

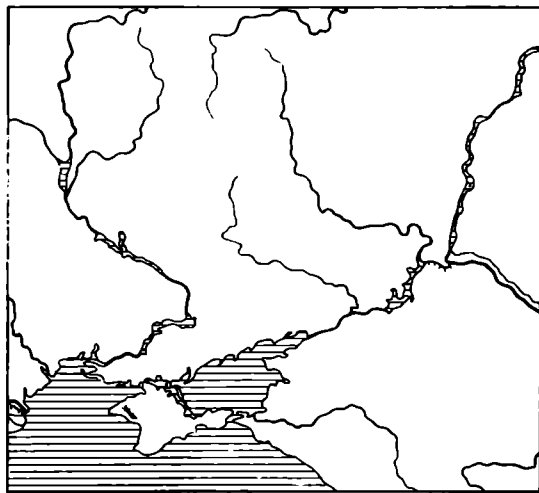
# АРХЕОЛОГИЯ СССР

СВОД  
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ  
ИСТОЧНИКОВ

ВЫПУСК  
Е4-2

С. А. ПЛЕТНЕВА

ПОЛОВЕЦКИЕ  
КАМЕННЫЕ ИЗВАЯНИЯ



АРХЕОЛОГИЯ  
СССР



АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

# АРХЕОЛОГИЯ СССР

СВОД  
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ  
ИСТОЧНИКОВ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ  
АКАДЕМИКА  
Б. А. РЫБАКОВА

Е4—2



---

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
МОСКВА  
1974



АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

С. А. ПЛЕТНЕВА

# ПОЛОВЕЦКИЕ КАМЕННЫЕ ИЗВАЯНИЯ



---

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

МОСКВА

1974

Книга является максимально полным изданием уникальнейших памятников искусства средневековых кочевников — половецких каменных статуй. В ней собраны сведения о 1323 изваяниях; около 300 хорошо сохранившихся статуй представлены в сопровождающих текст иллюстративных таблицах.

Всестороннее исследование половецких изваяний позволило создать не только надежно обоснованные типологические и эволюционные ряды самих изваяний, но и сделать интереснейшие, совершенно новые исторические выводы о передвижениях половцев по восточноевропейским степям, о политической географии Половецкой степи в XII в., о взаимоотношениях половцев с Русью и т. п.

Книга рассчитана на историков, археологов, этнографов, искусствоведов, художников и скульпторов.

Каменные статуи, в огромном числе разбросанные по широким степным европейским просторам, воздвигнутые на высоких курганах и майданах, на перекрестках степных дорог и рек, давно привлекали к себе внимание путешественников и ученых.

Первые упоминания о них мы находим у Низами и Рубрука<sup>1</sup>. Руководствуясь, по-видимому, рассказами своей жены — половчанки Афак<sup>2</sup>, Низами создал в конце XII в. прекрасную поэтическую картину поклонения кипчаков (половцев) идолам, которых их мастера ваяли по своему образу и подобию:

И приходят кипчаков сюда племена,  
И пред идиолом гнется кипчаков спина.  
Пеший путник придет или явится конный,—  
Покоряет любого кумир их исконный.  
Всадник медлит пред ним, и, коня придержав,  
Он стрелу, наклоняясь, вонзает меж трав.  
Знает каждый пастух, прогоняющий стадо,  
Что оставить овцу перед идиолом надо...<sup>3</sup>

Значительно более деловито писал об особом почитании половцами статуй, воздвигнутых в честь воинов, Вильгельм Рубрук, побывавший у половцев в середине XIII в.: «Команы насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему статую, обращенную лицом к востоку и держащую у себя в руке перед пупком чашу...»<sup>4</sup>

Оба автора — современники половцев (кипчаков, команов) — нимало не сомневаются в том, кому принадлежали каменные статуи южнорусских степей, кто их ставил и кто поклонялся им.

Прошли столетия — и имя половцев исчезло со страниц исторических и географических сочинений. Забылся народ, забылись его обычаи, остались в степи безмолвные истуканы. В начале XII в. наличие каменных статуй неоднократно констатировалось русскими землепроходцами. Статуи стали играть роль путевых вех. Трижды отметили их составители «Кни-

ги Большому Чертежу»: «А на речке на Терновке стоит человек камен, а у него кладут из Белгорода станичники доездные памяти, а другие памяти кладут на Самаре у двух девок каменных»<sup>5</sup>. По-прежнему «медлили перед ними» проезжающие всадники, но уже с другой, чисто утилитарной целью — статуи стояли на перекрестках и поворотах дорог. Второе упоминание подтверждает это наблюдение: «А от верх речки Миюса к верх речки Елкуваты; а верх речки Елкуваты курган высок, а на нем 3 человека каменных»<sup>6</sup>. Верховья степной речушки, начинающей путь где-то на дне глубокой балки, трудно было заметить не только пешему, но и конному путнику. Для этого и дали им заметный ориентир — высокий курган с венчающими его статуями<sup>7</sup>. Ту же роль дорожных ориентиров играли статуи и в донских степях в бассейне Маныча: «А ниже Алалы пала в Калауз истока ис колодезеи Какуитыр. А по правой стороне по тому истоку люди каменные болваны, против тае соли, что емлют азовцы...»<sup>8</sup> Интересно, что позднее, когда степи уже были освоены русскими, статуи перетаскивались с курганов специально поближе к дорогам — их превращали в постоянные дорожные знаки<sup>9</sup>. И начали складываться вокруг них легенды, а затем и разные научные гипотезы.

Некоторые легенды дошли до нашего времени. Они были зафиксированы в опросных листах, разосланных Московским археологическим обществом по губерниям, уездам и волостям России в начале XX в.<sup>10</sup> Новых поселенцев степи, естественно, интересовала прежде всего причина появления такого громадного количества антропоморфных изображений в степях. Объясняли ее всюду одинаково: и на Днепропетровщине, и на Харьковщине, и в Донских степях некогда жили богатыри, они рассердились на солнце и стали плевать на него, солнце же превратило их за это в камень<sup>11</sup>. В

<sup>5</sup> КБЧ, стр. 64—65.

<sup>6</sup> КБЧ, стр. 68.

<sup>7</sup> Н. И. Веселовский приводит еще одно сравнительно раннее упоминание о каменных бабах — дорожных знаках (Веселовский, 1915, стр. 409, сноска 5). Относится оно к 1594 г. и принадлежит перу Эриха Лассата, ведшего дневник о своей поездке к запорожцам по поручению императора Рудольфа: «Далее миновали Семь Маяков (иссеченные из камня изображения числом более 20, стоящие на курганах или могилах на татарском берегу)».

<sup>8</sup> КБЧ, стр. 86.

<sup>9</sup> Веселовский, 1915, стр. 420; Самоквасов, 1908, стр. 14.

<sup>10</sup> Опросные листы хранятся сейчас в архиве II отделения археологического отдела ГИМ, д. 47, 48 (далее Архив ГИМ, № дела / № листа).

<sup>11</sup> Архив ГИМ 47/2, 214, 460.

<sup>1</sup> Ранее этих авторов о деревянных изображениях убитых врагов, помещаемых гузами на могилах родичей, писал Ибн-Фадлан, путешествовавший по волжским степям в начале X в. *Ибн-Фадлан*, 1956, стр. 128.

<sup>2</sup> *Низами Ганджеви*, 1948, стр. 8.

<sup>3</sup> *Низами*, 1968, стр. 657. В прозаическом переводе (*Низами*, 1940, стр. 315—318) этот отрывок звучит так: «Все племена кипчаков, когда попадают туда, сгибаются вдвое перед этой единственной в своем роде статуей. Пешком ли зайдут они тут с пути или верхом поклонятся ей как творцу. Всадник, который подгонит к ней коня, кладет стрелу из колчана в ее честь. Пастух, который заведет туда свое стадо, опускает перед ней овцу...»

<sup>4</sup> *Рубрук*, 1957, стр. 102.

другой группе легенд статуи считались божествами плодородия, влияющими на урожай. До сих пор в некоторых украинских деревнях нам рассказывали, что каменных баб, стоящих у хат и ворот, моют, белят и украшают перед каждым летним церковным праздником. При этом владельцы баб просят их о помощи в делах и на поле. Наконец, в ряде мест верили, что бабы могут наказать за непочтение к ним или вообще за преступление перед обществом, в частности за конокрадство<sup>12</sup>.

Очевидно, тогда же и родилось русское наименование каменных статуй — *бабы*. Возможно, что в основу его было положено тюркское слово *vaва* (предок)<sup>13</sup> или персидское *pahlaban* (узбекское — палван) — богатырь, атлет<sup>14</sup>. Русские хорошо знали и употребляли слово *палван* в огласовке *болван* еще в XII в. Так, автор «Слова о полку Игореве» упоминает на крайнем северо-востоке половецких земель «тмутараканского болвана»<sup>15</sup>. Обычно считают, что автор имел в виду грандиозную статую, которой поклонялись половцы<sup>16</sup>. Однако, учитывая факт полного отсутствия половецких изваяний на Таманском полуострове, нам представляется более правомерным иное объяснение: «тмутараканский болван» был вполне конкретным живым воином — предводителем половецких, кочевавших на землях бывшего Тмутараканского княжества<sup>17</sup>.

Споры относительно происхождения и первоначального значения слова *болван* велись между крупнейшими тюркологами-лингвистами нашей страны. Сущность их прекрасно отражена в статьях П. М. Мелиоранского и Ф. Е. Корша<sup>18</sup>. Мелиоранский вслед за Радловым производил его от орхоно-тюркского *balbal*. К их мнению примкнул позднее и Веселовский<sup>19</sup>. Считая, что слово *balbal* означает «статуя» или «камень с надписью», Мелиоранский категорически отрицает возможность называть каменные статуи *pahlaban*, аргументируя это тем, что ни в одном тюркском языке оно не означает статую, а в славянских заимствованиях значение слова *болван* противоположно слову *богатырь* (*pahlaban*).

Корш, возражая Мелиоранскому, писал, что статуи изображали героев и потому их называли *pahlaban*<sup>20</sup>.

В последние годы неправомочность толкования слова *balbal* — «статуя воина» вполне доказана Л. Р. Кызласовым<sup>21</sup>, поэтому нам представляется, что объяснения Корша, рассмотревшего слово *pahlaban* не только лингвистически, но и исторически, заслуживают полного признания.

В некоторых местностях Украины, по словам урядников, заполнявших анкеты Московского археологического общества, каменные статуи именовались *маржитаг* или *Марь Этож*, означавших, по словам тех же информаторов, Марьины камни<sup>22</sup>. Так на первых по-

рах русские называли, вероятно, статуи, изображавшие женщин<sup>23</sup>.

Н. И. Веселовский в своем обстоятельном труде о каменных половецких статуях дал подробнейшую историографию вопроса от конца XVIII в. вплоть до 1915 г.<sup>24</sup> Поэтому нам нет необходимости вновь с той же степенью подробности и тщательности, шаг за шагом проследить историю изучения каменных статуй, начиная с зарождения научного интереса к ним у первых академиков России (Гильденштадта, Палласа, Зуева) и кончая обобщающими какую-то часть накопленных знаний работами А. С. и П. А. Уваровых<sup>25</sup>, чиновника МВД А. И. Пискарева<sup>26</sup>.

Нам представляется значительно более существенным определить реальный вклад русских ученых в дело изучения каменных статуй и вспомнить те пути, которые они наметили для дальнейшей работы над этими замечательными памятниками.

Долгое время каменные статуи приписывались самым различным народам, обитавшим на территории Южной России, — скифам, гуннам, готам, болгарам, славянам, финнам, уграм, татарам, ногайцам и даже русским переселенцам. Однако следует отметить в этом «этническом беспорядке» вполне здравую тенденцию, впервые проявившуюся в статье А. И. Пискарева, вышедшей более ста лет назад. Это «тенденция осторожности»: чем большее количество материала охватывал исследователь, тем осмотрительнее высказывал он свое мнение об этнической принадлежности баб и тем решительнее настаивал в заключение на необходимости разобраться в этом материале. Так, А. И. Пискарев рекомендовал будущим исследователям собрать о каменных статуях все сведения письменных источников и дать подробное описание всех баб, сохранившихся на Руси. Сам он составил первую карту распространения каменных статуй, которая и по сей день, как мы увидим ниже, имеет для нас большое значение.

А. С. Уваров первый попытался дать классификацию каменных баб. Он выделил три основных типа: стелообразные, стоящие, сидящие и полусидящие. Основываясь на предложенной типологии, А. С. Уваров предлагает эволюционный ряд развития изваяний — от грубых стел до прекрасно изваянных стоящих и сидящих статуй, а затем делает логический вывод о том, что все бабы принадлежали одному народу, но изготовлены были в разные эпохи. Хронология этих эпох вызывает недоумение: от начала железного века до IV в. н. э. Вывод неожиданный, поскольку статья начинается со сведений Рубрука, с упоминания «тмутараканского болвана» и «Книги Большому Чертежу», т. е. с источников XII—XVII вв. Топографическое распространение статуй дано Уваровым небрежно и неосновательно. Для своей типологии он использовал статуи Южной России, а в топографию включил сибирские и среднеазиатские находки. Документированными сведениями Пискарева, хорошо ему известными, он почему-то не воспользовался.

Большую работу по учету каменных статуй Восточной Европы проделала в начале нашего века

<sup>12</sup> Архив ГИМ 47/453, 48/6.

<sup>13</sup> Кельсиев, 1887, стр. 77.

<sup>14</sup> Мелиоранский, 1902, стр. 277.

<sup>15</sup> «Слово о полку Игореве», стр. 12.

<sup>16</sup> Мелиоранский, 1902, стр. 275.

<sup>17</sup> К этому же заключению пришел еще сто лет назад Д. И. Иловайский. *Иловайский*, 1874.

<sup>18</sup> Мелиоранский, 1902, стр. 281.

<sup>19</sup> Веселовский, 1915.

<sup>20</sup> Корш, 1903.

<sup>21</sup> Кызласов, 1964 а, б; он же, 1969.

<sup>22</sup> Архив ГИМ 47/165, 48/215.

<sup>23</sup> Впрочем, слово *маржитаг* могло быть исковерканным *märd + täs* — «мужчина-камень», или «человек камень», как писалось в «Книге Большому Чертежу».

<sup>24</sup> Веселовский, 1915.

<sup>25</sup> Уваров, 1871; Уварова, 1908.

<sup>26</sup> Пискарев, 1851.

П. А. Уварова. По ее инициативе вновь была проведена перепись всех баб, находившихся в южных губерниях России. По губерниям, уездам, волостям разослали циркуляры и отпечатанные в типографии «карточки», которые следовало, согласно циркулярам, подписанным губернаторами, заполнить, ответив на поставленные вопросы: местонахождение, сохранность, положение, пол, размеры, порода камня. К карточке нужно было приложить рисунок статуи. Заполняли карточки в лучшем случае учителя и землемеры, в худшем — урядники. Несмотря на то, что последние нередко ограничивались односложным ответом: «Таковых не имеется», — картина в целом, когда собранные данные были подсчитаны Уваровой, получилась очень интересная. Всего к 1908 г. было учтено в Южной России 1133 бабы. (Впрочем, Уварова пользовалась не только анкетными данными, но и своим личным архивом.) Как и Писарев, основное внимание в своей работе П. А. Уварова обратила на составление списка баб по губерниям. Однако она отдавала себе отчет в том, что этого абсолютно недостаточно, и в конце статьи отмечала: «Когда же весь материал будет собран, то необходимо, мне думается, разобраться в нем... то есть постараться сличить костюм баб с нашими инородческими костюмами, постараться разобраться в лицевых типах баб, в украшениях... разделить их на категории, и тогда уже приступить к выводам касательно той народности, которая оставила их нам в наследие...»<sup>27</sup>

Еще в 1871 г. А. С. Уваров писал, что для разрешения вопроса об этнической принадлежности каменных баб следовало бы раскопать курганы, на которых стоят статуи. Это же предлагал в 1897 г. Н. Е. Бранденбург, считая исследование курганов единственным источником для решения этнической принадлежности баб<sup>28</sup>.

В 1901 г. решением Харьковского предварительного комитета XII Археологического съезда было поручено нескольким видным археологам специально заняться учетом курганов с бабами и раскопками их. Выводы археологов получились прямо противоположные.

Е. П. Трефилев<sup>29</sup> раскопал два кургана с бабами на вершинах. Оба оказались позднекочевническими, по определению Трефилова, торческими, следовательно, и бабы, согласно Трефилову, оставлены торками. В. А. Городцов исследовал восемь курганов с бабами, и только в двух из них были найдены впускные погребения поздних кочевников. Отсюда вывод: «исследованные курганы с каменными бабами не привели нас ни к какому решению вопроса»<sup>30</sup>. Позднее, в 1907 г., Городцов высказывается определеннее: он считает, что каменные статуи не связаны с погребениями курганов, на которых стоят<sup>31</sup>. Спор этот так и не был завершён, так как в том же 1907 г. Трефилев опять опубликовал позднекочевническое погребение, над которым лежала каменная баба<sup>32</sup>.

В. А. Городцов, обнаружив в одном из погребений в бывшем Бахмутском уезде Екатеринославской губ. (ныне Артемовский р-н Донецкой обл.) каменного болванчика, зажатого в кисти левой руки ребенка,

сделал по поводу этой находки ряд декларационных заявлений. Без достаточных хронологических и топологических оснований он отнес находку к кругу каменных баб и датировал ее II — III вв. н. э. Методика В. А. Городцова достаточно разобрана была в рецензиях Н. И. Веселовского<sup>33</sup>. В одной из них автор вежливо объясняет ошибку В. А. Городцова тем, что «у нас нет еще полного и надежного для пользования и ссылок альбома каменных баб»<sup>34</sup>.

К этой же мысли он возвращается и в упомянутой выше работе «Современное состояние вопроса о «каменных бабах» или «балбалах»<sup>35</sup>. Он считает, что издание альбома каменных баб, сделанных в одном масштабе, точные обмеры статуй, фотографии с четырех сторон, а также группировка их по районам — дело безотлагательное. Тем не менее сам он ограничился плохим изданием одесских и части московских статуй. На полное собрание статуй у него, видимо, не хватило ни времени, ни сил, ни средств.

В своей работе Н. И. Веселовский решительно выступает в защиту сообщения Рубрука относительно половецкой принадлежности баб. Он находит подтверждения этому, анализируя костюмы мужских и женских статуй, сравнивая их с костюмами ряда тюркоязычных народов. Правда, датировка статуй в конце статьи несколько растягивается — автор из осторожности предпочитает связать их не конкретно с половцами, а вообще с «турками» и, следовательно, датировать с конца IV по конец XIII в. Доказательств при этом не приводится никаких.

Несмотря на недостаточный охват материала, на противоречия, неуверенность в выводах, статья Веселовского — первая достаточно серьезная работа, посвященная статуям восточноевропейских степей. После него о них по существу не писали более 40 лет.

Параллельно с исследованием каменных баб европейской степей ученые живо интересовались среднеазиатскими и сибирскими статуями. Обширная библиография о них собрана в книгах и статьях А. Д. Грача, Л. Р. Кызласова, Я. А. Шера<sup>36</sup>. Следует отметить, что большинство ученых, писавших о южнорусских каменных изваяниях, неизбежно касались и азиатских статуй. В целом изучение сибирских и среднеазиатских каменных баб к середине XX в. находилось в том же состоянии, что и южнорусских.

Настоящим поворотом в исследовании явилась большая монографическая статья Л. А. Евтюховой «Каменные изваяния Южной Сибири и Монголии», опубликованная в 1952 г.<sup>37</sup> В ней, во-первых, дано высококвалифицированное описание 92 статуй и, во-вторых, произведен археологический анализ изображенных на статуях предметов вооружения и украшений, что позволило с точностью до столетия датировать и сами изваяния. Впервые каменные бабы стали важным историческим источником. Все последующие исследования сибирских и среднеазиатских статуй следуют по пути, намеченному и проторенному Л. А. Евтюховой. Они лишь дополняют, расширяют и детализируют его.

Использовать каменные статуи в качестве исторического источника попыталась и я в своей работе

<sup>27</sup> Уварова, 1908, стр. 96.

<sup>28</sup> Бранденбург, 1897, стр. 16.

<sup>29</sup> Трефилев, 1905, стр. 142—144.

<sup>30</sup> Городцов, 1905 а, б, стр. 215.

<sup>31</sup> Городцов, 1907, стр. 249.

<sup>32</sup> Трефилев, 1907, стр. 366—367.

<sup>33</sup> Веселовский, 1910, а, б.

<sup>34</sup> Веселовский, 1910 б, стр. 101.

<sup>35</sup> Веселовский, 1915.

<sup>36</sup> Грач, 1961; Кызласов, 1964 а, б; он же, 1969; Шер, 1966.

<sup>37</sup> Евтюхова, 1952.

о поздних кочевниках южнорусских степей<sup>38</sup>. Работа не охватила, как и статья Веселовского, и десятой доли сохранившихся ныне каменных изваяний. Поэтому основное внимание было уделено костюму статуй, а вопросы классификации, эволюции и распространения их в ней даже не ставились.

Значительно больше сделал для разработки этой темы Г. А. Федоров-Давыдов<sup>39</sup>. Он предложил типологию каменных статуй, типологию вещей, изображенных на них, попытался проследить эволюционный ряд изваяний, а также, используя данные Пискарева и Уваровой, наметил районы распространения статуй в степях. После выхода в свет его работы невозможно сомневаться в этнической, именно половецкой, принадлежности каменных средневековых статуй южнорусских степей — это, несомненно, один из важнейших выводов его монографии. Он интерпретирует его исторически, сопоставляя прекращение изготовления каменных статуй к середине XIII в. с уничтожением татаро-монголами всей половецкой знати — родовой аристократии, в честь которой и воздвигались на высоких степных курганах памятники, изображавшие половецких воинов и богатых женщин<sup>40</sup>.

По научному значению книгу Федорова-Давыдова можно сравнить только с работами Веселовского и Евтюховой. Однако и этот автор не сделал главного — не собрал весь имеющийся в настоящее время материал. В его распоряжении было примерно 280 изваяний, большинство которых он не видел сам, а пользовался только публикациями, часто неверными (рисунки) и неполными (фотографии, на которых не видны все детали костюма и вещи на поясе и груди). Изображения же самих изваяний (28 рисунков и 9 фотографий), опубликованные в его работе, настолько плохи и небрежны, что их трудно даже критиковать.

Итак, нам представляется, что в настоящее время публикация альбома половецких статуй стала необходимостью. Очевидно, большинство сомнений и ошибок в интерпретации статуй объясняется элементарно — незнанием этого материала во всем его многообразии. До сих пор отдельные половецкие статуи в печати и устных высказываниях нередко приписываются скифам, сарматам, болгарам, торкам-гузам или именуется грубыми истуканами — характерными произведениями кочевого населения, неспособного к созданию самобытных произведений искусства.

Прежде чем перейти к характеристике источников, которыми мы пользовались при написании данной работы, остановимся еще на двух вопросах, касающихся выбора самой темы и отбора материалов для нее.

Начиная свою книгу о каменных статуях Семирежья, Я. А. Шер справедливо отметил, что трудами русских, советских и отчасти зарубежных археологов каменные бабы, обнаруженные на территории Советского Союза, разделены на несколько территориально-хронологических групп:

- 1) изваяния эпохи бронзы южнорусских степей;
- 2) изваяния эпохи бронзы на Енисее;
- 3) изваяния скифского времени южнорусских степей;

- 4) изваяния скифского времени Монголии и Сибири («оленные камни»);
- 5) изваяния таптыкской культуры;
- 6) древнетюркские изваяния Монголии, Южной Сибири и Туркестана;
- 7) половецкие изваяния южнорусских и поволжских степей<sup>41</sup>.

По каждому из этих разделов написано немало работ. Одни представляют собой простые публикации одной или нескольких статуй, другие — обобщающие статьи и монографии типа перечисленных нами работ Веселовского, Евтюховой, Кызласова, Грача, Шера и др. Однако совершенно ясно, что ни одна из семи тем не исчерпана еще полностью. Работы публикационно-обобщающего характера должны еще быть написаны. До создания монографических исследований по отдельным темам невозможно написать общее исследование по всем группам каменных изваяний, встречающихся в СССР.

Темой настоящей работы является седьмая, самая поздняя группа статуй — половецкая. Она строго определена географическими и хронологическими рамками: это европейские степи XI—первой половины XIII в.

Не менее важным является вопрос о степени сохранности материалов, входящих в эту работу. Тысячи, возможно, даже десятки тысяч статуй были варварски уничтожены. Веселовский писал: «С присоединением степной полосы к Российской империи каменные бабы быстро начали исчезать с курганов; их беспрепятственно свозили или для хозяйственных надобностей, или для украшения помещичьих садов и усадеб»<sup>42</sup>. Несмотря на то, что русские ученые прилагали максимальные усилия для сохранения этих уникальных памятников, добившись от правительства даже постановления о штрафе в 100 руб. за разрушение их, статуи продолжали исчезать из степи<sup>43</sup>. Невозвратно погибали при этом изваяния, употреблявшиеся для строительства. Так, еще Д. И. Эворницкий с возмущением писал, что один исправник в Ново-Московском уезде Екатеринославской губ. выстроил себе из баб погреб, сотни их шли в фундаменты, дробились, просто из баловства топились в реках. Статуи же, которые попали в усадьбы (помещичьи и крестьянские), в большинстве своем переносились потом в губернские уездные музеи. К началу XX в. курганов, увенчанных одним или несколькими изваяниями, уже почти не было в южнорусской степи. В наше время не только баб на курганах, но и самих курганов в степи почти не сохранилось. Курганы активно распахиваются, и временами в их полуразрушенных насыпях попадают остатки каменных статуй, чаще всего нижние их части, некогда врытые в землю, или обломки их. Очень редко находят целые статуи, еще реже удается переправить эти находки в музеи. Чаще их разбивают на месте и используют, как и сто лет назад, для хозяйственных нужд. Впрочем, не только вновь открытые статуи подвергаются уничтожению. Изваяния, хранящиеся в музеях, нередко находятся без всякого присмотра, не входят даже в коллекционные описи, сведения о местах их находок давно утеряны. Во время войны они служили мишенями (например, в Изюмском музее). В 30-х

<sup>38</sup> Плетнева, 1958.

<sup>39</sup> Федоров-Давыдов, 1966.

<sup>40</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 239; он же, 1973, стр. 41.

<sup>41</sup> Шер, 1966, стр. 3—4.

<sup>42</sup> Веселовский, 1915, стр. 418.

<sup>43</sup> Чуриков, 1901, стр. 13.

годах великолепную статую, стоящую у входа в Пятигорский музей, свалили, разбили на щебень, которым засыпали яму на площади. В Таганрогском музее за последние 25 лет из коллекции исчезло пять изваяний: очевидно, их также разбили строители во время многолетнего ремонта, производившегося в музее. Правда, в последние годы этот стихийный процесс повсеместного уничтожения памятников в какой-то степени приостановлен. Объясняется это, очевидно, общим ростом культурного уровня населения на местах и популярностью археологии, а также появлением даже иногда в небольших музеях специальных научных сотрудников — археологов. Сейчас почти все известные мне статуи реставрированы: например, в Харьковском университете, в Ростовском и Таганрогском музеях, в Анадольском лесничестве Донецкой обл. и т. п. К сожалению, реставрация статуй производится пока грубо и кустарно: цементным раствором скрепляют отдельные куски, ставят на изваяния цементные заплаты и контрофорсы. В Краснодарском музее статуи прикованы железными обручами к рельсам. Впечатление от этого «петрария» создается крайне тяжелое. Однако то обстоятельство, что статуи там прикрыты навесом и находятся под охраной, дает надежду, что они по крайней мере сохранятся. В подавляющем большинстве музеев эти становящиеся уже уникальными памятники помещаются на открытом воздухе в проходных дворах и довольно быстро разрушаются. Несомненно, если в крупнейших хранилищах каменных статуй СССР (Днепропетровском, Краснодарском, Донецком, Ждановском, Одесском и некоторых других музеях) не будут выстроены специальные павильоны-хранилища, каменные статуи через 50—100 лет вообще исчезнут с лица земли.

Следует также отметить, что при установке статуи нередко сильно оббиваются, иногда ломаются, затем, видимо, для лучшей сохранности глубоко врываются в землю (выше колен) и плотно прислоняются спиной к стенке. Все это чрезвычайно затрудняет их изучение: статуи по существу становятся «полудоступными» для обследования.

Еще менее доступно большинство изваяний, обнаруженных нами в разведках (по селам и деревням Украины). Они лежат на перекрестках дорог, служат заборными столбами и скамейками, края их иногда видны в фундаментах деревенских хат.

Таким образом, в настоящее время из тысяч изваяний, стоящих когда-то в южнорусской степи, сохранилось и дошло до наших дней несколько сотен. В музеях крупных и небольших районных городков, в селах некоторых районов Днепропетровщины и Северного Приазовья нами было обследовано, а в ряде случаев и вновь открыто более 600 изваяний разной сохранности и доступности.

Рассмотрим музейные коллекции и находки подробнее, в том порядке, в котором мы расположили материал в каталоге и таблицах данной книги.

Основной принцип расположения материала исторический — по большим регионам, занятым в XI—XIII вв. половцами. Начинается описание со статуй, обнаруженных на землях днепровских половцев, далее на юго-восток — статуи приазовских половцев, затем — среднедонецких, нижнедонецких и нижнедонских половцев. После них рассматриваются северокавказские, крымские и причерноморские статуи. На этом круг основного расположения статуй замы-

кается. За ним следует характеристика статуй Верхнего Дона и Поволжья. В заключение даны описания изваяний из музеев Москвы и Ленинграда — в оба города они привезены из южных районов и к областям распространения статуй отношения не имеют.

В Днепропетровском музее в настоящее время хранится 60 изваяний. Это крупнейшая коллекция каменных баб в СССР. Начало коллекции положил местный энтузиаст и краевед Поль, свозивший статуи в свой гимназический музей, а продолжил его работу Эварницкий. После них в музей было доставлено всего три статуи — все они без коллекционных номеров. Остальные 57 статуй снабжены номерами, выведенными прямо на них крупными цифрами масляной краской. В описи в 34 случаях из 60 не указано, откуда были доставлены статуи в Днепропетровск. Однако и 26 указаний достаточно для вывода, что они свозились из Екатеринославской губ., которая была одной из самых крупных в России. В настоящее время из нее выделены большие районы, входящие в другие области — Запорожскую (занимавшую в основном Александровский уезд Екатеринославской губ.), Донецкую, Ворошиловградскую и Харьковскую. Этот передел не только затрудняет картографирование каменных статуй, но и несколько нарушает систему, предложенную выше. В частности, нам приходится ряд статуй, найденных в нынешних Запорожской или Ворошиловградской областях, описывать в составе Днепропетровской коллекции. Причем, если статуи из Запорожской обл. происходят в основном из Александровского уезда, т. е., как и днепровские, относятся к днепровскому ареалу половцев, то ворошиловградские принадлежат к другой половецкой группе — к донецкой. Тем не менее в каталоге и таблицах мы решили не нарушать второй важный принцип изложения материала — коллекционный, поскольку читателю интересно будет ознакомиться с содержанием любой коллекции целиком, а не восстанавливать ее из отдельных отрывков. В основном же тексте работы этот формальный принцип группировки материала, естественно, не принимался в расчет: во всех случаях, когда известно было первичное местонахождение изваяния, оно наносилось на карту в соответствии с этими первичными данными. Днепропетровская коллекция — самая крупная и самая интересная как по содержанию (разнообразности типов статуй), так и по сохранности. Археолог музея Л. П. Крылова сопровождала это собрание квалифицированным каталогом, который, вероятно, выйдет из печати в ближайшее время.

По селам и деревням области Л. П. Крылова зафиксировала еще 15 статуй разной сохранности. Некоторые из них были нами осмотрены.

В Никопольском музее Днепропетровской обл. находятся три статуи. Все они очень плохой сохранности. Место находки их неизвестно, вероятно, все три происходят с Днепропетровщины.

В Криворожском музее той же области стоят у входа два изваяния. Сохранность их хорошая, хотя оба прижаты спинами к стене (спины недоступны для изучения). Точное место находки неизвестно, предположительно они происходят из Криворожского р-на.

В Киеве все половецкие статуи, по свидетельству сотрудников Исторического музея, вывезены из Днепропетровской обл. В музее по обеим сторонам вхо-



да стоят восемь изваяний разной сохранности (от двух остались только нижние части). Все статуи прижаты спинами к стене здания. Две статуи находятся в Киевском гос. музее украинской истории искусства. Обе также стоят у входа спиной вплотную к стене. Наконец, одна статуя перенесена была из музея в Киевский ботанический сад АН УССР. Там она поставлена на небольшой искусственный курганчик.

Во дворе Запорожского областного музея в настоящее время находятся семь изваяний. Три из них были найдены в насыпи кургана у с. Благовещенки Куйбышевского р-на и привезены в музей Б. Н. Граковым. Место находки еще трех изваяний также известно. Шесть из семи статуй в хорошем состоянии, хотя и довольно грубо реставрированы. Только у одной оббита вся передняя часть. Еще две статуи выставлены сейчас у заповедника «Дуб» в с. Великая Хортица. Обе также в хорошем состоянии.

В Бердянском музее Запорожской обл. хранится 14 статуй. Почти все они изготовлены из гранита и сохранились прекрасно. Места их находок неизвестны, очевидно, это окрестности Бердянска.

В Мелитополе у старого здания музея прямо на тротуаре стоят две статуи. Обе очень сильно оббиты и разрушаются. Спинами прижаты к стене здания. Место их находки неизвестно.

В Бердянском р-не в селах Осипенко и Луначарском нами были обнаружены обломки еще четырех статуй (в разведке 1969 г.).

В с. Белоцерковке Куйбышевского р-на в той же разведке мы нашли пять статуй разной сохранности.

В Донецком областном музее во дворе выставлено 17 половецких статуй, три — в экспозиции (в том числе великолепная голова воина) и остальные в подвале. Все статуи хорошей сохранности, обломки статуй также не оббиты и доступны для исследования. Места находки 13 из них указаны в коллекционной описи.

Девять статуй находятся в Донецком гос. университете. Преподаватель университета Т. А. Шаповалов, под руководством которого создавалась коллекция, составил опись этих статуй с указаниями места находки (в одном случае — на кургане).

В знаменитом Анадольском степном лесничестве Донецкой обл. в настоящее время хранится 27 статуй. Лес был насажен более ста лет назад фон Графом, очевидно, по его же инициативе в имение было доставлено 16 половецких статуй. По отчету Одесского общества истории и древностей произошло это в 1859 г., бабы привезены были из Мариупольщины<sup>44</sup>. После войны большинство статуй было разбито и разбросано среди кустарников, окружающих контору лесничества. В настоящее время все они собраны, восстановлены, стоят на цементных постаментах. Откуда привезены остальные 11 изваяний — неизвестно.

Семнадцать статуй разной сохранности обнаружены нами в разведке 1969 г. в с. Темрюк Володарского р-на Донецкой обл. Все они свезены были с курганов из окрестностей села. Большая часть из них служит столбами у ворот или на углах заборов, некоторые валяются на дворах или на перекрестках больших улиц.

В Ждановском музее находится сейчас 34 изваяния. Все в хорошем состоянии. Места первоначальных находок неизвестны. Очевидно, все привезены из сел и деревень Мариупольского уезда.

На улицах Жданова попадаются иногда стоящие или лежащие каменные половецкие статуи. Нами бы-

<sup>44</sup> Веселовский, 1915, стр. 151.

ло обнаружено три: две на Портовой улице, одна — на ул. Артема.

Во дворе Харьковского музея выставлено три статуи. Сохранность двух из них очень плохая, места находок неизвестны.

В Харьковском университете хранится 23 статуи разной сохранности (семь в обломках и сильно оббиты). Свезены они во двор университета из разных дворов и улиц города. Места первоначальных находок неизвестны, очевидно, Харьковщина (среднее течение Северского Донца).

Десять статуй находятся в Изюмском музее Харьковской обл. Половина из них плохой сохранности: статуи оббиты, «расстреляны», варварски обезображены. Места находок неизвестны, видимо, бывший Изюмский уезд.

Одна статуя обнаружена нами в разведке 1958 г. в Святогорском доме отдыха. Статуя сильно оббита, раскрашена черной краской, лежала у стены сарая.

Еще одна статуя хранится в Белгородском музее. Привезена она была в Белгородскую обл. (бывшую Курскую губ.), видимо, с юга — из Харьковской губ.

Одна статуя находится в Курском музее. Попала она туда, вероятно, как и статуя Белгородского музея, с Харьковщины.

В Полтавском музее коллекция половецких статуй состоит из десяти экземпляров разной сохранности. Восемь из них занесены в опись, места нахождения двух статуй указаны в описи.

Во дворе Ворошиловградского музея стояла всего одна статуя, плотно прижатая спиной к стене здания. Сохранность ее хорошая, место находки неизвестно. В экспозиции музея находится великолепная голова воина, вырезанная из мягкого мела и раскрашенная (краска сохранилась). Найдена она была недавно — в 1962 г., и место ее находки зафиксировано сотрудником музея И. А. Писларием.

С середины 60-х годов в Ворошиловградской обл. активизировались исследования молодых местных археологов. В настоящее время там работают И. А. Писларий, Л. С. Гараськова (художник), К. И. Красильников. Все трое в разведках по области обнаружили около 60 каменных половецких статуй, ранее неизвестных науке. Среди них есть и уникальные экземпляры (например, статуя с ребенком). Почти все они собраны в настоящее время в парк-музей Ворошиловградского педагогического института и частично в городской музей.

В Ростовском музее сохранилось восемь изваяний, четыре хорошей сохранности. Места находок семи из них неизвестны. Кроме них в музее хранятся две уникальные деревянные (дубовые) статуи, обнаруженные случайно у станицы Жуковской Дубовского р-на.

В Новочеркасском музее истории казачества хранится десять изваяний и обломков от них, восемь целых, в хорошем состоянии. Некоторые из статуй прислонены спинами к стенам, отчего задняя часть их остается недоступной. О пяти статуях сохранились сведения о местах находок.

Помимо музея пять статуй находятся в новочеркасском городском саду. О двух из них известно, что привезены они были из окрестностей г. Гукова в начале XX в. В настоящее время в саду сохранилось четыре изваяния, пятое — женская статуя, сфотографированная мной еще в 1950 г., из сада исчезла.

Две статуи находятся в Новочеркасском музее



истории виноградарства. Обе доставлены в музей в 1969 г. сотрудником музея Е. И. Савченко из хуторов Каныгин и Пухляковский, в которые их привезли, несомненно, из окрестной степи.

В Азовском музее на искусственной насыпи декоративно расставлены четыре статуи. Одна из них — полуфабрикат. Места находок неизвестны.

В Танаисском (или Недвиговском) филиале Ростовского музея хранится шесть изваяний разной сохранности. Пять из них происходят из окрестностей Недвиговской станицы, одна найдена на кургане в Зимовниковском р-не.

Восемнадцать половецких статуй хранятся в Таганрогском музее. Статуи разной сохранности, места находок в описи не указаны. Помимо готовых статуй в коллекцию входят четыре статуи-полуфабриката.

Одна погрудная статуя была найдена нами в разведке 1961 г. у хутора Киселева Красносулинского р-на. Еще одну статую мы обнаружили в 1965 г. в школьном музее г. Гукова. 13 статуй находятся в Ставропольском музее. Почти половина их разбита, поэтому Г. А. Федоров-Давыдов насчитал 16 целых и фрагментированных изваяний. Мы с сотрудником музея А. Найденко сложили все обломки и собрали из них 13 почти целых статуй, которые будут реставрированы. Несомненно, все они происходят из Ставропольского края, о двух известно, что привезены они были из Ставропольского и Прикумского районов.

В Пятигорском музее в настоящее время стоит всего одна статуя довольно хорошей сохранности. Место находки ее неизвестно. О судьбе другой было рассказано выше. Третья пятигорская статуя находится сейчас в Тбилисском музее.

Краснодарский музей обладает второй (после Днепропетровска) по количеству и разнообразию статуй коллекцией в СССР. Их там 53. Все они происходят из различных районов Краснодарского края. Более точных данных нам в музее установить не удалось. Большая часть статуй в хорошем состоянии.

В Крыму в Симферопольском музее находится 14 статуй. Следует отметить их хорошую сохранность. О пяти из них сохранились сведения о месте находки.

В экспозиции Севастопольского (Херсонесского) музея имеется одна статуя с отбитой головой. Место находки неизвестно.

В Евпаторийском музее — две статуи плохой сохранности, происходящие из Евпаторийского р-на.

В Ялте около музея находятся две статуи сравнительно хорошей сохранности. Место их находки неизвестно.

Половецкие статуи есть еще в Алушке (две штуки) и в Феодосийском музее (две). Обследованы они нами не были.

В Керченский музей недавно поступила находка: голова каменной статуи, найденная при пахоте в Феодосийском р-не.

В Одесском музее Веселовский учел в 1915 г. 35 изваяний<sup>45</sup>. В настоящее время их 30. Все в хорошем состоянии. К сожалению, все 30 расставлены вдоль забора внутреннего дворика музея — спины почти недоступны для исследования. В Одесский музей статуи были привезены из Мариупольщины, Таганрога и Екатеринославской губ. в 60-х годах XIX в.<sup>46</sup>

В Николаевском музее две половецкие статуи: одна сильно оббита, другая в хорошем состоянии (громкая статуя женщины-воина). Место находки ее неизвестно.

В Херсонском музее хранится 19 половецких статуй. Все они вывезены с курганов Херсонщины, многие сильно побиты, лежат в обломках.

В заповеднике Аскания-Нова находится 14 статуй, 10 из них нам удалось обследовать. Все статуи происходят из окрестных степей.

В Воронежском музее во дворе стоят три статуи. Привезены они из южных районов Воронежской и Белгородской областей. Первоначальное место находки неизвестно, возможно, что взяты они с курганов у тех деревень, откуда были вывезены.

В Саратовском музее — восемь статуй, семь хорошей сохранности, одна сильно выветрена. Места находок неизвестны.

Коллекция ГИМа начала создаваться в 30-х годах XIX в., когда В. В. Пассек привез в МГУ три каменные статуи. Сейчас здесь 32 половецких изваяния, из них только шесть фрагментарных (верхняя или нижняя части).

В Указателе памятников, изданном в 1893 г., упомянуто семь статуй, пять — из Бахмутского уезда, две — из Новочеркасска. По-видимому, остальные 25 статуй поступили в музей после 1893 г., так как они не попали в указатель. Откуда их привозили — неизвестно. По словам Веселовского, почти все они были доставлены из Бахмутского уезда Екатеринославской губ. (ныне Артемовский р-н Донецкой обл.).

Одна статуя находится в с. Коломенском (филиал ГИМа). Откуда она была доставлена — выяснить не удалось.

Еще одно изваяние стоит во дворе Библиотеки им. В. И. Ленина. Статуя очень крупная, верх ее сильно выветрен и оббит, нижняя часть сохранилась хорошо.

Наконец, три статуи находятся в саду Музея-усадьбы Абрамцево. Все три в плохом состоянии, постепенно разрушаются. Место находки их неизвестно.

Два изваяния принадлежат Гос. Эрмитажу. Одно из них вывезено из Краснодара, второе по сведениям коллекционной описи, доставлено в 1903 г. в РАО из Туркестана. В 1931 г. статуя была передана в Эрмитаж. Иконографический тип ее абсолютно не соответствует туркестанским статуям, и правомерно предположить, что при передаче ее из РАО в Эрмитаж произошла какая-то ошибка.

Таким образом, нами было изучено 644 половецких статуй. Это наиболее надежный и поддающийся разнообразной обработке источник: типология изваяний, построение эволюционной схемы, типология и картографирование отдельных деталей костюмов и ознакомление с половецкой одеждой в целом основываются, естественно, на этом материале. Большим недостатком его является, конечно, отсутствие в подавляющем большинстве случаев точных данных о местонахождениях изваяний. Обычно приходится довольствоваться сведениями о деревне или селе, куда статуя была доставлена, видимо, с близлежащего кургана. Еще более неопределенны сведения о происхождении изваяния из какого-либо района или даже области. Когда же нет никаких данных, мы вынуждены предполагать, что в коллек-

<sup>45</sup> Веселовский, 1915, стр. 441—444, табл. XI—XIV.

<sup>46</sup> ЗООИД, 1915, стр. 65—74.

цию статуя попала из той области или района, в музее которого она находится в настоящее время.

Вторым источником сведений о каменных статуях явились для данной работы сообщения археологов или местных жителей — энтузиастов археологии.

По Днепропетровщине Л. П. Крылова сообщила о 15 статуях, разбросанных по деревням и селам области.

О статуях Запорожской обл. дали сведения научный сотрудник Ждановского музея Ю. Г. Тилбизов (включая статуи Темрюка и Белоцерковки, осмотренные нами) и художник из Запорожья Г. Е. Марченко (примерно о десяти статуях).

О двух изваяниях, стоящих на улице г. Лубны Полтавской обл., сообщила Т. Г. Мовша.

Об изваяниях Ростовской обл. сообщили И. С. Каменецкий (1), археолог Таганрогского музея В. С. Флеров (7), житель г. Шахты Кибалов В. П. (1).

О пропавшей пятигорской статуе рассказала Т. М. Минаева (1).

Две волгоградские статуи были описаны, зарисованы и сфотографированы археологом музея В. И. Мамонтовым.

О статуе, хранящейся в Элисте, прислал сведения И. В. Синицын со ссылкой на свой отчет за 1965 г. Он же помог мне уточнить данные об изваянии, находящемся сейчас в Балашовском музее.

Так мы собрали сведения еще о 40 половецких изваяниях<sup>47</sup>.

Сведения эти различны по качеству и подробностям: одни корреспонденты присылали хорошие фотографии, другие — любительские снимки, третьи — негативы, четвертые — заметку в местной газете, наконец, последние сообщали просто о местонахождении статуй. В последнем случае мы учитывали данные только при условии, если они поступали от археолога, способного отличить половецкую статую от скифской или простого придорожного или межевого столба. Все перечисленные различия нашли отражение в каталоге.

И, наконец, важным источником о каменных половецких статуях является археологическая литература конца XIX—XX в. Сведения о местонахождении, о внешнем виде изваяний дали труды и отдельные заметки Д. И. Багалея, Е. П. Трефильева, В. А. Городцова, А. Л. Крылова, Н. Е. Бранденбурга,

Б. В. Зайковского, Т. М. Минаевой, А. П. Смирнова, П. Н. Шульца, Г. А. Федорова-Давыдова<sup>48</sup>.

Большинство сведений этих авторов не имеют самостоятельного значения. Они, как правило, подтверждают или дополняют данные о статуях, непосредственно изученных нами, или полученные из самого ценного источника для составления карты распространения каменных изваяний половцев — анкет с их описаниями, собранными в начале нашего века по инициативе П. А. Уваровой Российским археологическим обществом. Очевидно, при создании своей археологической карты Харьковской губернии Д. И. Багалея широко их использовал. То же можно сказать и о А. Л. Крылове, составившем список (более 300 экз.) каменных баб Области Войска Донского. Этот поистине бесценный источник до сих пор так и не был использован по-настоящему.

Более 550 половецких изваяний с большей или меньшей степенью подробности, тщательности и умения описаны в анкетах. Половину анкет сопровождают рисунки — иногда почти профессиональные, чаще же неумелые, примитивные. Тем не менее по ним и приложенным описаниям мы можем судить: о породе камня, из которого сделана статуя, о позе, поле, иногда о некоторых деталях костюма и, главное, о местонахождении статуи. Правда, обычно указывается не первичное местонахождение на кургане, а вторичное — в деревне или в поместье, но поскольку априори можно утверждать, что попали они туда из окрестной степи, картографирование дает в целом верную картину распространения половецких статуй в различных районах восточноевропейской равнины.

Таковы источники, которые использованы в предлагаемой работе. Различные группы их дают нам научную информацию разного качества, тем не менее использование и обработка всех 1300 попавших в это издание статуй позволяет поставить и, как нам представляется, разрешить ряд ранее почти не возникавших в научной литературе вопросов. Прежде всего это вопросы о путях развития половецкого ваятельного искусства, вопросы, связанные с расселением половцев и этнической историей их.

В каждом разделе книги мы будем рассматривать и анализировать весь комплекс источников и научную значимость его для написания данного раздела, синтезировать весь имеющийся у нас в распоряжении материал и затем уже пытаться его исторически осмыслить.

В заключение этой вводной части мне бы хотелось поблагодарить сотрудников нашей многолетней экспедиции, посвященной сборам, поискам, обмерам, зарисовкам и фотографированию половецких изваяний, — Т. И. Макарову, И. Н. Мартынову, А. П. Покровскую, шоферов автобазы АН СССР В. И. Емельянова и И. Д. Кушнарева, которые своим энтузиазмом, советами, самоотверженной работой оказали мне неоценимую помощь.

Таблицы, помещенные в конце книги, подготовлены к печати художником Института археологии АН СССР С. Н. Бадановой.

<sup>47</sup> Не подлежит сомнению, что нами обработаны далеко не все имеющиеся в настоящее время в СССР половецкие статуи. Помимо этих 40 изваяний, о которых нам сообщили археологи, вне поля нашего зрения осталось не менее сотни статуй, разбросанных по степным деревням и селам, хранящихся в небольших школьных и районных музеях Украины и РСФСР. Десятки, а может быть, и сотни их лежат еще не открытые в полураспаханных насыпях курганов, которые будут со временем выпаханы и, возможно, доставлены в ближайшие музеи. Однако мы можем утверждать, что в данную работу вошло подавляющее большинство половецких изваяний из музейных коллекций Советского Союза, а это дает нам право считать, что выводы, сделанные в нашей книге, распространяются на все еще не обнаруженные и не обследованные памятники этого рода. В свою очередь новые находки должны, как мы надеемся, подтверждать или дополнять наблюдения, основанные на включенном в данную работу материале.

<sup>48</sup> Багалея, 1905; Трефилюев, 1905; Городцов 1905 а, б; он же, 1907; Крылов, б, г; Бранденбург, 1893; Зайковский, 1908; Минаева, 1964; Смирнов, 1946; Шульц, 1937; Федоров-Давыдов, 1966.

## РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОЛОВЕЦКИХ СТАТУЙ В ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИХ СТЕПЯХ

Вопрос о распространении половецких статуй в степях — один из наиболее интересных и в то же время малоизученных. Все исследователи, исходя только из факта расселения половцев по степям «от Волги до Дуная» или «от Урала до Балкан», писали, что и статуи были распространены на этой очень широкой территории. Между тем, не касаясь пока истинности «факта» широкого расселения половцев, заметим, что уже А. И. Пискарев в середине XIX в. очертил совершенно определенные границы «земли половецких статуй»<sup>1</sup>. Приходится удивляться, что только в 1966 г. Г. А. Федоров-Давыдов в какой-то степени использовал данные Пискарева, дополнив их сведениями П. А. Уваровой<sup>2</sup>. До него никто не обращал на них внимания. К сожалению, Федоров-Давыдов не картографировал все эти сведения, а потому допустил некоторые неточности. В частности, он писал, что статуи размещались главным образом в районах Нижнего Днепра, Дона и Донца, в Западном Предкавказье. На самом деле, как мы увидим ниже, в этих районах их было очень немного (рис. 1).

В 1851 г. Пискарев включил в перечень каменных баб 645 экз. Уварова в 1908 г. использовала данные о 1133 статуях. Нам для составления карты распределения каменных половецких статуй удалось собрать сведения о 913 изваяниях. В свой список мы включали данные только в тех случаях, когда в сообщениях указывались деревня, село или в крайнем случае уезд, в которых находились статуи. Изваяния из крупных областных и районных коллекций, о местонахождении которых нам ничего не известно, в этот список не попали, так как в таких случаях мы с большей или меньшей уверенностью можем говорить только о происхождении статуи с данной весьма широкой территории, например из Екатеринославской губ. и т. д.

Для представления о распределении половецких статуй в музеях юга нашей страны нами составлена специальная отдельная карта (рис. 2). Картографирование сведений о 913 статуях проведено нами, как и Пискаревым, по районам (этим отчасти объясняется и то, что мы не включили в список и карту беспаспортные изваяния крупных коллекций)<sup>3</sup>. На

табл. 1 даны номера районов (сплошные по всем 19 областям) — всего 117 районов — и указано число статуй, зафиксированных в каждом районе. Данные этой таблицы перенесены на карту (рис. 3). В результате мы получили интереснейшую картину. Оказалось, что наибольшие скопления статуй приходятся: на Среднее Приднепровье — левобережное Надпорожье с притоками, на среднее течение Северского Донца — в основном правобережье с правыми притоками — и на Северо-Восточное Приазовье (побережье Таганрогского залива). Помимо этих трех районов, мы можем сказать, что статуи встречались и в верхнем течении Северного Донца (от Изюма и выше по Донцу и Осколу, примерно до границы степи с лесостепью), в нижнем течении Донца — особенно на его правых притоках, наконец, в Центральном Предкавказье — в степях верховий Кубани и Терека. Значительно реже попадаются половецкие статуи в Крыму, в низовьях Днепра и в междуречье Дона и Волги. Тем не менее и эти территории правомерно включить в ареал распространения половецких статуй.

Таким образом, общие внешние границы этого ареала следующие: на юге — Крым, Приазовье, Предкавказье; на востоке — Волга (в Заволжье они попадают в единичных экземплярах и крайне редко); на севере в основном — граница степи с лесостепью. Граница эта нарушается только в Харьковской и Полтавской областях, сюда статуи в большинстве случаев попали позднее из более южных районов. О некоторых случаях таких перевозок нам стало известно из документов, несколько «полтавских» статуй привезены были из Екатеринославской губ. (см. каталог). В города Лубны и Харьков их также, очевидно, доставили с юга: в Лубны — со Среднего Приднепровья, в Харьков — со Среднего Донца.

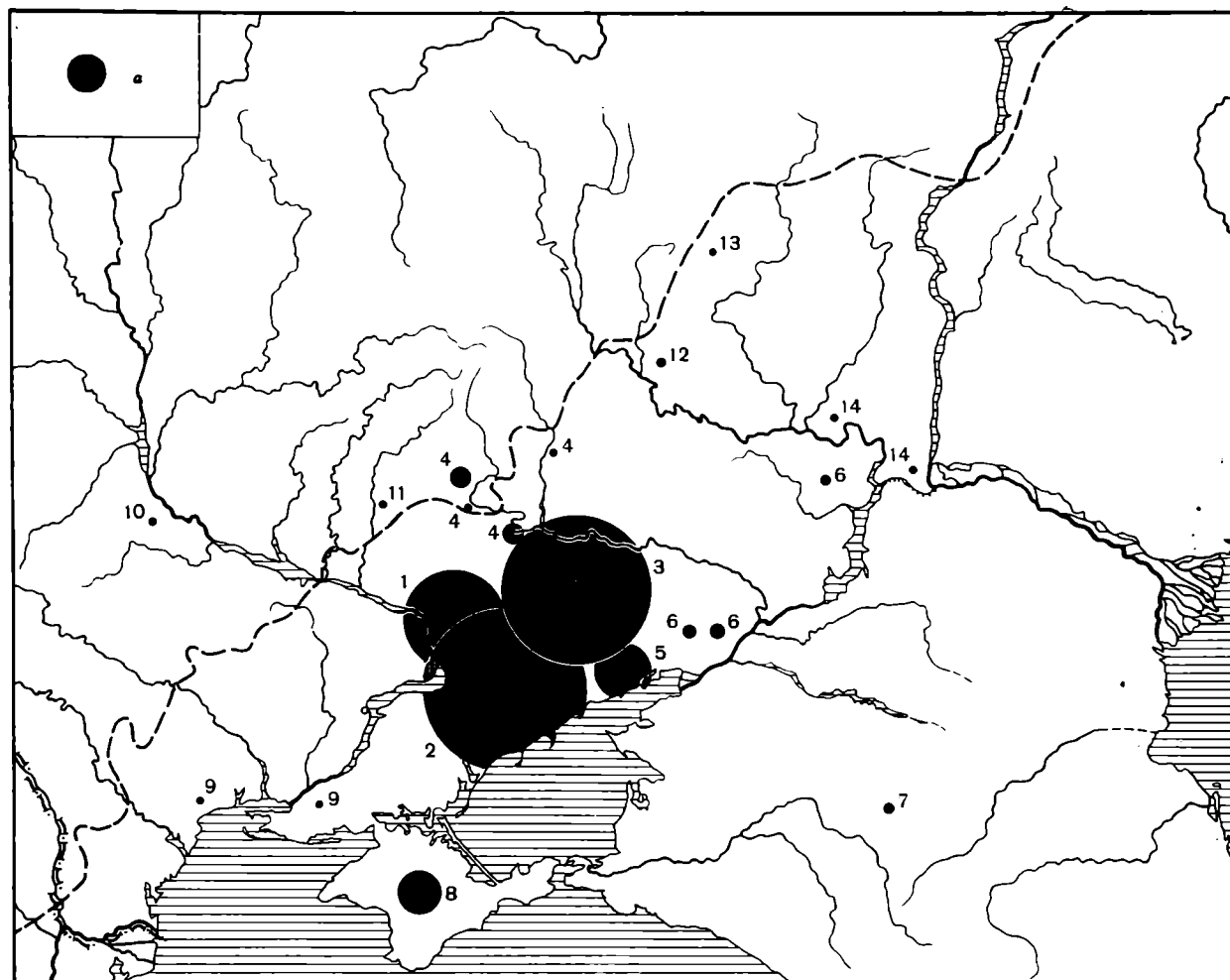
Наибольший интерес представляет западная граница — Приднепровье. Скопления статуй сосредоточены исключительно на левобережье, на правом берегу они встречаются в степях только до Ингульца. Западнее их нет. Как мы уже писали, в Одессу все статуи попали из Приднепровья и Приазовья. Что же касается знаменитых, неоднократно изданных двух половецких статуй из Болгарии, то место их первоначального нахождения неизвестно. Вполне возможно, что они были привезены сюда из восточных районов.

круги без номеров). Без них карта распространения статуй была бы искаженной, поскольку большие районы из-за недостатка архивных сведений остались не охваченными картографированием.

<sup>1</sup> Пискарев, 1851, стр. 207—217. П. А. Уварова, которая на 50 лет позже Пискарева занялась этим же вопросом, дала менее ясную картину, расписав все известные ей статуи по губерниям (Уварова, 1908, стр. 95). Пискарев же дал сведения не только по губерниям, но и по уездам и потому его сообщения много точнее и представляют собой до сих пор значительную ценность.

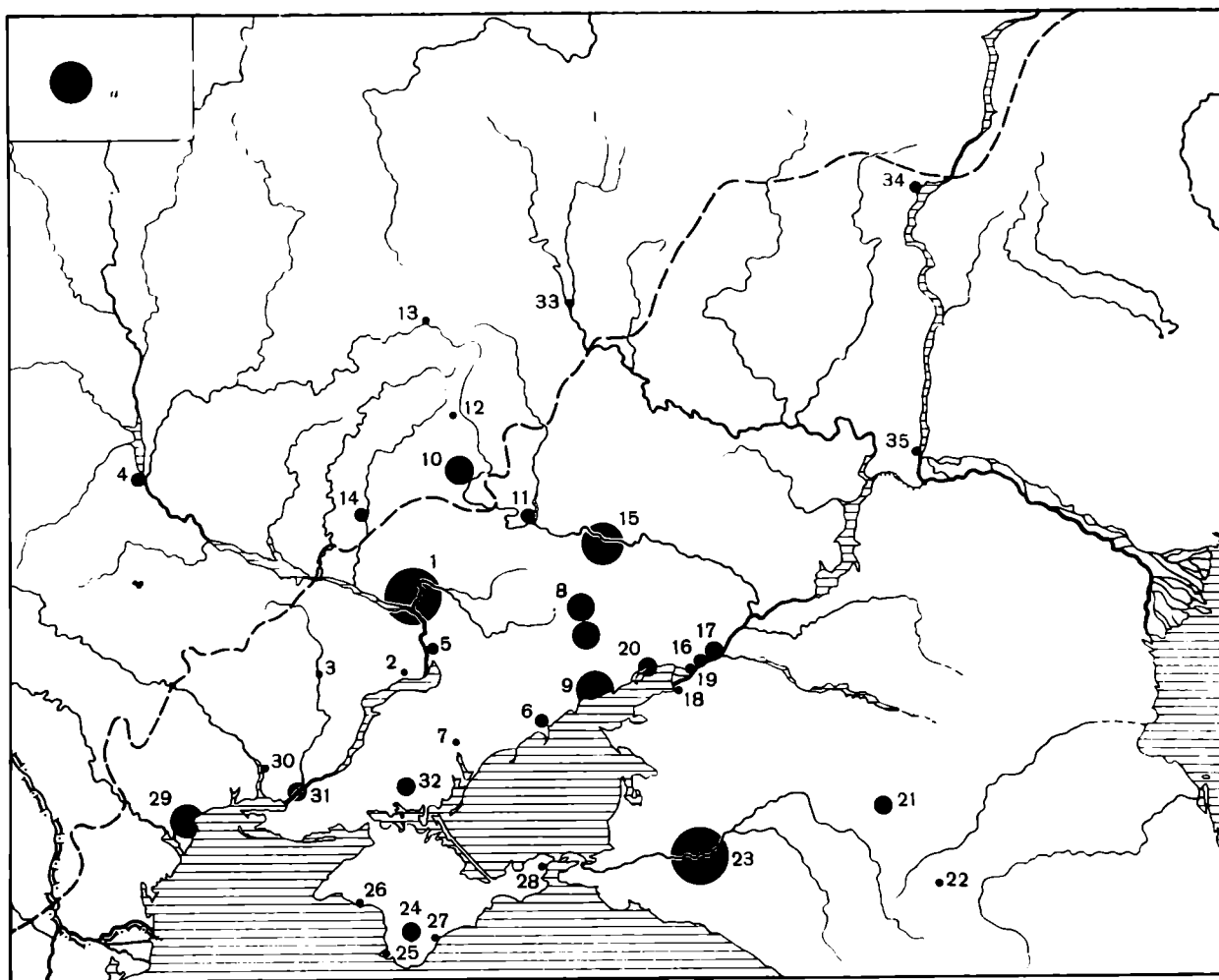
<sup>2</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 188.

<sup>3</sup> Только статуи из Краснодарского музея и из Аскании-Новой мы нанесли на карту — рис. 3 (заштрихованные



**Рис. 1. Распределение каменных статуй по данным А. И. Пискарева**

*a* — 40 статуй  
 1—3 — Екатеринославская губ.;  
 4 — Харьковская губ.; 5 — Таганрогское градоначальство;  
 6 — Область Войска Донского; 7 — Ставропольская губ.;  
 8 — Таврическая губ.; 9 — Херсонская губ.; 10 — Киевская губ.;  
 11 — Полтавская губ.; 12 — Воронежская губ.;  
 13 — Рязанская губ.; 14 — Саратовская губ.



**Рис. 2. Распределение каменных половецких статуй в музеях Южной Украины и России**

*a* — 40 статуй  
 1 — Днепропетровск; 2 — Никополь; 3 — Кривой Рог; 4 — Киев;  
 5 — Запорожье; 6 — Бердянск; 7 — Мелитополь; 8 — Донецк;  
 8а — Анадольское лесничество; 9 — Жданов; 10 — Харьков;  
 11 — Изюм; 12 — Белгород; 13 — Курск; 14 — Полтава;  
 15 — Ворошиловград; 16 — Ростов-на-Дону; 17 — Новочеркасск;  
 18 — Азов; 19 — Недвиговка; 20 — Таганрог;  
 21 — Ставрополь; 22 — Пятигорск; 23 — Краснодар;  
 24 — Симферополь; 25 — Севастополь; 26 — Евпатория;  
 27 — Ялта; 28 — Керчь; 29 — Одесса; 30 — Николаев;  
 31 — Херсон; 32 — Аскания-Нова; 33 — Воронеж;  
 34 — Саратов; 35 — Волгоград

Таблица 1

## Распространение статуй в степях по областям и районам СССР

| Район        | Днепропетровская обл. |                |                |                |              |                 |           |               |            |              |              |              | Запорожская обл. |                  |               |            |           |              |              |            |                |              | Всего |                     |
|--------------|-----------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|-----------------|-----------|---------------|------------|--------------|--------------|--------------|------------------|------------------|---------------|------------|-----------|--------------|--------------|------------|----------------|--------------|-------|---------------------|
|              | Днепропетровский      | Новомосковский | Верхнепровский | Магдалиновский | Павлодарский | Петропавловский | Межевский | Васильковский | Покровский | Токмаковский | Криворожский | Никопольский | Запорожский      | Новониколаевский | Гуляйпольский | Ореховский | Положский | Куйбышевский | Токмаковский | Бердянский | Мелитопольский | Васильевский |       | Больше-Михайловский |
| № района     | 1                     | 2              | 3              | 4              | 5            | 6               | 7         | 8             | 9          | 10           | 11           | 12           | 13               | 14               | 15            | 16         | 17        | 18           | 19           | 20         | 21             | 22           | 23    |                     |
| Число статуй | 2                     | 4              | 9              | 10             | 18           | 4               | 7         | 9             | 5          | 3            | 5            | 4            | 25               | 40               | 12            | 9          | 6         | 12           | 6            | 4          | 2              | 4            | 7     | 207                 |

Таблица 1 (продолжение)

| Район        | Донецкая обл. |              |            |                 |             |                  |            |             |                  |                 |                |               |             | Харьковская обл. |          |              |               |               |              |           |            |             |            | Полтавская обл. |             | Сумская обл. |       | Всего |             |           |
|--------------|---------------|--------------|------------|-----------------|-------------|------------------|------------|-------------|------------------|-----------------|----------------|---------------|-------------|------------------|----------|--------------|---------------|---------------|--------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------------|-------------|--------------|-------|-------|-------------|-----------|
|              | Донецкий      | Ясиноватский | Славянский | Краснолиманский | Артемовский | Константиновский | Шахтерский | Волноваский | Перпогравненский | Красноармейский | Старобешевский | Амвросиевский | Тельманский | Вблударский      | Изюмский | Алексеевский | Барвенковский | Богодуховский | Балаклеяский | Купянский | Валковский | Харьковский | Борковский | Змиевский       | Лозоватский | Диканька     | Лубны |       | Лебедянский | Роменский |
| № района     | 24            | 25           | 26         | 27              | 28          | 29               | 30         | 31          | 32               | 33              | 34             | 35            | 36          | 37               | 38       | 39           | 40            | 41            | 42           | 43        | 44         | 45          | 46         | 47              | 48          | 49           | 50    | 51    | 52          |           |
| Число статуй | 4             | 4            | 19         | 24              | 49          | 8                | 35         | 27          | 27               | 9               | 13             | 66            | 90          | 34               | 26       | 17           | 14            | 4             | 3            | 10        | 4          | 12          | 1          | 5               | 1           | 1            | 2     | 2     | 1           | 512       |

Таблица 1 (продолжение)

| Район        | Ворошиловградская обл. |                 |             |            |               |            |             |                |           |           |                |              |              | Ростовская-на-Дону обл. |                 |                   |            |              |              |            |            |                  |           |           |                 |                |                  | Всего |               |            |           |
|--------------|------------------------|-----------------|-------------|------------|---------------|------------|-------------|----------------|-----------|-----------|----------------|--------------|--------------|-------------------------|-----------------|-------------------|------------|--------------|--------------|------------|------------|------------------|-----------|-----------|-----------------|----------------|------------------|-------|---------------|------------|-----------|
|              | Ворошиловградский      | Славяносербский | Превальский | Полтавский | Старобельский | Лисчанский | Беловодский | Антрацитовский | Луганский | Меловский | Ново-Айдарский | Первомайский | Свердловский | Гуковский               | Красносулинский | Матвеевкурганский | Покровский | Радионовский | Невгетайский | Чалтырский | Ростовский | Белокалитвенский | Каменский | Аксайский | Семикаракорский | Зимовниковский | Константиновский |       | Усть-Донецкий | Цимлянский | Вешенский |
| № района     | 53                     | 54              | 55          | 56         | 57            | 58         | 59          | 60             | 61        | 62        | 63             | 64           | 65           | 66                      | 67              | 68                | 69         | 70           | 71           | 72         | 73         | 74               | 75        | 76        | 76А             | 77             | 78               | 79    | 80            | 81         |           |
| Число статуй | 11                     | 21              | 11          | 7          | 11            | 5          | 1           | 5              | 5         | 1         | 1              | 1            | 18           | 12                      | 6               | 51                | 10         | 14           | 1            | 2          | 9          | 2                | 1         | 4         | 1               | 4              | 2                | 2     | 1             | 2          | 222       |

Таблица 1 (окончание)

| Район        | Ставропольская обл. |            |            |             |                 |                |                  |             | Краснодарский край |             | Крымская обл. |               |                |                 |              | Херсонская обл.   |              | Белгородская обл. |                  | Всего |
|--------------|---------------------|------------|------------|-------------|-----------------|----------------|------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------|---------------|----------------|-----------------|--------------|-------------------|--------------|-------------------|------------------|-------|
|              | Ставропольский      | Шпаковский | Прикумский | Есентукский | Александровский | Благодаринский | Красновардейский | Изобильский | Армавирский        | Кореновский | Черноморский  | Бапаторийский | Раздольнинский | Симферопольский | Фоздосийский | Ново-Воронцовский | Бориславский | Волоконовский     | Красновардейский |       |
| № района     | 82                  | 82а        | 83         | 84          | 85              | 86             | 87               | 87а         | 88                 | 88а         | 89            | 90            | 91             | 92              | 93           | 94                | 95           | 96                | 97               |       |
| Число статуй | 1                   | 1          | 4          | 4           | 3               | 4              | 1                | 2           | 1                  | 2           | 1             | 5             | 1              | 1               | 1            | 3                 | 8            | 1                 | 7                | 51    |

| Район        | Воронежская обл. | Саратовская обл. |               |             |            |               |            | Балашовская обл. |             | Пензенская обл. | Куйбышевская обл. | Волгоградская обл. |          |             |               |             | Всего |
|--------------|------------------|------------------|---------------|-------------|------------|---------------|------------|------------------|-------------|-----------------|-------------------|--------------------|----------|-------------|---------------|-------------|-------|
|              | Ольховский       | Вольский         | Подлесновский | Саратовский | Хвалынский | Ново-Узенский | Ртищевский | Лемешкинский     | Балашовский | Сердобский      | Б.-Глушицкий      | Кумлыженский       | Клетский | Камышенский | Волгоградский | Яшалтинский |       |
| № района     | 98               | 99               | 100           | 101         | 102        | 103           | 104        | 105              | 106         | 107             | 108               | 109                | 110      | 111         | 112           | 113         |       |
| Число статуй | 2                | 2                | 1             | 3           | 2          | 2             | 1          | 1                | 3           | 1               | 1                 | 1                  | 2        | 2           | 4             | 1           | 29    |

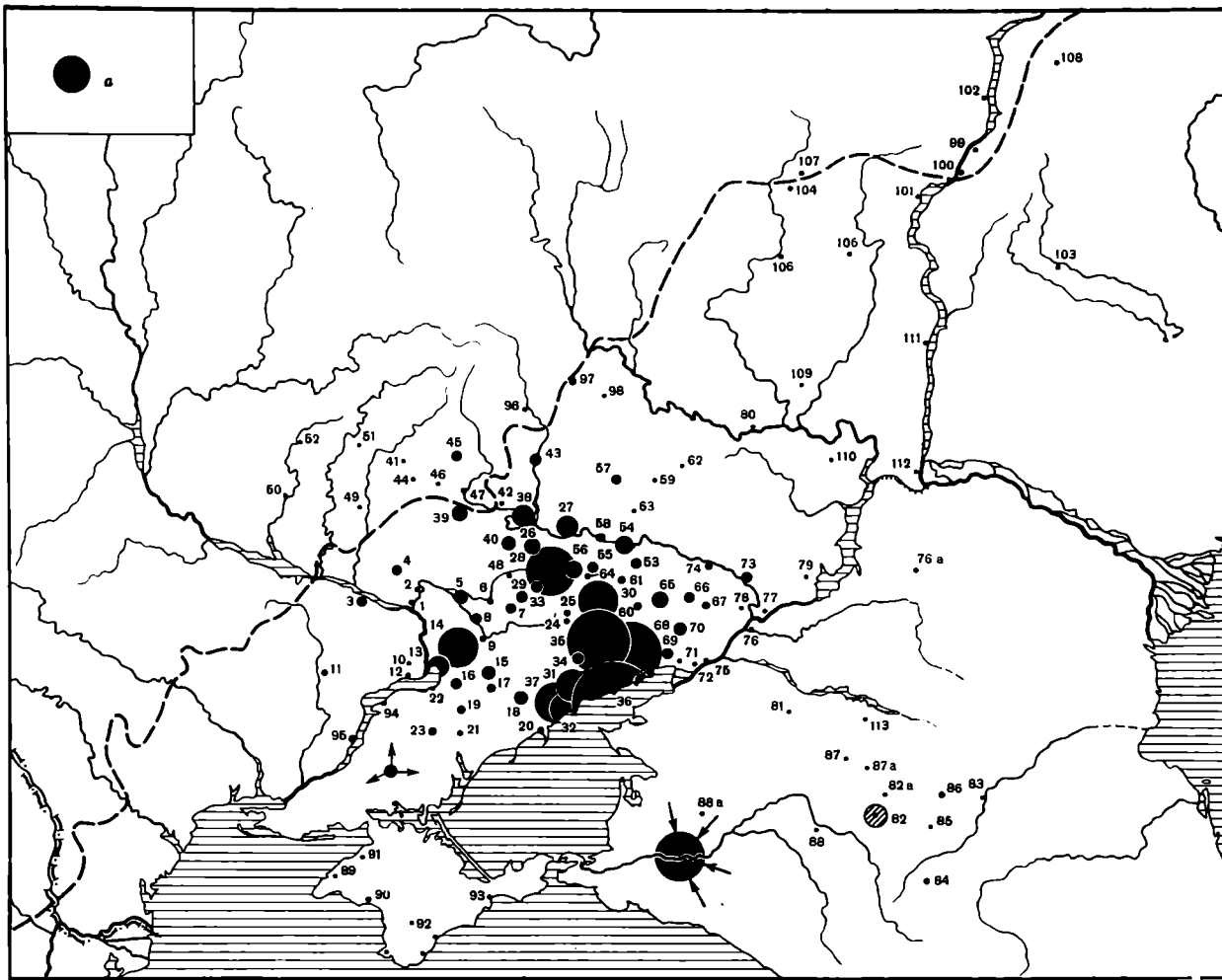


Рис. 3. Распространение половецких статуй в восточноевропейских степях (данные картографированы по современным районам)  
а — 40 статуй

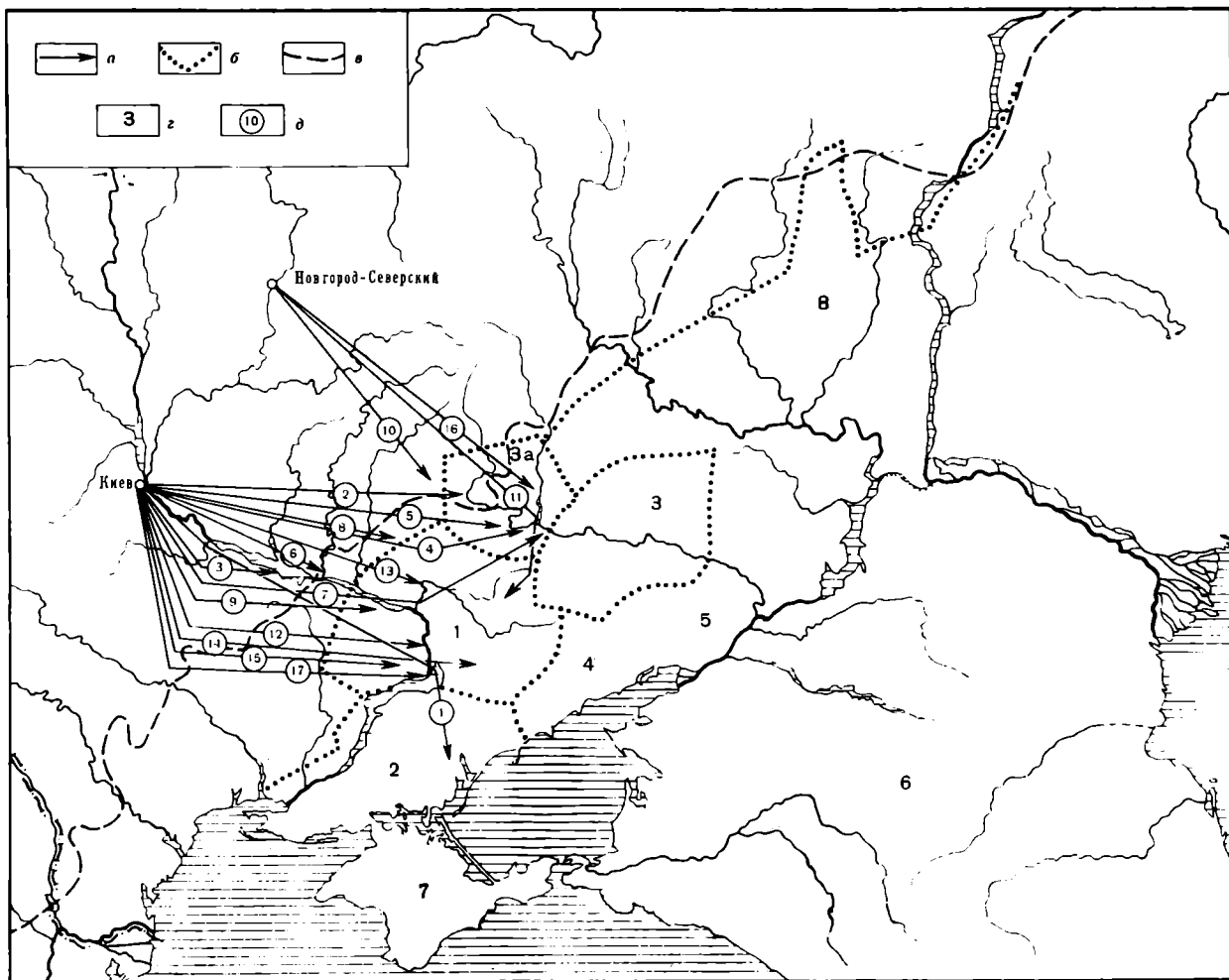


Рис. 4. Походы русских на половцев в XII в.  
а — походы русских в степь; б — примерные границы половецких объединений; в — граница степи и лесостепи; з — номера объединений (далее на всех картах эти номера повторяются); д — номера походов:  
1 — 1103 г.; 2 — 1109 г.; 3 — 1110 г.; 4 — 1111 г.; 5 — 1116 г.; 6 — 1152—1153 гг.; 7 — 1170 г.; 8 — 1174 г.; 9 — 1184 г.; 10 — 1184 г.; 11 — 1185 г.; 12 — 1187 г.; 13 — 1187 г.; 14 — 1187 г.; 15 — 1190 г.; 16 — 1191 г.; 17 — 1193 г.

Намеченные границы распространения половецких статуй, по всей вероятности, соответствуют границам Половецкой земли, или, как называли ее на Востоке, — Дешт-и-Кипчак. Статуи, представлявшие собой памятники умершим предкам и являвшиеся одним из основных аксессуаров культа предков, могли воздвигаться только среди собственно половецких кочевий, зимовищ и могильников. Здесь мы неизбежно сталкиваемся с пересмотром вопроса о границах Половецкой земли. Б. А. Рыбаков еще в 1952 г. отметил замечательные строки «Слова о полку Игореве», в которых дана характеристика этих границ<sup>4</sup>, совпадающая в целом с границами распространения половецких статуй: «...земли незнаеме Вл'зе (восток.— С. П.), и Поморию (юг.— С. П.), и Посулию (север.— С. П.), и Сурожу, и Корсуню (Крым.— С. П.), и тебе, Т'мутараканский бл'ван (Предкавказье — С. П.)»<sup>5</sup>.

Интересно, что здесь Крым и Предкавказье выделены из общей южной границы, а западного рубежа нет совсем. Последнее объясняется, очевидно, тем, что, несмотря на почти полное отсутствие половецких статуй в степях западнее Приднепровья, эти степи не были для половцев чужой землей, поскольку они проходили по ним в походах на западные русские княжества, в Венгрию, Польшу и Византию. Однако находки погребений половецкого времени на этой территории отличающиеся по погребальному обряду от типично половецких<sup>6</sup>, отсутствие здесь половецких могильников говорит, видимо, о том, что эти земли были кочевьями побежденных половцами печенегов или гузов-торков, оставшихся в степях после прихода в Европу половцев (в 1066 г.). Характерно, что всюду, где мы можем предполагать наличие этих племен, нет статуй. Их нет и в Поросье — земле Черных Клобуков, в состав которых входили и отдельные половецкие семьи, их нет в кочевьях «диких половцев», хотя могильник этих последних найден и раскопан был Н. Е. Бранденбургом в лесостепных верховьях Южного Буга<sup>7</sup>. Наконец, нет их и в окрестностях Саркела-Белой Вежи, где жили, как и в Поросье, и печенеги, и торки, и половцы<sup>8</sup>.

Установление западных пределов Половецкой земли, как нам представляется, в какой-то степени возможно благодаря летописным свидетельствам о походах русских князей в степь, а также отчасти анализу направлений главных ударов половцев на русские княжества.

Борьба русских княжеств с половцами активизировалась только в конце XI в. До этого русские ограничивались отражением набегов. Под 1095 г. зафиксирован первый успешный поход двух русских князей (Святополка и Владимира) на половецкие вежи, которые были взяты и разграблены. Далее в записях на протяжении почти 100 лет отмечено или описано в Ипатьевской летописи 22 удачных и неудачных похода русских войск<sup>9</sup>. В данном случае нас интересует направление этих походов (рис. 4):

апрель 1103 г. — по Днепру, ниже порогов, встали в «протолчах» на «Хортичем», за-

тем четыре дня шли по степи на р. Сутин (Молочную)<sup>10</sup>;

- декабрь 1109 г. — на «Дон» (Северский Донец)<sup>11</sup>;  
 весна 1110 г. — дошли до Днепра (до переправы у Воиня) и вернулись;  
 весна 1111 г. — Сула, Хорол, Псел, Голота, Ворскла, Северский Донец с притоками «Дегаем» и Сальницей<sup>12</sup>;  
 весна 1116 г. — Северский Донец (половецкие «города» Сугров, Шарукань и Баллин)<sup>13</sup>;  
 1152 и 1153 гг. — русские, готовые к походу, выходят на Псел, так как половцы постоянно «воюют» по Суле;  
 — 1160 г. — направление похода неясно, убит хан Сантуз;  
 зима 1168 г. — в Приднепровье взяты вежи Козы и Беглюка;  
 март 1170 г. — Угол (Орель)<sup>14</sup>, Снепород (Самара), Оскол, «Черный лес»;  
 лето 1174 г. — за Ворсклу;  
 июль 1183 г. — по Днепру до «Инжиря брода, перешли Днепр «на ратную сторону», встали на Орели (Угол)<sup>15</sup>;  
 — 1183 г. — за р. Мерл;  
 весна 1185 г. — направление похода неизвестно;  
 весна 1185 г. — Северский Донец, Оскол, Сальница, Сюурлы, Каяла (междуречье Самары и Быка<sup>16</sup>);  
 весна 1187 г. — Днепровский брод, половцы ушли за Днепр;  
 зима 1187 г. — Снепород (Самара), «Голубой лес», на Самаре — «сторожи», у леса стада и вежи;  
 зима 1187 г. — вежи за Днепром;  
 зима 1190 г. — «протолча», вежи и стада в луке Днепра были разорены и захвачены, половцы в погоне на р. Ивле (Ингульце) пытались отбить полон;  
 лето 1191 г. — вежи и стада захвачены, местонахождение их неясно;  
 зима 1191 г. — на Оскол;  
 осень 1192 г. — хотели идти на Днепр, но союзники (Черные Клобуки) отказались, так как среди половцев оказались их «сваты»;  
 зима 1193 г. — на р. Ивле (Ингульце) «сторожи» половецкие, а стада их находились на правом берегу Днепра, видимо, в луке, как в 1190 г., летописец называет правый берег «русской стороной», а Ивлю — половецкой рекой.

<sup>10</sup> Кудряшов, 1948, стр. 91—96.

<sup>11</sup> Рыбаков, 1958, стр. 5—13.

<sup>12</sup> Кудряшов, 1948, стр. 112—123.

<sup>13</sup> Там же, стр. 123—143.

<sup>14</sup> Там же, стр. 96.

<sup>15</sup> В битве с половецкой стороны участвовал хан Изай Беглюкович, очевидно, сын Беглюка, вежи которого были захвачены в 1169 г. Находились они, видимо, где-то на днепровском левобережье, так как сын был ханом левобережной орды.

<sup>16</sup> Рыбаков, 1971, стр. 238—256. География похода Игоря Святославича, предложенная Б. А. Рыбаковым, представляется нам наиболее убедительной из всех ранее разработанных вариантов.

<sup>4</sup> Рыбаков, 1952, стр. 44.

<sup>5</sup> «Слово о полку Игореве», стр. 12.

<sup>6</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 146.

<sup>7</sup> Плетнева, 1973.

<sup>8</sup> Плетнева, 1963б.

<sup>9</sup> «Летопись по Ипатьевскому списку», СПб., 1871.



Итак, всегда, когда указаны в летописи географические пункты, оказывается, что русские князья направляли свои походы на днепровское левобережье, на Донец, в Поморие (на Молочную). Самым западным пунктом, где стояли вежи половецкие и паслись половецкие стада, была днепровская лука. Летописная Ивлия (Ингулец) была, очевидно, пограничной рекой, летописец называет ее «половецкой». Западнее Ивлии походы русских на половецкие вежи в летописи не зафиксированы (рис. 4.).

Начиная с 1060 г. половцы постоянно тревожили границы Руси. В 18 летописных записях рассказывается об их набегах на левобережные (юго-восточные) княжества — Черниговское, Переяславское, Новгород-Северское (1060, 1068, гг.; 24 мая 1096, 31 мая 1096, два похода в мае 1107, 1110, 1113, 1116, 1117, 1126, 1167, 1174, 1179, 1183, 1184, 1185, 1187 гг.). О походах половцев на Поросье упомянуто 14 раз (1071, 1092, 1093, 1095, 1105, 1106, 1162, 1165, 1172, 1173, 1174, 1177, 1187, 1190 гг.), и в двух записях говорится о сокрушительных набегах хана Бояка на Киев (1096 г.).

Представляется очевидным, что «география» походов половцев на русское пограничье не противоречит нашему выводу о размещении половецких кочевий на правом берегу Днепра только до Ингульца. Верховье Ингульца находится всего на 100—120 км юго-восточнее Поросья, т. е. в двух днях от него по степной хорошей дороге вдоль берега Днепра. С запада дорога была ограничена огромным лесным массивом, через который конница вряд ли могла пройти. Этот массив прерывался в междуречье Днепра и Буга таким же узким степным проходом. По нему половцы, по-видимому, проходили вместе с русскими князьями в западные русские княжества и на «ляхов» — в Польшу. Надо сказать, что даже в союзе с русскими половцы редко и, видимо, неохотно ходили на запад. Так, в Польше они были всего два раза, один раз — в Угрии, в Галицкое княжество половцы первый раз проникли в 1146 г., остальные пять раз они были там в начале XIII в. (с 1202 по 1228 г.). Только в богатую добычей Византию шел через причерноморские степи проторенный еще печенегами путь. Характерно, что походы туда организовывались во времена наиболее сильных и решительных ханов, имена которых вошли в историю. В 1089, 1091—1092, 1095 гг. походы возглавляли Бояк и Тугоркан (Маниак и Тогортак, как называет их Анна Комнин<sup>17</sup>). Через 100 лет — в 1187 и 1192 г. — походы, очевидно, организовывались приднепровско-лукоморскими ханами Тоглыем, Изаем и др., причем в записях об этих походах специально подчеркивается, что в них ушли половецкие воины из приднепровских веж, что и дало возможность русским захватить эти вежи.

Таким образом, нам кажется, что нет никаких данных, которые бы позволили сомневаться в правильности вывода о сравнительно небольших размерах Половецкой степи: около 750 км с запада на восток и 500 км с севера на юг. Летописные сведения, археологические исследования курганов и, наконец, размещение половецких статуй в степи подтверждают этот вывод.

В заключение стоит упомянуть и еще одно существенное свидетельство русской летописи о пределах

Половецкой земли. Под 1152 г. они определяются так: «Вся Половецкая земля, что же их межю Волгою и Днепром»<sup>18</sup>. Фраза эта вызывала недоумение. Считалось, что летописец определяет только границы восточной части Половецкой земли (хотя он ясно пишет — «вся Половецкая земля»). К. В. Кудряшов для подтверждения осевого, центрального места Днепра приводит знаменитое обращение Ярославны к Днепру: «О, Днепре Словутицю! Ты пробил еси каменные горы сквозе землю Половецкую»<sup>19</sup>. Мы видели, что Ярославна не ошибалась — Днепр действительно проходил сквозь половецкие кочевья, но фраза эта отнюдь не значит, что он был центральной осью Дешт-и-Кипчак. Он был основным рубежом, о котором можно было писать в обобщающей летописной фразе. Ингулец же являлся пограничной рекой, на которую выставлялись «сторожи», защищавшие правобережные пастбища в «луке Днепра» от русских набегов.

Благодаря летописи мы знаем не только общие границы Половецкой земли, но и деление ее на ряд территорий, занятых отдельными половецкими объединениями.

К. В. Кудряшов первым попытался, анализируя направления походов русских и половцев, установить местоположения различных половецких группировок на степной территории между Доном и Прутом<sup>20</sup>. Полностью принимает его аргументацию Г. А. Федоров-Давыдов, добавив в ней свои соображения относительно кочевков поволжских и предкавказских половцев, не упомянутых в русской летописи<sup>21</sup>. Интересные мысли по поводу политического членения Половецкой земли в середине XII в. высказывает Б. А. Рыбаков, который по данным карты и текста Идриси (1154 г.) делит ее на две большие части — Белую и Черную Кумании<sup>22</sup>. Вслед за Рыбаковым разделила половцев на два объединения и я в своей работе о поздних кочевниках<sup>23</sup>.

Следует помнить, что границы половецких объединений были крайне неустойчивы. Объясняется это прежде всего экономикой половцев: кочевые орды с огромными стадами занимали все удобные для кочевания и слабо защищенные и заселенные земли и держались на них до тех пор, пока более сильный противник не вытеснял их с этих земель. Поэтому даже границы с земледельческими сильными феодальными государствами не могли быть особенно постоянными — в любое время, когда это представлялось возможным, кочевники захватывали соседние территории, вытаптывали поля, разоряли, брали в плен или включали в свою орду население, угоняли скот. Территориальная неустойчивость особенно характерна для кочевников дофеодального и раннефеодального периодов, когда земли еще не были поделены между феодалами и общинниками, кочевья отдельных орд и родов еще только намечались и размеры их то расширялись, то сжимались в зависимости от военной силы и способностей возглавлявших их ханов.

Экономика при таком общественном строе характеризуется так называемым «таборным» способом кочевания, при котором кочевал весь народ, передвигаясь по степи вместе со стадами круглый год — и

<sup>18</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 314.

<sup>19</sup> «Слово о полку Игореве», стр. 27.

<sup>20</sup> Кудряшов, 1948, стр. 123—143.

<sup>21</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 147—150.

<sup>22</sup> Рыбаков, 1952, стр. 42—44.

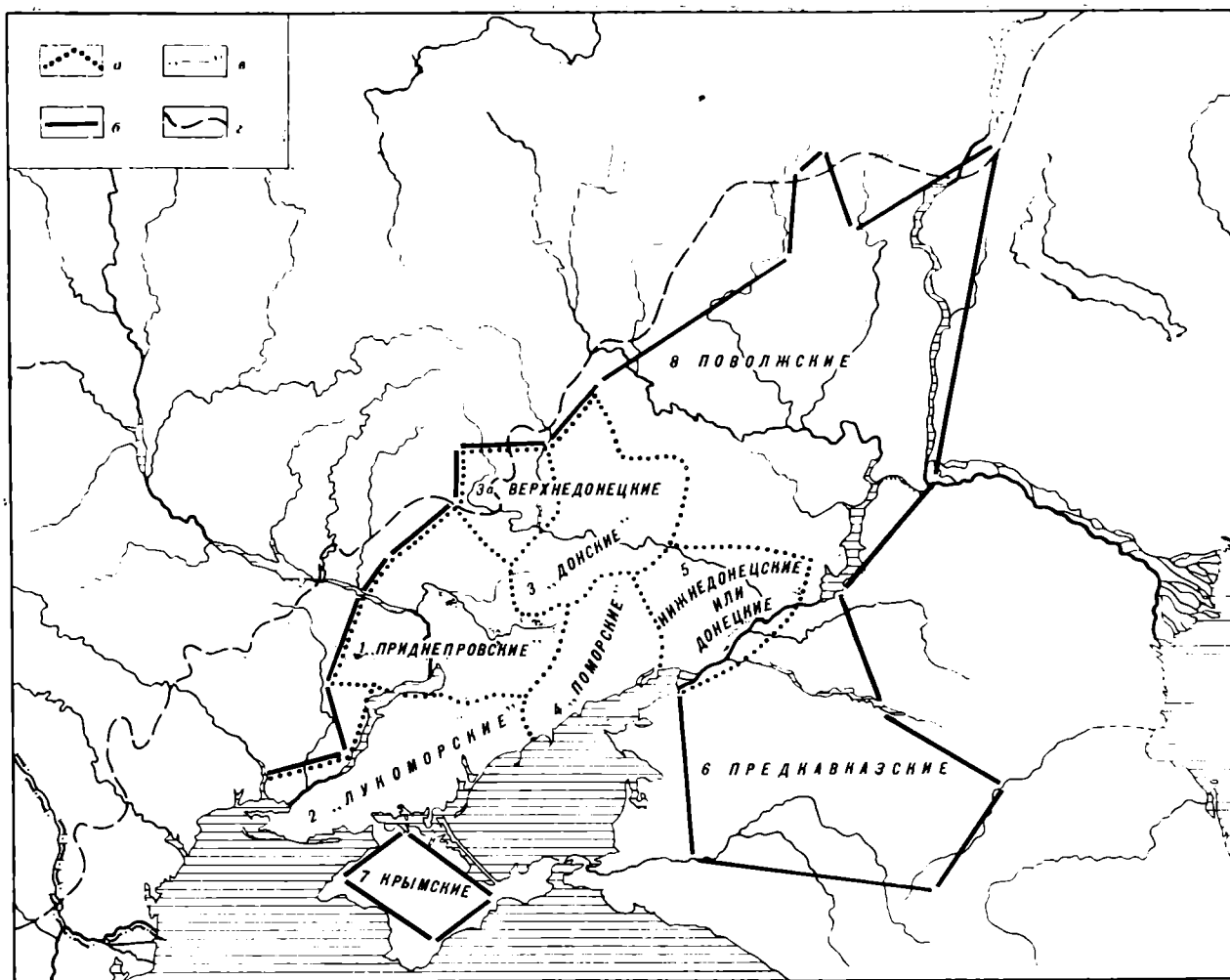
<sup>23</sup> Плетнева, 1958, стр. 219—224.

<sup>17</sup> Комнин Анна, стр. 376—388.



Рис. 5. Половецкие объединения XII в.

а — примерные границы объединений; б — границы Половецкой земли (данные по распространению в степи статуй); в — наименования половецких объединений, известных русским летописцам; г — граница степи и лесостепи



летом и зимой. Такой образ жизни делал кочевников практически неуловимыми, и поэтому походы в степь теряли смысл для их врагов. Как мы видели, на протяжении всего XI в. русские князья не организовали ни одного набега на половецкие орды. Этот первый период взаимоотношений половцев с Русью летопись характеризует следующей весьма выразительной фразой: «...рать велика от половец ото всюду»<sup>24</sup>. В то время, как нам представляется, не могло быть никаких строго локализованных племенных половецких объединений, не было зимовищ с вежами, не было определенных мест для выпасов стад.

К началу XII в. карта Половецкой земли начала конкретизироваться. Русские князья направили свои удары на вполне определенные половецкие группировки (рис. 5).

Наиболее значительными из них были приднепровская и донецкая. Во всяком случае, именно с ними чаще всего сталкивались русские.

Формирование приднепровской группы началось, видимо, довольно рано. Уже в конце XI в. Владимир Мономах начал активную борьбу с приднепровскими половцами. В те годы эту группировку возглавляли два знаменитых половецких хана — Тугоркан и Боняк. Оба хана не только многократно упоминаются в русской летописи и «Поучении Владимира Мономаха», но и в русском фольклоре<sup>25</sup>. В 1095 г. они организовали свой последний поход на Византию. Отпустив с ними в византийский поход наиболее дееспособных воинов, оставшиеся в Приднепровье ханы Итларь и Китян пришли к Владимиру в Переяславль просить мира<sup>26</sup>. Оба хана были предательски убиты, дружина

их уничтожена, а вежи и стада, находившиеся «за Голтавом», т. е. где-то на Псле, полонены. Вернувшись из Византии половцы немедленно начали войну с Русью, причем Тугоркан напал на Переяславль, а Боняк — на Киев (в апреле и июле 1096 г.). Эти события дают, как нам кажется, возможность заключить, во-первых, что Тугоркан и Боняк были приднепровскими ханами и, во-вторых, что владения Тугоркана располагались, вероятно, восточнее владений Боняка, которому поэтому удобнее было напасть на Киев. По-видимому, именно его вежи были самыми западными половецкими владениями: Надпорожье (по обеим сторонам реки) и вплоть до Ингульда. Недаром Боняк, как правило, воевал с русскими на Правобережье, его дружина, а, возможно, иногда и вежи доходили до Буга. Земли западнее Ингульда, как уже говорилось, были вполне доступны половцам: под 1096 г. в летописи сохранилась запись, что Святополк ходил на Боняка за Рось на Буг («на бог» — написано в летописи)<sup>27</sup>. Там, на Западной Украине, сохранились предания о «шелудивом Бкняке» — страшном враге русских. Однако у нас есть основания и для предположения о наличии у Боняка левобережных владений. Прежде всего диапазон его набегов отнюдь не ограничивался правобережьем и Русью. В летописи дважды говорится о его нападениях на юго-восточную границу Руси — в 1107 г. на Лубны (в союзе с Шаруканом), а в 1111 г. — на Вырь. Кроме того, последний раз Боняк упомянут в летописи под 1167 г., когда он был разбит ходившим в степь за добычей Олегом Святославичем. Этот последний был невлиятельным и несильным князьком, вассалом черниговского князя<sup>28</sup>.

<sup>24</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 150.

<sup>25</sup> Кузьмичевский, 1887; Рыбаков, 1963.

<sup>26</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 159.

<sup>27</sup> «Повесть временных лет», т. I, стр. 161, Д. С. Лихачев считает, что правомерно читать слова «на бог» — «на Буг» (там же, т. II, стр. 448).

Со своей небольшой дружиной он мог отважиться напасть только на близкие от Чернигова кочевья, т. е. опять-таки на левый берег Днепра. Таким образом, престарелый Боняк в конце жизни кочевал, очевидно, только на небольшом левобережном участке своих некогда обширных владений.

Итак, приднепровское объединение половцев было особенно сильным в конце XI—начале XII в. После гибели Тугоркана в 1096 г. Боняк попытался соединить свои силы с деятельным и достаточно агрессивным ханом Шаруканом, но этот союз быстро распался, так как Шарукан был наголову разбит Владимиром Мономахом (см. ниже).

Однако днепровское объединение продолжало, очевидно, существовать. Только если в первый период его жизни мы можем перечислить до десятка ханов — владетелей отдельных орд этого объединения, попавших на страницы летописи за лихость, отвагу, враждебность к Руси (Тугоркан, Боняк, Тааз — брат Боняка, Акаспид, Ян, Курия, Итларь, Итларевич, Китян, братья Бегубарсовичи, Асень и Сакз, сын Асенья Аепа, еще один Аепа<sup>28</sup>), то в последующие десятилетия летописцы почти совершенно не упоминают приднепровских ханов. Их внимание надолго переключилось на донецкое объединение половцев.

Даже сын самого Боняка — Севенч стал «диким половцем» — изгоем, погибшим случайно в 1151 г. в одной из битв многочисленных русских междоусобиц<sup>29</sup>. Только с 50-х годов XII в. приднепровцы вновь стали «пакостхуть по Суле»<sup>30</sup>. В ответ на это русские князья организовали несколько походов, но, видимо, у них не хватало в те годы сил. Дважды (в 1152 и 1153 гг.) они выходили к Пслу — на нейтральную землю и возвращались назад. Наконец только весной 1170 г. русские князья предприняли сокрушительный поход на приднепровских половцев. Они взяли вежи на Орели (Угле), на Снепороде (Самаре), прошли видимо, по междуречью Самары и Орели к Донцу и далее дошли до Оскола. В районе Донца находился «черный лес», упоминаемый летописцем при описании похода<sup>31</sup>. Так у устья Оскола и сейчас раскинулся на многие километры темный дубовый лес. Таким образом, этим походом русские князья затронули не только приднепровцев, но и отдельные отряды донских половцев, следствием чего явилось, видимо, объединение приднепровских и донских половцев (в 1174 г. в летописи описан совместный поход их к Переяславлю). С 1184 г. началось серия походов на приднепровское объединение (1184 г. — два похода, 1187 — три, 1190, 1192 гг.<sup>32</sup>). В этих походах участвовали многие русские князья, а в отражении их — многие половецкие ханы, которые, очевидно, были ханами не только приднепровского союза, но и соседних с ним орд: Кобяк Карепьевич, два его сына, Беглюк и его сын Изай, Товлый с сыном, Бокмиш — брат Товлия, Осалук, Барак, Тарх, Данила, Содвак Кулобический, Корзай Колотанович, Туубиш, Тарсук, Обовлы Кастукович, Колдечи, Кобан, два брата Урусобичи, Бегбарс, четыре брата Кочаевича, Яроцолк Томзакович, Акуш, Башкорд<sup>33</sup>. Некоторые из

них не уступали в дурной на Руси славе Боняку, например Кобяк и Товлый, последний в других записях назван Тоглым или Итогды. О победе над половцами в 1184 г. и о смерти Кобяка счел нужным упомянуть автор «Слова»: «А поганого Кобяка из луку моря от железных великих полков половецких яко вихрь выторже: и падеся Кобяк в граде Киеве...»<sup>34</sup>

В заключение раздела о приднепровском объединении остановимся на примерных границах этого объединения и на интенсивности заселения отдельных его районов (см. рис. 3). Наиболее заселенными районами, которые были основными районами зимовищ, поскольку статуи ставились, безусловно, в местах более или менее постоянного обитания, можно считать земли между Днепром и Волчьей (рис. 3, районы 13, 14), у слияния Волчьей с Самарой (5), районы по Орели — в низовьях (4) и в верховьях (39) ее. Орельские скопления статуй, в целом значительно менее крупные, чем самарские, представляют интерес потому, что это, несомненно, самые крайние (северо-западные) кочевки половцев. Мы знаем, что Итларевы вежи стояли на Голтавом, т. е. между Ворсклой и Пслоом, но они, видимо, подкочевали тогда на предельно близкое расстояние к границам Руси, так как их хан пошел в Переяславль с миром. Что же касается зимовищ — наименее мобильных, а потому и легкодоступных для взятия и разграбления, то ближе Орели (причем ее левого берега) их, видимо, не было. Да и там, если судить по числу статуй, становищ было много меньше, чем на Самаре. Однако это была уже «половецкая степь». Недаром русские, подойдя к устью Орели, считали, что они уже попали «на ратную сторону Днепра»<sup>35</sup>. К. В. Кудряшов полагал даже, что есть данные, позволяющие выделить особое заорельское объединение<sup>36</sup>.

Второе скопление статуй в Приднепровье — место слияния Самары с Волчьей и район междуречья этих двух рек. Здесь стояли зимовища еще одной приднепровской орды. Местоположение их уточняется данными географии похода 1187 г. Поход был организован зимой, когда в степях лежал «снег велик» и вежи и стада половцев находились на Снепороде у «Голубого леса». К. В. Кудряшов аргументированно доказал, что этот лес располагался как раз у слияния Самары с Волчьей (он очень убедительно доказывает это, повторять его аргументацию не стоит).

Третье наиболее крупное скопление половецких статуй прослеживается на территории, ограниченной с запада Днепром, с Востока Волчьей. Этой орде принадлежали, вероятно, земли на обеих сторонах Днепра. Зимовища, судя по летописным описаниям походов, находились и на правом, и на левом берегах. Зимой 1187 г. (второй зимний поход этого года) русские захватили вежи на левой стороне реки, так как половецкие воины из этой орды были в византийском походе. В зимних же походах 1190 и 1193 гг. были взяты вежи и угнаны стада, находившиеся в луке Днепра — на правом берегу. Весной 1187 г. киевские князья и Глеб Переяславский с Черными Клобуками также направили удар на вежи в луке Днепра, но половцы, предупрежденные черноклобуцкими воинами, среди которых у них были

<sup>28</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 143, 157, 158, 161, 162, 177, 178, 186;

<sup>29</sup> «Повесть временных лет», т. I, стр. 160—162.

<sup>29a</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 299.

<sup>30</sup> Там же, стр. 320.

<sup>31</sup> Там же, стр. 369.

<sup>32</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 426—453.

<sup>33</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 343, 426, 451.

<sup>34</sup> «Слово о полку Игореве», стр. 18.

<sup>35</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 426.

<sup>36</sup> Кудряшов, 1948, стр. 131.

сваты, успели переправиться через весенний Днепр. Для русских река оказалась непреодолимым рубежом. Это событие, как нам кажется, объясняет, почему статуи ставились в основном на левобережье, хотя зимовища были на обоих берегах: левобережье только в редких, исключительных случаях оставалось незащищенным и могло подвергнуться разграблению (как зимой 1187 г.).

Каких князей мы можем считать принадлежащими к этой орде? Под 1193 г. в летописи сохранился интересный рассказ о попытке Святослава и Рюрика заключить мир с половцами. Рюрик снарядил послов к лукоморским половцам (Акушу и Итоглюю), а Святослав — к Бурчевичам (Осолуку и Изаю). Четыре хана — не вся Половецкая земля. Это, видимо, приднепровское объединение половцев, с которым особенно активно воевали князья в предыдущие годы. Оставив пока в стороне лукоморскую группу, вспомним, что Осолук и Изаю Беглюкович упоминались в летописи под 1184 г. Оба они были участниками битвы на «Угле» (Орели), и оба побывали в плену у русских. До этого — зимой 1169 г. Олег и Ярослав Ольговичи взяли вежи Беглюка. Местонахождение их не указано в летописи, известно только, что находились они рядом с вежами Козы. Видимо, это был не Гзак — соратник Кончака, один из видных донских ханов, а Козел Сатанович, убитый в 1180 г. в одном из совместных русско-половецких западных походов (на Долобьск и Чарторый).

Наконец, в 1163 г. на Русь за Рюрика Ростиславича была выдана дочь Беглука, названная просто Беглуковна. Итак, вся семья Беглука и хан Осолук относились к роду Бурчевичей. Бурчевичи были, очевидно, и знатным, и богатым, и знаменитым родом. В числе нескольких других родов он назван в летописи ал-Мансури<sup>37</sup>. Так он звучит как *Бурджоглы*<sup>38</sup>. По-тюркски слово *Boři* означает *волк*<sup>39</sup>, а кочевья орды Бурчевичей, как мы предполагали выше, находились между Днепром и речкой Волчьей. Вполне вероятным представляется нам и то, что род Бурчевичей был как-то связан с Боняком — возможным его родоначальником. Русская летопись дает под 1097 г. поэтическое описание «волчьего» волхования Боняка, который являлся, очевидно, не только ханом, но и верховным жрецом родового или племенного культа волка. Перед битвой между Давыдом и половцами, с одной стороны, и Ярославом Святополчицем с уграми — с другой, Боняк «яко бысть полнощи... отъеха от рати и почав выти волчески и отвыся ему волк и начаша мнози волци выти; Боняк же приеха поведе Давыдови, яко победа ны есть на Угры»<sup>40</sup>. Несмотря на то, что культ волка был характерен для тюркских народов, из половцев только Боняк был связан с ним — волки были его покровителями, покровителями всего рода, получившего и родовое имя Бурчевичи (Бурджоглы).

Итак, приднепровский союз во второй половине XII в. объединял три большие орды: заорельскую, самарскую и надпорожскую (Бурчевичей).

В 1103 г. русские князья предприняли первый массовый поход в глубь Половецкой степи, он был направлен сначала на Днепр — Хортицу, затем на

речку Сутин, которую К. В. Кудряшов правомерно отождествляет с р. Молочной (*Süten* по-турецки *молочная*)<sup>41</sup>. В битве при Сутени погибли многие ханы половецкие: великий хан Урусоба, удалой и удачливый хан Алтунопа, Кочий, Ярославнопа, Китанопа, Кунам, Асун, Куртык, Чангереп, Сурьбарь, Белдуз<sup>42</sup>. После этого разгрома сутенская группа половцев, по-видимому, перестала существовать: она больше не упоминается в русской летописи как самостоятельное объединение. Прошли годы, и дети убитых ханов выросли и набрали силы. Они активно участвуют в борьбе против Руси, но не самостоятельно, а в союзе с приднепровскими половцами. Так, в 1190 г., когда русские захватили вежи в луке днепровской, в погоню за ними поскакали в числе прочих ханов два брата Урусобича и четыре Кочаевича, т. е. ханы эти кочевали в непосредственной близости к Днепру. Если считать, что они владели землями своих отцов, то это были степи южнее орды Бурчевичей (от р. Конки до моря). Картографирование статуй показало, что данная территория была достаточно насыщена статуями, а следовательно, и зимовищами. Район Западного Приазовья вплоть до Перекопа больше всего можно отождествить с Лукоморьем, неоднократно упоминаемым русскими летописцами. Лукоморских половцев К. В. Кудряшов и вслед за ним Федоров-Давыдов помещают между Днепром и Днестром (а иногда и Дунаем) по побережью Черного моря<sup>43</sup>. Вряд ли это правильно. Во-первых, мы видели уже при рассмотрении общих границ Половецкой степи, что западнее Ингульца нет половецких статуй, а значит, не было и их постоянных кочевий. Во-вторых, летопись ни разу не указывает географических ориентиров Лукоморья. Кудряшов полагал, что половцы обитали вплоть до Подунавья, исходя из одной записи летописца о половцах, загнанных русской погоней до Дуная. Но Владимир Мономах гнал половцев и дальше — за Яик и в Обезы, однако это не означало, что уральские степи и Грузия входили в состав Половецкой степи. Следовательно, Дунай ни в коей мере нельзя считать рекой, близкой к Лукоморью. В-третьих, обратимся опять к рассказу о мире 1193 г. между русскими князьями, Бурчевичами и лукоморскими половцами, которых возглавляли Тоглый и Акуш. Из него следует, что лукоморцы и Бурчевичи воспринимались русскими как единое целое. Тоглый неоднократно сражался на стороне правобережных половцев (в первый раз он упомянут в летописи в 1172 г.). Он же в 1190 г. приютил у себя торческого хана Кунтувдея, сбежавшего из Руси, и воевал вместе с ним зимой в Поросье. Все это говорит о сравнительной близости лукоморской орды Тоглыя к приднепровцам и к Руси. Примерным районом его орды было течение р. Конки (ближе всех к приднепровским Бурчевичам), но могла она кочевать и по всем приднепровским степям нижнего течения, включая и правобережье (до Ингульца).

Другим влиятельным лукоморским ханом был Кобяк, убитый русскими в 1184 г. Орда Кобяка и его сыновей могла располагаться несколько восточнее Тоглыевой, ближе к землям донских половцев (рис. 3, 20, 21). К этому предположению приводит

<sup>37</sup> Тизенгаузен, 1884, стр. 540—541.

<sup>38</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 149.

<sup>39</sup> «Древнетюркский словарь», стр. 118.

<sup>40</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 177.

<sup>41</sup> Кудряшов, 1948, стр. 91—95.

<sup>42</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 183—184.

<sup>43</sup> Кудряшов, 1948, стр. 131; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 147.

факт союзнических отношений Кобяка не только с преднепровцами, но и с Кончаком (в 1174 г.) — ханом донецких половцев.

Как бы там ни было, но нам кажется, что собранные воедино сведения летописей и данные, полученные при картографировании статуй, позволяют наметить район расположения в степях лукоморских половцев. Кстати, азовское побережье характеризуется видимыми глазом излучинами. Черноморское же побережье от Днепра и до Днестра сравнительно ровное, а огромная, почти 300-километровая дуга берега, видная на карте, вряд ли была заметна для проезжавших вдоль берега конников.

Самым мощным половецким союзом был донецкий. Недаром после разгрома сутенских-лукоморских половцев русские князья обрушились на это объединение. Все их походы (1109, 1111, 1116 гг.) были направлены на среднее течение Донца — в район между современными городами Змиевым и Славянском. Об этих походах и о результатах их писали русские историки<sup>44</sup>. Донецкое объединение во главе с ханами Шаруканом и Сугром (как и объединения Тугоркана — Боняка и Урусобы-Алтунопы) перестало существовать. Половцы рассеялись по степи, часть из них с ханом Отроком ушла на Кавказ, многие превратились в изгоев — «диких половцев» и т. д. Однако оставшиеся орды, пользуясь междоусобицами русских князей, участвовали в качестве союзников Ольговичей и Юрия Долгорукого в ограблении русских городов и постепенно обогащались и крепили<sup>45</sup>. Сохранились и названия этих орд: Токсобичи, Отперлюеве, Чагровичи, Етебичи, Гетьтробичи, Улашевичи, Тарголовичи<sup>46</sup>. В 70-х годах появился на страницах летописи знаменитый Кончак. Очевидно, незадолго до этого пришел он «с родом своим» из Грузии в родные степи. К концу XII в. он сумел объединить вновь рассеянные орды и создать самое крупное государственное образование половцев. Недаром его сын Юрий Кончакович в XIII в. назван летописцем «больший всих половец».

В связи с тем что события, связанные с донецким объединением, чаще других попадали на страницы русской летописи, а следовательно, и чаще толковались историками XIX—XX вв., мы остановимся только на вопросе об локализации донецких кочевий, так как до сих пор об этом писалось очень общо и мало. Картографирование статуй показало, что наибольшее число их распространено вокруг р. Тор (правый приток Донца) — рис. 3, районы 26, 28. Вторая группа локализуется напротив устья Оскола (38, 40) и выше по Донцу (47, 45), третья — по рекам Красной и Жеребцу (левым притокам Донца — 27), четвертая — у низовий Айдара (54). В этих районах стояли зимовища донецких половцев. Степи севернее и восточнее их, в которых также попадаются статуи, но значительно реже, были, возможно, их летними кочевьями. При картографировании статуй, как мы видим, отчетливо выделяются менее заселенные участки степи, бывшие своеобразными нейтральными пограничными полосами между отдельными объединениями, а иногда и ордами половцев. В 1971 г. Б. А. Рыбаков предложил новую версию маршрута

Игоря Святославича 1185 г. Он доказывает, что после Сальницы (район устья Оскола), Игорь двинулся не на восток к Тору, как считает Кудряшов, а в верховья Самары, точнее в междуречье Самары и ее притока — реки Бык. Доказательства Рыбакова очень убедительны<sup>47</sup>. Наша разведка 1970 г. показала, что здесь — один из самых сухих и безводных участков степи, а водные источники (колодцы) — нередко соленые. В конце XII в. участок этот тоже был по существу необитаем. Характерно, что здесь не зафиксировано ни одной статуи. Возможно, конечно, что только отдельные кочевья заходили сюда ранней весной. Вот в этот-то район и заманили половцы Игоря, сообщив его разведке неверные сведения о богатых вежах, ждавших его там, и организовав ему легкую победу за Скуурлием. Вежи (вероятно, подставные) были взяты и разграблены русскими, опьяненными и победой, и богатой добычей. Игорь попался в ловушку, представляющую собой как бы грандиозный пустой мешок, со всех сторон окруженный или болотами, или сильными половецкими ордами: с востока — Кончака и Гзака, а с юго-запада — самарскими половцами и Бурчевичами. Один из Бурчевичей — Елдечук участвовал в битве и взял в плен Святослава.

Приурочить отдельные скопления статуй к конкретным небольшим кочевьям почти невозможно. Благодаря дошедшему до нас подробному летописному рассказу о бегстве Игоря из плена, от Кончака, мы знаем только, что вежи Кончака находились на Торе (Игорь просил сообщника Лавора переехать с конями «на ону сторону Тора»<sup>48</sup>). Значит, наибольшее число статуй располагалось на земле самого влиятельного донского хана. Можно предполагать, что кочевья Гзака находились на Осколе, так как именно туда был направлен поход Игоря Святославича в 1191 г. Поход этот мог быть мстью Гзаку за разорение Путивля в 1185 г.

Огромное число статуй найдено в приазовских степях — между Ждановым и устьем Дона. Совершенно очевидно, что здесь локализовалось сильное и богатое половецкое объединение. Однако русские мало сталкивались с ними, и поэтому в летописи нет упоминаний о поморских половцах. Только в «Слове о полку Игореве» при перечислении южных границ Половецкой земли названо «Поморие»<sup>49</sup>.

В нижнем течении Донца и частично Дона обитала еще одна группа половцев. Она хорошо очерчивается по материалам каменных статуй. Мы знаем, что на месте Саркела — Белой Вежи вплоть до середины XII в. находилось зимовище половцев — поселок с глинобитными домиками<sup>50</sup>. Вблизи Белой Вежи и на Нижнем Дону известны погребения половцев<sup>51</sup>. В летописи об этих половцах говорится дважды. Первый раз под 1116 г.: половцы бились с торками и печенегами у Белой Вежи, победили их и, видимо, частично изгнали на Русь, став после этого единоличными хозяевами Подонья, поскольку и русские обитатели Белой Вежи вынуждены были уйти с Дона в следующем году. Город из русского форпоста в степи превратился в половецкое зимовище.

<sup>47</sup> Рыбаков, 1971, стр. 218—256.

<sup>48</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 438.

<sup>49</sup> «Слово о полку Игореве», стр. 12.

<sup>50</sup> Артамонов, 1958, стр. 84; Белецкий, 1959, стр. 123—130.

<sup>51</sup> Плетнева, 19636, стр. 258.

<sup>44</sup> Кудряшов, 1948, стр. 112—121; Плетнева, 1958; Рыбаков, 1954, 1971 и многие другие.

<sup>45</sup> Плетнева, 1973.

<sup>46</sup> «Ип. лет.», 1871 (1152, 1169, 1185 гг.).

Следующая группа половцев, выделяемая по статуям, — предкавказская. Она довольно четко локализуется в Центральном Предкавказье еще и по курганным материалам, датирующимся XII—XIII вв.<sup>52</sup> Русские не сталкивались с северокавказскими половцами, и потому из русских летописей мы ничего не знаем о политической истории этого объединения. Некоторые сведения по этому вопросу сохранились в грузинских летописях. Пользуясь ими, З. В. Анчабадзе<sup>53</sup> написал работу о половцах на Северном Кавказе, в которой приходит к заключению, что они появились там не позже конца XI в. После походов Владимира Мономаха в донецкие степи и отступление половцев число их в Предкавказье увеличилось. Ясно, что 40 000 половцев во главе с ханом Отроком хотя и служили Давиду, но кочевали не в Грузии, где не было широких степных просторов, а в северокавказских степях. В Грузии же находилось всего 5000 половецких воинов — отборная гвардия царя.

Половецких статуй совсем не было в Западном Предкавказье, Среднем и Нижнем Прикубанье, на Таманском полуострове. Именно поэтому невероятным кажется отождествление «тмутараканского болвана» с какой-то грандиозной половецкой статуей. Когда в начале XII в. русские ушли из Тмутаракани<sup>54</sup>, здесь, очевидно, оставался какой-то половецкий отряд. К концу XII в. Тмутаракань стала для русских «землей неизвестной».

Не было половецких статуй, а значит, и их веж на Керченском полуострове. Однако на основной территории Крыма их известно сравнительно много. Районом особенно заселенным половцами были степи Восточного Крыма. О крымчаках упоминает автор «Слова»: вместе с «тмутараканским болваном» он перечисляет в числе южных рубежей «земли неизвестной» Корсунь (Херсон) и Сурож (Судак). Для крымских половцев это крайние южный и восточный пункты расселения. Из-за явной недостаточности письменных свидетельств о факте пребывания и постоянного кочевания половцев в Крыму в литературе почти не упоминают. Между тем даже в середине XIII в. после утверждения в степях власти татар Сурож-Судак-Солхат назывался «городом кипчаков»<sup>55</sup>, а Вильгельм Рубрук в те же годы писал, что на огромной (в пять дневных переходов) крымской равнине, раскинувшейся севернее Керсоны и Солдайи, до прихода татар «жили команы и заставляли вышеупомянутые города... платить им дань»<sup>56</sup>.

Еще одна половецкая группировка находилась в междуречье Дона и Волги. Волга была восточным рубежом Половецкой земли. Каменные статуи, а значит, и основные места кочевков этой группы в бассейне Дона — на Хопре и Медведице, однако были они и на Волге, и даже в Заволжье. Судя по тому, что статуй здесь сравнительно с более западными районами немного, населенность этой территории была незначительной (в XI—XII вв.). Об этом же свидетельствует и курганный материал: по данным Федорова-Давыдова, здесь обнаружено всего семь половецких погребений XII в., основная же масса погребений относится к XIII—XIV вв.<sup>57</sup> Тем не менее половцы на

Волге, вернее в междуречье Волги и Дона, все же кочевали. Федоров-Давыдов считает возможным называть это объединение саксин<sup>58</sup>, основываясь, в частности, на фразе Лаврентьевской летописи о том, что в 1129 г. саксины и половцы «возбегоша из низу к Болгаром перед татарами»<sup>59</sup>. Нам кажется, что летописец очень четко отделяет половцев от саксинов. Последние были жителями города Саксина, возникшего, вероятно, на развалинах Итиля<sup>60</sup>, жители его назывались *саксины*. Как в любом другом средневековом городе, окруженном кочевой степью, состав его жителей был пестрым: там жили и половцы, и гузы, и хазары, и выходцы из других народов. Впрочем, вопрос о Саксине, как и вопрос об Итиле, еще ждет своего исследователя. Нам в приведенной летописной фразе интересно только то, что в низовьях Волги, близости от Саксина, действительно жили половцы. И, возможно, на этих половцев ходили в поход в 1205 г. князя рязанские и «взяша вежи их»<sup>61</sup>.

Таким образом, нами выделено восемь самостоятельных объединений половцев:

1. Приднепровское, в которое входило три большие орды — заорельская, самарская и надпорожская (Бурчевичей);
2. Лукоморское, близкое приднепровскому;
3. За. Донецкое;
4. Поморское или приазовское;
5. Нижнедонецкое;
6. Предкавказское;
7. Крымское;
8. Поволжское (см. рис. 5).

Что представляли собой половецкие объединения?

Очевидно, это были союзы орд, напоминающие в какой-то степени земледельческие славянские союзы племен (полян, древлян, северян и пр.). Образование таких союзов — характерная черта последнего этапа эпохи военной демократии<sup>62</sup>. Союзы племен с ростом родовой аристократии превращались уже в государственные образования — княжества, а у кочевников — в ханства. Мы считаем, что такими ханствами стали приднепровское и донецкое объединения, включившие в себя не только близкие территориально орды, но и соседние с ними более слабые и рыхлые союзы. Так, к приднепровскому союзу присоединились в конце XII в. лукоморцы, а к донскому, возможно, — Поморие. Кроме того, оба эти объединения постоянно заключали союзы между собой и действовали сообща, о чем свидетельствуют частые совместные походы их на Русь. Тезис Б. А. Рыбакова о двух «Куманиях»<sup>63</sup>, как мы видим, находит подтверждение, хотя, конечно, помимо этих двух крупнейших союзов в степи существовало и несколько других объединений, уступающих этим в спле и сплоченности.

Мы не случайно сравнили половецкие союзы орд со славянскими союзами племен. Образование союзов у славян привело к сложению внутри каждого из них оригинальной, отличной от других, хотя в целом и родственной остальным, материальной и духовной культуры. Выявить эти культуры, выяснить черты их сходства и различия, определить территории, занятые

<sup>52</sup> Минаева, 1964, стр. 167—196.

<sup>53</sup> Анчабадзе, 1960.

<sup>54</sup> Плетнева, 1963а, стр. 70—71.

<sup>55</sup> Тилленгаузен, 1884, стр. 26.

<sup>56</sup> Рубрук, 1957, стр. 88.

<sup>57</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 146, 154.

<sup>58</sup> Там же, стр. 149.

<sup>59</sup> ПСРЛ, I, стр. 192.

<sup>60</sup> Артамонов, 1962, стр. 445.

<sup>61</sup> ПСРЛ, I, стр. 125.

<sup>62</sup> Рыбаков, 1964, стр. 10—11.

<sup>63</sup> Рыбаков, 1952, стр. 42—43.

каждым союзом, помогли прежде всего раскопки тысяч курганов и источниковедческая обработка материалов из них.

Что касается поздних кочевников, то курганы их, разбросанные по степи, раскопаны в сравнительно небольшом количестве. Материалы из них малочисленны, очень часто дореволюционные коллекции депортированы или совсем утеряны<sup>64</sup>. Поэтому даже предварительное разделение позднекочевнических курганов на печенежские, торчские, половецкие и их относительная датировка в пределах трех столе-

---

<sup>64</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 250—265.

тий (X — начало XIII в.)<sup>65</sup> еще многократно будут пересматриваться и уточняться исследователями по мере накопления новых материалов. О разделении же собственно половецких древностей на группы по курганным инвентарям вообще не может быть и речи, так как сопровождающие половецкие погребения вещи не только малочисленны, но и чрезвычайно однообразны (в основном это остатки сбруи, которая изменяется во времени, но синхронно однотипна на всем огромном пространстве степей Восточной Европы и Азии). Тем большее значение для нас имеют вещи, изображенные на статуях, и детали их костюмов и причесок.

---

<sup>65</sup> Плетнева, 1958; Федоров-Давыдов, 1966.



## ОДЕЖДА, УКРАШЕНИЯ, ОРУЖИЕ И БЫТОВЫЕ ПРЕДМЕТЫ ПОЛОВЦЕВ

(к вопросу об этнографических признаках  
половецких союзов)

Каменные половецкие статуи изображали мужчин — воинов и женщин. Позы у тех и других канонические: стоящие или сидящие, с руками, держащими сосуд у живота («у пупка», как говорил Рубрук). Стоящие статуи изображены в длиннополых кафтанах, сидящие — с подобранными полами. В этом случае видны на бедрах переплетения ремней (поножей), с помощью которых мягкие голени сапог плотно натягивались на ноги и не сползали с них.

Выше мы уже говорили о той большой роли, которую сыграла в изучении тюркского костюма и вещей, изображенных на сибирских статуях, работа Л. А. Евтюховой. Ее опыт был использован всеми, кто занимался исследованием средневековых каменных статуй после нее (Шер, Грач, Кызласов, Плетнева, Федоров-Давыдов). Федоров-Давыдов довольно подробно рассмотрел все детали костюма половецких изваяний, но в его распоряжении было всего несколько десятков статуй, причем нередко неточно зарисованных, и это, естественно, сказалось на разработанной им типологии. Некоторые предметы и части костюма у женщин и мужчин слишком (на наш взгляд, неправомерно) детализированы, в частности нагрудные ремни и бляхи у мужчин, наспинные «лопасти» у женщин и т. п.; другие, очень важные этнографически предметы (шляпы, шлемы, оружие), наоборот, описаны очень бегло<sup>1</sup>. Поэтому в данной работе мы не следуем его классификационной схеме, а предлагаем свою.

Для исследования той или иной части костюма мы использовали только те статуи, на которых эта часть выражена вполне отчетливо. В тех случаях, когда информация о вещи неясная, статуя в типологию не включалась. В результате, как правило, в этом разделе работы учтены только целые экземпляры изваяний или обломки с хорошо сохранившимися деталями одежды или вещами, изображенными на них.

### МУЖСКАЯ ОДЕЖДА И СОПРОВОЖДАЮЩИЕ ПРЕДМЕТЫ — ОРУЖИЕ И БЫТОВЫЕ ВЕЩИ

#### Вооружение

Подавляющее большинство каменных мужских статуй изображено в шлемах. Только на 14 статуях шлемы заменены шапочками различных фасонов. Шлемы разделены нами на три типа (рис. 6):

#### I. Сферокопические.

А. Н. Кирпичников считает эту форму наиболее типичной для Руси X—XIII вв.<sup>2</sup> Не менее характер-

на она была и для кочевнических древностей того же времени<sup>3</sup>. На каменных статуях можно выделить четыре подтипа: 1 — гладкие; 2 — гладкие с обручем по краю и иногда с навершием; 3 — шлемы, склепанные из четырех частей, с обручем, вертикальными полосами, навершием и нередко с различными украшениями корпуса; 4 — шлемы, близкие по форме и декору к 3-му подтипу, но с наносником<sup>4</sup>.

#### II. Полусферические.

Полусферические шлемы не характерны для русских воинов<sup>5</sup>. Зато, судя по каменным статуям, в степи они были распространены так же широко, как и шлемы I типа. Встречаются они и в кочевнических, например черноколобуцких, погребениях<sup>6</sup>. Полусферические шлемы делятся на три подтипа: 1 — гладкие; 2 — шлемы с обручем и иногда меридиональными полосами; 3 — шлемы с наносником.

#### III. Полуяйцевидные.

Шлемы этого типа напоминают полусферические, но выше их. Как правило, они снабжены утолщенным обручем, некоторые склепаны из узких, сходящихся к вершине полос. На Руси эта форма неизвестна, у кочевников употреблялась очень редко.

О распространении различных типов шлемов в половецких степях дают представление табл. 2 и карта (рис. 7)<sup>7</sup>.

Мы видим, что сферокопические шлемы являются преобладающей формой в семи половецких группах (1, 2, 3, 3а, 5, 6, 7).

<sup>3</sup> Там же, стр. 27.

<sup>4</sup> Шлемы изображались, как правило, без бармиц. Исключения два: статуя из Днепропетровского музея (18) и статуя из Белгородского музея (798). Здесь и далее в скобках — номера статуй по каталогу.

<sup>5</sup> Кирпичников, 1971, стр. 31.

<sup>6</sup> Плетнева, 1973, табл. 47, 2.

<sup>7</sup> В таблице и карте учтены только те шлемы, о форме которых мы можем судить с большей или меньшей степенью уверенности. Следует особо отметить, что картографирование признаков (эта и все нижеследующие аналогичные таблицы и карты) составлено по большим географическим районам — выделенным в предыдущей главе половецким группам (объединениям). Объясняется это недостаточностью информации, с которой мы встретились при изучении статуй: хорошо сохранившиеся в музеях статуи, как правило, беспаспортные, а каменные статуи с указаниями места находки чаще всего не дошли до нас, и сведения о них есть только в публикациях и архивах.

Итак, к сожалению, мы не можем связать каждую обработанную нами статую с определенными признаками с конкретным небольшим участком степи. Однако мы можем с достаточной уверенностью говорить, что подавляющее большинство статуй из Днепропетровска или Запорожья относятся к первой группе, из Донецка — к третьей, из Херсона — ко второй и т. д. Этот допуск и позволяет нам картографировать признаки по группам.

<sup>1</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 168—179.

<sup>2</sup> Кирпичников, 1971, стр. 25.

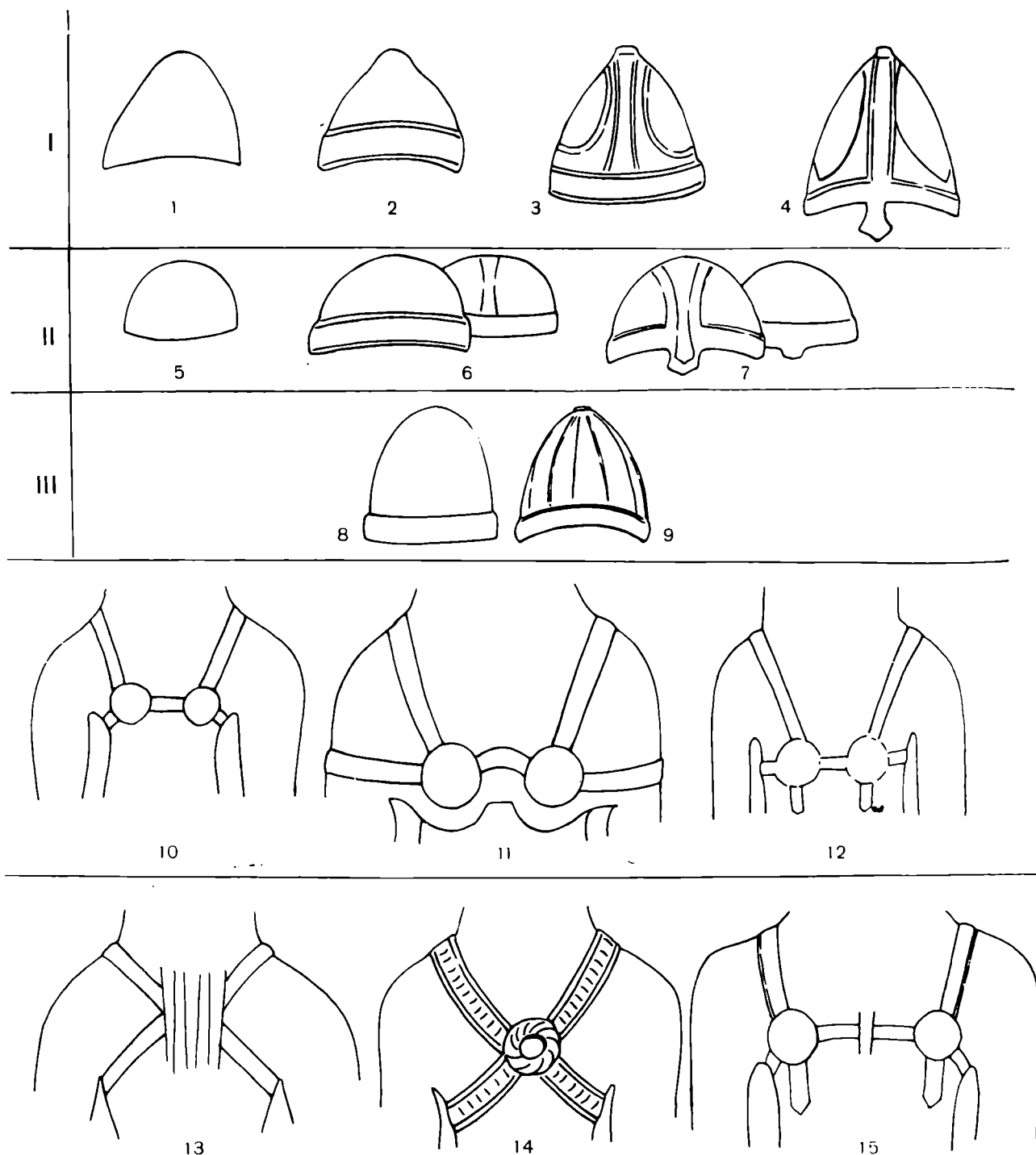


Рис. 6. Типы и подтипы шлемов и блях с ремнями на половецких статуях

1 — тип I, подтип 1; 2 — тип I, подтип 2; 3 — тип I, подтип 3; 4 — тип I, подтип 4; 5 — тип II, подтип 1; 6 — тип II, подтип 2; 7 — тип II, подтип 3; 8, 9 — тип III; нагрудные бляхи и ремни: 10 — тип I; 11 — тип II; 12 — тип III; 13—15 — различные способы крепления ремней на спине

Можно также констатировать, что самым распространенным подтипом был 2-й — гладкий с обручем, а 1-й и 4-й встречались в единичных экземплярах. Правда, в 5-й и 6-й группах гладких шлемов сравнительно больше, чем во всех остальных.

Полусферические шлемы преобладают (по существу являются основной формой) в 4-й и 8-й группах. Шлемы с обручем II типа здесь также наиболее частый подтип, однако в 8-й и 6-й группах использовались, видимо, только гладкие полусферические шлемы.

Яйцевидные шлемы на единичных экземплярах известны в пяти группах (1, 2, 3, 4, 5).

Другой существенной и, видимо, характерной половецкой частью оборонительного доспеха являются нагрудные ремни и бляхи (рис. 6). Из 240 каменных

мужских статуй, известных нам в натуре и по изображениям, они обнаружены на 114 изваяниях (из них только 94 хорошо сохранившихся использованы в типологии). По способу переплетения ремней этот доспех делится на три основных типа: I — к нему относятся круглые бляхи с ремнями, перекинутыми вверх на плечи и отходящими в стороны — подмышки (38 экз.), между собой бляхи соединяются поперечным прямым или коленчатым ремешком<sup>8</sup>; II — этот тип близок к I, но у него боковые ремни проведены не под руки, а на предплечья (14 экз.). В одном случае (323) помимо ремней, охватывающих предплечья, изображены еще и ремни, идущие подмышки. Если бы ста-

<sup>8</sup> В одном случае этот поперечный ремень проведен поверх блях (261), в другом — он длинный, коленчатый, а бляхи небольшие (901).



Таблица 2

## Распространение различных типов племов в Половецкой степи

| Тип | Под-тип | Группа                                     |                                    |   |   |                                    |                       |                                    |                     |   |
|-----|---------|--|------------------------------------|---|---|------------------------------------|-----------------------|------------------------------------|---------------------|---|
|     |         | 1  | 2                                  | 3   | 3а  | 4                                  | 5                     | 6                                  | 7                   | 8   |
| I   | 1       | 803, 805                                   |                                    | 292, 848,<br>854, 857   |   | 349                                | 909, 916,<br>971      | 1065, 1096,<br>1121                |                     | 1256  |
|     | 2       | 3, 29, 33,<br>41, 44, 96,<br>127, 801, 804 | 148, 1229,<br>1230                 | 45, 299, 301,<br>530, 531,<br>532, 533,<br>838, 846,<br>849, 856          | 683, 685,<br>687, 689,<br>691, 699,<br>762, 765,<br>798, 1242 | 323                                | 901, 925,<br>1018     | 1078, 1094,<br>1108                | 1148, 1156,<br>1160 |   |
|     | 3       | 5, 6, 9, 18,<br>23, 56                     | 1206, 1207,<br>1208, 1210,<br>1228 | 260, 289,<br>361, 496,<br>821, 845,<br>1286                               | 250, 258,<br>679, 680,<br>766, 776                            |                                    | 900                   | 1076                               | 1152, 1153,<br>1161 |   |
|     | 4       | 137  | 134                                | 262   |   |                                    | 911                   | 1095, 1120,<br>1143                | 1146                |   |
| II  | 1       | 60, 106, 130                               |                                    | 286, 826  | 695   | 158, 313,<br>319, 337,<br>341, 342 | 945                   | 1113, 1118,<br>1128, 1135,<br>1137 | 1164                | 1250, 1251,<br>1252, 1253,<br>1254, 1272,<br>1279 |
|     | 2       | 8, 15, 40,<br>59                           |                                    | 246, 248,<br>252, 255,<br>261, 263,<br>277, 280,<br>284, 291,<br>293, 297 | 675, 703,<br>708  | 139, 146,<br>324, 325,<br>338, 357 | 898, 909,<br>910, 953 | 1091                               | 1163                |   |
|     | 3       | 13, 39                                     |                                    | 279   |   | 141                                |                       |                                    |                     |   |
| III | 1       | 37, 61                                     | 1209                               | 300   |   | 142                                | 922, 939              |                                    |                     |   |

туй с креплениями II типа было не так много, то можно было бы думать, что проведенные таким образом ремни — ошибка скульптора: они охватывали руки и должны были сильно стеснять движения. Однако число статуй и, главное, их находки в различных отдаленных друг от друга областях исключают такое предположение. Очевидно, в каких-то случаях допускались и эти неудобные для постоянного пользования крепления; III — тип включает серию блях с дополнительными ремешками, отходящими от них вниз (31 экз). Иногда (40) еще один ремешок опускается вниз от соединяющего бляхи поперечного ремня<sup>9</sup>.

Обыкновенно бляхи и ремни гладкие, слегка выпуклые, однако попадаются экземпляры с пышно украшенным нагрудным убором — бляхи с дополнительными выпуклыми круглыми умбонами и мелкой насечкой по краю, имитирующей, видимо, бляшки. К сожалению, нам не известно ни одного случая находки подобных блях в могилах: по-видимому, изготовлялись они из толстых слоев войлока и кожи, которые полностью истлели<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Следует сказать, что этот тип также тесно связан со II; у двух статуй ремни проведены по предплечьям — обе они включены во II тип (908, 939).

<sup>10</sup> Федоров-Давыдов писал, что эти бляхи «имеют своим прототипом находимые в кочевнических погребениях войлочные диски с металлической обкладкой» (стр. 175). Номера конкретных погребений с находками таких дисков он не дает, ограничиваясь общей ссылкой на статью Плетневой (1958 г.). Однако при повторном исследовании кочевнических древностей мне ни разу не удалось зафиксировать остатков нагрудных дисков в могилах воинов.

Назначение блях и ремней, вероятно, утилитарное. Бляхи были достаточно массивные (судя по тому, что даже на изваяниях нередко сделаны сильно выпуклыми), чтобы предохранить грудь от удара стрелы. Федоров-Давыдов полагает, что система блях и ремней, охватывающих верхнюю часть туловища, надевалась «для того, чтобы кольчуга плотно облегла туловище и не скользила при движении»<sup>11</sup>. Поскольку мы не знаем ни археологических аналогий этим предметам, ни описаний их в письменных источниках, синхронных статуям<sup>12</sup>, оба предположения имеют характер предварительных более или менее вероятных гипотез. Следует только сказать, что на статуях кольчуги не изображались. Во всяком случае скульпторы не знали приема изображения кольчуг: все статуи — и мужские, и женские — имеют одинаково гладкую одежду.

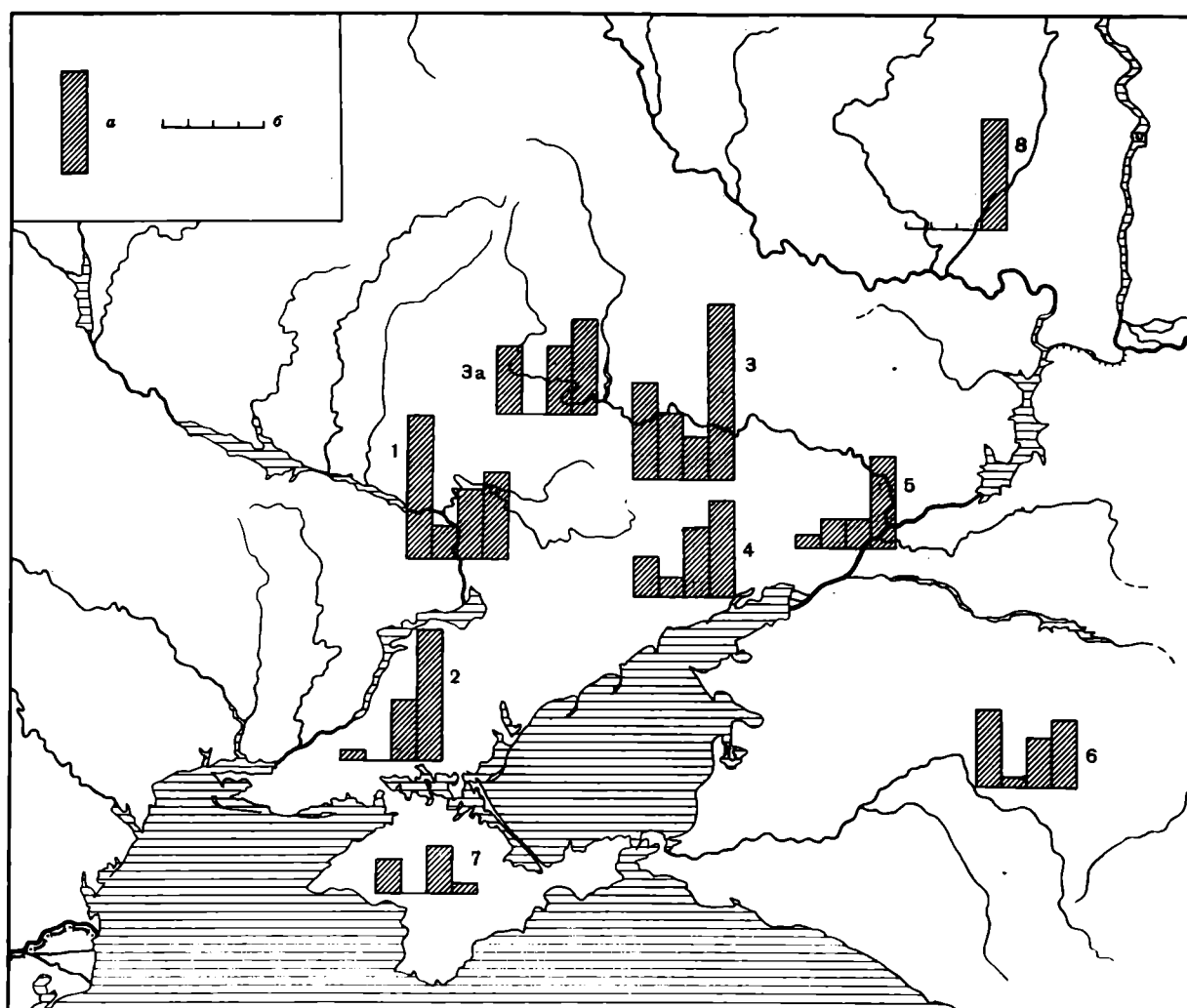
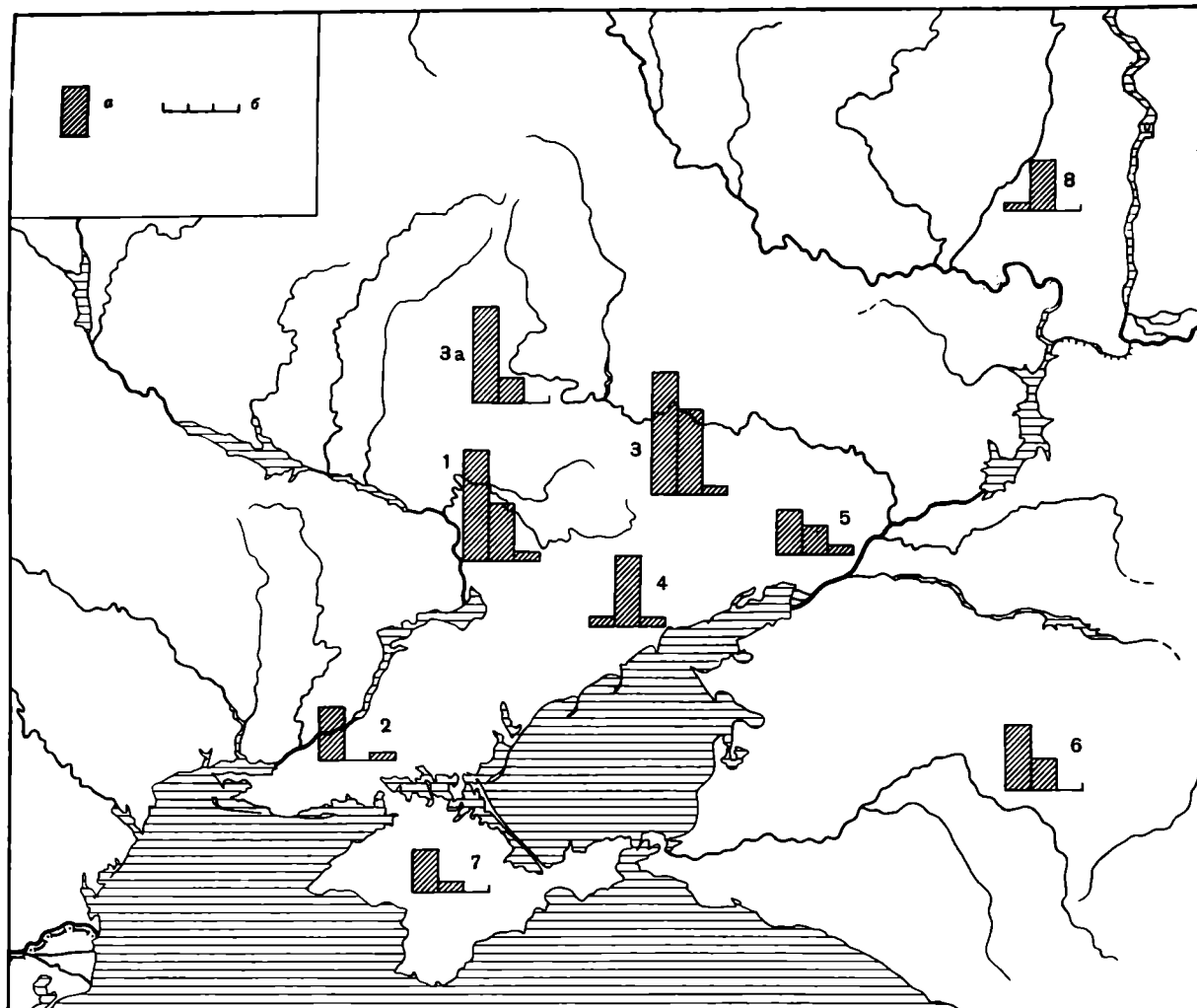
Ремни, закинутае за плечи и проходившие под мышки, скрещивались на спине (рис. 6). В одних случаях они просто сшивались (9, 37, 45, 134, 137, 246, 247, 901, 1152, 1163, 1207), в других — на месте скрещения прикреплялась массивная круглая бляха (23, 286, 685, 1108, 1120, 1142, 1143, 1139) или фигурная пряжка (1146, 1156). Значительно реже на спине, как и на груди, прикреплялись две бляхи, соединенные между собой поперечным ремешком (15,

<sup>11</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 175.

<sup>12</sup> Укрепление костюма своеобразными небольшими защитными накладками было известно хакитам. В летописи Таншу в отрывке о «хагас»: «Конники прикрывают руки и ноги деревянными щитками; еще на плечи накладывают круглые щитки, которые могли бы защищать от острия стрел и сабель» (Бичурин, 1950, стр. 352).

**Рис. 7. Распространение различных типов шлемов в Половецкой степи (по группам)**

*a* — 10 статуй (отсчет по вертикали); *b* — первое деление — тип I, второе — тип II, третье — тип III



**Рис. 8. Распространение различных типов нагрудных блях и ремней в Половецкой степи по группам**

*a* — 10 статуй; *b* — первое деление — тип I; второе — тип II; третье — тип III; четвертое — статуи без блях и ремней

Таблица 3

## Распространение различных типов нагрудных блях и ремней в Половецкой степи

| Тип               | Группа  |      |   |   |  |   |                                    |                        |  |
|-------------------|---|------|---|---|--|---|------------------------------------|------------------------|--|
|                   | 1   | 2    | 3   | 3а  | 4  | 5   | 6                                  | 7                      | 8  |
| I                 | 5, 6, 13, 15, 33, 37, 39, 41, 59, 127, 134, 801, 803, 805 | 1206 | 45, 250, 260, 261, 300, 496, 821, 827, 846  | 675, 680, 682, 684, 685, 708                | 144, 325, 337, 345                               | 901   | 1108, 1120, 1128, 1135, 1139, 1141 | 1148, 1151, 1163       |  |
| II                | 9, 44, 132  |      | 246, 247, 248, 281, 838, 842  |   | 323, 340   | 900, 925, 939                                 | 1096                               |                        |  |
| III               | 8, 23, 29, 40, 56, 60, 61                                 |      | 286, 289, 291, 851  | 678, 683, 755, 762, 765, 766                | 326, 338, 343, 349, 350, 357                     | 911, 953, 971                                 | 1021, 1112, 1126, 1143             | 1146, 1153, 1155, 1156 |  |
| Без типа          | 13, 71, 96, 138, 802                                      |      | 279, 254, 258, 284  | 703   | 306, 324   | 945, 949                                      | 1074, 1034, 1108, 1113, 1142       | 1166                   |  |
| Без ремней и блях | 18, 55, 93, 106, 115, 120, 124, 137, 804                  |      | 251, 255, 263, 264, 265, 266, 267, 276, 277, 283, 287, 292, 293, 295, 297, 299, 301, 1242 | 673, 677, 681, 687, 689, 695, 699, 707, 798 | 313, 319, 333, 339, 341, 342, 351, 353, 354, 355 | 898, 903, 909, 910, 922, 928, 940, 1018, 1296 | 1065, 1105, 1109, 1115, 1121, 1137 | 1160                   | 1250, 1251, 1252, 1253, 1254, 1256, 1257, 1266, 1271, 1272, 1273 |

29, 59, 141, 250). Мы видим, что далеко не на всех статуях с нагрудным доспехом изображались спинные крепления. Объясняется это не тем, что их не было в действительности, а тем, что спины статуй часто вообще мало обработаны. Нередко они были совсем плоскими и гладкими (см. следующую главу).

Остановимся в заключение на вопросе о распространении этого вида доспехов в различных половецких группах (табл. 3, рис. 8)

Несмотря на то, что во всех группах встречаются почти все типы нагрудных блях, можно все же говорить о своеобразии каждой из них. Так, для первой наиболее характерны бляхи и ремни I типа, для четвертой — III, II тип встречается в четырех группах (1, 3, 4, 5). Далеко не все статуи воинов изображались с ремнями и бляхами. Третья группа характеризуется преобладанием статуй без нагрудного доспеха, а в восьмой он, видимо, не употребляется совсем.

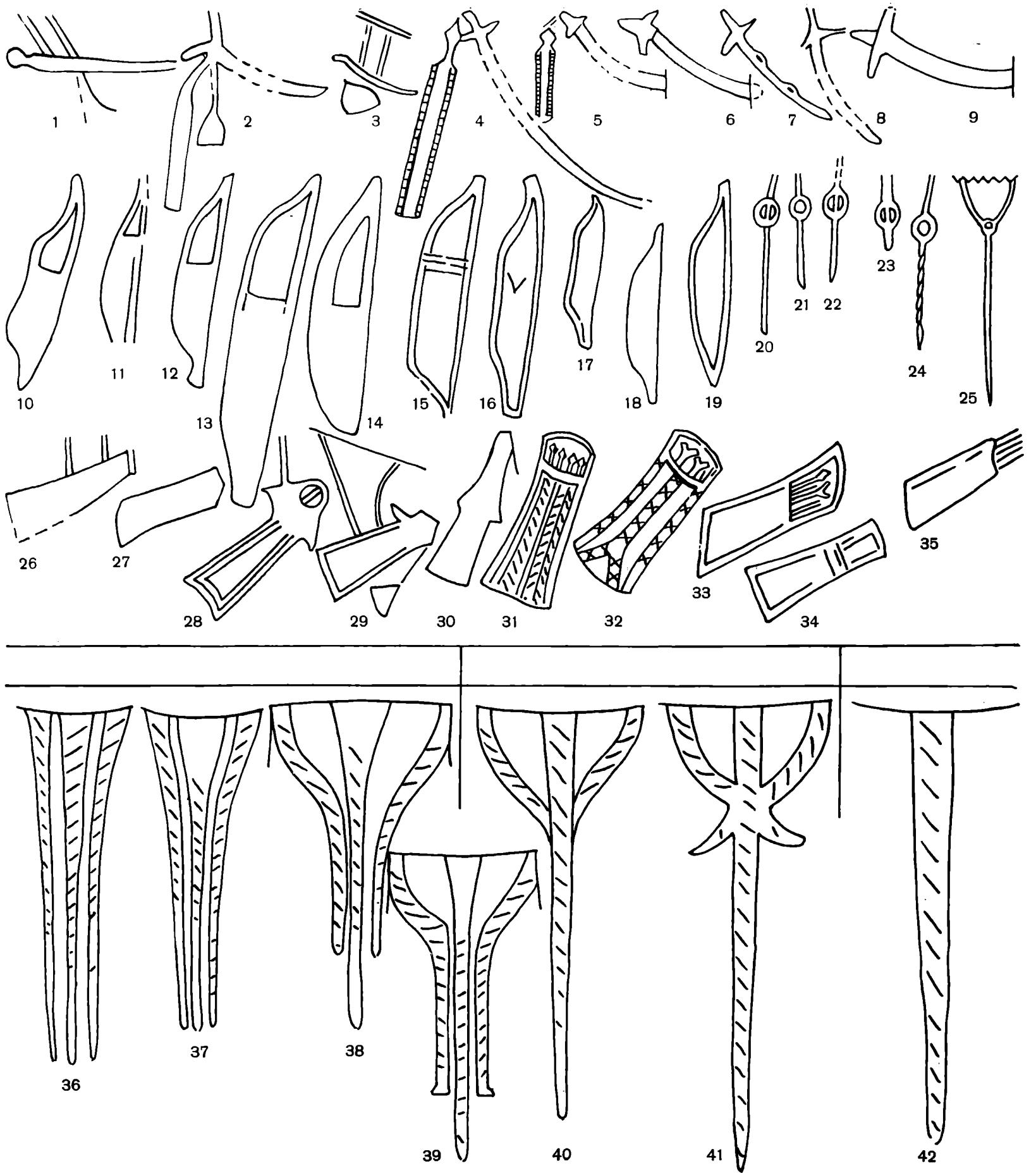
Помимо этого довольно легкого доспеха половцы изредка пользовались пластинчатым панцирем. Части его в виде широких наплечников изображены на пяти статуях, а полностью великолепный панцирный доспех известен нам только на одном изваянии воина (1286). Нагрудник этого доспеха сплошной, с изгибом на поясе. Живот и бока защищены длинными, видимо, металлическими полосами, прикрепленными к поясу (из-под них видны полы кафтана). Ворота и прорезы рукавов окаймлены тонкой, но массивной оковкой, а короткие (выше локтей) рукава укреплены, как и подол, длинными пластинами. На нагруднике прикреплены круглые, обычной величины бляхи, соединенные между собой крупной ромбической бляхой. Возможно, если панцирь был железный, бляхи эти играли декоративную роль. Сзади панцирь доходил до талии и заканчивался такой же оковкой, как на воротах и рукавах. Нагрудная и наспинная части соединялись наплечниками — ремнями или металлическими изогнутыми на плечах пластинами, наглухо

прикрепленными к наспиннику и застегивающимися спереди на груди. Шею защищает прилегающий высокий воротник, выступающий из круглого выреза панциря. Судя по глубоким вертикальным бороздкам, покрывающим воротник, он состоял из мелких металлических пластинок и был частью панциря. Трудно сказать, металлическим или кожаным был панцирь. Он мог быть «комбинированным» — из толстой кожи с металлическими обоями и пластинками. Во всяком случае фигура воина в нем отличается значительно большей «неподвижностью» и монументальностью, чем остальные мужские статуи. Интересно, что и шлем на этом воине, относящийся в целом к типу сфероконических, укреплен дополнительными бляхами и оковками и составляет с панцирем единый ансамбль.

Укрепление костюма дополнительными к обычным бляхам пластинами встречено было, как уже говорилось, еще на пяти статуях (6, 13, 37, 59, 900). Все пластины (круглые, полукруглые, овальные) довольно больших размеров, закреплялись на плечах воина, защищая верхнюю часть спины.

К наступательному оружию воинов, судя по статуям, относились: сабли, луки, колчаны со стрелами (рис. 9). Они изображались обычно подвешенными на пояс слева или справа.

Сабли встречены нами на 14 экз. (рис. 9). Все они висели на левом боку, на двух тонких ремешках, прикрепленных к поясу. Некоторые из них изображались очень примитивно и схематично, без соблюдения масштаба (41, 1151). По величине обе сабли больше походят на небольшие изогнутые ножи. Возможно даже, что на статуе 1151 изображен был серп, который, как и саблю, носили на левом боку у пояса. В 12 случаях размеры сабель в целом соответствуют размерам статуй, только на трех из них вместо полного клинка показана его верхняя часть с эфесом (113, 1208, 1207). Что касается остальных сабель, то



**Рис. 9. Оружие, изображенное на статуях, и типы причесок (косы)**

1—9 — сабли; 10—19 — луки в налучах; 20—25 — плети; 26—35 — колчаны; 36—42 — косы  
(36—39 — тип I, 40—41 — тип II, 42 — тип III)

по форме рабочей части из них выделяется одна (9) почти прямая. Восемь сабель представляют собой более или менее изогнутые клинки. Степень изогнутости позволяет, как нам представляется, датировать их XII—XIII вв.<sup>13</sup> На хорошо исполненных и сохранившихся экземплярах заметно, что рукояти сабель отогнуты в сторону лезвия (максимальный угол отклонения 30°). Перекрестия у рукоятей прямые, но попадают и с изогнутыми вниз концами. Система крепления ножен с ремнями изображена всего один раз (137) — это две полукруглые обоймы с отверстиями, сквозь которые продевались ремни. К эфесу и рукояти сабель иногда прикреплялись пышные кисти или длинные и узкие, орнаментированные по краям и заостренные сверху предметы, назначение которых нам не удалось выяснить.

Луки, как и сабли, всегда носили слева, причем, как правило, поверх сабли (рис. 9). Они обнаружены на 10 изваяниях. Все они в налучах, закрывающих нижнюю часть лука, деревянная основа и тетива обычно изображались одной толщины. По форме деревянной основы их можно разделить на три типа: I — с сегментовидной спинкой, II — с прямой спинкой, III — с вогнутой внутрь спинкой. Все эти типы встречались и в древнерусских произведениях искусства<sup>14</sup>.

Колчаны всегда носили на правом боку. Они встречены на 14 статуях. Некоторые из них изображались весьма схематично, другие, наоборот, точно передавали форму предмета. Все они прикреплены к поясу двумя ремнями и представляют собой немного расширяющиеся внизу продолговатые футляры. По способу ношения стрел можно разделить колчаны на четыре типа: I — простые «глухие» длинные футляры, в которых стрелы помещались на всю длину и не были видны при ношении. Такие колчаны из бересты иногда попадались в кочевнических курганах XI—XII вв.<sup>15</sup>; II — футляры с расширяющейся верхней частью (как бы крылатой), изображавшей, вероятно, крышку, прикрывающую острия стрел. Иногда к таким колчанам прикреплялись кисти или длинные предметы, аналогичные тем, которые мы встречали у сабель; III — колчаны, у которых передняя (верхняя) часть короче задней (нижней). Наконечники стрел благодаря такому устройству видны и легко вынимаются, и в то же время высокая стенка предохраняет владельца от случайного ранения ими. Это был наиболее распространенный тип колчанов (5 экз.); IV — открытые, довольно короткие футляры, стрелы из которых торчали без всякого предохранения. Нередко края колчанов окантованы полосками, имитирующими, возможно, каркас кожаных колчанов, известных по археологическим находкам,<sup>16</sup> или же окантовку костяными пластинками, также находимыми в курганах. Два колчана III типа (1206, 1207) были покрыты орнаментированными полосками, изображающими, по всей вероятности, костяные, богато украшенные разнообразным орнаментом накладки на колчаны, хорошо известные археологам и датирующиеся ими XIII—XIV вв.<sup>17</sup> В этих колча-

нах, а также в колчане статуи 1313, относящемся к тому же типу, тщательно изваяны наконечники стрел, торчащие из них. Наконечники ромбовидные и двурогие, довольно крупные. Датируются они в Восточной Европе с XII по XIV в.<sup>18</sup>

К разделу оружия можно отнести плети, изображенные на 14 статуях воинов (на семи — справа, на шести — слева, на одной — на спине, ниже пояса; рис. 9). Предметы, которые мы считаем возможным отождествить с плетками, выглядят длинными, узкими, заостренными книзу, прямыми или витыми (с насечкой) полосами с кольцом в верхнем конце. Аналогий им в могильных инвентарях, естественно, нет, так как плети были ременные и истлевали, а кольца у пояса неоднократно обнаруживали в могилах. Вполне вероятно, что это были кольца от рукоятей плетей, тем более что их находили обычно в соединении с полуистлевшими обрывками ремней<sup>19</sup>.

#### *Бытовые предметы.*

Остальные вещи, изображаемые на поясах мужских статуй, относятся к категории бытовых. Это ножи, кресала, гребни и кошельки (рис. 10).

Ножи встречены на 30 статуях. В 26 случаях они висели на правом боку, в четырех — на левом. По форме лезвия ножи делятся на четыре типа: I — с прямой спинкой и скошенным к концу лезвием (острым концом); II — со скошенной спинкой и лезвием, также с острым концом; III — с прямыми параллельными спинкой и лезвием и заостренным односторонним или двусторонним концом; IV — с горбатой выгнутой спинкой и вогнутым лезвием. Некоторые особенно длинные ножи могли служить и кинжалами (боевыми ножами). Все ножи были, видимо, в ножнах, от верхнего конца которых отходил ремешок к поясному ремню. Прототипов в археологическом материале всем перечисленным типам найти не удалось, однако ножи I типа сопровождают почти каждое, даже самое бедное, погребение кочевника<sup>20</sup>.

Кресала попадают в могилы почти так же часто, как и ножи, на статуях же их изображения были обнаружены всего четыре раза (на статуях 5 и 1242 — на правом боку, на 56 и 1143 — на левом). Кресала овальные и прямоугольные, с закругленными углами. Датируются они по аналогиям XII—XIII вв.<sup>21</sup>

Возможно, кресала редко изображались на статуях потому, что в подавляющем большинстве носились они в мешочках, прикрепленных к поясу. Кстати, кресала в могилах нередко находят с отпечатками тканей на проржавевшей поверхности. Мешочки разнообразной величины и формы обнаружены были на поясах 41 статуи. Подвешивались они к поясу и с левой, и с правой сторон (20 справа, 21 слева), нередко по два рядом. Преобладающей формой была трапецевидная, но попадались и треугольные, и ромбические, и полукруглые, и фигурные, и продолговатые мешочки.

Гребни были встречены на мужских статуях семь раз (шесть — на правом боку, один — на левом). Гребни делятся на два типа: I — односторонние, имеющие треугольную или округлую верхнюю часть и

<sup>13</sup> Плетнева, 1973, стр. 17, рис. 5.

<sup>14</sup> Медведев, 1966, стр. 10.

<sup>15</sup> Плетнева, 1958, стр. 171.

<sup>16</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 29.

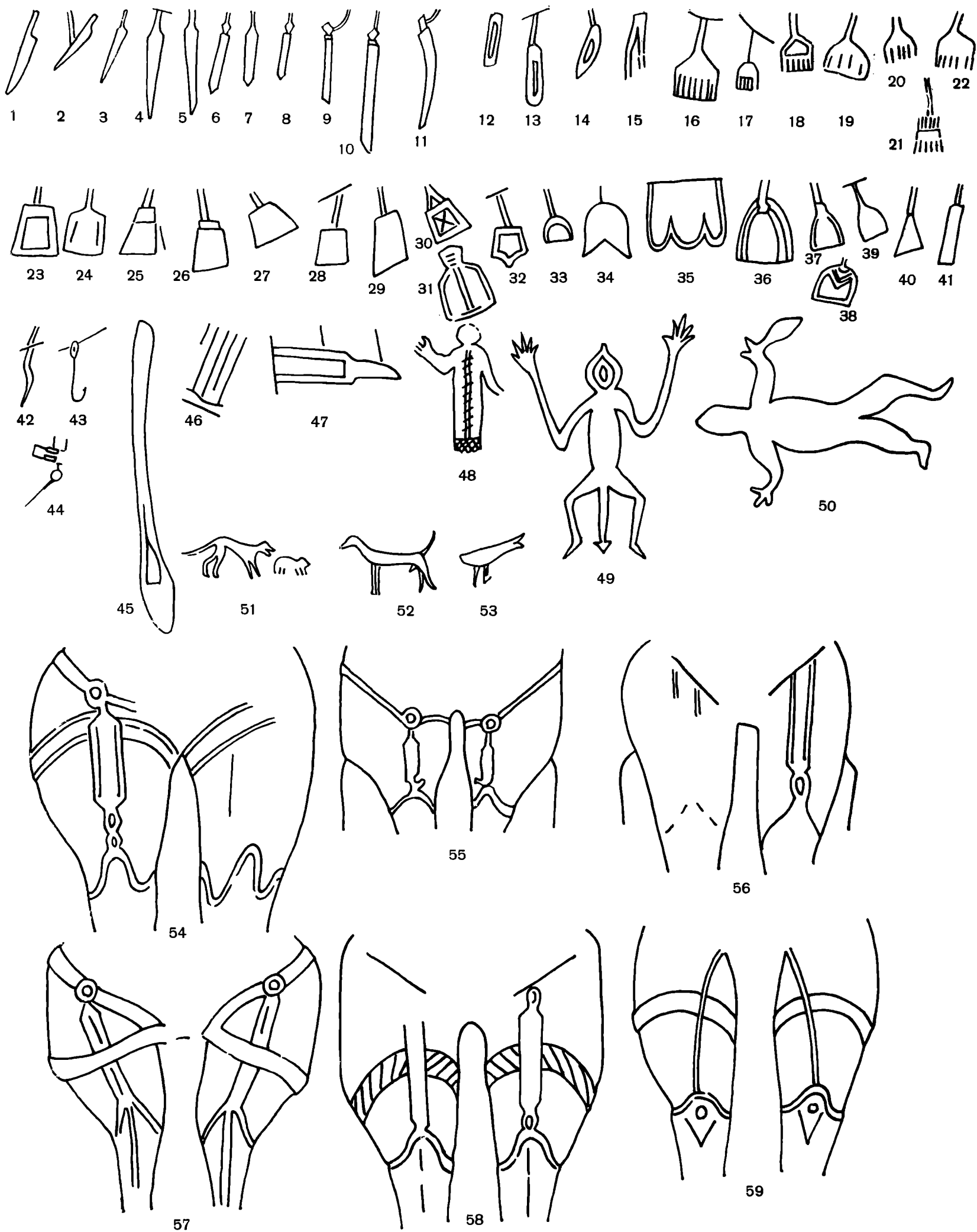
<sup>17</sup> Плетнева, 1958, стр. 176—181; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 30—31; Малиновская, 1974.

<sup>18</sup> Медведев, 1966, табл. 21.

<sup>19</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 60.

<sup>20</sup> Плетнева, 1973, табл. А-О.

<sup>21</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 84.



**Рис. 10. Бытовые предметы, изображенные на статуях, и набедренные ремни (поножи)**  
 1—11 — ножи; 12—15 — кресала; 16—22 — гребни; 23—41 — кошельки; 42 — острога?; 43 — крючок; 44 — шило; 45—47 — музыкальные инструменты; 48—50 — изображения людей; 51—53 — изображения животных и птиц; 54—59 — различные типы поножей, изображенные на статуях (54—56 — простейшие крепления, 57—59 — усложненные)

**Таблица 4**  
**Распространение различных типов кос в Половецкой степи**

| Тип     | Под-тип | Группа   |                             |   |   |  |                             |                              |                        |   |
|---------|---------|--|-----------------------------|---|---|--|-----------------------------|------------------------------|------------------------|---|
|         |         | 1  | 2                           | 3   | 3а  | 4  | 5                           | 6                            | 7                      | ∞ |
| I       | 1       | 5, 9, 23, 38, 39, 59, 61, 80, 81, 96, 137, 801, 802, 803 | 134, 1207, 1208, 1209, 1210 | 246, 254, 293, 299, 361, 402, 457, 496, 819, 832, 839 | 675, 676, 677, 680, 691, 699, 703, 708, 754, 755, 762, 765, 766 | 147, 337, 341, 570, 574, 633, 644, 647, 651, 657           | 978, 1016, 1018, 1030, 1032 | 1094, 1143                   |                        |   |
|         | 2       | 13, 15, 37, 53, 56, 685                                  | 1206                        | 45, 250, 286, 299, 361, 839                           | 682, 683, 684, 685, 1242  |  | 901                         |                              | 1152, 1161, 1163       |   |
|         | 3       | 8, 40  | 1230                        | 300   | 687, 689  | 141  | 900, 925                    |                              |                        |   |
| II      | 1       | 6, 90, 187, 191, 210, 212, 237                           | 1229                        | 248, 260, 261, 284, 289, 291, 297, 301                | 678, 679, 712   | 319, 349, 501, 569, 573, 656                               | 898, 911, 922, 1024, 1046   | 1074, 1108, 1120, 1126       | 1153, 1164             |   |
|         | 2       | 29   | 132                         |   |   | 343  |                             | 1128                         | 1146, 1156, 1160       |   |
| III     |         | 130  |                             | 387   |   | 527, 530   |                             | 1068, 1139, 1141             | 1250, 1253, 1254       |   |
| Без кос |         | 804  | 1228                        | 251, 255, 263, 276, 277                               | 673, 798  | 142, 143, 146, 157, 323, 324, 325, 340, 345, 353, 354, 357 | 910, 969                    | 1096, 1121, 1135, 1137, 1142 | 1251, 1252, 1256, 1257 |   |

прямые длинные зубцы в нижней части; II — двусторонние, трапециевидные, с редкими зубцами на широкой стороне и частыми на узкой. Первые не имеют аналогий в кочевнических погребениях. Очевидно, изготовлялись они из дерева и потому не дошли до нас. Гребни второго типа хорошо известны в археологических материалах<sup>21а</sup>.

Помимо перечисленных предметов на поясе одной из статуй (1135) висели большой крючок (возможно, рыболовный) и острие с круглой петлей — шило? (1151).

Дважды попадались на статуях предметы, которые можно, видимо, считать музыкальными инструментами. Один из них неоднократно упоминался в археологической литературе — это большой веслообразный предмет, стоящий справа от фигуры воина (1156). Н. И. Веселовский считал, что это типично кочевнический инструмент — комс<sup>22</sup>. Второй инструмент плохо сохранился: от него остались нижняя часть рамы и натянутые на нее четыре струны — полоски (1135). Пятая полоска полустерлась. Возможно, это струнный инструмент типа небольшой арфы или гуслей.

#### *Прическа и костюм*

Известно, что мужчины многих тюркоязычных народов носили косы<sup>23</sup>. Они были распространены и в

половецкой среде. О сложной системе выбривания части головы и об оставлении «в углах затылка» волос, которые затем заплетаются в две косы, писали в середине XIII в. Карпини и Рубрук<sup>24</sup>. Неизвестно, каким образом выбривали себе головы половецкие воины XII — начала XIII в., но изваяния позволяют нам говорить по-видимому, о всех модных в степени того времени способах разделения волос и плетения кос (рис. 9).

I тип — три косы — наиболее распространенный в степях. Его можно разделить на три подтипа: 1 — три равные по длине и толщине косы; 2 — средняя коса на затылке толстая, две другие, параллельные ей, тоньше и обычно короче; 3 — средняя коса, как во 2-м подтипе, а две боковые, тоже значительно более тонкие и короткие, заплетены почти у висков, на шее подведены под углом к центральной косе и спускаются на спину параллельно ей. Этот последний подтип приближается к следующему выделенному нами типу «косоплетения».

II. Три равные косы — две на висках, одна в середине затылка соединялись на шее или немного ниже в одну. Нередко на месте этого соединения со оружался своеобразный «бант» (2-й подтип).

III тип — одна длинная коса.

Далеко не все половецкие воины носили эту сложную прическу. Многие из них вообще не имели кос. Отсутствие кос, как и разница в «косоплетении», представляются нам существенным этнографическим признаком. Это предположение подтверждается

<sup>24</sup> Рубрук, 1957, стр. 26, 99.

<sup>21а</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 78.

<sup>22</sup> Веселовский, 1915, стр. 438.

<sup>23</sup> Кызласов, 1964а, стр. 354—355; косы изображались на многих тюркских южносибирских и среднеазиатских изваяниях (Евтюхова, 1952, стр. 105; Шер, 1966, табл. I/3, II/9, III/16, IV/18, 19, VI/26, VII/36, VIII, XI/50).

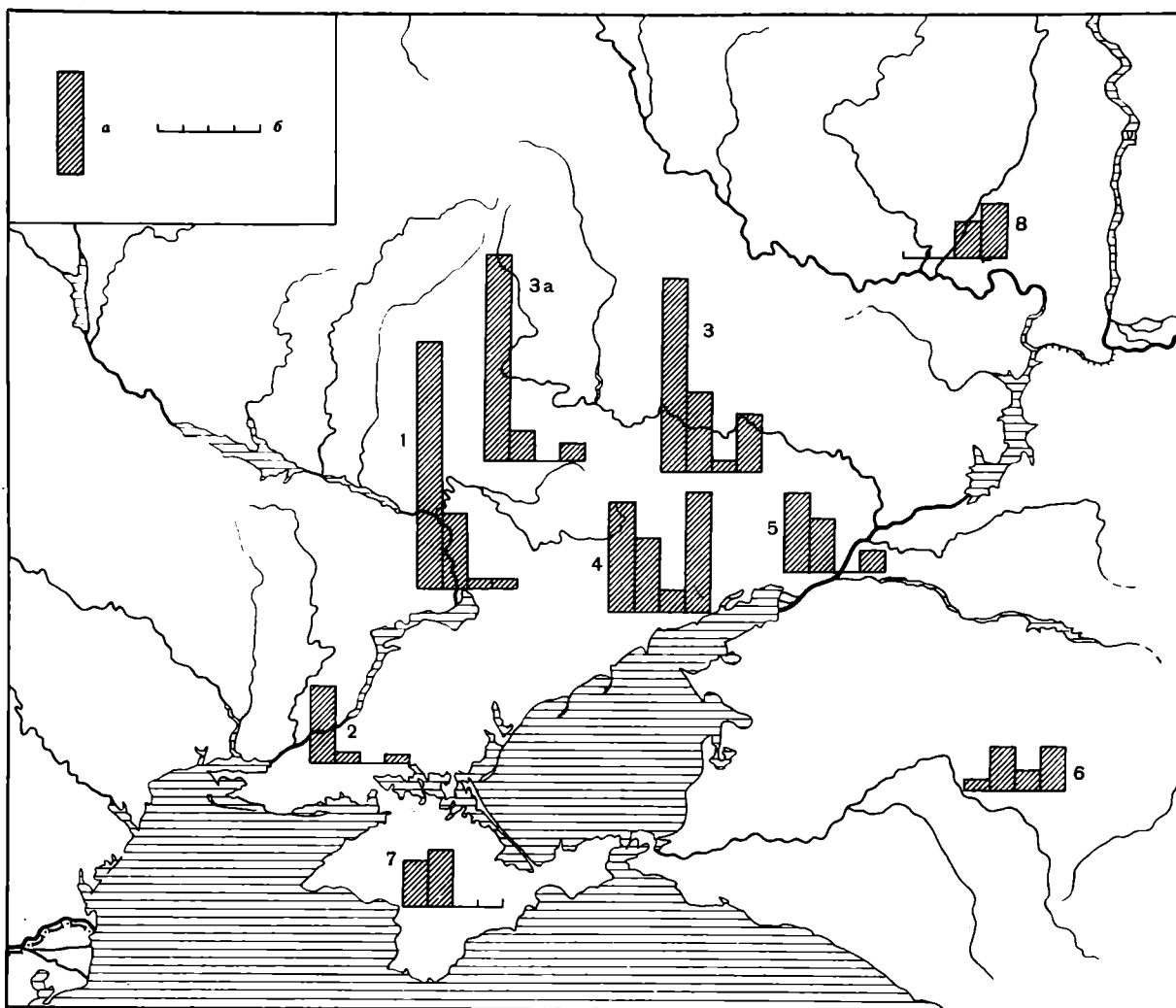


Рис. 11. Распространение различных типов кос в Половецкой степи (по группам)

а — 10 статуй (по вертикали);  
б — первое деление — тип I,  
второе — тип II, третье — тип III;  
четвертое — статуи без кос

картографированием выделенных признаков по различным половецким группам (табл. 4; рис. 11).

Мы видим, что три отдельные косы — преобладающий тип в шести группах, но особенно выразительно это преобладание в группах I и 3а. Для групп 3, 5 и 7 характерно сравнительно большое количество кос II типа, а для групп 2, 4, 6, 8 — «бескосость». III тип плетения волос (одна коса) является единственным в 8-й группе и попадает в 1, 3, 4 и 6-й группах (в двух последних всего по 1 экз.).

Половецкие воины помимо племени в мирное время пользовались, естественно, и другими головными уборами. Изображались на статуях они довольно редко, однако представление о различных их видах мы можем все-таки составить. Это прежде всего головной убор типа островерхого башлыка (152, 276, 836, 839, 855, 871, 952), мыском спускающегося на лоб и плотно охватывающего голову (276). Вторым видом была, видимо, какая-то сферическая шапочка, нередко с массивной бляхой на макушке (155, 251, 264, 265, 826, 1296). К третьему виду относится единственная изображенная на статуе 1142 шапка, которая, впрочем, могла быть и боевым шлемом. Нижняя часть ее цилиндрическая, верхняя — пирамидальная, уплощенная, с навершием. Грани пирамиды подчеркнуты валиками (каркасом или шнуром?). Как уже говорилось, этот головной убор мог быть шлемом, если изготовлялся из кожи и железа, или же обычной тюбетейкой, если его шили из шелка и бархата.

Одежда воинов состоит из длиннополых (почти до колен) облегающих тело кафтанов, штанов и сапог. Костюм этот на огромном числе статуй лишен каких-либо украшений или нашивок, и потому вои-

ны (особенно сидящие, у которых полы кафтанов подобраны) кажутся нередко в этой обтягивающей одежде обнаженными.

Рассмотрим последовательно отдельные детали кафтанов, которые нам удалось проследить на нескольких десятках статуй.

Ворот (рис. 12). I — простой, круглый, видимо, вырезной, без застежки (18, 1141); II — круглый, тоже вырезной по шее, но с длинной, спускающейся вниз почти до сосуда нашивкой (44, 45, 23, 37, 901, 1139, 1156). Иногда вокруг шеи изображался еще нашитый крученый шнур с застежками на концах (39, 45, 803); III — круглый вырезной ворот с нашивкой, спускающейся ниже пояса (134, 137, 678, 1207, 338). В одном случае длинный разрез не был обшит широкой лентой и не прикрывался ею (1292); IV — треугольный на груди вырезной ворот, обшитый широкой лентой (9, 1143, 1146, 1160, 1175, 1211, 1320). На одном экземпляре лента была заменена узким галстуком (40), а на статуе 1206 она богато украшена орнаментом — насечками; V — широкий распашной ворот, борта округлые, не сходящиеся в верхней части (135). Вполне возможно, что распашные полы кафтана изображены и на статуе 338. Оба борта обшиты широкой лентой, а под кафтаном была надета рубаха с длинным вырезом.

Рукава на ряде статуй подчеркнуты одной линией на запястье (9, 60, 124, 248; рис. 12). В других случаях на запястье изображался узкий, охватывающий руку обшлаг, гладкий (6, 44, 55) или с насечками, вероятно, имитирующими витой или плетеным шнур (18, 23). Весьма характерны для кафтанов нескольких половецких групп широкие поперечные нашивки на предплечьях (группы 1, 2, 3а, 7; табл. 5;



Таблица 5

## Распределение нашивок на рукавах в Половецкой степи

|             | Пол статуи | Группа   |  |  |  |  |   |  |  |
|-------------|------------|--|--|--|--|--|---|--|--|
|             |            | 1  | 2  | 3  | 3а   | 4  | 5   | 6  | 7  |
| Нашивки     | Мужские    | 9, 13, 56, 60, 111, 127, 134, 137  | 1207, 1208   | 45, 250, 361   | 676, 680, 682  |  | 898, 900  |  | 1146, 1152, 1153, 1158,                        |
|             | Женские    | 1, 2, 4, 7, 10, 11, 14, 22, 25, 27, 28, 31, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 52, 53, 57, 58, 121, 122, 133, 136, 806          | 154, 163, 1205, 1212, 1224, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236   | 257  | 688, 698, 700, 800   | 335, 698   | 917   |  | 1149   |
| Без нашивок | Мужские    | 3, 5, 6, 8, 15, 23, 24, 29, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 44, 55, 59, 61, 115, 124, 130, 132, 801, 802, 803, 804, 805, 807 | 1206, 1209, 1210, 1211, 1215, 1216, 1218, 1228, 1229, 1230 | 246, 247, 248, 251, 254, 255, 258, 260, 261, 263, 264, 277, 281, 284, 286, 288, 289, 291, 292, 293, 295, 297, 299, 300, 301, 820, 821, 827, 829, 838, 842,<br><br>846, 851, 854, 856, 857, 858, 1242, 1248, 1286 | 675, 678, 683, 684, 685, 687, 689, 691, 699, 703, 777, 798 | 139, 140, 141, 142, 145, 146, 148, 150, 157, 306, 313, 323, 324, 325, 326, 337, 338, 340, 342, 345, 350, 351, 353, 355, 357, 358 | 901, 909, 910, 911, 912, 913, 922, 923, 924, 925, 939, 940, 945, 951, 1280      | 1065, 1069, 1074, 1076, 1080, 1090а, 1091, 1103, 1104, 1105, 1106, 1108, 1109, 1111, 1113, 1116, 1120, 1121, 1126, 1128, 1132, 1135, 1137, 1139, 1141, 1142, 1143                    | 1148, 1151, 1155, 1159, 1160, 1161, 1163, 1166 |
|             | Женские    | 12, 19, 20, 21, 26, 30, 32, 34, 35, 49, 51, 62, 63, 64, 112, 113, 114, 123, 129, 135, 138, 808, 809                  | 1214, 1231, 1237   | 245, 249, 252, 253, 256, 259, 260, 270, 272, 278, 279, 280, 283, 285, 290, 294, 296, 302, 303, 304, 359а, 816, 818, 823, 825, 831, 832, 844, 852, 853, 1243, 1244, 1245, 1282, 1285, 1287,                       | 672, 686, 690, 701, 702                                    | 143, 147, 149, 151, 156, 305, 307, 308, 311, 312, 314, 316, 317, 318, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 334, 336, 344, 356           | 899, 902, 908, 915, 918, 919, 921, 930, 933а, 934, 936, 937, 943, 944, 948, 950 | 1066, 1067, 1071, 1072, 1073, 1075, 1077, 1078, 1079, 1090, 1090б, 1091а, 1092, 1098, 1099, 1101, 1107, 1112, 1114, 1122, 1123, 1125, 1127, 1129, 1130, 1131, 1133, 1136, 1144, 1318 | 1145, 1157, 1162                               |

рис. 13). Как правило, эти нашивки богато покрывались орнаментом (чаще всего косой насечкой, елочкой и пр.; 37, 40, 56, 127, 676, 898, 1313). Помимо этих поперечных нашивок на рукава, очевидно вдоль шва, нашивался галун или лента — от ворота до обшлага (13, 137, 900, 1152, 1158, 1207). Обычно поперечная нашивка охватывала рукав полностью, а продольный галун — по всей длине рукава (45); галун пропускался от ворота только до локтя, и в таких случаях поперечная нашивка заменялась узкой лентой галуна (630, 682, 1139). Рукава особенно богато украшенных статуй снабжались дополнительными разветвляющимися на плечах обшивками и галунами (250, 1208). Нашивки на рукавах (клавы), сделанные из яркой богатой ткани, были своеобразным знаком отличия византийских вельмож и воинов<sup>25</sup>. Из Византии обычай украшать рукава перешел на Русь и, очевидно, отсюда же (из Византии) был заимствован половцами. Недаром рукава с нашивками встре-

чаются у половцев в группах, наиболее близких территориально и политически к Византийской империи: приднепровской (1) лукоморской (2) и крымской (7).

Большой интерес для выяснения типа одежды представляют подола кафтанов (рис. 12). Их можно разделить на три типа: I тип — разрезные; II — разрезные расходящиеся; III — сплошные, т. е. без разреза. Подола разрезных кафтанов вплотную подходят друг к другу. Края их обычно обрамлены широкой обшивкой, гладкой или орнаментированной (56, 132, 137, 263, 323, 306, 801, 802). Расходящиеся подола кафтанов встречаются чаще разрезных. Расстояние между подолами примерно 5—10 см. Очевидно, под кафтаном носили длинную исподнюю рубаху. Один раз она была изображена длиннее кафтана (1143). Подола кафтанов и подол, как правило, орнаментированы — обшиты вышивкой, галуном и пр. (18, 40, 60, 127, 134, 254, 325, 351, 898, 1120, 1142, 1158, 1169, 1176, 1206, 1207, 1230, 1313, 1320). Наличие подолов без разреза приводит к выводу, что верхнюю одежду воина вряд ли всегда можно считать кафтаном. Вполне вероятно, что одежда без разреза была обычно-

<sup>25</sup> Кондаков, 1892, стр. 282—283.

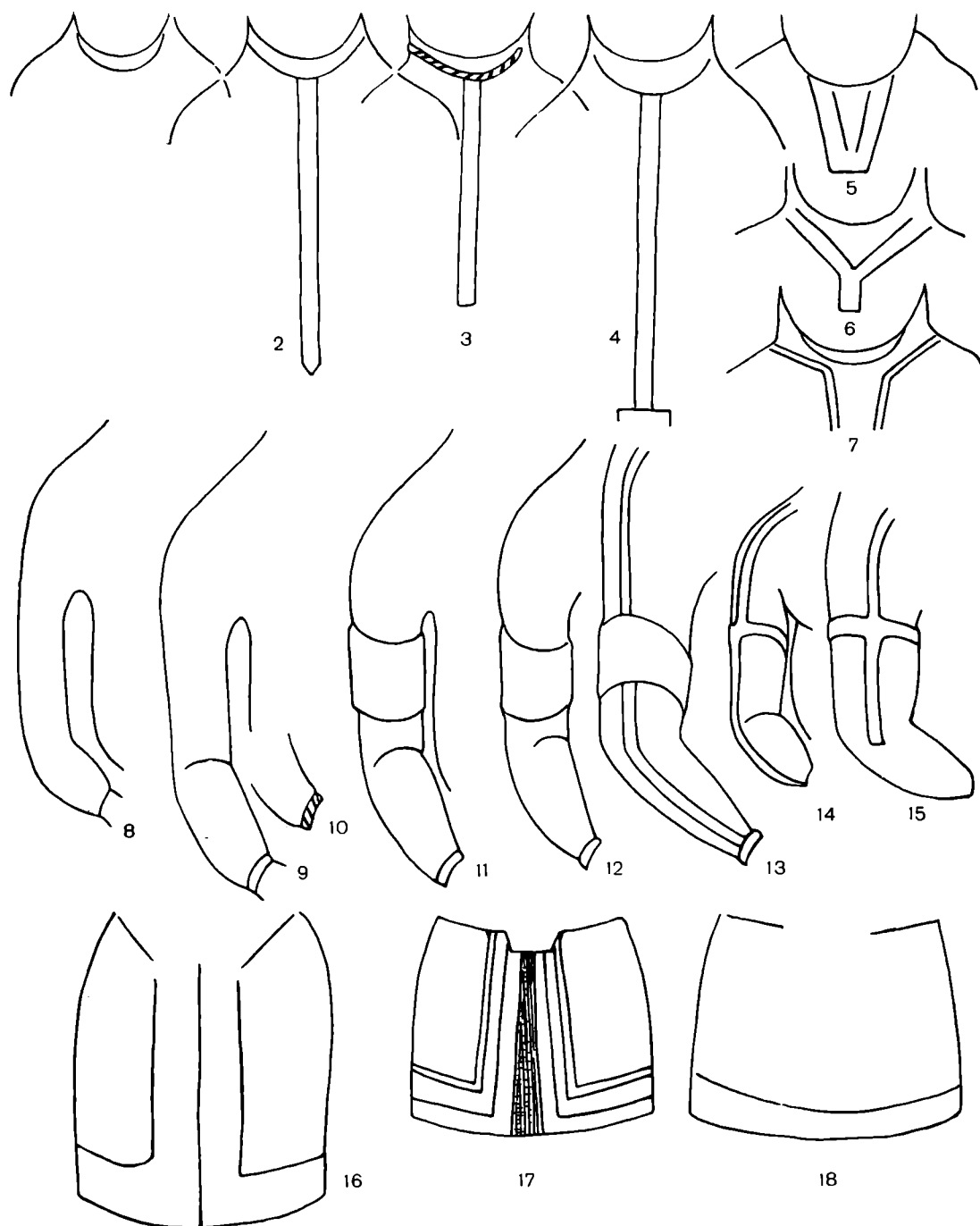


Рис. 12. Детали половецкой мужской одежды, прослеженные на статуях  
 1—7 — различные типы воротов и застежек; 8—15 — типы рукавов и обшивок на рукавах;  
 16—18 — типы подолов: разрезной, расходящийся, сплошной

венной рубахой (9, 39, 803, 1141). Кстати, ни разу на статуе с подолом без разреза не встретились рукава с нашивками. Очевидно, их пришивали только на тяжелую ткань кафтанов.

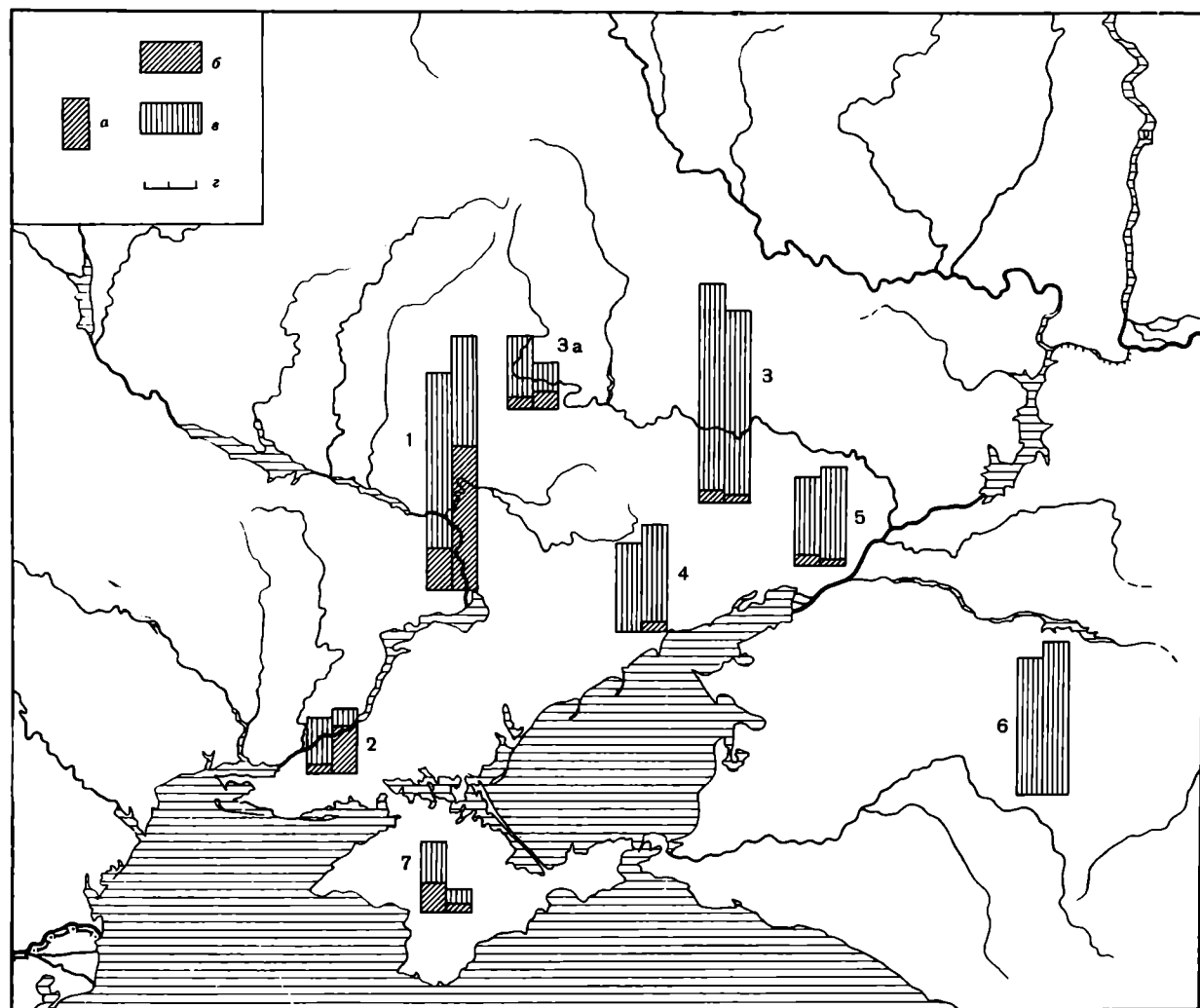
Пояса опоясывали обыкновенно не талию, а чресла воина. Спереди и боков они почти не бывают видны, фиксируются только сзади, но изображались пояса на спине очень редко (всего 17 раз). Обычно это две параллельные линии, пространство между которыми ровное и гладкое. Видимо, сзади пояса никак не орнаментировались (6, 23, 32, 44, 56, 134, 901, 911, 925, 1242, 296, 1176). Только в отдельных случаях пояс изображался несколькими тонкими параллельными линиями (1120, 1152) или орнаментировался зигзагом и насечками (1163).

Пояс, несомненно, был одним из важнейших компонентов костюма воина-кочевника. Мы видели, что с боков к нему прикреплялось множество предметов, необходимых владельцу в бою и в повседневной жизни. Спереди же к поясу пристегивались ремни — поножи (рис. 10).

Поножи служили в основном для натягивания мягких голенищ на ноги. Один конец их прикреплялся наглухо или пряжкой-кольцом к поясу, другой — тоже пряжкой или крючком цеплялся к наколенному выступу сапога. Ремни поножей чаще всего широкие, некоторые орнаментированные (8, 15, 23, 45, 247, 248, 281, 291, 326, 685, 805, 900, 901, 911, 1112, 1153, 1290). Попадаются и узкие ремешки, видимо, наглухо пришитые к поясу и голенищам (1297).

Кроме поножей, поддерживающих сапоги, на ряде статуй прослеживаются дополнительные ремни, плотно охватывающие бедра (в одних случаях они подсунуты под поножи, в других перекрывают их). Назначение их непонятно. В последние годы на Украине (О. Г. Шапошникова) и в Ростовской обл. (М. Г. Мопкова) было обнаружено два половецких погребения (половецкого времени) с остатками одежды на них. Благодаря этим остаткам впервые появилась возможность восстановления костюма кочевника XII в. Кафтаны на них весьма напоминают кафтаны, изображенные на статуях. Все они были

**Рис. 13. Распространение нашивок на рукавах мужских и женских статуй различных половецких групп:**  
 а — 10 статуй; б — наличие нашивок; в — отсутствие нашивок; г — первое деление — мужские статуи, второе — женские



обшиты дорогими византийскими тканями. Штанов в современном понимании на покойниках не было. Вместо них на ноги до паха были натянуты чулки. Может быть, ремни на бедрах некоторых статуй поддерживали на ногах воинов именно такие длинные чулки? Рубрук, спустя сто лет после смерти этих воинов, писал, что «они устроят также шаровары из кож»<sup>26</sup>. Думается, что и половцы XII в. знали покрой этих шаровар, так как известно, что еще кочевники-хунну прекрасно справлялись с шитьем различных их фасонов<sup>27</sup>. Тем не менее некоторые из половецких, очевидно, заменяли шаровары чулками, что и нашло отражение в костюмах, изображенных на статуях.

Сапоги на статуях удивительно однотипны — все они высокие (выше колен), с выступающими полукруглыми или заостренными наколенниками. Край сапога, а иногда и передние или боковые швы обшивались декоративной лентой. На коленях двух статуй (258, 901) были изображены круглые наколенники, по-видимому, являющиеся частью защитного доспеха. Подобные выпуклые «чашевидные» металлические наколенники, держащиеся на ремешках, были однажды обнаружены в позднекочевническом погребении у Юрьев-Польского<sup>28</sup>.

Последним существенным вопросом, касающимся снаряжения мужчины, является вопрос о сопровождающих мужские фигуры изображениях людей и животных (рис. 10). Такие изображения известны нам всего на шести статуях. Одно из них представляет собой человеческую фигурку с круг-

лой головой в длинном до пят одеянии с застежкой спереди и широкой орнаментированной полосой на подоле. Левая рука у нее опущена, правая — поднята на уровень плеча и отведена в сторону. Находилась фигурка слева на боку воина, видимо, была подвешена к поясу. Очевидно, это кукла-амулет или охоч, который необходимо было всегда носить при себе (1168). Два других человеческих изображения помещены уже не на поясе, а на пьедестале статуй — сзади. Оба дошли до нас в зарисовках. Фигура на статуе 80 изображает пляшущего обнаженного мужчину с поднятыми, согнутыми в локтях руками и слегка согнутыми ногами. Другая фигурка (96) — тоже явно пляшущая, с раскинутыми трехпальными руками и согнутыми ногами. В левой руке у нее массивный нож. Оба эти изображения, несомненно, имеют тотемное значение, так как позы людей и их облик связаны с ритуальными плясками<sup>29</sup>.

Сзади на пьедестале еще одной статуи (1156) не очень умело процарапана, видимо, сцена охоты: поджарая собака настигает какого-то небольшого зверька (зайца?). Фигурки собаки и птицы на статуе 1120 нанесены на полы кафтана статуи, собаки слева, птицы справа. Несмотря на малый сравнительно со статуей рост этих фигур, возможно, что это все-таки не амулеты, а стилизованные изображения настоящих животных — спутников охотника<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> Известно, что ритуальные пляски и камлания у тюркских и сибирских народов нередко происходили в обнаженном виде (см. Моисей Каганкатвацци, 1861, стр. 193—205).

<sup>30</sup> Соколы — охотничьи птицы — очень часто изображались на тюркских, южносибирских и среднеазиатских изваяниях.

<sup>26</sup> Рубрук, 1957, стр. 99.

<sup>27</sup> Руденко, 1925, стр. 40.

<sup>28</sup> ИАК, № 15, 1905, стр. 78.

Наибольший интерес представляет фигура всадника, нанесенная сзади на пьедестал мужской статуи 1206. Лошадь стоит или гарцует на месте, вздернув голову, вырезанную, кстати, с большим мастерством. Всадник (в сфероконическом шлеме) спокойно и прямо сидит на коне. Над ним на высоком древке развевается саблевидное знамя — штандарт. Это уникальное для половецкой эпохи изображение всадника весьма напоминает такой же статичный рисунок всадника, относящийся к салтовомаяцкому времени (на камне Маяцкого городища)<sup>31</sup>.

## ЖЕНСКАЯ ОДЕЖДА, УКРАШЕНИЯ, ПРЕДМЕТЫ НА ПОЯСЕ

### Головной убор

Головной убор половецанок отличается необычной сложностью. Это по существу соединение собственно головного убора — шляпы, прически и украшений в единое, в целом очень красивое и пышное сооружение. Не всегда можно даже решить, к какой из этих трех частей сооружения принадлежит та или иная изображенная на статуе деталь. Для того чтобы разобраться в этих богатых и сложных переплетениях, рассмотрим и по возможности классифицируем основные части головного убора.

Шляпы, несмотря на кажущееся на первый взгляд разнообразие, довольно четко разделяются на шесть типов (рис. 14).

I тип включает шляпы с резко выделенными (иногда широкими) толстыми полями и высокой тульей. У подавляющего большинства статуй тулья сильно оббита, но на целых экземплярах (58, 1318), видно, что она сильно сужается (заостряется) кверху. Поверхность шляпы, особенно ребро полей у богато украшенных статуй, покрывалась орнаментом (зигзагами, насечками и пр.). К 1-му подтипу относятся шляпы с прямыми, почти горизонтальными спереди полями, ко 2-му — с полями, опущенными на лоб, к 3-му с резко выделенным, опущенным на лоб «козырьком»<sup>32</sup>.

II тип представлен шляпами-повязками или облегающими голову колпачками без полей и тульи, но с треугольным «козырьком», спускающимся на лоб.

III тип — плоские шапочки, разделенные на три подтипа:

1 — шапочки с козырьком, 2 — шляпы-береты и 3 — шляпы-амазонки.

IV тип — высокие конусовидные шапки с валиком, обычно, слегка опущенным на лоб и сильно поднятым на затылке.

V тип — капюшоны, закрывающие уши и затылок, с высоким конусовидным верхом, напоминающим шапки IV типа.

В VI тип включены различные капюшонообраз-

<sup>31</sup> Макаренко, 1914, стр. 3.

<sup>32</sup> Находки шляп или их частей — редчайшее явление. Почти все случаи нахождения их в могилах зафиксированы Федоровым-Давыдовым (1966, стр. 36—37). Дополнительно можно указать еще один прекрасно сохранившийся головной убор, обнаруженный в погребении XIV в. в Павлоградской обл. (Арсланова, 1970, стр. 54—58, табл. 1). До нас дошла верхняя часть убора, сделанная из серебряного листа, т. е. самая «шляпа» — высокая тонкая тулья и поля. Мы можем даже отнести ее по нашей классификации к I типу, 1-му подтипу.

ные шапочки, отличающиеся от всех вышеописанных (их всего 2 экз.).

Шляпы всех шести типов картографированы нами (табл. 6, рис. 15).

Картографирование показало определенное своеобразие отдельных половецких групп, выделяемое по преобладанию того или иного типа шляп. В 1-й и 6-й группах, несмотря на их пестроту, явно преобладают шляпы I типа, причем в основном 2-го подтипа. В группах 3, 3а, 5 также, но в значительно более концентрированном виде преобладают шляпы I типа, причем в группах 3а и 5 доминирует 2-й подтип. В 4-й же группе основным типом является IV.

Вторая существенная часть головного убора — спускающиеся со шляпы на спину лопасть и косы — главные детали прически (рис. 16). Лопастей и косы на изображениях так переплетены между собой, что при классификации мы рассматриваем их вместе.

Лопастей — часть головного убора. Прикреплена она на затылке к шляпе и прикрывает спину до пояса или ниже. Косы же, заложенные в матерчатые футляры, обрамляют лопасть с двух сторон. И лопасти — богато украшенные куски тканей, и специальные футляры для кос были известны многим кочевым народам<sup>33</sup>.

Итак, наспинные украшения половецанок мы разделили на три типа:

I тип — одна широкая лопасть, прикрывающая затылок и спину. Форма ее, как правило, овальная, внизу нередко заканчивающаяся подвеской (треугольной, клювообразной, ромбической). На одной статуе изображены были две перекрывающие друг друга лопасти с кистями на концах (1294).

II тип — две косы в футлярах, без лопасти. Иногда косы оканчиваются подвесками, а между ними изображается узкая и длинная подвеска или лента (47, 1287). На статуе 1285 вместо двух кос и лопасти изображена одна толстая коса, доходящая до середины спины.

III — тип — лопасть и две косы, которые обычно немного короче лопасти. Этот тип украшений делится на три подтипа: 1 — лопасть и косы спускаются на спину; 2 — лопасть на спине, а косы прикрывают сзади руки; 3 — короткая лопасть и еще более короткая косы, доходящие примерно до лопаток на спине. Очень часто лопасти богато украшены снизу разнообразными подвесками и бантами. Иногда они «двухъярусные». Нижняя лопасть опускается в таких случаях почти до подколенок (например, на статуе 1318).

Попадают статуи и без лопастей, но обычно это статуи с почти не обработанной гладкой спиной, поэтому за этнографический признак отсутствие лопасти и кос считать нельзя. Это скорее «производственный» признак. Картографирование лопастей и кос показало, что почти во всех половецких группах наспинные украшения III типа (сочетание лопасти с косами) — преобладающий признак (табл. 7; рис. 17). Нам представляется, что такая закономерность позволяет сделать заключение о возрастных различиях между изображенными женщинами и не считать наличие одной лопасти, кос или сочетаний этническим признаком группы, этнографические параллели как будто подтверждают наше предположение. Например, у башкир девушки носили поверх одной косы джилка-

<sup>33</sup> Руденко, 1925, стр. 150—156; Терещенко, 1853, стр. 68; Антипина, 1962, стр. 259.

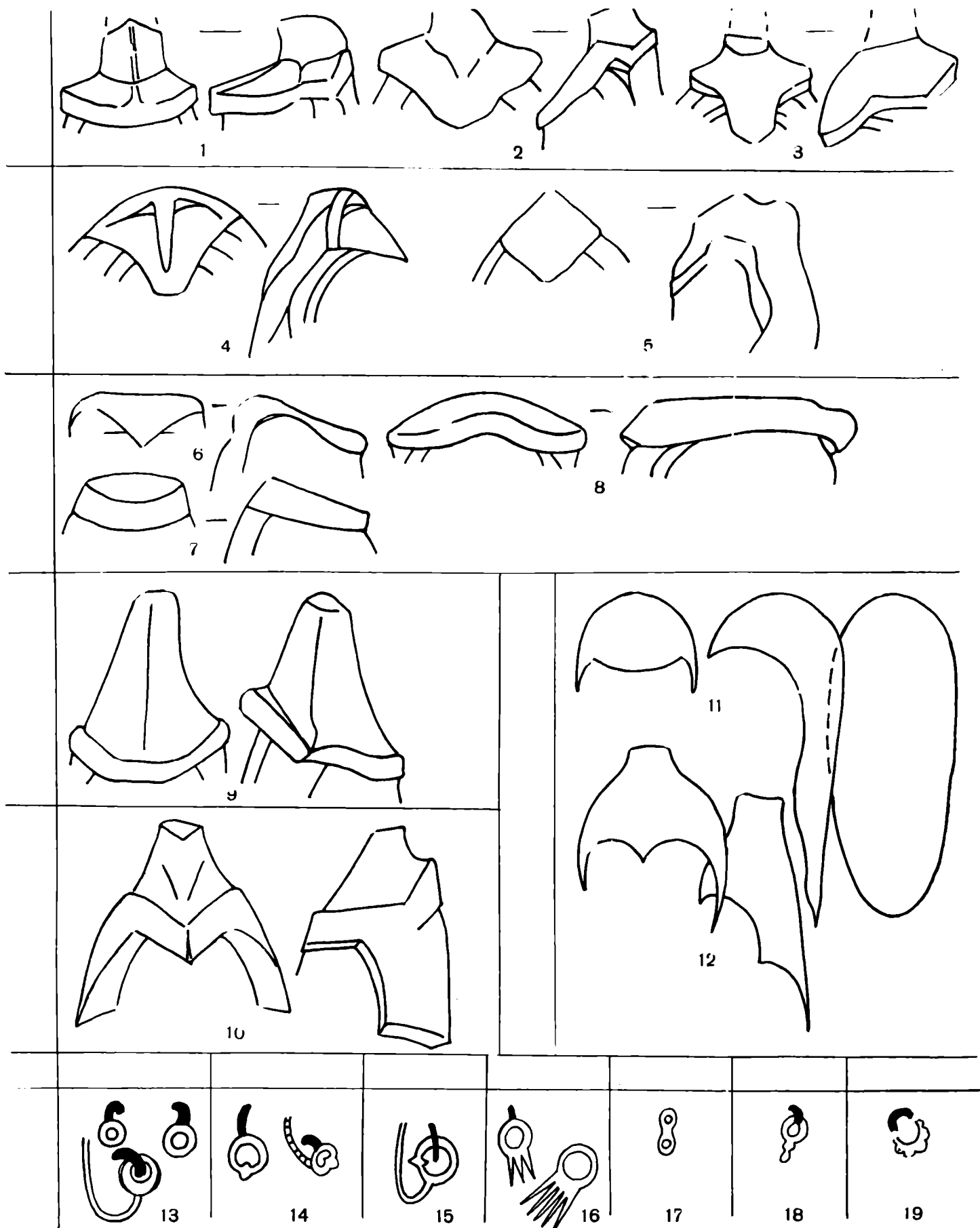


Рис. 14. Типы женских шляп и серег, встреченных на статуях

1—3 — тип I (подтипы 1—3); 4—5 — тип II; 6—8 — тип III; 9 — тип IV; 10 — тип V; 11—12 — тип VI; 13—19 — серьги (13 — тип I, 14 — тип II, 15 — тип III, 16 — тип IV, 17 — тип V, 18 — тип VI, 19 — тип VII)

лик — богато украшенный и расшитый кусок ткани, а женщины — обязательно, помимо кашмау (лопасти, спускающейся на спину), еще две косы<sup>34</sup>.

Выше мы уже говорили, что лопасти прикреплялись на затылке к шляпе. На 33 экз. изображены

своеобразные пряжки, приколотые, видимо, в месте соединения<sup>35</sup> (рис. 16). В основе одних лежат два рядом расположенных ромба, других — квадрата, третьих — треугольника (всего два раза — 48, 1235). Чаще всего ромбы и квадраты разделены свободным

<sup>35</sup> На одной статуе (1288) на затылке вместо пряжек попытались изобразить пышный, сложно завязанный узел.

<sup>34</sup> Руденко, 1925, стр. 150—152.

**Таблица 6**  
**Распространение различных типов шляп в Половецкой степи**

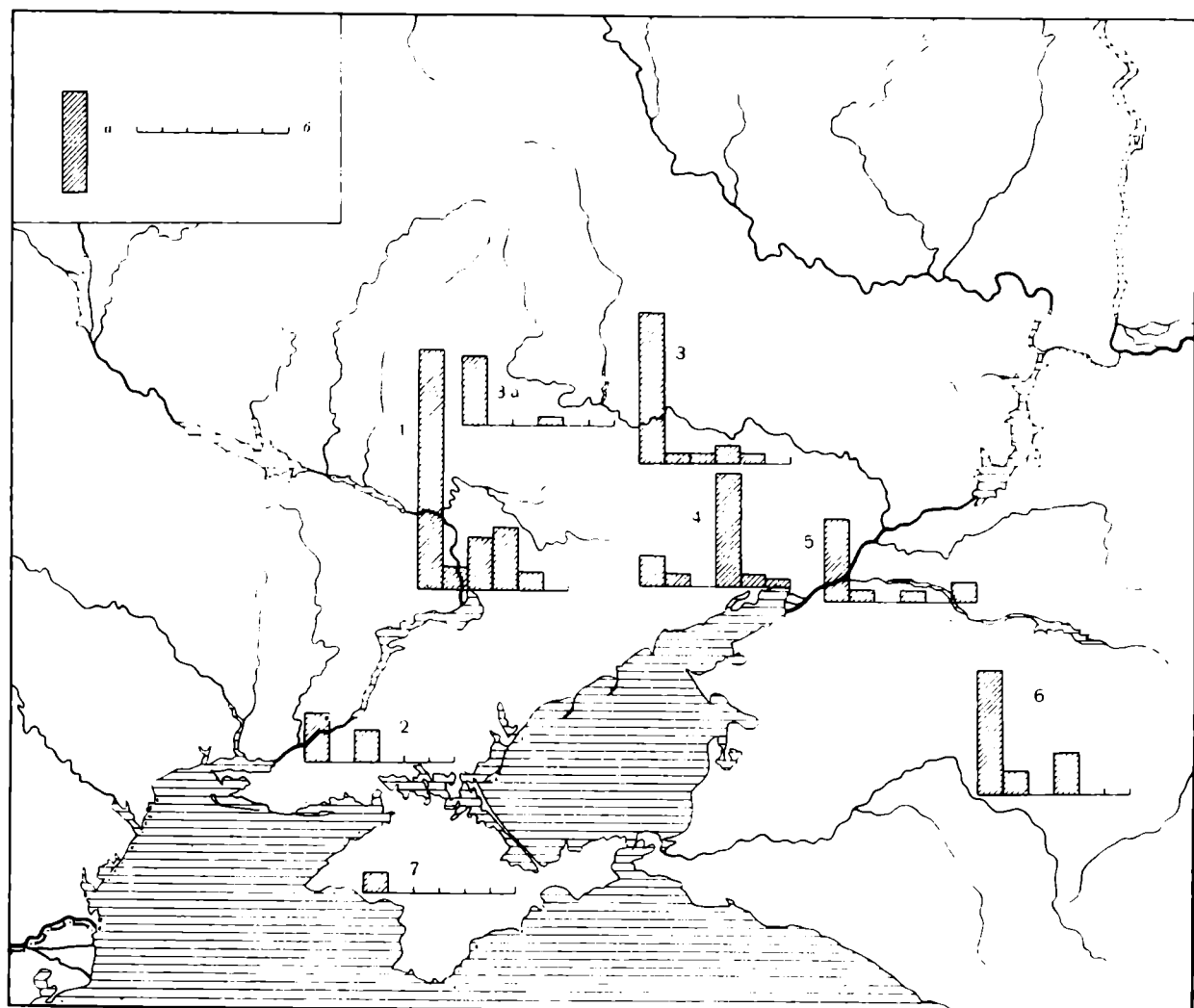
| Тип | Под-тип | Группа  |                 |   |                              |   |                              |  |            |
|-----|---------|---|-----------------|---|------------------------------|---|------------------------------|--|------------|
|     |         | 1   | 2               | 3                                       | 3а                           | 4   | 5                            | 6  | 7          |
| I   | 1       | 1, 4, 11, 21, 22, 47, 51, 62, 122                   | 1231            | 278, 283, 290, 304, 1244, 1282          |                              | 328   | 917, 943                     | 1066, 1072, 1073, 1075, 1100, 1114, 1144, 1318 | 1149, 1157 |
|     | 2       | 2, 7, 14, 27, 28, 32, 33, 43, 50, 58, 113, 123, 808 | 133, 1212, 1235 | 245, 256, 269, 274, 302, 830, 853, 1287 | 686, 688, 698, 700, 701, 800 | 305, 330  | 918, 919, 920, 934, 950, 961 | 1107, 1110, 1125, 1129, 1136                   |            |
|     | 3       | 31, 121   | 1236            | 852                                     |                              |   |                              |  |            |
| II  |         | 34, 42  |                 | 818                                     |                              | 327   | 921                          | 1078, 1079                                     |            |
| III | 1       | 49, 53  | 1232            | 257                                     |                              |   |                              |  |            |
|     | 2       |   | 1205, 1233      |   |                              |   |                              |  |            |
|     | 3       | 12, 25, 57  |                 |   |                              |   |                              |  |            |
| IV  |         | 30, 46, 48, 52, 131, 138                            |                 | 252, 844, 1285                          | 702                          | 147, 149, 156, 317, 329, 331, 334, 335, 344, 352, 356 | 908                          | 1067, 1070, 1099                               |            |
| V   |         | 26, 144   |                 | 273                                     |                              | 143   |                              |  |            |
| VI  |         |   |                 |   |                              |   | 915, 930                     |  |            |

**Таблица 7**  
**Распространение различных типов лопастей в Половецкой степи**

| Тип         | Под-тип | Группа                                       |                       |                         |               |   |               |                  |      |
|-------------|---------|--|-----------------------|-------------------------|---------------|---|---------------|------------------|------|
|             |         | 1  | 2                     | 3                       | 3а            | 4   | 5             | 6                | 7    |
| I           |         | 2, 10, 17, 24, 26, 48, 52, 129               | 1235                  | 273, 274, 278, 290, 302 | 681, 698, 702 | 147, 311, 316, 329, 335, 346                | 899, 915, 950 | 1101, 1110, 1133 | 1149 |
| II          |         | 22, 30, 47, 55, 806                          |                       | 249, 252, 304, 818      |               | 356   | 918, 919      |                  |      |
| III         | 1       | 7, 11, 14, 20, 42, 49, 50, 57, 136, 138, 809 | 154, 1234, 1236, 1237 | 257, 259, 285, 852      |               |   |               | 1092, 1114, 1129 |      |
|             | 2       | 27, 28, 31, 34, 58, 133, 808                 | 1212, 1232, 1233      | 256, 270, 1244, 1287    | 700           | 327, 328, 330, 331, 336                     |               |                  |      |
| III         | 3       | 4, 16, 21, 32, 53                            |                       |                         |               |   |               | 1144             |      |
| Без лопасти |         | 12, 19, 51, 62                               | 1231                  | 245                     | 686, 688      | 143, 145, 149, 156, 312, 317, 332, 340, 352 | 936           | 1070, 1107       |      |

**Рис. 15. Распространение шляп различных типов в Половецкой степи (по группам)**

а — 10 статуй; б — первое деление — тип I, второе — тип II, третье — тип III, четвертое — тип IV, пятое — тип V, шестое — тип VI



пространством, реже соединены перемычкой или касаются друг друга, образуя единую фигуру. Иногда их соединяют шнуры, а внизу опускаются кисти (14). На двух статуях от квадратов вверх отходят X-образно пересекающиеся полоски, видимо, изображающие завязанные узлом ленты (42, 983). В науке утвердилось мнение, что фигура представляет собой ножницы, помещенные в качестве охранного амулета (острый предмет) на затылке у женщины<sup>36</sup>. В настоящее время нам кажется, что общая реалистичность изображения костюма исключает и какую-либо нарочитую

символику. Ножницы, прикрепленные на затылок, — настолько невероятная вещь, что можно уверенно отказаться от прежней гипотезы, тем более что в основе так называемых ножниц совершенно отчетливо видны те же квадраты, связанные между собой лентой или шнуром.

Важнейшим украшением женского головного убора являются так называемые рога — рубчатые полукруги, обрамляющие лицо статуи. Обыкновенно они изогнуты от полей шляпы к плечам, на 3 экз. (6, 48, 24) — от передних полей шляпы к затылку, на 4 статуях они двойные (42, 698, 700, 702). Археологические остатки таких украшений неоднократно

<sup>36</sup> Плетнева, 1953, стр. 205; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 178.

**Таблица 8**  
**Распространение «рогов» в Половецкой степи**

|             | Группа  |  |   |   |  |  |  |      |
|-------------|---|--|---|---|--|--|--|------|
|             | 1   | 2  | 3   | 3а  | 4  | 5  | 6  | 7    |
| «Рога»      | 6, 7, 11, 14, 22, 24, 27, 31, 32, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 53, 58, 121, 122, 129, 138, 808 | 1205, 1232   | 245, 249, 252, 256, 257, 269, 290, 302, 303, 304, 818, 831, 852, 844, 880, 1285, 1287 | 681, 686, 688, 690, 701, 800, 698, 700, 702 | 331, 334, 335, 344, 356, 318   | 908, 934, 918, 919, 920, 921, 961, 999, 1301               | 1066, 1067, 1071, 1077, 1078, 1107, 1129, 1133, 1136, 1144, 1318 | 1149 |
| Без «рогов» | 2, 12, 19, 21, 26, 28, 30, 34, 52, 57, 62, 113, 114, 119, 123, 131, 133, 806, 821             | 153, 154, 1212, 1231, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237 | 270, 273, 274, 278, 280, 283, 285, 296, 816, 830, 853, 1243, 1244                     |   | 143, 147, 149, 151, 156, 305, 311, 312, 316, 317, 327, 328, 329, 330, 332, 336, 341, 352 | 915, 917, 930, 934, 936, 937, 941, 943, 942, 944, 948, 950 | 1072, 1073, 1075, 1092, 1092, 1099, 1102, 1110, 1114, 1125       |      |

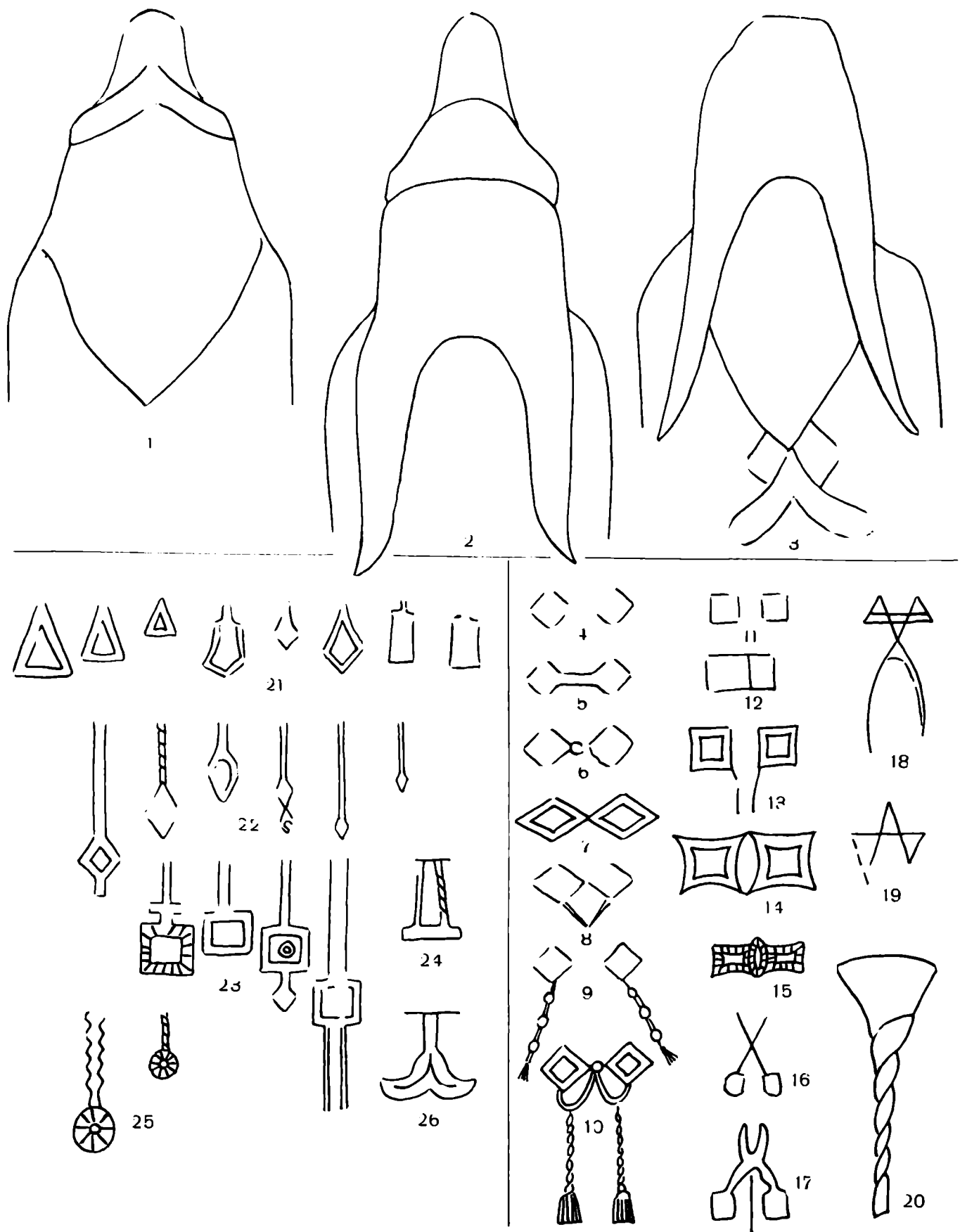


Рис. 16. Типы лопастей, застежек (ромбов и квадратов на затылке) и нагрудных подвесок

1—3 — лопасти (1 — тип I, 2 — тип II, 3 — тип III); 4—10 — застежки в виде ромбов; 11—17 — застежки в виде квадратов; 18—19 — треугольные застежки; 20 — косы на затылке; 21—26 — нагрудные подвески разных типов

находили в погребениях кочевников XII в.<sup>37</sup> Это выпуклые штампованные полукольца, нашитые на войлочные валики. Украшение чрезвычайно напоминает бараньи рога, и, очевидно, значение его не только орнаментальное, но и смысловое — магическое. Кар-

<sup>37</sup> Плетнева, 1973, табл. 5/10, 6/6, 26/7; особенно хорошо они сохранились в одном из курганов, раскопанных Д. Я. Самоквасовым (см.: Плетнева, 1973, рис. 2/1, 2).

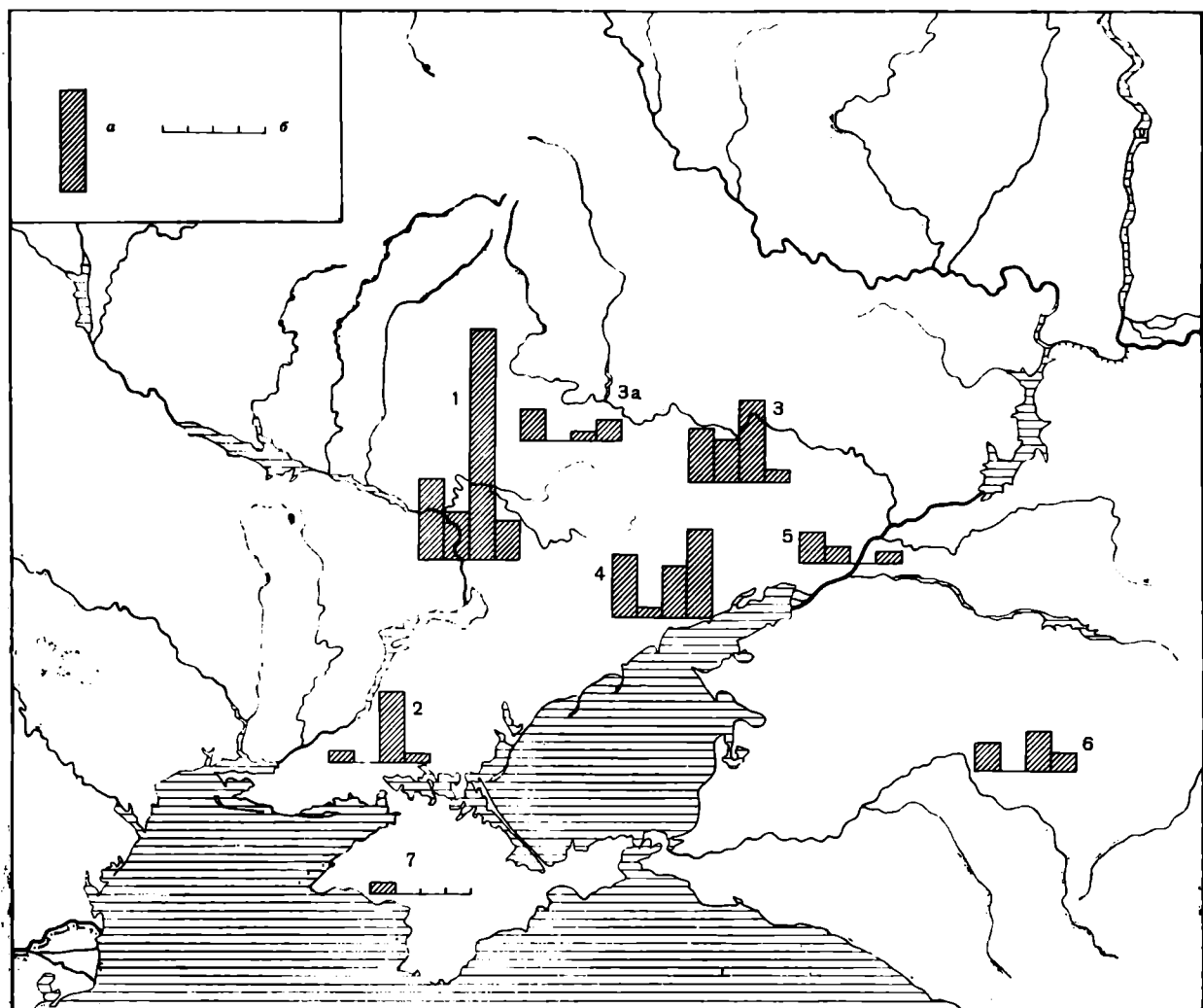
тографирование статуй с «рогами» показало, что в трех группах (1, 3, 6) их больше, чем «безрогих», в группе 3а «безрогих» нет совсем, а в группах 5, 4 и особенно 2 явно преобладают «безрогие» статуи (табл. 8; рис. 18).

На многих статуях прослеживаются дополнительные детали и украшения шляп. Это, во-первых, прилегающие к голове шапочки, надевавшиеся, видимо,



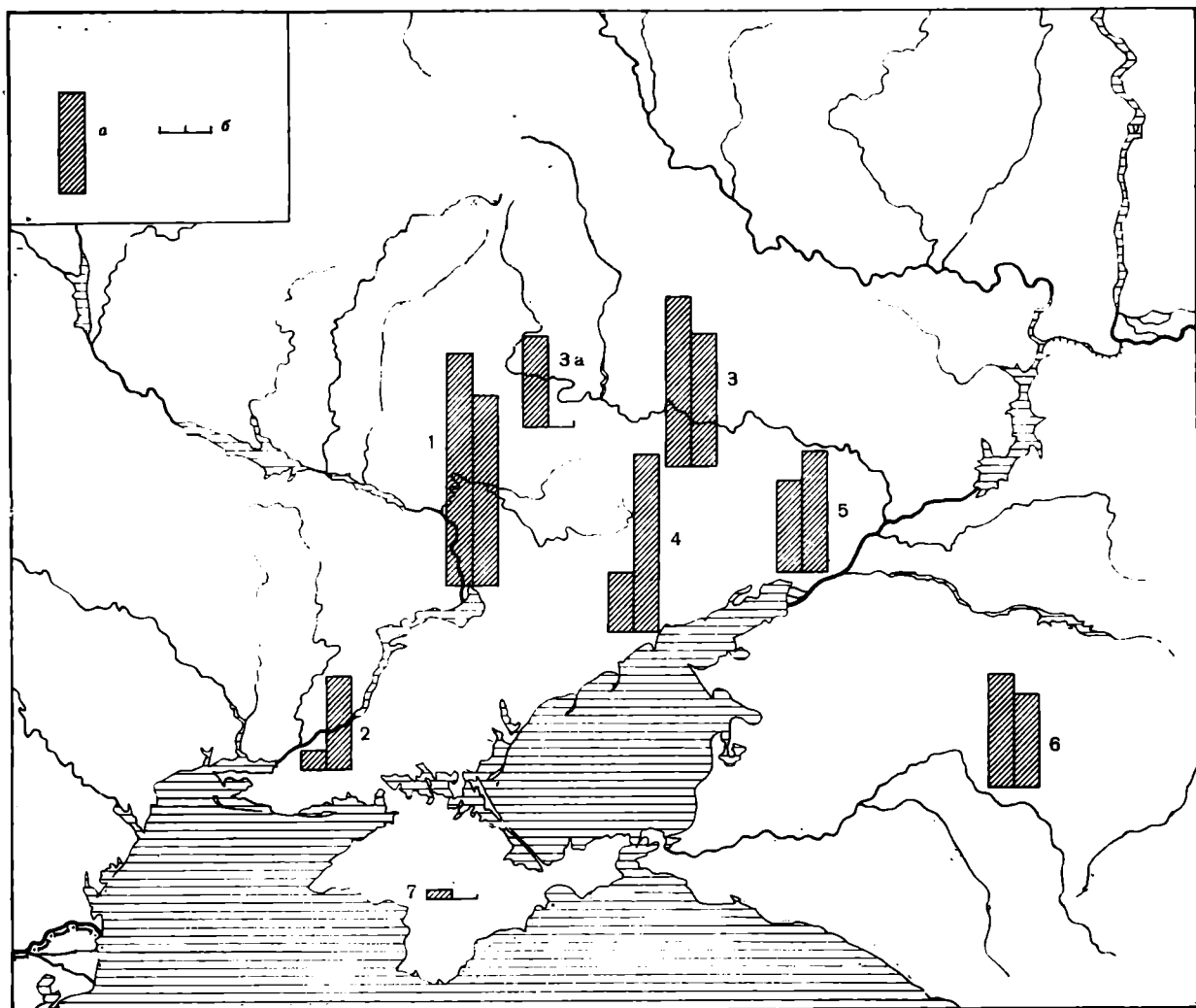
**Рис. 17. Распространение лопастей различных типов (по группам)**

*a* — 10 статуй; *б* — первое деление — тип I, второе — тип II, третье — тип III, четвертое — без лопастей



**Рис. 18. Распространение «рогов» (по группам)**

*a* — 10 статуй; *б* — первое деление — наличие «рогов»; второе — отсутствие «рогов» на статуях



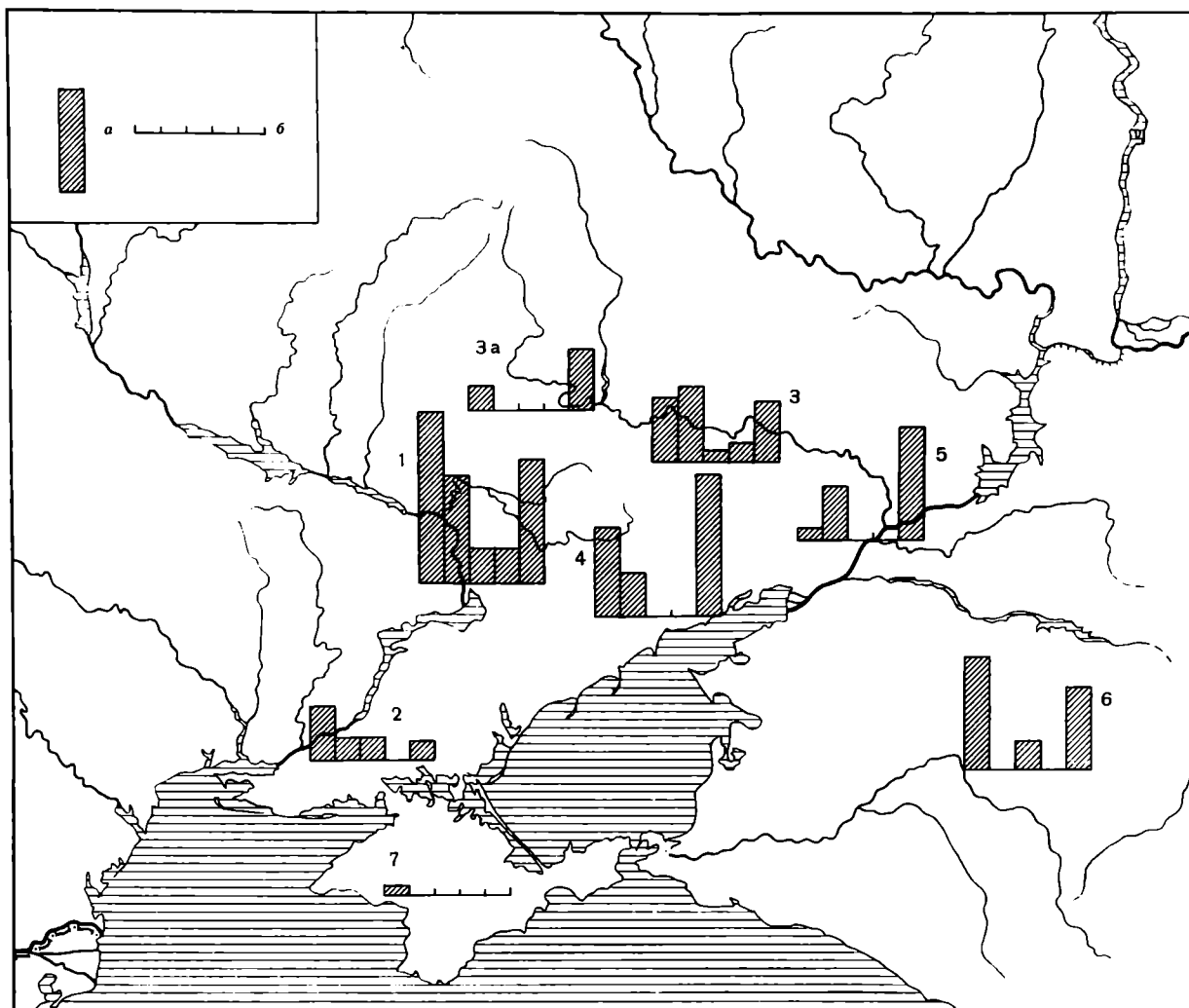


Рис. 19. Распространение различных типов серег (по группам)

а — 10 статуй; б — первое деление — тип I, второе — тип II, третье — тип III, четвертое — тип IV, пятое — без серег

в отличие от высоких шляп для тепла (например, статуи 22, 42, 818, 1281, 1303, 1287, 1294). Во-вторых, налобные ленты — прямые (горизонтальные) или изогнутые двумя полукругами, сходящимися под шляпой на лбу (11, 12, 14, 30, 46, 47, 51, 58, 852). Ленты нередко покрыты орнаментом и украшены по нижнему краю подвесками (судя по статуям 12, 47 — бусами на шнурочках или крючках 1). На отдельных экземплярах помимо ленты из-под шляпы на лоб опускается треугольный козырек (12) или (48, 1318) два покрытых ровными частыми полосками полукруга (может быть, волосы, разделенные на пробор?).

Ленты, видимо, как-то способствовали закреплению шляпы на голове, плотно охватывая при этом голову. Другой способ закрепления шляпы прослеживается только на одной статуе (1078) — крученый шнур пришит к шляпе и пропущен под подбородком.

Существенной деталью убора являются шнуры или тонкие цепочки, одним концом прикрепленные к шляпе или ленте, а другим — к серьге. Они, как и подвески на лентах, красиво обрамляли лицо и в то же время поддерживали в ушах вдетые в них тяжелые серебряные серьги (131, 918, 919, 1129, 1072, 1174, 1175, 1181, 1192, 1293, 1301, 1302, 1234, 1235, 285).

### Серьги

Серьги, изображаемые на статуях, делятся на семь типов (рис. 14).

I тип — круглые, кольчатые. Это самый распространенный тип и на статуях, и в археологических комплексах.

II тип — кольчатые, с напускной бусиной — также хорошо известен в археологических древностях кочевников.

III тип — кольчатые, с биконической дугой крупной нанизкой. Они встречаются при раскопках в комплексах XII — XIII вв.<sup>38</sup>

IV тип — кольчатые, с тремя—пятью лучами, отходящими вниз.

V тип — «кашлевидные» или петлевидные. Аналогий в археологическом материале оба последних типа не имеют.

VI тип — кольчатые, небольшие, с длинной подвеской, заканчивающейся, видимо, бусиной. Эти серьги напоминают характерные серьги салтовского типа<sup>39</sup>.

VII тип — шестилостные серьги, очевидно, имеющие прототипом русские колты XI—XIII вв.<sup>40</sup>

Картографирование серег по группам показало, что наиболее распространенным типом почти во всех группах является I (группы 1, 2, 3а, 4, 6). Только в 5-й группе преобладает II тип, а в 3-й статуй с I и II типами серег одинаковое число. III тип серег встречен в небольшом числе в 1, 2 и 3-й группах. По-видимому, имеет значение и различное число статуй без серег. Явно доминирует этот признак в группах 5, 3а и отчасти 4 (табл. 9; рис. 19).

<sup>38</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 39.

<sup>39</sup> Плетнева, 1967, стр. 137.

<sup>40</sup> Корзухина, 1954, табл. LX, рис. 3, 10.

Таблица 9

## Распространение различных типов серег в Половецкой степи

| Тип       | Подтип |  |                                  |  | Группа                        |  |  |   |      |
|-----------|--------|--|----------------------------------|--|-------------------------------|--|--|---|------|
|           |        | 1  | 2                                | 3  | 3а                            | 4  | 5  | 6   | 7    |
| I         | 1      | 1,2, 4,7,<br>19,24,<br>28,42,<br>62,122,<br>123, 131,<br>133, 138, 806 | 133, 154,<br>1205, 1212,<br>1237 | 245, 249,<br>269, 274,<br>278, 816,        | 686, 700                      | 147, 149,<br>312, 325,<br>327, 330,<br>331, 332,<br>344                                | 917  | 1066, 1072,<br>1075, 1077,<br>1102, 1107,<br>1110, 1112,<br>1114, 1133,<br>1144 | 1149 |
|           | 2      | 27,131   |                                  |  |                               |  |  |   |      |
| II        | 1      | 12,14,<br>22,30,<br>11,32,<br>46,58                                    | 1233, 1236                       | 252, 290,<br>296, 302,<br>303, 304,<br>852 |                               | 328, 329,<br>333, 334  | 920, 930,<br>943   |   |      |
|           | 2      | 52,121   |                                  |  |                               |  | 918, 919   |   |      |
| III       |        | 47, 50, 51   | 1234, 1235                       | 285  |                               |  |  | 1072, 1129<br>1318  |      |
| IV        |        | 25,43, 57  |                                  | 818, 1286                                  |                               |  |  |   |      |
| V         |        | 31   |                                  |  |                               |  |  |   |      |
| VI        |        |  | 153                              |  |                               |  |  |   |      |
| VII       |        |  |                                  | 283  |                               |  |  |   |      |
| Без серег |        | 21,26,<br>34,36,<br>48,53,<br>114, 120,<br>127, 135,<br>808, 809       | 1231, 1232                       | 256, 257,<br>270, 273,<br>1243, 1244       | 688, 698,<br>701, 702,<br>800 | 145, 151,<br>156, 305,<br>311, 316,<br>317, 318,<br>327, 333,<br>336, 341,<br>352, 356 | 908, 915,<br>934, 936,<br>937, 941,<br>942, 944,<br>948, 950,<br>961 | 1067, 1071,<br>1078, 1092,<br>1098, 1099,<br>1125, 1136                         |      |

## Нагрудные украшения женщин

Нагрудные украшения включают ожерелья, гривны и большие подвески, спускающиеся до середины живота.

Ожерелья разделены по форме бусин или подвесок, из которых они состоят, на шесть типов (рис. 20).

I тип — ожерелья из крупных одинаковых ромбических или неправильно ромбических подвесок<sup>41</sup>.

II тип — ожерелья из подвесок разной формы: 1 подтип — из ромбических и прямоугольных, 2 — из ромбических и треугольных, 3 (всего один экземпляр) — из ромбических и двурогих — в виде ласточкина хвоста.

III тип — ожерелья из крупных квадратных бусин.

IV тип — ожерелья из стрельчатых (ромбовидных на стерженьке) подвесок.

V тип — из обычных круглых бусин.

VI тип представляет собой не обычные, состоящие из отдельных бусин или подвесок ожерелья, а

<sup>41</sup> Такие подвески из лазурита неоднократно встречались в кочевнических погребениях конца XI—XII в. (Макарова, 1962, стр. 127—134).

скорее «кольце» — слегка изогнутое, зубчатое снизу украшение.

Распространение моды на ношение ожерелий не было повсеместным: в одних группах статуи с бусами преобладали, в других — наоборот, большинство статуй изображалось без бус (табл. 10; рис. 21). В 1-й половецкой группе встречены все типы ожерелий, хотя среди них и доминирует II тип. Этот же тип был наиболее популярным и у половчанок других групп, за исключением верхнедонецких (группа 3а), где I тип встречался чаще.

Гривны — наиболее распространенное украшение половецких женщин (рис. 20). Подавляющее большинство женских статуй и даже несколько мужских изображено с гривнами. Все они относятся к двум типам: I — из гладкого дрота и II — витые из одного квадратного в сечении дрота или из нескольких проволок. Концы гривен обычно не изображались на статуях, только на одном экземпляре (11) отчетливо видно, что они петлеконечные<sup>42</sup>. И гладкие, и ви-

<sup>42</sup> В синхронных статуям кочевнических погребениях гривны встречаются очень редко. В настоящее время известно не более 10 находок гривен, относящихся к обоим выделенным нами типам (Федоров-Давыдов, 1966, стр. 37).



Рис. 20. Типы ожерелий и гривен. Предметы на поясе женских статуй

1—8 — ожерелья (1 — тип I, 2—4 — тип II, 5 — тип III, 6 — тип IV, 7 — тип V, 8 — тип VI);  
 9—14 — гривны (9—11 — тип I, 12—14 — тип II); 15 — зеркала; 16 — гребни; 17 — ножи; 18 —  
 кошельки; 19 — кисти; 20 — непонятные предметы; 21 — плеть; 22 — сабля; 23 — кочган

Таблица 10

## Распространение различных типов ожерелий в Половецкой степи

| Тип          | Подтип | Группа                                    |                      |  |               |  |   |  |      |
|--------------|--------|---|----------------------|--|---------------|--|---|--|------|
|              |        | 1   | 2                    | 3  | 3а            | 4  | 5   | 6  | 7    |
| I            |        | 11, 41, 806                               | 1236                 | 274, 1244  | 698, 701, 702 | 329  | 930   |  | 1149 |
| II           | 1      | 12, 18, 21, 27, 28, 32, 47, 52, 133       | 153, 154, 1234, 1235 | 245, 257, 818  | 686, 800      | 147, 317, 330, 335   | 915, 917, 918, 919, 920, 921                | 1101, 1129, 1133, 1144   |      |
|              | 2      | 19, 22, 58                                |                      | 296  |               |  |   |  |      |
|              | 3      | 121                                       |                      |  |               |  |   |  |      |
| III          |        | 14, 26                                    |                      |  |               |  |   |  |      |
| IV           |        | 138                                       |                      |  |               |  |   |  | 1159 |
| V            |        |   |                      |  |               |  | 944   |  |      |
| VI           |        | 50, 51, 123                               |                      |  |               | 146, 332, 346  | 942   |  |      |
| Без ожерелий |        | 7, 30, 46, 48, 53, 62, 114, 122, 131, 803 |                      | 249, 252, 256, 269, 273, 278, 279, 283, 285, 302, 303, 816 | 70, 681       | 143, 156, 305, 312, 318, 328, 329, 331, 334, 344, 352, 356 | 899, 909, 934, 936, 937, 941, 943, 948, 950 | 1070, 1071, 1072, 1073, 1075, 1077, 1078, 1092, 1102, 1110, 1112, 1114, 1136 | 1162 |

тые гривны распространены почти во всех группах одинаково (табл. 11; рис. 22), поэтому мы попытались найти какой-то иной значимый признак, который бы позволил заметить различия между группами по этой категории украшений. Таким признаком оказалось, как нам представляется, число надетых на каждую статую гривен: одна, две, изредка три. Картографирование показало, что для групп 1, 2, 3а, 4 характерно было ношение двух гривен, а для групп 5, 6, 8 — одной. Если же при этом учитывать типологию гривен, а также число статуй без гривен (в каждой группе), то оказывается, что своеобразие половецких групп иллюстрируется и этим, казалось бы, маловыразительным материалом.

Большие нагрудные подвески изображены всего на 26 статуях (от трех из них сохранились только цепочки или ленты, на которых они были подвешены, — 898, 30, 1129). Мы можем судить о форме 23 подвесок, они разделены на пять типов (рис. 16). В I тип входят подвески на коротком шнуре (или ленте). По форме они делятся на три подтипа: треугольные, ромбические и трапециевидные.

II тип — подвески на длинной ленте: большие, средней величины и совсем маленькие (величиной с наконечник стрелы).

III — квадратные подвески на длинной ленте.

IV — круглые подвески на длинной ленте.

В V тип условно включены все остальные подвески, их всего две: большая в форме перевернутой пальметки и прямоугольная, поперечная на двух шнурках (22, 1159).

На поясе двух статуй (над сосудом) были изображены массивные фигурные пряжки (1287, 1304).

В кочевнических древностях мы не знаем аналогий ни этим пряжкам, ни нагрудным подвескам. Однако благодаря обширной этнографической литературе по кочевникам представляется возможным найти в женской одежде аналогии хотя бы подвескам. Так, у киргизок было принято носить на груди особый «футлярчик треугольной или четырехугольной формы, в который вкладывали талисманы»<sup>43</sup>. Подвешивали его на шею на цепочках и, как правило, богато украшали. Стоили они дорого, их хранили и передавали по наследству<sup>44</sup>.

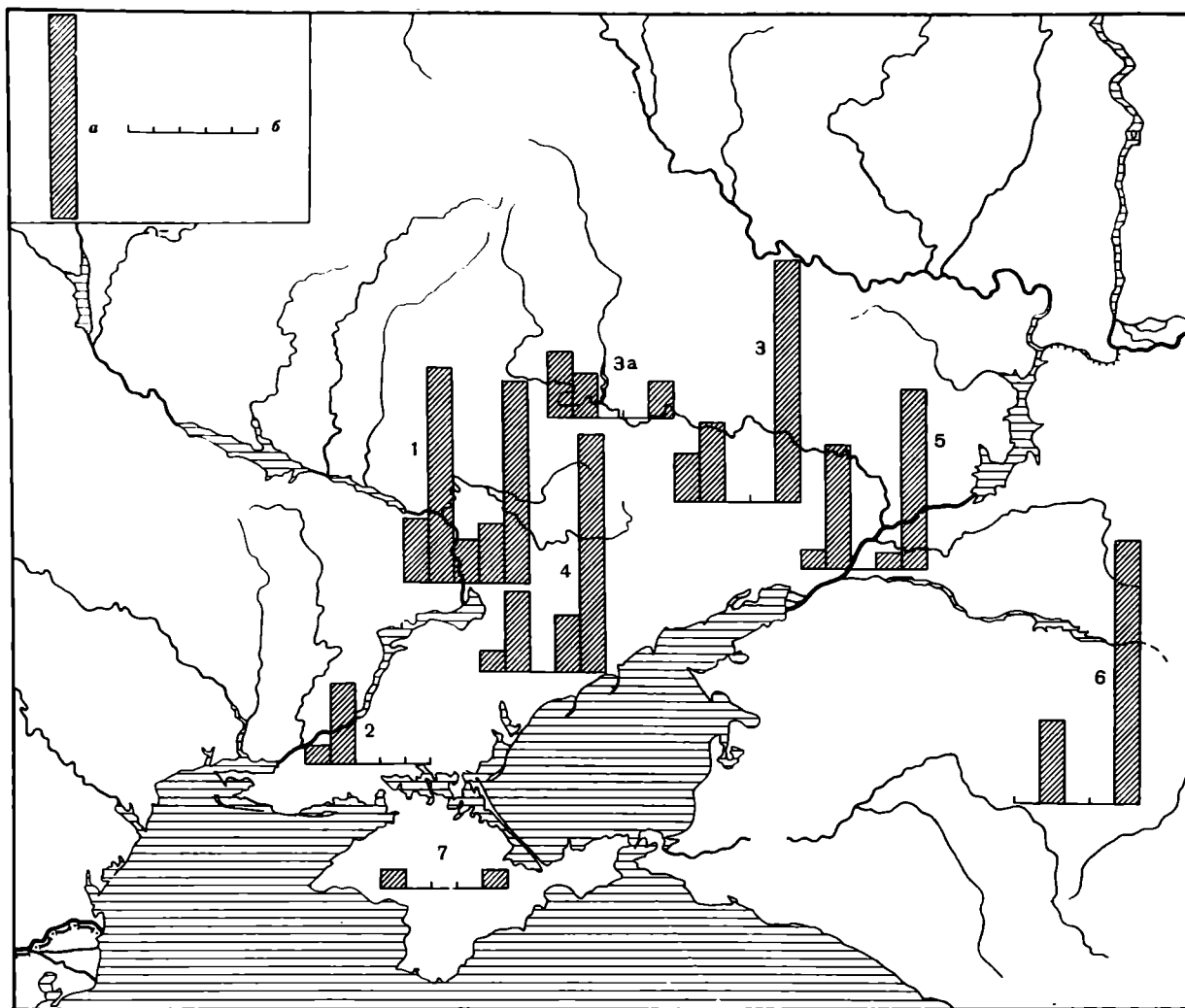
Видимо, большие подвески и были такими футлярами для хранения амулетов. Отсутствие их в могилах объясняется их дороговизной, и изображались они на груди только самых богатых представителей рода.

## Предметы на поясе (рис. 20)

Набор вещей, носимых половецкими на поясе, резко отличается от мужского. Прежде всего для них не характерно оружие. Нам известна только одна статуя женщины-воина (1205). Это громадное изваяние — 2,8 м высотой. Одета она была в плоскую шляпу, грудь у нее подтянута и прикрыта нагрудными бляхами, на поясе слева — изогнутая сабля с пере-

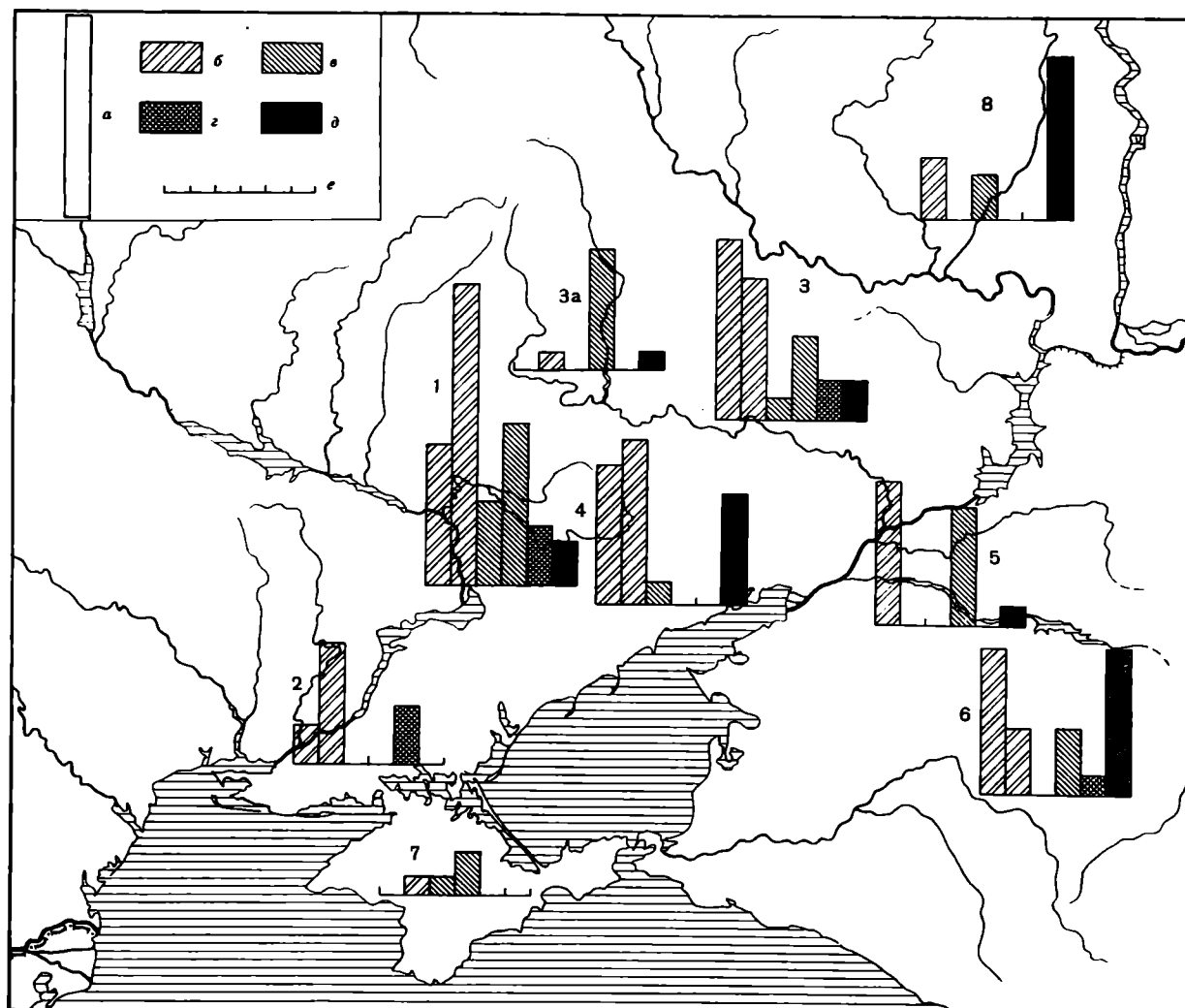
<sup>43</sup> Англипина, 1962, стр. 265.

<sup>44</sup> Веселовский считал, что это капторги — коробочки для хранения парфюмерных принадлежностей (Веселовский, 1915, стр. 435).



**Рис. 21. Распространение различных типов ожерелий (по группам)**

*a* — 10 статуй; *б* — первое деление — тип I, второе — тип II, третье — тип III, четвертое — тип IV, пятое — без ожерелий



**Рис. 22. Распространение гривен (по группам)**

*a* — 10 статуй; *б* — гладкие гривны; *в* — витые гривны; *г* — витые и гладкие гривны; *д* — без гривен; *e* — первое деление — одна гладкая гривна, второе — две гладкие гривны, третье — одна витая гривна, четвертое — две витые гривны, пятое — три витые гривны, шестое — без гривен

Таблица 11

## Распространение гривен в Половецкой степи

| Тип        | Число гривен | Группа  |                                       |   |                                    |   |  |   |            |  |
|------------|--------------|---|---------------------------------------|---|------------------------------------|---|--|---|------------|--|
|            |              | 1   | 2                                     | 3   | 3а                                 | 4   | 5  | 6   | 7          | 8  |
| I          | Одна         | 26, 28,<br>30, 35,<br>53, 57,<br>114  | 1214, 1233                            | 252, 256,<br>269, 274,<br>280, 283,<br>303  |                                    | 143, 156,<br>318, 329,<br>330, 331,<br>335      | 899, 901,<br>915, 921,<br>930, 936,<br>943 | 1071, 1075,<br>1077, 1092,<br>1098, 1102,<br>1113 |            | 1252,<br>1253,<br>1272                                   |
|            | Две          | 4, 7, 14,<br>21, 22,<br>27, 32,<br>34, 50,<br>51, 58,<br>62, 113,<br>806, 808 | 153, 154<br>1205, 1231,<br>1232, 1236 | 249, 279,<br>290, 304,<br>823, 830,<br>1243 | 681                                | 149, 317,<br>328, 332,<br>334, 336,<br>346, 356 |  | 1070,<br>1099,<br>1107                            | 1157       |  |
|            | Три          | 18  | 1234                                  | 257   |                                    |   |  | 1079  |            |  |
| II         | Одна         | 10, 24,<br>52, 131  |                                       | 818   |                                    | 147   |  |   | 1149       | 1257,<br>1266  |
|            | Две          | 19, 43,<br>46, 77,<br>48, 121,<br>122, 123                                    | 1212, 1235,<br>1237                   | 245, 285,<br>825, 852                       | 686, 688,<br>700, 701,<br>702, 800 |   | 911, 915,<br>918, 919,<br>944, 961         | 1078, 1101,<br>1129                               | 1112, 1159 |  |
|            | Три          | 11, 12  |                                       | 828   |                                    |   |  |   |            |  |
| Без гривен |              | 119, 129  |                                       | 270, 816                                    | 690                                | 305, 311,<br>327, 344,<br>352                   | 929  | 1067, 1104,<br>1122, 1123,<br>1127, 1073,<br>1136 |            | 1250, 1251,<br>1254, 1255,<br>1256, 1267,<br>1271а, 1272 |

крестием, а справа — длинный колчан, висевший на двух ремнях. Все остальные женские фигуры никогда не сопровождалось оружием, даже плети изображены были всего трижды (32, 21, 270).

Бытовые предметы — ножи, кресала и кошельки встречаются на женских статуях реже, чем на мужских: ножи (тех же типов, что и мужские) — на 16 статуях; в 11 случаях справа, в пяти — слева на поясе; кресало — всего на одной статуе (50), прямоугольное, аналогичное изображенным на мужских изваяниях; кошельки или мешочки также не отличаются ни формой, ни размерами от мужских, на 11 статуях они подвешены справа, на четырех — слева.

Гребни попадаются на женских статуях чаще, чем на статуях воинов: в семи случаях они висели на правом боку, в трех — на левом. Типы их те же, что и у мужчин, но если у мужчин явно преобладали односторонние гребни (шесть из семи), то женщины значительно чаще пользовались двусторонними (пять из десяти).

Зеркала — самый характерный предмет, носимый женщинами на поясе. Они были изображены на 16 статуях. Все они круглые (разной величины), но по рисунку на них мы можем выделить несколько типов: I — гладкие с рантиком по краю (2), II — с крестовидным узором, разделяющим всю поверхность на четыре сектора (8), III — с двойным крестом, разделяющим поверхность на восемь секторов (1), IV — с орнаментом из четырех дуг, повернутых выпуклостью

к центру (1). Все эти узоры находят аналогии на кочевнических зеркалах, начиная с VIII—IX и кончая XII—XIII вв.<sup>45</sup>

Помимо перечисленных предметов на поясах у женских статуй нередко попадаются изображения каких-то непонятных неопределимых вещей. Это, во-первых, пышные и длинные кисти неясного назначения (11, 46, 50, 51, 153). Во-вторых, длинные прямоугольные предметы с двойным контуром (32, 43, 1205). Подвешивали их всегда справа, у женщины-воина — рядом с колчаном. В-третьих, лопатообразные предметы, которые, возможно, представляли собой музыкальные инструменты. На одном из них прочерчены контуры какого-то острия (вроде ланцета), могущего быть смычком.

*Одежда*

Одежда половецких женщин почти не отличалась от мужской — это те же кафтаны, поножи и сапоги.

Кафтаны, правда, украшены значительно богаче: «вышивка» покрывает ворот, рукава и подолы, иногда сплошным узором (10). Покрой женских кафтанов также характеризуется некоторым своеобразием. Мы видели, что обшивка мужского кафтана начинается у горла, она непосредственно примыкает к вороту. У женских кафтанов обшивка никак не связывается

<sup>45</sup> Плетнева, 1967, стр. 141; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 79—81.

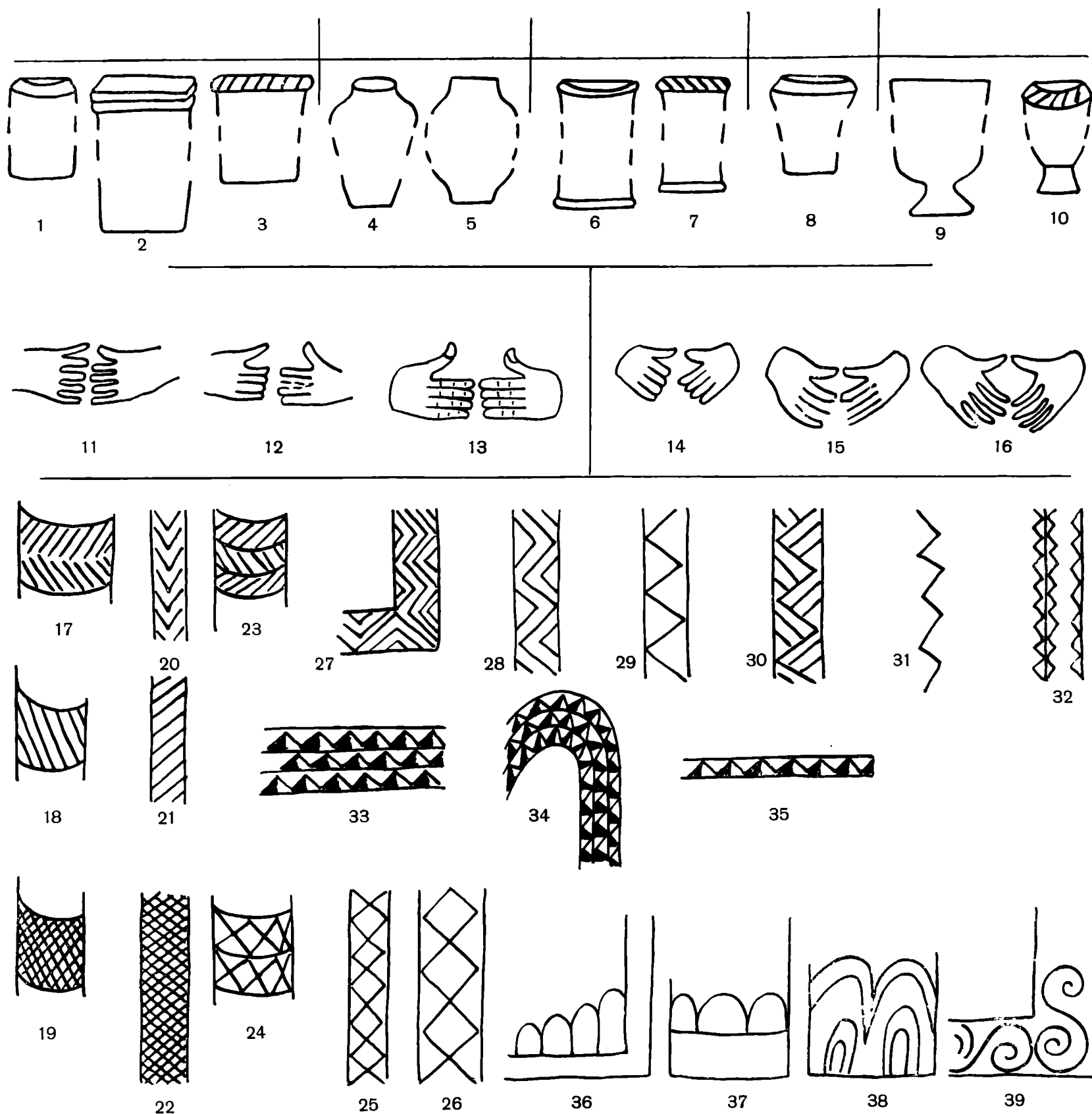


Рис. 23. Сосуды, типы изображения рук и варианты орнаментов, встречающиеся на статуях

1 — 10 — сосуды (1—3 — тип I, 4—5 — тип II, 6—7 — тип III, 8 — тип IV; 9—10 — тип V);  
 11—16 — руки (11—13 — тип I, 14—16 — тип II); 17—39 — орнаменты (17—26 — орнамент «ко-  
 сая насечка», 27—32 — «зигзаг», 33—35 — углубленные треугольники, 36—39 — «гнутые  
 линии»)

с воротом. Она начинается от груди и идет до пояса. Грудь остается обнаженной, иногда низко спускающейся поверх кафтана. Казалось бы, это означает, что верхняя часть тела у женщин была открытой — декольтированной. Однако кафтаны явно закрывали плечи женщин (на плечах прослеживаются нашивки — продолжение нашивок на рукавах), и, главное, на шее у них часто видны следы ворота. Очевидно, скульпторы хотели изобразить легкую рубаху под

кафтаном, через которую просвечивала грудь. На трех статуях (818, 1283, 1294) плечи прикрыты какой-то плотной пелериной, зубчатой по нижнему краю. Из-под пелерины опускается на живот тяжелая грудь. Только в трех случаях грудь явно прикрыта одеждой: на статуе женщины-воина (1205), где она затянута и защищена бляхами, и на статуях 1287, 1288, на которых ее перекрывают орнаментированные продольные полосы — полы кафтана.



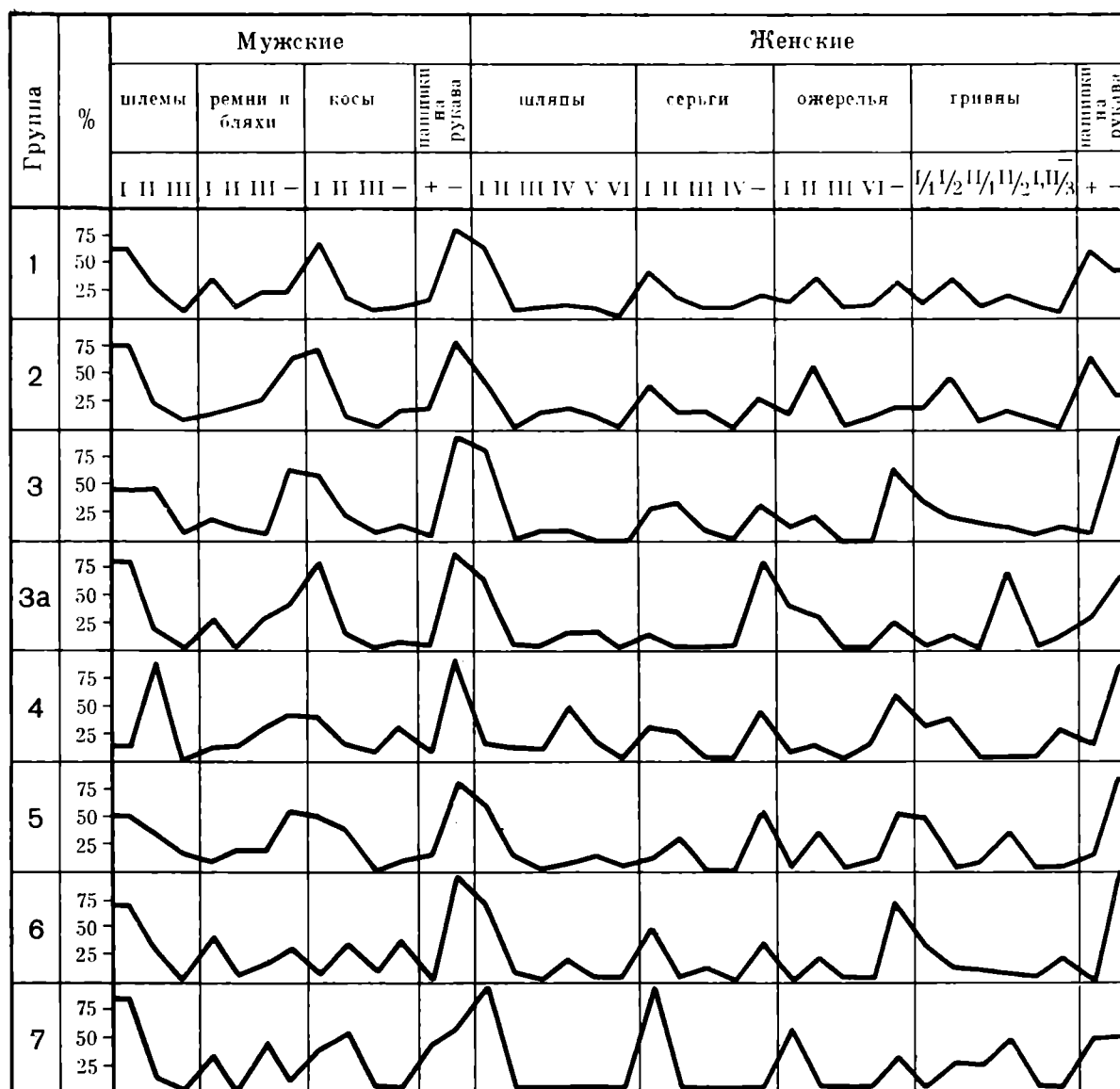


Рис. 24. Сводная таблица графиков, построенных по принципу процентных соотношений типов одежды и украшений, характерных для различных половецких объединений. В графе «гривны» числитель означает тип гривны, знаменатель — число их на одной статуе, знак «плюс» — наличие данного вида украшений на статуе, знак «минус» — его отсутствие.

Кстати, на статуе 1287 прекрасно видно, что под кафтаном с распахнутыми и довольно короткими полами была надета рубаша с полосой на подоле и с длинными (длиннее, чем у кафтана) рукавами, стянутыми обшлагами. Полы кафтана на поясе соединены массивной пряжкой.

Следует подчеркнуть, что полы кафтанов ниже пояса у женщин всегда расходящиеся, только на примитивно сделанных экземплярах продольная полоска, делящая полы, не обозначена.

Что касается ворота, то у женщин ни разу не встречен ворот в форме мыска, зато неоднократно попадались статуи со стоячим вшитым воротом, плотно охватывавшим шею (12), или таким же воротом-стойкой, разрезанным впереди (43). Круглые вырезные ворота очень часто по краю орнаментированы зубчатым узором (например, 7, 46, 47, 50 и др.).

На запястьях у женщин, как правило, видны обшлага. Нередко они слегка выпуклые и покрыты кошой насечкой. Вполне возможно, что мастера изображали таким образом обычные витые браслеты, которые нередко находят и в кочевнических могилах XII в.<sup>46</sup>

Повожи. Несмотря на то что сапоги у женщин были той же формы и, видимо, того же материала, поножи на женских сидящих статуях изображались очень редко. Мы можем сказать только о четырех изображениях, на которых они отчетливо видны (24, 122, 257, 686). Все четыре изображены небрежно, конструкция их та же, что и у мужчин. Изредка у сидящих женщин подола не заправлялись в брюки, а покрывали ноги сверху (1303).

Наконец, последним предметом, который мы видим на всех мужских и женских статуях (исключая некоторые типы стеловидных), были сосуды (рис. 23). Они находились в руках статуй, поэтому нередко скульпторы ограничивались очень схематичным их рисунком — простым прямоугольником<sup>47</sup> с небольшим углублением сверху, служившим, видимо, для приношений.

Судя по этим изображениям, у подавляющего большинства статуй в руках находились простые цилиндрические сосуды (I тип), иногда с выделенным венчиком, покрытым насечками (146 экз.). II тип

<sup>47</sup> Отсюда у некоторых ученых, пользовавшихся, очевидно, плохими зарисовками или фотографиями, возникло убеждение, что статуи держали в руках книгу или полотно.

<sup>46</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 41; Плетнева, 1973, табл. 23, 1.

сосудов — горшковидные, с суженным горлом и дном (13 экз.). III тип — цилиндрические, с выделенными в виде валиков венчиком и донцем (24 экз.). IV — конусовидные, с широким горлом и узким дном (5 экз.). V — бокаловидные, с конусовидным дном (2 экз.).

Мы очень мало знаем кочевническую керамику XII—XIII вв., так как в могилах сосуды встречаются крайне редко. Только раскопки Саркела-Белой Вежи дали нам небольшое число позднекочевнических сосудов<sup>48</sup>. Как правило, они цилиндрические, со слабо выделенным венчиком (изредка с насечками), сделаны сосуды из плохо промешанной глины с примесью травы. Каменные статуи дают нам представление и о других употреблявшихся в степи формах, аналогии которым в археологическом материале пока не известны.

Какие же выводы относительно этнографических признаков групп мы можем сделать, рассмотрев мужской и женский половецкие костюмы?

Мы видели, что картографированию поддаются только массовые, встречающиеся на большинстве частей костюма: у мужчин — племь, нагрудный доспех, нашивки на рукава, косы; у женщин — шляпы, серьги, ожерелья, гривны, нарукавные нашивки.

В сводной таблице (рис. 24) путем корреляции рассмотренных нами особенностей мужских и женских костюмов с числом их в каждой группе (выраженном в %) построены графики, характеризующие восемь выделенных в предыдущей главе половецких групп (объединений)<sup>49</sup>.

Следует прежде всего признать, что мы, как правило, не можем проследить абсолютного доминирования какого-либо признака в любой из групп. Объясняется это двумя причинами. Во-первых, мы должны учитывать известную перепутанность материала в музеях, по коллекциям которых в основном написан данный раздел работы. Далеко не всегда можно с полной уверенностью говорить о принадлежности статуи именно к той группе половцев, на территории которой она в настоящее время хранится. Во-вторых, весьма существенной причиной является несомненная и постоянная циркуляция кочевого населения по степи. Это были переселения частных лиц (браки) и передвижения целых родов и даже орд в связи с какими-нибудь событиями в степи (удачными походами русских, барантой и пр.).

Помимо общей схожести графиков различных групп при внимательном рассмотрении в ряде случаев прослеживается почти полная тождественность некоторых из них. Таковы в частности графики 1-й и 2-й групп, отличающиеся друг от друга только мелкими деталями. Близки к ним графики 3-й и 6-й групп, хотя там уже намечается некоторое своеобразие (отсутствие нашивок на рукавах и ожерелий, преобладание гладких гривен).

График группы 3а является промежуточным между 1-й и 3-й, а график 7-й ближе всего к 1-й и 2-й группам.

Эти довольно четко прослеживающиеся связи зависели, как нам представляется, от исторической об-

становки, которая складывалась в степях в XII в., т. е. от взаимоотношений союзов между собой. Так, мы знаем о политической близости приднепровской и лукоморской групп (1 и 2) и о постоянном общении и союзах с этими группами донских половцев (3 и 3а). Предкавказские половцы (группа 6), откочевавшие в огромном количестве из приднепровских и донецких степей в начале XII в., естественно, примыкали к этим группам не только исторически, но и культурно.

Поморские половцы (группа 4) были тесно связаны с нижнедонским (5) и в то же время с донским объединением (3). Отсюда их культурная общность.

Крымские половцы близки географически к лукоморским. Очевидно, эта близость дала и некоторое сходство их материальной культуры (о политических их взаимоотношениях мы ничего не знаем).

Итак, общие черты в культурных традициях ряда половецких группировок находят историческое объяснение: политические связи вели к культурному сближению и нивелировке.

В то же время графики каждой из рассмотренных нами групп имеют своеобразные черты и особенности. Даже самые близкие из них (1 и 2) не вполне тождественны, а это значит, по-видимому, что внутри каждой группировки шли процессы, приводившие к сложению своеобразных локальных вариантов половецкой культуры.

Как складывалось это своеобразие — в настоящее время трудно установить. В одних группировках сохранялись черты, свойственные степной материальной культуре (в частности, полусферические племь). В других, близких территориально к Руси, наоборот, полусферические племь были почти вытеснены русскими сфероконическими племьями (2, 3а, 7). Под воздействием Византии появились, как говорилось выше, роскошные нашивки на рукавах (1, 2, 3а, 7), а из Руси поступали в степь серьги с нанизанными «дутьями» бусинами (1, 2, 3, 3а, 5, 6).

Наиболее модной прической у мужчин была трехкосая, но в 3, 4, а особенно 5, 6 и 7-й группах существенное место занимала и прическа из трех прядей, соединенных на затылке в одну косу. В группе 8 (поволжской) вообще преобладала «однокосость».

Женщины, как правило, предпочитали шляпы I типа, однако в группе 4 преобладали шляпы IV типа.

Очевидно, появлялись те или иные особенности костюма в группах не сразу, а постепенно, по мере заселения половцами степи, по мере укрепления связей с соседями или обособления группировок друг от друга.

Анализируя графики, мы, как правило, можем говорить не о преобладании каких-либо характерных признаков в группах, а пока только о разнообразии в процентных соотношениях различных типов головных уборов, причесок и украшений.

Вот это-то разнообразие и дает нам право предполагать, что внутри половецких групп начался процесс кристаллизации своеобразных локальных этнографических признаков. Этот процесс постоянно нарушался различными частными и общими событиями. К тому же союзы просуществовали в степях всего 100—150 лет. Сложение локальных вариантов половецкой культуры было прервано в самом начале 20-х годов XIII в. татаро-монгольским нашествием.

<sup>48</sup> Плетнева, 1959, стр. 237, рис. 26, 49.

<sup>49</sup> Нужно сказать, что группа 8, в которую входят всего несколько статуй, не включена в эту таблицу, а в группе 7 женский костюм представлен всего на 2 экз., причем у одной из статуй отбита голова, а значит, у нас нет данных о форме ее шляпы, серег и т. п.

## ТЕХНИКА ВАЯНИЯ, ТИПОЛОГИЯ, ЭВОЛЮЦИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ПОЛОВЕЦКИХ СТАТУЙ

Огромное число каменных статуй, украшавших в древности почти каждое видимое издали место в степи, является главным и надежным свидетельством того, что производство их было поставлено у половцев очень широко.

Сотни мастеров работали в десятках мастерских, разбросанных по степи. Мастерские, видимо, группировались вокруг карьеров, в которых выламывались глыбы для скульптур. Статуи обыкновенно изготовлялись из тех пород камня, который добывался в данной местности. Подсчеты и картографирование показали (табл. 12, рис. 25), что главным материалом для ваяния был песчаник, преимущественно серый, мелкозернистый, довольно мягкий, хорошо поддающийся обработке<sup>1</sup>. Этот камень попадается всюду на восточноевропейской равнине, статуи из него изготовлялись во всех группах, кроме 7-й — крымской. В Крыму для этой цели использовали ракушечник, из которого, как известно, строились и строятся все крымские здания, крепости и дворцы. Ракушечник был наряду с песчаником основным материалом половецких скульпторов во всем Северном Приазовье (2, 4, 5-я группы). Им же пользовались и предкавказские мастера, поскольку в отрогах Кавказа лежат пласты этого камня.

Гранитные статуи встречаются в достаточно большом числе только в приазовских группах (2 и 4), в 1-й же их несколько штук и все они происходят, очевидно, из Криворожья, где известны выходы этого камня. Меловые статуи попадают на Донце, берег которого — сплошной массив мела, и в Предкавказье (там мел, как и в Крыму, попадает вместе с залежами ракушечника). В низовьях Дона нередки находки статуй, сделанных из синевато-серого плотного плитняка, в Донбассе и поныне выламывают этот плитняк для строительства заборов, сараев, а иногда и хат.

Статуи из красного железистого песчаника (железняк) встречаются исключительно в местах, где есть выходы этого камня: в Балашовской обл., на юге Донецкой, северо-западе Днепропетровской областей.

Полученная картина дает, как нам представляется, право утверждать, что мастерских по изготовлению статуй было много, работали они на местном материале и располагались, по-видимому, в непосредственной близости от каменоломен. Последнее обстоятельство находит подтверждение в сведениях о наход-

<sup>1</sup> В архивных данных в литературе очень часто при описании ваяния говорится, что сделано оно из «серого» камня. Очевидно, это был серый песчаник, но для точности картографирования мы выделили этот искусственный термин в отдельную графу (табл. 12).

Таблица 12

Распространение статуй, сделанных из различных пород камня, в Половецкой степи

| Порода камня                | Группа |    |    |    |    |    |    |    |   | Всего |
|-----------------------------|--------|----|----|----|----|----|----|----|---|-------|
|                             | 1      | 2  | 3  | 3а | 4  | 5  | 6  | 7  | 8 |       |
| <i>Песчаник</i>             |        |    |    |    |    |    |    |    |   |       |
| серый мелкозернистый        | 69     | 9  | 88 | 28 | 21 | 27 | 18 |    | 5 | 265   |
| серый крупнозернистый       | 2      | 2  | 20 | 4  | 1  |    | 1  |    | 1 | 31    |
| серо-желтый крупнозернистый | 8      |    | 6  | 1  | 1  | 2  | 1  |    |   | 19    |
| желтый твердый              |        |    |    | 2  |    | 2  |    |    |   | 4     |
| желтый рыхлый               | 5      | 2  |    | 3  |    |    |    |    |   | 10    |
| красно-коричневый железняк  | 6      |    | 7  |    | 9  | 2  |    |    | 8 | 32    |
| белый рыхлый                | 17     | 6  | 2  |    | 1  | 5  |    |    |   | 31    |
| <i>Гранит</i>               |        |    |    |    |    |    |    |    |   |       |
| розовато-серый и красный    | 1      | 18 | 4  | 1  | 14 |    |    |    |   | 38    |
| серо-черный                 | 1      | 2  | 2  |    |    |    |    |    |   | 5     |
| серый мелкозернистый        | 18     | 17 | 1  | 1  | 86 | 29 | 17 | 15 |   | 184   |
| крупнозернистый             | 2      |    | 7  |    | 7  | 19 | 20 |    |   | 55    |
| <i>Известняк, мел</i>       | 2      |    | 3  | 3  | 11 |    | 12 | 1  | 3 | 35    |
| <i>Плитняк</i>              |        |    | 2  | 1  |    | 11 |    |    |   | 14    |
| «Серый камень»              | 33     | 3  | 76 | 47 | 60 | 33 |    |    | 3 | 255   |

ках следов древних скульптурных мастерских у обнажений и обрывов нужных для этого пород камня, в старых каменоломнях и т. п.

Глухие свидетельства о двух из них опубликованы В. А. Городцовым<sup>2</sup>. Оба находились в бывшем Бахмутском уезде (Артемовском р-не Донецкой обл.). В 1960 г. нами был обследован громадный холм на правом берегу Б. Калитвы<sup>3</sup>. В народе его называ-

<sup>2</sup> *Городцов*, 1907, стр. 255.

<sup>3</sup> *С. А. Плетнева*. Отчет Северодонецкого отряда за 1960 г. Архив ИА АН СССР.

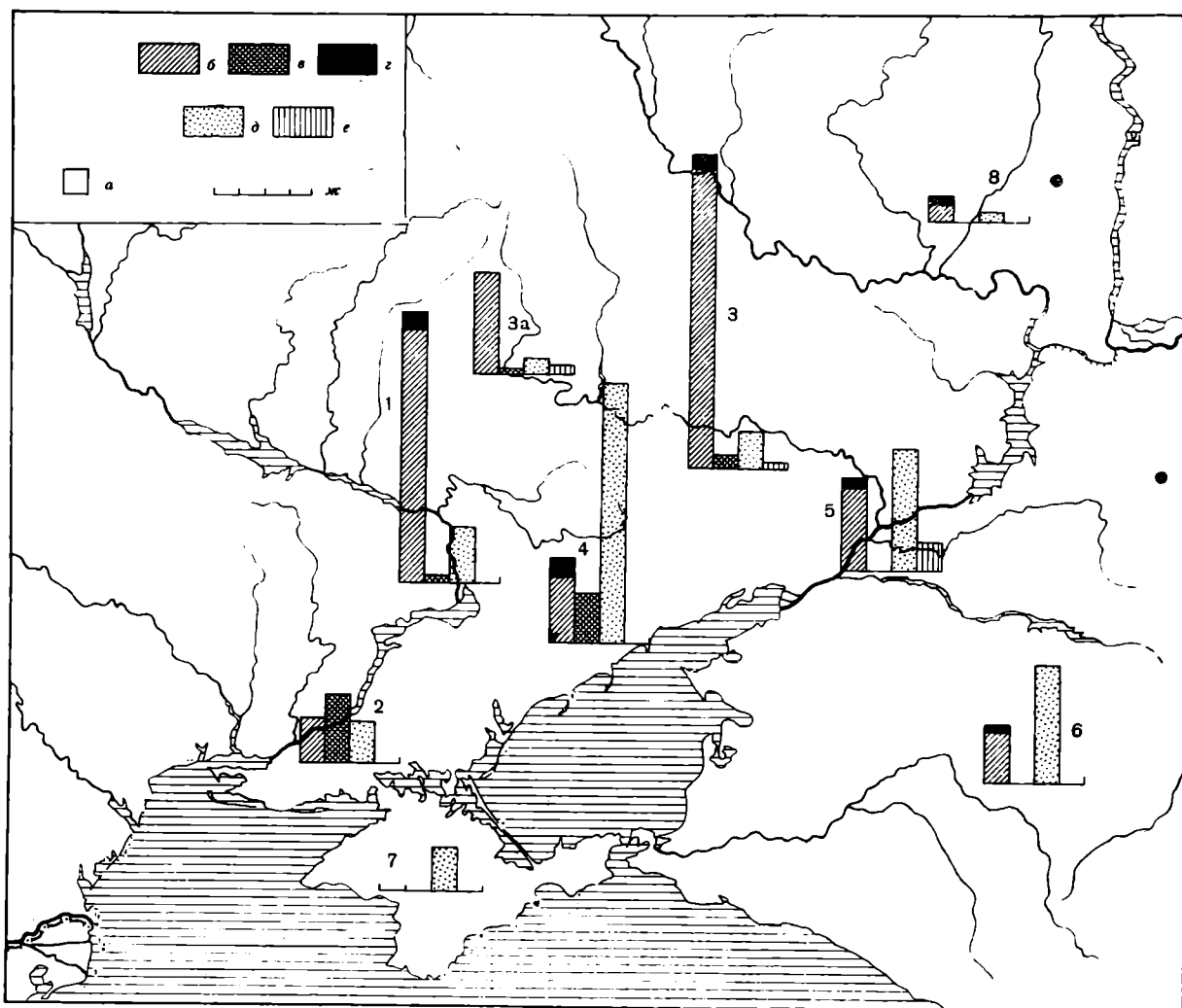


Рис. 25. Распространение статуй, изваянных из различных пород камня

а — 10 статуй; б — песчаник; в — гранит; г — железняк-песчаник; д — ракушечник и мел; е — плитняк

ют «Синий курган». Холм представляет собой выход песчаникового кряжа, по его поверхности среди песка и ковыля разбросано большое число песчаниковых глыб, как бы приготовленных для ваяния. Однако ни одного обломка статуй при самом тщательном осмотре обнаружено не было. Местные жители, тем не менее, по свидетельству Крылова<sup>4</sup>, связывали этот холм с кочевниками — «мамаями» и говорили, что на холме стояли изваяния (каменная беседка?). Вполне возможно, что этот холм с удобным пологим съездом и, главное, с великолепным серовато-желтым песчаником, осыпавшиеся неглубокие ямы по выработке которого сохранились до сих пор, был местом нескольких камнесечных мастерских.

В Крыму при разработках ракушечного карьера в Евпаторийском р-не также был найден обломок статуи, сделанной из того же серого ракушечника (1154), который добывался в этом карьере.

Таким образом, мы располагаем некоторыми материалами, свидетельствующими о существовании мастерских рядом с разработками камня.

Транспортировка тяжелых и ломких статуй на далекие расстояния была нерентабельна. Каждая мастерская обслуживала, видимо, район, не превышающий в радиусе 100 км. Разница соотношений в составе пород камня в разных группах говорит о том, что перевозки статуй ограничивались территориями групп (союзов).

Процесс ваяния, инструменты, хотя и зависели от пород обрабатываемого камня, в целом были, очевидно, одинаковыми у мастеров всей Половецкой земли.

В нескольких музеях хранятся полуфабрикаты статуй на разных ступенях их готовности. Наиболее полная их коллекция находится в Таганрогском музее.

<sup>4</sup> Крылов, 1889, стр. 70.

Первая стадия работы над статуей заключалась в обработке прямоугольного блока необходимых (заданных) размеров (высоты, толщины, ширины). На второй стадии верхний конец глыбы отделялся в виде круга диаметром несколько меньшим ширины блока (946). Далее на блоке спереди намечались общие контуры фигуры — руки, сосуд, ноги (947). На четвертой стадии начинали тщательную обработку головы изваяния (935, 949).

В других музеях находятся полуфабрикаты той или иной стадии обработки: в Азовском музее стоит огромная статуя — полуфабрикат женской фигуры (третья стадия обработки — круглый выступ головы и намеченные спереди руки и грудь; 927). В Краснодарском музее — женская фигура с выделенной круглой, немного заостренной сверху головой и слегка намеченными грудью и руками (1122). Кроме того, там же хранится сидящая, очевидно мужская, фигура (без разметки груди) с рельефно вырезанной, но без деталей и украшений передней частью и выточенной овальной головой (1115). Голова и фигура в целом находятся в данном случае на одной ступени обработки. Такая же фигура стоит в Донецком музее (258), правда, у нее уже спереди намечены кое-какие детали (наколенники, нагрудные бляхи) и черне сделана спина.

Эти фигуры свидетельствуют, видимо, о другом способе ваяния, при котором сначала в общих чертах изготовлялась вся фигура, а затем уже приступали к отделке деталей, причем не обязательно начинали с головы.

Возможно, каждый из этих способов был приспособлен к определенной породе камня: первый — к мягкому и легко обрабатываемому, второй — к твердому.

После изготовления поверхность каждой статуи, особенно сделанной из мягкого камня (ракушечника, некоторых пород песчаника), тщательно шлифовалась и полировалась. Шлифовка сохраняла поверхность в течение многих десятилетий от разрушения. На некоторых экземплярах она видна и поныне. Как правило, она прослеживается сейчас фрагментарно — в местах, наиболее защищенных от действия непогоды.

Поверхность статуй сильно разрушена, у ракушечника она осыпается, у песчаника отслаивается, тем не менее на многих экземплярах удалось проследить не только следы шлифовки, но и следы обработки различными орудиями. На первой стадии обработки пользовались широким долотом, образующим крупные и ровные сколы. Следы этого орудия видны обыкновенно на пьедесталах статуй. Там же на ряде статуй можно проследить отделку поверхности многозубым рашпилем. В результате нередко на поверхности получался узор в елочку или плетенку. Работа рашпилем возможна была только на плоских поверхностях. Скульптор работал преимущественно острым долотом, от ударов которого на поверхности образовывались точки. Чаще всего этим орудием пользовались при обработке твердого камня, в частности гранита. Другим орудием было узкое долото, ставящееся во время работы под разным углом к поверхности, отчего получались сколы различной формы — длинные, короткие, острые (почти точки) и т. п.

Что касается шлифовки, то для этого брался речной песок, камни и пр.

Мы рассмотрели общие, чисто технические приемы обработки камня, употреблявшиеся мастерами на всей территории половцев.

Рассмотрим далее изобразительные приемы, которыми пользовались скульпторы при работе над изваяниями. Прежде всего представляет интерес прием или, вернее, способ, которым достигалось необычайное выражение спокойствия и величавости, свойственные всем половецким статуям. Это в первую очередь поза изваяний: слегка опущенные плечи, руки, скрещенные всегда на животе (держачие сосуд), поднятый подбородок (лицо наклонено под углом 15—20° к поверхности земли). Некоторым изваяниям этот наклон придает надменный и даже напыщенный вид.

Если поза стала обязательным канонизированным приемом скульпторов, то общий абрис мужских, женских фигур можно разделить на три достаточно устойчивых типа (рис. 26). К I относятся приземистые массивные фигуры без шеи, с плечами, поднятыми почти до уровня ушей, с низко опущенным на грудь, хотя и «вздернутым», подбородком. Для подавляющего большинства статуй характерен именно этот «утяжеленный» абрис фигуры.

Во II тип нами включены статуи более стройных очертаний. Плечи у них находятся примерно на уровне подбородка. Шея в таком случае полукругом выделяется спереди. III тип — фигуры с высокой шеей, которая придает половецкой статуе необычайную легкость пропорций. Статуй с абрисом III типа в степях не много (мужских и женских всего — 22 экз.)<sup>5</sup>.

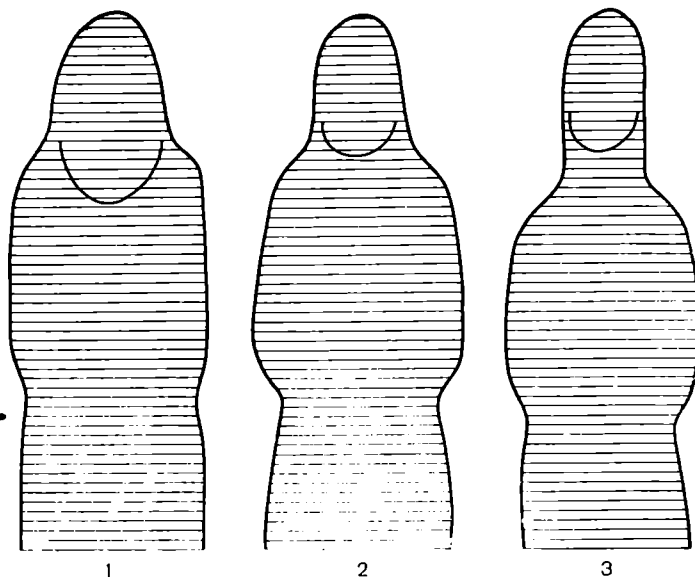


Рис. 26. Абрисы статуй

1 — тип I; 2 — тип II; 3 — тип III

Ярче всего идея величавости выражается статуями с абрисом I типа — они более массивны, мощны, устойчивы. Очевидно, поэтому данный изобразительный прием был самым распространенным среди степных мастеров. Однако, видимо, не только идейные соображения руководили скульпторами при работе над изваяниями. Твердый камень труднее поддавался обработке, и изваяния из него создавались монолитные, приземистые. Недаром все статуи абрисов II и III типов сделаны из мягкого песчаника, ракушечника, мела.

При описании статуй исследователи обычно обращают внимание на их «безобразно короткие ноги». Действительно, у статуй всех трех абрисов ноги изображаются сильно укороченными. Эту особенность скульптур можно также считать специальным приемом половецких мастеров, изготовлявших изваяния, которые ставились на открытые со всех сторон степные возвышенности. Снизу у статуи с ногами нормальной длины видна была бы только нижняя ее часть, ноги казались бы чрезмерно длинными, голова, наоборот, не смотрелась бы, так как опять-таки должен был выделиться низ статуи — постамент и ноги, которые бы заняли примерно половину высоты изваяния. Остальные части его тела потеряли бы свою силу и выразительность. В Днепропетровском музее хранится мужская статуя, сделанная почти пропорционально (13). Интересно, что на общем фоне мощных приземистых фигур она выглядит уродливой. Увеличение длины ног неизбежно повлекло к увеличению других частей тела (живота, например), которые теряли свою выразительность на длинноногой статуе. Голова у нее кажется маленькой, как будто изваянной для другой фигуры.

Следующим существенным приемом является «рельефность» — от круглых скульптур до более или менее плоского барельефа (иногда почти гравировки на плите).

Наиболее распространенный тип изображений — несомненно, круглая скульптура (I). Фигуры этого типа сделаны объемно, рельефно. На лучших экземплярах, изваянных из мягкого камня, руки отделены от туловища прорезями и даже полы кафтанов изображаются волнистыми, в складках.

<sup>5</sup> Следует сказать, что иногда, особенно у женских статуй, абрисы II и III типов трудноразличимы, так как спина у женских статуй прикрыта лопастью.

II тип — скульптуры с объемной верхней частью и барельефной нижней, подол и ноги изображаются невысокими выступами на плоскости пьедестала. Спина в таких случаях также нередко плоская, без изображений.

III тип — довольно высокий барельеф — лицо, руки, грудь, сосуд подняты над плоскостью блока примерно на 5—7 см. Спина у таких статуй, как правило, плоская.

IV тип — барельеф, сочетающийся с элементами прочерченного или выбитого рисунка<sup>6</sup>.

Важным изобразительным приемом, встречающимся почти на половине статуй, является приступка, в которую упираются ноги изваяний. Она вырезалась на пьедестале или очень рельефно (на круглой скульптуре), или мелко (на барельефе), а иногда имела вид невысокого велика под ногами. Большинство статуй изображалось без приступки. Ноги у таких статуй как бы висят вдоль пьедестала. Очевидно, весь пьедестал до ступней ног зарывался в землю, ноги в таких случаях упирались непосредственно в нее. Статуи же с приступкой зарывались в землю по нижний ее край, об этом говорит тот факт, что обрез приступки на ряде статуй орнаментирован.

Наконец, следует упомянуть еще один изобразительный прием, нередко использовавшийся половецкими скульптурами. При изготовлении сидящих статуй (а иногда и стоящих) они специально подчеркивали нижнюю часть спины. В одних случаях — прямой линией, в других весьма реалистически — в виде двух полукружий.

Различными изобразительными приемами пользовались половецкие мастера при работе над лицами и руками статуй.

Мужские лица (рис. 27). Овал округлый, с большими щеками, с круглым полным или чаще острым подбородком. Изредка встречаются статуи и с прямо срезанным подбородком. Брови и нос изображались в основном двумя приемами.

Первый прием — в виде Т-образной, выпуклой на плоскости лица фигуры. Брови изогнуты над глазами впадинами, изредка с разлетающимися острыми концами, сросшиеся. Нос прямой, как правило, без ноздрей, однако носы наиболее тщательно сделанных экземпляров иногда вырезались с ноздрями. Второй прием — нос выпуклый, лицо безбровое, только глазные впадины подчеркнуты надбровными дугами лба.

Остальные приемы встречаются очень редко: на статуе 910 нос и глаза прочерчены в форме петли, на статуе 1120 нос выпуклый, а брови прочерчены над глазами двумя изогнутыми (как бы «нахмуренными») линиями.

Глаза на мужских лицах помещены в углублениях под бровями, почти всегда немного близко к носу. Форма их правильно овальная, выпуклая. На ряде статуй глаза изображены с двойным ободком (с веками), очень редко — со зрачками (343, 1120). На статуях 1120, 1168 глаза треугольные, слегка раскосые. Аналогии таким очертаниям глаз можно указать

в более ранних произведениях искусства, например у всадника на кувшине Сент-Миклошского клада<sup>7</sup>.

При изображении усов и рта также пользовались разными приемами, из которых главный и простейший заключался в соединении этих двух элементов в одну выпуклую овальную фигуру с углублением посредине и отходящими от нее с обоих концов острыми «крыльями» — усами. Усы бывают прямые, поднятые вверх, слегка закрученные — вьющиеся. Второй способ: рот — прочерченное углубление, выпуклые усы на верхней губе в виде скобки концами вниз. Третий способ — усы различной формы на верхней губе, рот под ними полностью открыт или видна только нижняя губа. Иногда мужские лица изображались бородатыми. Бороды типа «эспаньолки» покрывают только подбородок (909, 911, 939), в некоторых случаях они изображены просто в виде сильно заостренных подбородков (155, 251, 276). Еще реже, чем бородатые, попадались мужские статуи без усов. Рот в таких случаях чаще всего просто прочерчен, но изредка изображался и полностью, с выделенными нижней и верхней губами (двугубым).

Черты лица дошли до нас далеко не на всех статуях, а только на хорошо сохранившихся экземплярах. Следует, однако, отметить, что даже на изваяниях хорошей сохранности иногда нет даже следов от стертых черт — лица у них абсолютно плоские. Мы можем сказать, что таких безликих статуй в настоящее время известно около 30. Это сравнительно небольшое число, примерно 15% всех мужских целых статуй, изученных нами.

Женские лица (рис. 27). Значительно большее число безликих известно среди женских изваяний. Даже если учитывать, что лица могли быть сильно стертые, почти у 50% женских статуй не прослеживаются никаких следов бровей, носа, глаз, рта. Низами в своем рассказе о половецком скульпторе, сделавшем по заказу Александра Македонского каменную статую, подчеркнул, что лицо ее было закрыто чадрой.

«Он чадрой белокаменной скрыл ее лик...» Сделал он это якобы для того, чтобы все половчанки в подражание идолу тоже закрывали бы свои лица покрывалом:

«И все жены, узрев, что всех жен она строже, Устыдась, прикрывали лицо свое тоже...»<sup>8</sup>

Мы знаем, что в действительности на каменных статуях ни разу не была изображена чадра, однако вполне возможно, что этот поэтический вымысел имел реальную основу. Половцы под влиянием мусульманства, начавшего проникать в степи в XII в.<sup>9</sup>, стали изображать безликие статуи: сначала женские, а затем изредка и мужские, так как смысл мусульманского запрета вряд ли был понятен язычникам — заказчикам и мастерам.

Лица женских статуй округлые, с большими щеками и обычно круглым полным подбородком, иногда даже двойным. Острый подбородок всего у пяти однотипных статуй (143, 273, 316, 334, 1298). Брови и нос женских лиц изображались часто с двойным контуром, а рот, как правило, — в виде небольшого овала с выемкой в середине. Другая форма рта, более

<sup>6</sup> Не подлежит сомнению, что типы изваяний следует связывать с материалом, из которого они сделаны. Изваяния из гранита и иного твердого камня — обычно все полубарельефные и барельефные, круглые статуи выались из мягкого камня.

<sup>7</sup> *Мавродинов*, 1943.

<sup>8</sup> *Низами*, 1968, стр. 656.

<sup>9</sup> *Ал-Бекри*, 1878, стр. 58.

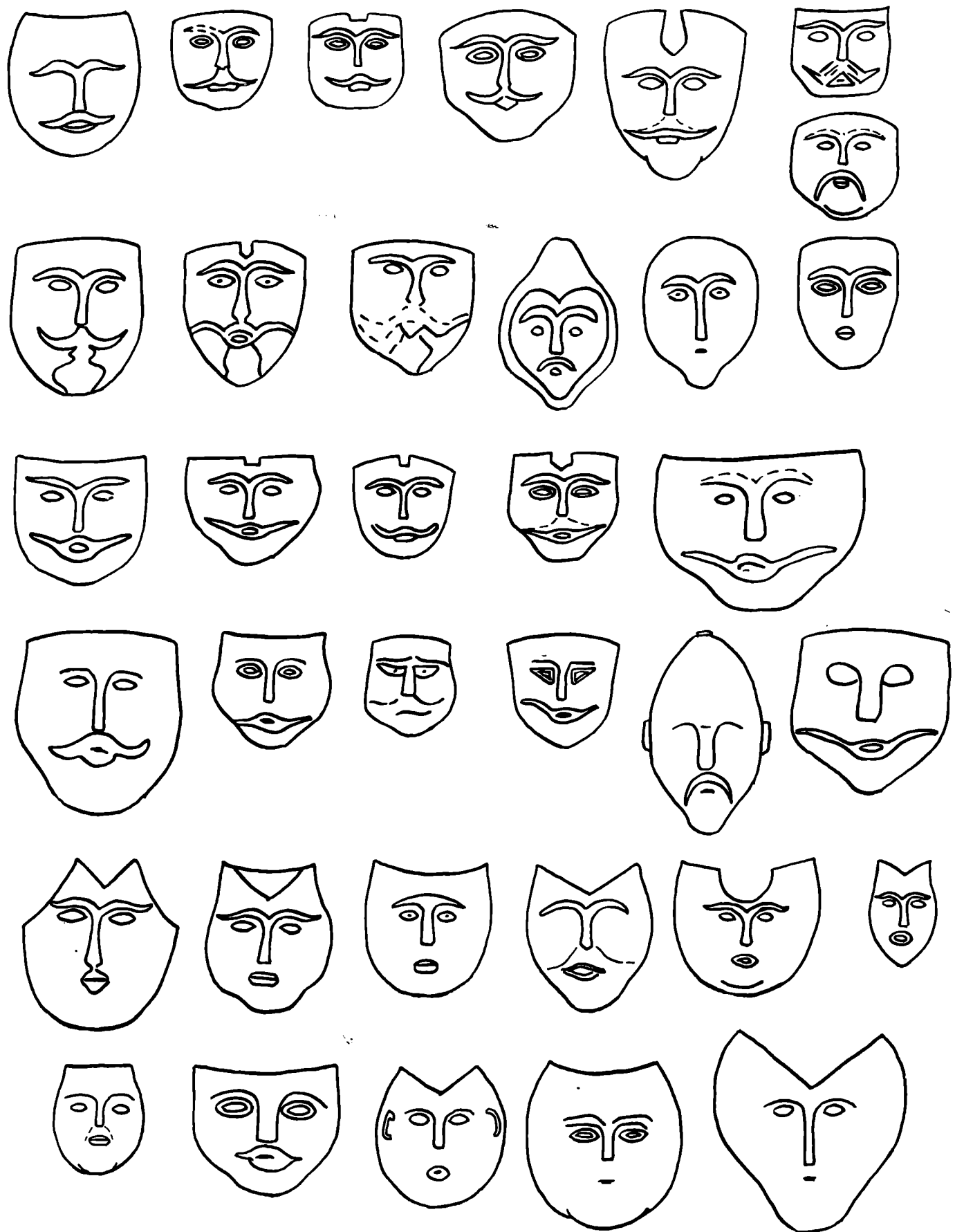


Рис. 27. Типы лиц мужских и женских статуй

реалистичная, — двугубая. Изредка попадаются статуи с прочерченным тонким ртом.

Несмотря на общность изобразительных приемов, лица мужских и женских статуй, несомненно, индивидуализированы. Конечно, можно предположить, что в них отражается индивидуальность авторов, а не оригиналов. Скульпторы могли создавать статуи согласно своим вкусам и представлениям о красоте, мощи и т. п. Однако ряд лиц, особенно мужских, имеют явно портретный характер. Таковы, например, тонкие горбоносые лица статуй 262 и 268 (от них сохра-

нились только головы), широкоскулое злобное лицо статуи 898, «кошачье» надменное — статуи 1143, полное, с двумя подбородками и вислыми усами лицо статуи 1286, большеглазое, но не очень красивое и молодое, с горькими складками у рта женское лицо изваяния 1078 и др. Вершин портретного искусства достигли мастера, сделавшие головы статуй 817 и 1322 (рис. 28). Первая принадлежит красавцу юноше с большими глазами, прямым носом, полными губами и необычайно горестным выражением лица. Вторая — жестокому старику с асимметричным не-



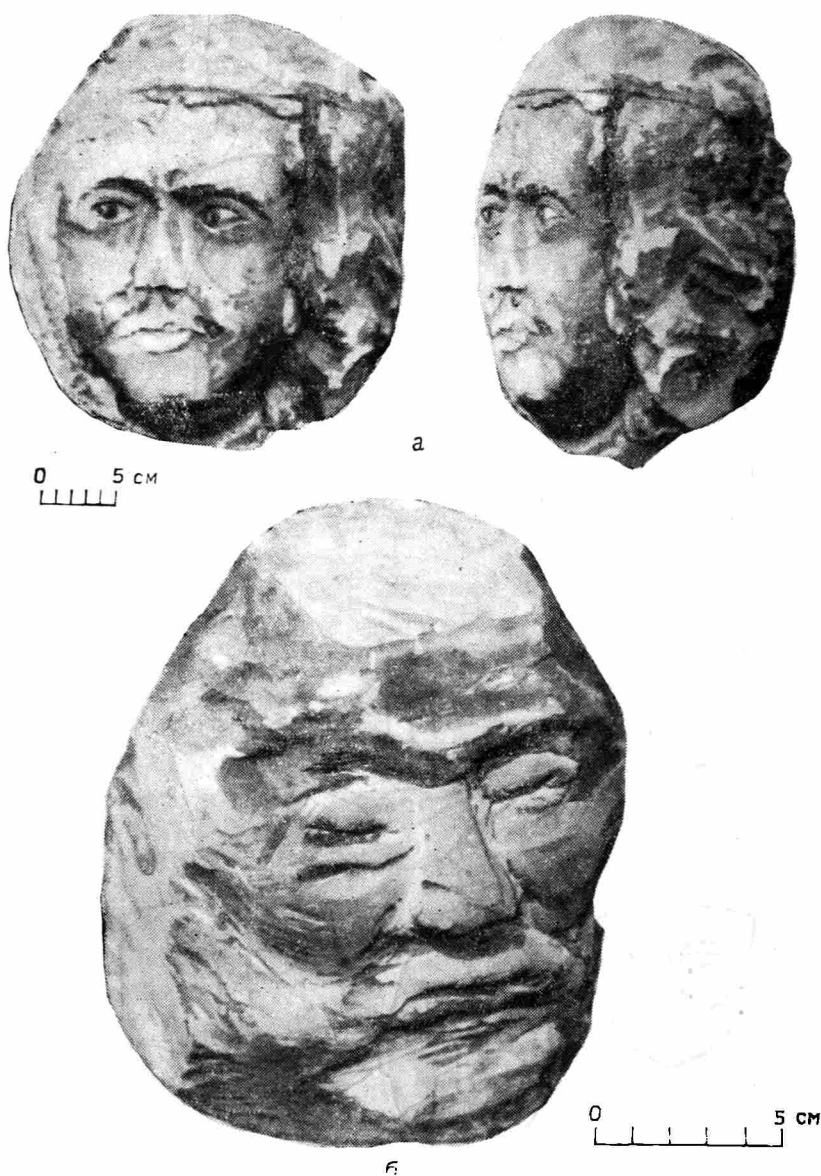


Рис. 28. Скульптурные изображения головы юноши из Во-рошиловградской обл. (817) и головы старика с городища Болгары (1322)

красивым лицом, припухшими веками, толстым носом и губами. Подлинность обоих шедевров не подлежит сомнению. Рассмотренные нами изобразительные приемы половецких мастеров использованы здесь полностью: Т-образные брови и нос, глаза в углублениях — у юноши овальные, немного выпуклые, у старика с двойным контуром (только веки намного толще, чем у обычных статуй), у юноши — обычный «двугубый» рот, а у старика рот в виде овала с отходящими от него вниз кончиками усом. Овал лиц типично половецкий: у первого — широкоскулый с острым подбородком, у второго — тоже широкоскулый, но с мощным «прямым» подбородком. Кроме того, наклон лиц относительно земной поверхности (угол примерно  $15^\circ$ ) также вполне соответствует половецким канонам. Голова старика была найдена уже во вторичном использовании в качестве обычного камня в строительном мусоре здания XIV в. в Булгарах<sup>10</sup>. Это дает нам возможность датировать ее ранее XIV в., а значит, ни о какой поздней подделке в данном случае не может быть и речи. Половецкая статуя была разбита для стройки в XIV в. так же, как тысячи других статуй дробились в степях при постройке хат и погребов крестьянских и помещичьих усадеб XIX — начала XX в.

<sup>10</sup> Аксенова, Смирнов, 1973.

Что касается головы юноши, то в ней поражает сочетание тщательнейшей отделки лица и очень грубой и небрежной оббивки других участков головы. Создается впечатление, что мастер специально изваял только лицо, все остальное было изготовлено из другого материала (тканей, дерева, металла и пр.). Лицо напоминает по живости и реалистичности таштынские маски, только в отличие от последних оно не было отлито из гипса, а сделано резцом мастера. Кстати, тонкие следы этого резца во многих местах прослеживаются на изваянии (у носа, кое-где на щеках, на бровях). Необычность статуи заключается еще и в том, что на ней сохранилась раскраска: черной краской подведены выпуклые брови, нарисованы зрачки и ресницы, тонкие вьющиеся усики, красная краска сохранилась на губах. Лицо раскрашено явно в древности: лежит краска неровно, местами осыпалась. Относительная ее сохранность объясняется материалом, на который она была нанесена (мел впитал ее в себя), и условиями хранения (находка была засыпана песком, а не стояла в течение 700 лет на поверхности под дождем и ветром). Черная и красная краски, которыми пользовались половцы в своих поделках, были, видимо, очень устойчивыми — они сохраняются, например, в резьбе костяных накладок на колчаны<sup>11</sup>. Самый факт существования у половцев раскрашенных статуй имеет большое значение не только для представления об эстетических вкусах этого народа, но и для объяснения отсутствия на ряде статуй изваянных черт лица. Их могли просто рисовать на камне, как, например, нарисованы усики на лице юноши. Однако единичность находки не позволяет пока говорить о массовой раскраске статуй с полной уверенностью, поэтому мы оставляем вопрос открытым и считаем, что обе гипотезы, объясняющие нежелание половецких скульпторов обрабатывать лица изваяний, имеют право на существование. Рассмотрение мужских и женских лиц половецких изваяний позволяет также отметить более или менее выраженную в них монголоидность: общий овал лица с широкими и высокими скулами, суженным или тяжелым (квадратным) подбородком, небольшие носы, полные губы и изредка раскосость. Налет монголоидности сближает половецкие лица с современными узбекскими, туркменскими или турецкими. Лица некоторых статуй с тщательно вырезанными изогнутыми сросшимися бровями, большими глазами, с тонкими горбатыми носами и пухлыми губами напоминают лица, изображенные на персидских миниатюрах.

Руки (рис. 23), охватывающие сосуд спереди, полностью сохраняются редко, обычно это только прочерченные полоски от пальцев. О рисунке рук можно судить только по сохранившимся 115 экз. В изображении рук прослеживается два основных приема: 1 — четыре пальца каждой руки расположены параллельно земной поверхности, они почти касаются кончиками друг друга; 2 — большие пальцы расположены горизонтально, параллельно венчику сосуда, остальные наклонно (под углом почти  $45^\circ$ ) к поверхности земли. Кончики больших и указательных пальцев касаются друг друга. Первый прием, судя по дошедшим до нас изображениям, использовался мастерами чаще второго: рисунков рук I типа сохранилось 72, II — 43.

<sup>11</sup> Плетнева, 1958, стр. 17; Малиновская, 1974.



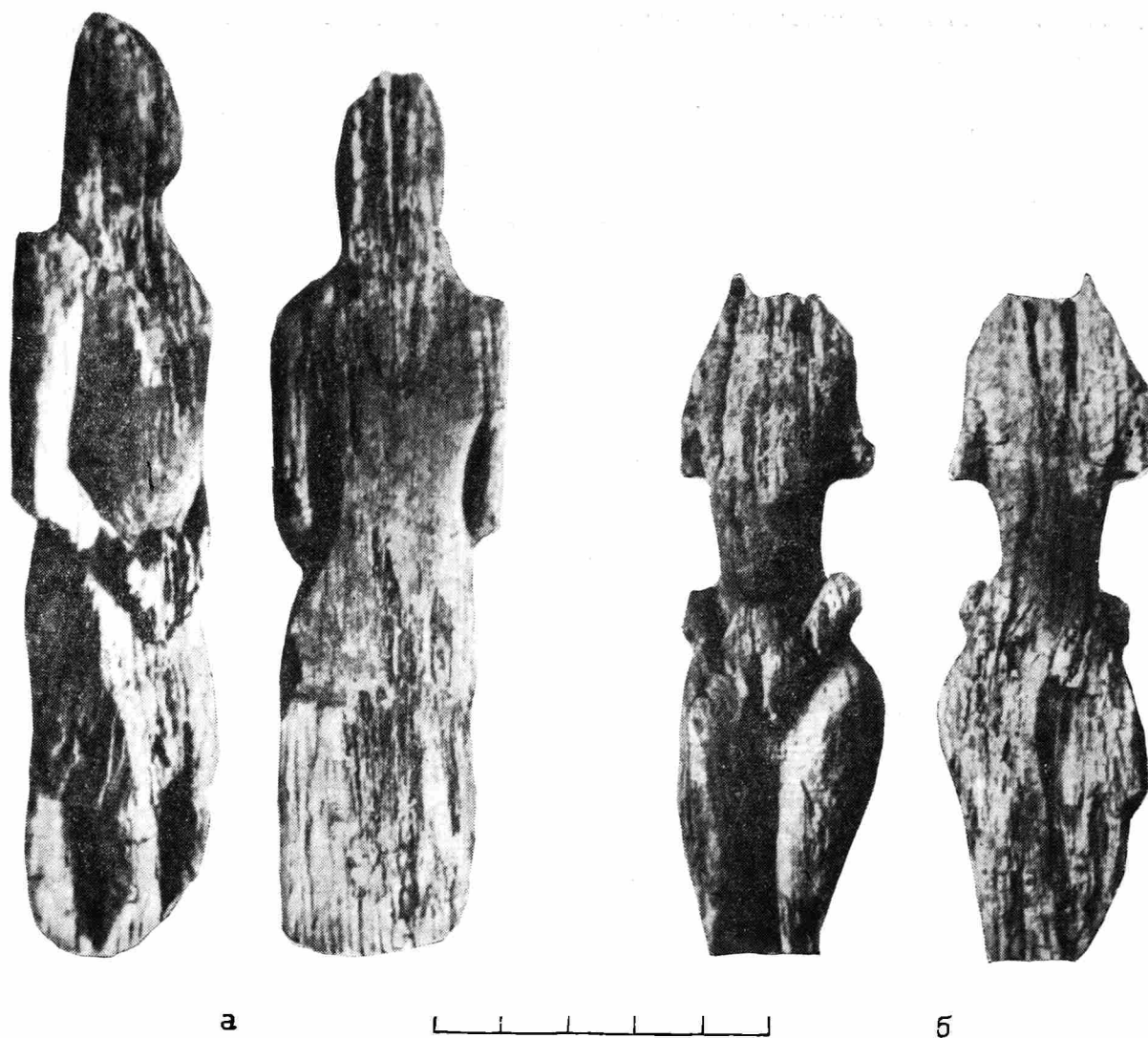


Рис. 29. Деревянные половецкие статуи

а — женская; б — мужская

К изобразительным приемам украшения статуй относится и орнаментация их костюмов. Орнаменты, наносившиеся на ворот, рукава, грудь, полы кафтанов, сапоги и пьедесталы, в целом очень примитивны, простота их рисунка явно обусловлена твердостью обрабатываемого материала. Самым распространенным орнаментальным мотивом была «елочка», затем косая насечка, решетка, зигзаг — крупный и мелкий, многорядный, зигзаг, образующий плетенку, кресты, треугольные углубленные зубцы, арки (однорядные и многорядные) и, наконец, S-образные фигуры (крутые завитки) (рис. 23). Почти все эти элементы орнамента встречаются и на резных костяных пластинках половецких колчанов более позднего времени — XIII—XIV вв.<sup>12</sup>

Помимо каменных изваяний половецкие мастера изготовляли и деревянные статуи, во всем, кроме материала, аналогичные каменным. Детали их из крепкого дуба, и многие деревянные статуи, очевидно, долгое время наряду с каменными украшали степные просторы. В Ростовском музее хранятся две дубовые статуи (рис. 29). Обе они плохой сохранности, но ясно видно, что одна женская, другая мужская, обе скульптуры круглые, объемные (906, 907). Четыре деревянные статуи, найденные И. М. Сулиным в Ростовской обл., изданы Городцовым<sup>13</sup>. Они тоже плохо сохранились, но скульптура круглая, рельефная, аналогичная по выполнению хранящейся в Ростовском музее.

<sup>12</sup> Малиновская, 1974.

<sup>13</sup> Городцов, 1907, стр. 250.

Деревянные статуи были известны в степи и ранее. Так, еще Ибн-Фадлан писал в начале X в. об обычае гузов вырубать изображения из дерева<sup>14</sup>, а Городцов на Северском Донце раскопал погребение гуза-торка, в могилу которого были поставлены два примитивных деревянных изваяния. Дата погребения — примерно конец XI — начало XII в.

В заключение раздела о технологии следует остановиться на вопросе о позднейших подделках. В середине XIX в. среди русских степных помещиков началось увлечение каменными бабами, которые использовались ими повсеместно для украшения садов и парков. Когда древних статуй не хватало, помещики заказывали камнетесам сделать для них статуи по образу и подобию половецких. До нас дошла одна такая подделка женской статуи, хранящаяся в коллекции Днепропетровского музея (36). По общим очертаниям она действительно напоминает древнюю. Однако ряд технических особенностей ее не соответствует изобразительным приемам половецких мастеров и свидетельствует о позднейшем происхождении: шляпа является смесью I и III типов, «рогов» нет, лопасти нет, грудь без сосков, живот узкий, небольшой, сосуд, наоборот, очень крупный, напоминающий обычный горшок, руки примыкают к верхней части сосуда, а не охватывают его посередине. Абрис фигуры неопределенный (I или II), ей свойственна угловатость, абсолютно отсутствующая в настоящих половецких статуях. Во многих статуях, как мы видели, можно наблюдать ту или иную чер-

<sup>14</sup> Ибн-Фадлан, 1956, стр. 128.

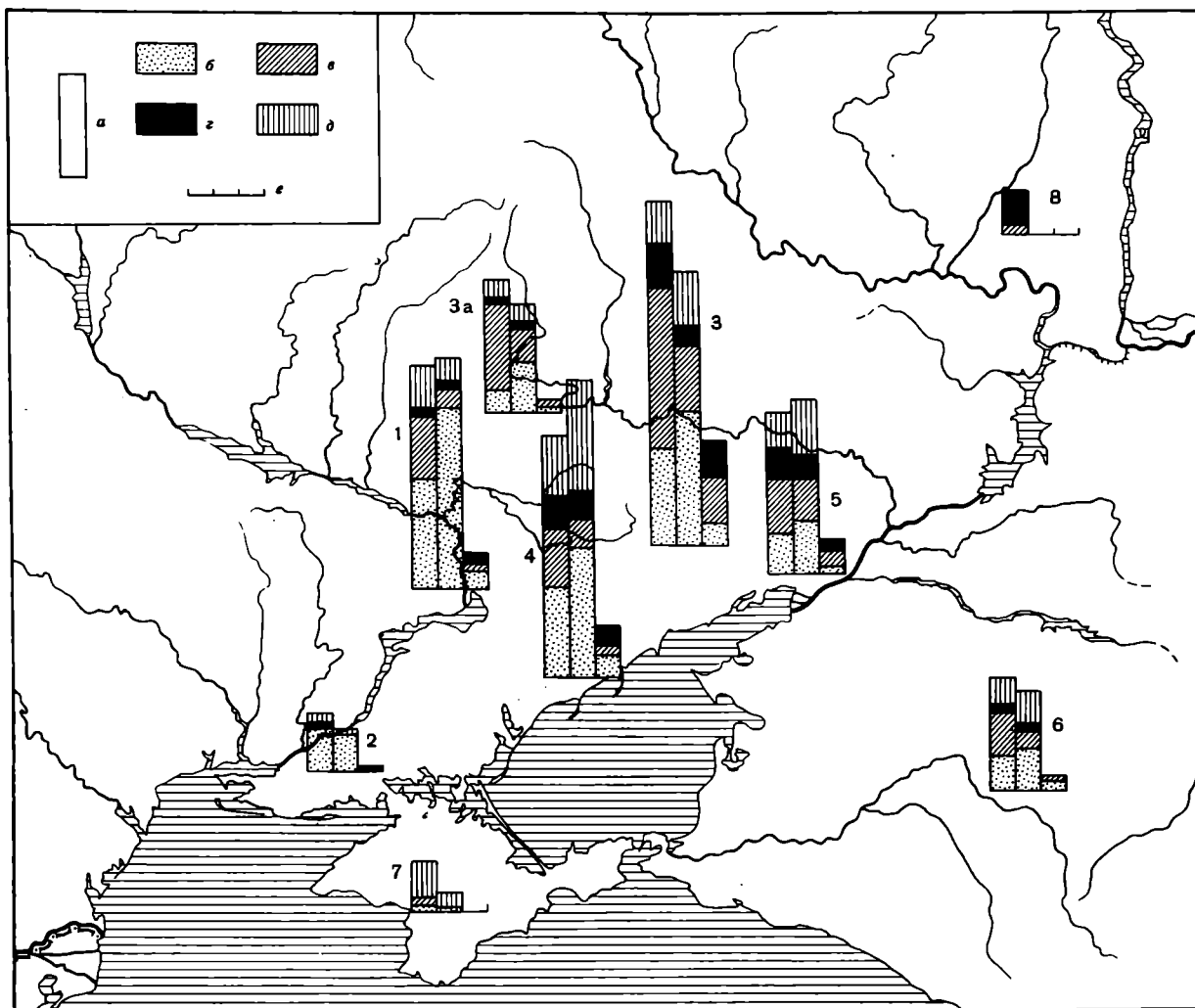


Рис. 30. Распространение мужских и женских статуй (по группам)

a — 40 статуй; б — стоящие статуи; в — сидящие; г — стелы; д — поза неопределима; е — первое деление — мужские статуи, второе — женские, третье — пол неопределим

ту, прослеженную на этой фигуре (отсутствие «рогов», сосков на груди, лопасти и некоторых других), но никогда не попадалось нам такого их соединения на одной статуе. Именно из-за этого нет в ней обычного для половецких изваяний выражения величавости и законченности. На затылке статуи прочерчена полустершаяся сейчас надпись, в которой ясно читается только «820 года» — вероятно, сделана она была в 1820 г. Поверхность изваяния покрыта следами сколов нешироким долотом.

Статуя-подделка подчеркивает не только трудность ваяния каменных статуй, но и полное непонимание мастерами XIX в. древнего стиля, поверхность их стилизации.

Мы классифицировали технические и изобразительные приемы, использовавшиеся половецкими мастерами. Перейдем к типологии самих половецких статуй, основанной в значительной мере на тех изобразительных приемах, которые были рассмотрены нами выше.

Вопросы типологии половецких изваяний неоднократно ставились в отечественной науке. Мы уже говорили, что первая попытка упорядочить этот огромный материал была сделана А. С. Уваровым, разделившим их на сидящие, стоящие и стеловидные, а внутри этого деления — на мужские и женские. При этом он считал стеловидные статуи самыми древними, а наиболее искусно сделанные стоящие и особенно сидящие относил к позднему времени. Впрочем, самым поздним периодом их изготовления Уваров называл IV в.<sup>15</sup>

Г. А. Федоров-Давыдов, как и Уваров, взял за основу типологического деления позу статуи. Он впол-

не убедительно аргументирует это деление, доказывая, что сидящие и стеловидные статуи — поздние, а стоящие — их общий прототип<sup>16</sup>.

Первичным признаком, которым мы руководствовались при делении статуй на отделы, является пол изваяния. Для решения поставленных перед данной работой задач, затрагивающих политические, общественные, этнографические и частично религиозные вопросы истории половцев, необходимо прежде всего учитывать, кто были изображенные

Итак, все половецкие статуи разделены на два отдела: мужские и женские.

Пол статуй определяется на подавляющем большинстве дошедших до нас и разбитых экземпляров.

Второй признак, наблюдаемый на всех полностью сохранившихся фигурах, — поза. По нему мужские и женские статуи разделяются на два основных вида: стоящие и сидящие.

Кроме того, условно мы по характеру изображения выделяем в обоих отделах III вид — стеловидные статуи.

При картографировании статуй различных отделов и видов по половецким группам (табл. 13; рис. 30) оказывается, что число мужских и женских статуй почти во всех группах примерно одинаково. Несомненно также, что почти во всех группах мужских стоящих статуй меньше, чем женских стоящих (особенно в группах 1 и 3). Стеловидные попадаются всюду, но сравнительно больше их в группах 3, 4 и 5. В 8-й группе стеловидные мужские преобладают.

Дальнейшее деление статуй на типы и подтипы проводится по основным, выделенным выше изобразительно-производственным приемам обработки из-

<sup>15</sup> Уваров, 1871, стр. 512—515.

<sup>16</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 185.

Таблица 13

Распределение мужских и женских статуй  
в Половецкой степи

| Отдел      | Вид              | Группа |    |     |     |     |     |    |    |    |
|------------|------------------|--------|----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|
|            |                  | 1      | 2  | 3   | 3а  | 4   | 5   | 6  | 7  | 8  |
| Мужские    | Стоящие          | 42     | 20 | 35  | 8   | 35  | 13  | 13 | 5  | —  |
|            | Сидящие          | 26     | 1  | 63  | 35  | 23  | 22  | 16 | 2  | 1  |
|            | Стелы            | 4      | 1  | 17  | 1   | 14  | 13  | 5  | —  | 10 |
|            | Положение неясно | 15     | 3  | 15  | 11  | 25  | 11  | 3  | 13 | —  |
| Женские    | Стоящие          | 71     | 15 | 50  | 19  | 52  | 19  | 16 | 3  | —  |
|            | Сидящие          | 8      | —  | 26  | 17  | 13  | 16  | 6  | —  | —  |
|            | Стелы            | 3      | —  | 9   | 2   | 10  | 10  | 5  | —  | —  |
|            | Положение неясно | 10     | 3  | 21  | 5   | 42  | 19  | 10 | 2  | —  |
| Пол неясен | Стоящие          | 6      | —  | 7   | 3   | 11  | 1   | 3  | —  | —  |
|            | Сидящие          | 1      | —  | 14  | 3   | 1   | 6   | 2  | —  | —  |
|            | Стелы            | 6      | 1  | 17  | 1   | 9   | 7   | —  | —  | —  |
| Всего      |                  | 192    | 44 | 274 | 104 | 235 | 137 | 79 | 25 | 11 |

ваяний. Важнейший признак, определяющий характер скульптуры, — рельефность положен в основу главной единицы типологии — типа.

Мужские стоящие статуи разделяются на три типа.

В I тип включены статуи, сделанные из более или менее плоских плит, в технике низкого барельефа, местами переходящего в гравировку. На лицах, как правило, обозначены брови и нос, глаза, усы, иногда острые бородки; на плоском тулове слегка приподняты барельефом или прочерчены руки и сосуд, ног нет. Спина без деталей, совершенно плоская.

Во II тип входят объемные статуи, исполненные двумя приемами: верх — круглая скульптура, низ (подол и ноги) — барельеф или горельеф. Спина плоская, обычно без деталей (изредка с косами).

III тип — круглая объемная скульптура. Статуи этого типа разделены на три подтипа. В основу деления положены различия в абрисе фигур. В подтип а входят приземистые фигуры I абриса. По этому признаку они приближаются к статуям II типа, сделанным также приземистыми. В подтип б включены статуи II абриса — с плечами на уровне подбородка, в подтип в — статуи III абриса (стройные, с высокой шеей).

Мужские сидящие статуи делятся на два типа (нумерация типов у нас сквозная для мужских статуй всех трех видов). Итак, IV тип представлен сидящими статуями, сделанными, как и статуи II типа, двумя приемами: верхняя часть статуи объемная скульптура, нижняя (ноги) — барельефная или горельеф. Спина плоская, только с косами и редко с поясом.

V тип аналогичен III — это круглая скульптура. Как и статуи III типа, они делятся на подтипы. Подтип — приземистые фигуры I абриса, подтип б — скульптуры II и III абрисов, с высокой шеей.

Мужские стеловидные статуи делятся на два типа. VI тип включает стеловидные плоские поясные изваяния. Выполнены они в технике низкого барельефа и гравировки. Спина плоская.

VII тип — круглые стеловидные статуи. У всех статуй этого типа довольно тщательно изваянные голова и лицо, на спине — косы. Тулово в виде «антропидного» столба, т. е. оно лишено рук и ног, но подчеркнутые выпуклости живота и груди, изгиб спины придает им живой и выразительный вид.

Каждый из семи типов мужских статуй характеризуется еще различными деталями костюмов и украшений, различиями технических и изобразительных приемов. Корреляция типов с рядом наиболее выразительных особенностей дает возможность дополнить характеристику типов и подтипов конкретными чертами.

Графики особенностей каждого типа, полученные в результате корреляции, сильно отличаются друг от друга, и в то же время благодаря им мы можем проследить сходство отдельных типов и подтипов между собой (рис. 31).

Так, I тип (стоящие статуи) связывается с VI типом (стеловидные статуи) по материалу (в основном песчаниковые плиты), по технике (низкий барельеф и прочерчивание), по изображению черт лица (и отсутствию безликих), по головным уборам (преобладают не шлемы, а шапки), по наличию на явно мужских изваяниях женской груди. Оба типа находят прямые аналогии в иртышских (кимакских) и семиреченских статуях X—XI вв.<sup>17</sup>

Очевидно, статуи этих двух типов мы можем считать самыми ранними изваяниями половцев восточноевропейских степей, сделаны они в технике, которая была известна в степях их первоначального кочевания. Интересно распространение этих ранних статуй в южнорусских степях (табл. 14; рис. 32) — среднее и нижнее течение Северского Донца и Северное Приазовье. По-видимому, у нас есть все основания считать, что данные районы были заселены половцами в первую очередь. Это были районы зимних пастбищ в донецких степях и весенних пастбищ и рыбных промыслов на море. Ранние контакты подтверждают существование тесных и постоянных политических связей между выделенными выше крупнейшими половецкими объединениями — донецким и поморским.

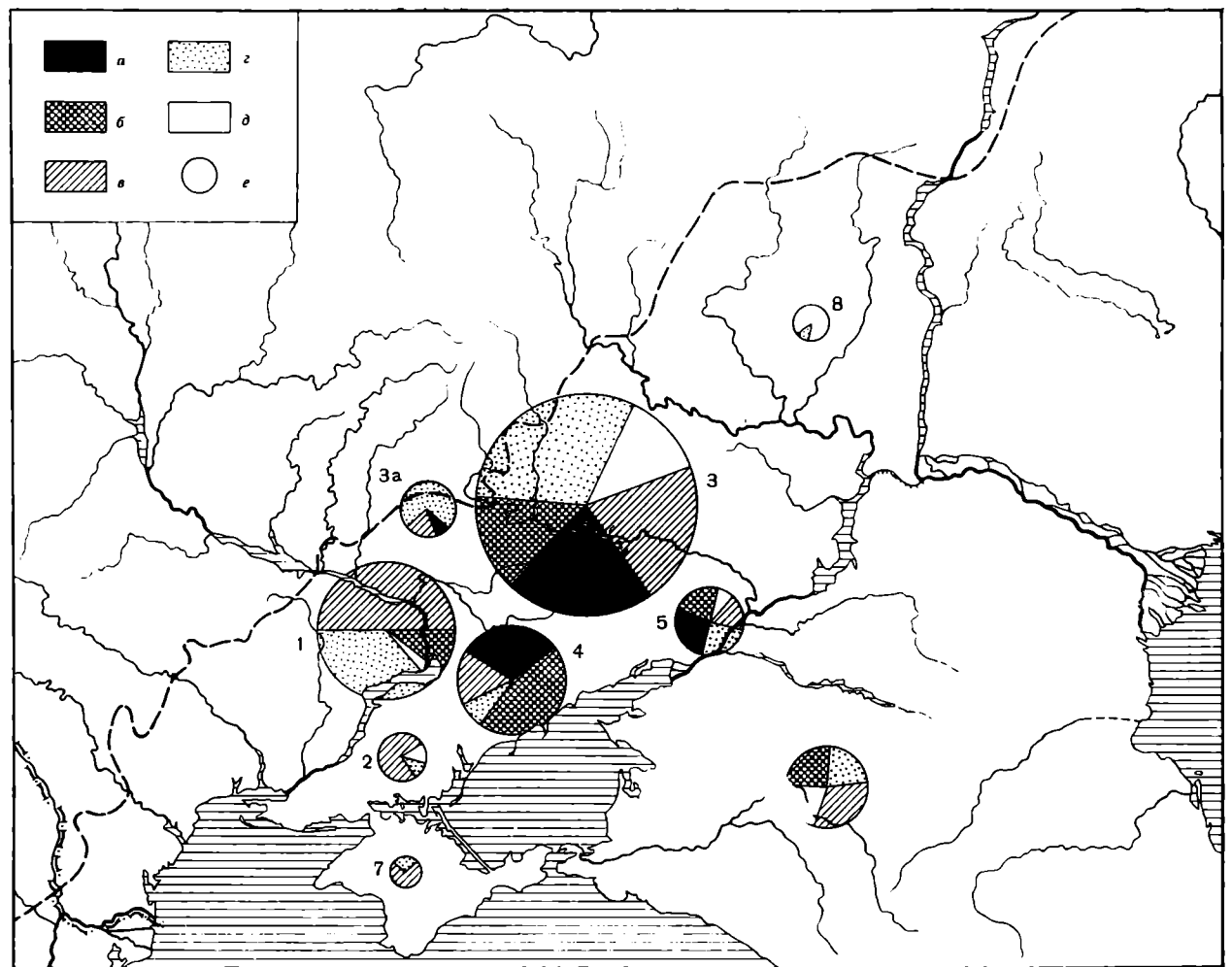
Необычайно цельным и компактным выглядит по дополнительным признакам III тип статуй (подтипы а — в). Помимо характерной для него «круглой» скульптурной техники статуи этого типа сделаны преимущественно из мягких пород камня (песчаника, ракушечника), а также характеризуются большим числом предметов, изображенных на поясе, и, что самое важное, среди этих предметов основное место занимает разнообразное оружие. У статуй всех остальных типов оно отсутствует (рис. 31). Отличия между подтипами заключаются в значительно большем совершенстве статуй подтипа б сравнительно с подтипом а. Их делали на приступках, нередко с руками, отделенными от тулова прорезями с подчеркнута моделированными усами и губами. Ста-

<sup>17</sup> Арсланова, Чариков, 1974; несколько иртышских статуй изданы Шером. У него же взяты аналогии семиреченских изваяний (Шер, 1966, табл. 25—29).



**Рис. 32. Распространение мужских статуй разных типов (по группам)**

*a* — типы I и VI; *б* — типы II и VI; *в* — тип III; *г* — тип V; *д* — тип VII; *е* — 10 статуй



туи этих подтипов часто портретны, а костюм на них роскошно украшен различными нашивками и бляхами. Несмотря на изысканность этих изваяний, на встречающиеся среди них явно портретные экземпляры, многие из них отличаются особенностью, не только связывающей их с подтипом *a*, но и говорящей, на первый взгляд, о примитивности изваяний. Особенность эта — безликость. Мы уже говорили, что она могла возникнуть под влиянием мусульманства, т. е. во второй половине XII в. Высокое, отработанное поколениями искусство вааяния в сочетании с этой чертой позволяет, как нам представляется, считать эту группу изваяний одной из наиболее поздних, относящихся к концу XII — началу XIII в. Характерно, что статуи этого подтипа распространены на всей территории Половецкой степи — в самых отдаленных от первоначального заселения землях: на Харьковщине, в низовьях Днепра, в Крыму, на Северном Кавказе. Очевидно, время их распространения — время наибольшего расселения половцев (табл. 14; рис. 32).

II тип стоящих статуй по исполнению является промежуточным между I и III. Некоторая примитивность статуй этого типа объясняется отчасти твердостью материала, из которого они изготовлены (гранит). Однако наличие во II типе песчаниковых и даже мягких ракушечных статуй убеждает в том, что в целом II тип, хотя, возможно, и синхронен с III, возник раньше, явившись следствием развития скульптуры — от плоскостной к круглой. То, что в этом типе попадаются еще статуи с шапками вместо шлемов, почти нет безликих статуй, нет вещей на поясе, сближает их с I типом, а изображения ног, кистей рук, кос, шлемов, нагрудных блях и других аксессуаров — с III (рис. 31).

Итак, стоящие статуи образуют следующий эволюционный ряд (рис. 33): I тип (вместе с ним следует рассматривать и VI), тип II—III (подтипы *a* — *в*). Интересно, что статуи II типа находятся в основном в тех же районах степи, что и I (рис. 32), хотя начинают распространяться и дальше по степи — в верховья Донца, на Днепр и Северный Кавказ. Статуи III типа распространены по всей степи. В Крыму же нет не только статуй II типа, но даже и статуи типа III попадают реже самых поздних (IIIб, *в*).

Естественно все типы сидящих статуй расположить в аналогичный ряд: наиболее ранний — IV тип, близкий ко II, далее тип Va, сопоставимый с IIIа, и Vб, сопоставимый с IIIб.

Сидящие статуи появились в степях уже на второй стадии развития половецкой скульптуры, когда распространилась «круглобарельефная» техника.

Несмотря на единство развития, типы сидящих статуй имеют свои отличительные особенности. Наличие одних объясняется позой статуи (форма низа, спины, поножи), но главное отличие заключается в почти полном отсутствии оружия на поясе. Очевидно, эта особенность не зависит ни от техники, в которой сделана статуя, ни от места в эволюционном ряду, т. е. от ее даты. По-видимому, здесь кроется какое-то смысловое объяснение, на котором мы остановимся ниже, в главе о семантике статуй.

Что касается распространения сидящих статуй, то оно, так же как эволюция, повторяет картину, полученную при картографировании различных типов стоящих (рис. 32): более ранние статуи IV типа сосредоточены на Среднем Донце, поздние — по всей Половецкой степи.

Последний тип мужских статуй — VII — так называемые стеловидные статуи. По существу это не

Таблица 14

Распространение мужских и женских статуй разных типов в Половецкой степи<sup>1</sup>

| Пол     | Тип | Группа  |   |  |  |  |   |   |  | Итого   |    |    |
|---------|-----|---|---|--|--|--|---|---|--|---|----|----|
|         |     | 1   | 2   | 3  | 3а   | 4  | 5   | 6   | 7  |   | 8  |    |
| Мужской |     |   |   | 251, 264,<br>265, 276,<br>824, 826,<br>843, 855  | 707  | 142, 150,<br>152, 155,<br>333, 339,<br>353, 354                      | 903, 910,<br>924, 1017                          |   |  |   | 21 |    |
|         | II  | 18, 115,<br>812   | 1228  | 263, 293,<br>313   |  | 139, 145,<br>146, 148,<br>157, 323,<br>324, 337,<br>340, 350,<br>351 | 968, 969  | 1126, 1137  |  |   | 22 |    |
|         | III | 9, 39, 40,<br>41, 55, 56,<br>60, 61,<br>111, 127,<br>132, 134,<br>137, 801,<br>802, 803,<br>804, 807  | 1206, 1207,<br>1208, 1209,<br>1211, 1215,<br>1229, 1230 | 250, 254,<br>284, 287,<br>288, 289,<br>292, 295,<br>301, 306,<br>1286  | 687, 689,<br>691   | 325, 345,<br>357, 358  | 898, 940,<br>951                                | 1108, 1120,<br>1121, 1135,<br>1141, 1142,<br>1143 | 1148,<br>1151,<br>1152,<br>1156,<br>1166 |   |    | 59 |
|         | IV  |   |   | 246, 247,<br>248, 297,<br>819, 838   |  | 342  | 923, 925  | 1074, 1113,<br>1124                               |  |   | 12 |    |
|         | V   | 3, 5, 6, 8,<br>13, 15, 23,<br>33, 37, 44,<br>59, 124,<br>130, 805   | 1210  | 45, 258,<br>260, 281,<br>286, 291,<br>300, 820,<br>821, 827,<br>829, 843,<br>846, 854,<br>856, 857,<br>858, 1242 | 675, 677,<br>682, 683,<br>685, 695,<br>699, 703,<br>708, 798 | 141, 326   | 900, 901,<br>922                                | 1065, 1105,<br>1109, 1111,<br>1128                | 1153,<br>1163                            | 1256  | 56 |    |
|         | VI  |   |   | 836, 837,<br>839, 840,<br>841  |  | 350  | 952   |   |  |   | 7  |    |
|         | VII | 120   |   | 299, 833,<br>835, 845,<br>848, 849,<br>850   |  |  | 953   | 1068, 1094,<br>1096, 1118                         |  | 1250,<br>1251,<br>1252,<br>1253,<br>1254,<br>1255,<br>1257,<br>1272 | 21 |    |
| Женский | I   | 119   |   | 834, 847   |  | 143  | 926   | 1122  |  |   | 6  |    |
|         | II  | 10, 17, 26,<br>28, 30, 34,<br>36, 114   | 1231  | 302, 307,<br>308, 312,<br>314, 316,<br>317, 1243   | 690  | 149, 156,<br>332, 352,<br>356  | 908, 936,<br>948, 950                           | 1073, 1127,<br>1130                               |  |   | 30 |    |
|         | III | 1, 4, 7,<br>11, 12, 14,<br>19, 21, 25,<br>27, 31, 32,<br>35, 42, 43,<br>46, 47, 48,<br>49, 50, 51,<br>53, 57, 58,<br>62, 113,<br>121, 129,<br>133, 136,<br>138, 806,<br>809 | 1205, 1214,<br>1232, 1233,<br>1234, 1236,<br>1237, 1241 | 252, 253,<br>269, 278,<br>279, 280,<br>283, 285,<br>294, 303,<br>304, 311,<br>359а, 816,<br>852, 1244,<br>1287   | 698, 800   | 144, 147,<br>329, 330,<br>347  | 899, 902,<br>906, 918,<br>919, 934,<br>937, 942 | 1077, 1101,<br>1114, 1129,<br>1144, 1318          | 1149,<br>1159                            |   | 81 |    |
|         | IV  | 22  | 245, 272,<br>296, 305                                   |  |  |  | 930   | 1075, 1078,<br>1098, 1099                         |  |   | 10 |    |

Таблица 14 (окончание)

| Пол     | Тип   | Группа               |          |  |                                    |                  |                   |                     |   |    | Итого |
|---------|-------|----------------------|----------|--|------------------------------------|------------------|-------------------|---------------------|---|----|-------|
|         |       | 1                    | 2        | 3  | 3а                                 | 4                | 5                 | 6                   | 7 | 8  |       |
| Женский | V     | 24, 122,<br>123, 808 | 153, 154 | 249, 257,<br>298, 818,<br>823, 825,<br>831, 832,<br>1285 | 672, 686,<br>688, 700,<br>701, 702 | 327, 335,<br>336 | 921, 929,<br>933а | 1067, 1072,<br>1125 |   |    | 30    |
|         | VI    |                      |          | 273, 830   | 681                                | 334              | 928, 931          |                     |   | 6  |       |
|         | VII   | 131                  |          | 271, 828,<br>1282  |                                    | 346              | 915, 941          | 1102, 1107,<br>1110 |   | 10 |       |
|         | Итого | 84                   | 25       | 99   | 24                                 | 43               | 37                | 41                  | 9 | 9  | 371   |

<sup>1</sup> В таблицу не включены статуи из Одесского и Московского музеев, первоначальное местонахождение которых осталось невыясненным.

стелы, а круглая скульптура, но сильно стилизованная. Фигурам приданы (нередко с большим искусством) форма и даже величавость осанки обычных стоящих статуй. В отличие от последних у них нет ни ног, ни рук, ни сосуда, вместо которого изредка изображался квадрат или ромб. Эти изваяния мы считаем логическим завершением эволюционного ряда мужских статуй. Характерно, что в основных районах расселения половцев их сравнительно немного. Зато в поволжских степях статуи VII типа преобладают. Именно в Поволжье известна масса половецких погребений относящихся, по Федорову-Давыдову, к IV периоду — XIII—XIV вв.<sup>18</sup> Характерно, что поволжские изваяния изготовлены примитивнее и небрежнее статуй того же типа, сделанных мастерами центральных половецких областей (Донца и даже Северного Кавказа). Объясняется это, по-видимому, «периферийностью» скульптурной поволжской школы, а также, вполне возможно, более поздним происхождением поволжских статуй сравнительно с центральнополовецкими. Последнее как будто находит подтверждение и в факте нахождения на Донце и в Помории статуй переходного типа (от III и VII). В Поволжье «переходных» статуй нет. Статуи VII типа появились там вместе с отхлынувшим в XIII в. в поволжские степи населением, а немногочисленность их говорит о быстром исчезновении этого обряда под давлением внешнеполитических обстоятельств<sup>19</sup>.

Эволюционные ряды мужских статуй находят, как нам представляется, подтверждение при построении эволюционного ряда женских изваяний, типология которых основана, как и у мужских фигур, на главнейшем изобразительном приеме половецких скульпторов — «рельефности» статуй.

Женские стоящие статуи разделены на три типа.

К I типу относятся уплощенные статуи (слабопрофилированные), выполненные техникой барельефа. Спина, как правило, плоская, без деталей.

Во II тип входят статуи, сделанные техникой круглой скульптуры, ноги и подол у них барельефные (или горельефные), спина плоская. Статуи аналогичны II типу мужских стоящих.

III тип объединяет все статуи объемной скульптуры. Различия в абрисе позволяют разделить этот тип на два подтипа. Первый подтип а — приземистые статуи, с низко опущенным на грудь подбородком и приподнятыми плечами. Подтип б — статуи II и III абрисов — с высокой шеей, стройной фигурой.

Женские сидящие статуи так же, как и мужские, делятся на два типа.

IV тип (нумерация типов сквозная) — полубарельефная скульптура, т. е. верх сделан объемным или горельефным, низ горельефом или барельефом, а спина плоская, чаще без изображений. К этому типу мы отнесли сидящую женскую статую, изготовленную в технике низкого барельефа на почти плоской плите (1088). По существу ее следовало бы выделить в отдельный тип, аналогичный I, но, поскольку это пока единственная находка, мы условно включили ее в тип полубарельефных.

V тип — круглая объемная скульптура. Он делится на два подтипа. В подтип а входят обычные сидящие фигуры с полностью открытыми ногами, в брюках и нередко с поножами (26 статуй). Подтип б — полусидящие статуи, как бы присевшие на постамент, прислонившиеся к нему, а не сидящие на нем. Ноги у таких статуй изображались, как у обычных сидящих — открытыми или как у стоящих статуй: спереди ноги закрыты почти до колен выпущенными полами кафтанов.

VI тип — плоские стеловидные статуи, исполненные в технике плоского барельефа. Они аналогичны VI типу мужских статуй.

VII тип — стеловидная (без рук и ног) круглая скульптура. Голова этих статуй сделана, как правило, с большой тщательностью, туловище — «антропоморфный» столб. Следует отметить, что женские стелообразные фигуры значительно сложнее и вычурнее мужских. На них много украшений, тщательно отделана грудь, иногда на животе изображался сосуд.

Рассмотрим все семь типов женских статуй подробнее, скоррелировав их с выделенными, наиболее яркими деталями костюмов и техническими приемами, употреблявшимися при их выделке (рис. 34, 35).

Для статуй I типа характерен прежде всего камень, из которого они изготовлены, — в подавляющем большинстве случаев это гранит. Нос и брови на этих статуях изображаются обычно вторым приемом, рот —

<sup>18</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 154, рис. 22.

<sup>19</sup> Там же, стр. 239.



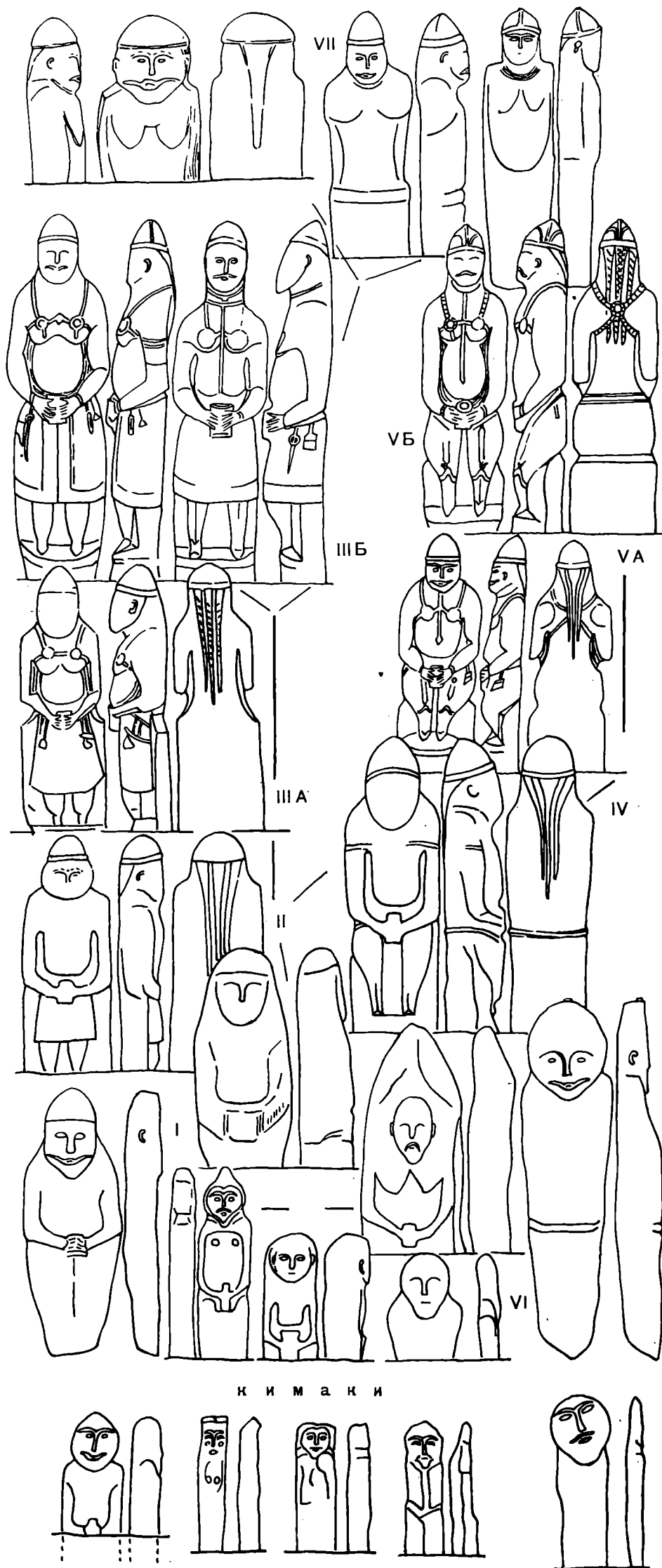


Рис. 33. Эволюционно-хронологическая таблица мужских половецких статуй





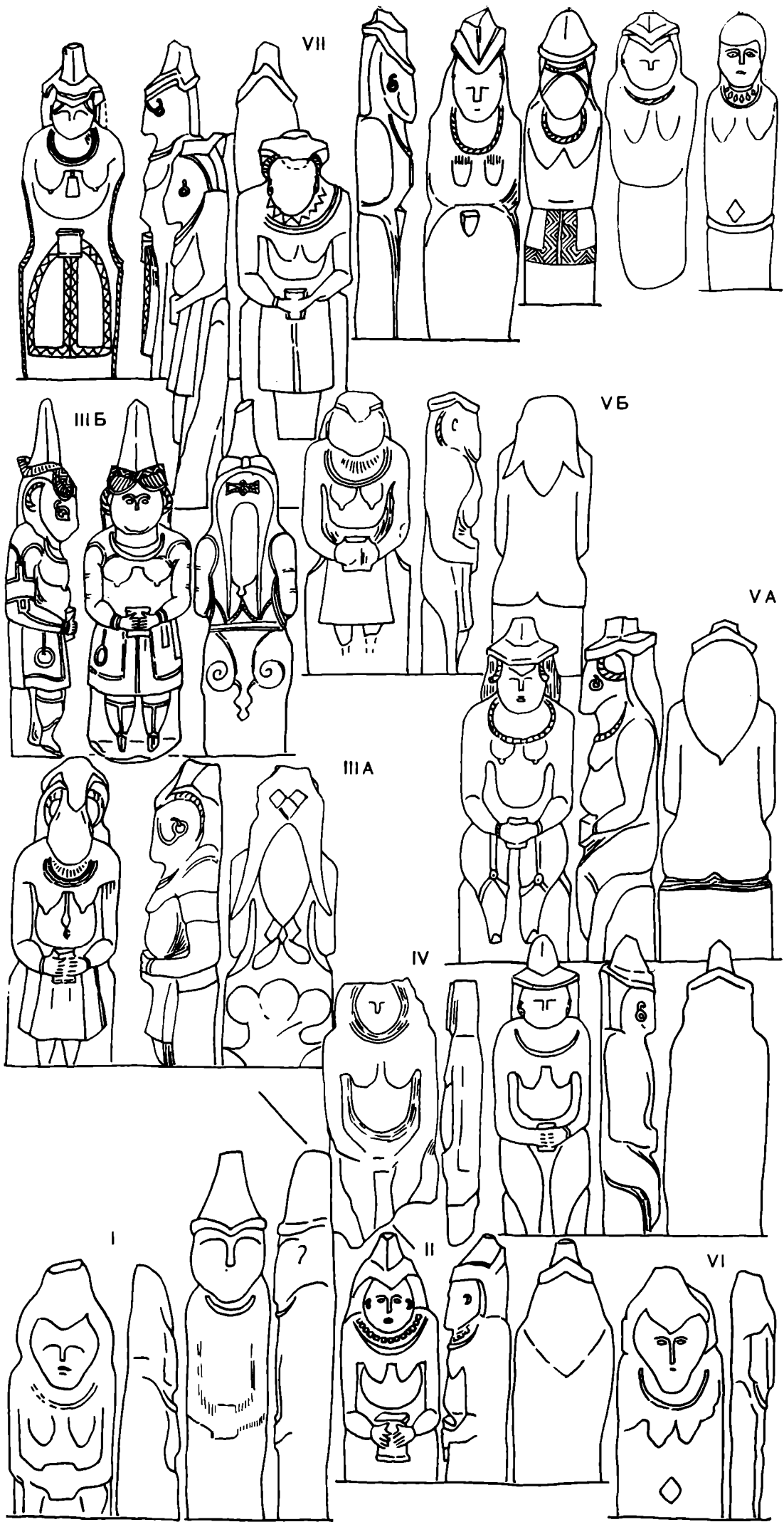


Рис. 35. Эволюционно-хронологическая таблица женских половецких статуй

и сидящие женские изваяния — являются, по нашему мнению, расцветом половецкой скульптуры. Отличия их между собой заключаются только в позе и в тех деталях, которые сопутствуют и могут быть характерны в связи с позой (например, отделка низа спины прослеживается исключительно у сидящих изваяний). В остальном графики обоих типов почти совпадают. Однако стоящие статуи нередко изготавливались по II и III абрисам (с шеей), в результате чего мы выделили их (как и мужские статуи этих абрисов) в отдельный подтип. Иногда попадались среди стоящих изваяний и фигуры с прорезями, отделяющими руки от тела. Для сидящих обе черты не свойственны. По-видимому, объясняется это тем, что в III типе выделяются сравнительно более поздние и более ранние статуи, а сидящие статуи V типа в целом, видимо, синхронны.

VII тип женских статуй, как и мужских, мы считаем самым поздним. Этому же мнению придерживается и Федоров-Давыдов, справедливо аргументируя его тем, что на статуях VII типа нередко встречаются рудименты различных деталей, которые можно понять, только зная, как эти детали изображались на обычных статуях<sup>20</sup>. Несколько статуй с различными упрощенными деталями фигур или лишенные каких-либо частей тела и костюма позволяют восстановить эволюционный переход от полной реалистической манеры изображения к стеловидным фигурам (рис. 35). В Одесском музее хранятся четыре статуи этого переходного этапа. Первая — стоящая безликая статуя (1182) изображена со всей атрибуцией. Однако подол у нее изваян в виде плоского «фартука» на постаменте. Таким же плоским выступом, только более узким и низким, изображены и ноги. Это, очевидно, первый шаг к превращению круглой скульптуры в круглую же, но стеловидную. Второй шаг представлен статуями 1174, 1175. У них уже отсутствуют руки, подол изображен плоским фартуком, в верхней, сужающейся его части помещен сосуд. Торс изображен вполне реалистично. Третий шаг на пути к стилизации и упрощению — статуя 1173 из того же музея. Подола у нее уже нет, рук тоже, но под выпуклым животом находится выступ сосуда. Верхняя часть статуи, несмотря на отсутствие рук, выглядит реалистично: полные плечи, грудь, выпуклый живот. На этом же этапе развития стеловидных статуй находится, очевидно, и статуя 131. Верх у нее более «столпообразен», чем у предыдущей, сосуд отсутствует, но намечена линия пояса (фигура слегка приталена), и ниже пояса изображены, как на обычных статуях, полы кафтана. Следующий этап развития представлен также статуями с выделенной талией и выпуклыми животами (274, 1110). И, наконец, последний — совершенно «столпообразные» фигуры, на которых изредка изображены пояс в виде двух глубоких параллельных линий и грудь. Только посадка головы и легкий изгиб тулова сближают эти статуи с обычными половецкими фигурами. Следует сказать, что все стеловидные статуи VII типа обычно довольно богато украшены. Шляпы у них преимущественно сложной конструкции (I тип), с налобными лентами, шнурами и пр., в ушах — серьги, на груди — гривны и ожерелья, а на животе — подвески или ромбы. Лица нередко сделаны тщательно (брови и нос II типа), но попадаются и безликие фигуры. Некоторые фигуры

<sup>20</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 185.

имеют даже слегка выделяющуюся высокую шею (915). Вполне разработанная иконография статуй VII типа в сочетании с развивающимся примитивизмом в изображении их фигур дает право говорить о том, что эти статуи — наиболее поздние из всех рассмотренных нами.

Распространение различных типов женских статуй по степи в целом то же, что мужских (табл. 14; рис. 36): ранние женские статуи сосредоточены на Среднем и Нижнем Донце и в Приазовье. Только женские статуи II типа (полубарельефные) чаще попадаются в остальных районах Половецкой степи, чем так же мужские.

У нас есть все основания считать, что первоначально на территории бассейна Северного Донца и в Приазовье изготавливались половецкими исключительно мужские статуи<sup>21</sup>. Об этом свидетельствует прежде всего прямая преемственность половецкой скульптуры от кимакской, прослеженная нами выше именно на материале мужских статуй. Примитивизм I и VI типов мужских фигур очень выразителен, нет сомнения, что это первые шаги половецкой пластики. Особенно выразительна статуя 897 из Красного Кута (Ворошиловградская обл.). Некоторые черты, например, несимметрично расположенные на животе руки и форма сосуда, сближают ее не только с кимакскими статуями X—XI вв., но и с тюркскими (семиреченскими и тувинскими) VIII—IX вв.<sup>22</sup>

Нередко мужские изваяния этого первого этапа (как и последующих) имеют женскую грудь. Грудь на ранних статуях изображена так же, как и у кимакских и среднеазиатских статуй — полушаровидными выступами. Женские ранние статуи появились, видимо, в конце первого этапа изготовления мужских изваяний. Обыкновенно они «круглее» ранних мужских. Только статуи VI типа в какой-то степени напоминают мужские I и VI типов, и они дают основания относить время появления женских статуй ко времени существования техники низкого барельефа, соединенного с гравировкой. Массовое изготовление женских статуй началось в период полубарельефной техники. Далее и те и другие статуи развивались синхронно. На материалах женских изваяний нам удалось проследить путь превращения круглой реалистичной скульптуры в стилизованную стеловидную. Мужских статуй переходных типов пока не известно. Возможно, это не случайно. Перерождение пластики началось с женских фигур. Вероятно, это происходило, как и появление «безликости», под влиянием мусульман, которые, по словам Низами, особенно непристойными считали женские статуи. Постепенно упрощенная скульптура получила в степях признание и распространилась на мужские изваяния.

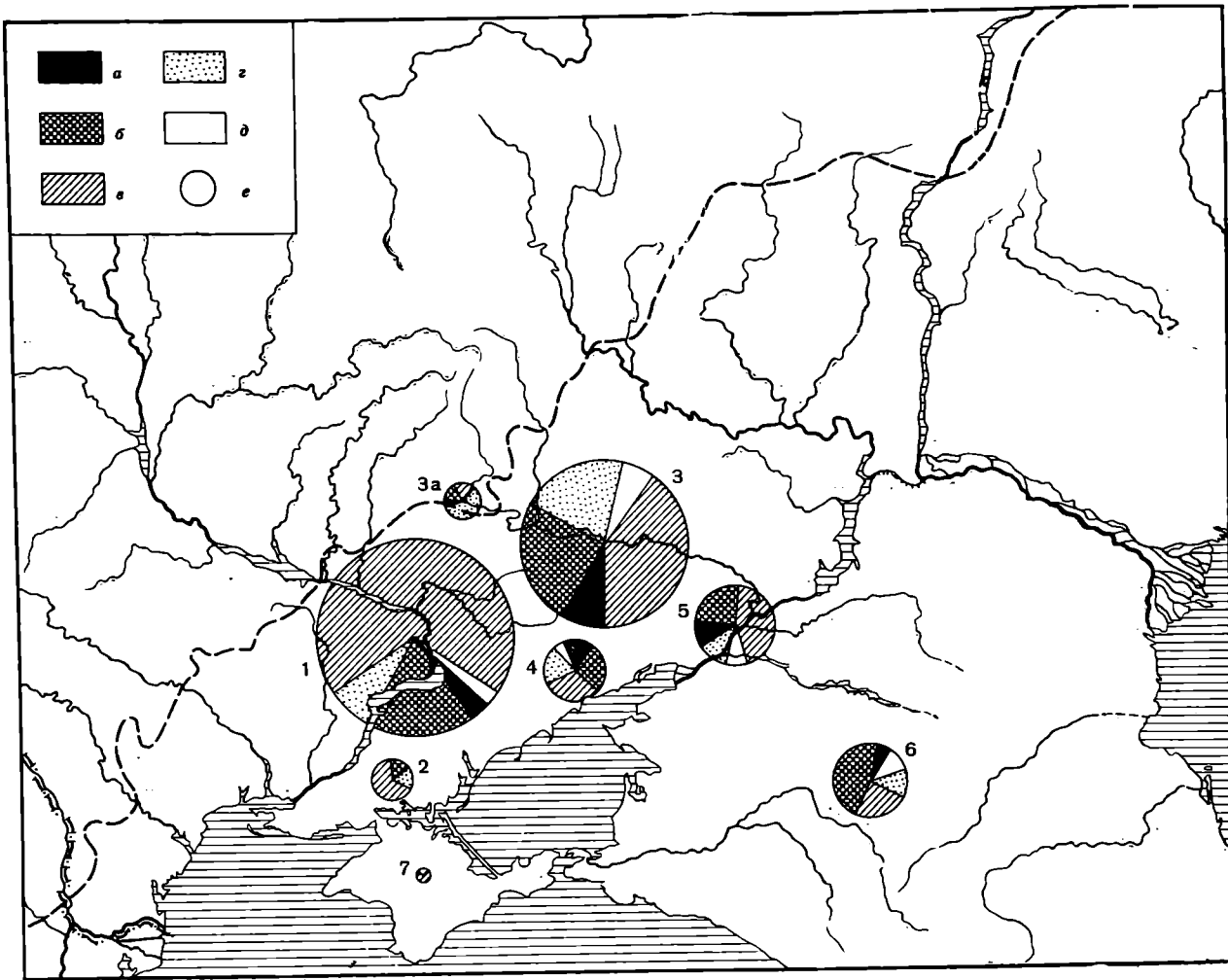
Итак, процесс развития половецкой скульптуры и распространение самих половец в степях можно реконструировать следующим образом. Половцы заняли степи между Донцом и Азовским морем в первой половине XI в., и, немного освоившись, их кам-

<sup>21</sup> Федоров-Давыдов считает стоящие статуи более древними по сравнению с сидящими, а поскольку женских стоящих по его подсчетам больше, то, значит, женские изваяния появились раньше мужских (Федоров-Давыдов, 1966, стр. 184). Однако мы видели (табл. 12), что женских и мужских статуй во всех группах примерно одинаковое число, поэтому вывод этот не кажется нам достаточно обоснованным.

<sup>22</sup> Шер, 1966, табл. V/21, XI/50, XIII/53, XVI/64 и др.; Кызласов, 1969, рис. 27.

Рис. 36. Распространение женских статуй различных типов (по группам)

а — типы I и VI; б — типы II и IV; в — тип III; г — тип V; д — VI; е — 10 статуй



нетесы и скульпторы стали изготавливать изваяния, подобные тем, которые они ставили на своей восточной прародине. Статуи сначала изображали только воинов-мужчин, но вскоре появились и женские. Это не было новшеством, так как на Востоке женские статуи известны начиная примерно с X в.<sup>23</sup> В середине XI в. началось расселение половцев к Днепру, в верховья Дона, в Предкавказье. Скульпторы освоили к тому времени круглую скульптуру, но в технике их еще использовался прием барельефа.

В дальнейшем, примерно в первые десятилетия XII в., появилась круглая реалистичная пластика, которая и развивалась в степях вплоть до татаро-монгольского нашествия. В этот период половцы проникли в Крым и на Северный Кавказ. В Крыму, как мы видели, встречается только реалистичная скульптура развитых типов. Наряду с расцветом круглой скульптуры появился, вероятно в конце XII — начале XIII в., ее упрощенный вариант — стеловидные круглые статуи. Вполне возможно, что изваяния VII типа какое-то время изготавливались и при татаро-монголах. Во всяком случае скопление их в поволжских степях может быть косвенным свидетельством этого.

Интересно также заметить, что там, в Поволжье, совершенно не было женских статуй — только мужские, причем, как правило, мужские с женской грудью. То же мы наблюдаем и в начале заселения половцами южнорусской степи. Скорее всего происхождение этого явления кроется в политической обстановке тех периодов половецкой истории. Для них характерно освоение новых земель во враждебном окружении. Главными в такое время были войны, в их честь воздвигались статуи.

В заключение раздела попытаемся проследить, исходя из предложенной нами хронологии, развитие некоторых деталей и особенностей половецкого мужского и женского костюмов во времени (рис. 31, 34).

**Шлемы.** Самые ранние мужские статуи (I и VI типы) характеризуются преобладанием шапок, однако уже на следующем этапе (типы II и IV) статуи изображаются, за редкими исключениями, в шлемах. В период развитой круглой скульптуры (III и V типы) шлемы стали по существу единственной формой головного убора. На последнем этапе существования статуй (тип VII) в отдаленных от центра Половецкой земли районах вновь появились статуи в плоских шапочках или башлыках.

**Нагрудные бляхи и ремни** совершенно отсутствуют в I и VI типах. На статуях следующего периода (тип II) они только начинают появляться, хотя изображаются более чем на 50% статуй IV типа, относимого нами к тому же периоду, что и изваяния II типа. Интересно, что ремни на них исключительно II типа, т. е. заходящие на предплечья (стягивающие руки). Очевидно, широкое распространение этого приема в то время объясняется неумением мастеров правильно расположить на фигуре ремни доспеха. На круглой скульптуре (III, V типы) этот прием встречается очень редко, причем обычно на статуях, сделанных наиболее грубо и примитивно сравнительно с остальными, входящими в эти типы.

Итак, нагрудные ремни и бляхи дают нам некоторые дополнительные данные о появлении сидящих статуй IV типа несколько позднее стоящих — типа II.

На статуях VII типа бляхи и ремни встречаются очень редко. Тем не менее мастера хорошо знали, где на воине должны были находиться эти доспехи и, несмотря на отсутствие рук, всегда совершенно точно помещали их на выпуклости груди.

<sup>23</sup> Шер, 1966, стр. 15.

*Косы* ни разу не были изображены на ранних статуях (I и VI типы). На статуях II типа они помещались очень редко, а на статуях IV типа, наоборот, довольно часто (косы I и II типов), что опять-таки свидетельствует о более позднем появлении сидящих статуй (тип IV). В период развитой скульптуры (типы III, V) были особенно распространены косы двух первых типов, хотя была известна и «однокосая» прическа. В последний период (тип VII) такая прическа стала наиболее распространенной (особенно у повожских статуй).

*Шляпы.* Шляпы I типа характерны для всех типов статуй, т. е. они появились в степях уже в XI в. Одновременно с ними существовали и шляпы другого распространенного типа — IV. В более позднее время развитой круглой скульптуры (III и V типы) и позже (VII тип) шляп IV типа было значительно меньше. V тип шляп (башлыки) довольно часто встречался в ранний период (I, VI типы), но уже на II типе статуй его нет, а позже он в степях очень редок. Остальные типы шляп вошли в моду уже в период круглой скульптуры (II, III, V типы) и бытовали у половчанок вплоть до исчезновения искусства ваяния у этого народа.

*Лопастн и косы* на спине изображались даже на самых ранних изваяниях (VI тип). Все они относятся ко II типу — «двухкосых» или «двухконечных». В период круглой скульптуры у половцев были широко распространены все три способа ношения этой детали головного убора.

*Серьги* мало употреблялись на первом этапе появления женских статуй (I и VI типы). Позднее одновременно пользовались почти всеми типами серег, и только в конце (тип VII) стали исключительно модными простые кольчатые большие серьги I типа.

*Ожерелья*, как и серьги, очевидно, совсем не носились в ранний период (типы I, VI). Большого разнообразия форм они достигли в период расцвета круглой скульптуры (III, V типы).

*Гривны* были, видимо, излюбленным украшением половецких женщин, они широко использовались во все этапы развития половецкой скульптуры. Однако следует отметить, что в первый период были распространены исключительно гладкие гривны, причем чаще их носили по одной. В дальнейшем появились наряду с прежними гладкими витые. В разных районах степи женщины надевали одну, две или даже три гривны.

Рассмотрев основные категории частей половецкого костюма по периодам, мы видим, что наибольшее разнообразие костюма характерно для периода расцвета половецкой скульптуры. Вещи, изображенные на статуях этого периода, датируются XII — началом XIII в.

Необычайная пестрота и богатство одежды, которые нам удалось проследить на статуях этого времени, свидетельствуют, очевидно, о начавшемся именно тогда выделении локальных вариантов половецкой культуры, соответствующих политическим объединениям половцев.

## СЕМАНТИКА ПОЛОВЕЦКИХ ИЗВАЯНИЙ

Семантики статуй в той или иной мере касались все исследователи, изучавшие каменные изваяния Сибири, Средней Азии и восточноевропейских степей.

Исследователи сибирских и среднеазиатских статуй столкнулись с необходимостью решить сразу две проблемы: этническую принадлежность и культовое назначение изваяний. Одна группа ученых считает, что статуи возводились в честь наиболее богатых и знатных воинов-тюрков, другая — что это статуи убитых врагов. Обе гипотезы подробно разобраны Л. Р. Кызласовым, который, будучи сторонником первой группы ученых, обстоятельно и последовательно доказал несостоятельность теории о принадлежности статуй «врагам»<sup>1</sup>. Мы не будем вновь повторять его аргументацию относительно восточных изваяний, а обратимся к восточноевропейским средневековым статуям.

Этническая принадлежность их, видимо, может считаться абсолютно доказанной. Во введении к данной работе мы пытались показать, как разрешен этот вопрос советскими учеными. Предыдущие главы также по существу направлены на то, чтобы еще раз всесторонне аргументировать тезис о половецком происхождении восточноевропейских статуй.

Второй вопрос семантики изваяний заключается в том, кому ставились эти статуи и какую роль они играли в религиозных представлениях половцев.

В середине XIII в. Рубрук писал: «Команы насыпают большой холм над усопшим и воздвигают ему статую, обращенную лицом к востоку»<sup>2</sup>. Обыкновенно эта фраза трактовалась в том смысле, что статую возводили на надмогильный холм. Однако из текста, как мы видим, этот вывод не следует. Рубрук не был очевидцем похорон. Он видел курганы, о которых ему говорили, что в них погребены половцы (команы), он видел стоявшие на больших курганах статуи, о которых он также узнал, что они половецкие, и, естественно, в своем повествовании Рубрук связал оба явления в одну фразу. Тем не менее он не написал, что статуи находятся именно на тех курганах, под которыми лежат умершие половцы.

В начале XX в. специально по поручению Археологической комиссии археологи раскопали ряд курганов, на которых еще в то время находились каменные статуи.

Бранденбург в 1893, 1897 и 1910 гг., Городцов в 1905 г., Харламов в 1914 г., наконец, Силицын в наше время раскопали ряд больших курганов преимущественно эпохи бронзы, на которых стояли ка-

менные изваяния половцев (нередко их находили упавшими в насыпях курганов)<sup>3</sup>. Изредка в насыпях этих курганов попадались впускные погребения поздних кочевников. Мы уже говорили, что считаем доказанной именно половецкую принадлежность каменных статуй. Характерно, что оба впускные погребения, обнаруженные Городцовым, по типологии Плетневой — Федорова-Давыдова, явно торчешские или торчешско-печенежские<sup>4</sup>. Они похоронены головами на запад, с костями коней, что типично для торков и печенегов. Только у Силицына покойник был ориентирован головой на восток (как половец), но похоронен он был с частями коня, уложенными мордой на запад (как у торко-печенега), причем кости коня находились выше человеческого скелета, что свойственно торчешскому обряду. Очевидно, погребение носило смешанный характер. Аналогии ему мы знаем в черноклобуцких погребениях в Поросье (группа б)<sup>5</sup>. Итак, этническая принадлежность впускников и статуй различна. Большие курганы нередко использовались кочевниками как кладбище. Во всех трех случаях один народ воспользовался курганом для захоронения, другой — для воздвижения памятника.

В 1905 и 1907 гг. Трефилов раскопал три кургана с каменными статуями. Насыпи были небольшие, и под каждой находилось погребение кочевника по обряду торка (головой на запад, с частями коня, уложенными или на перекрытие, или выше покойника — на подсыпку из земли)<sup>6</sup>.

Казалось бы, Трефилов доказал этими находками, что торки водружали на свои курганы статуи, аналогичные половецким, однако отсутствие каменных статуй на местах, где торки были зафиксированы письменными источниками (русской летописью) — в Поросье (под Киевом) и у Белой Вежи в нижнедонских степях — опровергает этот вывод. В предыдущих главах вы видели, что все половецкие статуи находятся в собственно половецких землях, а обнаруженные Трефиловым торчешские курганы расположены в центре одной из самых мощных группировок половцев — донецкой, на землях хана Кончака у Тора. Поэтому, несмотря на трехкратное сочетание торчешских погребений с половецкими статуями, мы все же должны признать этот факт случайным: по-

<sup>3</sup> Бранденбург, 1893, стр. 80; он же, 1897, стр. 13, 14; он же, 1901, стр. 286; Городцов, 1905 а, б, стр. 241—247; Харламов, 1914, стр. 184—185; Силицын, Отчет 3321, стр. 22.

<sup>4</sup> Плетнева, 1973, стр. 20.

<sup>5</sup> Там же, стр. 14, рис. 4.

<sup>6</sup> Трефилов, 1905, стр. 142—144; он же, 1907, стр. 367.

<sup>1</sup> Кызласов, 1964 а, б.

<sup>2</sup> Рубрук, 1957, стр. 102.

ловцы выбирали в степи любое возвышенное место; таким местом мог быть и курган, насыпанный торками, вытесненными половцами с их кочевий.

Как правило, половцы выбирали, конечно, наиболее заметные в степях возвышенности, в наиболее заселенных местах, пересеченных дорогами. Статуи возводились на них поодиночке и группами от 2 до 20 в одном месте. О групповых местонахождениях сохранились упоминания в различных источниках. Во введении мы уже приводили цитаты из «Книги Большому Чертежу», где упоминаются группы женских и мужских статуй (от двух до четырех). В. А. Городцов собрал и опубликовал все известные ему данные о подобных группировках. Он писал, что группировать статуи в одном пункте вообще было характерно для восточноевропейских кочевников<sup>7</sup>. Федоров-Давыдов считает, что это были небольшие святилища, посвященные культу предков. В доказательство он приводит случаи жертвоприношений, которые были обнаружены около скоплений статуй<sup>8</sup>. Большинство этих жертвоприношений также перечислено в статье Городцова, который не смог верно их интерпретировать (полагал, что это остатки погребений). По сохранившимся описаниям мы можем перечислить состав жертвенных животных, посвящаемых предкам: конь, бык, баран, собака (в крымском кургане у дер. Чокрак)<sup>9</sup>, конь и овца (на Кальмиусе, у дер. Щегловой)<sup>10</sup>, овца и собака (балка Средняя Аюла в сальских степях)<sup>11</sup>.

Интересно, что в яме перед статуями у дер. Щегловой были, по данным Городцова, найдены человеческие кости, куски дерева и угольки, а знаменитое скопление деревянных статуй в кургане у балки Средняя Аюла сопровождалось «погребением» ребенка, которое, по мнению Федорова-Давыдова, представляет собой человеческое жертвоприношение. Находка костей человека в яме у статуй дер. Щегловой, не учтенная Федоровым-Давыдовым, является, как нам представляется, дополнительным аргументом в пользу его гипотезы. Итак, в исключительных случаях изваяниям, представлявшим собой изображения предков, приносились и человеческие жертвы. Что касается жертвенных животных, то все они играли заметную роль в религиозных представлениях различных тюркских народов, в том числе и половцев. Об этом говорят и легенды о происхождении тюрков или отдельных их родов от быка или собаки<sup>12</sup>, обычай делать коней и овец изыхами<sup>13</sup>, наконец имена тюрков, нередко производные от названия этих животных (в этой связи интересно вспомнить, что имена двух половецких ханов — Кобяка и Кончака в переводе означают «кобель» и «сука»). Как правило, все четыре животных являются постоянными действующими лицами волшебных тюркских сказок, что также свидетельствует об их особой роли в тюркском пантеоне.

В Сибири и Средней Азии вокруг изваяния сооружалась ограда из камней, создавался как бы небольшой «храмик» без крыши<sup>14</sup>. Внутри этого зам-

кнутого пространства совершались жертвоприношения. Этот обычай прослежен и у кимаков X—XI вв.<sup>15</sup> Был он, очевидно, и у половцев. Однако в связи с тем, что статуи возводились ими на курганы, а курганы активно распахивались уже в течение почти 300 лет, эти насухо сложенные низкие оградки могли быть полностью уничтожены, так же как подавляющее большинство статуй внутри них. Только в нескольких случаях до нас дошли следы каких-то сооружений вокруг половецких изваяний. Исследователи фиксировали обычно россыпи битого камня, покрывающие поверхность курганов, на которых находились статуи (одна или несколько)<sup>16</sup>.

Таким образом, нам представляется очевидным, что каменные изваяния стояли в отдалении от могил в специальных святилищах. Им приносились жертвы, о чем писал еще Низами, им поклонялись и просили их о помощи. Характерно, что вера в их могущество сохранилась в отдельных районах нашей страны вплоть до наших дней, о чем мы уже говорили выше. Обыкновенно, обращаясь к изваянию, молились о хорошем урожае и верили, что уничтожение статуи ведет к различным бедам — засухе, сильным дождям и пр. Во время своих разведок мы не раз сталкивались с обычаем мыть и белить статуи перед всеми праздниками, а в XVIII—XIX вв. им еще приносились небольшие жертвы — у подножия статуи на кургане Чертомлык (Средний Днепр) было обнаружено большое количество мелких монет XVIII—XIX вв.<sup>17</sup>

Вполне возможно, что какие-то отзвуки человеческих жертвоприношений каменным статуям сохранились в русских сказках. Так, помощник Ивана-царевича богатырь Булат (характерно тюркское его имя!), которого иногда называют Кощей, погибает, превращаясь в каменную статую (окаменеваает). Оживить его можно, пролив на камень кровь детей<sup>18</sup>.

Ни у кого из исследователей нет сомнения, что изготовление каменных изваяний, сооружение своеобразных святилищ из них, поклонение им являются одними из самых выразительных проявлений культа предков.

С. А. Токарев убедительно доказал, что культ предков как форма религии появился на сравнительно поздней стадии исторического развития — патриархально-родового строя<sup>19</sup>. Половцы, как известно, достигли уже в XI—XII вв. порога классового общества, находясь на раннефеодальной стадии развития. Однако все кочевники, в том числе и половцы, прикрывали классовую сущность отношений патриархально-родовой вуалью<sup>20</sup>. Именно благодаря этому религиозная форма сильно отставала у них от истинного развития общественных отношений. Во всяком случае, более древние формы культа не уничтожались, а, наоборот, насаждались правящей верхушкой половецкого общества. Одновременно культ под мощным воздействием действительности приобретал какие-то новые, не свойственные ему в первоначальном «чистом» виде черты.

По Токареву, образ почитаемого предка по своему содержанию является продуктом «контаминации трех

<sup>7</sup> Городцов, 1907, стр. 256; Чириков, 1901, стр. 10, сноска 1.

<sup>8</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 191—192.

<sup>9</sup> Шульц, 1937, стр. 254.

<sup>10</sup> Городцов, 1907, стр. 256.

<sup>11</sup> Там же, стр. 250—251.

<sup>12</sup> Бернштам, 1935а, б; Гордлевский, 1947.

<sup>13</sup> Зеленин, 1936, глава V.

<sup>14</sup> Грач, 1961, стр. 55; Шер, 1966, стр. 20; Кызласов, 1969, стр. 29.

<sup>15</sup> Арсланова, Чириков, 1974.

<sup>16</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 192, сноска, 43; Бранденбург, 1893, стр. 80; он же, 1895, стр. 286; он же, 1897, стр. 14.

<sup>17</sup> Гальковский, 1916, стр. 50.

<sup>18</sup> «Народные русские сказки», I, № 158, стр. 374—75.

<sup>19</sup> Токарев, 1964, стр. 266.

<sup>20</sup> Федоров-Давыдов, 1966.



первичных представлений: идеи души умершего, тотемического прародителя и семейно-родового покровителя»<sup>21</sup>.

Идея души умершего дает образу индивидуальную определенность, сходство с конкретным умершим человеком. При изучении половецких статуй прежде всего бросается в глаза конкретная портретность изображений. Несмотря на однообразие изобразительных приемов, почти каждое изваяние несет на себе черты индивидуализации. Таким образом, первая составная часть культа предка весьма ярко выражена в половецкой скульптуре.

Вторая идея культа предков — «тотемизм» образа — не улавливается по материалам каменных изваяний. О тотемных священных животных напоминает только остеологический состав тризн и жертвоприношений. Кровью этих животных, как и человеческой в случаях людских жертв, обрызгивали статуи, тем самым приобщая их к тотемам.

Выражается ли статуями идея семейно-родового покровителя? С. А. Токарев считает, что культ родовых святынь возник еще в матриархате и существовал только у народов с сильными пережитками матриархата в общественном устройстве<sup>22</sup>.

Половецкие статуи изображают мужчин, что вполне соответствует патриархальному семейно-родовому культу предков, и женщин. Изображения женщин, культ предков по женской линии, — явление невероятное в патриархальном обществе без пережитков матриархата. То, что таковые были в половецком обществе, известно благодаря краткой летописной фразе об обычаях половцев «поимают мачехы своя и ятрови»<sup>23</sup> (обычай левирата). Возможно, были и другие пережитки и обычаи, свойственные матриархату. Кого изображали женские фигуры? Матриархального семейно-родового покровителя, т. е. обобщенный образ, или конкретного предка по женской линии? Мы уже не раз говорили, что половецкая скульптура — портретная. Это в равной степени относится и к мужским, и к женским статуям. Следовательно, при изготовлении женских статуй имелись в виду какие-то вполне определенные умершие женщины, превращенные в покровительниц семьи или рода. В то же время специально выделенные женские черты изваяния, в частности большая, как правило, обнаженная грудь, позволяют предполагать, что статуи имели и обобщенное значение благодетеля и покровителя семьи и рода. Грудь — это символ жизни и силы. В сказках многих тюркоязычных народов богатырь-герой, насосавшись материнского «золотистого, густого» молока, становился непобедимым и неуязвимым или, ухитрившись выпить молока ведьмы, превращался в ее сына, и она невольно начинала ему покровительствовать. Богатырь в последнем случае как бы входил в род этой женщины. Особенно явственно выступает идея покровителя, дарующего силы, в статуе женщины с ребенком (818; рис. 37)<sup>24</sup>. Женщина изображена с обнаженной грудью, без шаровар (с подчеркнутыми половыми признаками). К груди у нее приник младенец — продолжатель рода. Ребенок не мальчик, как следовало бы ожидать, исходя из патриархальности половецкого общества, а девочка.

Статуя символизирует образ женщины, дающей жизнь и силы женщине же — непосредственной воспроизводительнице рода. Именно поэтому у грудного младенца отчетливо, как и у матери, выражены признаки пола. Статуя эта, как нам представляется, свидетельствует также о том, что половцы, во всяком случае отдельные их роды, еще придерживались матрилинейного счета родства, свойственного матриархату.

Из всего сказанного очевидно, что половецкие женщины играли заметную роль в политической и хозяйственной жизни своего народа. Анна Комнин в XII в. писала, что женщины у половцев участвовали в боях наравне с мужчинами<sup>25</sup>. О реальном существовании таких женщин-воинов в половецком войске можно судить по замечательной статуе «амазонки», хранящейся в Николаевском музее (1205). На голове у нее плоская шляпа и «рога», в ушах — серьги, на шее — гривны, но грудь подтянута и, как у мужчин, прикрыта нагрудными бляхами. На поясе справа висит колчан, а слева — сабля.

Итак, половецкие женщины занимались не только хозяйством, а, когда это было необходимо, и защитой вож. После смерти им ставили памятники, подчеркивая, как правило, их роль именно как хранительниц жизни.

Характерно, что не только женские изваяния изображались с грудью, но и большое число мужских снабжалось этим же символическим атрибутом силы родового покровителя, дарующего благополучие и богатство.

Соединение мужских и женских черт в одной статуе настолько необычно, что нередко вызывало сомнение у исследователей. Одни предпочитали не замечать явно мужских черт фигуры и считали статуи женскими, другие, наоборот, полагали, что изображение свисающей на живот груди просто ошибка мастера, желавшего изобразить полного мужчину. Неправомыслие первого вывода абсолютно очевидно. Статуи с грудью — мужские по всем остальным признакам. На голове у них шлемы или башлыки, на лице — усы и иногда острые бородки, на груди — бляхи и ремни, ниже которых видна острая, висятая грудь. Интересно, что у женщины-воина грудь подтянута, а у мужчин с женской грудью изображена специально вне блях и ремней. Впрочем, обыкновенно мужские фигуры с грудью ваялись без этих доспехов, поскольку подавляющее большинство их относится к I, VI и VII типам, т. е. к началу и концу существования статуй. Выше мы говорили, что в первый период бляхи и ремни еще не были, видимо, известны в степях, а в XIII в. они уже перестали употребляться. Именно в эти периоды мужские статуи доминировали в степях: в середине XI в. — повсюду, а в XIII в. — в Поволжье. Скульпторы тех времен, желая подчеркнуть, что изображаемый мужской предок не только защита, но и даритель силы и богатства, ваяли его с не свойственной ему частью тела — женской грудью<sup>26</sup>. Следует подчеркнуть, что они отлично умели показать разницу между грудью полного мужчины и женской грудью. Как правило, в XII в.

<sup>25</sup> *Комнин Анна*, 1859, стр. 342.

<sup>26</sup> В настоящее время в этнографических материалах народов мира мне не удалось найти ни одного подобного объединения мужских и женских качеств у языческих божеств. Тем не менее наличие таковых у половцев кажется мне совершенно неоспоримым фактом, объяснить который мы можем пока только гипотетически.

<sup>21</sup> *Токарев*, 1964, стр. 277.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> «Ип. лет.», 1871, стр. 9.

<sup>24</sup> *Плетнева*, 1974.



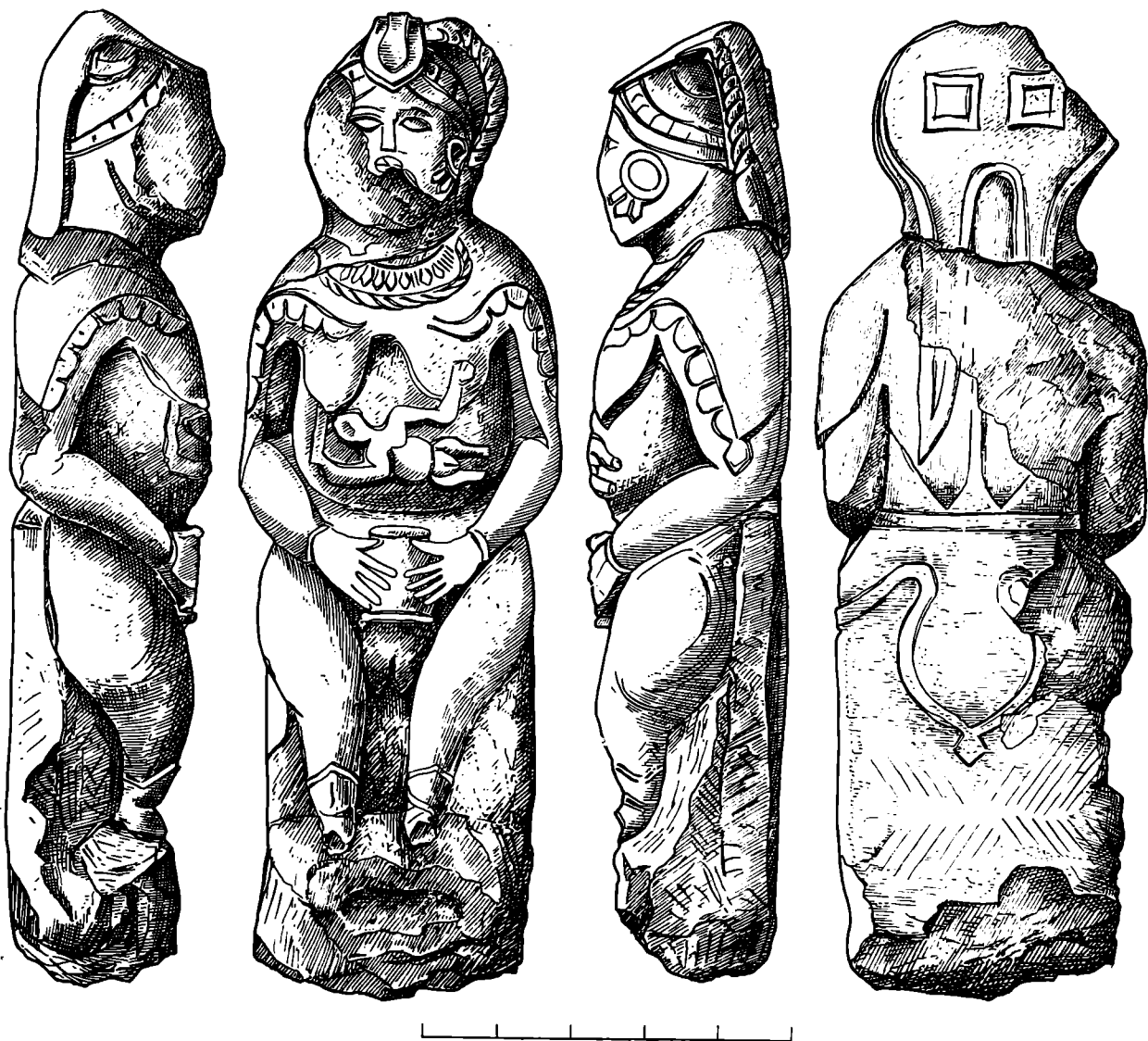


Рис. 37. Женская статуя с ребенком (818)

скульпторы изображали полных величавых мужчин с выдающейся грудью (развитыми грудными мышцами) и большим выступающим животом. Сытый большой живот предка-покровителя также был символ благоденствия рода и семьи.

Мы рассмотрели все особенности культа предков, которые можно проследить при анализе каменных статуй, и пришли к выводу, что, несмотря на некоторую обобщенную функцию покровителя рода, все изображенные были конкретными лицами, им воздвигались памятники после их смерти и они превращались в олицетворение предка.

Конкретность статуй, прямая связь их с умершими людьми подчеркиваются не только «портретностью» изваяний, но и другими немаловажными особенностями. Во-первых, это этнографические особенности костюмов статуй. Если бы статуи изображали отвлеченных богов, то иконография поз этих богов распространилась бы и на костюм. Здесь же статуи изображались в тех костюмах, которые носились людьми при жизни. Во-вторых, мы уже неоднократно отмечаем, что статуи изготовлялись в двух канонических позах: стоящей и сидящей.

Федоров-Давыдов считает, что разница в позе объясняется хронологически<sup>27</sup> и что она ни в коей мере не может отражать имущественное или социальное положение изображенного. Вполне соглашаясь с ним относительно более позднего появления в сте-

пях сидящих изваяний, мы должны констатировать в то же время, что стоящие и сидящие статуи отличаются друг от друга рядом особенностей. Для мужских стоящих статуй характерно изображение на поясе оружия. Следовательно, поза и оружие — явления, имеющие смысловую взаимосвязь. Шеру при изучении среднеазиатских статуй удалось выделить группу изваяний с оружием, отличающуюся от остальных узким покроем рукава и высотой. Он полагает, что эти статуи олицетворяли военную тюркскую знать. Статуи с широкими рукавами, без оружия, по его мнению, относятся к чиновной знати<sup>28</sup>.

По-видимому, такая расшифровка приемлема и для половецких статуй. Стоящие мужские нередко вооруженные фигуры принадлежали воинам. Сидящие фигуры изображали, очевидно, более мирную часть половецкого общества. На поясе у них помещались только ножи и кошельки. Представляется очевидным, что и здесь мы имеем дело с тем же фактом — разделением общества на социальные прослойки. Стоящие вооруженные воины — половецкая военная аристократия. Война была их «специальностью» — они завоевывали новые земли, захватывали богатства, обороняли свои вежи. Сидящие статуи — главы богатых семей, входящих в род<sup>29</sup>. Несомненно, что и они в качестве ополченцев участвовали во всех крупных половецких походах, но их основная функ-

<sup>27</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 184.

<sup>28</sup> Шер, 1966, стр. 57.

<sup>29</sup> Плетнева, 1958, стр. 195.

ция была хозяйственная. Если первая группа способствовала накоплению богатств внешним путем — захватом и грабежом, то вторая пользовалась внутренними ресурсами — разведением стад и торговлей. И те и другие были тесно связаны между собой и являлись правящей верхушкой половецкого общества. Объяснение различия мужских стоящих и сидящих статуй разницей социального положения применимо и для расшифровки этого явления у женских изваяний. Стоящие женские статуи характеризуются сравнительно с сидящими большим богатством украшений и большим числом и разнообразием предметов на поясе. У них чаще встречаются роскошные серьги III типа, ожерелья, гривны, подвески, пряжки на затылке. На поясе много различных, видимо дорогостоящих, предметов: зеркал, гребней, кистей, плетей, а у одной даже оружие. Сделаны эти статуи в большинстве случаев тщательнее сидящих. Представляется весьма вероятным, что принадлежали они женам военной знати. Возможно, что они и сами в отсутствие своих мужей исполняли функции не только хозяек, но и реальных охранителей очага и дома, защищавших вежи от нападений врагов. Сидящие женские фигуры ставились женам богачей — накопителей внутренних богатств. В половецком обществе они играли значительно менее заметную роль хозяйке-домоправительниц.

Кульτ предков был одним из ведущих компонентов в половецкой религии. В настоящее время трудно сказать, возводили ли статуи половецкие бедняки. Скорее всего, они ограничивались войлочными изображениями предка, помещавшегося в юрте. О таких небольших домашних идолах писал, в частности, Рубрук<sup>30</sup>. Каменные статуи принадлежали только богатым и знатным половцам. Ставили их под открытым небом в доступных для всех коллективных или индивидуальных святилищах. Все проезжающие обязаны были приносить им жертвы и поклоняться им. Ездили мимо, как правило, члены одной орды или союза орд. В результате семейно-родовой культ предков постепенно модифицировался в культ предков-вождей. Эти вожди не были уже родовыми вождями — старейши-

нами. Это были уже представители нового класса феодалов. Общие для орды предки-покровители, представители семей которых были в то же время феодальными правителями орд и союзов орд, способствовали образованию и укреплению этих новых государственных объединений.

Несмотря на то, что культ предков и культ умерших вождей, по мнению Токарева, имеют разные социальные и идеологические корни<sup>31</sup>, нам кажется, что в данном случае произошло прямое перерастание одного культа в другой.

Наличие таких элементов культа вождей, как вера в особую силу (*ману*) вождя и в сакрализацию его власти, прослеживается у половцев (вспомним сцену волхования Боняка, описанную летописцем). Изменение социального слоя привело к тому, что эти важные элементы столкнулись с родо-племенным культом предков, органически вошли в него, расширили и изменили его социальное содержание. В то же время «родо-племенная вуаль», накинута на феодальные отношения кочевников-половцев, отразилась в их религиозных представлениях в виде повсеместного поклонения предкам.

Итак, эти два различных культа не исключают, а, наоборот, дополняют друг друга и становятся более гибкими и пригодными к тем сложным общественным отношениям, которые характеризуют половецкое общество.

Кульτ предков, превратившийся в культ представителей аристократической верхушки, исчез с приходом в степи татаро-монголов. Федоров-Давыдов справедливо полагает, что монголы уничтожили половецкую аристокрацию<sup>32</sup>. Не стало вождей — некому было посвящать статуи. Сохранился у половцев только культ семейно-родовых предков, идолы которых ставились в юртах. Каменные статуи остались стареть в заброшенных и разрушающихся святилищах. Правда, потомки сподвижников великих ханов половецких почтительно называли их *вава* — «предок» и, проезжая мимо, не забывали оставить подношение своим древним покровителям. Вера в ману этих покровителей сохранилась в украинских селах и казацких станицах почти до наших дней.

<sup>30</sup> Рубрук, 1957, стр. 94.

<sup>31</sup> Токарев, 1964, стр. 333.

<sup>32</sup> Федоров-Давыдов, 1966, стр. 239; он же, 1973, стр. 41.

# КАТАЛОГ ПОЛОВЕЦКИХ КАМЕННЫХ ИЗВАЯНИЙ

## Днепропетровский исторический музей

1. Серый, мелкозернистый песчаник. Левая рука отбита, на месте руки выдолблены пазы для лаг забора, спина стерта (статуя служила точилом). Женская. Стоящая. Тип III Б. Размеры:  $1,67 \times 0,51 \times 0,38$  м. Шляпа I. Налобная лента. На затылке следы ромбов. Серьги I. Две гладкие гривны, следы вышивки на рукаве. Витой браслет? Сосуд I. Полы расходящиеся, на талии сзади пояс. Черты лица стерты. Привезена из Александровского у.<sup>1</sup> № 7962.
2. Серый мелкозернистый песчаник. Врыта в землю по сосуд. Женская. Размеры:  $1,08 \times 0,53 \times 0,27$  м. Шляпа I. Налобный шнур. Лопасть I. Серьги I. Следы гривны. Вышивка на рукавах, витой браслет? Сосуд I. Черты лица стерты. Привезена из с. Григорьевка Запорожского р-на той же обл. № 7963. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266; табл. 1.
3. Сero-желтый песчаник. Поверхность сильно выветрена, частично использовалась в качестве точила (затылок, спина, левая рука стерты), в плечах была разбита и зацементирована. Мужская. Сидящая. Тип V. Размеры:  $1,39 \times 0,52 \times 0,28$  м. Шлем I. Низ спины II. Черты лица стерты. № 7964.
4. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена, вкопана в землю выше линии подола. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,44 \times 0,6 \times 0,43$  м. Шляпа I. Лопасть II. На затылке ромбы. «Рога», налобная лента, серьги I. Две гладкие гривны. Следы ожерелья, вышивка на рукавах. Сосуд I. Подол без разреза. Сзади на талии пояс. Т-образные брови и нос. № 7965. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 1.
5. Желтый твердый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип V. Размеры:  $1,68 \times 0,52 \times 0,32$  м. Шлем I, косы I. Нагрудные бляхи и ремни I. Сосуд I. На бедре справа кресало. Низ спины II, глаза и нос II, усы и рот I. Местами на статуе сохранились следы обработки — короткими сильными ударами, иногда точечными, сделанными острым орудием. № 7966. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 1.
6. Желтый твердый песчаник. Мужская. Сидящая. Тип V. Размеры:  $1,6 \times 0,65 \times 0,42$  м. Шлем I, косы II. Нагрудные бляхи и ремни I, на спине наплечники. Сосуд IV. Сзади по талии пояс, на левом бедре кошелек. Черты лица сильно стерты, но видны Т-образные брови и нос. Статуя сделана грубо, фигура с сильной мускулатурой. На поверхности видны следы обработки короткими сильными ударами. Привезена из Славяносербского р-на Ворошиловградской обл. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 2.
7. Серый песчаник. Местами поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,28 \times 0,6 \times 0,37$  м (статуя глубоко врыта в землю). Шляпа I. «Рога». Серьги I. Следы двух гладких гривен. На рукавах и животе полосы вышивки. Сосуд I. Справа на поясе висят кисти и шнуры, слева — длинная прямоугольная «коробочка». Лопасть III. На затылке ромбы. На талии пояс, от которого вниз спускается шнур с прямоугольной подвеской. Черты лица стерты. Обработка крупными сколами, поверхность была тщательно отшлифована, поэтому сколы видны только в нескольких местах (у рук, на животе, на подоле). № 7968. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 2.
8. Рыхлый желтый песчаник. Поверхность местами выветрена, хотя и была тщательно отшлифована. Мужская. Сидящая. Тип V. Размеры:  $1,84 \times 0,48 \times 0,33$  м (высота дана вместе с постаментом, без него высота статуи 1,7 м). Шлем II, косы I. Нагрудные бляхи и ремни III. Поножи. Сосуд I. Низ спины II. Без приступки. Черты лица сильно стерты, но брови и нос еще видны, Т-образные. № 7969. Табл. 2.
9. Белый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Очень массивная. Размеры:  $1,7 \times 0,67 \times 0,45$  м. Шлем I, косы I. Ворот с треугольным вырезом, нагрудные ремни и бляхи II, вышивка на рукавах. Сосуд I. Грудь почти женская. Справа на поясе колчан, слева сабля. Черты лица стерты? Следы обработки — короткие глубокие бороздки острым орудием сохранились сзади, внизу. № 7970. Табл. 3.
10. Белый песчаник. Ступни ног отбиты, поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры  $1,5 \times 0,59 \times 0,3$  м. Шляпа I (сильно оббита). Сзади следы лопастей I, по сторонам лица следы «рогов», серьги I. Гривна витая и следы ожерелья. Сосуд I. Полы кафтана орнаментированы вышивкой — рядами треугольников. Черты лица стерты. № 7971.
11. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры:  $1,77 \times 0,6 \times 0,4$  м. Шляпа I. «Рога». На лбу лента с подвесками, серьги II. Три витые гривны и ожерелье I. Наплечники, грудь с выделенными сосками, подвеска на ленте (на животе сколота), вышивка на рукавах и полах подола, витые браслеты (?) на запястьях. Справа на поясе нож и квадратный кошелек, слева зеркало и две кисти — плети. Сосуд I с поддоном и орнаментированным насечками венчиком. Лопасть III. На затылке ромбы. Пояс на талии, ниже пояса еще одна лопасть с фигурной подвеской. Лицо с выделенным острым подбородком, Т-образным носом и бровями, рот I. Привезена из с. Дубовая Балка Верхнеднепровского р-на. № 7972. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 3.
12. Серый песчаник. Руки отбиты, так как при изготовлении были отделены от тела сквозными отверстиями, спина оббита. Обработка очень тщательная, до сих пор сохранились шлифовка поверхности и многие детали одежды. Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры:  $1,47 \times 0,71 \times 0,48$  м. Шляпа III. На лбу ленты с подвесками, соединенные с серьгами II. На шее ворот с орнаментом и застежкой, следы ожерелья II, три витые гривны. На животе лента с квадратной подвеской. Грудь очень большая. Расходящиеся полы кафтана орнаментированы кантом. Сосуд V. На правом боку видны следы изображения какого-то длинного узкого предмета, а на левом — квадратный кошелек с орнаментом. Ноги упираются в широкую подножку. Черты лица сделаны тщательно: брови и нос Т-образные, рот II. Привезена из с. Николаевка Днепропетровского р-на. № 7973. Плетнева, 1958, рис. 34, 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 4.
13. Серый песчаник, крупнозернистый, сильно выветрен. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $2,5 \times 0,69 \times 0,45$  (без постаментов высота 2,18 м). Шлем I, косы I. Следы

<sup>1</sup> Ныне Запорожская обл. В тех случаях, когда мы не знаем более точного определения места находки статуи, здесь и ниже указывается уезд по старому административному делению, так как границы Александровского у. не совпадают с границами Запорожской обл.

- нагрудных блях и ремней, вышивка на рукавах, поножи. Хорошо видны манжеты и сосуд I. На правом бедре нож и два треугольных кошелька. На животе, выше сосуда, был какой-то овальный предмет, в настоящее время отбитый. Лицо сохранилось хорошо. Нос и брови Т-образные, усы и рот I. В фигуре поражает диспропорция; голова слишком маленькая для массивного живота и бедер. Ноги статуи упираются в подножку. Обработка велась долотом шириной 3 см. № 7974. Табл. 5.
14. Серый песчаник, поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,75×0,56×0,28 м. Шляпа I. «Рога», налобная лента, серьги II. На плечах, рукавах, подоле следы вышивки. Следы гладких гривен и ожерелья III. Сосуд I. Слева на поясе зеркало, справа следы непонятного предмета. Руки отделены от тела прорезью. На затылке ромбы с кистями, на спине лопасть III, по талии пояс, а от него вниз спускается еще одна лопасть, но она сильно стерта. № 7975. Плетнева, 1958, рис. 38; Табл. 6.
15. Серый песчаник. Поверхность выветрена. Сильно вкопана в землю. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,2×0,5×0,25 м. Шлем II, косы I, нагрудные бляхи и ремни I, женская грудь, поножи. Сосуд I. На спине — бляхи и ремни, как на груди. Справа на бедре нож, слева трапециевидный кошелёк. Лицо с острым подбородком, нос и брови Т-образные, рот и усы I. Обработана острым долотом сильными короткими ударами, поверхность была отшлифована. Привезена из с. Котовка Магдалинского р-на. № 7976. Плетнева, 1958, рис. 30, 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267; Архив ГИМ 48/38. Табл. 3.
16. Белый песчаник, рыхлый. Сильно выветрена, голова отбита, правое плечо просверлено для упора лаги — очевидно, статуя стояла в заборе. Пол неясен, возможно, мужской. Стоящая. Размеры: 0,9 × 0,52 × 0,25 м (глубоко вкопана в землю). Никаких деталей одежды и следов обработки на поверхности нет. № 7977.
17. Серый песчаник. Статуя использовалась в качестве точила. Голова отбита. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,53×0,52×0,25 м. Следов обработки не видно, деталей одежды тоже, кроме лопасти I на спине. № 7978.
18. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,26×0,45×0,23 м (вкопана в землю по подол). Шлем I. Сзади у шлема бармица, спускающаяся на плечи. Витые браслеты? Три гладкие гривны и ожерелье I. Полы кафтана расходящиеся, сосуд I. № 7979. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 4.
19. Серый песчаник. Голова отбита, левая рука отбита, статуя в поясе сломана и реставрирована цементом. Женская. Сидящая. Тип IIIA. Размеры: 1,06×0,46×0,24 м (вкопана в землю по подол). Шляпа III (?), на лбу лента, серьги I, и от них к налобной ленте идут шнуры. Две витые гривны и ожерелье II, грудь с сосками. Полы кафтана оторочены кантом. Спина сильно стерта, деталей на ней нет. Следов обработки не прослежено. № 7980. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, стр. 267. Табл. 5.
20. Белый песчаник. Голова, руки, часть постамента отбиты и отсутствуют, поверхность спереди сильно выветрена. Женская. Стоящая. Размеры: (без головы): 1,20×0,59×0,38 м (вкопана по подол). Руки от тела отделены прорезями. Спереди сохранилась только грудь. На спине лопасть III, ниже пояса такая же лопасть и по краям ее две полосы (ленты?). № 7981.
21. Рыхлый белый песчаник. Сильно выветрен. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,38×0,5×0,4 м (вкопана по подол). Шляпа I, лента на лбу. Три гладкие гривны и следы ожерелья I. На левой руке браслет (?), сосуд I. Полы кафтана расходятся, оторочены каймой. На левом боку — на поясе — следы плети с пряжкой. На спине лопасть III, а ниже талии лопасть, оканчивающаяся бантом и двумя полукружиями. № 7982. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 7.
22. Белый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Грудь, живот, сосуд и ноги (спереди) сколоты. Однако в 1950 г. статуя была еще цела, и описание сколотых деталей сделано мной по зарисовкам того года. Женская. Сидящая. Тип IVA. Размеры: 1,28×0,57×0,4 м. Шляпа I, «рога», налобная лента, серьги II. Три гладкие гривны и ожерелье II, на животе подвеска — «двулистник», на рукавах вышивка. Сосуд II. Лопасть II. Привезена из с. Котовка Магдалинского р-на. № 7983. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 5.
23. Серый песчаник. Мужская Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,77×0,51×0,32 м (вкопана по выступ, на который опираются ноги). Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни III, поножи. На руках витые браслеты? Сосуд I. По груди и животу проходит лента-застежка. Сзади ремни, скрещивающиеся между лопаток под большой бляхой. По талии проходит пояс. Низ спины I. На лице сохранились только следы от тонких завитых усов. Поверхность сильно отшлифована, но кое-где видны следы обработки ударами острого долотца. № 7984. Привезена из с. Марьевка Магдалинского р-на. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 6.
24. Желтый песчаник. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,92×0,58×0,4 м. Шляпа I, «рога», серьги II. Следы шнуров, идущих от серег к налобной ленте. Лопасть I. Одна витая гривна. Грудь с сосками. Витые браслеты (?) на запястьях. Сосуд I. Поножи. Низ спины II. Черты лица почти стерты. Следы обработки сохранились местами — длинные сколы острым орудием. № 7985. Табл. 4.
25. Желтый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Левая рука частично сколота. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,80×0,61×0,46 м. Шляпа III, налобная лента, «рога», серьги IV, с тремя подвесками. Грудь обнажена. На левой руке и подоле сохранились следы вышивки на рукавах и подоле. Сосуд I. Полы кафтана расходятся. Слева на поясе зеркало. Следов обработки не сохранилось. № 7986.
26. Гранит или железистый песчаник. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,30×0,51×0,35 м (по подол вкопана в землю). Шляпа V, лопасть I. Одна гладкая гривна и ожерелье III. Сосуд I (с выделенными донцем и венчиком). Нос II, рот I. Обработка грубая: длинные сколы узким долотцем и точечные сколы зубилом. № 7987. Табл. 9.
27. Белый песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,6×0,56×0,4 м (вкопана в землю по ступни). Шляпа I, «рога», серьги I со шнурами. Две гладкие гривны и следы ожерелья. На животе ромбическая двойная подвеска. Грудь с сосками. Сосуд I. На рукавах сохранилась вышивка, на запястьях манжеты или браслеты. На затылке ромбы, на спине лопасть III, кончающаяся бантом. Ниже лопасти пьедестал украшен пальметой. № 7988. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 9.
28. Серый песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 2×0,7×0,37 м. Шляпа I, лопасть III, серьги I. Гладкая гривна и ожерелье II. На рукавах и подоле вышивка, на запястьях браслеты? Сосуд I. Брови и нос Т-образные, рот I. Обработка грубая — широкими сколами (сохранились снизу). № 7990. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 7.
29. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена, вдоль правого бока три глубокие выемки — пазы для лаг забора. Мужская. Сидящая? Вкопана в землю по дно сосуда. Размеры: 1,17×0,68×0,31 м. Шлем I, косы II, нагрудные бляхи и ремни III. На спине бляхи и ремни, как на груди. Привезена из г. Гуляй Поле Зопорожской обл. № 7991. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267.
30. Гранит или железистый песчаник. Сохранность хорошая. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,84×0,54×0,37 м. Шляпа I, лопасть II, налобная лента, серьги II. Гладкая гривна. Большая грудь. По животу идет лента с подвеской. Сосуд I. На запястьях гладкие браслеты или манжеты. Полы кафтана расходятся, они орнаментированы вышивкой. Обработка грубая, без деталей. Черты лица частично сохранились: брови и нос Т-образные, рот I. Привезена из б. Александровского у., из имения Тихомирова. № 7992. Архив ГИМ 48/243. Табл. 6.
31. Серо-желтый крупнозернистый очень твердый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,62×0,59×0,33. Шляпа I, лопасть III, «рога», серьги VI. Следы одной гривны, вышивка на левом рукаве и подоле. Грудь с сосками. Сосуд I. Черты лица отсутствуют. Обработка грубая, крупными сколами. № 7993. Табл. 7.
32. Серовато-белый песчаник, поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,44×0,58×0,29 м. Шляпа I, «рога», серьги II, две гладкие гривны и ожерелье II. Лопасть III. Вышивка на рукавах и подоле.

- Сосуд I. На поясе справа нож, трапециевидный кошелек и непонятный прямоугольный предмет, слева плеть. № 7994. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 10.
33. **Серо-желтый песчаник.** Сильно выветрен, местами трескался. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $1,8 \times 0,52 \times 0,36$  м (врыта в землю по колено). Шлем I, косы I, на груди бляхи и ремни III. Сосуд I. Поножи. Слева на поясе трапециевидный кошелек и следы ножа. По талии на спине пояс. Ноги упираются в подножку, низ спины II. Привезена из Верхнеднепровского р-на. № 7995. Табл. 10.
34. **Ракушечник.** Поверхность выветрена. Врыта в землю по выступ для ног. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,8 (+0,48) \times 0,51 \times 0,32$  м. Шляпа II, лопасть III, две гладкие гривны, следы ожерелья. Сосуд I. На подоле следы оторочки. Привезена из б. Александровского у. № 7996. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 9.
35. **Серый песчаник.** Поверхность сильно выветрена, руки отбиты, спина служила в качестве точила. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,9 \times 0,61 \times 0,04$  м. Шляпа I, «рога», одна гладкая гривна, следы ожерелья. Сосуд IV. Пола кафтана расходятся, на подоле «оторочка». На затылке два квадрата. Следы обработки широким (3 см) долотом. № 7997. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266.
36. **Серый песчаник.** Кисти рук отбиты. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,9 \times 0,57 \times 0,4$  м. Шляпа I. Сзади надпись (частично отколота и стертая): «820 года перо... радес». Никаких деталей одежды нет. Следы обработки, наборот, очень хорошо видны: сколы узким долотом, кое-где елочкой. Очевидно, статуя является подделкой, о чем и предупреждала надпись — нечитаемая, но с датой 1820. № 7998. Табл. 10.
37. **Серый песчаник.** Поверхность была тщательно заглажена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,2 \times 0,5 \times 0,28$  м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни I. Оторочка ворота спускается почти до сосуда. На запястьях манжеты. Сосуд I, с выделенным венчиком. Поножи. На поясе справа нож, слева трапециевидный кошелек. На спине перекрещивающиеся ремни и наплечники. Лицо хорошо сохранилось: брови и нос T-образные, рот и усы I. Привезена из с. Котовка Магдалинского р-на. № 7999. Плетнева, 1958, рис. 30/2 и 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 8.
38. **Серый песчаник.** Сохранилась до сосуда. Руки отбиты. Голова и спина статуи использовались позднее. Руки были отделены от туловища прорезями. Грудь большая, женская, но спереди сохранились следы от ремней и блях, а сзади — три косы. Статуя мужская. Размеры:  $1,03 \times 0,66 \times 0,38$ . № 8000.
39. **Серый песчаник.** Статуя долгое время служила точилом, правая рука отколота. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,62 \times 0,53 \times 0,4$  м. Шлем I, косы I, следы нагрудных блях и ремней и оторочки подола. Сосуд I. На поясе справа два кошелька и нож, слева кошелек и плеть. Сосуд I. Под подбородком ворот с застежкой. Сзади на спине перекрещивающиеся ремни. По талии орнаментированный пояс. Черты стерты и вырезаны позднее (примитивно) глубокими бороздками. Привезена из г. Гуляй Поле Запорожской обл. № 8001. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266.
40. **Серо-желтый песчаник.** Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,95 \times 0,0 \times 0,43$  м (вкопан в землю на 0,82 м). Шлем II, косы I. Нагрудные ремни и бляхи III. Оторочка на треугольном вороте, на обеих полах кафтана и сапогах. Сосуд I, с выделенным венчиком. Черты лица грубые: глаза и нос II, рот и усы I. Обработана острым резцом. Привезена из с. Сикар Запорожского р-на той же обл. № 8002. Табл. 8.
41. **Серый песчаник.** Поверхность местами сильно выветрена, и правая рука отколота. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,70 \times 0,47 \times 0,32$ . Шлем I, косы I, следы нагрудных ремней и блях I, сосуд I. Справа на поясе — нож и полукруглый кошелек, слева — сабля с кистью на эфесе. Обработка острым зубилом. № 8003. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 11.
42. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,7 \times 0,55 \times 0,28$  м. Шляпа III, двойные «рога», лопасть III. Под шляпой поддета еще облегающая шапочка. Серьги I. Две витые гривны и ожерелье I. На животе — подвеска, на запястьях — манжеты, на рукавах и подоле вышивка. На затылке квадраты. Сосуд I. По талии пояс. Черты лица стерты, но заметны брови и нос — T-образные. Обработка поверхности вертикальными ударами — точечная. Привезена из с. Алексеевка Славяносербского р-на Ворошиловградской обл. № 8004. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 11.
43. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип 3B. Размеры:  $1,86 \times 0,53 \times 0,3$  м. Шляпа I, «рога», серьги IV с тремя подвесками и шнурами, идущими от них к налобной ленте. Орнаментированный ворот, две витые гривны. Сложная вышивка или украшение нашивными шнурами на рукавах и плечах. На подоле и на животе широкие полосы «вышивки». Браслеты? На поясе справа гребень и непонятный предмет, слева зеркало. Сосуд I. Брови и нос T-образные, рот I. Сзади на затылке два ромба, на спине следы лопасти. Привезена из с. Воскресенка Запорожского р-на той же обл. № 8005. Табл. 11.
44. **Серый песчаник.** Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,8 \times 0,5 \times 0,24$  м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни II. Застежка кафтана оторочена лентой от горла до сосуда. Сосуд I, с выделенным венчиком. Поножи. Слева на поясе висят кошелек и плеть. Ноги упираются в подножку, низ спины I, на талии пояс. Привезена из с. Марьевка Магдалинского р-на. № 8006. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 13.
45. **Серый песчаник.** Левое бедро немного сколото. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $2,4 \times 0,63 \times 0,4$  м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи III. По вороту и пола кафтана идет оторочка, на рукавах вышивки и галуны. Сосуд I, с выделенным дождем и сильно отогнутым венчиком. Поножи. Ноги упираются в подножку. На спине — скрещивающиеся ремни, низ спины II. На поясе справа висят нож и гребешок. Лицо сохранилось хорошо. Брови и нос T-образные, усы и рот II. Руки отделены от тела прорезями. Обработка видна местами — острым орудием, короткими ударами. Привезена из с. Николаевка под Ворошиловградом. № 8007. Архив ГИМ 47/156, 157. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 12.
46. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры:  $1,72 \times 0,5 \times 0,33$  м. Шляпа IV, лопасть III, «рога», серьги II, налобная лента с подвесками. Две витые гривны. Вышивка на рукавах и полах кафтана. Сосуд I. На поясе справа кошелек и зеркало, слева плеть и нож. Низ спины II. Обработка длинными частыми сколами — «гребешком» и короткими ударами. Привезена из Павлоградского р-на. № 8008. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 14.
47. **Белый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры:  $1,7 \times 0,45 \times 0,24$  м. Шляпа I, лопасть III, «рога», серьги III со шнурами, соединяющими их с налобной лентой. Две витые гривны и ожерелье II. Плечи, рукава, подол и сапоги украшены богатой вышивкой. Сосуд I. На поясе справа нож, кошелек и зеркало, слева кошелек и «флакон» или сумочка? Сзади на затылке гребень и два ромба. На талии пояс, ниже подол с «вышивкой». Привезена из г. Хортица Запорожской обл. № 8009. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Табл. 14.
48. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,15 \times 0,5 \times 3$  м (вкопана до подола). Шляпа IV, лопасть I, «рога», налобная лента. Две витые гривны. Вышивка на рукавах. Сосуд I, с венчиком. Подол с окантовкой обеих пол кафтана. На затылке фигура из двух треугольников. Обработка мелких деталей производилась мелкими и частыми ударами острого зубильца, поверхность отшлифована. Привезена из с. Троицкое Петропавловского р-на. № 8010. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Архив ГИМ 48/234. Табл. 12.
49. **Серый песчаник.** Поверхность сильно выветрена и частично оббита. Женская. Стоящая. Типа IIIA. Размеры:  $1,52 \times 0,59 \times 0,38$  м. Шляпа III, лопасть III, Большая грудь I. На затылке два ромба, на талии пояс, ниже талии сложный орнамент, изображавший, очевидно, нашивки галуна или шнура. В спине выдолблены отверстия для лаг забора. Привезена из с. Никольское Васильковского р-на. № 8011. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266.
50. **Белый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,6 \times 0,52 \times 0,35$  м. Шляпа I, лопасть III, «рога», серьги III со шнурами. Две гладкие гривны и следы ожерелья I.



- релье. Вышивка на плечах, рукавах, подоле и сапогах. Сосуд I с пухлым венчиком. На поясе справа кошелек, гребешок и зеркало, слева кресало и кошелек. На затылке два квадрата, по талии пояс, ниже талии геометрический орнамент — полукруги и перекрещивающиеся полосы. На спине отверстие для лаги забора. № 8012. Табл. 12.
51. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность была тщательно отшлифована, но левая рука отбита, а спина использовалась в качестве точила. Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,96 × 0,59 × 0,36 м. Шляпа I, «рога», налобная лента, серьги III. Ворот с застежкой, ожерелье и две гладкие гривны. Большая обнаженная грудь. Полы кафтана и рукава оторочены. Браслеты или манжеты на запястьях. Сосуд I. На поясе справа плеть и зеркало, слева две сумочки и нож. Черты лица хорошо сохранились: брови и нос Т-образные, рот I. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Вербовка Петропавловского у. № 8013. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 13.
52. Серо-желтый песчаник. Поверхность выветрена и местами оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,94 × 0,61 × 0,32 м. Шляпа II, лопасть I, серьги II со шнурками, витая гривна и ожерелье I. Браслеты или манжеты на запястьях. Вышивка на рукавах и полах кафтана. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Спина обработана очень грубо, большими сколами. Привезена из г. Павлограда. № 8014. Табл. 8.
53. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,85 × 0,61 × 0,36 м. Шляпа III, лопасть III, налобная лента, «рога». Гладкая гривна, следы «вышивки» на рукавах и подоле. Сосуд II. Справа на поясе два кошелька. Ноги упираются в приступку. На затылке два ромба. Ниже талии намечена еще одна лопасть? Привезена из с. Никольское Васильевского р-на. № 8015. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 15.
54. Серый песчаник. От статуи сохранилась только нижняя часть. Живот подтесан и сделан в виде головы, полы кафтана изображают короткое уродливое тулово. Ноги непропорционально большие и длинные. Статуя переделана очень неудачно, по-видимому, тогда, когда были изготовлены и статуи-подделки, т. е. в XIX в. Первоначально статуя изображала женщину, стоящую. Размеры: ширина 0,53 м, толщина 0,30 м. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Никольское Васильевского р-на, № 8016.
55. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,82 × 0,6 × 0,45 м. Шлем I, косы I. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Обработка длинными сколами и точечными ударами. Привезена из с. Никольское Васильевского р-на. № 8017. Табл. 14.
56. Темно-серый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 2,1 × 0,61 × 0,36 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи III. Грудь большая, почти женская. На рукавах следы нашивки. Полы кафтана оторочены «галуном». Сосуд I. Справа на поясе налuch и плеть, слева кресало и два кошелька. Ноги упираются в подножку. На талии пояс. Черты лица: Т-образные брови и нос, рот и усы I. Привезена из с. Ново-Экономическое Красноармейского р-на Донецкой обл. № 8018. Плетнева, 1958, рис. 37; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266; Архив ГИМ 48/198. Табл. 16.
57. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,6 (вкопана в землю по колену) × 0,57 × 0,4 м. Шляпа III, лопасть III, серьги IV. Гладкая гривна. Следы «вышивки» на рукавах. Сосуд I. Полы кафтана расходятся, подол оторочен «галуном». Слева на поясе зеркало и нож. № 8019. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 266. Табл. 15.
58. Белый песчаник. Поверхность сильно выветрена, на спине выдолблено три продолговатых отверстия для лаг забора. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,52 × 0,46 × 0,38 м. Шляпа I, лопасть III, налобная лента, «рога», серьги II. Две гладкие гривны, ожерелье II. Грудь с сосками. На животе ромбическая подвеска. На рукавах, полах кафтана и подоле вышивка. Сосуд I. На поясе справа кошелек и нож, слева зеркало. На затылке два квадрата. Черты лица едва различимы, брови и нос Т-образные. Привезена из с. Хортица Запорожской обл. Номера нет. Плетнева, 1958, рис. 38; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 267. Архив ГИМ 48/234. Табл. 13.
59. Желтый песчаник. Поверхность местами оббита и сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,4 × 0,7 × 0,35 м (по колени вкопана в землю). Шлем II, 60. Крупнозернистый красный песчаник. Спина и лицо служили точилом. Мужская. Стоящая. Типа IIIА. Размеры: 1,15 × 0,52 × 0,28 м. Шлем II, косы II (?), нагрудные бляхи III. Следы вышивки на рукавах и галунах на подоле. Сосуд I. Номера нет. Табл. 16.

#### Днепропетровская область

61. Серый песчаник. Статуя местами оббита, а поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,7 × 0,67 × 0,44 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I. Стоит на перекрестке Первомайской и Комсомольской улиц в районном центре Васильевка.
62. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Вкопана выше колен. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры: 1,47 × 0,57 × 0,3 м. Шляпа I, налобная лента, серьги I. Две гладкие гривны. Сосуд I. Следы вышивки на полах кафтана. Находится в с. Чаплин Васильковского р-на (привезена из с. Покровка хозяином дома, около которого поставлена). Табл. 15.
63. Серый песчаник. Голова сильно оббита, левая рука отколота, поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Примерные размеры: 1,5 × 0,6 × 0,35 м. Гладкая гривна. Сосуд I. Стоит у правления совхоза «Авангард» в с. Вербово того же р-на.
64. Серый песчаник. Выше груди вкопана в землю, оббита и выветрена. Побелена. Женская. Высота 0,75, ширина 0,62 м. Шляпа I, серьги I, две гладкие гривны. Стоит у правления совхоза «Авангард» в с. Вербово того же р-на.
65. Серый песчаник. Голова оббита. Женская. Стоящая. Высота 1,5 м. Сосуд I. Стоит на перекрестке дорог в с. Ново-Григорьевка того же р-на.
66. Желтый песчаник. Сильно оббита, рук нет. Голова служила точилом. Женская. Стоящая. Стоит в с. Павловка (ул. Кирова) того же р-на.
67. Каменная статуя в с. Подгородное Днепропетровского р-на. Сообщение Л. П. Крыловой.
68. Темно-серый песчаник. Женская. Стоящая? Высота 1,67 м. Находилась на кургане у местечка Хорошево Ново-Московского р-на. Архив ГИМ 47/117.
69. Темно-серый песчаник. Женская. Стоящая? Высота 1,07 м. «Рога». Стояла в саду у помещика Левина у местечка Хорошево того же р-на. Архив ГИМ 47/117.
70. Темно-серый песчаник. Мужская. Высота 1,07 м. Шлем, косы I. На поясе справа кошелек и нож, слева плеть? Стояла там же. Архив ГИМ 47/117.
71. Темно-серый песчаник. Мужская. Высота 1,07 м. На груди ремни и бляхи. Сзади косы I. Стояла там же. Архив ГИМ 47/117.
72. Белый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 1,06 м. Находилась в дер. Ивановка Верхнеднепровского р-на. Архив ГИМ 47/111.
73. Белый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,06 м. Находилась там же. Архив ГИМ 47/112.
74. Белый песчаник. Мужская. Сохранилась верхняя часть. Высота 1,06 м. Находилась там же. Архив ГИМ 47/112.
- 74а. Белый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,24. Находилась там же. Архив ГИМ 47/112.
75. Светло-серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,24 м. Находилась там же. Архив ГИМ 47/112.
76. Серый песчаник. Женская. Сидящая. Высота 1,6 м. «Рога». Находилась там же. Архив ГИМ 47/112.
77. Серый песчаник. Женская. Стеловидная. Высота 2,13 м. Находилась в с. Бородавское Верхнеднепровского р-на. Архив ГИМ 47/114.
78. Каменная статуя в с. Дмухайловка Магдалиновского р-на. Сообщение Л. П. Крыловой.
79. Мужская. Стоящая. Голова и левое плечо отбиты и зацементированы. Находилась в дер. Котовка того же р-на. Архив ГИМ 48/252.
80. Мужская. Стоящая. Руки отделены от тела прорезями. Сзади косы I, бляха и фигура человека (ниже пояса). Там же. Архив ГИМ 48/250.
81. Мужская. Стоящая. Руки отделены от тела прорезями. Лицо с усами. Шлем I, сзади бляха и косы I. Там же. Архив ГИМ 48/250.
82. Мужская. Сидящая. Сильно выветрена. Там же. Архив ГИМ 48/151.
83. Каменная статуя в дер. Кочережки Павлоградского р-на. Сообщение Л. П. Крыловой.

84. **Белый камень?** Мужская. Стоящая. Высота 1,42 м. Шлем I, косы I. Находилась в с. Александровка (выкопана из кургана) Павлоградского р-на. Архив ГИМ 47/127.
85. **Красноватый песчаник?** Женская. Стоящая. Высота 1,11 м. Ожерелье, на подоле узоры, браслеты. Стояла на кургане у с. Самойловка того же района. Архив ГИМ 47/130.
86. **Мягкий серый песчаник.** Мужская. Сидящая. Высота 1,8 м. Шлем I, косы I. Находилась на кургане у дер. Спнегубовка того же р-на. Архив ГИМ 47/135.
87. **Песчаник.** Стоящая. Пол? Высота 1,51 м. Находилась в с. Васильковка Павлоградского р-на. Архив ГИМ 47/141.
88. **Светло-серый туф?** Нижняя часть стоящей статуи. Находилась там же. Архив ГИМ 47/141.
89. **Темно-серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 1 м. Там же. Архив ГИМ 47/141.
90. **Светло-серый туф.** Мужская. Стоящая. Высота 1,55 м. Поверхность сильно выветрена. Шлем I, косы II. Там же. Архив ГИМ 47/141, 142.
91. **Темно-серый песчаник.** Стоящая. Пол? Высота 1,87 м. Там же. Архив ГИМ 47/141.
92. **Бело-желтый ракушечник.** Сильно выветрена, голова отбита. Высота 1,64 м. Там же.
93. **Темно-серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 0,93 м. Там же. Архив ГИМ 47/141, 142.
94. **Темно-серый песчаник.** Женская. Стоящая. Высота 2,13 м. Там же. Архив ГИМ 47/141.
95. **Серый песчаник.** Нижняя половина стоящей статуи. Пол? Там же. Архив ГИМ 47/141.
96. **Белый известняк.** Мужская. Стоящая. Высота 1,7 м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи, подол с каймой. Сзади ниже пояса фигурка человечка. Слева на поясе лук? Находилась в дер. Михайловка Павлоградского р-на. Архив ГИМ 48/229, 230.
97. **Серый песчаник.** Мужская. Сидящая. Высота 1,7 м. Находилась в с. Хорошее Петропавловского р-на. Архив ГИМ 47/133.
98. **Светло-серый песчаник.** Мужская. Высота 1,78 м. У пояса справа нож, кошелек и гребень, слева кошелек. Находилась там же. Архив ГИМ 47/133.
99. **Шесть статуй из серого песчаника.** Четыре разбиты, две целые, но тоже сильно побитые (одна мужская, другая неясна). Высота обеих статуй более 1,8 м. Находилась в с. Новопавловке Межевского р-на. Кроме шести упомянутых в селе их было много, но все побиты для фундаментов. Архив ГИМ 47/128.
100. **Каменная статуя в с. Зоряное того же р-на.** Сообщение Л. П. Крыловой. Во дворе у кузнеца К. С. Григорьева.
101. **Каменная статуя в дер. Дебальцевка Васильковского р-на у бывшей 8-летней школы.** Сообщение Л. П. Крыловой.
102. **Каменная статуя в дер. Ульяновка того же р-на (статуя без головы).** Сообщение Л. П. Крыловой.
103. **Каменная статуя в дер. Гавриловка Покровского р-на.** Сообщение Л. П. Крыловой.
104. **Каменная статуя в с. Велико-Михайловка того же р-на.** Сообщение Л. П. Крыловой.
105. **Серый песчаник.** Высота около 1,5 м. Сидящая. Находилась в дер. Вербовое того же р-на. Архив ГИМ 47/188.
106. **Темно-серый песчаник.** Стоящая. Находилась там же. Архив ГИМ 47/188.
107. **Белый известняк.** Мужская. Высота 1,77 м. Стояла в с. Анастасьево Томаковского р-на. Архив ГИМ 48/237.
108. **Серо-бурый песчаник?** Женская. Высота 1,24 м. Там же. Архив ГИМ 48/237.
109. **Каменная статуя в с. Семеновка того же р-на.** У Дома культуры. Сообщение Л. П. Крыловой.
110. **Известняк.** Женская. Стоящая. Высота более 1,5 м. Стояла на кургане у с. Ново-Николаевка Никопольского р-на. Архив ГИМ 48/236.
113. **Ракушечник, сильно выветрена, врыта в землю почти до сосуда.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,25 × 0,68 × 0,28 м. Шляпа I, серьги II, две гладкие гривны. Грудь с сосками. Сосуд I. Следы манжет на запястьях. На лице видны следы T-образных бровей и носа. № 267. Место находки неизвестно.

#### Криворожский историко-краеведческий музей

114. **Серо-черный (полосатый) гранит.** Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,74 × 0,6 × 0,3 м. Шляпа II, гладкая гривна, сосуд I. Нос и брови II, глаза с двойным контуром. Табл. 17.
115. **Розовый с черными вкраплениями крупнозернистый гранит.** Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,2 × 0,45 × 0,37 м. Шлем I, сосуд I. Табл. 17.
- 116—118. **Три статуи.** Высота всех выше 2 м. Две из них мужские. Находились в Кривом Роге. Архив ГИМ 47/205.

#### Киевский исторический музей

119. **Поздраватый светло-серый плитчатый ракушечник.** Голова оббита, поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип I. Размеры: 1,22 × 0,58 × 0,24 м. Никаких деталей одежды не сохранилось, только следы «рогов». Табл. 18.
120. **Очень плотный железистый коричневый песчаник.** Мужская. Стеловидная. Типа VII. Размеры: 1,3 × 0,4 × 0,2. Шлем I. T-образные брови и нос. В фигуре выемками выделена талия, плечи, наоборот, выпуклые выступы. Табл. 19.
121. **Серый мягкий песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,75 × 0,5 × 0,3 м. Шляпа I, «рога», налобная лента с подвесками, серьги III со шнурами. Две витые гривны, ожерелье II, на груди — треугольная подвеска. Кафтан богато украшен вышивкой: по плечам, по рукавам, на обшлагах, по полам, подолу. На запястьях браслеты (?), сосуд I. На поясе справа зеркало и гребень, слева неповытнутый прямоугольный предмет. Ноги упираются в подножку. Лицо с полными щеками и подбородком, черты стертые. Спина не исследована, так как статуя прижата к стене музея, но на затылке удалось обнаружить два ромба, очевидно, соединенных между собой. Кое-где на поверхности видны длинные следы острого реза. Табл. 18.
122. **Плотный серый песчаник.** Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,3 × 0,55 × 0,35 м. Шляпа I, «рога», налобная лента. Две витые гривны, на рукавах вышивка. Сосуд II? Следы поножей на бедрах. Подножка украшена по краю тройной насечкой. Табл. 19.
123. **Серо-желтый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры: 1,83 × 0,58 × 0,42 м. Шляпа IV, «рога», серьги I. Две витые гривны, грудь с сосками, сосуд IV. Кафтан с обшитым воротом и подолом. Лицо с выделенным полным подбородком, круглое, с T-образными бровями и носом, глаза с двойным контуром, рот I. Табл. 18.
124. **Серовато-желтый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,6 × 0,63 × 0,35 м. Шлем II. Других деталей одежды на статуе нет, сосуд оббит. Табл. 18.
125. **Крупнозернистый рыхлый серый песчаник.** Статуя разбита, голова отсутствует, руки тоже. Поверхность сильно выветрена и выкрошилась. Женская. Сидящая. Размеры: 1,5 × 0,58 × 0,38 м. Сосуд I.
126. **Серый рыхлый песчаник.** Сохранился только низ статуи — ноги и часть постаменты. Ширина 0,57 м, толщина 0,37 м. Сидящая.

#### Киевский государственный музей украинской истории искусства

127. **Пористый, но очень твердый желтый ракушечник.** Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 2,57 × 0,56 × 0,37 м. Шлем I, косы II, нагрудные бляхи и ремни I. Ворот кафтана и рукава оторочены галуном. Пола и подол украшены двойными нашивками. Сосуд I. На лице сохранились следы T-образных бровей и носа, рот II. Табл. 17.
128. **Плотный желтый песчаник.** Голова, правая рука, ступни ног отбиты, поверхность сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Размеры: 2,42 (без головы) × 0,7 × 0,35 м. Детали одежды не прослеживаются, форма сосуда неясна.

#### Никопольский историко-краеведческий музей

111. **Ракушечник.** Голова отбита, поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,42 × 0,56 × 0,37 м. Женская грудь. На рукавах следы вышивки. Справа на поясе следы колчана. Привезена из с. Гавриловка Херсонской обл.
112. **Ракушечник.** Голова отбита. Женская. Стоящая. Размеры: 1,40 × 0,67 × 0,34 м. Подол с расходящимися полами. Привезена оттуда же.

129. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,25 \times 0,46 \times 0,27$  м. Шляпа I (поля оббиты). Лопасть I. Украшений нет. На запястьях браслеты или обшлага? Сосуд I. Полы кафтана и подол оторочены гладкой нашивкой. Табл. 17.
- Запорожский историко-краеведческий музей
130. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена и побита, поэтому детали одежды и лица почти не видны. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,18 \times 0,5 \times 0,25$  м. Шлем II, косы II, на груди следы блях и ремней. Сосуд I. Следов обработки не видно. Привезена из с. Кирова Черненкоармейского р-на. Табл. 19.
131. Желтовато-серый крупнозернистый песчаник. Женская, Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,5 \times 0,38 \times 0,25$  м. Шляпа I? Налобная лента и шнуры от ленты, серьги I. Витая гривна. Лопасть I. Талия сужена, ниже линии пояса обшитые вышивкой полы кафтана. Привезена отсюда же. Табл. 19.
132. Мелкозернистый известняк. Поверхность сильно выветрена, верх головы, руки до локтей оббиты. Мужская. Стоящая. Тип VA. Размеры:  $1,4 \times 0,52 \times 0,35$  м. На лице слегка выделяется левый ус. Нагрудные ремни и бляхи, грудь почти женская. Сосуд I. Полы кафтана обшиты гладкой оторочкой. Справа на поясе колчан, слева нож (кинжал), сабля и лук в налучке. Косы II. Привезена из с. Благовещенка Куйбышевского р-на. Федоров-Давыдов, 1966, стр. 271; Марченко, 1969, стр. 76, Табл. 20.
133. Мелкозернистый известняк. Поверхность выветрена, а локоть левой руки и частично сосуд оббиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,53 \times 0,62 \times 0,33$  м. Шляпа I, лопасть III, серьги I. Две гладкие гривны, следы ожерелья I, вышивка на рукавах. Сосуд I. На затылке два ромба. Ниже талии следы еще одной лопасти. Обработка острым зубильцем в основном короткими ударами, у рук и на животе длинные сколы. Руки отделены от туловища прорезьями. Привезена из с. Благовещенка. Федоров-Давыдов, 1966, стр. 271. Табл. 21.
134. Мелкозернистый известняк. Правая рука и локоть левой руки отбиты. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры:  $2,65 \times 0,6 \times 0,34$  м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни, скрещивающиеся на спине, I. Кафтан с гладкой обшивкой полы в верхней части, следами вышивки на рукавах и богатой вышивкой, обрамляющей нижние полы. Сосуд II. На поясе справа колчан, два кошелька и нож (?), слева сабля с кистями на эфесе и лук. На талии пояс. Черты лица сохранились прекрасно, брови и нос Т-образные, глаза овальные с веками, усы длинные с загибающимися вверх концами (II). Ноги упираются в подножку. Обработка поверхности короткими ударами острым орудием. Поверхность отшлифована. Привезена из с. Благовещенка. Федоров-Давыдов, 1966, стр. 271. Табл. 20.
135. Мелкозернистый известняк. Сохранилось погрудно, шляпа оббита, поверхность выветрена. Женская. Размеры:  $0,6 \times 0,47 \times 0,25$  м. Налобная орнаментированная лента, две гладкие гривны, ожерелье I.
136. Серый песчаник. Разбита на несколько кусков, перед весь сильно оббит. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,97 \times 0,45 \times 0,28$  м. На затылке два ромба, лопасть III, ниже талии вторая лопасть, вышивка на рукавах. Привезена из с. Владимировка Ново-Николаевского р-на.
137. Серый песчаник. Сохранность хорошая. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры:  $1,34 \times 0,58 \times 0,31$  м. Шлем I, косы III. Застежка кафтана обшита галуном, на рукавах продольная вышивка и поперечная вышивка. Сосуд I. На поясе справа два кошелька, слева сабля, сзади скрещивающиеся ремни (на груди не сохранились). Стоит в заповеднике «Дуб» в с. Великая Хортица. Табл. 21.
138. Мелкозернистый известняк. Женская. Стоящая. Типа IIIA. Размеры:  $1,56 \times 0,47 \times 0,42$  м. Шляпа II, лопасть III, «рога», серьги I, гладкая гривна и ожерелье IV. Сосуд I. Полы кафтана снизу оторочены нашивкой. Справа на поясе нож и зеркало. Стоит в заповеднике «Дуб». Табл. 21.
139. Серый гранит. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $0,96 \times 0,48 \times 0,2$  м. Шлем II, косы I, сосуд I. Черты лица: Т-образные брови и нос, рот и усы I. Следов обработки не видно. Табл. 22.
140. Серый гранит. Голова и часть правой руки отбиты. Мужская. Стоящая. Размеры:  $0,71 \times 0,34 \times 0,21$  м. Нагрудные бляхи и ремни, сосуд I.
141. Серый мелкозернистый песчаник. Руки отбиты, поверхность сильно выветрена, спина некоторое время служила точилом. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,13 \times 0,48 \times 0,3$  м. Шлем II, косы II, нагрудные бляхи и ремни с поперечной насечкой III. Сосуд I. По талии сзади изображен тонкий пояс. Низ спины I. Табл. 22.
142. Серо-розовый крапчатый гранит. Мужская. Стоящая. Тип I. Размеры:  $1,5 \times 0,49 \times 0,23$  м. Шлем I. Черты лица: брови и нос II, усы и рот I. Руки и сосуд только намечены широкими и неглубокими желобками. Табл. 22.
143. Серо-розовый крапчатый гранит. Женская. Стоящая. Тип I. Размеры:  $1,33 \times 0,55 \times 0,3$  м. Шляпа V. Гладкая гривна, длинные груди, сосуд I. Лицо суженное к подбородку, широкое в скулах. Черты лица: брови и нос II, рот I. Грудь, руки, сосуд малорельефны, они обозначены, как и на предыдущей статуе, широкими желобками. Табл. 22.
144. Коричнево-розовый крапчатый гранит. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,5 \times 0,64 \times 0,3$  м. Шлем II, косы II, нагрудные бляхи и ремни I. Сосуд I. Черты лица: брови и нос II. Табл. 23.
145. Серо-розовый крапчатый гранит. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,3 \times 0,58 \times 0,3$  м. Шлем II. Руки и сосуд только намечены. Лицо с широкими скулами и острым подбородком, брови и нос II. Табл. 23.
146. Серо-розовый твердый гранит. Почти до сосуда вкопана в землю. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,05 \times 0,5 \times 0,33$  м. Шлем II. Сосуд I. Руки и сосуд рельефны, выделены широкими, выбитыми острым зубилом желобками. На лице заметны углубления для глаз (линия бровей прямая) и выпуклый нос (тип II). Табл. 23.
147. Серо-розовый крапчатый гранит. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,53 \times 0,48 \times 0,43$  м. Шляпа IV, лопасть I, серьги I. Одна витая гривна. Сосуд I. Черты лица: брови и нос II, рот I. Табл. 23.
148. Серо-желтый крапчатый крупнозернистый гранит. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,14 \times 0,5 \times 0,34$  м. Шлем I. Сосуд I. Сосуд, руки, подол только намечены широкими желобками. Табл. 25.
149. Серый крупнозернистый твердый песчаник (гранит?). Женская, Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,5 \times 0,66 \times 0,45$  м. Шляпа IV, серьги I, две гладкие гривны, ожерелье VI (или ворот, вырезанный треугольничками). Сосуд I. Желобками намечены подол и полы кафтана. Изображение грубое, слаборельефное. Табл. 24.
150. Коричнево-розовый гранит (плита). Статуя врыта по сосуду в землю. Мужская. Тип I. Размеры:  $0,85 \times 0,45 \times 0,18$  м. Шлем II, черты лица: брови и нос II, рот I. Табл. 22.
151. Серо-розовый крапчатый гранит. Сохранилась погрудно, поверхность выветрена. Размеры:  $0,6 \times 0,48 \times 0,3$  м. Женская. Шляпа IV (сильно оббита).
152. Серо-розовый крупнозернистый гранит. Сохранность хорошая. Мужская. Стоящая. Тип I. Размеры:  $0,94 \times 0,53 \times 0,12-0,2$  м. Изображение на плите «барельефное». Черты лица сильно стерлись, но видны Т-образные брови и нос, рот и усы I. Табл. 25.
- Мелитопольский историко-краеведческий музей
153. Мелкозернистый известняк. Поверхность выветрена, шляпа, предплечья обеих рук отбиты. Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры:  $1,55 \times 0,6 \times 0,35$  м. Налобная узорчатая повязка, серьги VI, две гладкие гривны и ожерелье II. Сосуд I. Полы кафтана и подол орнаментированы вышивкой — плетенкой. Справа на поясе кисть и длинный прямоугольный кошелок. Слева нож, кресало (?), кошелок. Руки статуи были отделены от тела длинными прорезьями, поэтому их легко было отбить. Табл. 25.
154. Мелкозернистый известняк. Поверхность сильно выветрена, статуя во многих местах оббита: голова, частично руки, низ постамента. Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры:  $1,67 \times 0,6 \times 0,33$  м. Налобная повязка, серьги I. Две



гладкие гривны, следы ожерелья I. Грудь с сосками, на груди треугольная подвеска. Вышивка на рукавах и полах кафтана. Сосуд I. Справа на поясе две сумочки (одна длинная — плетеная?), слева зеркало. Лопасть III, на затылке ромбы, низ спины I. Табл. 25.

### С. Белоцерковка Куйбышевского р-на

155. **Серо-розовый мелкозернистый гранит.** Мужская. Размеры: 1,4×0,58×0,27 м. Тип I. Статуя представляет собой заточенную с верхнего конца плоскую плиту. На поверхности этой плиты слегка выступает овальное лицо мужчины с усами (концы усов вниз); бородкой и выступами ушей. Брови и глаза II. Ниже этого явно мужского лица — женская грудь и еще ниже — руки, держащие сосуд I (вырезаны желобками); ул. Жданова, дом Е. И. Самойленко. Хозяйка усадьбы тщательно ухаживает за своей бабой, перед праздниками моет ее. Считает, что она как-то влияет на урожай. Табл. 24.
156. **Гранит, цвет неясен, так как статуя неоднократно белилась.** Сохранность хорошая. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,4×0,43×0,25 м. Шляпа IV. Гладкая гривна. Сосуд IV. Черты лица стерлись, но видно, что брови и нос относятся к типу II. Табл. 24.
157. **Серо-желтый гранит, крупнозернистый.** Поверхность сильно выветрена, статуя вся побита. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,17×0,53×0,32 м. Никаких деталей одежды на статуе нет, сосуд IV. Ул. Жданова, 67. Табл. 24.
158. **Гранит.** Сильно побелена. Статуя сохранилась до пояса, побита и выветрена. Мужская. Размеры: 0,8×0,6×0,3 м. Табл. 24.
159. **Крупнозернистый гранит.** Побелена. Сохранилась до пояса, сильно побита и обезображена. Пол неопределим.
160. **Одна статуя, по свидетельству директора школы и научного сотрудника ЖИКМ Ю. Г. Тельбизова, вывезена из Белоцерковки в райцентр Куйбышево.**
161. **Нижняя часть каменной статуи из плитняка.** Стоит в воротах усадьбы на главной улице с. Осипенко Бердянского р-на.
162. **Серо-розовый крапчатый гранит.** Мужская. Стоящая. Без головы, сильно оббита. Высота 1,5 м. На животе сделано лицо, причем нос и брови изображены, как в древности, Т-образные. На спине следы от трех кос. С. Осипенко, тоже главная улица.
163. **Нижняя часть каменной статуи (из плитняка) в воротах одной из усадеб, расположенных на главной улице с. Нововасильевка Бердянского р-на.**
164. **Обломки статуи из плиты ракушечника в усадьбе на главной улице с. Луначарское Бердянского р-на.**
165. **Серый песчаник.** Мужская. Стеловидная. Высота 0,75 м. Находилась в с. Ивановка Новониколаевского р-на. Архив ГИМ 47/190.
166. **Серая. Женская.** Стоящая. Высота 0,72 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
167. **Серая. Мужская.** Стоящая. Высота 0,75 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
168. **Серая. Стеловидная.** Высота 1,42 м. Там же. Архив ГИМ 47/19.
169. **Серая. Мужская.** Голова отбита. Высота 0,8 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
170. **Серая. Женская.** Высота 1,21 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
171. **Серая. Мужская.** Стеловидная. Высота 1,07 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
172. **Серая. Стеловидная.** Высота 0,85 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
173. **Серая. Мужская.** Высота 1,25 м. Там же. Архив ГИМ 47/190.
174. **Серая. Стеловидная, сохранилась только верхняя часть.** Там же. Архив ГИМ 47/190.
175. **Светло-серая. Женская.** Стоящая. Высота 1,70 м. «Рога», ожерелье, браслеты, подол украшен узорами. Находилась в райцентре «Новониколаевка». Архив ГИМ 47/194—195.
- 176—177. **Темно-серая. Стоящая.** Высота 0,85 м. Высота другой 1,7 м. Там же.
178. **Женская.** Сохранилась погрудно. «Рога». Там же.
179. **Светло-желтый камень.** Стеловидная. Высота 1,07 м. Там же.
180. **Серая. Стеловидная. Женская.** Голова отбита. Высота 0,91 м. Находилась в с. Гавриловка Новониколаевского района. Архив ГИМ 47/200—203.
181. **Серая. Голова отбита.** Высота 0,9 м. Там же.
182. **Серая. Женская? Сидящая.** Голова отбита. Высота 0,98 м. Там же.
183. **Стеловидная с выделенным животом.** На груди овал. Голова отбита. Высота 1,4 м. Там же.
184. **Женская. Сидящая? Высота 1,6 м. «Рога».** Там же.
185. **Голова и руки отбиты.** Высота 0,96 м. Там же.
186. **Женская. Стоящая.** Голова отбита, руки повреждены. Высота 1,78+основание статуи, вкопанное в землю,—1,07 м. Там же.
187. **Мужская. Полустеловидная (без ног).** Шлем и усы. Сзади коса из трех прядей. Высота 2,5 м. Там же.
188. **Серая. Сильно побита.** Высота 1,77 м. Там же.
189. **Обломки двух статуй.** Одна была, очевидно, стеловидная. Там же.
190. **Песчаник. Мужская? Сидящая.** Голова сточена. Высота 1,16 м. Там же.
191. **Серая. Мужская. Сидящая.** Сзади косы II. Высота 1,7 м. Там же.
192. **Обломки разной величины и сохранности от девяти статуй.** Там же.
193. **Серо-желтый известняк. Женская.** Высота 2,13 м. Стояла на кургане у с. Балабино-Петровское Запорожского р-на. Архив ГИМ 47/212.
194. **Серо-желтый песчаник. Мужская.** Высота около 2 см. Там же.
195. **Белый (местный) известняк.** Высота 1,25 м. Сильно оббита. Находилась в дер. Григорьевка Запорожского р-на. Архив ГИМ 47/213.
196. **Белый известняк. Мужская.** Высота 1,78 м. Там же.
197. **Белый известняк.** Высота 1,78 м. Там же.
198. **Белый известняк. Женская.** Высота 1,77 м. Там же.
199. **Белый известняк. Женская.** Высота 1,44 м. Была привезена в дер. Большая Екатериновка Запорожского р-на из урочища «Средние могилы». Архив ГИМ 47/216.
200. **Белый известняк. Мужская.** Высота 1,8 м. Привезена оттуда же. Там же.
201. **Мужская.** Высота 1,8 м. Была найдена у Сухой Балки близ дер. Б. Екатериновка. Там же.
202. **Три статуи с отбитыми головами.** Там же.
203. **Женская. Стоящая.** Подол орнаментирован, на груди капторга. Происходила из б. Александровского у. (ныне Запорожская обл.). Архив ГИМ 48/246.
- 204—205. **Две женские каменные статуи. Стоящие.** Обе из б. Александровского у. Архив ГИМ 48/247.
206. **Серая. Женская. Стоящая.** На спине узор. Высота 1,78 м. Находилась в г. Гуляй Поле. Архив ГИМ 47/191—193.
207. **Серая. Женская. Стоящая.** Голова отбита. Высота 1,97 м. Там же.
208. **Светло-серый известняк. Женская. Стоящая.** Высота 2,47 м. «Рога». Там же.
209. **Темно-серая. Мужская. Стоящая.** Высота 1,97 м. Там же.
210. **Светло-серый камень. Мужская. Стоящая.** Высота 1,35 м. Сзади коса из трех прядей. Там же.
211. **Светло-серый камень. Женская. Стоящая.** Высота 1,93 м. «Рога». Там же.
212. **Серый камень. Мужская. Стоящая.** Высота 1,65 м. Сзади коса из трех прядей и ремни. Там же.
213. **Рыклый песчаник. Женская. Стоящая.** Высота 2,31 м. Там же.
214. **Белый камень. Мужская. Стоящая.** Высота 2,13 м. Там же.
215. **Темно-серая. Мужская. Стоящая.** Высота 1,87 м. Там же.
216. **Три статуи из серого известняка. Сильно оббиты: без голов, у одной сохранилась только нижняя часть.** Находились в с. Преображенка Ореховского р-на. Архив ГИМ 47/214/215.
217. **Каменная статуя в с. Кирово того же р-на.** Сообщение Г. Е. Марченко<sup>2</sup>.
218. **Каменные статуи в с. Малая Токмачка того же р-на.** Сообщение Г. Е. Марченко.
219. **Серая. Стоящая? Высота 1,78 м.** Находились в с. Пологи (райцентр). Архив ГИМ 47/187.
220. **Белая. Стоящая? Высота 1,42 м.** Там же.
221. **Белая. Женская. Стоящая? Высота 1,78 м.** Там же.
222. **Белая. Мужская. Стоящая? Высота 1,78 м.** Там же.

<sup>2</sup> Сотрудник Института этнографии в г. Запорожье Г. Е. Марченко в настоящее время занимается сбором сведений о каменных статуях Запорожской обл., составлением карты и художественным анализом известных ему изваяний. Этому он намеревается посвятить самостоятельную работу, в связи с чем мы не считали возможным ознакомиться более подробно с собранными им материалами.

224. Каменная статуя в с. Чубаревка Положского р-на. Женская. Стоящая. Сообщение Г. Е. Марченко.
225. Темно-серая. Женская. Высота 1,60 м. Находилась в с. Гусарское Куйбышевского р-на. Архив ГИМ 47/204.
226. Светло-серая. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же.
227. Темно-серая. Мужская. Стоящая. Высота 1,60 м. Там же.
228. Каменные статуи в историко-краеведческом музее г. Токмак (райцентр). Сообщение Г. Е. Марченко.
- 229—231. Три каменные статуи. Мужские. Стоящие. С. Очеретоватое Токмакского р-на. Сообщение Г. Е. Марченко.
232. Каменная статуя в г. Молочанске Токмакского р-на. Сообщение Г. Е. Марченко.
233. Каменная статуя в с. Козолуговка Токмакского р-на. Сообщение Г. Е. Марченко.
234. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 1,45 м. Находилась в с. Васильевка (райцентр). Архив ГИМ 47/208.
235. Стеловидная. Высота 0,93 м. Находилась в с. Павловка Васильевского р-на. Архив ГИМ 47/210.
236. Серая. Мужская. Высота 0,8 м. Там же.
237. Серая. Мужская. Стоящая. Сзади косы II. Там же.
238. Белый песчаник. Женская. Стеловидная. Высота 1,32 м. Находилась в с. Большая Михайловка (райцентр). Архив ГИМ 47/211.
239. Белый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 0,93 м. Там же.
240. Белый песчаник. Женская. Стоящая. Высота 0,78 м. Там же.
241. Белый песчаник. Женская. Сохранилась только верхняя часть. Там же.
242. Булыжник (гранит?). Стеловидная. Высота 0,87 м. Там же.
- 243—244. Нижние части двух статуй из белого песчаника. Там же.
- Донецкий историко-краеведческий музей**
245. Желто-белый крупнозернистый ракушечник. Поверхность сильно выветрена, правая нога отбита, ступня левой тоже. Женская. Сидящая. Тип IVБ. Размеры:  $2,05 \times 0,68 \times 0,36$  м. Шляпа I, «рога», серьги I. Две витые гривны, следы ожерелья I. Сосуд I. Поножи. Без подножки. Черты лица стерты. Табл. 26.
246. Желто-белый ракушечник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $2 \times 0,57 \times 0,32$  м. Шлем II, косы I, нагрудные ремни и бляхи II. Сосуд I. Сзади перекрещивающиеся ремни и бляха. Без подножки. Черты лица стерты. Табл. 26.
247. Крупнозернистый ракушечник. Поверхность сильно выветрена, местами оббита. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,67 \times 0,56 \times 0,3$  м. Шлем II, косы II, нагрудные бляхи и ремни II, сосуд I. Поножи. Без подножки. На спине изображена бляха с шестью сходящимися ремнями. Черты лица стерты. Табл. 27.
248. Желто-серый песчаник. Поверхность выветрена и местами выкрошилась и отслоилась. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,46 \times 0,53 \times 0,34$  м. Шлем II, косы II, нагрудные бляхи и ремни II. Сосуд I. Поножи. На лице следы Т-образных бровей и носа. Привезена из с. Ольховчик Шахтерского р-на. Табл. 26.
249. Мелкозернистый серо-желтый песчаник. Поверхность местами отслоилась, шляпа оббита, статуя врыта в землю до колен. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,34 \times 0,56 \times 0,30$  м. «Рога», серьги I, две гладкие гривны. Сосуд IV. Набедренные ремни. Справа на поясе зеркало, слева ножи и зеркало? Сзади лопасть II. Низ спины I. Привезена из Славянска. Табл. 27.
250. Серый мелкозернистый песчаник. Сохранность хорошая, хотя местами поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,41 \times 0,62 \times 0,43$  м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни I. Рукава и плечи кафтана расшиты галуном и вышивкой. Сосуд I. На спине ремни и две бляхи, как на груди. Черты лица стерты. Постамент, на который опирается воин, украшен геометрическим узором: зигзагом, елочкой, насечками. Привезена из Красноармейского р-на. Г. А. Федоров - Д а в ы д о в, 1966, стр. 267. Табл. 27.
251. Серо-желтый очень твердый песчаник. Сохранность хорошая. Мужская. Тип I. Размеры:  $0,97 \times 0,3 \times 0,23$  м. Лицо без усов с острой бородкой, брови и нос Т-образные, глаза с двойным контуром, рот овальная ямка. Табл. 26.
252. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена, статуя вкопана до сосуда. Женская. Стоящая? Тип IIIA? Размеры:  $1,25 \times 0,56 \times 0,29$  м. Шляпа IV, лопасть II, «рога», серьги II. Гладкая гривна. Сосуд I. Табл. 28.
253. Серый мелкозернистый песчаник. Статуя сильно побита, рук нет, спина служила точилом, поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,46 \times 0,48 \times 0,34$  м. Руки были отделены от тела продолговатыми прорезями. Привезена из с. Авдеевка Ясиноватского р-на.
254. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена, особенно сверху спереди. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,5 \times 0,57 \times 0,35$  м. Шлем I, косы I. Сосуд I. Полы кафтана и подол отторочены гладкой обшивкой. Следы обработки острым зубильцем. Г. А. Федоров - Д а в ы д о в, 1966, стр. 267. Табл. 28.
255. Серо-желтый очень твердый песчаник. Сохранность хорошая. Мужская. Погрудная. Тип I. Размеры:  $0,85 \times 0,42 \times 0,23$  м. Рук нет, грудь слегка намечена, спина ровная. Шлем II. Лицо с острым подбородком, брови и нос II. Табл. 29.
256. Светло-серый мягкий песчаник. Статуя врыта в землю по сосуд, местами оббита, поверхность сильно выветрена. Женская. Размеры:  $1 \times 0,52 \times 0,34$  м. Шляпа I? Лопасть III, «рога». Следы одной гладкой гривны. Табл. 29.
257. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность сильно побита, местами выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $2,08 \times 0,67 \times 0,39$  м. Три гладкие гривны и ожерелье VI. Кафтан расшит галуном по груди, рукавам, спине. Сосуд I с массивным венчиком. Поножи. На спине лопасть III (лопасть с кисточкой и четыре косы). Ноги упираются в подножку. Черты лица стерты. Следы обработки: длинными сколами, на пьедестале местами «елочкой». Привезена из г. Кадиевка Ворошиловградской обл. Табл. 28.
258. Серо-желтый мелкозернистый мягкий песчаник. Поверхность очень сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $1,78 \times 0,6 \times 0,38$  м. Шлем был очевидно сферический (II), сосуд I. Сапоги с наколенниками. Низ спины II. Привезена из г. Макеевка Донецкого р-на. Табл. 29.
259. Серо-желтый мелкозернистый мягкий песчаник. Поверхность статуи выветрена и оббита. Голова утеряна. Женская. Стоящая. Размеры (без головы):  $1,80 \times 0,64 \times 0,38$  м. Гладкая гривна, сосуд I. Привезена из г. Макеевка.
260. Серый крупнозернистый песчаник. Поверхность сильно оббита и выветрена. Мужская. Сидящая. Размеры:  $2,13 \times 0,6 \times 0,38$  м. Тип VA. Шлем II, косы II, нагрудные бляхи и ремни II. Низ спины I. Привезена из г. Енакиево Ясиноватского р-на. Табл. 30.
261. Серый крупнозернистый песчаник. Сильно выветрен. Статуя врыта в землю по пояс. Мужская. Размеры:  $1,13 \times 0,6 \times 0,4$  м. Шлем II, косы II, нагрудные ремни и бляхи I (нагрудный поперечный ремень проведен поверх блях). Привезена из г. Енакиева. Табл. 30.
262. Темно-серый плотный песчаник. Прекрасно сохранившаяся и сделанная голова воина. Размеры:  $0,64 \times 0,3 \times 0,34$  м. Шлем с шишаком, наносником, ободком, каркасными полосами и листовидными бляхами. Лицо правильное, овальное, с узким выдающимися подбородком, высоким носом, большими глазами и тонкими длинными усами (усы и рот II). Брови и нос Т-образные. Лицо европеоидное. На шее следы ворота, на затылке косы II. Найдена в с. Стожевка Ясиноватского р-на. Табл. 29.
263. Темно-серый плотный песчаник. Сохранность хорошая. Мужская. Стоящая. Размеры:  $0,03 \times 0,38 \times 0,25$  м. Тип II. Шлем III. Сосуд I. Подол кафтана оторочен широкой полосой. Без подножки. Нос и брови II, усы и рот I. Найдена на кургане, расположенном на окраине г. Авдеевка того же р-на. Табл. 29.
264. Плита серого песчаника. Мужская. Тип I. Размеры:  $0,94 \times 0,25 \times 0,17$  м. Лицо с острым подбородком, глаза во впадинах, сосуд I. Привезена из пос. Григорьевка г. Донецка. Табл. 30.
265. Серая песчаная плита. Мужская. Тип I. Размеры:  $0,8 \times 0,28 \times 0,07$  м. Лицо большое, плоское с длинным узким подбородком (бородкой?). Брови и нос Т-образные. Глаза круглые, рот черточкой (III). Грудь в виде двух маленьких полушарий. Сосуд II. Привезена из Шахтерского р-на, снята с распаханного кургана, Табл. 30.

266. Верхняя часть статуи, аналогичной предыдущей. Сохранилась погрудно, верх головы отбит. Размеры:  $0,46 \times 0,22 \times 0,7$  м. Найдена там же, где и предыдущая. Табл. 30.
267. Нижняя часть третьей статуи, относящейся к тому же типу и найденной там же, где и две вышеописанные. Размеры обломка:  $0,3 \times 0,25 \times 0,1$  м. Сосуд II с высоким горлом, напоминающий сосуд статуи 265. Табл. 30.
268. Голова воина из темно-серого плотного песчаника, аналогичная 262. Размеры:  $0,43 \times 0,22 \times 0,28$  м. Шлем I с ободком и оковками. Лицо овальное с узким подбородком, брови и нос Т-образные, глаза небольшие узкие, усы тонкие с приподнятыми кончиками. Табл. 29.

#### Донецкий государственный университет

269. Мелкозернистый серый песчаник. Поверхность выветрена, частично оббиты края шляпы, грудь и сосуд. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,6 \times 0,5 \times 0,3$  м. Шляпа I, лопасть III, «рога»; серьги I. Две гладкие гривны. Между руками и животом круглые прорезы, очевидно, позднейшего происхождения (для лаг), сзади пьедестал обработан елочкой. Привезена из г. Макеевка Донецкой обл. Табл. 31.
270. Мелкозернистый серый песчаник. Поверхность выветрена, статуя сильно оббита: шляпа, грудь, левая рука, сосуд, лицо. Женская. Стоящая. Размеры (врыта в землю почти по сосуду):  $1,52 \times 0,52 \times 0,37$  м. Форма шляпы неясна, лопасть III, «рога», справа у пояса нож и плеть. На затылке два ромба. Привезена с шахты Трудовская (Донецк).
271. Серо-желтый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Статуя стеловидная, женская. Тип VII. Размеры:  $1,3 \times 0,37 - 0,5 \times 0,25 - 0,32$  м. Привезена из г. Макеевка. Табл. 30.
272. Серо-желтый мелкозернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена, статуя оббита: шляпа, лицо, обе руки, ноги. Женская. Сидящая. Тип IVB. Размеры:  $1,4 \times 0,58 \times 0,39$  м. Две гладкие гривны, сосуд I. Привезена из с. Авдотьевское Донецкого р-на.
273. Серо-розовая гранитная плита. Сохранность хорошая. Стеловидная. Женская. Тип. VI. Размеры:  $1,38 \times 0,58 \times 0,2$  м. Шляпа II. Лицо большое с широкими скулами и узким подбородком. Брови и нос тип II. Размеры:  $1,3 \times 0,42 \times 0,23$  м. Шляпа I, из-под нее видна вторая облегающая шапочка или волосы. Серьги I. Лопасть I. Витая гривна и ожерелье I, грудь, выпуклый живот, на животе прямоугольный ромб. Привезена из Старобешевского р-на. Табл. 31.
274. Серый плотный песчаник. Сохранность хорошая. Стеловидная. Женская. Тип. VII. Размеры:  $1,3 \times 0,42 \times 0,23$  м. Шляпа I, из-под нее видна вторая облегающая шапочка или волосы. Серьги I, лопасть I. Витая гривна и ожерелье I. Грудь в виде двух овалов, выпуклый живот, на животе прямоугольный ромб. Привезена из Старобешевского р-на. Табл. 31.
275. Мелкозернистый серый песчаник. Плита. Сохранилась только голова. Очевидно, женская. Размеры:  $0,4 \times 0,42 \times 0,07$  м. Форма шляпы неясна. Лицо с широкими скулами и узким подбородком, плоское. Нос слегка выпуклый, глаза в глазных впадинах. Тип II. Привезена из райцентра Амвросиевка, найдена в насыпи кургана.
276. Местный железистый плитняк — материал малопродуктивный для скульптуры. Обработан барельефно, точечными ударами острым зубильцем. Сохранность хорошая. Мужская. Стоящая. Тип I. Размеры:  $1,14 \times 0,31 \times 0,15$  м. Головной убор — заостряющийся кверху башлык с мыском на лбу. Лицо сердцевидное, брови и нос Т-образные, глаза и рот овальные, выпуклые, усы в виде скобочки концами вниз, тоже выпуклые. Грудь в виде двух маленьких полушарий. Сосуд длинный, очевидно, кувшинчик. Привезена из Амвросиевского р-на. Табл. 31.
277. Крупнозернистый ракушечник. Сохранилась до нижнего края сосуда, поверхность сильно выветрена. Мужская. Размеры:  $0,78 \times 0,42 \times 0,18$  м. Шлем II. Брови и нос II. Привезена из с. Кузнецово-Михайловка Старобешевского р-на. Табл. 31.

#### Донецкая область Анадольское лесничество

278. Крупнозернистый, твердый, с трудом поддающийся обработке серый песчаник с розовыми и черными крапинками (гранит?), Поверхность выветрена, локоть левой

- руки отбит. Женская. Стоящая. Тип III. Размеры:  $1,9 \times 0,52 \times 0,28$  м. Шляпа I, налобная повязка спускается мыском на лоб, серьги I, лопасть I. Витая гривна. Сосуд I. Ноги, выделенные невысоким барельефом, в настоящее время полностью стертые, без подножки. Брови и нос типа II. Табл. 32.
279. Серый крупнозернистый рыхлый песчаник. Поверхность выветрена, полголовы, левый локоть отбиты, статуя была сломана в поясе. Сейчас реставрирована цементом. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,27 \times 0,52 \times 0,26$  м. Две гладкие гривны, витые браслеты, сосуд I. Полосы кафтана оторочены широкой гладкой нашивкой и вышивкой. На спине следы лопасти III?
280. Серый крупнозернистый рыхлый песчаник. Поверхность выветрена. В поясе была переломлена, спина служила точилом. Сейчас реставрирована цементом. Часть шляпы, кисти рук и сосуд отбиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,57 \times 0,55 \times 0,32$  м. Из украшений сохранились только следы гладкой гривны.
281. Серый мелкозернистый плотный песчаник. Поверхность очень сильно выветрена, особенно сзади. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,5 \times 0,53 \times 0,35$  м. Шлем II, нагрудные бляхи и ремни II. Женская грудь. Сосуд I с выделенным венчиком. Справа на поясе нож. Следы поножей. Низ спины II. Табл. 32.
282. Серо-желтый мелкозернистый рыхлый песчаник. Сохранилась только нижняя часть статуи: постамент, ноги, подол кафтана и часть живота и рук. Статуя была стоящая. Пол неясен. Ширина  $0,47$  м, толщина  $0,3$  м.
283. Серый крупнозернистый рыхлый песчаник. Поверхность выветрена, статуя сильно оббита: шляпа, руки, сосуд, часть подола, постамент. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,36 \times 0,54 \times 0,35$  м. Шляпа I, серьги VII, налобная лента. Одна гладкая гривна.
284. Серый крупнозернистый песчаник. Поверхность выветрена, статуя местами оббита: подбородок, часть живота, локоть правой руки. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,73 \times 0,49 \times 0,3$  м. Шлем I, косы II, нагрудные бляхи, сосуд I. Табл. 32.
285. Серо-желтый мелкозернистый песчаник. Статуя сильно выветрена и оббита. Особенно пострадали голова и правая половина изваяния. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,42 \times 0,55 \times 0,23$  м. Орнаментированная налобная лента, серьги III, две гладкие гривны, грудь с сосками, сосуд I. Подол кафтана обшиты широкой лентой, подол — орнаментирован полосой. Сзади (ниже талии) фигурная лопасть III. Табл. 34.
286. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена и оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,93 \times 0,58 \times 0,31$  м. Шлем II, косы I. Следы нагрудных блях и ремней III. Сзади ремни, соединенные накрест большой бляхой. Ноги упираются в приступку. Низ спины I.
287. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена и местами оббита. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,39 \times 0,47 \times 0,25$  м. Шлем II, косы III, сосуд I. Нос и брови Т-образные. Рот и усы I. Ноги без приступки. Изображение нижней части полубарельефное. Табл. 35.
288. Серый крупнозернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,22 \times 0,54 \times 0,3$  м. Шлем I, косы I. На груди следы от нагрудных блях. Сосуд I.
289. Серо-розовый гранит. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры  $1,64 \times 0,47 \times 0,3$  м. Шлем I, косы II. Нагрудные бляхи и ремни III. Сосуд I. Ноги сделаны низким барельефом, без приступки. Нос и брови тип II. Табл. 33.
290. Серый плотный песчаник. В талии статуя была сломана и реставрирована цементом. Вкопана в землю до сосуда. Женская, очевидно, стоящая. Размеры:  $1,38 \times 0,52 \times 0,34$  м. Шляпа IV, шапочка под шляпой, «рога». лопасть I. Две гладкие гривны. Сосуд II. Нос и брови Т-образные. Табл. 34.
291. Серый плотный песчаник. Поверхность выветрена и в нескольких местах оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $2,22 \times 0,62 \times 0,37$  м. Шлем II. Косы II. Нагрудные бляхи и ремни III. Сосуд I с выделенным венчиком. Поножи. Ноги упираются в полукруглую подножку. Сзади скрепивающиеся между лопатками ремни. Брови и нос Т-образные, рот и усы тип I. Табл. 33.
292. Светло-серый мелкозернистый песчаник. мягкий. Поверхность выветрена, ручки от предплечий отбиты (между ними и туловищем были сквозные прорезы). Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,8 \times 0,57 \times 0,39$  м.

- Шлем I. Подол был оторочен широкой нашивкой. На правом боку, на поясе, нож и плеть.
293. Серый мелкозернистый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,4 \times 0,53 \times 0,25$  м. Шлем II, косы I. Сосуд I. Брови и нос Т-образные. Табл. 35.
294. Серый мелкозернистый песчаник. Сохранность плохая: поверхность выветрена и оббита. Лицо и руки отсутствуют. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,32 \times 0,58 \times 0,32$  м. Детали не прослеживаются.
295. Серый мелкозернистый песчаник. Затылок сильно оббит, спина стерта. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,53 \times 0,52 \times 0,32$  м. Шлем I. Сосуд I. По подолу идет широкая полоса со следами орнамента в виде ромбов. На правом боку, на поясе, колчан, нож и трапецевидный кошелек, слева на поясе лук и сабля. Табл. 36.
296. Мелкозернистый ракушечник (известняк). Поверхность сильно выветрена. Шляпа, ноги, руки частично отбиты. Статуя по талии была разбита и реставрирована цементом. Женская. Стоящая. Тип IV. Размеры:  $1,4 \times 0,61 \times 0,35$  м. Серьги II. Гладкая гривна. Ожерелье II.
297. Серо-розовый крупнозернистый гранит. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,17 \times 0,56 \times 0,31$  м. Шлем II, косы II, нос и брови Т-образные. Сосуд I. Усы и рот I. Табл. 33.
298. Серый песчаник. Голова, локоть правой руки отбиты, спина служила точилом. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,18 \times 0,55 \times 0,37$  м. Детали костюма не сохранились, сосуд I.
299. Серый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,4 \times 0,53 \times 0,3$  м. Шлем I, косы I. Ниже слегка намеченной талии широкий выпуклый пояс (спереди). Нос и брови тип II, усы и рот I. Обработка очень тщательная, поверхность заглажена. Табл. 36.
300. Серый песчаник. Подбородок и локоть правой руки слегка отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,7 \times 0,6 \times 0,35$  м. Шлем I, косы I. Следы нагрудных ремней и блях, поножи, сосуд I. Брови и нос тип II. Коегде прослеживаются следы обработки острым зубильцем.
301. Крупнозернистый серый песчаник. Статуя была сломана в поясе и реставрирована. Кисти рук и сосуд отбиты. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,35 \times 0,6 \times 0,33$  м. Шлем I, косы II.
302. Мелкозернистый серый песчаник, в поясе была разбита, но реставрирована. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,80 \times 0,54 \times 0,3$  м. Шляпа I, лопасть I. Налобная повязка, серьги III, соединенные с повязкой цепочками. «Рога». Одна витая гривна. Сосуд I. Брови и нос Т-образные. Ноги без подножки. Табл. 36.
303. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена, спина, грудь и внешняя сторона рук использовались в качестве точила. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,78 \times 0,57 \times 0,32$  м. Шляпа I, налобная повязка, «рога», серьги II. Одна гладкая гривна. Сзади (ниже пояса) остатки узора (лопасть?). Табл. 35.
304. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Руки были отделены от тела прорезями и потому в настоящее время отбиты, сосуд и частично шляпа тоже. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,92 \times 0,67 \times 0,36$  м. «Рога», серьги III, лопасть II, две гладкие гривны. На поясе следы оторочки. На затылке два ромба, по талии пояс. Поверхность выветрена — следы обработки не прослежены. Табл. 34.
308. Крупнозернистый желтовато-розовый гранит. Лежит на спине, голова частично сбита, поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,65 \times 0,41 \times 0,3$  м. Деталей одежды и следов обработки не прослежено.
309. Крупнозернистый серо-розовый гранит. Стеловидная. Тип VI. Голова шаровидная, глаза в углублениях (нос и брови тип II), рот прямой, сильно углублен (тип I).
310. Серо-розовый мелкозернистый гранит. Голова частично отбита, поверхность выветрена. Стоящая. Тип II. Пол неясен.
311. Крупнозернистый грубый розово-желтый гранит. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,5 \times 0,55 \times 0,34$  м. Шляпа V, лопасть I. Грудь не выделена (как на мужских статуях). Без подножки. Брови и нос тип II. Табл. 37.
312. Крупнозернистый серо-розовый гранит. По пояс вкопана в землю. Женская. Тип II. Размеры:  $1,05 \times 0,68 \times 0,3$  м. Шляпа I, серьги I. Грудь широкая. Руки скрываются на поясе, сосуд не выделен или оббит. Табл. 37.
313. Крупнозернистый серый гранит. Лежит, по пояс врытая в землю. Мужская. Тип II. Размеры:  $1,1$  (до пояса)  $\times 0,52 \times 0,4$  м. Шлем II. Лицо большое, глаза в углублениях, брови и нос II, усы и рот I. Сосуд I. Табл. 37.
314. Крупнозернистый серый гранит. Голова отбита, поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,05$  (без головы)  $\times 0,44 \times 0,25$  м. Сосуд I, без подножки. Деталей одежды, следов обработки не прослежено.
315. Крупнозернистый серо-розовый гранит. Сильно выветрена и оббита. Изображение погрудное (вкопано в землю). Мужское? Размеры:  $1 \times 0,7 \times 0,3$  м.
316. Крупнозернистый желто-розовый гранит. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,2 \times 0,47 \times 0,3$  м. Шляпа V, лопасть I. Брови и нос тип II, рот глубоко прорезан (I). Табл. 37.
317. Мелкозернистый желтовато-серый гранит. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,3 \times 0,5 \times 0,37$  м. Шляпа IV. Две гладкие гривны, ожерелье II. Грудь небольшая. Между ними широкая полоса — пола кафтана. Снизу полы кафтана также оторочены. Сосуд I. Табл. 37.
318. Крупнозернистый серо-розовый (полосатый) гранит. Обработка полубарельефная, спина не обработана. Изображение поясное (вкопано в землю). Женская. Размеры:  $1,08 \times 0,58 \times 0,32$  м. Шляпа без полей, тулья скелота. «Рога». Гривна и между грудей — ромбическая привеска. Брови и нос Т-образные, рот небольшой, круглый.
319. Крупнозернистый рыхлый ракушечник. Сохранность плохая — сильно выветрена, в землю вкопана погрудно. Мужская. Размеры:  $0,74 \times 0,5 \times 0,35$  м. Шлем II, косы II.
320. Крупнозернистый серо-розовый гранит. Вкопана в землю по грудь. Тип I? Размеры:  $0,62 \times 0,4 \times 0,3$  м. Лицо в виде ромба с закругленными углами. Брови и нос Т-образные.
321. Розовато-серый гранит, крупнозернистый. Статуя вкопана вниз головой. На поверхности только барельефное изображение нижней части — сосуда, подола, ног и приступки, в которую ноги упираются. Статуя была привратным столбом.
322. Нижняя часть статуи, аналогичная предыдущей. Лежала у ворот усадьбы.

Донецкая область,  
с. Темрюк Володарского р-на

305. Крупнозернистый розовый гранит. Статуя вкопана до сосуда. Женская. Тип IV. Размеры:  $1,3 \times 0,65 \times 0,32$  м. Шляпа I, сосуд I. Следы обработки не прослежены.
306. Крупнозернистый желто-розовый гранит. Лежит на спине, голова отбита, поверхность выветрена и местами оббита. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $2,4$  (с пьедесталом, но без головы)  $\times 0,75 \times 0,35$  м. На груди следы блях и ремней. На поясе справа колчан, слева лук. Сосуд I. Без подножки. Следы обработки не прослеживаются.
307. Крупнозернистый желто-розовый гранит. Стоит на углу каменного забора. Голова частично сбита, поверхность выветрена, спина оббита или необработана. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $0,9 \times 0,5 \times 0,23$  м. Грудь сильно сбита, но заметна, благодаря чему и определен под статуя.

Ждановский историко-краеведческий музей

323. Плотный желто-белый ракушечник. Поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,5 \times 0,5 \times 0,27$  м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи II. Сосуд I с венчиком. Полы кафтана с оторочкой. На лице следы носа и усов. Без подножки. Табл. 38.
324. Мелкозернистый, бело-желтый ракушечник. Сильно выветрен. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,3 \times 0,61 \times 0,3$  м. Шлем I. Сосуд I с выделенным венчиком. Подол кафтана изображен в виде «фартука» со строчкой по краям. Табл. 38.
325. Железистый, коричневый гранит. Очень твердый, трудно поддающийся обработке. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,27 \times 0,55 \times 0,28$  м. Шлем II. Нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд I. Полы кафтана с оторочкой, ступни ног отбиты. Без подножки. Брови и нос тип II, усы и рот II? Табл. 38.
326. Мелкозернистый серый песчаник. Голова и частично руки отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $2$  (без

- головы, но с пьедесталом)  $\times 0,55 \times 0,37$  м. Нагрудные орнаментированные зигзагом ремни и бляхи, сохранившийся обшлаг правого рукава тоже орнаментирован. Сосуд I с выпуклым венчиком. Руки с длинными пальцами и отогнутым большим пальцем. Справа на поясе нож, слева кошелек. Поножи. Ноги упираются в приступку. Следы обработки острым зубильцем длинными сколами, поверхность тщательно отшлифована.
327. **Серый песчаник.** Сохранность хорошая, хотя поверхность сильно выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,6 \times 0,53 \times 0,3$  м. Шляпа III, из-под нее видны следы налобной повязки, лопасть III. Серьги I. Сосуд I. Следы поножей. На затылке два соединенных углами ромба. Низ спины I. Табл. 39.
328. **Белый, сильно выветренный ракушечник.** Сохранилась погрудно. Женская. Размеры:  $0,78 \times 0,56 \times 0,27$  м. Шляпа I, лопасть III. Серьги III. Две гладкие гривны. Табл. 38.
329. **Серый плотный песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,28 \times 0,52 \times 0,34$  м. Шляпа IV, лопасть I. Лицо широкое с выделенным подбородком. Серьги II. Гладкая гривна. Сосуд I с выделенным венчиком. Полы кафтана с оторочкой. Местами видны следы обработки тонким резцом. Поверхность тщательно отшлифована. Табл. 39.
330. **Мелкозернистый, белый, сильно выветренный ракушечник.** Врыта в землю до колен. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,26 \times 0,56 \times 0,28$  м. Шляпа I, лопасть III. Серьги I. Гладкая гривна и ожерелье II. Грудь с сосками. Сосуд I. Табл. 39.
331. **Серый плотный песчаник.** Сохранилась по пояс. Правое плечо оточено — было точилом, тулья шляпы отбита. Женская. Размеры:  $0,94 \times 0,57 \times 0,3$  м. Шляпа IV, лопасть III, «рога», серьги I. Гладкая гривна. Грудь с сосками. Табл. 40.
332. **Серый песчаник.** Сохранность хорошая, вкопана в землю до колен. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,23 \times 0,5 \times 0,28$  м. Шляпа I. Серьги I, две гладкие гривны и ожерелье VI (или воротник?). Сосуд I. Табл. 40.
333. **Железистый (красный) гранит.** Очевидно, мужская. Тип I. Размеры:  $0,78 \times 0,32 \times 0,27$  м. Обработана только лицевая сторона стелы — лицо широкое с острым подбородком, нос и брови II, рот I. Сосуд I. Обработка велась сильными точечными ударами. Табл. 39.
334. **Серый плотный песчаник.** Вкопана в землю по грудь. Женская. Тип VI. Размеры:  $0,93 \times 0,56 \times 0,24$  м. Шляпа I. «Рога». Серьги III. Лицо с выдающимися скулами и большими щеками, нос и брови II. Две гладкие гривны. Грудь намечена зигзагом. Табл. 40.
335. **Серый песчаник.** Статуя местами оббита, поверхность сильно выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,58 \times 0,58 \times 0,35$  м. Шляпа I, следы лопасти I, «рога», серьги I. Гладкая гривна и ожерелье I. На рукавах следы вышивки. Сосуд I. Следы поножей. Ноги упираются в подножку. Следов обработки не видно, только на пьедестале — длинные сколы острым зубилом. Табл. 40.
336. **Желто-серый плотный песчаник.** Поверхность выветрена, местами оббита. Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры:  $1,45 \times 0,56 \times 0,3$  м. Шляпа III, лопасть III, налобная лента, спускающаяся мыском на лоб. Три гладкие гривны. Грудь с сосками. Без подножки. Низ спины II. Табл. 41.
337. **Крупнозернистый красновато-серый гранит.** Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,42 \times 0,56 \times 0,38$  м. Шлем II, косы I. Нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд I (широкий). Брови и нос T-образные. Табл. 41.
338. **Белый плотный ракушечник.** Статуя сохранилась по грудь. На спине у нее было выдолблено, очевидно, корыто. Мужская. Размеры:  $0,76 \times 0,56 \times 0,34$  м. Шлем II, косы II. Нагрудные ремни и бляхи I. Оторочка краев кафтана. На спине следы перекрещивающихся ремней.
339. **Красновато-серый гранит.** Сохранилась по пояс. Мужская? Тип I. Размеры:  $0,78 \times 0,4 \times 0,17$  м. Голова закругленная. Нос и брови T-образные. Табл. 41.
340. **Крупнозернистый белый ракушечник.** Очень сильно выветрена. Сохранилась по пояс. Мужская. Тип II? Размеры:  $0,72 \times 0,48 \times 0,23$  м. Шлем II. Нагрудные ремни и бляхи II. Нос и брови T-образные. Табл. 42.
341. **Крупнозернистый белый ракушечник.** Сильно выветрена, сохранилась по грудь. Мужская. Размеры:  $0,61 \times 0,53 \times 0,23$  м. Шлем II, косы I.
342. **Крупнозернистый коричнево-красный гранит.** Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,4 \times 0,5 \times 0,4$  м. Шлем II. Брови и нос типа II, рот I. Без подножки. Табл. 41.
343. **Серый плотный песчаник.** Сохранилась только верхняя часть — по пояс, сосуд и руки сколоты. Мужская. Размеры:  $0,77 \times 0,43 \times 0,26$  м. Шлем I, косы II. Нагрудные ремни и бляхи III. Брови и нос II, глаза со зрачками, рот широкий. Руки отделены от тела прорезями. Заметны следы обработки острым долотцем. Поверхность была отшлифована. Табл. 42.
344. **Крупнозернистый белый ракушечник.** Поверхность выветрена, сохранилась по пояс. Женская. Размеры:  $0,83 \times 0,5 \times 0,23$  м. Шляпа I, «рога», серьги I. Широкий (мыском) ворот. Грудь с сосками. Табл. 42.
345. **Белый ракушечник.** Сильно выветрена. Врыта в землю выше колен. Мужская. Стоящая. Тип III. Размеры:  $2,11 \times 0,67 \times 0,4$  м. Форма шлема неясна, на груди ремни и бляхи I. Сосуд I? Табл. 42.
346. **Железистый песчаник, очень твердый, обработка точечными ударами.** Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,45 \times 0,51 \times 0,26$  м. Шляпа IV?, лопасть I, черты лица стерты или только намечены. Две гладкие гривны и зигзагообразный ворот. Выделены две почти прямоугольные груди, слегка намечен живот. Под линией живота выпуклый пояс и под ним — квадрат, обозначающий, видимо, сосуд. Табл. 43.
347. **Крупнозернистый, серый, сильно выветренный песчаник.** Голова, часть подола и нога отбиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA? Размеры:  $1,12$  (без головы)  $\times 0,48 \times 0,3$  м. Детали одежды и следы обработки не прослеживаются.
348. **Крупнозернистый очень твердый гранит.** Голова отбита, в землю вкопана до колен. Женская (слегка намечена грудь). Стоящая. Размеры:  $0,94 \times 0,5 \times 0,3$  м.
349. **Серый плотный песчаник.** Сохранилась только верхняя часть статуи — до сосуда, руки обломаны, так как были отделены прорезями. Поверхность статуи во многих местах служила точилом. Мужская. Размеры:  $0,94 \times 0,54 \times 0,32$  м. Шлем I, косы II, нагрудные ремни и бляхи на груди III.
350. **Крупнозернистый ракушечник, очень сильно выветрен.** Голова отбита, статуя вкопана по подол. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,15$  (без головы)  $\times 0,63 \times 0,43$  м. На груди следы блях и ремней, на полах кафтана оторочка. Сосуд I.
351. **Серо-розовый (полосатый) гранит.** Мужская? Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,08 \times 0,33 \times 0,14$  м. Голова правильно овальная, лицо плоское, нос и брови T-образные, сосуд I. Табл. 41.
352. **Крупнозернистый коричнево-красный гранит, очень плотный.** Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,3 \times 0,57 \times 0,27$  м. Шляпа IV. Лицо плоское, овальное, с намеченным носом и глазами впадинами. Грудь очень больша. На предплечьях следы вышивки на рукавах. Сосуд и руки намечены низким барельефом. Табл. 43.
353. **Серый песчаник.** Сохранилась по пояс — только верхняя часть до сосуда. Мужская. Тип I. Размеры:  $0,75 \times 0,4 \times 0,2$  м. Лицо плоское, овальное, головной убор не выделен, нос выпуклый, глазные впадины подчеркнуты, рот прорезан узкой полоской. Табл. 42.
354. **Крупнозернистый гранит.** Обработка грубая. Мужская. Тип I. Размеры:  $1 \times 0,52 \times 0,3$  м. Лицо широкое, с острым подбородком. Нос и брови T-образные, усы S-видные, концами вниз, рот — овальная выемка с двойным контуром. Табл. 42.
355. **Мелкозернистый плотный белый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Статуя сохранилась по пояс. Мужская. Размеры:  $1 \times 0,72 \times 0,33$  м. Шлем II, косы I.
356. **Крупнозернистый белый ракушечник.** Поверхность выветрена, местами оббита. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $0,5 \times 0,47 \times 0,25$  м. Шляпа IV, лопасть II. Налобная лента и «рога». Две гладкие гривны, грудь с сосками. Без приступки. На затылке два квадрата. Табл. 43.

г. Жданов

357. **Крупнозернистый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена и многократно побелена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,28 \times 0,54 \times 0,43$  м. Шлем II, косы I. Черты лица сильно стерты, заметен только выпуклый нос. Нагрудные бляхи и ремни III. Сосуд I. Полы кафтана расходящиеся. Стоит у ворот одной из усадеб Портовой улицы.
358. **Крупнозернистый ракушечник.** Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Высота 2 м. Шлем I, косы I. Лежит вниз лицом у ворот соседней усадьбы, Служит скамейкой.



359. Желтый гранит. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Размеры: 1,8 × 0,43 × 0,29 м. Лицо широкое и плоское, нос выпуклый, глазные впадины и рот углублены. Статуя лежит на спине у ворот дома 136 по ул. Артема.

#### Донецкая область

- 359a<sup>3</sup>. Серый песчаник. Сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Высота 1,7 м. Две гладкие гривны. Грудь с сосками. Сосуд I. Без приступки. Спина плоская. Находится в городском музее г. Макеевки. Сообщение В. С. Флерова.
360. Серый камень. Женская? Сидящая. Высота 1,26 м. Находилась у с. Адамовка Славянского р-на. Архив ГИМ 47/107, 108. Багалей, 1905, стр. 60, № 27.
361. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,13 м. Каркасный шлем, ремни и бляхи, вышивка на рукавах. Свади три косы. Там же.
362. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,13 м. Там же.
363. Серый камень. Мужская. Голова отбита. Высота 1,43 м. Находилась в слободе Курулька того же р-на. Архив ГИМ 47/78, 48/25; Багалей, 1905, стр. 44, № 10.
364. Серый камень. Мужская? Сидящая. Голова отбита. Высота 1,43 м. Там же.
365. Желтоватый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,6 м. Находилась в с. Сергеевка того же р-на. Архив ГИМ 48/129; Багалей, 1905, стр. 51, № 33.
366. Серый мелкозернистый песчаник. Мужская. Поясная. Высота 1,42 м. Там же. Архив ГИМ 48/132—133.
367. Серый мелкозернистый песчаник. Мужская. Поясная. Высота 1,15 м. Там же.
368. Серый камень. Мужская. Поясная. Находилась на кургане у слободы Торская Краснолиманского р-на. Под курганом погребен кочевник с частями коня и удилами без перегиба. Архив ГИМ 48/97; Багалей, 1905, стр. 64, № 12; Трефилев, 1905, стр. 142.
369. Каменная статуя на вершине кургана, находившегося также у слободы Торская. Под курганом погребен кочевник с частями коня. Трефилев, 1905, стр. 143.
370. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,34 м. Находилась в с. Александровка Славянского р-на. Архив ГИМ 48/26, 74; Багалей, 1905, стр. 52, № 40.
371. Каменная статуя в д. Григорьевка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 43, № 6.
372. Голова каменной статуи, найденная в кургане у слободы Курулька того же р-на. Багалей, 1905, стр. 44, № 10.
373. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,2 м. Находилась в слободе Долгенькая того же р-на. Архив ГИМ 48/45.
374. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,55 м. Там же.
375. Серый камень. Женская. Стояла на кургане у слободы Долгенькая того же р-на. Багалей, 1905, стр. 43, № 13; Городцов, 1905, стр. 177.
376. Каменная статуя на кургане у дер. Луговая того же р-на. Багалей, 1905, стр. 46, № 16.
377. Серый камень. Женская. Стоящая. Находилась около с. Ново-Александровка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 47, № 17.
378. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,46 м. Багалей, 1905, стр. 48, № 22. Находилась в с. Прелесное того же р-на.
379. Серый камень. Женская. Плохой сохранности. Находилась в с. Знаменское того же р-на. Багалей, 1905, стр. 52, № 37.
380. Темно-серый песчаник. Женская. Сидящая. Высота 1,42 м. Находилась в дер. Селимовка Краснолиманского р-на. Архив ГИМ 48/43; Багалей, 1905, стр. 45, 46, № 14.
381. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 0,71 м. Там же.
382. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,25 м. Находилась в с. Закотное того же р-на. Взята с кургана эпохи бронзы. Архив ГИМ 48/49, 78; Багалей, 1905, стр. 47, № 20а; Городцов, 1905, стр. 244.
383. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,34 м. Находилась в с. Ямполь того же р-на. Архив ГИМ 48/51, 78; Багалей, 1905, стр. 48, № 20г.
384. Каменная статуя. Мужская. Сидящая. Высота 1,93 м. На кургане эпохи бронзы в 10 км от с. Ямполь того же р-на. В кургане погребение кочевника с частями коня и удилами без перегиба. Багалей, 1905, стр. 48, № 20; Городцов, 1905, стр. 246—247.
385. Каменная статуя из серого песчаника. Женская. Высота 1,36 м. Находилась в хуторе Ямное того же р-на. Багалей, 1905, стр. 48, № 20б.
386. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 2,04 м. Находилась в с. Семеновка того же р-на. Архив ГИМ 48/28.
387. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,13 м. Свади одна коса. Находилась в с. Черногоровка того же р-на. Архив ГИМ 48/29, 42, 78; Багалей, 1905, стр. 46, № 15. О ней же, вероятно, упоминает Городцов (1905, стр. 241).
388. Серый камень. Сидящая. Голова отбита. Там же. Архив ГИМ 48/50.
389. Серый камень. Стоящая. Сохранность плохая. Высота 1,25 м. Находилась в с. Щурово того же р-на. Архив ГИМ 48/29; Багалей, 1905, стр. 47, № 18.
390. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,25 м. Там же.
391. Серый песчаник. Мужская. Высота 1,46 м. Там же.
392. Серый песчаник. Женская. Высота 1,16 м. Там же.
393. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 1,73 м. Там же.
394. Серый песчаник. Три плохо сохранившиеся статуи. Там же.
395. Серый песчаник. Женская. Сохранилась до пояса. Высота 0,72 м. «Рога», гривна. Там же. Архив ГИМ 48/131—132.
396. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,70 м. Там же.
397. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,7 м. Там же.
398. Три плохо сохранившиеся статуи из серого песчаника. Там же.
399. Каменная баба у дер. Поповка, того же р-на. Багалей, 1905, стр. 64, № 10.
400. Одиннадцать статуй было зафиксировано в с. Железное Артемовского р-на. Архив ГИМ 48/185.
401. Голова мужской статуи. Найдена была в с. Сергеевка того же р-на. Архив ГИМ 48/193.
402. Мужская. Стоящая. Голова отбита. Высота 2,13 м. Три косы. Там же.
403. Мужская. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,42 м. Нагрудные ремни и бляхи. Там же.
404. Женская. Стоящая. Высота 1,07 м. «Рога». Ожерелье. Там же.
405. Мужская. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,24 м. Там же.
406. Мужская. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,6 м. Там же.
407. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,51 м. В 1882 г. находилась в с. Луганское того же р-на. Архив ГИМ 48/194.
408. Две очень плохо сохранившиеся статуи из серого камня. Там же.
409. Серый камень. Мужская. Стоящая? Высота 0,96 м. Там же.
410. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,51 м. Там же.
411. Серый камень. Мужская. Сидящая. Там же.
412. Красный камень. Стеловидная. Там же.
413. Белый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,30 м. Там же.
414. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,08 м. Там же.
415. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 0,76 м. Там же.
416. Серый камень. Стеловидная. Высота 1,51 м. Там же. Архив ГИМ 48/195.
417. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 17,8 м. Там же.
418. Серый камень. Сидящая. Высота 1,65 м. Там же.
419. Красный камень. Женская. Сидящая. Высота 0,76 м. Там же.
420. Серый камень. Женская. Стоящая. Очень плохая сохранность. Там же.
421. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,56 м. Там же.
422. Серый камень. Сидящая. Высота 1,21 м. Там же.
423. Серый камень. Стеловидная. Высота 1,30 м. Там же.
424. Серый камень. Сохранилась по грудь. Высота 0,71 м.
425. Женская. Стоящая? Высота 1,82 м. Находилась в дер. Щербаковка того же р-на. Архив ГИМ 48/200.
426. Белый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,8 м. Нахо-

<sup>3</sup> Здесь и далее будут попадаться сдублированные номера статуй, поскольку каталог неоднократно дополнялся в процессе работы над книгой.

- дилась в степи у дер. Петровская того же р-на. Архив ГИМ 48/201.
427. Белый камень. Стоящая. Высота 1,6 м. Там же.
428. Серый камень. Стоящая. Высота 1,35 м. Находилась в дер. Николаевка того же р-на. Архив ГИМ 48/201.
429. Серый камень. Стоящая. Высота 1,55 м. Там же. Архив ГИМ 48/202.
430. Серый камень. Высота 1,51 м. Там же.
431. Желтоватый камень. Женская. Стоящая. Высота 2,05 м. Там же.
432. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,87 м. Там же.
433. Серый камень. Мужская. Сидящая. На груди ремни и бляхи. Находилась в с. Скотоватое того же р-на. Архив ГИМ 48/204.
434. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 2,25 м. Находилась в с. Красногоровка того же р-на. Архив ГИМ 48/205.
435. Серый камень. Стоящая. Высота 1,47 м. Там же.
436. Обломки двух статуй. Там же.
437. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,55 м. Находилась в дер. Грузская, Константиновского р-на. Архив ГИМ 48/181.
438. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,42 м. Там же.
439. Статуя очень плохой сохранности. Высота 1,42. Там же.
- 440—444. Пять статуй находились в усадьбах помещиков б. Торско-Алексеевской волости (в настоящее время — окрестности пос. Алексеево-Дружковка Константиновского р-на). а. Серая. Мужская. Стоящая. Высота 2,13 м; б. Серая. Женская. Голова отбита. Высота 2 м; в. Женская. Стоящая. Высота 2,62 м; г. Женская. Стоящая. Высота 3 м; д. Статуя очень плохой сохранности.
445. Красноватый песчаник. Женская. Стоящая. Высота 2,16 м. Шляпа I, серьги, «рога», гривна. Рукава с нашивками. Находилась в пос. Дубровско-Новоселовский Шахтерского р-на. Архив ГИМ 47/457; Крылов, № 211.
446. Красноватый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 2,13 м. Шлем, нагрудные ремни и бляхи, поножи. Там же. Крылов, № 212.
447. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,53 м. Ожерелье. Находилась в с. Троицко-Харцизское того же р-на. Крылов, № 282.
448. Серый камень. Стеловидная. Высота 0,9 м. Там же. Крылов, № 283.
449. Серый камень. Стеловидная. Высота 0,9 м. Там же. Крылов, № 284.
450. Две сильно оббитые статуи серого камня. Высота 0,83—0,94 м. Там же. Крылов, № 285, 286.
451. Серый камень. Женская. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,26 м. Там же. Крылов, № 287.
452. Серо-желтый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,04 м. Там же. Крылов, № 288.
453. Серый камень. Стеловидная. Высота 0,53 м. (сохранилась верхняя часть). Находилась в хуторе Гусельщиков того же р-на. Крылов, № 259.
454. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,62 м. Находилась в слободе Алексеево-Орловская того же р-на. Крылов, № 313.
455. Серый камень. Женская. Сидящая. Верх до груди отбит. Высота 1,12 м. Там же. Крылов, № 314.
456. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,62 м. Нагрудные ремни. Там же. Крылов, № 315.
457. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,03 м. Нагрудные ремни и бляхи, косы I, на поясе кошелек. Там же. Крылов, № 316.
458. Серый камень. Женская. Высота 0,9 м. Ожерелье. Находилась в пос. Зарянское того же р-на. Крылов, № 260.
459. Серый камень. Стеловидная. Высота 0,9 м. Там же. Крылов, № 261.
460. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,26 м. Три ожерелья, пояс. Там же. Крылов, № 262.
461. Серый камень. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,62 м. Там же. Крылов, № 263.
462. Серый камень. Женская. Высота 1,26 м. Там же. Крылов, № 264.
463. Красноватый камень. Женская. Высота 1,08 м (зарыта в землю). Там же. Крылов, № 265.
464. Серый камень. Высота 1,08 м. Почти до груди зарыта в землю. Там же. Крылов, № 266.
465. Серый камень. Стеловидная. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 267.
466. Серый камень. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,26 м. Там же. Крылов, № 268.
467. Красноватый камень. Стеловидная. Женская. Высота 0,72 м. Ожерелье. Там же. Крылов, № 269.
468. Обломок женской статуи серого камня. Находился в пос. Провалье, того же р-на. Крылов, № 272.
469. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,62 м. Нагрудные ремни, на поясе привески. Там же. Крылов, № 273.
470. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,23 м. Нагрудные ремни, коса. Там же. Крылов, № 274.
471. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,04 м. Нагрудные ремни, у пояса привески. Там же. Крылов, № 275.
472. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 2,04 м. Ожерелье, браслеты. Там же. Крылов, № 276.
473. Две статуи, стоящие, из серого камня, с отбитыми головами. Пол неопределим. Находились у хутора Киселевка того же р-на. Крылов, № 277, 281.
474. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,21 м. Там же. Крылов, № 278.
475. Серый камень. Стеловидная. Высота 1,08. Там же. Крылов, № 279.
476. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,69 м. Ремни и бляхи. Там же. Крылов, № 280.
477. Темно-серый камень. Мужская. Высота 1,78 м. Находилась в с. Урзуф Першотравенского р-на. Архив ГИМ 47/163.
478. Темно-серый камень. Женская. Голова отбита. Высота 1,6 м. Ожерелье. Там же.
479. Мужская. Высота 1,78 м. Там же.
480. Тринадцать статуй находились в с. Новоспасовка того же р-на. Архив ГИМ 48/212.
481. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,6 м. Находилась в с. Константиновка того же р-на. Архив ГИМ 48/213.
482. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,25 м. Находилась в с. Старый Крым того же р-на. Архив ГИМ 48/214.
483. Стеловидная. Высота 1,07 м. Там же.
484. Стоящая. Высота 1,25 м. Там же.
485. Мужская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же. Архив ГИМ 48/215.
486. Стоящая. Высота 1,25. Там же.
487. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,42 м. Там же.
488. Женская. Стоящая. Высота 1,42. Там же.
489. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 2,13. Там же.
490. Мужская. Стоящая. Высота 2,84 м. Там же.
491. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,25 м. Там же.
492. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,25 м. Находилась в с. Ново-Экономическое Красноармейского р-на. Архив ГИМ 48/198.
493. Стеловидная. Высота 1,07 м. Там же.
494. Женская. Погрудная. Высота 0,9 м. Три гривны. Там же.
495. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 2,94 м. Там же.
496. Мужская. Стоящая. Поверхность выветрена. Каркасный шлем (I), косы I, нагрудные ремни и бляхи, нашивки на рукавах. На поясе справа нож и кошелек, слева кресало и два кошелька. Там же. Архив ГИМ 48/199.
- 496а—496б. Две статуи плохой сохранности из серого песчаника. Там же.
497. Серый камень. Пол неясен. Сохранилась верхняя часть. Высота 1,06 м. Находилась в с. Большой Каракуб Старобешевского р-на. Архив ГИМ 47/173.
498. Женская. Сохранилась только верхняя часть. Высота 0,88 м. Там же.
499. Ракушечник. Женская. Сидящая. Находилась в слободе Новоселовка того же р-на. Крылов, № 144.
500. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,45. Голова отбита. Там же. Архив ГИМ 47/438. Крылов, № 149.
501. Мужская. Стоящая? Шлем I, косы II. Там же. Крылов, № 146.
502. Ракушечник. Пол неясен. Стоящая. Высота 1,25 м. Там же. Архив 47/476. Крылов, № 147.
503. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,95 м. «Рога». Там же. Крылов, № 148.
504. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,95 м. «Рога», ожерелье. Там же. Крылов, № 149.
505. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,78 м. Там же. Архив ГИМ 47/477; Крылов, № 150.
506. Ракушечник? Женская. Стоящая. Высота 1,24 м. Находилась в с. Новый Каракуб того же р-на. Архив ГИМ 47/165.

507. Ракушечник? Женская. Стоящая. Высота 1,4 м. Там же.
508. Железняк. Стеловидная. Высота 1,24 м. Там же.
509. Белый ракушечник? Женская. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,3 м. Там же.
510. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,35 м. Шляпа без полей. «Рога». Сзади лопасть. Находилась в слободе Криничанская Амвросиевского р-на. Архив ГИМ 47/429; Крылов, № 114.
511. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,63 м. Шлем с обручем. Нагрудные ремни. Там же. Крылов, № 115.
512. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Шлем II. На животе вырезан сосуд. Там же. Архив ГИМ 47/430, Крылов, № 116.
513. Серый камень. Мужская. Сидящая. Головы нет, сильно оббита. Там же. Крылов, № 117.
514. Серый камень. Женская. Стоящая. Голова до половины отбита. Высота 0,9 м. «Рога». На спине — лопасть. Там же. Крылов, № 118.
515. Серо-желтый песчаник. Женская. Стоящая. Высота 1,63 м. Шляпа IV, серьги I. Гривна и ожерелье. Грудь обнажена. Там же. Архив ГИМ 47/431, Крылов, № 119.
516. Песчаник. Стеловидная. Сохранность плохая. Высота 1,35 м. Там же. Крылов, № 120.
517. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,63 м. Шляпа IV, серьги I. Три гривны. Там же. Архив ГИМ 47/432; Крылов, № 121.
518. Песчаник. Мужская. Стеловидная. Высота 1,44. Шлем. Прямые усы. Там же. Крылов, № 122.
519. Песчаник. Женская. Сохранность до пояса. Высота 1,25 м. Шляпа отбита. Одна гривна. Сзади лопасть. Там же. Крылов, № 123.
520. Серый песчаник. Женская. Стеловидная. Сильно оббита. Там же. Архив ГИМ 47/433; Крылов, № 124.
521. Мужская. Стоящая? Высота 1,45 м. Шлем с обручем. Там же. Крылов, № 125.
522. Тонкая, твердая, плоская плита. Женская. Погрудная. Высота 1,27 м. Шляпа высокая, без полей, ожерелье, гривна. Там же. Крылов, № 126.
523. Остатки двух песчаниковых статуй (одна мужская). Там же. Архив ГИМ 47/434, Крылов, № 127, 128.
524. Женская. Стеловидная. Высота 1,45 м. Шляпа без полей. Две гривны. На месте сосуда неясная фигура. Там же. Крылов, № 129.
525. Серый камень. Мужская. Сохранилась немного ниже пояса. Высота 1,26 м. Шлем с обручем. Находилась в слободе Чистяково-Еланчицкая того же р-на. Архив ГИМ 47/437; Крылов, № 129.
526. Местный плитник («дикар»). Женская. Голова и сосуд сбиты. Находилась в слободе Чистяково-Леоновая того же р-на. Там же. Крылов, № 141.
527. Серый камень. Мужская. Стоящая. Шлем с обручем, усы. Сзади одна коса. Высота 1,12 м. Находилась в пос. Верхне-Крынский того же р-на. Архив ГИМ 47/448; Крылов, № 171.
528. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 0,90 м. Шляпа с небольшими полями, налобная лента, «рога». Там же. Крылов, № 172.
529. Серый камень. Женская. Поясная. Высота 0,90 м. Шляпа с небольшими полями, налобная повязка, серьги с тройной подвеской, «рога». Две гривны. Сзади лопасть III. Там же. Крылов, № 173.
530. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Шлем I, нагрудные бляхи и ремни, нагрудная застежка кафтана, усы с поднятыми кончиками I. Сзади ремни, перекрещивающиеся под бляхой, и одна коса (III). Там же. Архив ГИМ 47/449; Крылов, № 174.
- 531—533. Три статуи разной сохранности, идентичные 530 даже в деталях (высота целой доходит до 2,15 м). Очевидно, все четыре были сделаны одним мастером. Там же. Архив ГИМ 47/449—450; Крылов, № 175—177.
534. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 0,93 м. Находилась в пос. Нижне-Крынский того же р-на. Архив ГИМ 47/450; Крылов, № 178.
535. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Шляпа I, налобная лента, «рога». Гривна и ожерелье. Сзади лопасть II. Там же. Крылов, № 179.
536. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,55 м. Шляпа I, налобная повязка, «рога», лопасть III. Две гривны. Там же. Архив ГИМ 47/451; Крылов, № 180.
537. Ракушечник. Женская. Сидящая. Высота 1,77 м. Ожерелье. Браслеты. Находилась в слободе Больше-Мешковая того же р-на. Архив ГИМ 47/454; Крылов, № 289.
538. Твердый серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,06 м. Ожерелье. Там же. Крылов, № 290.
539. Женская. Стоящая. Высота 1,9 м. Шляпа низкая, серьги I, «рога». Три гривны. Браслеты. Находилась в слободе Белояровка Старобешевского р-на.
540. Три нижние части статуи. Там же. Архив ГИМ 47/454; Крылов, № 291, 292.
541. Серый твердый камень. Женская. Высота 1,55 м. Ожерелье. Там же. Крылов, № 293.
542. Серый твердый камень. Женская. Высота 1,87 м. Браслеты. Там же, Крылов, № 295.
543. Серый твердый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,78 м. Усы. Там же. Крылов, № 295.
544. Твердый серый камень. Женская. Высота 1,7. Три ожерелья, браслеты. Там же. Архив ГИМ 47/455; Крылов, № 296.
545. Твердый серый камень. Женская. Три ожерелья, браслеты. Высота 1,4 м. Там же. Крылов, № 296.
546. Твердый серый камень. Женская. Высота 1,53 м. Голова отбита. Находилась в пос. Мокро-Еланчинский того же р-на. Архив ГИМ 47/455. Крылов, № 298.
547. Ракушечник. Женская. Высота 1,95 м. Без головы. Там же. Крылов, № 299.
548. Ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 1,35 м. Там же. Крылов, № 300.
549. Ракушечник. Женская. Поясная. Высота 0,85 м. Там же. Крылов, № 301.
550. Ракушечник. Женская. Высота 2,04 м. Там же. Крылов, № 302.
551. Ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 1,6 м. Там же. Архив ГИМ 47/456; Крылов, № 303.
552. Ракушечник. Женская. Высота 1,6 м. Там же. Крылов, № 304.
553. Белый ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,62 м. Прямые усы. Находилась в пос. Шевыревский Амвросиевского р-на. Архив ГИМ 47/468; Крылов, № 37.
554. Белый ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,35 м. Брови и усы. Там же. Крылов, № 35.
555. Белый ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 38.
556. Красный песчаник. Женская. Стоящая. Высота 1,47 м. Плоская, висящая грудь. Без головы. Там же. Крылов, № 39.
557. Белый ракушечник. Женская. Высота 1,07 м. «Рога». Там же. Крылов, № 36.
558. Ракушечник. Плохой сохранности. Высота 0,72 м. Находилась в хуторе Киселевский того же р-на. Крылов, № 152.
559. Две плохо сохранившиеся статуи из ракушечника. Там же. Крылов, № 153—154.
560. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,25 м. Находилась в г. Амвросиевка. Архив ГИМ 47/469; Крылов, № 89.
561. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,31 м. Нагрудные ремни и бляхи. Там же. Крылов, № 90.
562. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 2,45 м. Сзади три косы. Там же. Крылов, № 91.
563. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 2,31 м. Бляхи на груди. Сосуд, но рук нет. Там же. Крылов, № 92. Верхняя часть этой статуи находится в настоящее время в Историко-краеведческом музее г. Амвросиевка.
564. Серый камень. Мужская. Высота 2,14 м. Там же. Крылов, № 93.
565. Серый камень. Мужская. Стеловидная (сосуд, но рук нет). Высота 1,42 м. Нагрудные ремни и бляхи. Там же. Крылов, № 94.
566. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,42 м. Нагрудные бляхи. Там же. Крылов, № 95.
567. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,42 м. Нагрудные ремни и бляхи. Там же. Крылов, № 96.
568. Серый твердый песчаник. Женская. Сидящая. Высота 1,45 м. Ожерелье. Находилась в пос. Козобеловка Тельманского р-на. Архив ГИМ 47/427а, Крылов, № 109.
569. Серо-красная. Мужская. Сидящая. Высота 1,45 м. Шлем I, косы II. Там же. Крылов, № 110.
570. Красноватый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,65 м. Шлем II, косы I. Там же. Крылов, № 111.
571. Серый камень. Стеловидная. Голова массивная, круглая. Лицо плоское, нос выпуклый, глаза и рот — прочерченные впадины. Высота 0,9 м. Находилась в слободе Нагольная того же р-на. Архив ГИМ 47/428; Крылов, № 112.
572. Нижняя часть статуи. Сидящая. Там же. Крылов, № 113.
573. Белый мягкий песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,6 м. Шлем I, косы II. На груди бляхи и ремни, на спине бляхи и перекрещивающиеся ремни. Стояла на кур-



- гане, раскопанном В. Харломовым в 1912 г. у с. Ново-Екатериновка Тельманского р-на. Харломов, 1914.
574. Мужская. Стоящая. Высота 1,45 м. Шлем сферический, нагрудные ремни, полы оторочены. Сзади три косы. Находилась в слободе. Кузнецово-Михайловка того же р-на. Архив ГИМ 47/438; Крылов, № 143.
575. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,66 м. Ремни, пояс, нож. Находилась в станице Новониколаевская того же р-на. Крылов, № 208.
576. Желтый ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,78 м. Находилась в пос. Екатерино-Хоперский того же р-на. Архив ГИМ 47/465; Крылов, № 84.
577. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,87 м. Там же. Крылов, № 85.
578. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,86 м. Там же. Крылов, № 86.
579. Серый камень. Женская. Стеловидная. Высота 1,87 м. Находилась в пос. Слюсареве-Шурповское, того же р-на. Архив ГИМ 47/465; Крылов, № 87.
580. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 88.
581. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,6 м. Находилась в пос. Греков Тельманского р-на. Архив ГИМ 47/465; Крылов, № 97.
582. Ракушечник. Женская. Высота 2,1 м. Там же. Архив ГИМ 47/466; Крылов, № 99, 100.
583. Две статуи из ракушечника и серого песчаника очень плохой сохранности. Там же. Крылов, № 99, 100.
584. Красноватый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,42 м. Находилась в пос. Морвинское того же р-на. Архив ГИМ 47/477; Крылов, № 213.
585. Белый камень (ракушечник?). Женская. Голова отбита. Высота 1,06 м. Там же. Крылов, № 214.
586. Красноватый камень. Женская. Головы нет. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 215.
587. Красноватый камень. Женская. Высота 1,06 м. Там же. Крылов, № 216.
588. Красноватый камень. Женская. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 217.
589. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Высота 1,6 м. Находилась в с. Игнатьевка того же р-на. Архив ГИМ 47/164.
590. Серый песчаник. Женская. Сохранилась до пояса. Высота 1 м. Там же.
591. Мужская. Голова отбита. Высота 1,12 м. Там же.
592. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,21 м. Там же.
593. Ракушечник. Голова отбита. Женская. Высота 1,78 м. Там же. Крылов, № 45.
594. Нижняя часть статуи из ракушечника. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 49.
595. Верхняя часть статуи из ракушечника. Женская. Высота 1,08 м. Там же. Крылов, № 50.
596. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,58 м. Там же. Крылов, № 51.
597. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,08 м. Там же. Крылов, № 52.
598. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,08 м. Там же. Крылов, № 53.
599. Ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 1,44 м. Ожерелье, на груди подвеска. Там же. Крылов, № 54.
600. Ракушечник. Мужская. Стеловидная. Высота 1,44 м. Находилась в с. Николаевское того же р-на. Крылов, № 56.
601. Ракушечник. Женская. Высота 1,08 м. Там же. Крылов, № 57.
602. Ракушечник. Мужская. Сохранилась верхняя часть до пояса высотой 0,72 м. Там же. Крылов, № 58.
603. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,08 м (сохранилась до пояса). Там же. Крылов, № 59.
604. Ракушечник. Женская. Стеловидная? Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 60.
605. Обломок статуи из ракушечника, стоящей. Там же. Крылов, № 61.
606. Ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 62.
607. Ракушечник. Мужская. Стеловидная. Высота 0,9 м. Там же. Крылов, № 63.
608. Ракушечник. Женская. Высота 1,62 м. Там же. Крылов, № 64.
609. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,26 м. Два ожерелья. Там же. Крылов, № 65.
610. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Высота 1,17 м. Находилась в хуторе Фрейденталь Тельманского р-на. Крылов, № 66.
611. Серый камень. Стоящая. Пол неясен. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 67.
612. Статуя из серого песчаника, плохо сохранившаяся. Находилась у дер. Воробьево того же р-на. Крылов, № 151.
613. Статуя из серого камня очень плохой сохранности. Находилась в хуторе Мариенталь того же р-на. Крылов, № 197.
614. Белый ракушечник. Сохранилась верхняя половина. Мужская. Высота 0,94 м. Находилась в слободе Павлополе того же р-на. Крылов, № 27.
615. Белый ракушечник. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Женская. Высота 0,72 м. Там же. Крылов, № 28.
616. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,17 м. Находилась в пос. Талаковский того же р-на. Крылов, № 29.
617. Серый камень. Мужская. Стеловидная. Сохранилась до груди. Высота 0,63 м. Там же. Крылов, № 30.
618. Ракушечник. Женская. Высота 1,62 м. Находилась в хуторе Гусельщиков того же р-на. Крылов, № 32.
619. Ракушечник. Мужская. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 33.
620. Ракушечник. Женская. Высота 1,5 м. Там же. Крылов, № 34.
621. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,8 м. Там же. Архив ГИМ 47/482.
622. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,17 м. Там же.
623. Ракушечник. Мужская. Сохранилась по грудь. Высота 1 м. Там же.
624. Ракушечник. Две статуй с отбитыми головами, женские, стоящие, высота 1,62 м. Находились в пос. Павловский того же р-на. Крылов, №№ 42, 43.
625. Ракушечник. Женская. Сохранилась до пояса. Высота 0,9 м. Там же. Крылов, № 44.
626. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,53 м. Там же. Крылов, № 46.
627. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 47.
628. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 48.
629. Ракушечник. Пол неясен. Головы нет. Высота 1,77 м. Находилась в слободе Александровка-Греково того же р-на. Архив ГИМ 47/471; Крылов, № 181.
630. Ракушечник. Женская. Стоящая. Сохранилась только нижняя часть. Там же. Крылов, № 182.
631. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,6 м. Ожерелье. Там же. Крылов, № 183.
632. Ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 1,07 м. Там же. Крылов, № 184.
633. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,6 м. Сзади три косы I и перекрещивающиеся ремни. Там же. Крылов, № 185.
634. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,42 м. Нагрудные бляхи и ремни. Там же. Архив ГИМ 47/472; Крылов, № 186.
635. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,6 м. Там же. Крылов, № 187.
636. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,6 м (голова отбита). Там же. Крылов, № 188.
637. Ракушечник. Стеловидная. Высота 1,78 м. Там же. Крылов, № 189.
638. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 190.
639. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,7 м. «Рога». Там же. Крылов, № 191.
640. Ракушечник. Мужская. Стеловидная. Высота 1,6 м. Там же. Архив ГИМ 47/473. Крылов, № 192.
641. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 193.
642. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 194.
643. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,6 м. «Рога». Там же. Крылов, № 196.
644. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,06 м. Шлем I, косы I. Находилась в пос. Каменоватский Тельманского р-на. Архив ГИМ 47/474; Крылов, № 198.
645. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,3 м. «Рога». Там же. Крылов, № 199.
646. Желтоватый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,06 м. «Рога». Находилась в пос. Садки того же р-на. Архив ГИМ 47/474; Крылов, № 200.
647. Желтоватый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,06 м. Сзади косы I. Там же. Крылов, № 201.
648. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Нахо-

- дидась в пос. Каньковский того же р-на. Архив ГИМ 47/474; Крылов, № 202.
649. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 203.
650. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,55 м. Сзади косы I. Там же. Крылов, № 204.
651. Мужская. Стоящая. Высота 1,2 м. Нагрудные ремни и бляхи. Сзади косы I. Там же. Крылов, № 205.
652. Ракушечник. Стоящая, голова отбита. Пол неясен. Высота 1,25 м. Там же. Крылов, № 206.
653. Ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,6 м. Там же. Крылов, № 207; Архив ГИМ 47/476.
654. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 2,31 м. Гривна. На груди ромбическая привеска, подол орнаментирован. Находилась в с. В. Янисоль Володарского р-на. Архив ГИМ 47/167.
655. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,77 м. Шлем I, подол с оторочкой. Там же.
656. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,60 м. Шлем I, косы II, нагрудные ремни и бляхи, полы подола с оторочкой. Там же.
657. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,51 м. Там же.
658. Серый камень. Сохранилась только верхняя половина. Мужская. Высота 1,06. Там же.
659. Серый камень. Мужская. Высота 0,98 м (сохранилась верхняя половина). На лице прямые усы. Там же.
660. Желтый песчаник. Женская. Высота 1,42 м (сохранилась только верхняя часть). Там же.
661. Желтый песчаник. Голова отбита. Высота 1,24 м. Там же.
662. Серый камень. Все пять статуй очень плохой сохранности. Там же.
663. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 2,32 м. Там же.
664. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 2,13 м. Там же.
665. Серый камень. Женская. Высота 0,53 м (сохранилась только верхняя часть). Там же.
666. Серый камень. Женская. Высота 0,53 м (тоже сохранилась верхняя часть). Там же.
667. Серый камень. Сохранилась нижняя часть. Стоящая. Там же.
668. Серый камень. Статуя очень грубой выделки (очевидно, стеловидная?). Высота 1,46 м. Находилась в с. Захарьевка того же р-на. Архив ГИМ 47/172.
669. Белый ракушечник. Мужская. Высота 0,72 м. Усы и ожерелье? Находилась в пос. Седов Тельманского р-на. Архив ГИМ 47/468; Крылов, № 209.
670. Ракушечник. Мужская. Высота 0,51 м. Там же. Архив ГИМ 47/469; Крылов, № 210.
671. Женская. Погрудная. Серьги с биконической нанизкой. Ожерелье. Находилась в кургане у с. Темрюк того же р-на. Архив ГИМ 47/423.

#### Харьковский исторический музей

672. Серый плотный песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,68 × 0,61 × 0,38 м. Шляпа I, «рога». Серьги III. Две витые гривны. Ожерелье I. Сосуд I. Обшлага на рукавах. Поножи. Ноги упираются в подножку. На лице Т-образные брови и нос. Низ спины I. Следы обработки точечными ударами, поверхность была заглажена.
673. Серый плотный песчаник. Сохранность плохая, верх головы отбит. Сидящая. Тип II. Размеры: 118 × 0,51 × 0,3 м.
674. Серый плотный песчаник. Поверхность сильно выветрена, голова, руки, грудь, частично левая нога отбиты. Мужская. Сидящая. Размеры: 1,15 × 0,5 × 0,28 м.

#### Харьковский государственный университет

675. Мелкозернистый песчаник с крупными примесями. Сильно выветрен. Сохранилась только верхняя часть — до бедер. Мужская Сидящая? Тип VA? Размеры: 1,0 × 0,4 × 0,31 м. Шлем I, косы I. На груди ромбовидные бляхи и ремни. Сосуд I.
676. Мелкозернистый серый песчаник. Сохранилась до пояса — верхняя часть. Грудь и живот оббиты. Мужская. Размеры: 1,1 × 0,63 × 0,34 м. Шлем I, косы I. На правом предплечье остатки вышивки.
677. Мелкозернистый серо-желтый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Голова и ноги до колен отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,34 × 0,56 × 0,38 м.

- Сосуд I, ноги упираются в приступку, низ спины II. Обработка долотом — снизу вверх.
678. Мелкозернистый серый песчаник. Голова, левая рука, часть правой руки (локтевой сустав) сколоты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,54 × 0,53 × 0,34 м. Нагрудные ремни и бляхи, оторочка застежки кафтана. Сосуд I. Слева на поясе кошелек, справа нож и кошелек. Следы поножей. Сзади косы II. Ноги упираются в подножку. Видны следы обработки острым орудием.
679. Серый песчаник. Сохранились голова и правое плечо. Мужская. Размеры: 0,53 × 0,35 × 0,4 м. Шлем I, косы II.
680. Серый мелкозернистый песчаник. Сохранилась по грудь. Мужская. Размеры: 0,8 × 0,52 × 0,3 м. Шлем I, косы I, нагрудные бляхи и ремни I, плечи и рукава обшиты широким галуном. Следы обработки тонким долотом (длинными склонами) — ложбинками.
681. Серый песчаник. Полголовы и лицо отбиты. Женская. Стеловидная. Тип VI. Размеры: 0,8 × 0,4 × 0,2 м. Спереди слегка выделенный живот и две овальные груди. Сзади две лопасти (I), одна на другой. Табл. 44.
682. Серый мелкозернистый песчаник. Вкопана по колени в землю. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,1 × 0,53 × 0,35 м. Шлем I, косы I. Нагрудные украшенные бляшками ремни и бляхи I. На плечах и рукавах нашивки галунов. Сосуд I со слегка выделенным венчиком. Пояс с бляшками и круглой пряжкой на правой стороне. Справа на поясе кошелек и нож. Поножи. Лицо с Т-образными бровями и носом. Низ спины I. Коегде прослеживаются следы обработки поверхности точечными ударами. Табл. 44.
683. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,60 × 0,5 × 0,34 м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I. Поножи. На спине бляха с перекрещивающимися под ней ремнями. Без подножки. Низ спины II. Следы точечной обработки поверхности, местами долотце ставилось углом, ширина его рабочей части 2,5 см. Табл. 44.
684. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Статуя вкопана в землю до колен. Мужская. Сидящая. Тип Va. Размеры: 1,37 × 0,6 × 0,35 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи I. На спине прослежены следы обработки долотцем шириной в 2,5 м. Табл. 44.
685. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,37 × 0,55 × 0,27 м (концы ног вкопаны в землю). Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи. Сосуд I. На лице Т-образные брови и нос. Низ спины I. Табл. 45.
686. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,76 × 0,6 × 0,42 м. Шляпа IV. «Рога». Серьги I. Две витые гривны и ожерелье I. Сосуд I. На поясе справа кошелек. Низ спины I. Табл. 45.
687. Мелкозернистый серый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,62 × 0,54 × 0,33 м. Шлем I, косы I. Грудь женская. Сосуд II. Полы кафтана орнаментированы галуном. Следы Т-образных бровей и носа. Следы обработки долотцем шириной в 2—2,13 см. Табл. 45.
688. Серый мелкозернистый песчаник. Сильно выветрен. Статуя до колен врыта в землю. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,6 × 0,64 × 0,34 м. Шляпа IV. «Рога». Две витые гривны и остатки ожерелья I. Грудь с сосками. На рукавах вышивка или обшивка галуном. Манжеты на запястьях. На поясе справа нож. Местами видны следы обработки долотцем шириной 2,5 см. Табл. 46.
689. Серый мелкозернистый песчаник с крупными включениями. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 1,32 × 0,62 × 0,43 м. Шлем I, косы I. Сосуд I. У рук прослежены следы обработки долотцем шириной 2,5 см. Табл. 46.
690. Серый мелкозернистый песчаник. Очень сильно выветрен. Ноги врыты в землю. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,1 × 0,5 × 0,32 м. «Рога». Сосуд I. Следы обработки долотцем шириной 2,5 см.
691. Серый мелкозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,38 × 0,57 × 0,4 м. Шлем I, косы I. Грудь почти женская. На рукавах манжеты. Сосуд I. Подол обшит полосой. Табл. 46.
692. Ракушечник. Сохранились только часть головы и плечи. Мужская.
693. Желто-серый песчаник. Сохранился только постамент с концами ног. Сидящая. Ширина плиты 0,48 м, толщина 0,34 м. Обработана узким долотцем длинными сколами.
694. Серый рыхлый песчаник. Сохранилась по грудь. Женская. Сильно выветрена. Размеры: 0,68 × 0,45 м.

695. Серый рыхлый песчаник. Статуя разбита на три части. Сильно выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,08 × 0,6 × 0,4 м.
696. Ракушечник. Сохранился торс — от груди до колен. Поверхность сильно выветрена. Сидящая.
697. Серый плотный песчаник. Сохранилась только нижняя часть сидящей статуи. На левом боку на поясе нож и плеть.
- Изюмский музей,  
Харьковская область
698. Крупнозернистый серый песчаник (гранитообразный). Поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2 × 0,64 × 0,4 м. Шляпа I, лопасть I. Налобная лента, следы шнура, «рога». Две витые гривны. Грудь с сосками. На плечах вышивка. Рукава обшиты галуном, полы кафтана тоже. Манжеты или браслеты. Сосуд I. Из-под кафтана видны поножи. На затылке два ромба. Черты полного (с подбородком) лица стерты, но видно, что глаза и рот изображены одинаковыми овалами. Табл. 47.
699. Крупнозернистый рыхлый песчаник. Сильно выветрен, руки и лицо отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры: 2,27 × 0,67 × 0,38 м. Шлем I, косы I, следы нагрудных блях и поножей. Слева на поясе два кошелька. Ноги упираются в подножку. Низ спины I.
700. Крупнозернистый серый песчаник. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,7 × 0,67 × 0,35 м. Шляпа I, лопасть III, «рога», серьги I. Две витые гривны. Рукава с вышивкой. Сосуд I. Черты лица сильно стерты, но видны глаза в глазных впадинах и овальный рот II. Табл. 47.
701. Мелкозернистый серый мягкий песчаник. Руки, лицо, живот, спина частично сколоты, поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,9 × 0,68 × 0,35 м. Шляпа (тип I) оббита. «Рога». Две витые гривны и ожерелье I.
702. Серый плотный гранитообразный песчаник. Врыта в землю выше колен. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,15 × 0,75 × 0,45. Шляпа I, лопасть I, «рога». Две витые гривны, ожерелье I. Сосуд I. Обработка зубилом точечными ударами.
703. Серый песчаник. Часть лица, руки и ноги выше колен отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,98 × 0,57 × 0,33 м. Шлем I, косы I. Следы нагрудных блях, ворота и поножей. Справа на поясе кошелёк и нож, слева два кошелька. Статуя аналогична 699.
704. Желтый рыхлый песчаник. Голова отбита, руки до локтей и ноги до колен тоже. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Размеры: 2 × 0,75 × 0,4 м.
705. Желтый рыхлый песчаник. Поверхность выветрена; сосуд, частично ноги и руки оббиты. Мужская. Сидящая. Размеры: 1 × 0,5 × 0,3 м.
706. Желтый рыхлый песчаник. Поверхность сильно выветрена и оббита, левый бок сколот. Женская. Стоящая. Размеры: 0,4 × 0,6 × 0,4 м. Следы «рогов». Сзади лопасть I.
707. Желтый рыхлый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип I. Руки и сосуд намечены рельефом. Размеры: 1,3 × 0,5 × 0,3 м.
- Харьковская область
708. Белый известняк. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,5 × 0,5 × 0,3 м. Шлем I, косы I. Нагрудные бляхи и ремни III. Поножи. Без приступки. Святогорский дом отдыха Изюмского р-на.
709. Серый камень. Мужская. Сидящая. Статуя закопана в землю почти до пояса. Высота 1,12 м. Находилась на меже у слободы Стратилатовка того же р-на. Архив ГИМ 47/1; Багалей, 1905, стр. 29, № 24; Городцов, 1905, стр. 273.
710. Серый камень. Мужская. Сидящая. Закопана до колен. Высота 1,3 м. Там же.
711. Серый камень. Мужская. Сидящая. Закопана до ступней ног. Высота 1,8 м. Находилась там же, на кургане в степи.
712. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота (с постаментом) 3 м. Шлем I. Находилась в дер. Секретаровка того же р-на. Архив ГИМ 47/80; Багалей, 1905, стр. 51, № 35.
713. Серый камень. Мужская. Погрудная. Высота 1,03 м. Находилась в хуторе Алексеевский того же р-на. Архив ГИМ 48/40.
714. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,18 м. В степи у с. Малая Камышеваха того же р-на. Архив ГИМ 48/46; Багалей, 1905, стр. 43, № 8.
715. Серый камень. Мужская. Поясная. Высота 1,22 м. Находилась в дер. Ковалевка Изюмского р-на. Архив ГИМ 48/47; Багалей, 1905, стр. 51, № 31.
716. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота (без головы) 1,12 м. Находилась в с. Белянское Изюмского р-на. Архив ГИМ 48/63; Багалей, 1905, стр. 52, № 38.
717. Серый камень. Женская. Стоящая. Без головы. Высота 1,07 м. Находилась в б. Даниловской волости Изюмского р-на. Архив ГИМ 48/85.
718. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,9 м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи. Там же. Архив ГИМ 48/84—85.
719. Серый камень. Женская. Сидящая. Без головы. Высота 1,44 м. Там же. Архив ГИМ 48/83—85.
720. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,8 м. «Рога», гривна, на затылке два ромба. Там же. Архив ГИМ 48/86.
721. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,8 м. «Рога». Там же. Архив ГИМ 48/87.
722. Четыре статуи плохой сохранности были зафиксированы в Изюмской волости того же р-на. Архив ГИМ 48/93.
723. Каменная статуя в слободе Пески, на правом берегу р. Мокрый Изюмец того же р-на. Багалей, 1905, стр. 41, № 1.
724. Серый камень. Стоящая. Голова отбита. Высота 1,4 м. Находилась на кургане у с. Кунье того же р-на. Багалей, 1905, стр. 47, № 19а.
725. Гранит. Мужская. Высота 2,16 м. На кургане эпохи бронзы у того же села. В кургане кочевническое погребение с частями коня. Багалей, 1905, стр. 47, № 19б; Городцов, 1905, стр. 339.
726. Каменная статуя у с. Квягинин Лиман того же р-на. Багалей, 1905, стр. 50, № 26.
727. Желтоватый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,62 м. Находилась у с. Сергеевка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 51, № 32.
728. Серая. Мужская. Стоящая. Высота 0,9 м. Стояла у дороги в дер. Дмитровка Алексеевского р-на. Архив ГИМ 47/65, 75; Багалей, 1905, стр. 42, № 36.
729. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 2,22 м. Находилась в с. Семеновка того же р-на. Архив ГИМ 47/81. Багалей, 1905, стр. 50—51, № 29.
730. Серо-желтый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,25 м. Там же. Архив ГИМ 47/82.
731. Серый камень. Женская? Сидящая. Высота 2,13 м. Там же.
732. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,57 м. Находилась в слободе Мечебиловка того же р-на. Архив ГИМ 47/84. Багалей, 1905, стр. 48, № 24.
733. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 2 м. Там же. Архив ГИМ 47/85; Городцов, 1905, стр. 332.
734. Серый камень. Женская. Сидящая. Там же. Архив ГИМ 47/87.
735. Серый камень. Женская. Сидящая. Там же. Архив ГИМ 47/87.
736. Серый камень. Мужская. Погрудная. Высота 0,72 м. Находилась у дер. Дмитровка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 52, № 36.
737. Песчаник. Статуя сделана очень грубо. Женская. Высота 1,8 м. Находилась на большом кургане у дер. Красивая того же р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 18.
738. Статуя без головы, стоящая. Пол неразличим. Находилась у с. Богуславка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 19.
739. Статуя в с. Миролюбивка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 20.
740. Каменная статуя на кургане у ж/д станции Бунавка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 39, № 63.
741. Две каменные статуи, стоящие. Высота 1,07 м. Находились у с. Ивановка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 40, № 69.
742. Каменная статуя на скифском кургане, раскопанном А. М. Покровским у с. Раздольное того же р-на. Багалей, 1905, стр. 40, № 73.
743. Каменная статуя на кургане эпохи бронзы. Находилась у с. Новоселки того же р-на. Багалей, 1905, стр. 40, № 74.
744. Темно-серый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 1,95 м. Находилась в с. Новоселовка Барвинковского р-на. Архив ГИМ 47/134.
745. Темно-серый песчаник. Женская. Сидящая. Высота 1,42 м. Находилась там же. Архив ГИМ 47/134.
746. Каменная статуя на кургане, раскопанном Городцовым (11 погребений эпохи бронзы, 1 кочевник с частями

- коня) у хутора Бражковский того же р-на. Багалей, 1905, стр. 61, № 106; Городцов, 1905, стр. 269.
747. Две каменные статуи высотой 1,8 м. Находились у д. Ивановка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 51, № 39.
748. Серый камень. Женская? Сидящая. Высота 0,72 м. Находилась у с. Великая Камышеваха Барвинковского р-на. Архив ГИМ 47/63.
749. Каменная статуя на кургане эпохи бронзы у с. Великая Камышеваха того же р-на. Багалей, 1905, стр. 42, № 3а.
750. Серый камень. Мужская? Сидящая. Сзади стеловидная. Высота 1,08 м. Находилась в с. Великая Камышеваха того же р-на. Архив ГИМ 47/74.
751. Мужская. Сидящая. Высота 0,72 м. Находилась в б. Велико-Камышевахской волости того же р-на. Архив ГИМ 47/66, 67, 77.
752. Мужская. Сидящая. Высота 1,07 м. Там же.
753. Серый камень. Женская. Стоящая. Полустеловидная. Высота 1,44 м. Находилась близ слободы Александровка того же р-на. Архив ГИМ 47/70.
754. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,93 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи. Находилась в слободе Богодарово того же р-на. Архив ГИМ 47/71; Багалей, 1905, стр. 51, № 34.
755. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,75 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи. Ворот, верхняя пола кафтана, нижняя пола и подол оторочены вышивкой. Там же. Архив ГИМ 47/72.
756. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. «Рога», гривна (?), полы кафтана и подол оторочены широкой нашивкой. Сзади лопасть? Там же. Архив ГИМ 47/72а.
757. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. Сохранность плохая. Там же. Архив 47/73.
758. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Находилась в дер. Основенцы Богодуховского р-на. Привезена в парк помещика И. И. Каразина из б. Херсонской губ. Архив ГИМ 47/51—52.
759. Серый песчаник. Мужская. Врыта в землю по сосуд. Высота 0,72 м. Там же.
760. Серый песчаник. Мужская. Врыта в землю по сосуд. Высота 0,53 м. Там же.
761. Серый песчаник. Женская. Стоящая? Голова отбита. Высота 0,81 м. Там же.
762. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,53 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи. Архив ГИМ 47/48, 50; Багалей, 1905, стр. 18, № 19. Привезена из с. Ракитное Харьковского р-на. Находилась в с. Каплуновка того же р-на.
763. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,08 м. Там же и оттуда же.
764. Серый камень. Женская. Погрудная. Высота 1 м. «Рога». Там же.
765. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,62 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи. Статуя аналогична 762. Оттуда же.
766. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи. Оттуда же.
767. Две статуи находились у дер. Протопоповка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 12, № 16.
768. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,03 м. Находилась в б. имени Батюшковых у дер. Миролюбовка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 22, № 38.
769. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 1,5 м. Находилась в б. имени Суковкина у дер. Миролюбовка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 22, № 38; стр. 34, № 20.
770. Желтый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,17 м. Находилась на дороге у слободы Савинцы Балаклейского р-на. Архив ГИМ 48/33; Багалей, 1905, стр. 45, № 12в.
771. Серый камень. Женская. Сидящая. Руки отбиты. Высота 1,8 м. Находилась у хутора Букин Изюмского р-на. Архив ГИМ 48/34; Багалей, 1905, стр. 49, № 23.
772. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 2,13 м. Там же.
773. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,62 м. Там же.
774. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Высота 1,17 м. Находилась на кургане у с. Савинец Балаклейского р-на. С ней связано предание о неурожайных годах: статую с кургана перевезли в село, и начались неурожай, вернули в степь, чтобы отвести ее гнев. Багалей, 1905, стр. 45, № 12а.
775. Каменная статуя находилась на городище у с. Савинцы того же р-на. Багалей, 1905, стр. 45, № 12б.
776. Каменная статуя у с. Дискровка Купянского р-на. Багалей, 1905, стр. 63, № 8.
777. Шесть каменных статуй у слободы Новоглуховая того же района. Одну называют «Белый дед». Багалей, 1905, стр. 63, № 9.
778. Серый камень. Стеловидная. Высота 1,53 м. Стояла на кургане у хутора Луизенталь того же р-на. Архив ГИМ 48/99; Багалей, 1905, стр. 65, № 18.
779. Серый камень. Высота 1,62 м. Стояла там же, тоже на кургане.
780. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,25 м. Находилась у слободы Огульцы Валковского р-на. Архив ГИМ 48/104.
781. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,66 м. Там же.
782. Четыре статуи были зафиксированы в с. Ст. Мерчик того же р-на. Архив ГИМ 48/106; Багалей, 1905, стр. 88, № 3.
783. Каменная статуя на кургане «Баба» у с. Рождественское того же р-на. Багалей, 1905, стр. 88, № 3.
784. Синеватый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,07 м. Находилась в Харькове на Белгородской ул. Архив ГИМ 48/120; Багалей, 1905, стр. 9, № 60б.
785. Белый известняк. Женская. Стоящая. Высота 1,8 м. Стояла на кургане близ с. Рогань Харьковского р-на. Вывезена в 1901 г. в Воронеж. Архив ГИМ 48/125; Багалей, 1905, стр. 12, № 15.
786. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,57 м. Находилась в с. Основа, того же р-на. Архив ГИМ 48/125; Багалей, 1905, стр. 12, № 12а.
787. Серый камень. Мужская. Поясная. Высота 0,94 м. Находилась там же. Обе привезены из Днепропетровской обл. Архив ГИМ 48/126; Багалей, 1905, стр. 12, № 12б.
788. Две каменные статуи в с. Карасевка Харьковского р-на. Багалей, 1905, стр. 12, № 12.
789. Серый камень. Женская. Стоящая. Голова и руки отбиты. Высота 1 м. Находилась у дер. Репки на границе между Валковским и Харьковским р-нами. Багалей, 1905, стр. 12, № 14.
790. Серый камень. Женская. Стеловидная. Высота 0,9 м. Находилась в г. Харькове на Дмитровской ул., 14. Архив ГИМ 48/119; Багалей, 1905, стр. 9, № 60.
791. Серый песчаник. Женская. Погрудная. Находилась в г. Харькове на углу Дмитровской и Благовещенской улиц. Архив ГИМ 48/163.
792. Серый камень. Женская. Стоящая. Высота 0,9 м. Находилась у с. Охочее Борковского р-на. Багалей, 1905, стр. 33, № 10.
793. Обломки статуй на кургане «Бабий курган» у райцентра Боровая. Багалей, 1905, стр. 64, № 11.
794. Три каменные статуи находились у с. Пришиб Змиевского р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 15.
795. Каменная статуя с отбитыми головой и руками. Находилась у с. Асеевка того же р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 16.
796. Красноватый гранит? Женская. Находилась у с. Гомольша того же р-на. Багалей, 1905, стр. 34, № 17.
797. Серый крупнозернистый песчаник. Сильно выветрен. Сохранилась нижняя часть — от сосуда до концов ног (изображение барельефное). Находится в с. Покровка Лозоватского р-на у дома Комаровых.

#### Белгородский историко-краеведческий музей

798. Серый песчаник. Поверхность выветрена, локоть правой руки отбит. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,25×0,59×0,25 м. Шлем I, бармица. Сосуд I. Поножи. Низ спины I. Табл. 47.

#### Белгородская область

799. Серый камень. Стоящая. Высота 1,1 м. Находилась у с. Роменьки Волоконовского р-на. Архив ГИМ 47/64.

#### Курский историко-краеведческий музей

800. Белый ломкий и мягкий известняк. Поверхность сильно обита и выветрена, голова расколота. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,54×0,5×0,3 м. Шляпа I, «рога», налобная лента с выступом. Ожерелье I и следы двух витых гривен. На рукавах вышивка. Без подножки. Статую вырезали обычным ножом, следы обработки кое-где видны — камень для ножа был достаточно мягкий.

801. Серый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,4×0,48×0,25 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи. Сосуд I. Полю кафтана с оторочкой. Без подножки. Сзади перекрещивающиеся ремни. Очевидно, привезена из с. Котовка Магдалиновского р-на Днепропетровской обл., б/№.
802. Серый рыхлый песчаник. Поверхность выветрена, руки и сосуд отбиты. Руки были отделены от туловища прорезями. Мужская. Стоящая Тип IIIA. Размеры: 1,5×0,61×0,42 м. Шлем II, косы I. Следы нагрудных ремней. Полю кафтана обшиты галуном. Справа на поясе кошелек. Привезена из с. Диканька Полтавской обл. (райцентр), № А1374.
803. Серый плотный песчаник. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 2,1×0,55×0,37 м. Шлем I, косы I. Бляхи и следы ремней. Застежка и линия ворота. Оторочка верхней полы кафтана. Сосуд I. Руки отделены от туловища прорезями. На запястьях манжеты. Справа на поясе фигурный кошелек и нож, слева кошелек и плеть. Брови и нос II, усы и рот II. На подоле следы оторочки. Ноги упираются в подножку. Подарок Аккермана, видимо, из Полтавщины, № 318. Табл. 48.
804. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 2,5×0,75×0,62 м. Шлем I. Большая грудь. Сосуд и руки частично сбиты. Подол со следами оторочки. Исполнена широкими плоскостями, без деталей. Обработана мелким зубильцем, и затем поверхность затерта. № 370. Табл. 49.
805. Серый, пористый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,9×0,6×0,35 м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд I. Обшлага на запястьях. Следы поножей. Низ спины I. № 320. Табл. 48.
806. Серый пористый песчаник. Голова сильно оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 2,27×0,57×0,35 м. Налобная повязка, серьги I. Ожерелье I и две гладкие гривны. На рукавах галуны. Сосуд I. На подоле оторочка. Сзади лопасть II и пояс. Справа на поясе следы кошелька и ножа, слева кошелек? Ноги упираются в выступ. № А-319. Табл. 49.
807. Желто-серый песчаник. Поверхность выветрена, голова сильно оббита. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 1,25×0,45×0,3 м. Гривна. Грудь почти женская. Подол кафтана оторочен. Сосуд I. № А-321. Табл. 48.
808. Плотный желто-серый железистый песчаник. Врыта в землю по колени. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,4×0,6×0,37 м. Шляпа IV, лопасть III. «Рога». Две гладкие гривны. Грудь с сосками. На груди лопастеобразная подвеска. Сосуд I. № А-324. От Аккермана. Видимо, с Полтавщины. Обработка поверхности острым зубильцем с последующей шлифовкой. Табл. 49.
809. Твердый железистый песчаник. Поверхность местами оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,75×0,63×0,41 м. Лопасть III. Налобные шнуры. Гладкая гривна. Подол с оторочкой. Без приступки. № А-325.
810. Ноздреватый песчаник. Поверхность выветрена и оббита, головы нет. Женская. Стоящая. Размеры: 0,87×0,56×0,27 м. Две гладкие гривны, сосуд I, б/№.

## Полтавская область

811. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота около 1,8 м (с пьедесталом). Шлем I, нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд I. Находится в г. Лубны. Сообщение Т. Г. Мовши.
812. Серый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип II. Высота около 1,7—1,8 м. (с пьедесталом). Шлем I, следы нагрудных блях и ремней I. Находится там же. Сообщение Т. Г. Мовши.

## Сумская область

813. Каменная статуя. Находилась у с. Васильевка Лебедянского у., на городище. Багалей, 1905, стр. 71, № 2.
814. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,12 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи. На спине ремни с бляхой. Находилась у с. Васильевка, в саду. Багалей, 1905, стр. 71, № 19. Архив ГИМ 48/142.
815. Две каменные статуи (одна плохой сохранности, другая женская, высота 1,66 м). Находились в слободе Терны того же р-на, привезены из Роменского р-на. Багалей, 1905, стр. 71, № 25.

816. Мелкозернистый серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 1,92×0,7×0,58 м. Шляпа III. Серьги I. Ноги упираются в подножку. Сзади сердцевидная лопасть. Табл. 50.
817. Голова из мела, сильно оббита, производит впечатление полуфабриката, однако лицо изваяно совершенно реалистично и закончено полностью. Необычайная реалистичность изображения, трагическое выражение лица усугубляются еще сохранившейся раскраской: черные брови, глаза, ресницы, усы, чуть розоватый рот. Лицо молодое, красивое, с легкой монголоидностью в строении: широкие скулы, узкий подбородок. Кончик носа отбит. Лицо напоминает таштыкские маски, хотя это не слепок, а изваяние. Вокруг лица видны следы сколов острым орудием. Лицо и часть шеи заглажены. В целом лицо производит впечатление почти современного изделия. Однако способ изображения бровей и носа (Т-образные), общая посадка головы, хорошо видимой в профиль, не оставляют сомнения в том, что сделана она была в те же века, что и остальные каменные половецкие статуи. Найдена голова была в 1962 г. в песчаном карьере у с. Причепиловки Попасянского р-на. Писларий, Филатов, 1972, стр. 127.
818. Крупнозернистый серый песчаник. Голова была отколота (реставрирована). Частично справа оббиты лицо, рука и спина. Женская. Сидящая. Тип VB. Размеры: 1,3×0,45×0,26 м. Шляпа II, шапочка и лента. Серьги IV. «Рога». Витая гривна, ожерелье I. Брови и нос Т-образные, рот II. Кафтан с фестонами по плечам. Грудь с сосками. Сосуд III. Под грудью над сосудом изображен младенец. Ребенок лежит поперек живота матери, головой касаясь правой груди, а левой рукой держится за левую грудь. Поза неестественна: он изображен в разворот — лицом к зрителю. Руки слишком длинные, ноги короткие. На тельце намечена грудь и подчёркнут признак пола — ребенок, несомненно, девочка. Руки женщины не поддерживают младенца, они охватывают сосуд. Женщина изображена без шаровар: у нее, как и у ребенка, специально выделен признак пола. На спине лопасть II, на затылке два квадрата. По талии пояс, ниже пояса вторая лопасть. Ноги в сапожках упираются в подножку. Обнаружена в 1971 г. у с. Чернухино Перевальского р-на. Писларий, Филатов, 1972, стр. 126; Гераськова, 1974; Плетнева, 1974.
819. Песчаник. Мужская. Сидящая. Тип IV? Высота 2,80 м.

Ворошиловский парк-музей  
при Педагогическом институте <sup>4</sup>

820. Мелкозернистый серый песчаник. Поверхность сильно выветрена и оббита. Ноги до колен сколоты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 2,5 м. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Дьяково Антрацитовского р-на.
821. Серый среднезернистый песчаник. Поверхность выветрена и частично оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 2,4 м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи I. От круглого ворота опускается на грудь обшивка полы кафтана. Ноги упираются в подножку. Брови и нос Т-образные. Усы и рот I. Сзади косы I. Привезена из пос. Ивановка того же р-на.
822. Серый среднезернистый песчаник. Сохранилась нижняя часть — от сосуда. Сидящая. Высота 1,2 м. Ноги без подножки. Привезена из пос. Ивановка того же р-на.
823. Мелкозернистый плотный песчаник. Поверхность выветрена и сильно оббита. Верхняя часть головы сколота. Женская. Сидящая. Тип VA. Высота 2,2 м. Две витые гривны, грудь с сосками. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Бобриково того же р-на.
824. Плита плотного мелкозернистого песчаника. Мужская. Полустеловидная. Тип I. Голова сверху прямоугольная, подбородок острый. Брови и нос II. Рот II, усов нет. Сосуд I. Привезена из с. Бобриково того же р-на.
825. Крупнозернистый плотный песчаник. Поверхность сильно выветрена, на левом бедре высверлено отверстие для лаги; верх головы, руки, сосуд отбиты. Женская. Сидя-

<sup>4</sup> Данные об этих статуях получены мной от преподавателя пединститута К. И. Красильникова, любезно предоставившего в мое распоряжение фотографии почти всех изваяний и их краткие описания.



- щая. Тип VA. Высота 3,6 м. Следы двух гривен и ожерелья. Грудь большая, с сосками. Руки были отделены от тела прорезями. Поножи. Ноги упираются в широкую подножку. Привезена из с. Фащевка Перевальского р-на.
826. Серая крупнозернистая песчаниковая плита. Мужская, Полустеловидная. Тип I. Высота 1,1 м. Шлем II. Лицо плоское с узким подбородком. Брови и нос Т-образные, усы и рот I. Сосуд отбит, руки намечены по краям плиты в виде невысоких валиков. Привезена из с. Фащевка того же р-на.
827. Рыхлый песчаник. Поверхность выветрена, голова отбита. Мужская. Сидящая. Тип VB. Высота 1,65 м. Нагрудные бляхи и ремни I, сосуд I. Руки отделены от туловища прорезями. Следы поножей. Ноги упираются в широкую подножку. Привезена из с. Селезневка того же р-на.
828. Крупнозернистый плотный песчаник. Поверхность выветрена и местами оббита. Женская. Полустеловидная. Тип VII. Высота 1,7 м. Голова яйцевидная, лицо плоское, с острым подбородком. Брови и нос Т-образные. Рот I. Три витые гривны. Грудь слегка намечена, живот выпуклый. Сосуд V? Нижняя часть сосуда изображает одновременно и подол кафтана, из-под которого опускаются на постамент две ножки — прямые столбики длиной до 15 см. Ноги не упираются в подножку, однако в самом низу постамента (ниже ног на 15 см) подножка выделяется в виде чуть заметного валика. Привезена из с. Селезневка того же р-на.
829. Крупнозернистый плотный песчаник. Сильно выветрена и оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 1,6 м. Привезена из с. Городище того же р-на.
830. Плотный крупнозернистый песчаник. Женская. Полустеловидная. Тип VI. Высота 0,7 м. Шляпа III, под шляпой облегающая шапочка. Серьги II? Гладкая толстая гривна. Грудь в виде двух овалов. Брови и нос II, рот I.
831. Плотный среднезернистый песчаник. Поверхность выветрена, вкопана в землю до колен. Женская. Сидящая. Тип VA. Высота 1,6 м. Шляпа IV. «Рога». Следы двух гривен. Грудь с сосками. Сосуд I. Брови и нос Т-образные. Привезена из пос. Чернухино того же р-на.
832. Плотный среднезернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена, голова сверху оббита. Женская. Сидящая. Тип VA. Высота 1,5 м. Ноги упираются в широкую приступку. Привезена из пос. Чернухино того же р-на.
833. Крупнозернистый песчаник. Сильно выветрен и оббит. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,7 м. Выпуклый живот, ниже живота широкий тоже выпуклый пояс. Привезена из с. Бирюково Свердловского р-на.
834. Плотный крупнозернистый песчаник. Выветрена. Женская. Полустеловидная. Тип I. Высота 1,3 м. Сосуд I. Привезена из с. Бирюково того же р-на.
835. Плотный песчаник. Выветрена и оббита. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,2 м. Привезена из с. Бирюково того же р-на.
836. Песчаниковая серая плита. Поверхность местами оббита. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Высота 1,6 м. На голове высокий башлык. Лицо овальное. Брови и нос II. Рот III. Привезена из пос. Должанский, того же р-на.
837. Песчаниковая плита. Выветрена. Мужская? Стеловидная. Тип VI. Высота 1,15 м. Сверху голова прямоугольная, снизу лицо очерчено почти горизонтальной к поверхности земли линией. Брови и нос Т-образные. Рот III. Привезена из пос. Должанский того же р-на.
838. Плотный серый песчаник. Поверхность выветрена. Локти и ноги до колен сбиты. Мужская. Сидящая. Тип IV. Высота 2 м. Шлем I. Нагрудные бляхи и ремни II. Сосуд I. Усы и рот I. Привезена из г. Червонопартизанск того же р-на.
839. Плотный серый песчаник. Сильно оббита. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Высота 0,60 м. На голове острый высокий башлык. Лицо широкое с острым подбородком. Брови и нос II. Рот III. Привезена из с. Астахово того же р-на.
840. Мелкозернистый песчаник-плитняк! Поверхность выветрена, местами оббита. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Высота 0,9 м. Сверху голова прямоугольная. Лицо с пухлыми щеками и острым подбородком. Привезена из пос. Великокаменка того же р-на.
841. Среднезернистый песчаник-плитняк. Поверхность выветрена, местами оббита. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Высота 1,2 м. Сверху голова плоская. Лицо широкое с острым подбородком. Привезена из пос. Волнухино Лутугинского р-на.
842. Крупнозернистый плотный песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 2,2 м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи II. Сосуд I. Ноги упираются в узкую и короткую подножку. Привезена из с. Каменка того же р-на.
843. Плотный крупнозернистый песчаник. Лицо и голова сильно оббиты и деформированы. Мужская. Полустеловидная. Тип I. Высота 1,15 м. Сосуд в виде кувшинчика, руки на сосуде расположены асимметрично — одна на горле, другая на тулове. Привезена из с. Пятигоровка того же р-на.
844. Плотный крупнозернистый песчаник. Сохранилась только верхняя половина статуи до сосуда, поверхность выветрена. Женская. Высота 1,2 м. Шляпа IV, «рога». Привезена из с. Пятигоровка того же р-на.
845. Плотный среднезернистый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 3,60 м. Шлем I. Лицо продолговатое с массивным подбородком. Брови и нос II. Усы и рот I. Грудь и живот выпуклые, рельефные (грудь не женская, несмотря на сильную выпуклость). Привезена из г. Брянска.
846. Крупнозернистый рыхлый песчаник. Сильно выветрен и оббит. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 2,2 м. Шлем I. Нагрудные бляхи и ремни I. Сосуд I. Ноги упираются в приступку. Брови и нос Т-образные. Привезена из с. Ново-Александровка Краснодарского р-на.
847. Крупнозернистый рыхлый песчаник. Плита. Поверхность выветрена. Женская. Полустеловидная. Тип I. Высота 2 м. Шляпа IV? (сильно оббита). Серьги II. Брови и нос Т-образные. Сосуд I. Ниже сосуда на пьедестале изображен ромб с точкой. Привезена из с. Ново-Александровка того же р-на.
848. Плотный серый песчаник. Сильно выветрен, местами оббит. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,4 м. Шлем I. Брови и нос II. Усы и рот I. Живот слегка выпуклый, под ним углубленная линия пояса, а ниже пояса изображен сосуд V. Привезена из с. Ново-Александровка того же р-на.
849. Плотный крупнозернистый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,4 м. Шлем I. Живот слегка выпуклый. Ниже живота двойная линия широкого выпуклого пояса. Привезена из с. Дубовка того же р-на.
850. Плотный мелкозернистый песчаник. Статуя аналогична предыдущей (849). Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,6 м. Шлем I. Привезена из с. Дубовка того же р-на.
851. Среднезернистый песчаник. Поверхность сильно выветрена, местами оббита (руки ниже локтей, сосуд). Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 3,2 м. Шлем I? Следы нагрудных блях и ремней III. Без подножки. Привезена из с. Рубашкино Лисичанского р-на.
852. Плотный песчаник. Голова была отбита, но реставрирована. Женская. Стоящая. Тип III. Высота 2,4 м. Шляпа I. Налобная лента и шапочка под шляпой. «Рога». Серьги II. Две витые гривны и ожерелье. Сосуд III. Брови и нос Т-образные. Полы кафтана с обшивкой. Ноги упираются в подножку. Сзади лопасть III, на тылке два ромба. Привезена из г. Попасное того же р-на.
853. Плотный песчаник. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Поверхность выветрена, лицо изуродовано. Женская. Высота 1,2 м. Шляпа I. «Рога». Следы двух гривен. Грудь большая. На животе изображена вертикальная полоса — обшивка полы кафтана? Привезена из г. Попасное того же р-на.
854. Ракушечник. Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 3,3 м. Шлем I. Следы нагрудных блях и ремней. Грудь рельефная. Сапоги со следами поножей. Брови и нос II. Усы и рот I. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Даниловка Беловодского р-на.
855. Крупнозернистый кварцевый песчаник. Разбита и реставрирована. Мужская. Полустеловидная. Тип I. Высота 1,5 м. На голове башлык. Лицо широкое с острым подбородком. Брови и нос II. Грудь изображена в виде двух маленьких полушарий, руки — тонкие валики по краям плиты. Сосуд V. Привезена из с. Ноздревка того же р-на.
856. Плотный песчаник. Мужская. Сидящая. Тип VA. Высота 1,90 м. Шляпа I. Нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд III. Брови и нос Т-образные. Усы и рот I. Ноги упираются в подножку. Привезена из г. Ровеньки.
857. Плотный песчаник. Статуя испорчена современной раскраской. Мужская. Сидящая. Тип VA? Высота 2,5 м.

- Шлем I. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Привезена из с. Сокольниковки Славяносербского р-на.
858. **Рыхлый среднезернистый песчаник.** Была расколота на три части, но реставрирована. Мужская. Сидящая. Тип VA? Высота 1,5 м. Шлем I. Следы нагрудных блях и ремней, следы поножей на ногах. Привезена из пос. Зимогорье того же р-на.
- 859а. **Серый камень.** Мужская. Сидящая. Высота 2,61 м. Находилась в с. Боерак Луганского р-на. Архив ГИМ 48/177.
- 859б. **Серый камень.** Мужская. Сохранилась до пояса. Высота 0,9 м. Ремни. Сзади косы I. Там же.
- 859в. **Серый камень.** Женская. Сохранилась до пояса. Высота 1,3 м. Там же.
- 860а. **Красноватый камень.** Женская. Стоящая. Высота 1,64 м. Находилась в с. Николаевка того же р-на. Архив ГИМ 48/178—179.
- 860б. **Красноватый камень.** Женская. Стоящая. Высота 1,62 м. Там же.
- 860в. **Красноватый камень.** Женская. Высота 1,57 м. Там же.
- 860г. **Статуя из красноватого камня.** Там же.
861. **Женская.** Плохой сохранности. Находилась в с. Мал. Николаевка того же р-на. Архив ГИМ 48/179.
862. **Мужская.** Сидящая. Голова отбита. На груди ремни и бляхи. Находилась в с. Крымское Славяносербского р-на. Архив ГИМ 47/152, 153.
863. **Женская.** Стоящая. Голова отбита. Находилась у того же села в урочище Ханское. Там же.
864. **Женская.** Голова отбита. Высота около 4 м. Там же.
865. **Серый камень.** Женская. Стоящая. Высота 2,16 м. Шляпа IV, «рога», две гривны. На груди круглая подвеска на ленте. Рукава, обшлага, подол кафтана вышиты арочным узором. Находилась у с. Васильевка того же р-на. Архив ГИМ 47/154.
866. **Серый камень.** Мужская. Сидящая. Высота 2,16 м. Шлем II. Ремни и бляхи. На рукавах и обшлагах вышивка. Там же. Архив ГИМ 47/155.
- 867а. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Высота 2,16 м. «Рога», ожерелье. Находилась в с. Ивановка того же р-на. Архив ГИМ 47/159—160.
- 867б. **Серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 2 м. Нагрудные ремни и бляхи. Сзади косы I. Там же.
- 867в. **Серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 1,71 м. Там же.
- 868а. **Серый песчаник.** Женская. Стоящая. Высота 1,62 м. Там же.
- 868б. **Серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 1,6 м. Ремни и бляхи. Там же.
- 868в. **Две стелообразные статуи из серого песчаника.** Высота их 1,62. Там же.
- 868г. **Две каменные статуи высотой 1,8 м.** Там же.
- 868д. **Серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 1,71 м. Там же.
869. **Серый песчаник.** Мужская. Сидящая. Высота 2,56 м. Нагрудные бляхи, шлем сферический, сзади три косы. Находилась в д. Ореховая того же р-на. Архив ГИМ 47/161, 162.
870. **Серый песчаник.** Женская. Сидящая. Высота 1,51 м. Шляпа без полей с высокой тульей. Сзади лопасть III с кисточкой. Там же. Архив ГИМ 47/162.
871. **Каменная статуя на кургане у с. Можняково Старобельского р-на.** Бага лей, 1905, стр. 78, № 14.
872. **Серый камень.** Мужская. Сидящая. Высота 1,35 м. Находилась на кургане у с. Колядовка того же р-на. Архив ГИМ 47/13. Бага лей, 1905, стр. 76, № 2.
873. **Серый песчаник.** Выветрена. Женская. Стоящая. Высота 2,16 м. Находилась и находится на дворе Деркульского конного завода, привезена из Миусского округа. Архив ГИМ 47/18.
874. **Серый камень.** Мужская. Сидящая. Голова и правая рука отбиты. Высота 1,8 м. Находилась в с. Нижний Суходол того же р-на. Архив ГИМ 47/20; Бага лей, 1905, стр. 78, № 17.
875. **Серый камень.** Женская. Стоящая. Высота 1,8 м. Там же. Архив ГИМ 47/22; Бага лей, 1905, стр. 78, № 17, 21.
876. **Песчаник.** Сидящая. Высота 2 м. Г. Лисичанск. Краеведческий музей. Сообщение К. И. Красильникова.
877. **Песчаник.** Сидящее изваяние. Высота 1,9 м. Там же. Сообщение К. И. Красильникова
878. **Женская.** Стеловидная. Высота 1,8 м. Шляпа III. Живот подчеркнут вышуклостью и полоской. Находилась в слободе Смолянаковская того же р-на, привезена из б. Бахмутского у. (ныне Артемовский р-н Донецкой обл.). Архив ГИМ 47/23, 24; Бага лей, 1905, стр. 78, № 16.
879. **Серый камень.** Женская. Стоящая. Высота 1,69 м. Шляпа с небольшими полями и тульей. «Рога». Там же и оттуда же. Архив ГИМ 47/25, 26.
880. **Серый песчаник.** Мужская. Сидящая. Высота 2,34 м. Там же и оттуда же. Архив ГИМ 47/27, 28.
881. **Беловатый камень.** Женская. Сидящая. Высота 2,16 м. Находилась в с. Штормовое того же р-на. Архив ГИМ 47/34; Бага лей, 1905, стр. 78, № 15.
882. **Серый камень.** Женская. Сидящая. Высота 1,62 м. Шляпа низкая, без полей, две гривны, большая грудь. Находилась у с. Писаревка того же р-на. Архив ГИМ 47/43; Бага лей, 1905, стр. 79, № 21.
883. **Серая тонкая плита.** Грубо выполненная. Очевидно, мужская. Находилась в слободе Астахово Свердловского р-на Ворошиловградской обл. Архив ГИМ 47/434; Крылов, № 130.
884. **Женская.** Грубо выполненная. Стеловидная. Шляпа высокая, без полей, гривна и грудь только намечены. Там же. Архив ГИМ 47/435; Крылов, № 131.
885. **Белый камень.** Женская. Сидящая. Высота 1,63 м. Сильно выветрена. Находилась в пос. Леонов того же р-на. Архив ГИМ 47/435; Крылов, № 134.
886. **Стеловидная.** Плохой сохранности. Высота 0,71 м. Находилась в слободе Дьяковская Свердловского р-на. Архив ГИМ 47/436; Крылов, № 135.
887. **Серый камень.** Женская. Сидящая. Высота 2,24 м. Две гривны. Сзади лопасть и две косы. Там же. Крылов, № 136.
888. **Серый камень.** Женская. Стеловидная. Высота 1,16 м. Шляпа оббита, гривна, ожерелье. Вместо сосуда ромб. Там же. Крылов, № 137.
889. **Серый камень.** Женская. Поясная. Высота 1,28 м. Шляпа с высокой узкой тульей, ожерелье, гривна. Сзади лопасть. Там же. Крылов, № 138.
890. **Песчаник.** Сидящая. Высота 2,8 м. Находилась в с. Новоборовицы Свердловского р-на. Сообщение К. И. Красильникова.
891. **Песчаник.** Сохранилась верхняя часть до пояса. Высота 1,5 м. г. Свердловск, Краеведческий музей. Сообщение К. И. Красильникова.
892. **Песчаник.** Плита. Сохранилась верхняя часть. Высота 0,5 м. Там же. Сообщение К. И. Красильникова.
893. **Песчаник.** Сидящая. Высота 2 м. Г. Лисичанск. Краеведческий музей. Сообщение К. И. Красильникова.
894. **Плотный крупнозернистый песчаник.** Сидящая. Высота 2,7 м. Г. Попасное (школа-интернат). Сообщение К. И. Красильникова.
895. **Каменная статуя во дворе школы г. Ровеньки.** Сообщение К. И. Красильникова.
896. **Песчаник.** Сидящая. Высота 2,7 м. С. Нижний Кагольчик (школа) Антрацитовского р-на.
897. **Песчаниковая плита.** Мужская. Полустеловидная. Тип I. Голова овальная. Брови и нос Т-образные. Рот II? Руки расположены несимметрично: правая держит сосуд у венчика, левая у дна. Сосуд — кувшинчик. Писларий, Филатов, 1972, стр. 125.

#### Ростовский историко-краеведческий музей

898. **Крупнозернистый бело-желтый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип III. Размеры: 1,35×0,37×0,3 м. Шлем III. Витая гривна и отходящая от нее на живот «цепочка». Сосуд I. Вышивка на рукавах, обшлага на запястьях. Справа на поясе зеркало и узкий длинный кошелек. Без подножки. Брови и нос Т-образные, слегка выгнуты — стрельчатые. Рот с опущенными уголками, усы с кончиками, поднятыми вверх. Тип II. Скулы и челюсть тяжелые. Табл. 50.
899. **Мелкозернистый бело-желтый ракушечник.** Очень сильно выветрен, руки и сосуд отбиты. Женская. Стоящая, Тип IIIA. Размеры: 1,4×0,4×0,4 м. Прослеживаются «рога» и гривна на шее. Сзади лопасть I.
900. **Серый твердый песчаник.** Статуя реставрирована цементом на изломах (на шее и поясе) и укреплена контрафорсом. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры: 2,34×0,6×0,4 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи II. Ворот с длинным разрезом, оторочен гладкой полоской. На рукавах вышивка, на запястьях обшлага. Сосуд II с выделенным донцем. На поясе справа плеть, кошелек, нож, слева три кошелька (продолговатый, треугольный и фигурный). Поножи. Нос и брови Т-образ-

- ные. Обработка острым зубилом — точечными ударами, поверхность заглажена. Табл. 50.
901. Серый твердый песчаник. Поверхность местами оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,74×0,48×0,3 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи, ремни проходят поверх блях и соединяются между собой на груди под прямым углом. От подбородка на живот проходит «лента» с треугольной подвеской. Сосуд I. На поясе справа нож и кошелек. Поножи, на коленях большие круглы бляхи. Сзади перекрещивающиеся ремни и пояс. Низ спины II. Брови и нос T-образные, усы с поднятыми вверх концами (тип I). Ноги упираются в подножку. Табл. 51.
902. Серый песчаник, мелкозернистый. Поверхность выветрена, местами сильно оббита (особенно голова). Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,42×0,5×0,4 м. На левом рукаве следы вышивки. Без подножки.
903. Красноватый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип I. Врыта в землю почти по грудь. Голова яйцевидная, брови и нос II, рот I. Плечи срезаны почти под прямым углом. Размеры: 1,68×0,47×0,2 м. Табл. 51.
904. Шлитчатый крупнозернистый ракушечник. Верх до пояса превращен в прямоугольную плиту размерами: 0,65×0,45×0,17 м. Ноги сидящей фигуры упираются в подножку. Голова отбита.
905. Крупнозернистый ракушечник. Голова отбита, поверхность выветрена и источена (статуя служила точилом). Ноги упираются в подножку. Найдена у станицы Недвиговская Мясниковского р-на.
906. Деревянная (дубовая) статуя. Поверхность очень сильно выветрена, потрескалась, отвалилась. Стоящая. Тип IIIA. Судя по наметенной на спине лопасти, — женская, хотя голова скорее напоминает голову воина в шлеме. Сосуд I. На ногах намечены линии сапог без наколенников. Вырезана грубо, поверхность, очевидно, была тщательно отшлифована. Размеры: 1,23×0,35×0,24 м. Найдена случайно у станицы Жуковская Дубовского р-на.
907. Деревянная (дубовая). Голова отсутствует, руки отбиты, так как были отделены от туловища прорезями, ноги (ниже колен) отколоты. Поверхность выветрена. Сидящая. Сзади на спине следы кос (I). Статуя, очевидно, мужская. Сосуд яйцевидный (II). Размеры: 1,05×0,31×0,15 м. Найдена там же.

#### Новочеркасский музей истории казачества

908. Серый, мелкозернистый, очень твердый песчаник. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,45×0,5×0,3 м. Шляпа IV, «рога». Две витые гривны, сосуд I. Брови и нос тип II, рот II. Ноги упираются в подножку. Спина обработана грубыми сколами, кое-где видны следы обработки узким долотом. Табл. 52.
909. Желтовато-серый твердый песчаник. Мужская. Сидящая. Размеры: 2,21×0,64×0,35 м. Шлем II. Сосуд II с пухлым венчиком. Грудь почти женская. Брови и нос T-образные, усы с закрученными концами (тип II). Борода. Ноги упираются в подножку. Табл. 51.
910. Серый песчаник. Мужская. Тип I. Размеры: 1,58×0,58×0,15 м. Лицо выше поверхности статуи всего на 3 см. Рисунок лица и рук образован широкими и неглубокими полосами. Обработка велась острым инструментом — точечными ударами. Шлем II. Лицо широкое, с острым подбородком, глаза и нос обозначены фигурой ? , усы I. Привезена из хутора Чернецкий Гуковского р-на. Архив ГИМ 47/427. Табл. 51.
911. Твердый мелкозернистый серый песчаник. Концы ног отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,72×0,57×0,35 м. Шлем I, косы II. Нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I с выделенным венчиком и донцем. Поножи. Лицо широкое. Брови и нос T-образные, рот овальный, усы с вьющимися концами, борода. На талии сзади пояс, низ спины I. Поверхность оббита мелким острым зубильцем. Кое-где видны следы многорядного зубила. Привезена из окрестностей станицы Владимирская Гуковского р-на. Архив ГИМ 47/516. Табл. 52.
912. Ракушечник. Сильно выветрена и разрушена, особенно голова. Мужская. Сидящая. Размеры: 1,85×0,6×0,35 м. Сосуд I.
913. Ракушечник. Сохранность плохая: голова отбита, поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Размеры: 1,6 (без головы) ×0,47×0,35 м. Ноги изображены «барельефом».
914. Ракушечник. Сохранился только пьедестал и на нем

- остатки левой ноги статуи. Ширина пьедестала 0,5 м, толщина 0,3 м.
915. Твердый серый мелкозернистый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,45×0,38×0,3 м. Головной убор тип VI. Лопасть I. Лицо широкоскулое с узким подбородком. Нос и брови тип II, глаза со зрачками, рот I. Гладкая гривна и ожерелье II. Грудь обозначена треугольными острыми выпуклостями, на животе ромб, ниже двойная полоса, видимо, пояс. На затылке фигура в виде ножниц. Обработка велась острым орудием, точечными ударами. Привезена из окрестностей станицы Слащевская Кумыженского р-на Волгоградской обл. Архив ГИМ 47/517. Табл. 52.
916. Серый песчаник. Голова воина (размеры: 0,5×0,28×0,28 м). Шлем I. Лицо продолговатое, брови и нос II, глаза большие, рот и усы II. Привезена из хутора Кутейников Аксайского р-на. Архив ГИМ 47/516.
917. Пористый ракушечник. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Женская. Размеры: 0,9×0,55×0,35 м. Шляпа I (тулья отбита). Налобная повязка, серьги II. Три витые гривны, ожерелье II. Вышивка на плечах и рукавах. Грудь с сосками. Следы обработки ножом (материал мягкий). Привезена из хутора Гусельщиков (р. Грузский Лиманчик) Тельмановского р-на Донецкой обл. Архив ГИМ 47/516. Табл. 52.

#### Новочеркасский городской сад

918. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,52×0,65×0,38 м (вкопана в землю до колен). Шляпа I, «рога», налобная лента, серьги II. Две витые гривны, ожерелье II. Сзади лопасть II, на затылке два ромба. Сосуд I.
919. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,85×0,6×0,4 м. Шляпа I, тулья отбита. Налобная лента «рога», серьги II. Две витые гривны, ожерелье I. Грудь с сосками. Лопасть II, на затылке два ромба. Брови и нос T-образные. Сосуд I. Кое-где видны следы обработки острым зубильцем — ямки и длинные сколы, расположенные в елочку. Статуя аналогична предыдущей (918).
920. Серый песчаник. Женская. Сидящая. Шляпа I, тулья отбита, «рога», серьги II. Две витые гривны, ожерелье II. Грудь с сосками. В целом статуя напоминает по стилю две предыдущих. В настоящее время не сохранилась, в саду стояла еще в 1950 г. Описание дано по фотографии того времени. Примерная высота 1,8 м.
921. Серый твердый песчаник. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,2×0,7×0,35 м (врыта в землю до колен). Шляпа I (сильно оббита). Налобная лента. Гривна, следы ожерелья. Сосуд очень маленький. Привезена из окрестностей г. Гуково. Архив ГИМ 47/517.
922. Серый песчаник. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,55×0,5×0,5 м (врыта в землю до колен). Шлем III, косы II. Лицо с узким подбородком, брови и нос T-образные, усы и рот I. Грудь почти женская. Сзади на талии следы пояса. Кое-где видны крупные сколы долотом. Привезена из окрестностей г. Гуково. Архив ГИМ 47/517.

#### Новочеркасский музей виноградарства

923. Серый песчаник. Сохранность плохая — поверхность выветрена и сильно оббита. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры: 1,25×0,4×0,28 м. Шлем II, грудь почти женская. Привезена Е. И. Савченко в музей в 1969 г. из хутора Каньгин Усть-Донецкого р-на.
924. Серый слоистый песчаник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Тип I. Размеры: 1,03×0,44×0,20 м. Лицо с широкими скулами и острым подбородком выдается над уровнем статуи на 2 см. Руки и сосуд тоже. Брови и нос T-образные. Сосуд I. Перевезена Е. И. Савченко в музей в 1969 г. из хутора Пухляковский Усть-Донецкого р-на.

#### Азовский музей

925. Желто-серый плотный песчаник. Сильно выветрен. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры: 1,72×0,55×0,34 м. Шлем с обручем. Следы нагрудных ремней II. Пояс рельефный, справа на нем длинный большой кошелек (колчан?), слева следы сабли. Обработана острым долотом длинными сколами — параллельными и беспорядочными, последние иногда переходят в точечные удары, но боковые, а не вертикальные. Табл. 53.
926. Мелкозернистый желтый ракушечник. Плоская плита, на ней барельефом вырезана грудь, руки, сосуд. Фигу-



- ра слегка талпирована. Голова отбита. Женская. Стоящая. Тип I. Размеры (без головы):  $0,6 \times 0,4 \times 0,15$  м. Табл. 53.
927. **Белый ракушечник.** Врыта в землю по сосуд. Явный полуфабрикат. Голова круглая, совершенно не обработанная. Большая, тоже только намеченная, но не оконченная грудь. Сосуда нет, на его месте намеченная выемка. Женская. Размеры:  $1,4 \times 0,8 \times 0,55$  м. Табл. 53.
928. **Белый ракушечник.** Врыта в землю по грудь. Женская? Стеловидная. Тип VI. Лицо возвышается над уровнем статуи на 5 см. Лицо широкое, брови и нос тип II, рот I. Сохранились следы одной груди. Табл. 53.
- Танаисский (Недвиговский) музей**
929. **Крупнозернистый ракушечник.** Сильно выветрен. Голова отбита. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры (без головы):  $1,65 \times 0,55 \times 0,4$  м. Следов обработки на статуе не видно, только справа на пьедестале (а не на поясе, как обычно) сохранился заглаженный кусок, на котором вырезаны зеркало, гребень, нож и кошелек. На бедре правой ноги видны следы поножей. Низ спины тип II.
930. **Мелкозернистый желто-серый ракушечник, очень мягкий.** Поверхность выветрена, правое плечо и сосуд отбиты. Женская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,3 \times 0,5 \times 0,2$  м. Шляпа — колпак VI. Гладкая гривна, ожерелье I. Серьги II. Брови и нос Т-образные. Глаза и рот выпуклые, овальные, с ямками в центре.
931. **Плита местного слоистого песчаника.** Сильно расслоилась. Женская. Стеловидная. Тип VI. Размеры:  $1,27 \times 0,45 \times 0,2$  м. Спереди на статуе выделяется грудь и линией намечен живот.
932. **Серовато-желтый рыхлый ракушечник.** Сохранились нижняя часть и пьедестал. Стоящая. Изображение подола и ног барельефное.
933. **Желто-белый воздреватый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Верхняя часть до уровня груди отбита. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,05 \times 0,57 \times 0,2$  м. Сосуд I. Статуя выкопана была в 1967 г. при распахке большого кургана в 2 км северо-восточнее станицы Недвиговская.
- 933а. **Мел?** Сильно побита и расколота в поясе. Руки отбиты. Женская. Полустоящая. Тип VB. Лицо сильно выдвинуто вперед, продолговатое. Брови и нос II, рот I. Шляпа I, шапочка, прилегающая к голове. Серьги I. Одна витая гривна. Грудь с сосками. Сосуд I. Руки были отделены от туловища прорезями. Ноги без подножек, прямые, в виде двух столбиков на пьедестале. Привезена в музей с кургана, находящегося в усадьбе совхоза № 7 Зинювниковского р-на. Таганрогский историко-краеведческий музей. Сообщение сотрудника музея В. Ф. Чеснока.

#### Таганрогский историко-краеведческий музей

934. **Серовато-белый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,25 \times 0,58 \times 0,26$  м. Шляпа IV, «рога», две гладкие гривны. Сосуд I. Табл. 54.
935. **Твердый серо-желтый песчаник.** Полуфабрикат. Выделена голова, на ней намечены линии шляпы и носа. Телу придана уже форма, очевидно, статуя предполагалась стоящая. Ни рук, ни ног, ни сосуда еще нет. Размеры:  $1,2 \times 0,41 \times 0,3$  м. Табл. 54.
936. **Крупнозернистый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена и оббита. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,35 \times 0,4 \times 0,3$  м. Шляпа оббита. Следы гладкой гривны. Сосуд I. Нижняя часть фигуры сильно укорочена. Без подножки.
937. **Серый плотный песчаник.** Шляпа слегка оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,95 \times 0,78 \times 0,4$  м. Шляпа III, на запястьях браслеты. Сосуд II с выделенным венчиком. Полы кафтана оторочены гладкой полосой. На спине следы лопасти I и следы обработки орудием шириной 1 см и 2,5 см. Поверхность была отшлифована.
938. **Крупнозернистый ракушечник.** Очень сильно выветрена и оббита. Женская. Стоящая. Размеры:  $1,2 \times 0,5 \times 0,3$  м. В настоящее время статуи в музее нет, очевидно, из-за плохой сохранности ее ликвидировали.
939. **Белый известняк.** Сохранилась верхняя часть до пояса. Мужская. Размеры:  $1,4 \times 0,62 \times 0,35$  м. Шлем III, косы I. Нагрудные ремни и бляхи тип II и III. Грудь почти женская. Сосуд I с выделенным и отогнутым венчиком. Глаза и брови Т-образные. Усы длинные, борода. Табл. 55.
940. **Крупнозернистый ракушечник.** Сильно выветрен. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,59 \times 0,62 \times 0,32$  м. Шлем II. Сосуд II. Подол с оторочкой.
941. **Красный железистый очень твердый песчаник.** Женская. Стеловидная. Тип VII. Сохранилась верхняя часть. Размеры:  $1,52 \times 0,6 \times 0,3$  м. Шляпа IV. Витая гривна. Выделены грудь и слегка выпуклый живот. Черты лица стерты.
942. **Твердый серый песчаник.** Врыта в землю по подол. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,22 \times 0,47 \times 0,3$  м. Шляпа I. На шее зигзаг — ворот? Сосуд II с выделенным венчиком. Отработка поверхности точечными ударами. Нос и глаза тоже намечены единой линией — точками. Сзади лопасть I. Плетнева, 1958, рис. 38.
943. **Серо-желтый рыхлый ракушечник.** Сохранилась верхняя часть — по сосуд. Женская. Размеры:  $1,1 \times 0,55 \times 0,35$  м. Шляпа I. Гладкая гривна. На правой руке браслет? Сзади лопасть I. Плетнева, 1958, рис. 38.
944. **Ракушечник.** Сильно выветрен. Статуя сохранилась до сосуда (верхняя часть). Женская. Размеры:  $1 \times 0,5 \times 0,27$  м. Две витые гривны и ожерелье V. На груди подвеска (оббита). Шляпа и лицо тоже сильно оббиты. В музее статуи нет, была в 1951 г. Плетнева, 1958, рис. 38.
945. **Крупнозернистый ракушечник.** Поверхность выветрена. Мужская. Сидящая. Размеры:  $1,27 \times 0,45 \times 0,3$  м. Шлем I, косы I. Следы нагрудных ремней и блях. Сосуд I с выделенным венчиком. Ноги упираются в подножку. Табл. 54.
946. **Крупнозернистый ракушечник.** Заготовка для статуи. Размеры:  $1,23 \times 0,43 \times 0,23$  м. Плоская плита с выделенной круглой верхней частью для головы. Табл. 54.
947. **Крупнозернистый ракушечник.** Заготовка для статуи. Размеры:  $1,43 \times 0,6 \times 0,4$  м. Плоская плита с выделенной так же, как на 946, круглой болванкой для головы. Слегка (желобками) намечена нижняя линия рук и сосуда. Табл. 54.
948. **Твердый, серый, мелкозернистый песчаник.** Поверхность оббита. Женская. Сидящая. Тип II. Размеры:  $1,16 \times 0,57 \times 0,25$  м. Форма шляпы неясна. Две витые гривны.
949. **Среднезернистый ракушечник.** Поверхность выветрена, лицо сколото. Мужская. Полуфабрикат. Полностью закончена была только голова (шлем II). На плечах намечены ремни. Обработка точечная. Низ совершенно не окончен. Нет характерной для стеловидных статуй величавой позы. Это явный полуфабрикат. Размеры:  $1,0 \times 0,43 \times 0,27$  м. Табл. 54.
950. **Пористый белый ракушечник.** Выветрена. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,4 \times 0,45 \times 0,37$  м. Шляпа I. Гладкая гривна. Сосуд I. Подол оторочен. Сзади намечена лопасть I. Табл. 55.
951. **Серый плотный песчаник.** Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,7 \times 0,55 \times 0,4$  м. Шлем II, косы II. Сосуд I с выделенным венчиком. Полы кафтана украшены галуном. Слева на поясе длинный кошелек, вероятно, колчан? Брови и нос тип II, усы и рот I. Привезена из с. Александрово Матвеев-Курганского р-на.

#### Ростовская область

952. **Серый песчаник.** Статуя сохранилась по грудь. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Голова в виде ромба (видимо, изображалась папка — «глобук» и борода). Брови и нос тип II. Размеры (даны примерно)  $0,5 \times 0,6 \times 0,15$  м. Находится в Приморско-Аткарском музее (сведения И. С. Каменецкого).
953. **Статуя из местного плитняка.** Мужская. Тип VII. Примерная высота 1,5 м. Толщина плиты не превышает 0,2 м, ширина около 0,4 м. Шлем II, лицо широкоскулое с узким подбородком, брови и нос тип II, глаза большие, усы и рот тип I. Нагрудные ремни III. Вместо сосуда ромб, руки намечены косыми черточками. Под ромбом двойная полоса, очевидно, пояс? Находится в музее школы № 3 г. Гуково.
954. **Серый песчаник.** Мужская. Стоящая. Высота 2,16 м. Шлем I. Находилась на кургане у хутора Больше-Федоровский Гуковского р-на, позднее была перевезена в хутор. Архив ГИМ 47/478; Крылов, № 1.
955. **Серый камень.** Мужская. Высота 1,8 м. Находилась в хуторе Садковско-Николаевский того же р-на. Архив ГИМ 47/478; Крылов, № 2.
956. **Серый камень.** Женская. Стеловидная. Высота 2,52 м. Находилась в хуторе Дудкин того же р-на. Архив ГИМ 47/479; Крылов, № 4.

957. Женская. Сохранилась до пояса. Высота 1,07 м. Находилась в хуторе Поповский того же р-на. Архив ГИМ 47/479; Крылов, № 5.
958. Серый камень. Мужская. Сидящая. Шлем I, ремни. Находилась в хуторе Чернецов Луковского р-на. Архив ГИМ 47/479; Крылов, № 6.
959. Женская. Сидящая. Высота 2,16 м. Там же; Крылов, № 7.
960. Ракушечник. Женская. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Высота 1,16 м. Там же. Архив ГИМ 47/480; Крылов, № 8.
961. Твердый серый песчаник. Сильно сточен и оббит. Сохранилась только верхняя часть — чуть ниже груди. Женская. Размеры:  $0,8 \times 0,62 \times 0,3$  м. Форма шляпы неясна, «рога», две гривны, грудь с сосками. Спина почти необработана: грубые сколы, кое-где на поверхности видна обработка точечными ударами острым долотом. Находится в разрушенной усадьбе хутора Киселев Красносулинского р-на. Разведка Плетневой 1961 г. Возможно, о ней же упоминается в Архиве ГИМ 47/481 (тогда высота ее была 1,35 м, статуя сидящая) и у Крылова, № 14 (автор указывает, что сзади была двойная лопасть).
962. Слоистый серый песчаник. Сильно ооцита, врыта в забор усадьбы. Женская. Стеловидная. Руки и сосуд не выделены. Размеры неясны, примерная высота 1—1,2 м. Шапочка-колпак (тип VI). Две гладкие гривны. Эллипсоидные груди с сосками. Находится в станице Соколово-Кондрюченская Красносулинского р-на (пер. Матросова, 10). Сообщение жителя г. Шахты В. И. Кибадова.
963. Синий камень. Женская. Сидящая. Высота 1,07 м. «Рога», ожерелье, серьги, на спине лопасть II. Находилась в хуторе Соколово-Кондрюченский Красносулинского р-на. Архив ГИМ 47/480; Крылов, № 11.
964. Синий камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 12.
965. Плоская синяя плита. Высота 0,9 м. Барельефное изображение. Там же. Крылов, № 10.
966. Синий плоский камень. Женская. Стеловидная. Шляпа III, две гривны? на месте сосуда большой ромб. На спине лопасть I. Там же. Архив ГИМ 47/481, Крылов, № 12.
967. Мужская. Сидящая. Высота 1,44 м. Две косы? Там же. Крылов, № 9.
968. Серый песчаник. Сильно выветрен, сохранилась верхняя часть по сосуд. Мужская. Тип II. Размеры:  $0,62 \times 0,25 \times 0,52$  м. Шлем II. Находится в с. Анастасьевка Матвеев-Курганского р-на. Сведения получены от сотрудника Таганрогского музея В. С. Флерова.
969. Ракушечник. Сильно выветрен. Вкопана до колен у стены. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры (примерные):  $1 \times 0,4 \times 0,22$  м. Шлем II. Сосуд I. Там же. Данные разведки В. С. Флерова.
970. Серый песчаник. Сохранилась только голова с отбитым шлемом. Мужская. Размеры:  $0,25 \times 0,22$  м. Брови и нос T-образные. Глаза длинные с двойным контуром, усы и рот тип II. Сохранился кусок шеи, украшенной насечкой, очевидно, вышивкой воротника. Находится в школе с. Малокирсановка того же р-на. Данные В. С. Флерова.
971. Мужская. Полустеловидная. Высота 1,75 м. Шлем I, косы II. Лицо широкое с узким подбородком, всящие усы. Нагрудные ремни. Сосуд I с поддоном? Находилась в пос. Ново-Александровка того же р-на. Архив ГИМ 47/424.
972. Женская. Стеловидная. Высота 1,44 м. Голова не обработана? Грудь полушаровидные, сосуд намечен в виде прямоугольника. Там же. Архив ГИМ 47/425.
973. Каменная статуя плохой сохранности, высотой 1,03 м. Находилась в слободе Лысогорская того же р-на. Архив ГИМ 47/442.
974. Женская статуя. Там же.
975. Серый камень. Женская. Сохранилась по пояс. Высота 0,98 м. «Рога», гривна, ожерелье. Там же.
976. Женская. Сохранность по грудь. На спине следы лопасти. Там же.
977. Серый камень — плитняк толщиной 9 см. Стеловидная. Высота 1,44 м. Там же. Архив ГИМ 47/443.
978. Мужская. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,07 м. На рукавах вышивка. Сзади косы I, ремни с бляхой. Там же.
979. Стеловидная статуя. Там же.
980. Ракушечник. Сидящая. Без головы. Высота 0,9 м. Изображение на плите барельефное. Там же. Архив ГИМ 47/446; Крылов, № 162.
- 981—982. Плитняк. Стеловидные. Высота 0,9 м. Сохранность обеих статуй плохая. Там же. Архив ГИМ 47/446—447; Крылов, № 163, 164.
983. Женская. Стеловидная. Высота 1,17 м. Шапочка (тип III), ожерелье, гривна, большая грудь, вместо сосуда ромб. Находилась в хуторе Юдин того же р-на. Архив ГИМ 47/444.
984. Темно-серый камень. Мужская. Стоящая. Сильно оббита. Высота 1,12 м. Там же.
985. Серовато-белый камень. Сидящая. Без головы. Высота 0,85 м. Хутор Григорьевский того же р-на. Архив ГИМ 47/466.
986. Ракушечник. Женская. Сидящая. Без головы. Высота 1,13 м. Там же.
987. Белый ракушечник. Сохранность плохая. Высота 1,13 м. Там же.
988. Мужская. Стеловидная. Высота 1,35 м. Там же. Архив ГИМ 47/467.
989. Белый ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 2 м. Там же.
990. Белый камень. Мужская. Сидящая. Высота 2,04 м. Находилась в хуторе Николаевский того же р-на.
991. Серый камень. Сидящая. Высота 1,36 м. Там же. Архив ГИМ 47/468.
992. Серый камень. Сидящая. Высота 1,36 м. Там же. Архив ГИМ 47/468.
993. Белый ракушечник. Мужская. Стоящая. Была вымыта из морского берега. Находилась в станице Новониколаевской того же р-на. Архив ГИМ 47/468.
994. Белый ракушечник. Мужская. Стеловидная. Высота 1,78 м. Нагрудные ремни и бляхи. Находилась в слободе Екатериновка, того же р-на. Архив ГИМ 47/462; Крылов, № 69. Найдена в кургане, врыта была у ног скелета, похороненного головой на запад. У головы скелета было положено три лошадиные головы.
995. Белый ракушечник. Женская. Стеловидная. Высота 2,13 м. Находилась в слободе Екатериновка того же р-на. Архив ГИМ 47/463; Крылов, № 70.
996. Серый камень. Сидящая. Высота 1,25 м. Там же. Крылов, № 71.
997. Белый ракушечник. Женская. Сидящая. Высота 1,12 м. Там же. Крылов, № 73.
998. Белый ракушечник. Женская. Высота 2,54 м. Там же. Крылов, № 73.
999. Ракушечник. Мужская. Высота 1,02 м. Там же. Крылов, № 74.
1000. Ракушечник. Высота 1,24 м. Там же. Крылов, № 75.
1001. Белый ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,64 м. Там же. Крылов, № 76.
1002. Белый ракушечник. Мужская. Высота 1,13 м. Там же. Крылов, № 77.
1003. Серый камень. Женская. Стоящая 1,13 м. Там же. Крылов, № 78.
1004. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,42 м. Там же. Крылов, № 79.
1005. Ракушечник. Женская. Высота 1,35 м. Там же. Крылов, № 80.
1006. Серый камень. Женская. Высота 0,98 м. Там же. Крылов, № 811.
1007. Желто-серый камень. Женская. Высота 1,55 м. Там же. Крылов, № 82.
1008. Белый ракушечник. Мужская. Стоящая. Высота 1,92 м. Там же. Крылов, № 83.
1009. Мужская. Стоящая. Голова отбита. Там же. Архив ГИМ 47/439.
1010. Серый камень. Женская. Сильно побита. Высота 1,17 м. На шее и подоле следы вышивки. Находилась в хуторе Юдин того же р-на. Крылов, № 155.
1011. Серый камень. Мужская. Тоже сильно побита. Высота 1,17 м. Там же. Крылов, № 156.
1012. Серый камень. Женская. Высота 0,9 м. Находилась в слободе Голодаевка того же р-на. Крылов, № 165.
- 1013—1015. Три плохо сохранившиеся статуи из серого песчаника, женские. Там же. Крылов, № 166—168.
1016. Мужская. Без головы. Высота 1,08 м. На спине перекрестия ремней и бляхи, косы. Там же. Крылов, № 169.
1017. Ракушечник. Мужская? Тип I. Размеры:  $0,94 \times 0,4 \times 0,32$  м. Закругленный сверху головной убор, острый подбородок (или бородка). Лицо вырезано «сердечком», нос выпуклый, глаза и рот в виде тонких черточек. Сосуд I. Руки выделены глубокими бороздками. Находится в хуторе Трудо-Пономарев того же р-на. Данные разведки 1972 г. В. С. Флерова.

1018. Ракушечник. Выветрена. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,2×0,48×0,22 Шлем II, косы I. Находится в с. Ефремовка Покровского р-на. Данные разведки В. С. Флерова.
1019. Ракушечник. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,12 м. Находилась в пос. Григорьевский того же р-на. Крылов, № 101.
1020. Ракушечник. Женская. Сидящая. Высота 1,12 м. Там же, Крылов, № 102.
1021. Белый песчаник. Сильно оббита. Женская. Погрудная. Обработка грубая. Находилась в станице Барило-Крепинская Родионово-Несветайского р-на. Архив ГИМ 47/444.
1022. Серый тонкий плитняк. Мужская? Стеловидная. Высота 1,44 м. Там же.
1023. Синий тонкий плитняк. Мужская. Стеловидная. Высота 1,08 м. Там же.
1024. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 1,12 м. Шлем, нагрудные ремни, сзади коса, соединенная на затылке в три пряди. Там же. Архив ГИМ 47/445.
1025. Белый песчаник. Высота 0,9 м. Сильно оббита. Находилась в слободе Барило-Крепинская того же р-на. Крылов, № 157.
1026. Серый камень (плитняк). Высота 1,44 м. Там же. Крылов, № 158.
1027. Синий камень. Высота 1,08 м. Сделана на плите барельефом. Там же. Крылов, № 159.
1028. Ракушечник. Сохранность очень плохая. Высота 1,62 м. Там же. Крылов, № 160.
1029. Серый камень. Мужская. Высота 1,26 м. Нагрудные бляхи. Там же. Крылов, № 161.
1030. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,62 м. Нагрудные ремни и бляхи, тройная коса. Находилась в хуторе Крепинско-Исаевский того же р-на. Крылов, № 317.
1031. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,13 м. «Рога», ожерелье, браслеты, на подоле вышивка. Там же, Крылов, № 319.
1032. Серый камень. Мужская. Сидящая. Высота 1,62 м. Косы I, нагрудные ремни и бляхи. Находилась в хуторе Власово-Атаманский того же р-на. Крылов, № 318.
1033. Серый камень. Женская. Сидящая. Высота 1,13 м. «Рога», ожерелье, браслеты, на подоле вышивка. Там же. Крылов, № 320.
1034. Желтый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,62 м. Находилась в хуторе Нагорно-Тузловский того же р-на. Крылов, № 321.
1035. Мужская. Сидящая. Высота 1,37 м. Гривна. Находилась в хуторе Несветайский Челтырского р-на. Архив ГИМ 47/440.
- 1036—1037. Две статуи из серого камня. Высота 0,9 м. Головы отбиты, сохранность плохая. Находились в станице Гниловская Ростовского р-на. Крылов, № 30, 306.
1038. Серый камень. Мужская. Стоящая. Высота 2 м. Находилась в станице Белокалитвенская (районный центр). Привезена с кургана «Дед». Архив ГИМ 47/482. Крылов, № 20.
1039. Женская статуя на кургане «Дед» у хутора Мечетный Белокалитвенского р-на. Архив ГИМ 47/482, Крылов, № 21.
1040. Серый камень. Женская. Высота 1,75 м. Находились в хуторе Грайворонец того же р-на. Архив ГИМ 47/483; Крылов, № 24.
1041. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,3 м. Стояла у межи, когда ее перевезли во двор, ослепла хозяйка. Статую вновь поставили на межу. Находилась у хутора Ерохин того же р-на. Архив ГИМ 47/483. Крылов, № 23.
1042. Две мужские сидящие статуи из белого песчаника. Находилась в хуторе Титовка того же р-на. Архив ГИМ 47/483; Крылов, №№ 18, 19.
1043. Серый камень. Высота 1,57 м. Находилась в хуторе Никольско-Покровский того же р-на. Архив ГИМ 47/483.
1044. Мужская. Стеловидная. Высота 1,35 м. Шлем, нагрудные ремни. Находилась у хутора Грайворонец того же р-на. Крылов, № 26.
1045. Статуя из серого камня. Сохранность плохая. Высота 1,25 м. Находилась в хуторе Грушевка того же р-на. Крылов, № 307.
1046. Серый камень. Мужская. Врыта на кургане до груди. Высота 1,08 м. Шлем сферический с обручем, нагрудные ремни. Сзади коса, соединенная из трех прядей. Находилась в г. Каменске (б. станица Каменская). Архив ГИМ 47/440. Крылов, № 17.
1047. Ракушечник. Женская. Стоящая. Высота 1,08 м. Находилась в с. Калитвенская Каменского р-на. Крылов, № 22.
- 1048—1051. Четыре деревянные статуи были обнаружены И. М. Сулиным в 1901 г. в Сальском округе у балки Средняя Аюла в погребении девочки под курганом. Девочка лежала головой на север, на спине. При ней были найдены ожерелье из бронзовых мелких бус и колечко из мелких пастовых бусинок. Справа от нее лицом к востоку были врыты статуи. Высота их 1,44 м, ширина 0,36 м. Все стеловидные и все, видимо, женские (у трех видна грудь, у двух из них — ожерелья). Гордцов, 1907, стр. 250; Федоров-Давыдов, 1966, № 192.
1052. Каменная статуя на кургане эпохи бронзы, стояла лицом на восток. Обработка грубая. Находилась у станицы Константиновская в 1891 г. ОАК, 1893, стр. 80.
1053. Три плохо сохранившиеся статуи высотой 1,5—1,7 м. Находились у станицы Марийская Константиновского р-на. Крылов, № 308.
1054. Ракушечник. Женская. Высота 1,12 м. Находилась в пос. Григорьевское, Покровского р-на. Крылов, № 103.
1055. Ракушечник. Мужская. Стеловидная. Высота 1,35 м. Там же. Крылов, № 104.
1056. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,99 м. Там же. Крылов, № 105.
1057. Ракушечник. Мужская. Сидящая. Высота 1,05 м. Находилась в пос. Николаевское того же р-на. Крылов, № 106.
1058. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Высота 2 м. Там же. Крылов, № 107.
1059. Серый песчаник. Сидящая. Голова отбита. Высота 1,3 м. Там же. Крылов, № 108.
1060. Песчаник? Разбита на две части. Стеловидная. Мужская. Тип VI. Высота 1,1 м. Голова почти не выделена, лицо овальное, нос и брови тип II. Найдена на позднескифском могильнике у хутора Карнаухов Цимлянского р-на. Ляпушкин, 1958, стр. 317, рис. 3.
1061. Песчаник? Погрудная. Стеловидная. Высота около 0,5 м. Лицо почти круглое. Черты лица, очевидно, стерлись. Там же.
1062. Стеловидная. Мужская. Найдена у станицы Вешенская (райцентр). Пиотровский, 1941, стр. 173.
1063. Женская. Стоящая. Высота 2,27 м. Шляпа оббита. Гривна. На запястьях обшлага или браслеты. Сзади лопасть I. Находилась в с. Средне-Егорлыкское Егорлыкского р-на. Архив ГИМ 47/231, 237.
1064. Женская. Сидящая. Высота 1,32. Шляпа I, «рога». Два ожерелья. Находится в станице Каменнобродская Егорлыкского р-на. Минаева, 1964, стр. 179.

#### Ставропольский историко-краеведческий музей

1065. Желтый рыхлый ракушечник. Сильно выветрена, разбита на три части (в плечах и поясе). Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,5×0,56×0,44 м. Шлем I. Следы нагрудных блях, сосуд II. Руки, концы ног, спина оббиты. Табл. 55.
1066. Мелкозернистый ракушечник. Сохранилась до сосуда, поверхность была отшлифована, поэтому почти не выветрена. Женская. Размеры: 1,05×0,54×0,33 м. Шляпа I, «рога», под шляпой повязка, серьги II. Ворот обозначен на плечах зигзагом, витая гривна. На спине следы лопасти I. Минаева, 1964, стр. 180, рис. 8. Табл. 56.
1067. Белый ракушечник. Сильно выветрен и оббит. Сломана в поясе. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,2×0,5×0,26 м. Шляпа IV, «рога». Сосуд II с выделенным венчиком. На постаменте с боков глубокая зигзагообразная насечка. Руки отделены от туловища прорезями. Без подножки. Табл. 55.
1068. Серовато-белый ракушечник. сильно выветрен. Мужская. Стелообразная. Тип VII. Размеры: 1,32×0,47×0,34 м. Шлем I, косы III. Лицо круглое с выделенным подбородком. На груди намечены две полосы — ремни или руки? Привезена из окрестностей с. Донское Ставропольского р-на. Минаева, 1964, стр. 178, рис. 4, 5. Табл. 56.
1069. Желтый ракушечник. Сильно оббита, головы нет, статуя превращена в прямоугольную плиту. Мужская. Сидящая. Размеры: 1,02×0,47×0,3 м. Сосуд II.
1070. Желтый ракушечник. Сохранились голова, часть левого плеча и грудь. Размеры: 0,75×0,48×0,35 м. Шляпа IV, под шляпой повязка. Две гладкие гривны. Приве-

- зена была целая статуя из окрестностей с. Аргзир Прикумского р-на. Минаева, 1964, стр. 179, рис. 4.
1071. Серо-желтый ракушечник, рыхлый. Поверхность сильно выветрена. Сохранилась до сосуда. Женская. Размеры:  $1,22 \times 0,6 \times 0,4$  м. Шляпа I? (оббита), следы «рогов». Гладкая гривна. Большая грудь с сосками.
1072. Серовато-желтый крупнозернистый ракушечник. Поверхность сильно выветрена, местами оббита. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,44 \times 0,5 \times 0,28$  м. Шляпа I, серьги III, шнуры. Витая гривна. Лицо широкое, глаза и нос вырезаны в виде знака  $\text{S}$ . Сосуд I. Табл. 56.
1073. Желто-серый крупнозернистый ракушечник, сильно выветрен. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры:  $1,6 \times 0,43 \times 0,28$  м. Шляпа I, серьги I. Сосуд I. Без подножки. Табл. 56.
1074. Ракушечник. Сильно выветрен и оббит. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,37 \times 0,5 \times 0,37$ , м. Шлем II, косы II. На лице Т-образные брови и нос, усы и рот I. Следы нагрудных ремней. Табл. 57.
1075. Ракушечник. Поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,56 \times 0,54 \times 0,28$  м. Шляпа I. Серьги I. Минаева, 1964, стр. 179, рис. 6, табл. 57.
1076. Ракушечник. Очень сильно выветрен и оббит. Мужская. Сидящая. Размеры:  $1,06 \times 0,58 \times 0,27$  м. Шлем I.
1077. Желто-серый крупнозернистый ракушечник. Сильно выветрен. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,76 \times 0,52 \times 0,27$  м. Шляпа IV? Гладкая гривна. На кистях обшлага или браслеты. Сосуд I. Подол сплошной с оторочкой. Без подножки. Минаева, 1964, стр. 180, рис. 7<sup>5</sup>. Табл. 56.

#### Пятигорский историко-краеведческий музей

1078. Серый известняк. Сохранность хорошая, только ноги до колен и шляпа отбиты. Женская. Стоящая. Тип III. Размеры:  $2,06 \times 0,46 \times 0,25$  м. «Рога». Лицо небольшое, портретное, брови и нос тип II, рот II, от носа к уголкам губ проведены глубокие морщины-борозды. От шляпы с двух сторон отходят петли, соединенные под подбородком шнурком или лентой. Две витые гривны. Сосуд V с орнаментированным насечками венчиком. На запястьях витые браслеты. Полы кафтана расходящиеся. Статуя прислонена к стене, и выяснить орнаментуку на спине не удалось. Обработка точечная зубильцем. Сделана очень тщательно. Привезена из с. Ново-Благодарное Ессентукского р-на. Минаева, 1964, стр. 183. Табл. 57.
1079. Серый песчаник или известняк? Женская. Стоящая. Высота 3,6 м. Шляпа без полей и тульи. Такие же, как у 1078, петли со шнуром под подбородком придерживают шляпу. Лицо тоже портретное: с тонкими сросшимися бровями, тонким носиком, большими глазами, рот из двух губ. Лицо круглое, мягкое, со слегка выдающимися скулами. На шее ожерелье из пяти подвесок и три гладкие гривны. Сосуд I. Полы кафтана оторочены вышивкой из сочетаний спиралей. Статуя обнаружена была А. Фирковичем в окрестностях Пятигорска и доставлена им в музей. Позднее она была перевезена в Ставрополь, а затем в Тбилиси, где и находится в настоящее время. Минаева, 1964, стр. 182.

#### Ставропольский край

1080. Темно-серый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,7 м. Справа на поясе сабля и плеть (?), слева колчан. Шлем конический с обручем. Кузнецов ошибочно считает статую скифской, Минаева писала, что на поясе у нее кивжал-акинак. Однако перекрестие у этого «кивжала» прямое, а сам он чуть изогнут. Видимо, это обычная сабля. Поза статуи вполне каноническая половецкая. Статуя найдена была в степи между станциями Боргустанская и Бекешевская Ессентукского р-на. Была перевезена в Пятигорский музей, и там в 1950 г. ее разбили для «хозяйственных нужд». Минаева, 1964, стр. 183, рис. 4.

<sup>5</sup> В статье о половцах в Ставрополье (Минаева, 1964) автор дает рисунки некоторых хранящихся в музее статуй и далеко не полный перечень их, ограничиваясь замечанием, что их больше 20. Однако если сложить отдельные куски статуй, то окажется, что в музее в настоящее время находится всего 13 половецких изваяний. В основном они вывезены из б. Ставропольского у. и из б. Большедербетовского улуса.

1081. Женская. Стоящая. Находилась в с. Грушевское Александровского р-на. Архив ГИМ 47/238.
- 1082—1083. Четыре статуи находились в с. Сергеевское того же р-на. Архив ГИМ 47/239.
1084. Каменная (женская?) статуя в с. Круглолесное того же р-на. Архив ГИМ 47/240.
1085. Мужская. Сидящая. Высота 1,25 м. Шлем-пишак. Нагрудные ремни и бляхи. Сосуд V. Поножи. Находились в с. Камбулатское Благодаринского р-на. Архив ГИМ 47/241.
1086. Мужская. Сидящая? Высота 1,25 м. Шлем с обручем, каркасный. Находилась на кургане у речки Айгурка близ того же села. Архив ГИМ 47/241.
1087. Женская. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Высота 0,85 м. Шляпа III, гривна. Находилась у того же села в ауле Малый Барханчик. Архив ГИМ 47/241.
1088. Женская. Стоящая? Высота 0,9 м. Шляпа IV. Находилась в хуторе Швидик того же р-на. Архив ГИМ 47/241.
1089. Ракушечник. Женская. Сидящая? Сделана грубо. Высота 1,44 м. Находится в с. Красногвардейское Красногвардейского р-на. Минаева, 1964, стр. 179.
1090. Женская. Грубой работы. Высота 2 м. Отделана только передняя сторона. Тип II. Находилась в 1870 г. у Лововско-Кумского аула (сейчас аул Красный Восток), почти до наших дней находилась в Пятигорске, у Верхних Пушкинских ванн. Минаева, 1964, стр. 183.
- 1090a. Мужская. Сидящая. Поверхность камня выветрена, голова и ступни ног отбиты. Высота 1,55 м, ширина 0,4—0,55 м. Нагрудные бляхи и ремни II. Сосуд I. Ноги упираются в узкую подножку. Находится в школе станицы Передовая Изобиленского р-на. Сообщение А. В. Гадло.
- 1090б. Женская. Сохранялась верхняя часть до сосуда. Голова отбита, поверхность сильно выветрена. Две гривны. Находится в с. Казинка Шпаковского р-на. Сообщение А. В. Гадло.

#### Краснодарский край

1091. Песчаник? Мужская. Сохранилась до пояса. Шлем каркасный с пишакком. Лицо сделано тщательно, выделены щеки, подбородок, нос и брови тип II. Усы и рот I. На груди намечены большие, закрывающие всю грудь бляхи. Найдена при пахоте в степи на кургане у хутора Горькая Балка Армавирского р-на. Сообщение В. А. Кузнецова.
- 1091a. Женская. Стоящая. Тип III. Высота около 2 м. Шляпа оббита. На шее ожерелье II и две витые гривны, на запястьях витые браслеты. Сосуд III. Справа на поясе кошелек, слева зеркало и гребень. Полы кафтана расходящиеся, отороченные широкой гладкой полосой. Сапоги поддерживаются поножами. Обнаружена при пахоте в колхозе «Красный Октябрь» близ станицы Кореновская. Журнал «Огонек», 1969 г.

#### Краснодарский музей

1092. Серовато-желтый пористый ракушечник. Оббиты часть пьедестала, живот, сосуд, левая нога. Женская. Полу-сидящая. Тип VB. Очень маленькая:  $1,1 \times 0,32 \times 0,23$  м. Шляпа I, лицо яйцевидное, брови и нос Т-образные, рот II. Гладкая гривна. Нижняя часть (подол и ноги) сильно укорочены. Сзади лопасть III, на затылке два ромба. Табл. 57.
1093. Серый плотный песчаник. Сохранились нижняя часть сидящей статуи от сосуда и пьедестал. Ноги сильно оббиты. Остаток статуи пытались превратить в плиту. Размеры ее:  $1,2 \times 0,45 \times 0,32$  м.
1094. Желтый крупнозернистый ракушечник. Мужская. Сте-ловидная. Тип VII. Размеры:  $1,25 \times 0,38 \times 0,36$  м. Шлем I, косы I. Лицо с узким подбородком, черты лица стерлись, остались только слабые следы глазниц, носа и усов. На шее слегка выделен выдающийся вперед живот. Табл. 58.
1095. Известняк. Сохранилась только голова. Мужская. Размеры (с шеей):  $0,43 \times 0,2 \times 0,25$  м. Шлем I. Лицо портретное: с выдающимися скулами, сильной нижней челюстью. Брови и нос Т-образные, глаза посажены глубоко, нос с ноздрями, усы с завитыми вверх концами, нижняя губа выдается. Выражение лица властное. Табл. 58.

1096. Желто-серый ракушечник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,0 \times 0,44 \times 0,26$  м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи. Табл. 58.
1097. Желтый крупнозернистый ракушечник. Сильно выветрен, оббит. Сохранилась только нижняя часть статуи и постамент. Ширина ее 0,5 м, толщина 0,35 м.
1098. Серый, рыхлый, сильно выветренный песчаник. Статуя сильно оббита. Женская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,4 \times 0,62 \times 0,23$  м. Статуя имеет вид плоской плиты с выделенным круглым выступом головы. Лицо на этом выступе и далее — грудь, гривна, руки, сосуд, ноги сделаны барельефом. Спина плоская. Табл. 58.
1099. Серый песчаник, сильно выветрен, плечи оббиты. Женская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,44 \times 0,34 \times 0,35$  м. Шляпа I, налобная лента. Лицо продолговатое, брови и нос T-образные, рот тип I. Две гладкие гривны. Грудь с сосками. На запястьях браслеты или обшлага. Сосуд I. Слева на поясе гребешок? Кое-где видны следы обработки короткими ударами (длина 2 см). Поверхность была отшлифована. Ноги упираются в подножку. Табл. 58.
1100. Серовато-желтый песчаник-плитняк. Сильно выветрен и оббит. По лицу и груди проходит желобок от забора, который статуей, видимо, поддерживался. Женская. Стеловидная (возможно, детали одежды и руки были обточены и сбиты позднее?). Размеры:  $1,03 \times 0,54 \times 0,2$  м. Шляпа I.
1101. Мел-известняк. Голова, часть правой руки, спины и ступни ног отбиты. Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры:  $1,25 \times 0,48 \times 0,29$  м. Две витые гривны, следы ожерелья, на груди ромбическая подвеска. Грудь с сосками. На живот вырезан небольшой ромб. На запястьях витые браслеты. Сосуд I. Справа на поясе следы треугольного кошелька и нож. Полы кафтана обрамлены арочным узором. На спине лопасть I с ромбической подвеской, пояс и внизу двойная полоса подола.
1102. Светло-серый слегка розоватый песчаник, очень твердый. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,51 \times 0,38 \times 0,26$  м. Шляпа — башлык (V). Серьги I. Одна гладкая гривна. Слегка намечена грудь с сосками, на живот спускается полоса, оканчивающаяся квадратной подвеской. Кое-где на статуе видны точечные удары, сделанные острым долотцем. Табл. 58.
1103. Серо-желтый ракушечник. Поверхность очень сильно выветрена. Сохранилась только нижняя часть — подол и постамент. Статуя, видимо, мужская. Стоящая. Размеры:  $1,32 \times 0,5 \times 0,28$  м. Справа на поясе прямоугольный колчан. Ноги непропорционально тонкие, опираются на подножку.
1104. Серый песчаник. Поверхность сильно оббита и выветрена. Голова отбита. На фигуре видны выемки от лаг забора. Мужская. Сидящая. Размеры:  $1,08 \times 0,53 \times 0,24$  м. Сосуд II с выделенным поддоном.
1105. Светло-серый песчаник. Поверхность очень сильно выветрена. Голова отбита. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $1,55 \times 0,46 \times 0,25$  м. Гривна. Сосуд I. Видны следы обработки — длинные сколы острым долотцем. По ним впоследствии и шло выветривание. Ноги упираются в подножку.
1106. Светло-серый мелкозернистый песчаник. Выветрен. Сохранилась нижняя часть: живот, кисти рук с сосудом, подол, ноги. Видимо, мужская. Стоящая. Ширина 0,58, толщина 0,27 м. Сосуд I. Поножи.
1107. Светло-серый, слегка розоватый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $0,98 \times 0,47 \times 0,2$  м. Шляпа I, «рога», серьги I. Две гладкие гривны, грудь с сосками. Табл. 58.
1108. Желто-серый песчаник, очень плотный. Поверхность местами сбита (подбородок, кисти рук и сосуд) и выветрена. Мужская. Стоящая (врыта до подола). Тип IIIВ. Размеры:  $1,55 \times 0,54 \times 0,36$  м. Шлем II, косы II, серьги I. Следы нагрудных блях и ремней. Сзади ремни крест-накрест с бляхой на пересечении. Обработка острым долотцем — точечная и короткими сколами. Табл. 59.
1109. Желто-серый очень пористый ракушечник, сильно выветрен, местами оббит. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,63 \times 0,48 \times 0,3$  м. Сосуд I. Без подножки.
1110. Серо-желтый очень плотный песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $1,45 \times 0,47 \times 0,25$  м. Шляпа I, лопасть I, налобная повязка, серьги I. Лицо плоское, на нем брови и нос тип II. Витая гривна. Грудь с сосками. Живот выпуклый. Табл. 59.
1111. Светло-серый (почти белый) ракушечник. Сильно выветрен, особенно сзади. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,71 \times 0,56 \times 0,35$  м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I. Высокие сапоги — почти до половины бедер, со следами поножей. Табл. 59.
1112. Светло-серый плотный ракушечник. Поверхность выветрена, сохранилась верхняя часть до середины живота. Женская. Размеры:  $0,9 \times 0,46 \times 0,28$  м. Шляпа I, серьги I. Гладкая гривна.
1113. Желто-серый плотный ракушечник. Выветрен. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,88 \times 0,41 \times 0,31$  м. Шлем II, серьги II, следы гривны и нагрудных блях. Сосуд I. Без подножки. Табл. 59.
1114. Светло-серый плотный песчаник. Поверхность выветрена. Статуя разбита на три части (в шее и поясе). Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры:  $2,2 \times 0,61 \times 0,33$  м. Шляпа I, лопасть III, серьги I. Сколы «гребенчатые» — насечкой. Без подножки. Табл. 60.
1115. Желто-серый ракушечник. Сидящая. Полуфабрикат. Размеры (с постаментом):  $2,1 \times 0,45 \times 0,25$  м. Голова айпевидная, видимо, статуя должна была быть мужской, груди нет. Изображение в целом слабо моделированное, плоскостное. Табл. 60.
1116. Желто-серый крупнозернистый ракушечник. Поверхность выветрена и оббита, голова, плечи, ноги отсутствуют. Мужская? Стоящая. Ширина 0,38, толщина 0,17 м.
1117. Светло-серый крупнозернистый ракушечник. Сохранилась только нижняя часть — низ подола, ноги и постамент. Стоящая. Ширина 0,4 м, толщина 0,16 м.
1118. Желто-серый крупнозернистый ракушечник. Левое плечо оббито, в правом боку отверстие для лаг забора. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры:  $0,72 \times 0,34 \times 0,18$  м. Шлем II. Пояс в виде трех параллельных полос.
1119. Хрупкий мел. Сохранилась только нижняя часть — подол и ноги. Очевидно, мужская. Стоящая. Ширина 0,41 м, толщина 0,27 м. Полы кафтана оторочены двойной обшивкой — галуном. Справа на поясе два ножа (?) и трапецевидный кошелек, под ними на подоле изображена птица. Слева на поясе нож, односторонний гребень и кошелек? Под ними, тоже на поле кафтана, помещено изображение собаки в охотничьей стойке. Табл. 60.
1120. Мел. Левая рука и сосуд оббиты, голова отбита по линии шеи, но реставрирована. Мужская. Стоящая. Тип IIIВ. Размеры (с постаментом):  $1,98 \times 0,47 \times 0,25$  м. Шлем I, косы II. Лицо портретное: брови изображены врезанной чертой, нос выпуклый, разрез глаз слегка раскосый, глаза с тяжелыми верхними веками, усы прямые, длинные (рот сбит). Скулы выдающиеся, нижняя челюсть сильно развита. Нагрудные ремни и бляхи III. Почти женская грудь. На поясе справа два ножа и непонятный изогнутый предмет. Слева кошелек (?) и плеть. Поножи. Сзади бляха с переключивающимися под ней ремнями. Кафтан до пояса обшит галуном — две полуарки. Пояс в виде тройной полосы. Следы обработки острым зубильцем. Кое-где видны следы заглаживания поверхности мелким «гребешком». Табл. 61.
1121. Серый песчаник. Поверхность сильно выветрена и оббита. Кисть правой руки, сосуд и ступни ног сбиты. Мужская. Стоящая. Тип IIIА. Шлем I, серьги I. Слегка выделенная грудь. Пьедестал овальный, сужающийся вниз. Без подножки. Размеры (с пьедесталом):  $1,9 \times 0,5 \times 0,22$  м.
1122. Серо-желтый крупнозернистый ракушечник. Женская. Тип I. Размеры:  $0,9 \times 0,38 \times 0,22$  м. Голова в заостренном головном уборе, лицо с вазим подбородком. Слегка намечены грудь и барельефом руки (от локтей) и сосуд. Табл. 58.
1123. Светло-серый крупнозернистый ракушечник. Поверхность выветрена, голова отбита. Стоящая. Женская. Размеры (без головы):  $0,53 \times 0,27 \times 0,18$  м.
1124. Желто-серый рыхлый ракушечник. Поверхность выветрена, голова отбита. Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры (без головы):  $0,6 \times 0,28 \times 0,21$  м. Ноги изображены барельефом и схематично, без ступней и подножки, сосуд I.
1125. Желто-серый рыхлый ракушечник. Поверхность сильно выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $0,94 \times 0,28 \times 0,19$  м. Шляпа I, серьги I. Сосуд I. Без ступней ног и подножки. Табл. 59.
1126. Мел. В груди сломана и реставрирована. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры (с пьедесталом):  $2,26 \times 0,58 \times$



- × 0,35 м. Шлем II, косы II. Лицо с широкими скулами и узким подбородком. Брови и нос тип II, рот I. Нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I с выделенными венчиком и поддоном. Полы кафтана оторочены каймой. Понюжи. На спине неумело изображенные скрещивающиеся под бляхой ремни. Обработка пьедестала сколами — елочкой, на спине следы точечных ударов. Табл. 61.
1127. **Желто-серый крупнозернистый ракушечник.** Голова, правое плечо и рука отбиты. Женская. Стоящая. Тип. II. Размеры: ширина 0,52 м, толщина 0,31 м. На груди небольшая ромбическая подвеска на ленте. Сосуд I. На подоле широкая кайма. Ноги упираются в подножку.
1128. **Серый твердый крупнозернистый песчаник.** Мужская. Тип VB. Размеры: 1,97 × 0,6 × 0,4 м. Шлем II, косы II. Лицо круглое, широкое, черты лица стерты. Следы нагрудных ремней и блях. Большая, почти женская грудь. Сосуд I. Ступни ног отбиты. Низ спины тип I. Табл. 62.
1129. Мел. В поясе переломлена и реставрирована. Женская. Стоящая. Тип III. Размеры (с пьедесталом): 2,7 × 0,6 × 0,35 м. Шляпа I, лопасть III, налобная лента, «рога», серьги III со шнурами. Лицо широкое с пухлыми щеками и подбородком. Брови прочерчены, глаза обведены двойным контуром, нос выпуклый, рот тоже обведен двойным контуром. Ворот оторочен витым шнурком. Ожерелье II и две витые гривны. Грудь большая, с сосками. Вдоль груди опускается орнаментированная бляшками лента. На запястьях витые браслеты. Сосуд I с выделенным венчиком, покрытым насечками. Подол украшен резным арочным узором. На затылке два ромба. Следы обработки на пьедестале в виде елочек. Табл. 62.
1130. **Серый плотный песчаник.** Сильно оббита и выветрена. Голова отбита. Женская. Стоящая Тип II. Размеры: 1,81 × 0,52 × 0,37 м. Две гривны. Сосуд оббит, но видно, что был цилиндрический (I).
1131. **Желто-серый ракушечник.** Сохранилась верхняя часть примерно до середины живота. Женская. Размеры: ширина 0,46 м, толщина 0,28 м. Шляпа I, серьги I, ожерелье II на шнурке. Две гривны.
1132. **Желтый очень плотный ракушечник.** Хрупкий, сильно выветрен (спина вся растрескалась, как сухая земля). Голова отбита. Мужская. Сидящая. Размеры: 1,7 × 0,57 × 0,25 м. На поясе справа горизонтально и почти вплотную к поясу прикреплен колчан. Слева (тоже почти вплотную к поясу) сабля (?) и вдоль бедра лук в валуче.
1133. **Желто-серый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Сохранилась верхняя часть чуть ниже груди. Очевидно, была стеловидная. Женская. Размеры: ширина 0,42 м, толщина 0,27 м. Шляпа I, лопасть I, «рога». Лицо продолговатое, брови и нос Т-образные, рот I, обведен двумя линиями. Ожерелье и гривна. Табл. 60.
1134. **Желто-серый ракушечник.** Сохранился только низ статуи: подол, ноги, пьедестал — прямоугольная массивная плита размером: 0,73 × 0,35 × 0,22 м. Стоящая.
1135. **Крупнозернистый ракушечник.** Выветрен. Голова была отбита и реставрирована. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 1,6 × 0,5 × 0,28 м. Шлем I. Нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд I. Полы кафтана оторочены полосой. Справа на поясе непонятный предмет (стерт частично), возможно, музыкальный инструмент. Слева нож (?) и два кошелька.
1136. **Желто-серый крупнозернистый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена, между левой рукой и животом круглое отверстие для лаги забора. Сохранилась верхняя часть до сосуда. Женская. Размеры: 0,98 × 0,51 × 0,29 м. Шляпа I, налобная повязка, «рога». Шея высокая, спина без деталей.
1137. **Серый песчаник.** Сильно оббит и выветрен. Сохранилась до пояса. Мужская. Видимо, стоящая. Тип. II. Размеры: 1,06 × 0,5 × 0,18 м. Шлем II.
1138. **Желто-серый плотный ракушечник.** Поверхность выветрена. Голова, плечи отбиты. Мужская. Стоящая. Без рук. Размеры: 0,78 × 0,35 × 0,25 м. Нагрудные ремни и бляхи. Ремни отсутствуют на плечах и проведены по бокам. На поясе, на месте справа нож и квадратный кошелек, слева нож, прямоугольный кошелек и кресало. Сосуд сильно выпуклый, цилиндрический. Фигура нестандартная, может быть, позднейшее подражание?
1139. Мел. Сильно оббита. Сохранилась только верхняя часть (без головы) до сосуда. Мужская. Ширина 0,45 м, толщина 0,3 м. Нагрудные ремни и бляхи III, рукава обшиты витым шнуром. Сзади одна коса, перекрещивающиеся под бляхой ремни и волнистые линии — край кафтана или панцирь?
1140. Мел. Сохранилась только нижняя часть: ноги, подол, часть сосуда. Сильно оббита. Стоящая. Ширина 0,5 м, толщина 0,3 м. Подол разрезной, по краю арочный узор.
1141. Мел. Голова отбита. Статуя разбита и реставрирована. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры (без головы): 1,27 × 0,42 × 0,24 м. Нагрудные ремни и бляхи III. Сосуд I. Полы кафтана оторочены узкой нашивкой. Справа на поясе два кошелька и нож, слева нож, гребень и плеть. На спине одна коса.
1142. **Поверхность в области груди и на затылке оббита.** Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры (с постаментом): 2,0 × 0,48 × 0,18 м. Шлем необычной формы: нижняя часть цилиндрическая, верхняя — конусовидная из четырех секторов. Нижняя часть оторочена узким обручем. Лицо портретное, монголоидное, с широкими скулами, узким подбородком. Брови и нос Т-образные (нос с ноздрями), усы слегка намечены линией (стерты или были нарисованы?). Сосуд I с выделенным венчиком. Полы кафтана оторочены гладкой полосой. Справа на поясе гребешок, кошелек, нож, слева рыболовный крючок и кошелек. Сзади перекрещивающиеся под бляхой ремни. Постамент обработан грубыми сколами, остальная поверхность тщательно отшлифована. Табл. 63.
1143. Мел. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры (с постаментом): 1,95 × 0,3 × 0,25 м. Шлем I, косы I. Лицо портретное, широкое, с тяжелыми щеками и раздвоенным подбородком. Брови и нос Т-образные. Нос с ноздрями. Усы длинные, со слегка поднятыми кончиками, нижняя губа надменно изогнута. Воротник у кафтана стоячий, впереди расходящийся. Нагрудные ремни и бляхи III. Грудь почти женская. Сосуд II с выделенными венчиками и поддоном. Полы кафтана оторочены полосами. Справа на поясе гребень и плеть, слева два кошелька и кресало. Сзади перекрещивающиеся ремни с бляхой. Поверхность статуи отшлифована, постамент обработан грубыми сколами длинным плоским долотом. Табл. 63.
1144. Мел. Сосуд, часть рук и ног оббиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры (с постаментом): 1,8 × 0,48 × 0,24 м. Шляпа I. Поля шляпы украшены орнаментом в виде завитков. «Рога», серьги I со шнурками, украшенными кисточками. Лицо широкое, с выделенным полным подбородком. Глаза и овальный рот обведены двойной линией, нос выпуклый. Ожерелье I и две витые гривны. Грудь с сосками, на груди круглая подвеска на ленте. Подол был украшен обшивкой и завитками, как на шляпе (орнамент стерт). На поясе два ножа, слева длинный узкий кошелек и гребень. На спине лопасть III, на затылке два смежных квадрата. Мелкие детали лица и одежды обрабатывались острым долотом. Постамент обработан крупными сколами и местами гребешком. Табл. 61.

**Крым.  
Симферопольский музей**

1145. **Ракушечник.** Поверхность сильно выветрена и оббита. Сохранилась только верхняя часть до сосуда. Женская. Размеры: 1,1 × 0,56 × 0,3 м. Шляпа I, «рога». Одна гладкая гривна. Грудь обнажена. Вывезена из Черноморского р-на.
1146. **Серо-желтый ракушечник.** Поверхность тщательно заглажена, поэтому не выветрена. Сохранилась верхняя часть до сосуда, руки отбиты до плеч. Мужская. Размеры: 0,95 × 0,52 × 0,23 м. Шлем I, косы II. Лицо портретное: выдающиеся скулы, узкий подбородок. Брови и нос Т-образные, глаза обведены двойным контуром, усики небольшие тонкие (тип I). Высокая шея. Воротник с разрезом. Рукава обшиты галуном, ворот тоже. Нагрудные ремни и бляхи III. Сзади ремни, скрещивающиеся под бляхой, грибовидной формы. Плечи обшиты галуном. Обработка была теслом длинными сколами и точками. Ру-

- ки были отделены прорезями от туловища. Вывезена из Евпаторийского р-на. Веселовский, 1915, табл. IX, рис. 1 (здесь статуя еще с руками). На рукавах была вышивка — арочный орнамент. Табл. 63.
1147. **Мелкозернистый желто-серый ракушечник.** Сохранились только пьедестал, выступ для ног и ступни. Ширина плиты 0,65 м, толщина 0,33 м. Обработка теслом 10—15 мм шириной сколами 5 см длиной. Привезена из Раздольнинского р-на. № 1136.
1148. **Желтый ракушечник.** Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип III. Размеры: 2,3 × 0,72 × 0,43 м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи I. Сосуд II. Подол оторочен широкой лентой. Поножи. Ноги упираются в подножку. № 1114. Табл. 64.
1149. **Плотный желтый ракушечник.** Поверхность слегка выветрена и обита. Женская. Стоящая. Тип III. Размеры: 2,32 × 0,5 × 0,22. Шляпа I, лопасть I. Лицо портретное: полные щеки, выделенный подбородок. Брови и нос T-образные, глаза овальные, рот тип II. Ожерелье I, витая гривна. Грудь с сосками, на груди неправильно ромбическая подвеска. На рукавах вышивка. На кистях рук витые браслеты. Сосуд I. Полосы кафтана украшены вышивкой. Ноги упираются в подножку. Обработывалась тонким долотцем, лицо углублялось точечками. Поверхность была заглажена. Вывезена из окрестностей дер. Мурзабек Евпаторийского р-на. Стояла на возвышенности, № 1126. ОАК, 1895, стр. 76, рис. 199. Федоров-Давыдов, 1966, стр. 271. Табл. 64.
1150. **Плотный желто-серый ракушечник.** Сохранились только пьедестал с выступом для ног и ступни ног. Сделан очень тщательно. Обработан сначала широким теслом, а затем узким долотцем. Поверхность заглажена. Вывезена из окрестностей дер. Мазанки (каменный карьер) Симферопольского р-на, № 1124.
1151. **Светло-серый морской песчаник (с ракушками).** Голова отбита. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры (без головы): 1,35 × 0,48 × 0,2 м. Нагрудные ремни и бляхи. Сосуд I. Полы кафтана оторочены широкой нашивкой. Справа на поясе непонятный прямоугольный предмет с закраинами и какое-то острие с круглой головкой. Справа сабля. Поножи. Без подножки. № 1120. Табл. 64.
1152. **Розовато-желтый ракушечник (мелкозернистый).** Вся передняя часть отбита, сохранились только спина и правый бок. Разбита на три части (в поясе и пьедестал). Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2 × 0,57 × 0,37 м. Шлем I, косы I. Воротник богато украшен сочетанием крестового орнамента и насечкой. Вышивка на рукавах (поперечная и продольная) тоже состоит из орнаментированных косой насечкой полос. Тот же орнамент покрывает пояс, перекрещивающиеся на спине ремни или украшает оторочку пьедестала. Справа на поясе плеть и двусторонний гребешок. Обработана тонким острым резцом. Линии углублены на 5 мм. Поверхность была отшлифована. № 1122.
1153. **Плотный желтый ракушечник.** Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,5 × 0,51 × 0,25 м. Шлем I, косы II. Лицо с широкими скулами и узким подбородком. Брови и нос тип II, глаза — слегка выпуклые овалы с точечками-зрачками. Усы и рот тип I. Нагрудные ремни и бляхи III. Поперечная и продольная вышивка на рукавах. Сосуд I с выделенными венчиком и донцем. Поножи. Кое-где на статуе видны сколы узким долотом. № 1119. Табл. 64.
1154. **Серый ракушечник.** Сохранилась только голова, подбородок и затылок сбиты. Мужская. Размеры: 0,45 × 0,28 м. Шлем I. Брови и нос тип II. Привезена из ракушечного карьера Евпаторийского р-на (найдена при работах на карьере). № 1115.
1155. **Желтый мелкозернистый ракушечник.** Сильно выветрена. Сохранилась примерно до сосуда (верхняя часть). Мужская. Размеры: 1 × 0,57 × 0,35 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи III. № 1113.
1156. **Белый плотный известняк.** Сохранилась плохо: поверхность сильно выветрена, статуя разбита на три части (в шее и бедрах). Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры (с постаментом): 2,35 × 0,53 × 0,28 м. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи III. На левом рукаве сохранилась вышивка в виде шести полос, заштрихованных косой насечкой. Кроме того, рукава, пояс, ворот, полы кафтана украшены зигзагообразной глубоко врезанной линией. Полы кафтана кроме зигзага обрамлены полосами, заштрихованными косыми насечками. Слева на поясе колчан и лук. Справа на постаменте помещен длинный непонятный предмет в виде весла (возможно, зурна?). Ноги упираются в подножку. На спине ремни спускаются с плеч, на них висит фигурная бляха. Ниже пояса изображен окаймленный зигзагообразной линией квадрат. В нем меньший квадрат, очерченный полосой, украшенной насечками. В этом квадрате на поясе висят кошелек и две плети, а также ромбическая подвеска. Ниже квадрата помещены небольшие изображения собаки и, очевидно, зайца (зверя без хвоста). Веселовский, 1915, табл. VI, рис. 22, 23, 24. Во времена Веселовского статуя не была разбита и поверхность ее была значительно менее стертая и выветрена. Многие детали нами были восстановлены благодаря изданным фотографиям. № 1116, 1125. Табл. 65.
1157. **Ракушечник.** Сильно выветрена. В музее не сохранилась, но в описи есть фотография. Женская. Стоящая. Шляпа I. Две гладкие гривны. Сосуд I. Полы кафтана оторочены полосами. Без подножки.
1158. **Плотный ракушечник.** Голова и левый бок отбиты. В музее ее нет, в описи она отмечена. Сохранилась плохая фотография, но эта статуя была издана почти в том же виде Веселовским (1915, табл. VI, № 21). Мужская. Стоящая. Продольная и поперечная вышивка на рукавах кафтана и полах. Сосуд II с выделенными венчиком и донцем. Слева, ниже пояса, помещено изображение человека с поднятой правой и опущенной левой руками в длинном (до пят) одеянии, отороченном по застежке и подолу орнаментированными насечкой линиями.

#### Севастопольский (Херсонесский) музей

1159. **Серый местный песчаник.** Поверхность сильно выветрена и обита. Голова отбита. В поясе сломана, но реставрирована. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры (без головы): 1,62 × 0,61 × 0,31 м. Ожерелье I, две витые гривны, на животе большая подвеска в виде горизонтально подвешенной на двух витых шнурках палочки. На рукаве правой руки вышивка. Полы кафтана оторочены широкими полосами. Следов обработки не сохранилось. Без ступней и подножки.

#### Евпаторийский музей

1160. **Серо-желтый местный песчаник (с ракушками).** Сохранилась до пояса. Голова отбита, но реставрирована. Мужская. Размеры: 0,95 × 0,6 × 0,34 м. Шлем I, косы II. Лицо портретное — молодого человека. Брови и нос T-образные, рот тип II, усов нет. На груди широкий треугольный вырез кафтана. Руки отделены от туловища длинными прорезями. Статуя была обнаружена у с. Чокрак Евпаторийского р-на в насыпи, сложенной из камней. Рядом с ней лежала еще одна мужская статуя (в обломках). Под ними в яме найдены были черепа коня, быка и четырех баранов, обломки кувшина и гвоздь. Рядом в небольшой ямке находился скелет собаки. В целом этот комплекс представлял собой, очевидно, святилище. Шульц, 1937, стр. 254, рис. 1; Федоров-Давыдов, 1966, стр. 270. Табл. 65.
1161. **Желтый рыхлый ракушечник.** Сильно выветрен. Сохранилась до пояса. Мужская. Размеры: 0,87 × 0,55 × 0,26. Шлем I, косы I. Следы нагрудных ремней и блях.

#### Ялтинский музей

1162. **Серый ракушечник.** Сохранилась до пояса, голова и часть плеч отбиты. Поверхность выветрена. Женская. Две витые гривны.
1163. **Серый песчаник.** Поверхность спереди сильно выветрена. Врыта в землю выше ступней. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,62 × 0,6 × 0,35. Шлем I, косы I. Нагрудные ремни и бляхи I. Грудь почти женская. Обшлага на запястьях. Сосуд I с выделенным венчиком. Следы орнаментированных ремней-поножей. Справа на поясе гребешок и нож. На спине перекрещивающиеся под косами ремни. Орнаментированный пояс. Низ спины тип I. Табл. 65.



Керченский историко-археологический музей

1164. Серый местный известняк. Голова и часть шеи. Сильно выветрена. Мужская. Шлем I, косы II. Лицо овальное. Брови и нос тип II, глаза овальные, выпуклые. Следы длинных усов. Найдена при пахоте в 2—3 км от с. Ерофеево Феодосийского р-на.

Феодосийский историко-краеведческий музей

1165. Две каменные статуи.

Алупка

1166. Ракушечник? Сильно выветрена, оббита. Руки сколоты. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Шлем I. Следы нагрудных блях и ремней. Сосуд I. Полы кафтана оторочены гладкой обшивкой. Сообщение С. А. Беляева.

Одесский археологический музей

1167. Серый песчаник. Поверхность выветрена, местами сколота, статуя до колен врыта в землю и плотно прижата спиной к стене. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,57×0,67×0,34 м. Шляпа I, под шляпой шапочка или волосы, разделенные на прямой пробор, «рога», серьги II. Две гладкие гривны, грудь с сосками, на запястьях манжеты. Сосуд I. Набедренные поперечные ремни. Черты лица: Т-образные брови и нос, рот I. Веселовский, 1915, табл. XI, стр. 441, № 1<sup>6</sup>. Табл. 66.
1168. Серый песчаник. Поверхность выветрена. Мужская. Тип VB. Размеры: 1,48×0,5×0,29 м. Шлем I, косы I, сосуд I, полы кафтана разрезные, отороченные гладкой каймой. Ноги упираются в небольшую (уже пьедестала) подножку. Черты лица: брови и нос II, рот и усы I, треугольные глаза с двойной окантовкой. Местами видны следы обработки острым орудием — длинными сколами и точками. Там же, табл. XI, стр. 442, № 2. Табл. 66.
1169. Крупнозернистый ракушечник. Сильно выветрен. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,79×0,57×0,24 м. Без подножки. Там же, табл. XI, стр. 442, № 3.
1170. Серый песчаник. Поверхность отслаивается, верх шляпы отбит. Статуя прижата спиной к стене. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,64×0,7×0,42 м. Шляпа I, под ней шапочка, прилегающая к голове, «рога», серьги I. Две витые гривны, ожерелье I, на запястьях обшлага или браслеты. Сосуд I. Подол в виде широкого плоского (на постаменте) выступа — фартука. Ноги не изображены. Черты лица: Т-образные брови и нос, рот I, глаза с двойным окаймлением. Там же, табл. XI, стр. 442, № 4. Табл. 66.
1171. Серый песчаник. Прижата спиной к стене. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,32×0,53×0,35 м. Шляпа I, налобная лента, серьги II, одна витая гривна, на запястьях браслеты? Сосуд I. Полы кафтана разрезные, отороченные орнаментированной зигзагом каймой. Ноги изображены без подножки. Черты лица сильно стерты, видны только Т-образные брови и нос. Там же, табл. XI, стр. 442, № 5. Табл. 66.
1172. Белый песчаник, очень рыхлый и выветренный. Спина прижата к стене. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,78×0,5×0,33 м. «Рога», серьги II, грудь с сосками, две гладкие гривны, ожерелье I, ромбическая подвеска на животе. Сосуд I. На запястьях манжеты или браслеты. Полы кафтана разрезные, оторочены полосой, покрытой пересекающейся насечкой. На поясе справа зеркало и кошелек. Без подножки. Там же, табл. XI, стр. 442, № 6. Табл. 67.
1173. Серый крупнозернистый твердый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры 1,67×0,5×0,3 м. Шляпа I, налобная лента, серьги I. Одна витая гривна, висящая грудь, выемка на уровне талии и ниже талии конусовидный выпуклый горшок тип IV. Черты лица: брови и нос II, рот I. Там же, табл. XI, стр. 442, № 7. Табл. 68.
1174. Желтый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,7×0,58×0,33 м. Шляпа I, налобная лента, шнуры, серьги I. Три витые гривны, ожерелье III. Грудь большая с сосками, на груди трапецевидная подвеска. Выпуклый живот, как на обычных статуях. Вместо рук выемки, подчеркивающие фигуру. Под животом цилиндрический сосуд с выделенными венчиком и донцем. От него вниз и в виде плоского фартука округленно трапецевидной формы опускается разделенный на две полы и орнаментированный подол кафтана. Ног нет. На лице Т-образные брови и нос. На боковых гранях видны следы обработки острым орудием короткими сколами. Там же, табл. XII, стр. 442, № 8. Табл. 67.
1175. Серо-желтый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII (статуя аналогична предыдущей). Размеры: 1,75×0,55×0,3 м. Шляпа I, налобная лента, шнуры, серьги I. Две гладкие гривны, следы ожерелья. Грудь большая с сосками, на груди трапецевидная подвеска. Живот выпуклый, сосуд I с венчиком и донцем в виде валиков. От сосуда вниз спускается фартукообразный подол кафтана. Ног нет. Вместо рук выемки, орнаментированные по краям насечкой. Брови и нос тип II. Местами сохранились следы обработки острым орудием. Там же, табл. XII, стр. 442, № 9. Табл. 67.
1176. Плотный ракушечник. Поверхность сильно выветрена, сосуд отбит, статуя по ступни вкопана в землю. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,12×0,63×0,4 м. Шлем I, косы I, следы нагрудных ремней и блях, ворот мыском. Полы кафтана расходящиеся, обшитые тремя рядами галуна. Справа на поясе колчан и два кошелька, слева сабля и лук. Там же, табл. XII, стр. 442, № 10. Табл. 68.
1177. Желтый песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,03×0,61×0,45 м. Шляпа IV, налобная лента, следы «рогов». Серьги I. Две гладкие гривны. Грудь в виде двух овалов, между ними гребенкообразная широкая подвеска. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XII, стр. 442—443, № 12. Табл. 67.
1178. Светло-серый песчаник. Сильно выветрена и оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,13×0,71×0,4 м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XII, стр. 443, № 13.
1179. Светло-серый песчаник. Очень сильно выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,20×0,7×0,36 м. Шляпа IV, две гладкие гривны, сосуд I. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XII, стр. 443, № 15.
1180. Темно-серый песчаник. Сильно выветрена, спина статуи служила точилом. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,76×0,81×0,44 м. Шлем I, сосуд I. Грудь женская. Там же, табл. XIII, стр. 443, № 16.
1181. Темно-серый песчаник. Сохранность статуи хорошая, только спина прижата к стене и поэтому недоступна для изучения. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,94×0,57×0,41 м. Шляпа I, налобная лента, шнуры, «рога», серьги I. Две гладкие гривны, ожерелье II. Вышивка и обшивка галуном на рукавах и подоле. Фигурные обшлага или браслеты на запястьях. Сосуд I. Выше колен видны поножи. Справа на поясе изображен непонятный длинный предмет, верхняя часть его стерлась, и назначение предмета остается неясным. Ноги упираются в тщательно вырезанную подножку. На лице: брови и нос тип II, рот I. Местами видны следы обработки острым орудием — точечные и длинные сколы. Там же, табл. XIII, стр. 443, № 17. Табл. 68.
1182. Серый песчаник (спина прижата к стене). Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2×0,61×0,34 м. Шляпа I, «рога», серьги I. Две гладкие гривны, ворот — зигзаг. Сосуд I. Подол в виде плоского широкого выступа — «фартука» на пьедестале. Ноги (без подножки) также представляют собой трапецевидный нерасчлененный выступ. Местами прослежены сколы острым орудием. Там же, табл. XIII, стр. 443, № 18. Табл. 69.
1183. Светло-серый песчаник. Поверхность сильно выветрена (спина прижата к стене). Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,12×0,52×0,32 м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи III. Поножи. Без подножки (ступни отколоты). Там же, табл. XIII, стр. 443, № 20.
1184. Светло-серый песчаник. Женская. Сидящая. Тип VA. Поверхность сильно выветрена, статуя расколота в поясе и зацементирована. Размеры: 1,78×0,56×0,28 м. Шляпа I, «рога». Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XIII, стр. 443, № 21.
1185. Серый песчаник (спина прижата к стене). Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,98×0,62×0,55 м. Шлем I, нагрудные ремни и бляхи II, сосуд I, косы I. Брови и нос Т-образные, между руками и животом видны ско-

<sup>6</sup> Размеры статуй, указанные в его статье, несколько расходятся с действительными (на 2—5 см.). Очевидно, Веселовский брал обычно за основу не максимальные, а средние измерения.

- лы острой «гребенкой», расположенные елочкой. Там же, табл. XIII, стр. 43, № 22. Табл. 69.
1186. Серый песчаник (спина прижата к стене). Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,23×0,48×0,28 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи I, сосуд I. На запястьях обшлага. На поясе справа нож, слева кошелек и непонятный инструмент в виде треугольной широкой лопаточки. Брови и нос тип II, глаза с двойным контуром, усы и рот I. Там же, табл. XIV, стр. 443, № 24. Табл. 66.
1187. Серый песчаник (спина — к стене). Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,78×0,57×0,3 м. Шляпа IV, лопасть I<sup>7</sup>, «рога», серьги I. Три витые гривны. Подол обозначен одной поперечной линией. Ног нет. Брови и нос T-образные, рот I. Там же, табл. XIV, стр. 443, № 25. Табл. 69.
1188. Розовый гранит (сильно вкопана в землю). Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,28×0,6×0,38 м. Шлем I, сосуд IV, на запястьях обшлага. Брови и нос тип II, глаза с двойным контуром, усы и рот тип I. Там же, табл. XIV, стр. 444, № 27. Табл. 68.
1189. Серый крупнозернистый мягкий песчаник, поверхность была отшлифована и в настоящее время сильно осыпалась. Спина служила точилом (сильно вкопана в землю). Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,5×0,53×0,35 м. Шляпа IV, «рога», сосуд I. Без подножки. Брови и нос тип II, рот I. Там же, табл. XIV, стр. 444, № 28. Табл. 68.
1190. Желто-серый песчаник, левое плечо и грудь использовались в качестве точила, спина прижата к стене, статуя до подола врыта в землю (на фотографии у Веселовского видна полностью). Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,28×0,49×0,28 м. Шляпа IV, «рога», серьги I, сосуд I. Без подножки. Там же, табл. XIV, стр. 444, № 29.
1191. Железистый мягкий песчаник. Сильно выветрена и оббита, до подола врыта в землю. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,37×0,56×0,26 м. Шляпа I, налобная лента, шнуры, серьги I. Две гладкие гривны, ворот — зигзаг. Брови и нос T-образные, рот I. Ног, судя по фотографии Веселовского, не было. Там же, табл. XIV, стр. 444, № 30. Табл. 69.
1192. Серый твердый песчаник. Спина прижата к стене, шляпа оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,35×0,56×0,28 м. «Рога», налобная лента, шнуры, серьги II. Две витые гривны, ворот зигзагом, ожерелье I. Обшивка рукавов галуном, на запястьях обшлага. Полы подола обшиты гладкой полосой. Сосуд I с выпуклым венчиком. Поножи. Там же, стр. 444, № 31.
1193. Ракушечник. Очень сильно выветрен. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 0,95×0,35×0,34 м. Типы деталей одежды неопределимы. Там же, стр. 444, № 33.
1194. Серый песчаник. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,35×0,53×0,38 м. Шляпа оббита, «рога», три гладкие гривны, на запястьях обшлага, сосуд I. Ноги упираются в подножку.
1195. Серый песчаник. Очень сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2,13×0,6×0,52 м. Шляпа IV, «рога». Кафтан по подолу оторочен широкой полосой.
1196. Серо-желтый песчаник. Женская. Сохранилась до сосуда. Размеры: 0,95×0,56×0,31 м. Шляпа IV, три гладкие гривны.
- 1197<sup>7</sup>. Песчаник? Выветрена, левая рука частично отколота. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2,26×0,55×0,44 м. Шляпа I, налобная лента. Две гривны, ожерелье. Сосуд I. Брови и нос T-образные, рот I. Ноги упираются в подножку. Веселовский, 1915, табл. XII, стр. 442. № 11.
1198. Песчаник? Сильно выветрен, шляпа и сосуд оббиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 2,71×0,65×0,46 м. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XII, стр. 443, № 14.
1199. Песчаник. Выветрен. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,2×0,6×0,36 м. Шлем I, следы нагрудных ремней и блях, сосуд I. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XIII, стр. 443, № 19.
1200. Песчаник. Выветрен и оббит. Лицо обезображено грубо вырезанными на нем глазами, носом, ртом, бровями. Женская. Сидящая. Размеры: 1,57×0,6×0,36 м. Две
- гривны. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. Там же, табл. XIV, стр. 443, № 23.
1201. Песчаник. Сохранилась по сосуд. Сильно оббита и выветрена. Женская. Размеры: 1,85×0,6×0,4 м. Шляпа I, две гривны. Там же, табл. XIV, стр. 444, № 26.
1202. Статуя размером 1,3×0,42×0,3 м. Там же, стр. 444, № 34.
1203. Статуя размером 1,2×0,38×0,27 м. Там же, стр. 444, № 35.

#### Николаевский историко-краеведческий музей

1204. Крупнозернистый ракушечник. Очень сильно выветрен. Голова оббита, ноги выше колен, постамент, руки, сосуд, грудь оббиты. Спина тоже. Пол неясен. Стоящая. Руки были отделены от туловища прорезями. Ноги упираются в подножку. Размеры: 2,5×0,83×0,47 м.
1205. Мелкозернистый ракушечник. Местами сильно оббита (ноги, подол, локти обеих рук), спина прижата к стене. Женская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 2,75×0,76×0,5 м. Шляпа III, «рога», серьги I. Две гладкие гривны. Следы нагрудных ремней и блях (грудь подтянута). На рукавах вышивка и галун. Полы кафана расходящиеся, тоже обшитые галуном. Сосуд I. На поясе справа колчан и длинный прямоугольный предмет непонятного назначения. Слева сабля. Ноги упираются в подножку. Табл. 70.

#### Херсонский историко-краеведческий музей

1206. Мелкозернистый ракушечник. Статуя разбита в поясе, часть головы, руки и сосуд сколоты (руки были отделены от тела прорезями), пьедестал и ноги тоже оббиты. Левая половина лица и нос реставрированы цементом. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,9×0,62×0,38 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи I, ворот, вырезанный «мыском» и отороченный заштрихованной полосой. Полы кафана расходящиеся, отороченные галуном. На поясе справа колчан и два кошелька, слева сабля, лук и два длинных прямоугольных непонятных предмета. Брови и нос были, очевидно, T-образные, глаза с двойным контуром, усы и рот тип I. Ноги упираются в подножку. Сзади на пьедестале изображена фигура всадника в племе, с копьем и высоким «штандартом» — знаменем. Табл. 71.
1207. Светло-серый песчаник. Шлем оббит, левая рука и плечо отколоты. Вкопана в землю по подол. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры: 1,58×0,56×0,4 м. Шлем I, косы I, нагрудные ремни и бляхи III. Кафтан пышно украшен (ворот, рукава, застежка, полы, подол) вышивкой. Сосуд II. На спине перекрещивающиеся ремни. Справа на поясе колчан со стрелами, плеть, нож и два кошелька, слева сабля и лук. T-образные брови и нос. Усы и рот тип I. Руки были отделены от туловища прорезями. Статуя привезена в музей в 1916 г. из Рогачицкой экономии. «Летопись музея за 1914 г.», вып. 6, Херсон, 1916. Табл. 71.
1208. Серый песчаник. Сильно выветрена и оббита (особенно спина). Вкопана в землю по подол. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,34×0,42×0,27 м. Шлем I, косы I, вышивка и галун на рукавах, на запястьях обшлага. Справа на поясе следы колчана, слева сабля и лук.
1209. Ракушечник. Очень сильно выветрен. Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,42×0,55×0,4 м. Шлем III, косы I, сосуд I.
1210. Желтый ракушечник. Сильно выветрена и оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,35×0,5×0,24 м. Шлем I, косы I. Поверхность была тщательно заглажена, в настоящее время отслаивается.
1211. Ракушечник. Голова, ноги, руки оббиты (руки были отделены прорезями). Мужская. Стоящая. Тип IIIБ? Размеры обломка: 0,85×0,68×0,35 м. Нагрудные ремни и бляхи III. Ворот «мыском». Сосуд I, косы I. Справа на поясе колчан.
1212. Рыхлый ракушечник. Сильно оббит и выветрен. Два обломка женской статуи: голова и торс до сосуда (ширина 0,42 м, толщина 0,3 м). Шляпа I, налобная лента, серьги I, лопасть III. Две витые гривны. Вышивка на рукавах.
1213. Серый рыхлый песчаник. Сохранилась нижняя часть: подол, ноги, пьедестал. Мужская. Стоящая. Ширина

<sup>7</sup> С № 1197 по 1203 описание статуй дается только по Веселовскому (по таблицам и аннотациям к ним). В музее этих статуй в настоящее время нет.

- 0,53 м, толщина 0,36 м. Справа на поясе колчан. Руки были с прорезьями. Ноги без ступней и подножки.
1214. Серый песчаник. Голова сколота, плечи, спина, сосуд оббиты, поверхность выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,18×0,62×0,37 м. Гладкая гривна. Широкий подол с полосой по краю. Без подножки.
1215. Серый плотный песчаник. Сохранились торс и ноги. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 0,97×0,4×0,29 м. На груди следы ремней и блях. Грудь почти женская. Поножи. Справа на поясе следы двух кошельков и колчана. Слева сабля и лук.
1216. Серый песчаник. Сильно выветрена, голова отбита, вкопана в землю выше линии подола. Мужская. Стоящая. Размеры: 0,76×0,54×0,22 м. На груди следы блях и ремней.
1217. Мелкозернистый ракушечник. Сохранился только пьедестал с остатками ног (без подножки). Размеры обломка: 0,94×0,46×0,19 м.
1218. Мелкозернистый ракушечник. Сильно выветрена и оббита, голова сколота. Женская. Стоящая. Размеры: 2,18×0,63×0,36 м. Следы одной гривны.
1219. Ракушечник. Торс мужской статуи со следами ремней и блях на груди.
1220. Ракушечник. Обломок пьедестала. Ширина 0,42 м, толщина 0,1 м.
1221. Ракушечник. Обломок руки очень крупной статуи (длина плечевого сустава 0,52 м).
1222. Ракушечник. Обломок руки и торса небольшой статуи (толщина фигуры не превышала 0,25 м).
1223. Ракушечник. Сохранился пьедестал с частью подола. Ноги без подножки и ступней. Ширина обломка 0,54 м, толщина 0,2 м.
1224. Ракушечник. Прямоугольная плита — скол спины женской статуи со следами изображенной на спине лопасти III типа, пояса на талии и вышивки на рукавах.

#### Херсонская область

1225. Три каменные статуи находились в райцентре Ново-Воронцовка. 300ИД, т. I, 1844, стр. 596—597.
1226. Пять статуй находились в с. Тягинка Бериславского р-на. Там же.
1227. Три каменные статуи в Бериславском р-не (в различных помещичьих усадьбах). Там же.

#### Аскания-Нова

1228. Серый плотный песчаник. Мужская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,4×0,59×0,34 м. Шлем I, сосуд I. Местами видны следы обработки острым орудием: короткими сколами и точками. Табл. 70.
1229. Ракушечник. Сильно выветрена. На макушке пропилен ровный желобок (для лаги забора?). Мужская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,46×0,68×0,4 м. Шлем I, косы II. Следы нагрудных блях и ремней. Сосуд I. Подол без разреза, оторочен по краю гладкой полосой. Табл. 75.
1230. Серый песчаник. Выветрен. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 2,1×0,56×0,47 м. Шлем I, косы I, следы нагрудных блях. Сосуд I. Подол оторочен гладкой полосой. Ноги упираются в подножку. Табл. 75.
1231. Серый крупнозернистый гранит. Женская. Стоящая. Тип II. Размеры: 1,15×0,68×0,33 м (почти до сосуда вкопана в землю). Шляпа I. Две гладкие гривны. Брови и нос тип II? Табл. 70.
1232. Серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,02×0,47×0,31 м. Шляпа III?, «рога», две гладкие гривны, ожерелье. Грудь с сосками. Вышивка на рукавах и обшлага на запястьях. На спине лопасть III и на затылке два ромба. Справа на поясе гребешок, слева зеркало. Обработка поверхности острым орудием — короткими ударами и точками. Табл. 70.
1233. Ракушечник. Поверхность сильно выветрена. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,5×0,6×0,42 м. Шляпа I, серьги II. Гладкая гривна. Вышивка на рукавах. Подол без разреза. На спине двойная лопасть III, на затылке два квадрата. Табл. 72.
1234. Серый песчаник. Часть головного убора, руки сколоты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,74×0,58×0,35 м. Шляпа I?, налобная лента, серьги III. Три гладкие гривны, ожерелье II. На рукавах вышивка. Сосуд I с венчиком. Полы кафтана обрамлены широкой декорированной полосой. Слева на поясе зер-

кало и два ножа. Сзади лопасть III и на затылке два ромба. Табл. 72.

1235. Серый твердый песчаник. Вкопана в землю по сосуду. Женская. Стоящая? Размеры: 1×0,53×0,3 м. Шляпа I, налобная лента, шнуры, серьги III. Две витые гривны, ожерелье II, грудь с сосками, на груди квадратная подвеска. На запястьях витые браслеты. На рукавах вышивка. Сосуд I с венчиком. Сзади лопасть I, на затылке следы двух соединенных ломаной линией треугольников. Брови и нос Т-образные. Рот II. Обработка поверхности точечная. Табл. 71.
1236. Серый песчаник. Поверхность выветрена, вкопана в землю до сосуда. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,2×0,53×0,34 м. Шляпа I, налобная лента, серьги II, две гладкие гривны, ожерелье I. Грудь с сосками, на груди следы подвески. На рукавах вышивка, на запястьях обшлага. Сосуд II. Сзади лопасть III, на затылке два ромба. Обработка острым зубильцем — короткими сколами. Табл. 72.
1237. Светло-серый песчаник. Выветрена и сильно оббита (особенно голова). Левый бок прорезан тремя прямоугольными отверстиями для лаг забора. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,4×0,58×0,34 м. Серьги II? Две гладкие гривны. Полы подола декорированы покрытыми насечкой полосами. Сосуд I с выделенным пухлым поддоном. Справа на поясе большое зеркало и нож. Слева кошелек и гребень. Сзади следы лопасти III. Табл. 75.
- 1238—1239. Две статуи находятся в Зоосаду заповедника.
- 1240—1241. Две статуи стоят в Дикой степи заповедника. Одна из них женская, стоящая. Тип IIIA. Поверхность выветрена, сделана, очевидно, из серого песчаника.

#### Воронежский исторический музей

1242. Крупнозернистый серый песчаник. Поверхность выветрена, ноги почти отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры: 2,02×0,57×0,34 м. Шлем I, косы I. Женская грудь. Сосуд II. Следы поножей. На поясе слева кресало, нож и два кошелька, справа кошелек? Ноги упираются в подножку. Сзади по талии пояс. Низ спины I. Привезена из дер. Марьевка Ольховатского р-на. Шокков, 1960, стр. 177—181, рис. 1, 2; он же, 1964, стр. 136. Табл. 74.
1243. Крупнозернистый серый песчаник. Поверхность выветрена. Женская. Сидящая. Тип II. Размеры: 2,15×0,68×0,34 м. Шляпа I? (оббита), две гладкие гривны. Следы поножей. Ноги упираются в подножку. Оттуда же и там же. Табл. 74.
1244. Крупнозернистый серый песчаник. Поверхность сильно выветрена и оббита. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,5×0,64×0,4 м. Шляпа I. Гривна витая, ожерелье I, на груди треугольная подвеска. Сосуд II с выделенным венчиком. Полы кафтана украшены галуном и зигзагообразной линией. Сзади лопасть III. Брови и нос тип II, глаза с двойным контуром, рот тип II. Привезена из с. Нижние Лубянки Красногвардейского р-на Белгородской обл. Шокков, 1964, стр. 136—138, № 1. Табл. 74.

#### Воронежская область

1245. Женская. Стоящая. Высота 1,44 м. Шляпа IV, сосуд I. Ожерелье, две гривны. Привезена отсюда же, издана там же, № 2.
1246. Женская. Стоящая. Высота 1,57 м. Шляпа высокая с небольшими полями. Поверхность сильно выветрена. Оттуда же и там же, № 3.
1247. Женская. Стоящая. Высота 1,25 м. Шляпа с небольшими полями и тульей. Два ожерелья. Браслеты или обшлага. Оттуда же и там же, № 4.
1248. Мужская. Стоящая. Высота 1,48 м. Полусферический шлем, нагрудные ремни и бляхи. Полы и подол кафтана оторочены полосой, декорированной насечками. Оттуда же и там же, № 5.
1249. Серый камень. Стеловидная. Высота 2,18 м. Грудь почти женская. Шлем. Сзади три косы, соединенные на затылке в одну. Находилась в 1901 г. в Красногвардейском р-не Белгородской обл. Шокков, 1964, стр. 139, рис. 5.

#### Саратовский историко-краеведческий музей

1250. Красновато-серый очень твердый железистый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VI. Размеры: 0,97×0,56×

- ×0,3 м. Шлем II. Женская грудь. Брови и нос Т-образные. Усы и рот I. Косы III. Обработка поверхности точечная. Табл. 73.
1251. Серый плотный песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,3×0,52×0,36 м. Шлем II. Вместо сосуда на животе квадрат. Ниже широкий рельефный пояс. Обработка поверхности точечная и короткими сколами острым орудием.
1252. Белый рыхлый известняк. Сильно оббита и выветрена. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 0,93×0,46×0,28 м. Шлем II. Гладкая гривна. Брови и нос II, усы и рот I. Обработка — длинные сколы и точечная. Табл. 73.
1253. Железистый песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,12×0,46×0,32 м. Шлем II, гладкая гривна, женская грудь. Косы III. Т-образные брови и нос. Усы и рот I. Зайковский, 1908, стр. 25, 29, рис. 13; Архив ГИМ 47/362, 367, 397, 398. Табл. 73.
1254. Известняк. Очень сильно выветрена. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,14×0,57×0,34 м. Шлем II. Женская грудь. На животе кружок. Косы III. Черты лица стертые. Зайковский, 1908, стр. 25, 29. Табл. 73.
1255. Железистый песчаник. Сохранились голова и часть торса. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Ширина 0,47 м, толщина головы 0,32 м. На голове шапка-ушанка. Табл. 73.
1256. Серый твердый песчаник. Сильно оббит и выветрен. В поясе разбит, сосуд и рука отбиты. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 1,27×0,36×0,17 м. Шлем I. Женская грудь. Брови и нос тип II, рот тип I. Следы обработки острым орудием — короткими сколами. Табл. 73.
1257. Крупнозернистый серый песчаник. Сильно оббит и выветрен. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 0,65×0,46×0,2 м. Головной убор «башлык», подбородок вытянут и заострен (бородка?). Витая гривна. Грудь в виде двух полушаровидных маленьких выпуклостей. Брови и нос тип II, рот тип II. Табл. 73.

## Саратовская область

1258. Каменная статуя на левом берегу Волги, напротив Вольска. Находится в Вольском музее. Сообщение И. В. Сяницина. О ней же, видимо, упоминает Б. В. Зайковский. Он писал, что статуя сделана из серого песчаника, высота ее около 1,5 м, на ней заметны черты лица, «шапочка», ухо, руки и сосуд в руках. Зайковский, 1908, стр. 27.
1259. Темно-серый песчаник, очень твердый. Мужская. Сохранилась, видимо, погрудно. Высота примерно 1 м. Голова сделана грубо. Две гривны и грудь. Находилась в с. Золотое (быв. Цюрих) Подлесновского р-на. Зайковский, 1908, стр. 28, рис. 78.
1260. Мужская. Стеловидная. Высота 1,08 м. Находилась в имении при с. Шиханы Вольского р-на. Там же, стр. 26, рис. 1.
- 1261—1262. Две каменные статуи из темно-серого и серого песчаника. Сделаны примитивно (пол неясен, стеловидные). Находились на территории Спасо-Преображенского монастыря Саратовского р-на. Там же, стр. 26, рис. 2, 3.
1263. Стеловидная, видимо, мужская. Лицо широкое, статуя высечена примитивно. Находилась в дер. Елшанки Саратовского р-на. Была привезена в город и там зафиксирована автором. Там же, стр. 27, рис. 4.
1264. Железняк. Мужская. Стеловидная. Высота 1,31 м. Шлем II. Голова круглая, на ней заметны уши и глаза. Пояс (выпуклый), и выше него вырезан какой-то знак. Находилась у с. Старая Яблонка Хвалынского р-на. Привезена с кургана, стоявшего в окрестностях с. Окатное. Там же, стр. 25.
1265. На соседнем кургане у с. Окатное находилась другая статуя, очевидно, женская, но тоже стеловидная из железняка. Погибла при перевозке в г. Саратов. Там же, стр. 25.
1266. Песчаник. Женская? Стеловидная. Тип VII. Высота 1,02 м. Форма головного убора неясная. Гривна витая. Грудь. Брови и нос Т-образные. Рот тип II. Найдена в насыпи кургана рядом с разрушенным кочевническим погребением у с. Тапулино Ртищевского р-на. Максимова, 1969, стр. 137, рис. 4.

1267. Мужская. Стеловидная. Размеры: 1,54×0,45 м. Голова слабо выделена. Лицо круглое, брови и нос Т-образные, глаза обведены двойным контуром, рот тип II. Пояс в виде двух параллельных линий. На спине две косы. Обнаружена М. Исаковым при раскопках кургана у с. Добринка Лемешкинского р-на. Погребение в кургане было ограблено, время его установить не удалось, статуя найдена в насыпи (газета «Комсомолец», орган Балашовского обкома ВЛКСМ, 26 сентября 1956 г.).
1268. Твердый камень. Мужская. Стеловидная. Шлем II, лицо широкое, вислые усы. Стояла на кургане в окрестностях г. Балашова (за речкой Чечерой). Зайковский, 1908, стр. 21—22, 28, рис. 11, 12.
1269. Твердый серый камень. Женская. Стеловидная. Высота около 1,42 м. Высокая шляпа, ожерелье (?). Обнаружена в 1903 г. у г. Балашова, отправлена в Харьков. Утеряна. Там же, стр. 23.
1270. Мужская. Стеловидная. Голова островерхая, выдающиеся скулы, глаза узкие и косые, подбородок острый. Обработка очень грубая. Высота 0,72 м. Стояла на высоком берегу Хопра, позднее была привезена в с. Завьяловка Балашовского р-на. Там же, стр. 29. Архив ГИМ 47/388.

Пензенская  
и Куйбышевская области

- 1271а. Каменная статуя на кургане у с. Малиновка Сердобского р-на Пензенской обл. Стояла лицом к востоку. Зайковский, 1908, стр. 24.
- 1271б. Известняк. Женская? Стеловидная. Размеры: 0,74×0,38 м. Голова круглая с плоским лицом и затылком. Грудь небольшая. На лице выступающий нос. Производит впечатление полуфабриката. Найдена в насыпи кургана у с. Большая Глушица Куйбышевской обл. Смирнов, 1946, стр. 40—43, рис. 17.

## Волгоградский историко-краеведческий музей

1272. Серый плотный песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Высота 1,17 м. Голова слабо выделена, шлем II. Лицо широкое, брови и нос тип II, рот тип II. Найдена у кургана у станицы Кременская В. П. Шиловым.
1273. Серый плотный песчаник. Сохранились частично только голова и левое плечо. Обломок статуи аналогичной предыдущей. Голова слегка выделена. Шлем II. Лицо широкое, глаза большие, нос выпуклый, рот тип II. Обнаружена там же и тем же.

## Волгоградская область

1274. Каменная статуя близ Камышина (в 15 верстах к северу). Отмечена еще в 1908 г. учителем К. Юстусом. Зайковский, 1908, стр. 24.
1275. Погрудная каменная статуя высотой 0,72 м была выпажена в 1903 г. у с. Олешны Камышинского р-на. Там же, стр. 24.
1276. Серый камень. Мужская, хотя и с грудью. Коса. Высота 0,72 м. Находилась в Волгограде (на отмели речки Царицы) в 1892 г. Там же, стр. 25.
1277. Ракушечник. Женская. Стоящая. Шляпа сильно попорчена. Лицо большое с широкими скулами и узким подбородком. Изображение барельефное. Сосуд I. Находилась в г. Сарепта Волгоградского р-на. Там же, стр. 27, рис. 5, 6.
1278. Каменная статуя плохой сохранности. Находится там же, стр. 27.
1279. Светло-серый слоистый песчаник. Мужская. Сидящая. Высота 1,43 м. Шлем II. Лицо широкое, круглое. Брови и нос II. Находилась в г. Сарепта, затем передана была в музей архивной комиссии в г. Саратов. Там же, стр. 27, 28, рис. 9, 10.

## Калмыцкая АССР

1280. Серый плотный песчаник. Голова, плечи и правая рука отбиты. Мужская. Сидящая. Высота (с постаментом и без головы) около 1,5 м. Руки отделены от туловища длинными прорезями. Бедрa сильно раздуты. Следы поножей. Сосуд I. Найдена И. В. Сяницыным при рас-

копках кочевнического кургана X—XI вв. на берегу Восточного Маныча Яшалтинского р-на. С и н и ц ы н. Отчет за 1965 г., рис. 453, стр. 22.

Государственный Исторический музей (Москва)

1281. Серо-желтый песчаник. Женская. Стоящая. Тип III. Размеры: 2,41×0,58×0,41 м. Шляпа I. Спереди она украшена фигурой в виде двух козьих рожек. Под этой шляпой головная повязка или другая — прилегающая шапочка. Лицо с широкими скулами и узким подбородком, явно портретное. Глаза большие, овальные. Брови и нос тип II. Рот II, слегка улыбающийся. Серьги I. Ворот кафтана подчеркнут одной углубленной чертой. Две толстые гладкие гривны. На грудь опускается лента — полоска с небольшой подвеской на конце. Сосуд I с выделенным дном и горлом. Подол сплошной, оторочен двумя широкими полосами. Ноги сильно оббиты, упираются в подножку. Лопасть короткая в виде двух полукруглых выступов. На плечах сзади выступы, предназначенные, видимо, для прикрепления статуи к контрфосам (?). Следы обработки в виде коротких штрихов острым зубильцем видны на спине, боках и особенно на постаменте. Табл. 76.
1282. Серый песчаник. Женская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,84×0,45×0,28 м. Шляпа I, лопасть I (короткая). Лицо продолговатое с острым подбородком. Брови и нос тип II. Грудь слегка намечена. Пояс из двух глубоко врезанных линий. Выше пояса ромб (зал 5). Привезена из с. Скотоватое Артемовского р-на Донецкой обл. Табл. 76.
1283. Твердый серый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,72×0,62×0,38 м. Шляпа — плоская сферическая шапочка с окантовкой (тип III?). На затылке высокий полукруглый выступ, являющийся, несомненно, частью головного убора и переходящий в лопасть III. Лицо широкое с полными щеками и подбородком — портретное. Глаза овальные слегка выпуклые, брови и нос тип II. Серьги I. Две витые гривны. Кафтан сложного кроя с нашивной верхней (до груди), выкроенной зигзагами частью. Под грудью на рукавах широкие нашивки. Обшлага на запястьях. Сосуд I. На полах и подоле широкие полосы. Справа на поясе нож и кошелек, слева два кошелька. Ноги упираются в подножку. Обработана острым зубильцем короткими ударами и точками. Под руками длинные сколы этим же орудием. Табл. 77.
1284. Серый плотный песчаник. Подбородок, левая грудь и частично руки отбиты. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,65×0,5×0,35 м. Шляпа I, лопасть III. Лицо очень широкое с узким подбородком. Брови и нос Т-образные. Глаза овальные, слегка выпуклые. Серьги I. Две массивные витые гривны. На запястьях витые браслеты. Сосуд I с выделенным поддоном. Полы и подол кафтана оторочены узкой полосой. По бокам на полах по треугольной фигуре, окаймленной узкой полоской (прорези?). Ноги упираются в небольшой выступ, короткий и тонкий. На затылке два соединенных перемычкой ромба. Ниже пояса фигура в виде буквы М, имитирующая, видимо, складки одежды. Обработка длинными сколами (до 5 см) и точечными ударами острого зубильца. Кое-где видны следы обработки плоским зубильцем. Табл. 77.
1285. Желтовато-серый крупнозернистый песчаник. Женская. Стоящая. Тип VB. Размеры: 1,9×0,56×0,32 м. Шляпа IV, «рога». Лицо узкое, с полными щеками и подбородком — портретное. Брови и нос II, рот II. Серьги кольчатые незамкнутые (тип I). Две массивные витые гривны. По животу и ниже сосуда полы кафтана оторочены полосами, подол заштрихован вертикальными глубокими насечками полосой и арочным орнаментом. По бокам подола проведены полосы-ленты. На предплечьях двойной валик и отходящие от него вниз полоски, похожие на кисти. На запястьях обшлага. Сосуд I. Ноги упираются в подножку. На затылке треугольник вершиной вниз, переходящий в одну косу. Кое-где прослеживаются короткие удары острым зубильцем. Привезена из с. Скотоватое Артемовского р-на Донецкой обл. Табл. 78.
1286. Желто-серый мелкозернистый песчаник. Мужская. Стоящая. Тип IIIB. Размеры: 2,03×0,5×0,33 м. Шлем I с двойным выпуклым обручем, шпикам и накладными фигурными пластинами. Косы I. Лицо с тяжелыми щеками и полным подбородком — портретное. Брови и нос Т-образные, глаза небольшие, овальные, усы с выходящими концами, рот тип II. По бокам лица что-то вроде «рогов». Высокий выпуклый воротник, покрытый вертикальными насечками. Грудь и живот закрыты панцирем с короткими рукавами. На плечах у панциря ремни-застежки, на груди фигурная бляха. Рукава укреплены узкими пластинами. Подобные же пластины составляли подол панциря (длина его до половины бедер). Из-под панциря видны рукава кафтана с обшлагами и полы, отороченные полосами. Сосуд I. На боку справа нож и плеть. Ноги упираются в подножку. На спине по талии пояс. На постаменте квадрат с косым крестом. Следы обработки длинными сколами острым долотцем (на постаменте елочкой). Привезена из с. Ступки Артемовского р-на Донецкой обл. Табл. 78.
1287. Темно-серый крупнозернистый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,95×0,5×0,35 м. Шляпа I с массивным сооружением на затылке, переходящим в лопасть III. Налобная повязка и шапочка, «рога». Лицо портретное: щеки и подбородок полные, глаза маленькие, нос выступающий, рот тип II. Серьги тип IV. Две витые гривны. На статуе изображено явно два вида одежды: верхний кафтан с широким круглым воротом, рукавами до середины локтевого сустава и сильно расходящимися полами, оторочен тройной линией. Рукава у него обшиты поперек и вдоль галуном. Нижняя одежда длиннее верхней. Подол у нее оторочен полосой, а на животе фигурная пряжка. На запястьях обшлага. Сосуд II с выделенными венчиком и донцем. Ноги упираются в подножку. На затылке два квадрата. На спине пояс из двух параллельных линий. Ниже пояса массивная подвеска или орнамент кафтана: два саблевидных лепестка и между ними спускающаяся на ленте или полосе подвеска — два завитка и ромб. Привезена из с. Ступки Артемовского р-на Донецкой обл. Табл. 79.
1288. Серый крупнозернистый твердый песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,04×0,54×0,36 м. Шляпа II, сзади на затылке массивное сооружение, переходящее в лопасть III. Под шляпой изображена прилегающая к голове шапочка, мыском спускающаяся на лоб. Двойные «рога». Лицо узкое, небольшое, тоже, видимо, портретное. Брови и нос Т-образные, глаза обведены двойным контуром, рот маленький (тип II). Две массивные витые гривны. На статуе изображены два кафтана или кафтан и нижняя рубаха. Верхний кафтан с зигзагообразным широким воротом. Расходящиеся полы его от верха до подола, подол и рукава, доходящие до середины локтевого сустава, оторочены тройной линией. Рукава, очевидно, были поддернуты специально, и на том месте, где обычно изображалась поперечная вышивка, изображены четыре глубокие линиями складки. У нижней рубахи ворот круглый под шею, она длиннее верхнего кафтана, тоже разделена внизу на две полы. Рукава доходят до кистей, тоже, как и у кафтана, обведены тройной линией. На груди и животе видна полоса застежки, кончающаяся у сосуда большой ромбовидной подвеской. Сосуд I. Поножи. Ноги упираются в подножку. Пояс на спине подчеркнут двойной линией. Следы обработки — острым зубильцем точечными ударами. На постаменте заметны удары трехзубым орудием, нередко располагающиеся елочкой. Табл. 79.
1289. Серый плотный песчаник. Мужская. Стеловидная. Тип VII. Размеры: 1,65×0,42×0,25 м. Шлем I, косы II. Лицо круглое. Брови и нос Т-образные. Глаза большие, обведены двойным контуром. Серьги незамкнутые кольцеобразные с подвеской-капелькой. Две гладкие гривны. Намечающиеся груди. Живот слегка выпуклый. Следы обработки точечными ударами. Табл. 78.
1290. Серый мелкозернистый песчаник. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры: 2,04×0,58×0,38 м. Шлем I, косы II. Лицо большое, широкое. Брови и нос Т-образные. Глаза очень маленькие, близко посаженные, обведены двойным контуром. Усы длинные с приподнятыми концами (тип I). Нагрудные ремни и бляхи II. Сосуд I. Пояс с поножами. На поясе справа нож и кошелек, слева фигурный кошелек. Сзади ремни, перекинутые через плечи. Без ступней и без подножки. Следы обработки острым зубильцем — короткие или точечные удары. Табл. 80.
1291. Серый плотный песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры: 1,83×0,63×0,42 м. Шляпа I, лопасть I. Широ-



- кая налобная лента. Лицо широкое, круглое — портретное. Брови и нос Т-образные. Глаза слегка выпуклые со зрачками-точечками. Рот тип II. Серьги VI. Ожерелье V, две гладкие гривны. Полоса застежки проходит по животу и по низу кафтана. Полы кафтана и подол обрамлены широкими полосами, украшенными S-видным орнаментом. Поножи. Без подножки. Табл. 81.
1292. **Серый очень плотный крупнозернистый песчаник (почти гранит).** Мужская. Сидящая. Тип IV. Размеры:  $1,9 \times 0,52 \times 0,33$  м. Шлем I, косы III. Лицо продолговатое с узким подбородком. Брови и нос Т-образные. Глаза овальные, слегка выпуклые. Усы и рот тип I. Женская грудь. Сосуд I. Без подножки. Обработка точечными ударами острым зубильцем. Табл. 80.
1293. **Желто-серый песчаник.** Сохранилась верхняя часть до сосуда. Мужская. Размеры:  $0,91 \times 0,5 \times 0,35$  м. Шлем II поддерживается на голове проведенной под подбородком лентой. Лицо полное. Брови и нос тип II. Усы и рот тип II. Косы I. Ворот по шее полукруглый, застежка кафтана обозначена одной линией посреди живота. Поверхность хорошо отшлифована. Табл. 81.
1294. **Мягкий желтовато-серый песчаник.** Сильно выветрен. Ноги выше колен отбиты. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,6 \times 0,54 \times 0,37$  м. Шляпа I, налобная лента, серьги III. Две гладкие гривны. Сосуд I с выделенным венчиком. Спина оббита.
1295. **Серый мелкозернистый песчаник.** Женская. Сохранилась до пояса. Размеры:  $1,2 \times 0,61 \times 0,34$  м. Шляпа-башлык с полукруглым высоким затылочным сооружением, переходящим в две лопасти I. Под ней прилегающая к голове шапочка. «Рога», серьги I. Лицо круглое. Брови и нос Т-образные, глаза овальные, слегка выпуклые, небольшие. Рот II. Две витые гривны. На плечи накинута вырезанная крупным зигзагом пелерина. Обшлага на запястьях, от запястий к локтям проведены отороченные полосой треугольники (может быть, прорези?). Сосуд немного сужен к донцу (IV). Поверхность была тщательно отшлифована. Табл. 79.
1296. **Коричневатый железистый песчаник — плитняк.** Очень твердый, но поверхность местами сильно выветрена. Сохранилась до середины бедер. Женская. Стоящая. Тип I? Размеры:  $1,43 \times 0,57 \times 0,28$  м. Шляпа IV. Под шляпой повязка. Лицо большое, полное. Глаза узкие, нос и брови тип II, рот II. Серьги I. Две витые гривны. Сосуд I. Спина обработана грубыми сколами.
1297. **Темно-серый плотный песчаник (гранит?).** Мужская. Стеловидная. Тип VI. Размеры:  $2,1 \times 0,52 \times 0,28$  м. Голова плоская, мало отделена от туловища. Лицо плоское, широкое, с острым подбородком. Шлем не намечен, но на макушке — шишечка от шишака? Брови и нос тип II, глаза маленькие, широко расставленные. Усы длинные, вьющиеся (тип I). Пояс выпуклый, очерчен двумя глубокими бороздами. Привезена из г. Новочеркасска. Табл. 81.
1298. **Серый, плотный, твердый песчаник.** Мужская. Сидящая. Тип VB. Размеры:  $1,8 \times 0,53 \times 0,35$  м. Шлем III, косы II. Лицо широкое с полными щеками. Глаза в глазных углублениях, небольшие, почти круглые. Нос и брови тип II, рот и усы II. Нагрудные ремни и бляхи — тип II. Сосуд IV. Поножи, проведенные прямо к поясу, набедренные ремни. Сзади от плеча к подмышкам протянуты ремни, такой же широкой выпуклой полосой показан пояс. Без подножки. Табл. 80.
1299. **Коричневатый (железистый) твердый песчаник, местами оббит.** Женская. Тип I. Размеры:  $1,95 \times 0,4 \times 0,3$  м. Шляпа IV. Лицо широкое плоское. Нос и брови тип II. Одна гладкая гривна. Руки и сосуд намечены чуть заметным барельефом. Живот слегка выпуклый, груди нет. Табл. 77.
1300. **Мягкий серый песчаник.** Женская. Стоящая. Тип IIIA. Размеры:  $1,62 \times 0,5 \times 0,33$  м. Шляпа IV, лопасть III, «рога», серьги I. Лицо с широкими скулами и острым подбородком. Брови и нос тип II, глаза небольшие, рот тонкий тип II. Зубчатый ворот вокруг шеи, две витые гривны. На плечах резная пелерина (из трех лепестков). Грудь с сосками. На рукавах поперечная и продольная вышивка. Обшивка пелерины плавно переходит в обшивку рукавов. На запястьях витые браслеты. Сосуд II. Кафтан у пояса орнаментирован вертикальными насечками, возможно, изображающими сборку. На затылке два ромба. Обработка острым зубильцем сколами. Поверхность отшлифована. Табл. 81.
1301. **Желтовато-серый песчаник.** Поверхность сильно вывет-
- рена и оббита. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,65 \times 0,54 \times 0,32$  м. Шлем I, косы II. Лицо овальное. Брови и нос тип II. Глаза продолговатые, обведены двойным контуром. Усы и рот I. Следы нагрудных ремней и блях. Сосуд I. Обшлага на запястьях. Без подножки. Табл. 82.
1302. **Твердый, грубый, крупнозернистый песчаник.** Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,7 \times 0,65 \times 0,33$  м. Шляпа I, лопасть III, «рога». Прилегающая шапочка, опускающаяся мыском на лоб. Серьги III. От серег под шапочку идут шнуры. Лицо широкое, брови вырезаны необычно — зигзагом над носом. Нос короткий выпуклый. Глаза небольшие со зрачками. Рот овальный с точкой в центре (как глаз). Ожерелье I и две витые гривны. По груди проходит лента, оканчивающаяся на животе двойной подвеской — квадрат с кругом в центре и ниже его ромб. Сосуд I. На запястьях обшлага. На поясе справа нож и гребешок. На затылке два ромба. От каждого отходит «цепочка» из трех звеньев, кончающаяся кисточкой. Привезена из г. Новочеркасска. Табл. 82.
1303. **Серо-желтый песчаник.** Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,8 \times 0,69 \times 0,39$  м. Шляпа I. Под ней шапочка, прилегающая к голове, и налобная лента. Серьги I. Лицо с полными щеками и подбородком. Т-образные брови и нос. Глаза выпуклые с выделенной радужной оболочкой. Рот полный «бантиком». Две витые гривны. На плечи накинута резная пелерина. Из-под нее виден кафтан с расходящимися полами, отороченными рельефной полосой и арочным орнаментом. Подол кафтана также оторочен полосой и арочным орнаментом. Рукава нижней одежды доходят до кистей. Обшлага рельефные, от них поднимаются арки и поверх арки кружки. Сосуд I с выделенным венчиком и донцем. Поверхность была отшлифована, и потому сохранность статуи хорошая, несмотря на мягкость камня, из которого она была вырезана. Табл. 82.
1304. **Желто-серый песчаник.** Сохранилась до пояса. Женская. Размеры:  $1,25 \times 0,53 \times 0,38$  м. Шляпа I, под ней шапочка, прилегающая к голове. Лопасть II, «рога», серьги III. Лицо портретное, с выдающимися скулами, полным властным подбородком. Т-образные брови и нос. Глаза слегка выпуклые. Рот (II) прочерчен глубокой полоской, уголки слегка расширены. По обе стороны полоски верхняя и нижняя губы. Выражение рта злое. Ожерелье или вышитый ворот? Две витые гривны. Сосуд II. На запястьях витые браслеты. Поверхность тщательно отшлифована. Табл. 76.
1305. **Крупнозернистый серый песчаник.** Сохранилась нижняя часть — от живота до ступней ног. Сильно оббита. Женская. Стоящая. Размеры:  $0,92 \times 0,63 \times 0,32$  м. На животе, над сосудом фигурная пряжка. Обшлага широкие с заостренным верхним краем. Подол оторочен широкой полосой.
1306. **Ракушечник.** Сильно выветрен и оббит. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,5 \times 0,4 \times 0,25$  м. Шлем II. Лицо широкое, круглое. Сосуд узкий (I) с выделенным венчиком. Ноги без подножки. Низ спины II. Табл. 83.
1307. **Ракушечник.** Сильно выветрен. Спина сточена, плоская. Очевидно, статуя служила ступенькой или скамейкой. Мужская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,3 \times 0,44 \times 0,24$  м. Шлем I. Лицо с широкими скулами и острым подбородком. Черты лица сильно стертые. Сосуд I с выделенным венчиком. Без подножки.
1308. **Известняк.** Сохранилась нижняя часть до талии. Очевидно, мужская. Сидящая. Размеры:  $1,25 \times 0,58 \times 0,4$  м. Подол поверх ног (как у статуи 1303) оторочен тонкой полоской. Ноги упираются в подножку.
1309. **Желто-серый песчаник, мягкий.** Сохранилась нижняя часть до талии. Сделана барельефно. Была превращена в правильно прямоугольную строительную плиту размером:  $1,12 \times 0,48 \times 0,27$  м. Стоящая. Подол оторочен широкой полосой, или, возможно, из-под верхнего кафтана высовывается нижняя рубаха. Полы верхнего кафтана покрыты продольно нашитыми полосами.
1310. **Железистый коричнево-красный твердый песчаник.** Сохранилась погрудно. Женская. Тип I. Размеры:  $0,72 \times 0,42 \times 0,2$  м. Шляпа III. «Рога». Лицо круглое, черты лица стертые. Ожерелье I и гладкая гривна. Руки и грудь намечены слабым барельефом. На правом плече просверлено круглое отверстие для лаги забора.
1311. **Серый песчаник.** Сохранилась погрудно. Женская. Размеры:  $1,04 \times 0,68 \times 0,37$  м. Шляпа V. На голове при-

легающая шапочка, орнаментированная зизгазом. Лопасть III. «Рога». Лицо с широкими скулами и острым подбородком. Брови и нос Т-образные. Глаза овальные, слегка выпуклые. Рот тип II. На шее ожерелье или отделка ворота двойными полуоколами, две витые гривны. Поверхность тщательно отшлифована. Табл. 82.

1312. Ракушечник. Сильно выветрен. Сохранилась только нижняя часть до сосуда. Стоящая. Размеры (вместе с постаментом):  $1,2 \times 0,48 \times 0,3$  м. Толщина постамента 1,16 м. Подол оторочен двойной полоской. Без подножки.

#### Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина.

1313. Темно-серый песчаник. Поверхность верхней части статуи выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIБ. Размеры:  $2,95 \times 0,68 \times 0,42$  м. Шлем I. Сосуд II с выпуклыми венчиком и донцем. Полы кафтана оторочены галуном. Справа на поясе колчан со стрелами и непонятный длинный прямоугольный предмет, слева сабля и лук. Ноги упираются в подножку. Сзади на постаменте квадрат с крестом. Обработка короткими ударами острым орудием. Поверхность была отшлифована и поэтому сильно отслоилась. Табл. 83.

#### Музей «Коломенское»

1314. Серый, плотный, крупнозернистый песчаник. Мужская. Сидящая. Тип II. Размеры:  $1,5 \times 0,67 \times 0,31$  м. Шлем II, косы I? Следы нагрудных ремней и блях. Сосуд I. Без подножки.

#### Музей-усадьба «Абрамцево»

1315. Серый крупнозернистый песчаник. Сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры:  $1,3 \times 0,6 \times 0,3$  м. Шлем I, косы II, сосуд I, низ спины II.
1316. Серый крупнозернистый песчаник. Сильно оббит и выветрен. Мужская. Вкопана в землю по сосуд. Размеры:  $1,1 \times 0,5 \times 0,3$  м. Шлем II, косы I. На рукавах вышивка.
1317. Серый песчаник. Сильно выветрена. Женская. Сидящая. Тип VA. Размеры:  $1,45 \times 0,6 \times 0,38$  м. Шляпа I, «рога», лопасть III. Гривна. Низ спины тип I. Пьедестал сзади покрыт каннелюрами. Руки отделены от тулова прорезями.

#### Государственный Эрмитаж

1318. Коричневый плотный песчаник. Женская. Стоящая. Тип IIIА. Размеры:  $1,85 \times 0,55 \times 0,38$  м. Шляпа с небольшими орнаментированными полями и высокой тульей. Под ней шапочка, спускающаяся на лоб двумя полукругами. «Рога». Серьги III. Лицо широкое с полными щеками и подбородком. Брови и нос Т-образ-

ные. Глаза — слабо выпуклые овалы. Рот был большой, сильно стерт. Выделенная шея. Гривна. Грудь с сосками. Кафтан на плечах, рукавах, обшлагах и полах обшит галуном. Сосуд цилиндрический с выделенным венчиком. Справа на поясе зеркало, слева два неясных предмета (стерты). Сапоги ниже колен с поножами. На спине тройная лопасть до пояса. На затылке фигурная пряжка в виде банта. Ниже пояса орнамент — два крупных завитка и между ними фигурка в виде двух соединенных вершинами ромбов. Обработана поверхность острым зубилом — точечными ударами. Номер в Фотоархиве ПОГЭ 7449. Привезена из Краснодара, № 2303/1. Табл. 82.

1319. Мел. Шляпа, часть лица и ступни ног отбиты. Женская. Стоящая. Тип IIIV. «Рога». Налобная лента. Серьги с нанизкой. Лицо полное с выдающимися скулами и тяжелым подбородком. Брови и нос Т-образные, глаза выпуклые, овальные, рот с полными губами, большой. Ворот. Ожерелье на толстом выпуклом шнурке. Две гривны. По груди проходит шнурок, на котором висит квадратная массивная подвеска. Полы кафтана оторочены широкой полосой и украшены S-видными завитками. Тот же орнамент покрывает вышивку на рукавах. Обшлага или браслеты выпуклые. Сосуд цилиндрический с расширяющимся горлом. Справа на поясе двусторонний гребень, слева зеркало. Сапоги ниже колен, поножи. Ступни слегка оббиты, подножка отсутствует. № II 7450—ПОГЭ 2028/I. Вывезена из Туркестана. Доставлена И. В. Аничковым в 1903 г. в РАО, а 9.VII 1931 г. передана в Эрмитаж.

#### Болгария. Коларовградский музей

1320. Ракушечник. Поверхность сильно выветрена. Мужская. Стоящая. Размеры (примерные):  $1,4 \times 0,4 \times 0,38$  м. Шлем с обручем. Треугольный широкий ворот, нагрудные ремни и бляхи. Полы кафтана обрамлены полосой, покрытой насечкой. Справа на поясе колчан? Сосуд оббит. Мавродинов, 1959, стр. 67, рис. 58.
1321. Ракушечник. Поверхность сильно выветрена. Статуя расколота у пояса, шляпа оббита. Женская. Стоящая. Примерные размеры:  $2,48 \times 0,4 \times 0,34$  м. Детали оббиты или выветрены. Мавродинов, 1959, стр. 67, рис. 59.

#### Городище Болгары

1322. Известняк. Голова воина. Сильно оббита. Сохранилось только лицо: Т-образные брови и нос. Глаза с двойным контуром (толстыми веками). Усы и рот тип I. Выдающиеся скулы и подбородок. Изваяние портретное. Найдена в строительном мусоре Большого западного мавзолея второй половины XIV в. Аксенова, Смирнов, 1973, стр. 245—249.



- Аксенова Н. Д., Смирнов А. П. 1973. Скульптурная голова с городища Великие Булгары. СА, № 3.
- Ал-Бекри. 1878. А. Куник и В. Розен. Известия ал-Бекри и других авторов о Руси и славянах, ч. I. СПб.
- Антипина К. И. 1962. Особенности материальной культуры и прикладного искусства южных киргизов. Фрунзе.
- Анчабадзе З. В. 1960. Кипчаки Северного Кавказа по данным грузинских летописей XI—XIV вв. «Материалы сессии по проблеме происхождения балкарского и карачаевского народов». Нальчик.
- Арсланова Ф. Х. 1970. Погребение золотоордынского времени в Павлодарской области. «По следам древних культур Казахстана». Алма-Ата.
- Арсланова Ф. Х., Чариков А. А. 1974. Каменные изваяния Верхнего Прииртышья. СА, № 3.
- Артамонов М. И. 1958. Саркел-Белая Вежа. МИА, № 62.
- Артамонов М. И. 1962. История хазар. Л.
- Багалец Д. И. 1905. Объяснительный текст к археологической карте Харьковской губернии. Тр. XII АС, т. I. М.
- Белецкий В. Д. 1959. Жилища Саркела-Белой Вежи. МИА, № 75.
- Бернштам А. Н. 1935 а. Историческая правда в легенде об Огуз-кагане. СЭ, № 6.
- Бернштам А. Н. 1935 б. Изображение быка в находках из Ноин-Улинских курганов. ПИДО, № 5—6. М.—Л.
- Бичурин Н. Я. (Иакинф). 1950. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена, т. I. М.—Л.
- Бранденбург Н. Е. 1893. Заметка о поездке на Донец. ОАК за 1891 г. СПб.
- Бранденбург Н. Е. 1895. Из поездки 1891 г. в Донскую обл. и Бахмутский у. ЗРАО, т. VIII, вып. I, II. М.
- Бранденбург Н. Е. 1897. К вопросу о каменных бабах. Тр. VIII АС, т. III. М.
- Бранденбург Н. Е. 1908. Журнал раскопок. СПб.
- Веселовский Н. И. 1905. Мнимые каменные бабы. СПб.
- Веселовский Н. И. 1910 а. Алебастровые и глиняные статуэтки домикенской культуры в курганах Южной России и на Кавказе. ИАК, № 35. СПб.
- Веселовский Н. И. 1910 б. По поводу ответа В. А. Городцова. ИАК, № 37. СПб.
- Веселовский Н. И. 1915. Современное состояние вопроса о «каменных бабах» или «бабалах». ЗООИД, т. XXXII. Одесса.
- Гальковский Н. М. 1916. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Харьков.
- Гераськова Л. С. 1974. Половецкая статуя из с. Чернухино. СА, № 3.
- Гордлевский В. А. 1947. Что такое «босый волк»? «Изв. АН СССР», отд. литературы и языка, т. VI, вып. 4.
- Городцов В. А. 1905 а. Результаты археологических исследований в Изюмском у. Харьковской губ. 1901 г. Тр. XII АС, т. I. М.
- Городцов В. А. 1905 б. Материалы археологических исследований на берегах р. Донца Изюмского у. Харьковской губ. Тр. XII АС, т. I. М.
- Городцов В. А. 1907. Результаты археологических исследований в Бахмутском у. Екатеринославской губ. 1903 г. Тр. XIII АС, т. I. М.
- Городцов В. А. 1910. Бахмутская «миниатюрная каменная баба». ИАК, № 37. СПб.
- Грач А. Д. 1961. Древнетюркские изваяния Тувы. М. «Древнетюркский словарь». 1969. Л.
- Евтюхова Л. А. 1952. Каменные изваяния Южной Сибири и Монголии. МИА, № 24.
- Зайковский Б. В. 1908. Каменные бабы в Саратовском Поволжье. «Труды Саратовской ученой архивной комиссии», вып. XXIV.
- Зеленин Д. К. 1936. Культ онгонов в Сибири. М.—Л.
- ЗООИД. 1915. Как составлялось собрание «каменных баб» Музея Одесского общества истории и древностей, т. XXXII. Одесса.
- Ибн-Фадлан. 1956. Книга Ахмеда ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921—922 гг. Статьи, переводы и комментарии А. П. Ковалевского. Харьков.
- Иловайский Д. И. 1874. Несколько соображений о памятниках Тмутараканской Руси и Тмутараканском болване. «Древности», т. 4, вып. 2. М.
- «Ип. лат.». 1971. «Летопись по Ипатскому списку». СПб.
- Кельсиев А. И. 1887. О каменных бабах. Тр. V АС, т. I. М.
- Кирпичников А. Н. 1971. Древнерусское оружие, вып. 1. Доспех, комплекс боевых средств IX—XIII вв. САИ, вып. Е1-36.
- «Книга Большому Чертежу». 1950. Подготовка к печати и редакция К. Н. Сербиной. М.—Л.
- Комнин Анна. 1859. Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина (1081—1118). Труды Анны Комниной, ч. I. Перев. под ред. проф. Карпова. СПб.
- Кондаков Н. П. 1892. История и памятники византийской эмали. СПб.
- Корзухина Г. Ф. 1954. Русские клады IX—XIII вв. М.—Л.
- Корш Ф. Е. 1903. Турецкие элементы в языке «Слова о полку Игореве». ИОРЯС, т. VIII, кн. 4.
- Крылов А. Л. 1889. О старине Донской области. Тр. VI АС, т. IV. Одесса.
- Крылов А. Л. Сведения о каменных бабах, находящихся в Области Войска Донского.
- Кудряшов К. В. 1948. Половецкая степь. М.
- Кузьмичевский. 1887. «Шолудивый» Буняка в украинских народных сказаниях. «Киевская старина», т. XVIII—XIX. Киев.
- Кулаковский Ю. 1898. К вопросу о каменных бабах. «Археологические известия и заметки», т. VI. М.
- Кызласов Л. Р. 1964 а. Рецензия на книгу А. Д. Грача «Древнетюркские изваяния Тувы». СА, № 1.
- Кызласов Л. Р. 1964 б. О назначении древнетюркских каменных изваяний, изображающих людей. СА, № 2.
- Кызласов Л. Р. 1969. История Тувы в средние века. М.
- Ляпушкин И. И. 1958. Курганный могильник близ Карнаухова поселения. МИА, № 62.
- Мавродинов Н. 1959. Старобългарското изкуство. Изкуството на порвото българско царство. София.
- Макаренко Н. Е. 1911. Археологические исследования 1907—1909 гг. СПб.
- Макарова Т. И. 1962. Украшения и амулеты из лазурита у кочевников X—XI вв. «Археологический сборник ГЭ», вып. 4. Л.
- Максимов Е. К. 1969. Позднекочевнические погребения Урало-Волжского р-на. «Древности Восточной Европы». М.
- Малиновская Н. М. 1974. Колчаны XIII — начала XIV в. с костяными орнаментированными обкладками на территории Евразийских степей. «Города Поволжья в средние века». М.
- Марченко Г. 1969. Мистецка цінність «кам'яних баб». «Народна творчість та етнографія», № 4, липень — серпень.
- Медведев А. Ф. 1966. Ручное метательное оружие VIII—XIV вв. САИ, вып. Е1-36.

- Мелиоранский П. М.* 1902. Турецкие элементы в языке «Слова о полку Игореве». ОРЯС, т. VII, кн. 2.
- Минаева Т. М.* 1964. К вопросу о половцах на Ставрополье по археологическим данным. «Материалы по изучению Ставропольского края», вып. 11. Ставрополь.
- Моисей Казанкатвацц.* 1861. История агван. СПб.
- «Народные русские сказки». 1957. Собрание А. Н. Афанасьева в трех томах, т. I. М.
- Низами.* 1940. Искандер-намэ. Баку.
- Низами Ганджеви.* 1948. Хосров и Ширин. С.
- Низами.* 1968. Пять поэм. Искандер-намэ. Перев. К. Липскерова. М.
- Пиотровский Б. Б.* 1941. Археологические исследования в РСФСР 1934—1936 гг. М.—Л.
- Пискарев А. И.* 1851. О местонахождении каменных баб в России. ЗРАО, т. III. СПб.
- Писларий И. А., Филагов А. П.* 1972. Тайны степных курганов. Донецк.
- Плетнева С. А.* 1958. Печенеги, торки и половцы в южнорусских степях. МИА, № 62.
- Плетнева С. А.* 1959. Керамика Саркела-Белой Вежи. МИА, № 75.
- Плетнева С. А.* 1963 а. Средневековая керамика Таманского городища. «Керамика и стекло древней Тмутаракани». М.
- Плетнева С. А.* 1963 б. Кочевнический могильник близ Саркела-Белой Вежи. МИА, № 109.
- Плетнева С. А.* 1967. От кочевий к городам. Салтово-маяцкая культура. МИА, № 142.
- Плетнева С. А.* 1973. Древности Черных Клобуков. САИ, вып. Е1-19.
- Плетнева С. А.* 1974. Женская половецкая статуя с ребенком. СА, № 3.
- «Повесть временных лет», т. I, II. 1950. Под ред. В. П. Андриановой-Перетц. М.—Л.
- ПСРЛ, I. 1846. Полное собрание русских летописей, т. I. Лаврентьевская и Троицкая летописи. СПб.
- Рубрук.* 1957. Путешествия в восточные страны Плано Карпини и Рубрука. М.
- Руденко С. И.* 1925. Башкиры, ч. II. Быт башкир. Л.
- Руденко С. И.* 1962. Культура хунну и ноинулинские курганы. М.—Л.
- Рыбаков Б. А.* 1952. Русские земли по карте Идриси 1154 г. КСИИМК, вып. 43.
- Рыбаков Б. А.* 1958. Дон и Донец в «Слове о полку Игореве». «Научные доклады высшей школы, серия «Исторические науки». I. М.
- Рыбаков Б. А.* 1963. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М.
- Рыбаков Б. А.* 1964. Первые века русской истории. М.
- Рыбаков Б. А.* 1971. «Слово о полку Игореве» и его современники. М.
- Самоквасов Д. Я.* 1908. Могилы русской земли. М.
- Синицын И. В.* Отчет об археологических работах в Калмыцкой АССР, произведенных в 1965 г. Архив ИА АН СССР, Р—1/3321.
- «Слово о полку Игореве». 1950. Под ред. В. П. Андриановой-Перетц. М.—Л.
- Смирнов А. П.* 1946. Куйбышевская каменная баба. КСИИМК, вып. XII. М.—Л.
- Терещенко А.* 1853. Слеты Дешт-и-Кипчака и внутренняя Киргиз-Кайсатская орда. «Москвитянин», № 22, кн. 2, ноябрь.
- Тизенгаузен В. Г.* 1884. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, т. I. СПб.
- Токарев С. А.* 1964. Ранние формы религии и их развитие. М.
- Трефильев Е. П.* 1905. Курганы с каменными бабами Купянского у. Харьковской губ. Тр. XII АС, т. I. М.
- Трефильев Е. П.* 1907. Археологическая экскурсия по течению рр. Кальмиуса и Кальчика в пределах Мариупольского у. Екатеринославской губ. летом 1904 г. Тр. XIII АС, т. I. М.
- Уваров А. С.* 1871. Сведения о каменных бабах. Тр. I АС, т. I (II). М.
- Уварова П. А.* 1908. К вопросу о каменных бабах. Тр. XIII АС, т. II. М.
- Федоров-Давыдов Г. А.* 1966. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. М.
- Федоров-Давыдов Г. А.* 1973. Общественный строй Золотой Орды. М.
- Харламов В.* 1914. Раскопки курганов по берегу р. Кальмиуса. «Древности», т. 23, вып. 2. М.
- Чириков Г. С.* 1901. Каменные бабы в Харьковской губернии. «Зап. имп. Харьковского ун-та». Отд. оттиск. Харьков.
- Шер Я. А.* 1966. Каменные изваяния Семиречья. М.—Л.
- Шоков А. Ф.* 1964. Половецкие памятники Подонья. «Изв. Воронежского гос. пед. ин-та», т. 45. Воронеж.
- Шульц П. Н.* 1937. О работах Евпаторийской экспедиции. СА, № 1.
- Эварницкий Д. И.* 1890. Каменные бабы. «Исторический вестник», № 1. М.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

|        |   |        |  |
|--------|---|--------|--|
| ГЭ     | — Государственный Эрмитаж                                   | МИА    | — Материалы и исследования по археологии СССР  |
| ЗООИД  | — Записки Одесского общества истории и древностей           | ОАК    | — Отчеты Археологической комиссии              |
| ЗРАО   | — Записки Русского археологического общества                | ОРЯС   | — Отделение русского языка и словесности       |
| ИАК    | — Известия Археологической комиссии                         | ПИДО   | — Проблемы истории докапиталистических обществ |
| ИОРЯС  | — Известия Отделения русского языка и словесности           | СА     | — Советская археология                         |
| КБЧ    | — Книга Большому Чертежу                                    | СЭ     | — Советская этнография                         |
| КСИИМК | — Краткие сообщения Института истории материальной культуры | САИ    | — Свод археологических источников              |
|        |   | Тр. АС | — Труды Археологического съезда                |

# ТАБЛИЦЫ

1—83

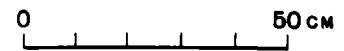
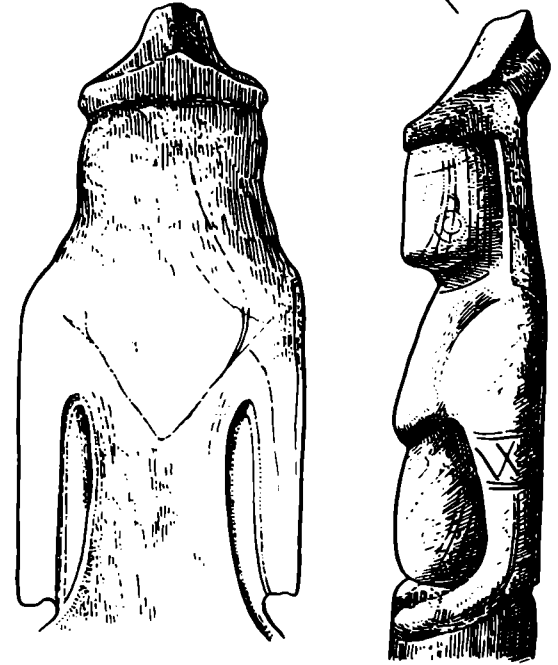
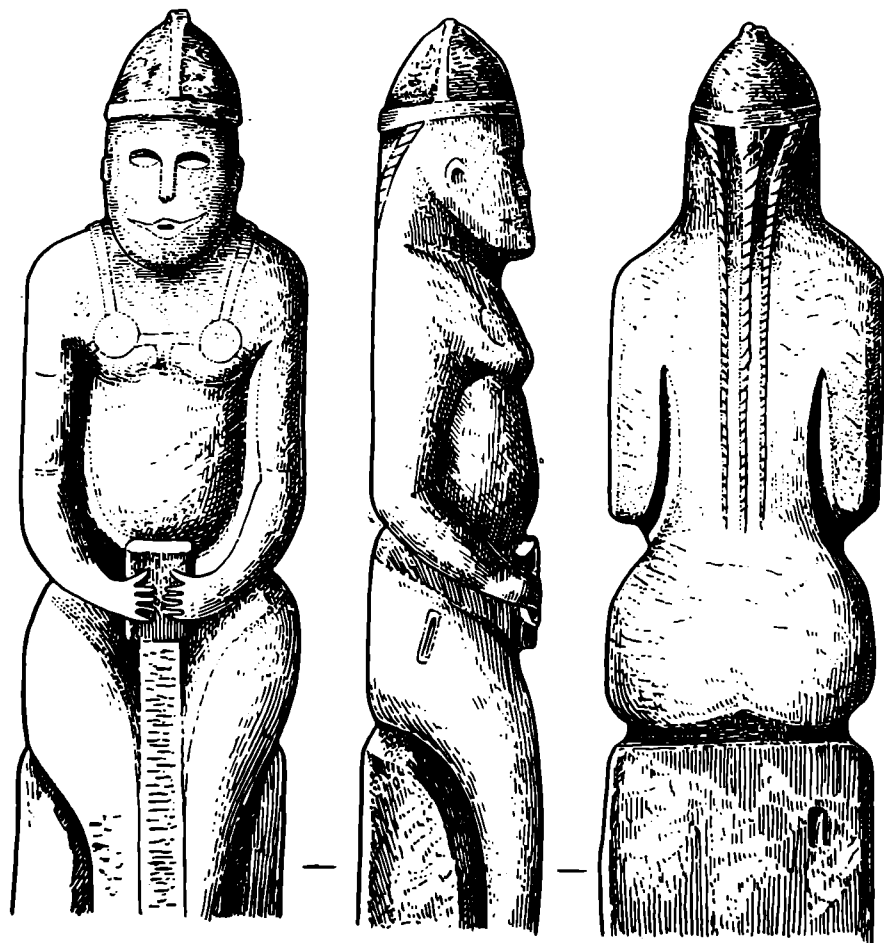
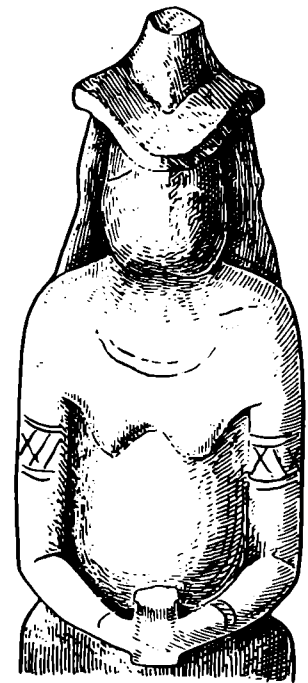
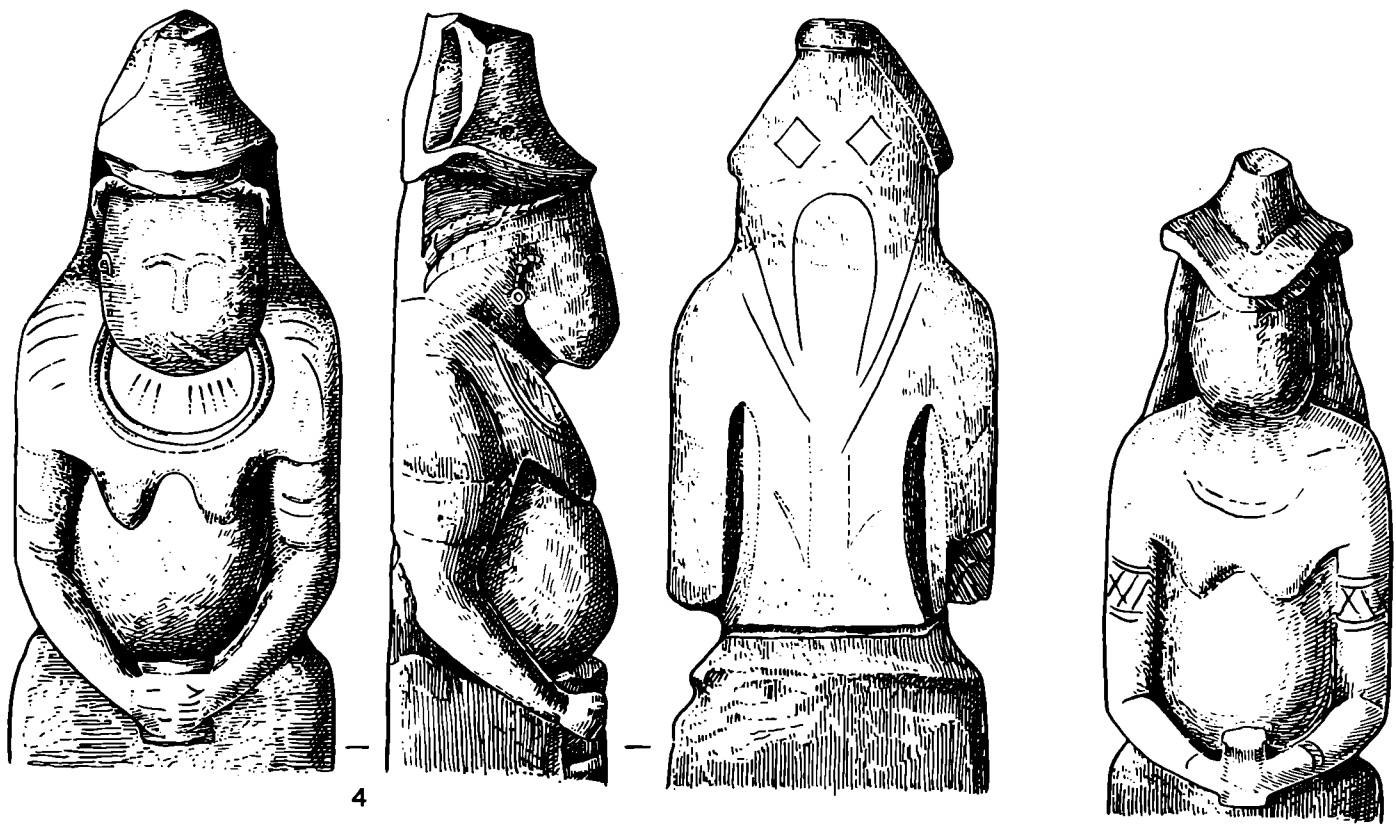
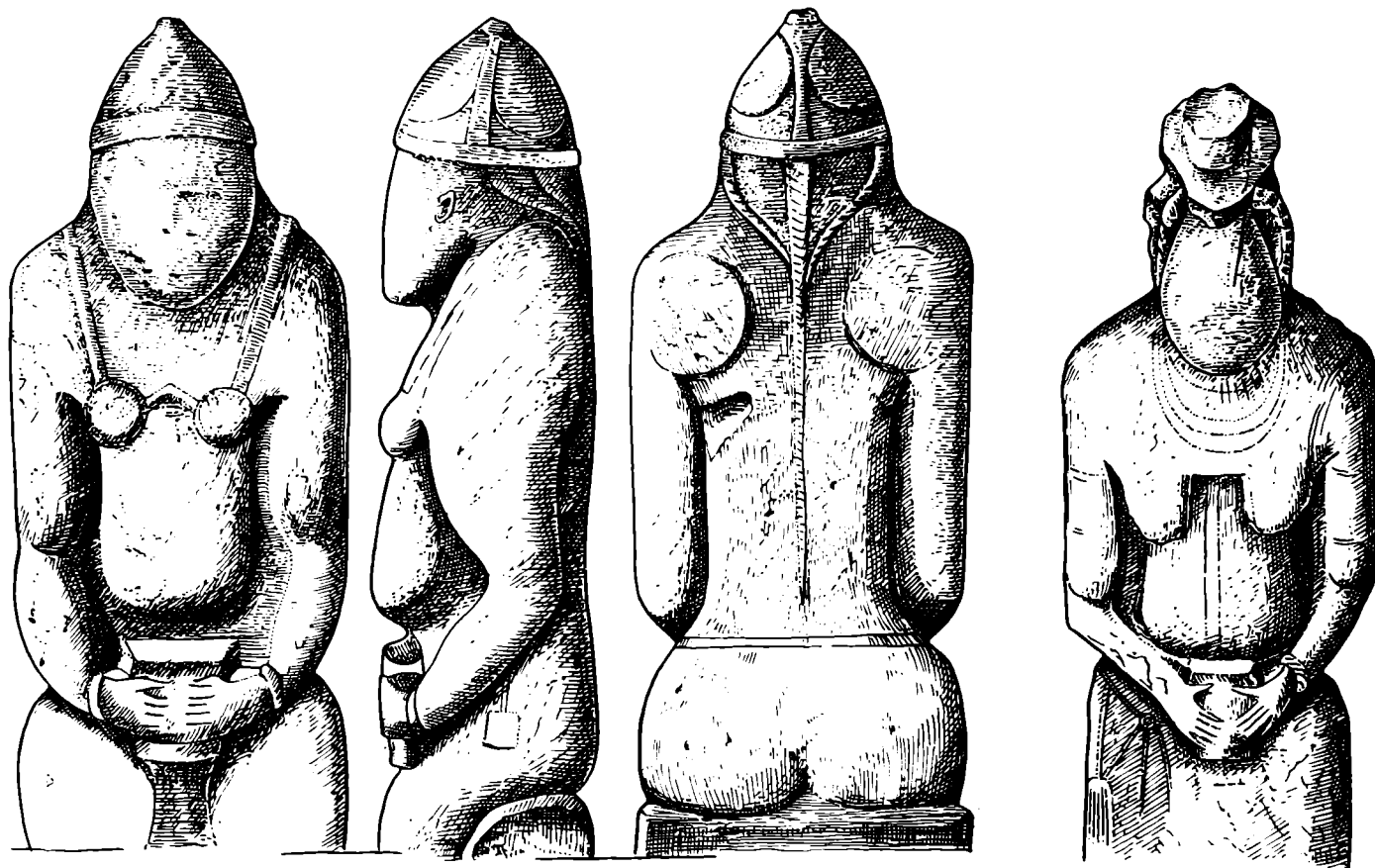
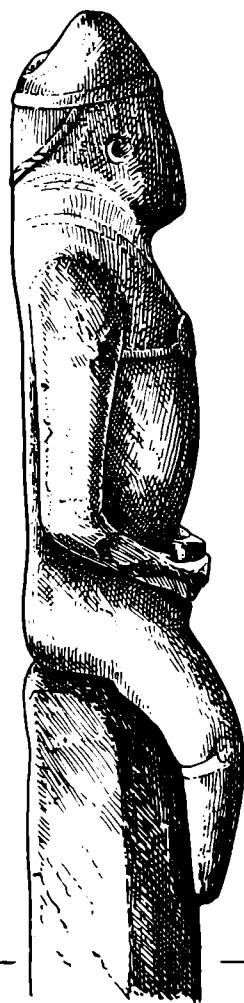
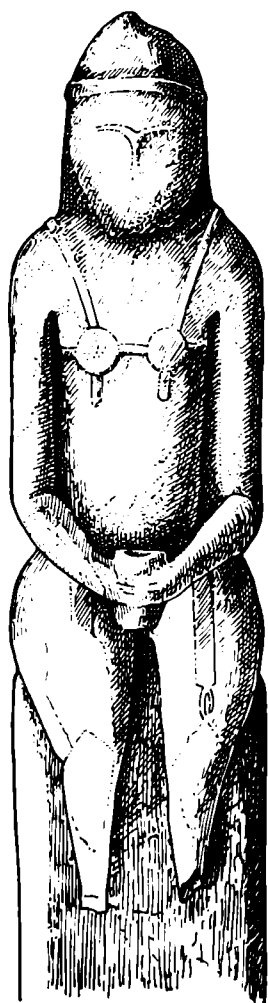


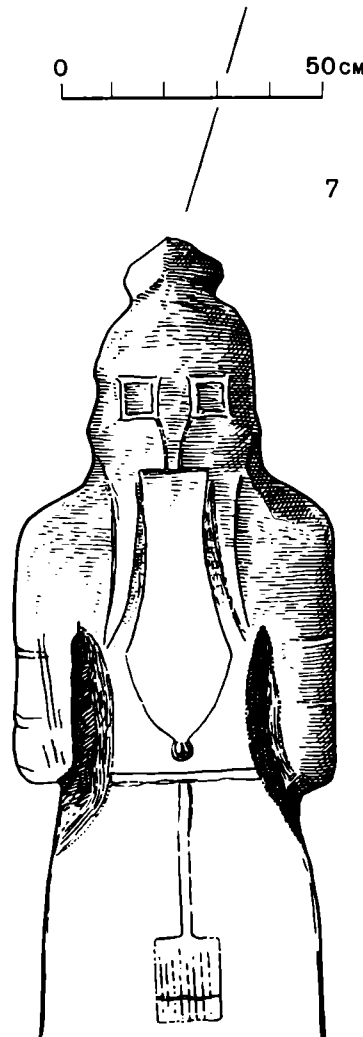
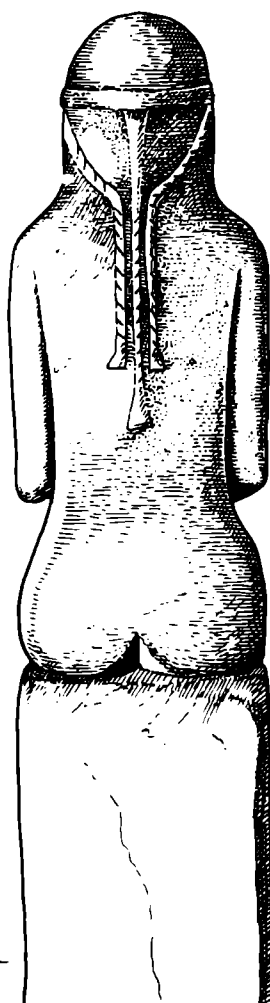
Таблица 1  
Статуи из Днепропетровского исторического музея



6



8

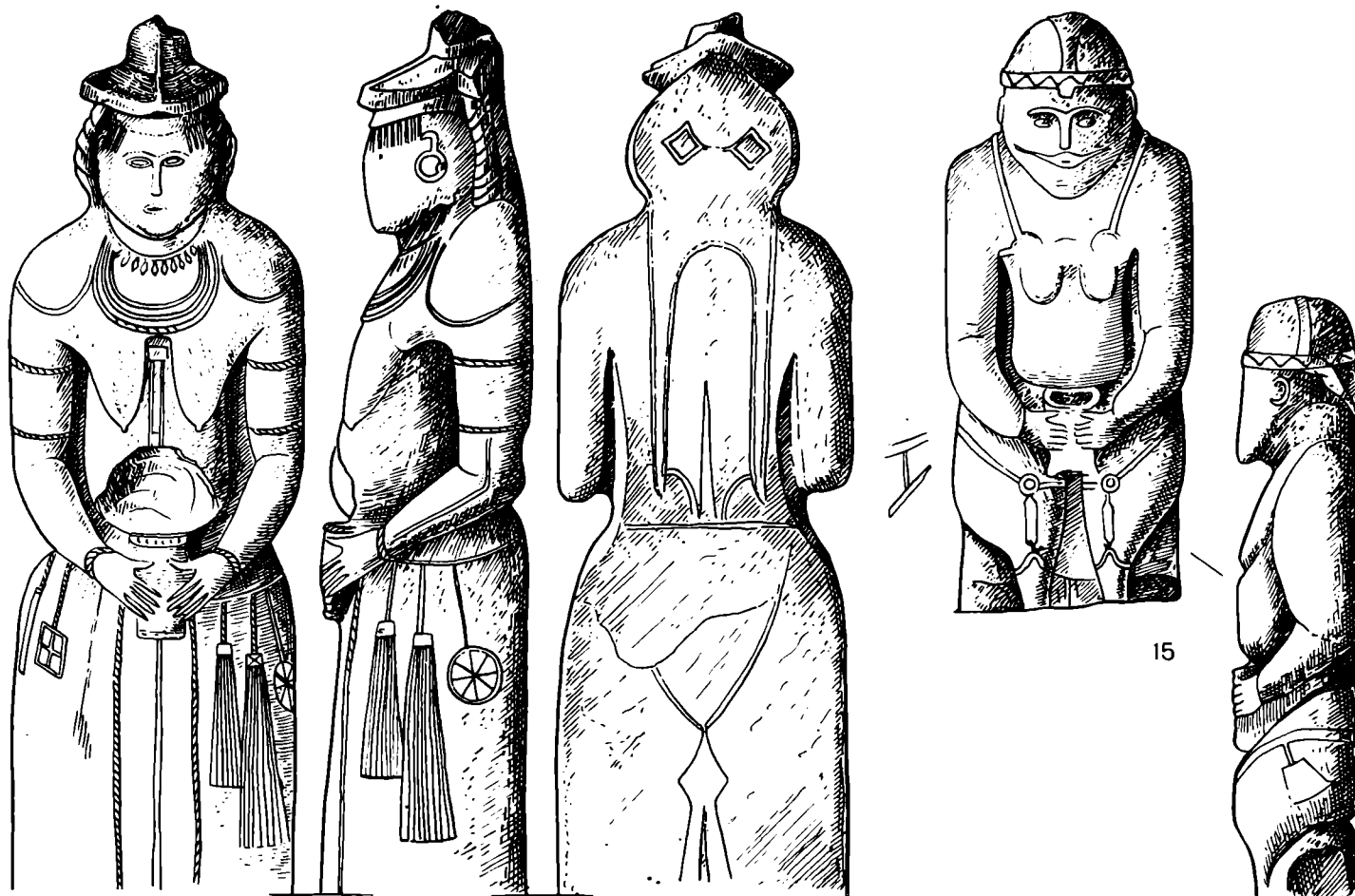


7

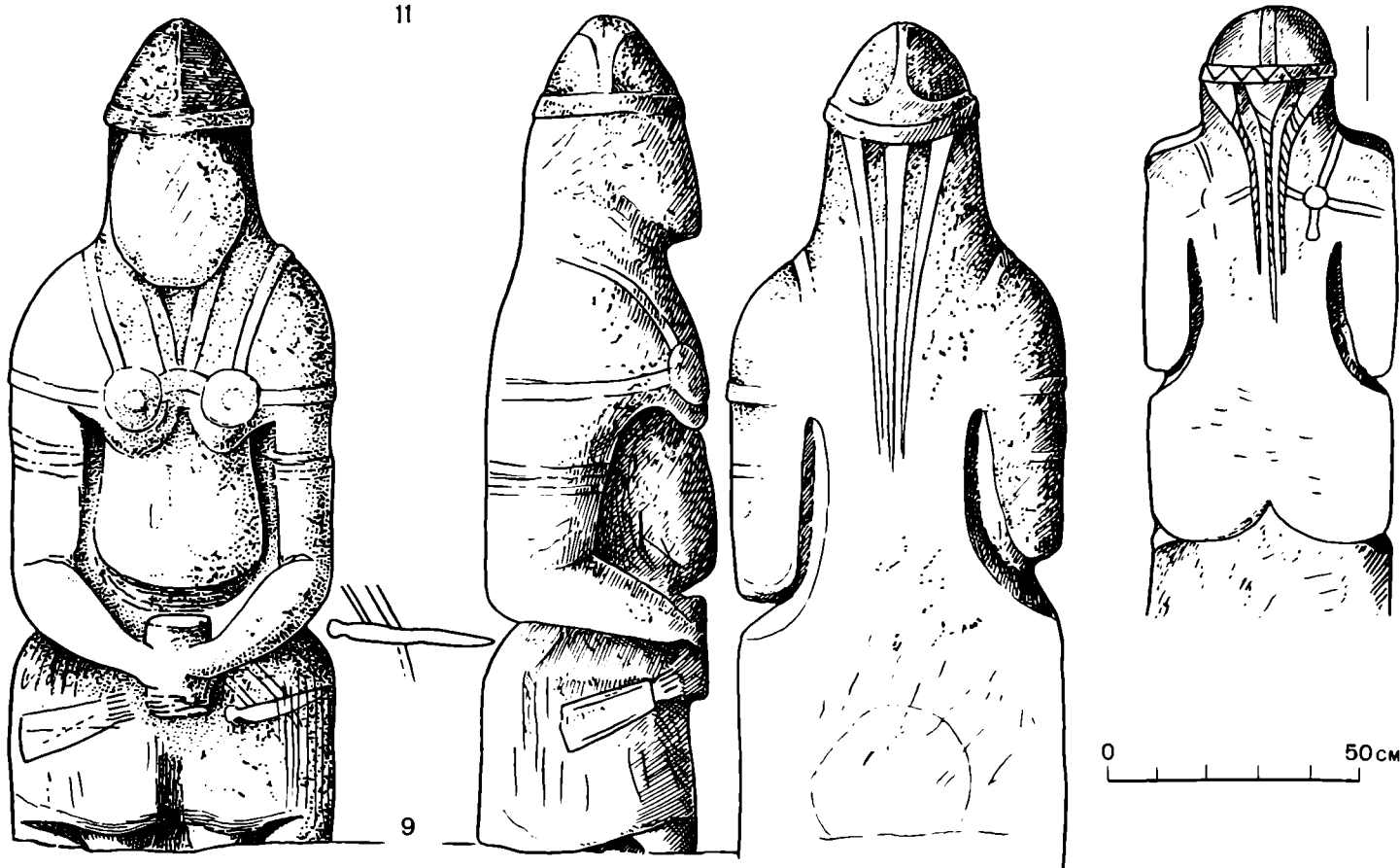


Таблица 2

Статуи из Днепропетровского исторического музея



11



9

0 50cm

Таблица 3  
Статуи из Днепропетровского исторического музея

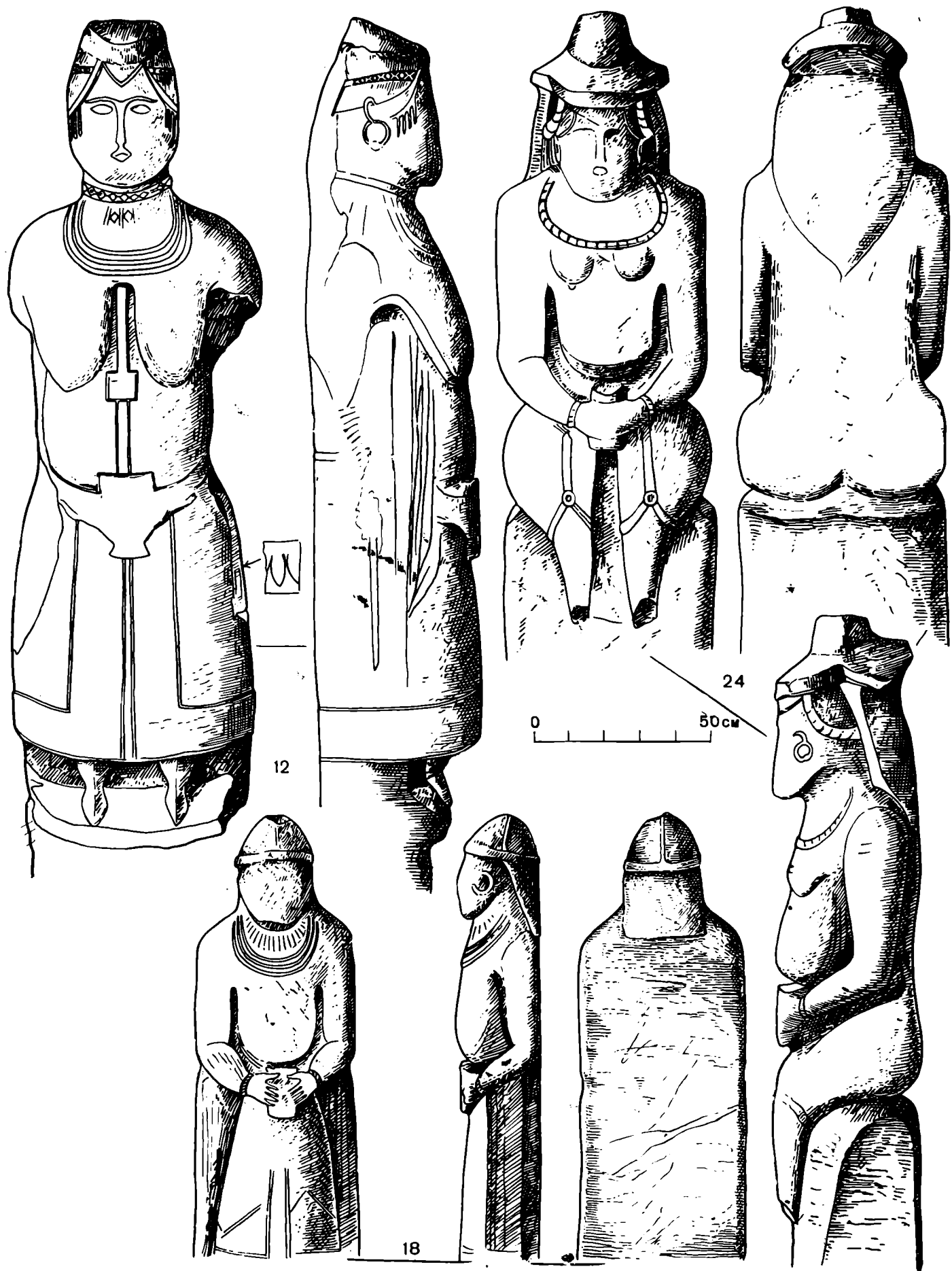


Таблица 4  
 Статуи из Днепропетровского исторического музея



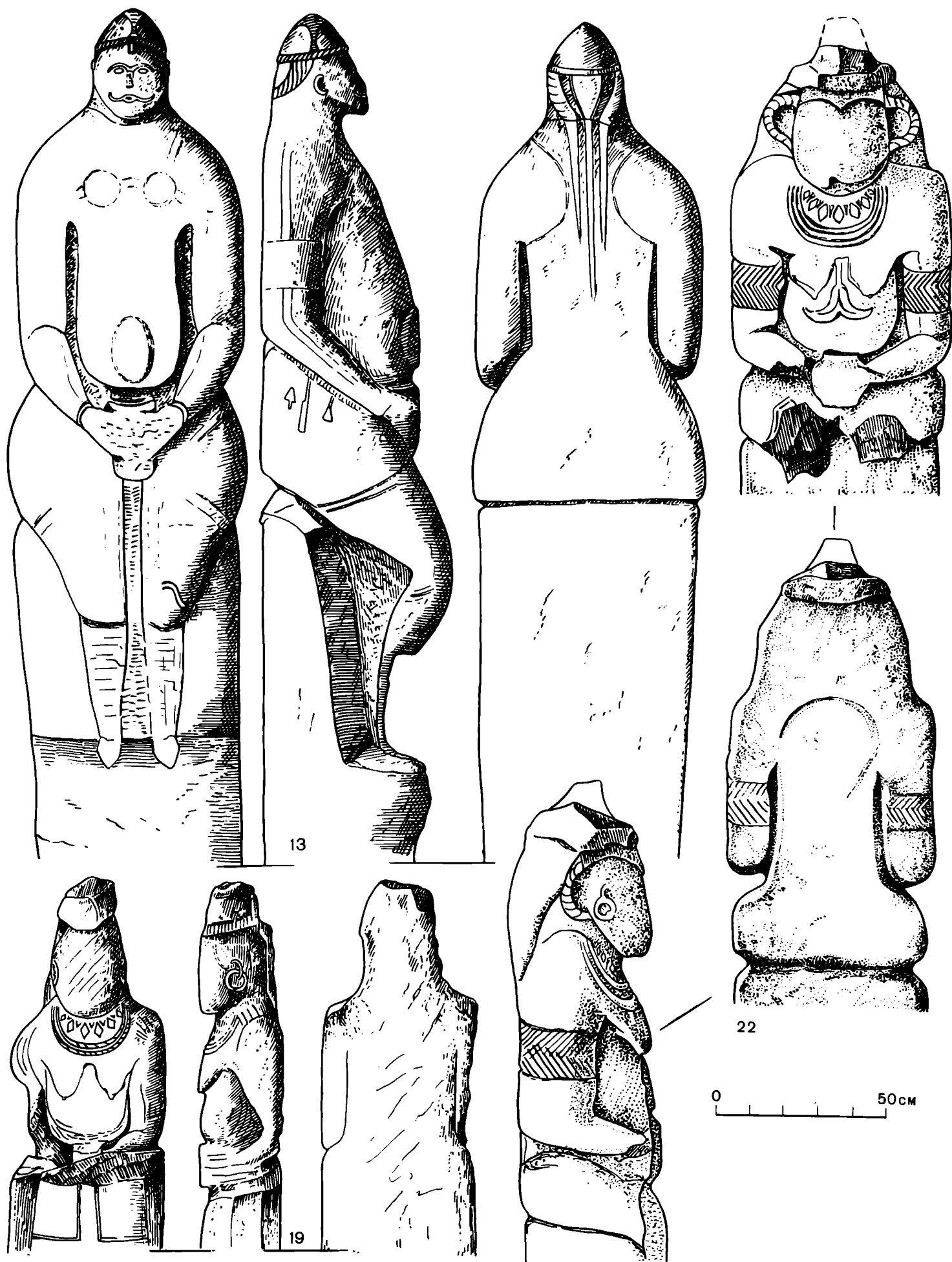


Таблица 5  
Статуи из Днепропетровского исторического музея

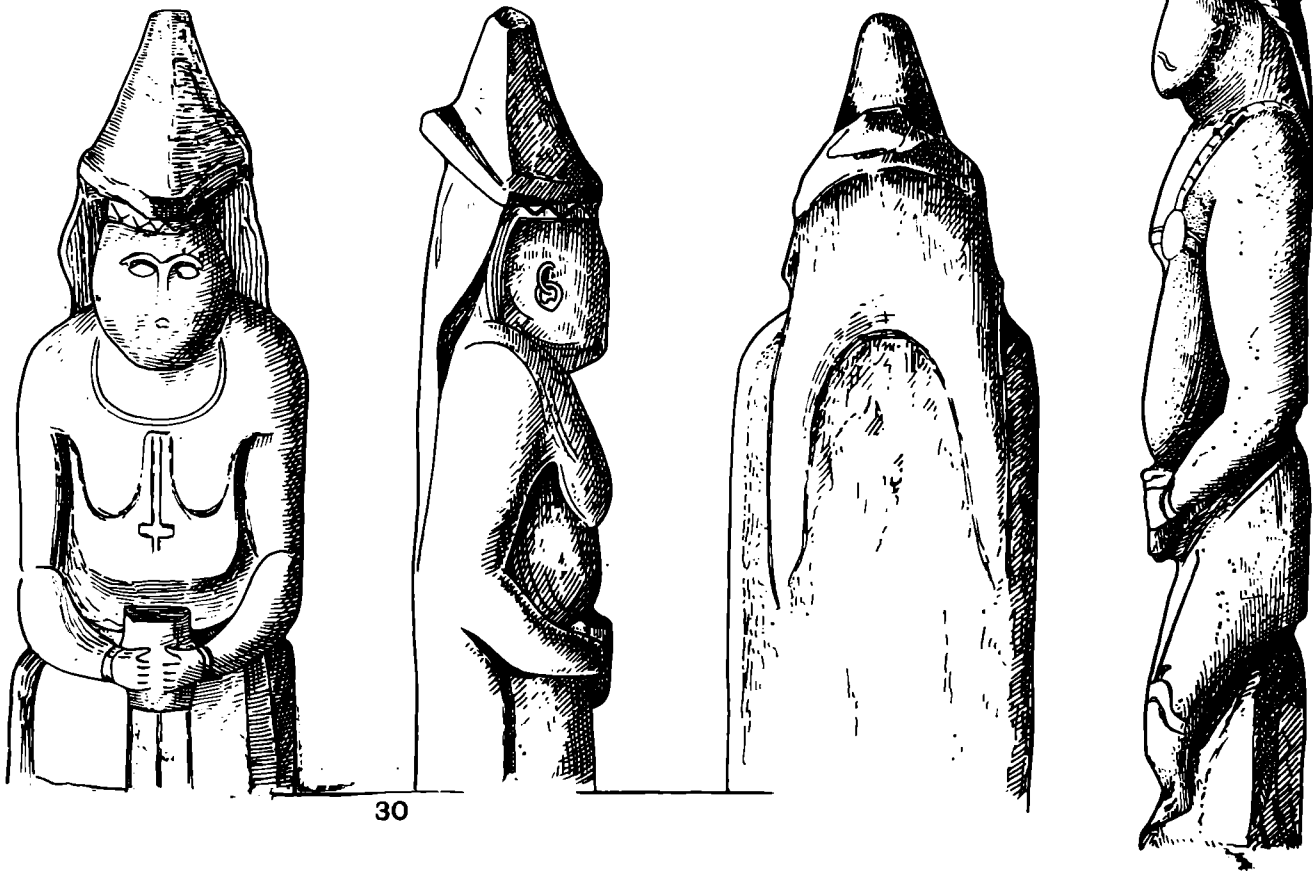
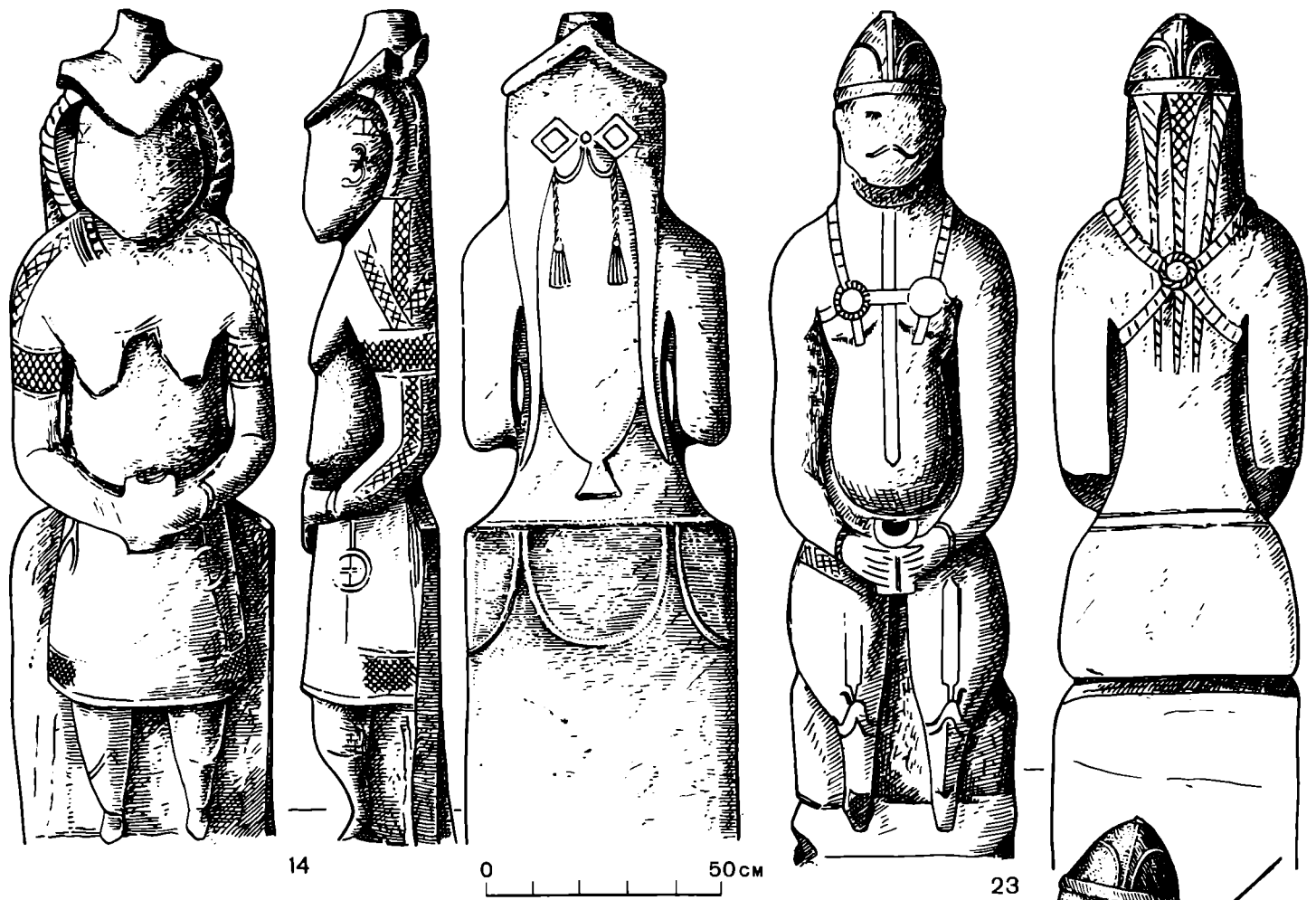


Таблица 6  
Статуи из Днепропетровского исторического музея

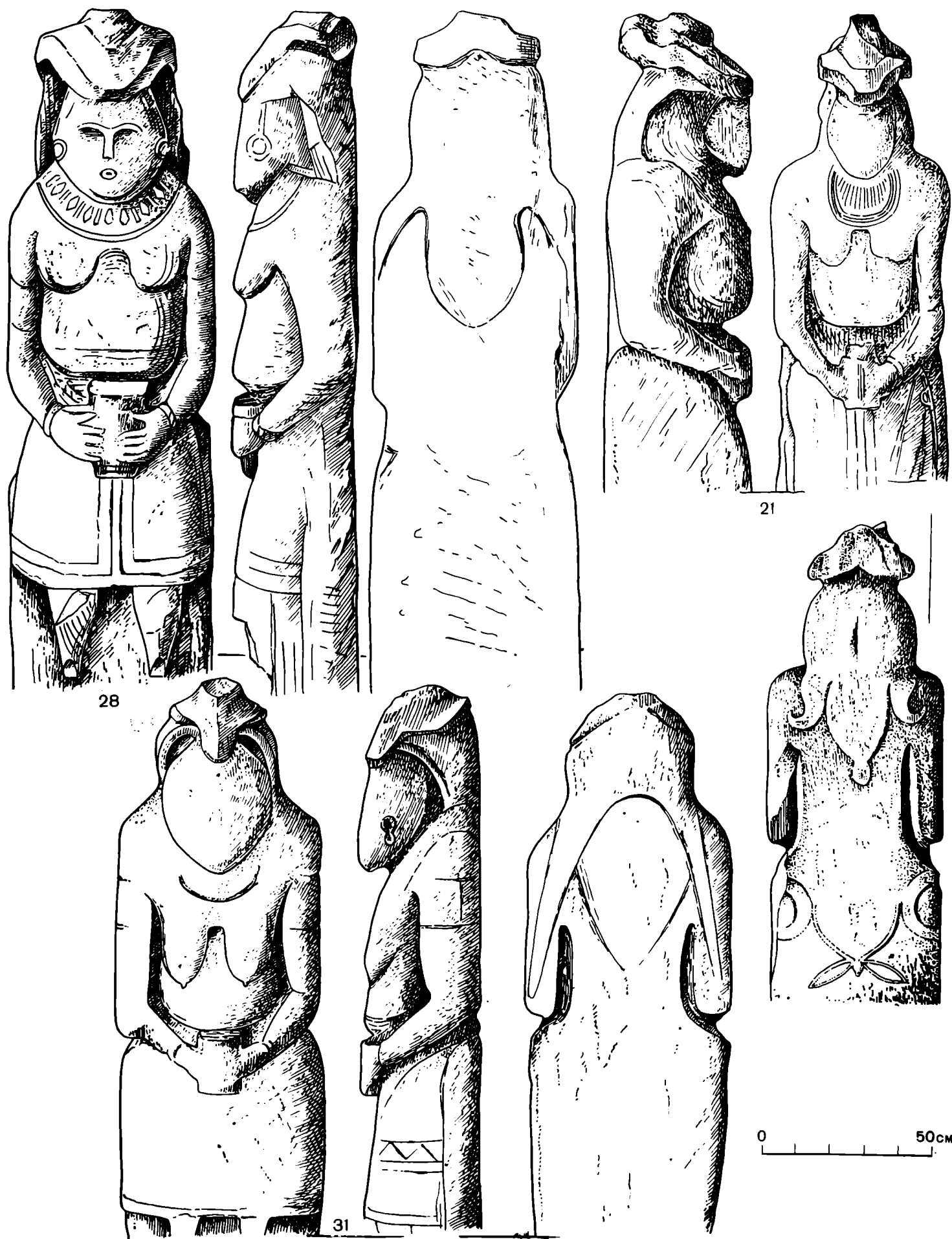
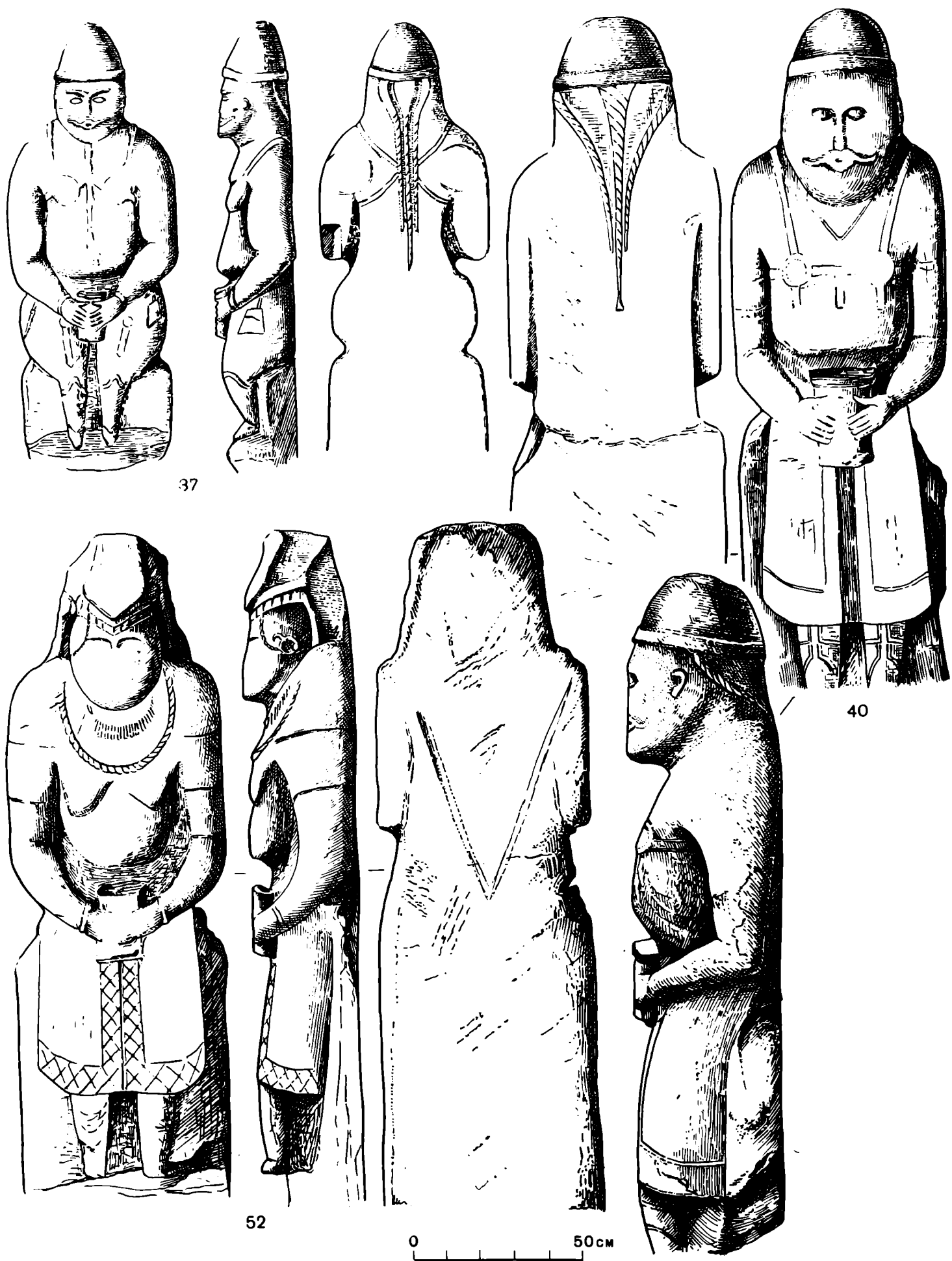


Таблица 7  
 Статуи из Днепропетровского исторического музея



**Таблица 8**  
**Статуи из Днепропетровского исторического музея**

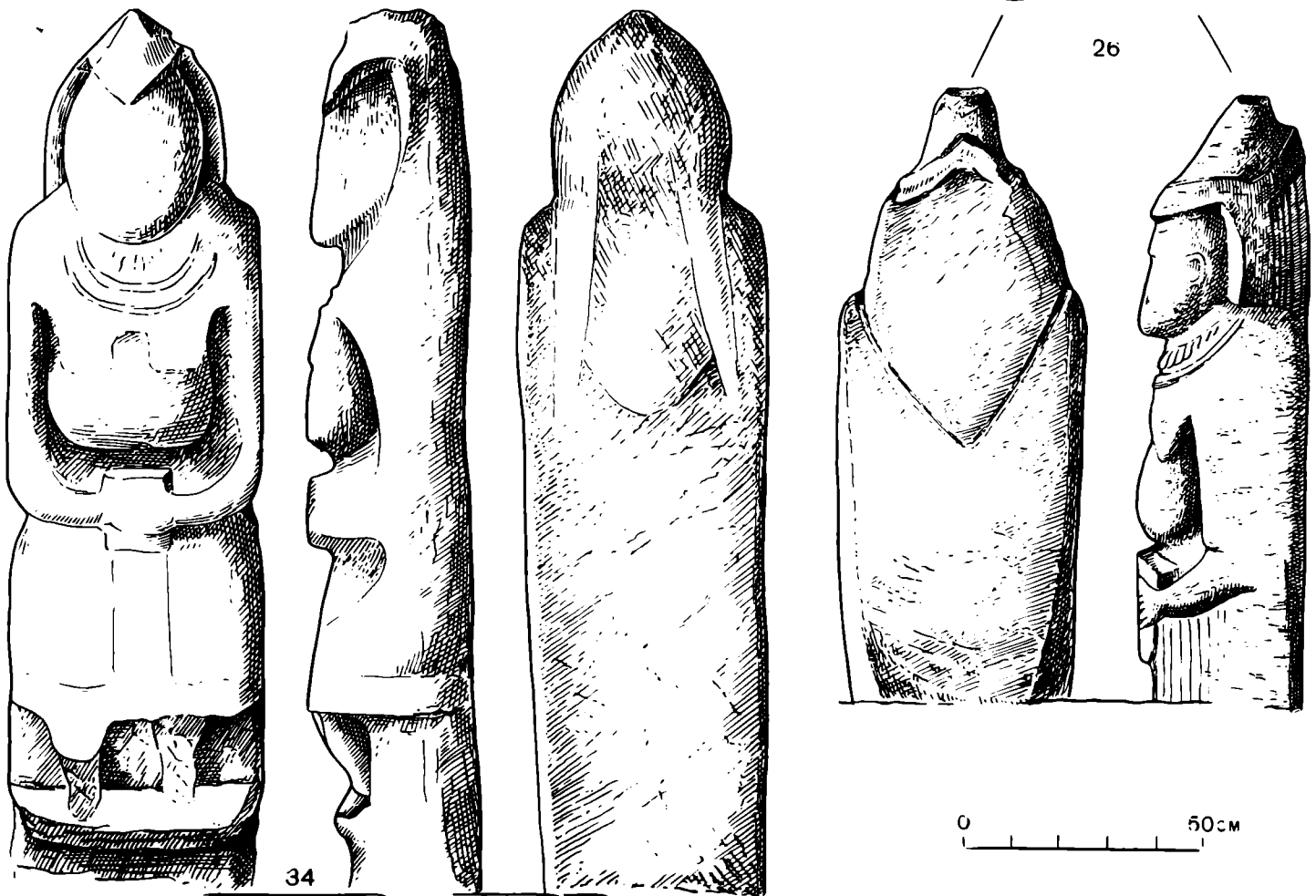
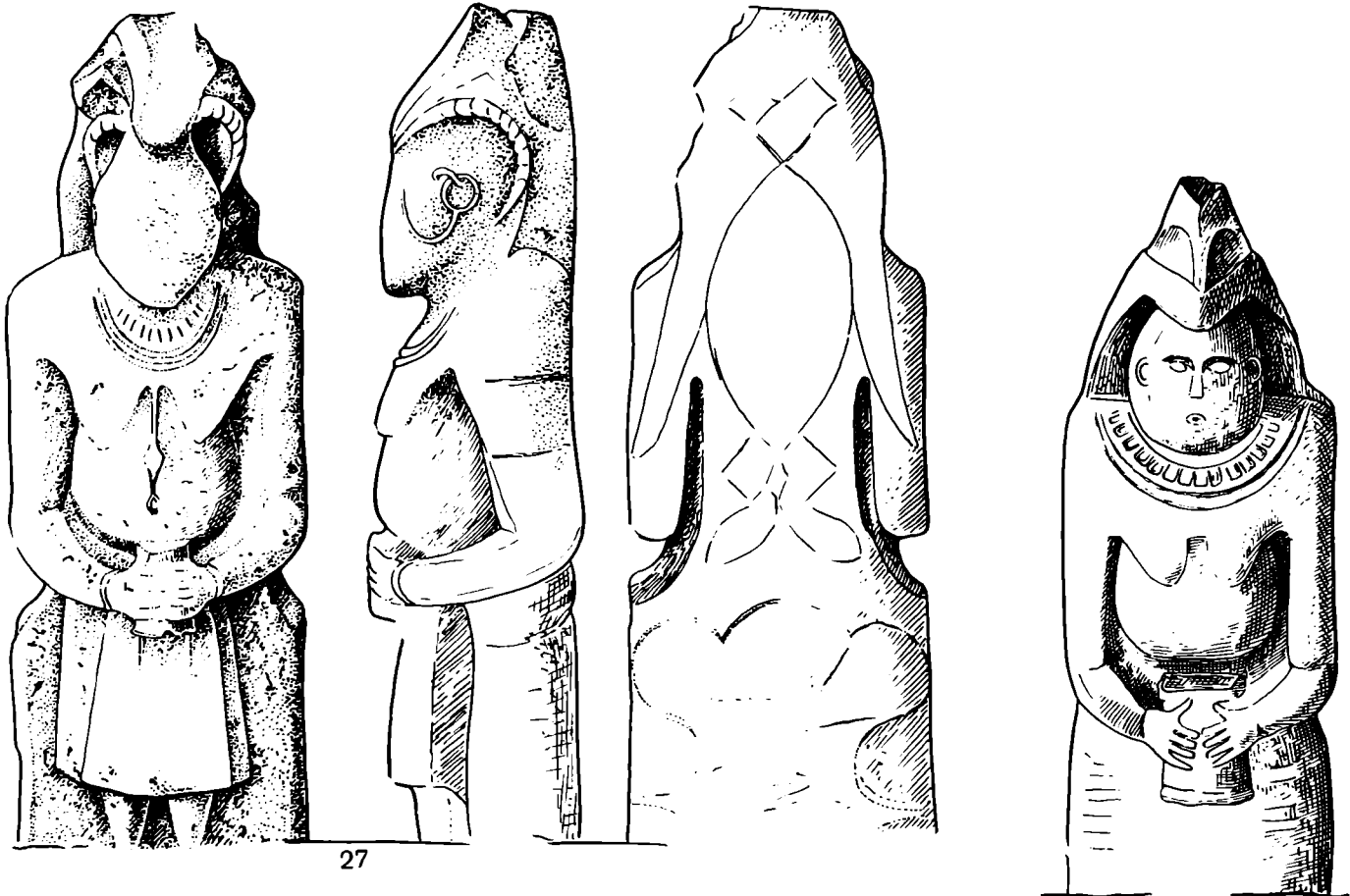


Таблица 9  
 Статуи из Днепропетровского исторического музея

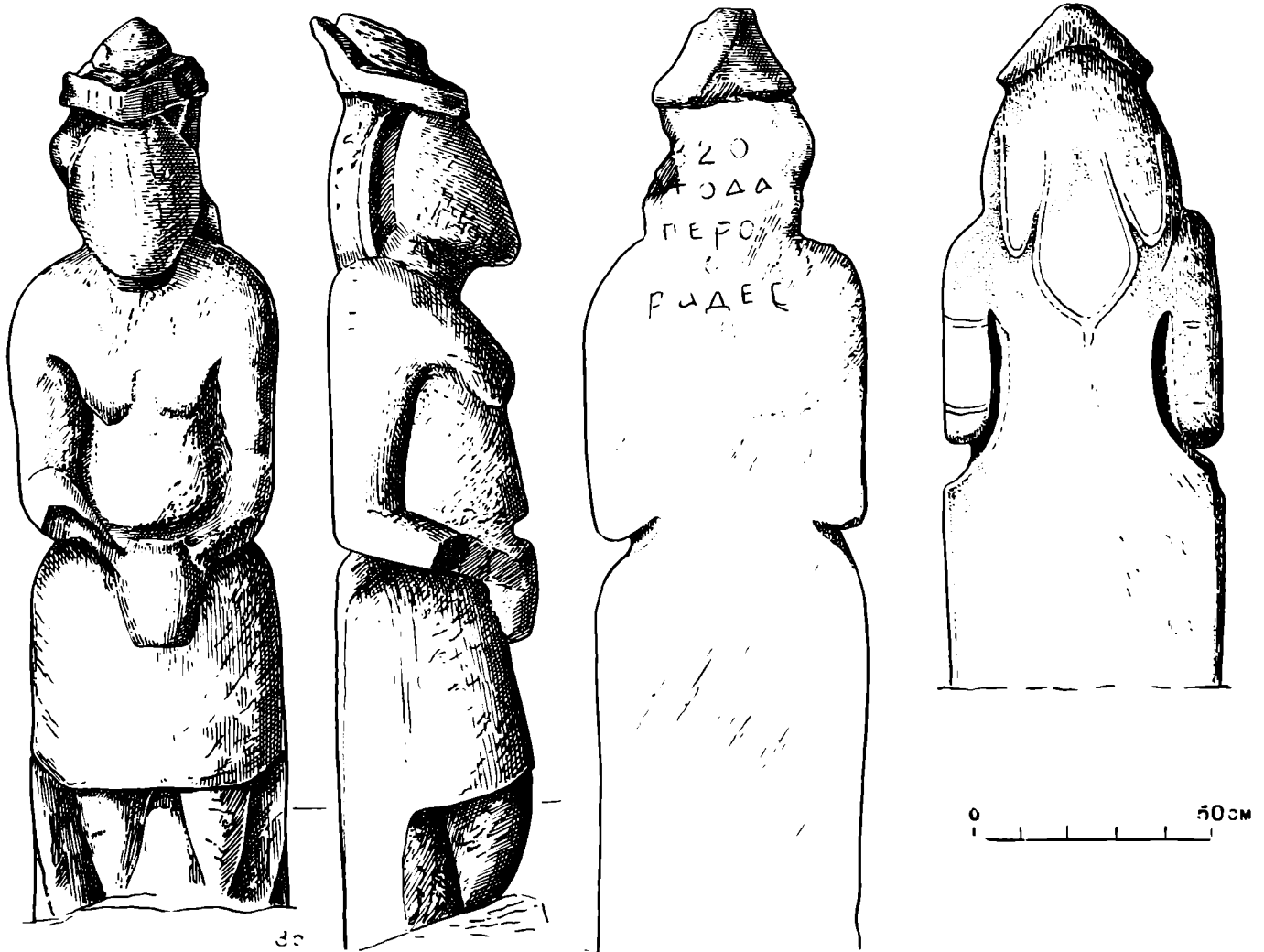
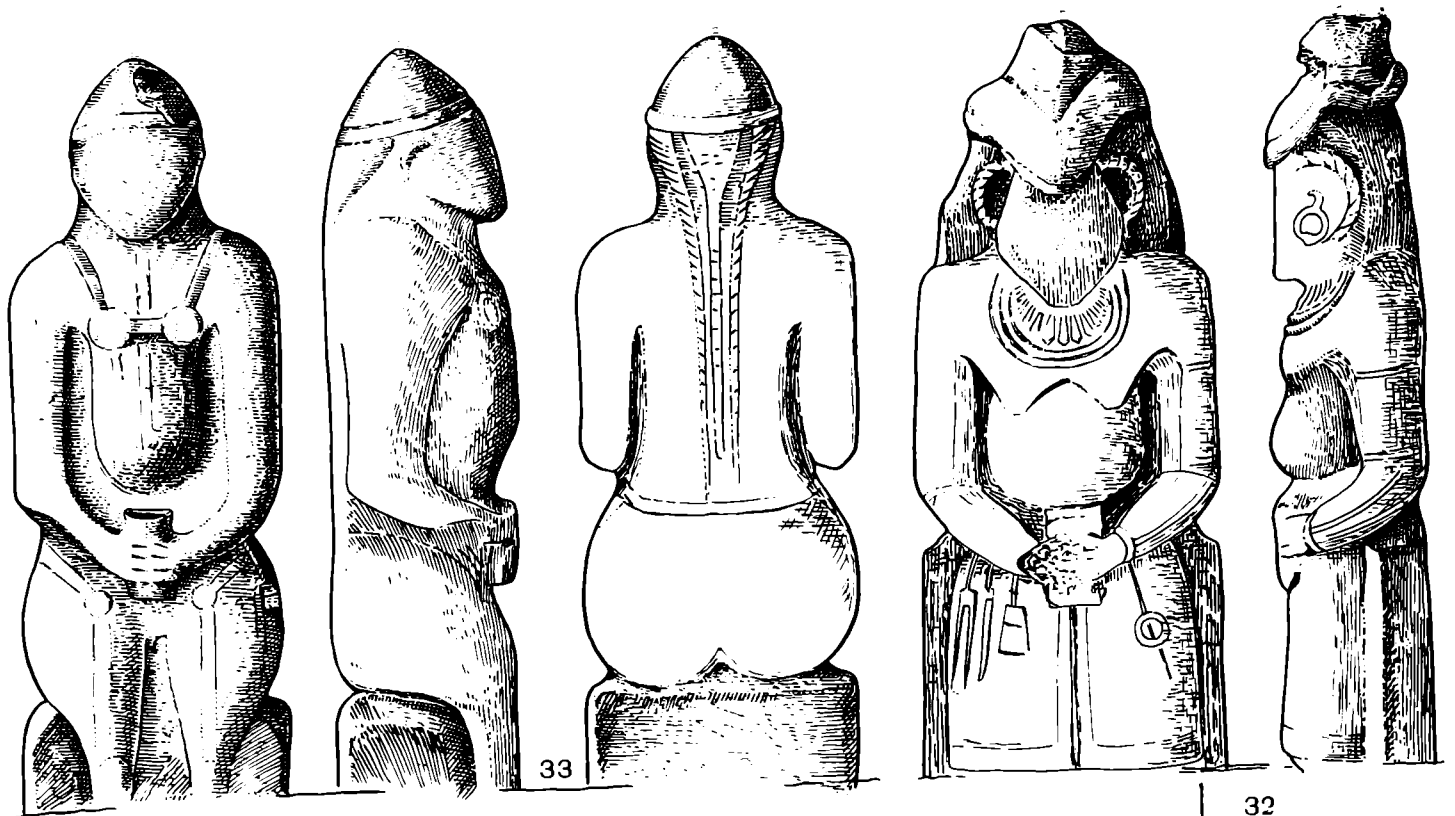
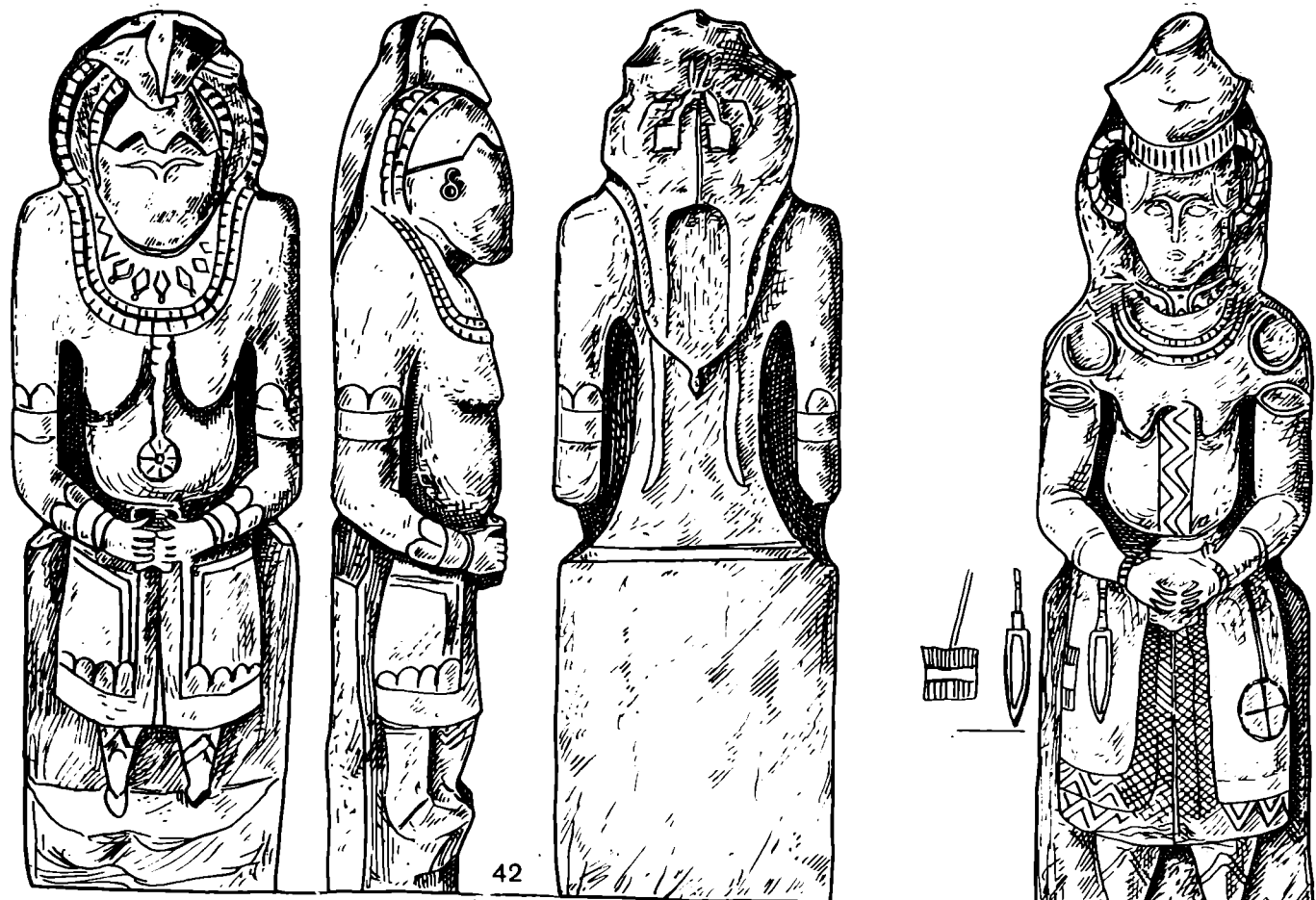
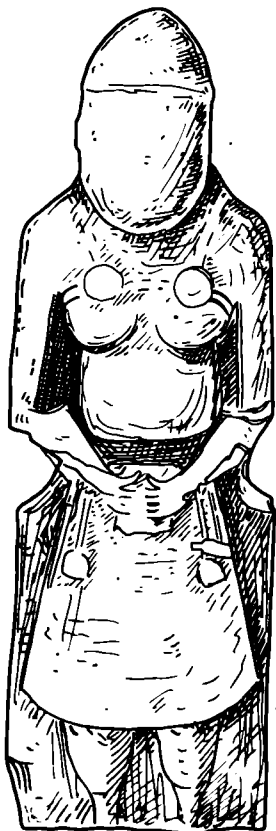


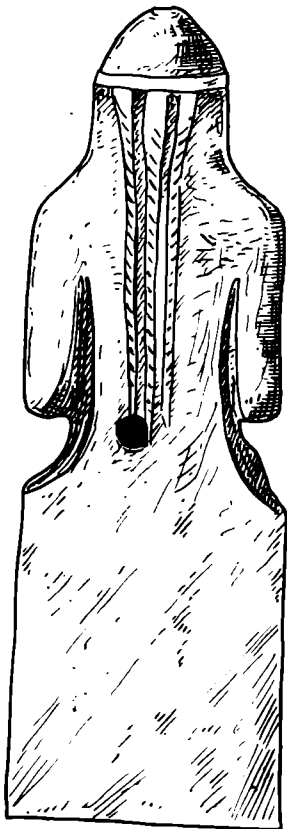
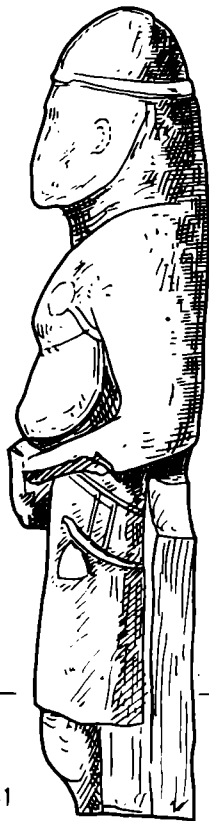
Таблица 10  
Статуи из Днепропетровского исторического музея



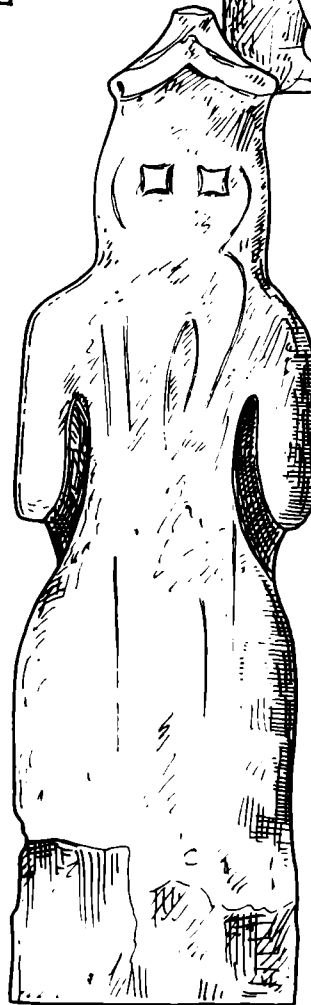
42



41



0 50 см



43

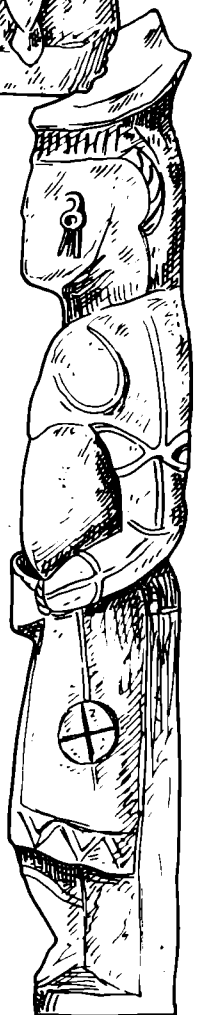


Таблица 11  
Статуи из Днепровского исторического музея





45



48

Таблица 12  
Статуи из Днепропетровского исторического музея

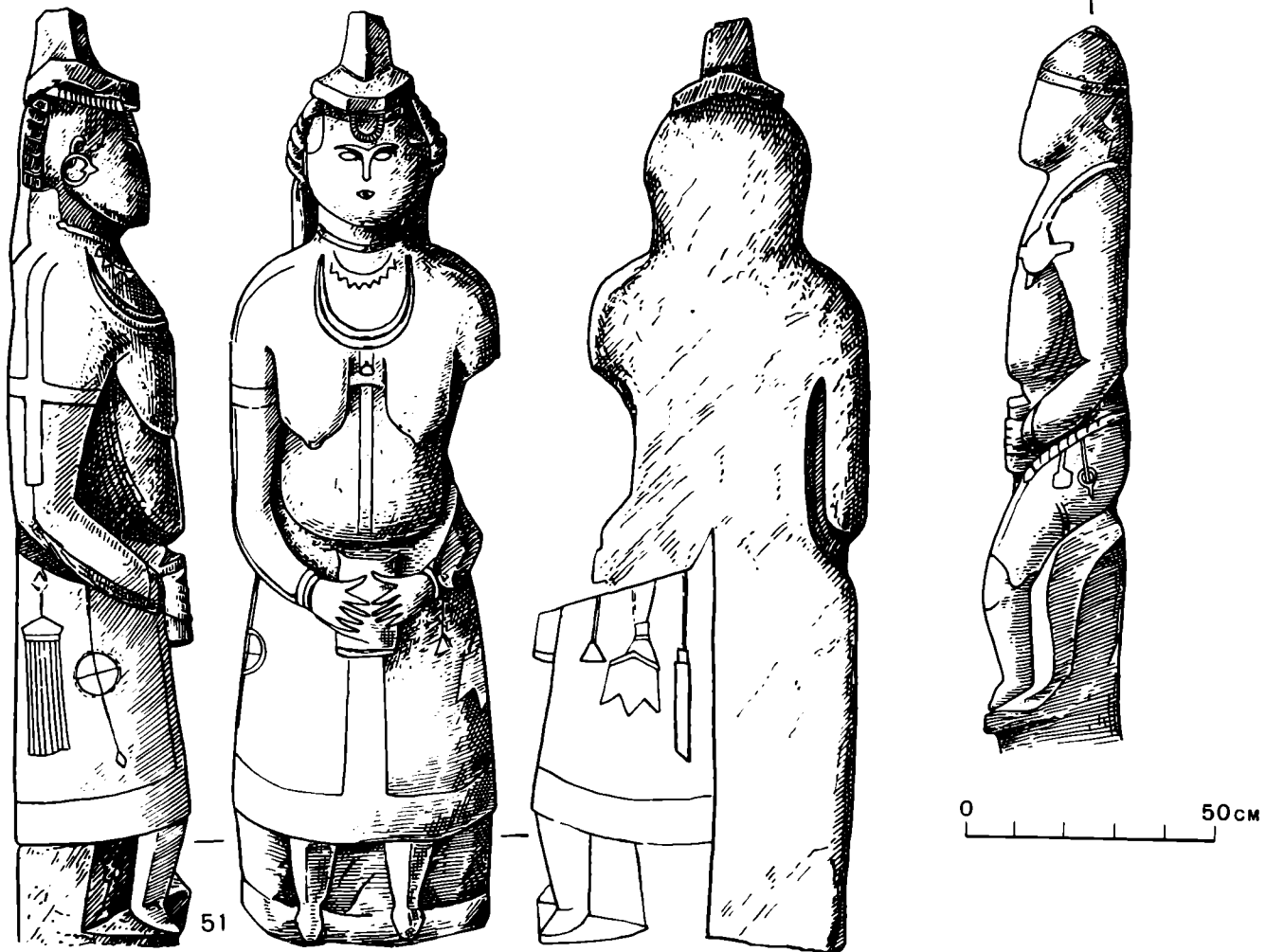
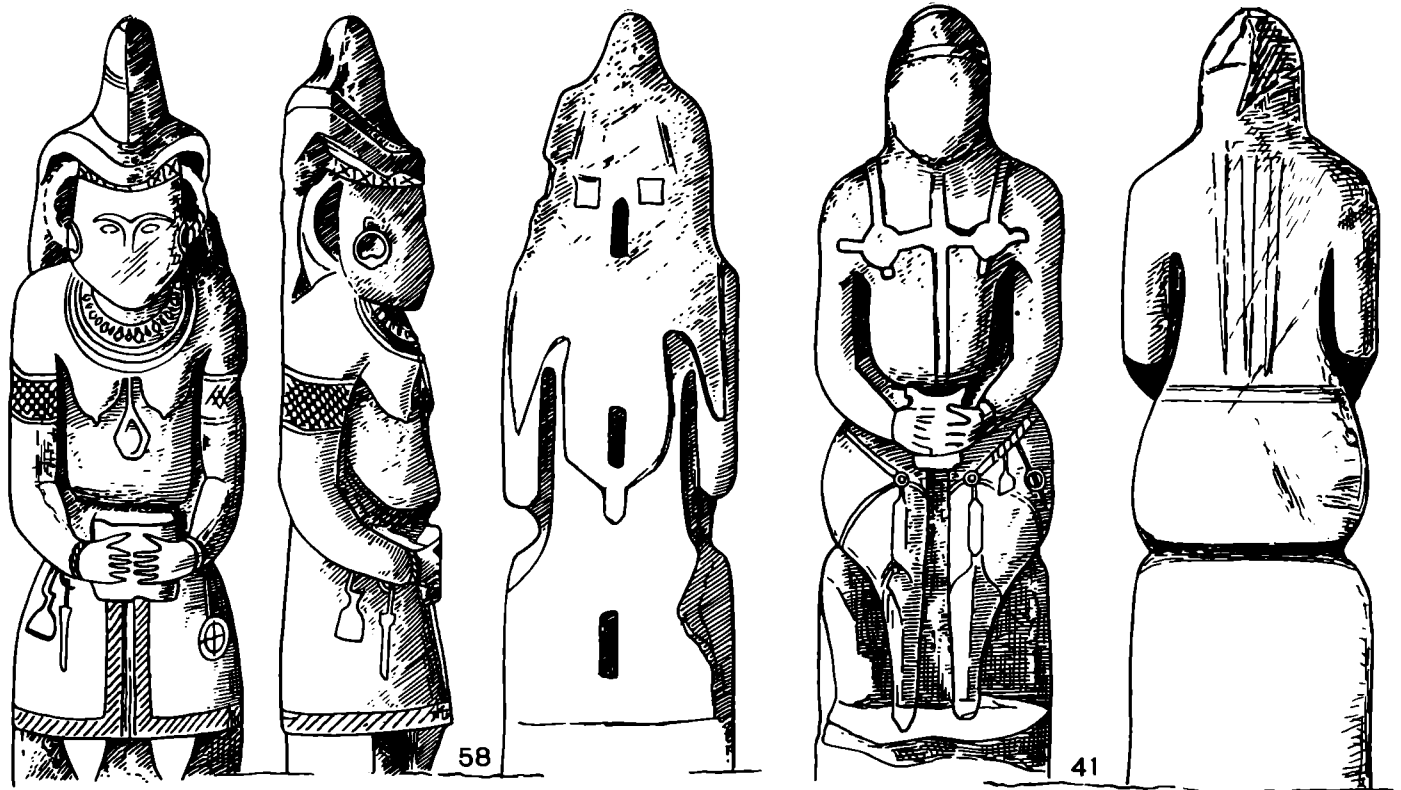


Таблица 13  
 Статуи из Днепровского исторического музея



Таблица 14  
 Статуи из Днепропетровского исторического музея

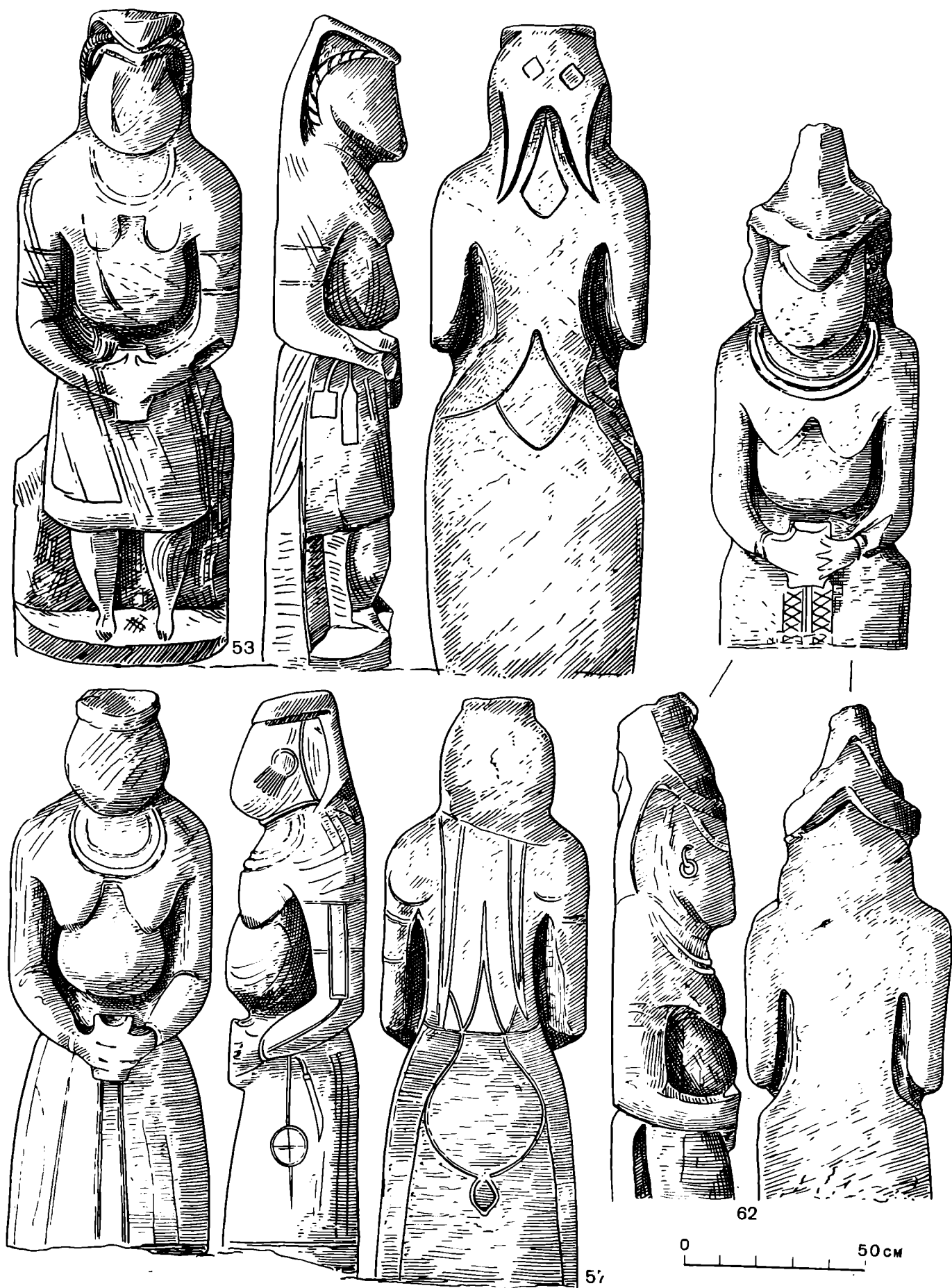
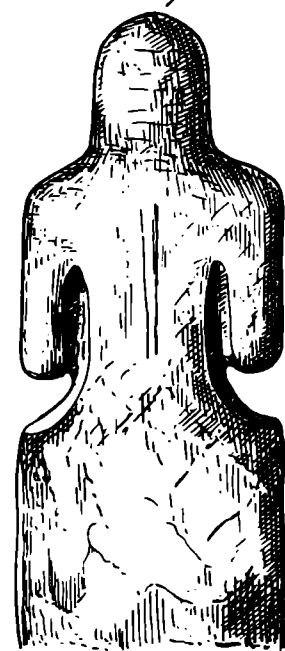
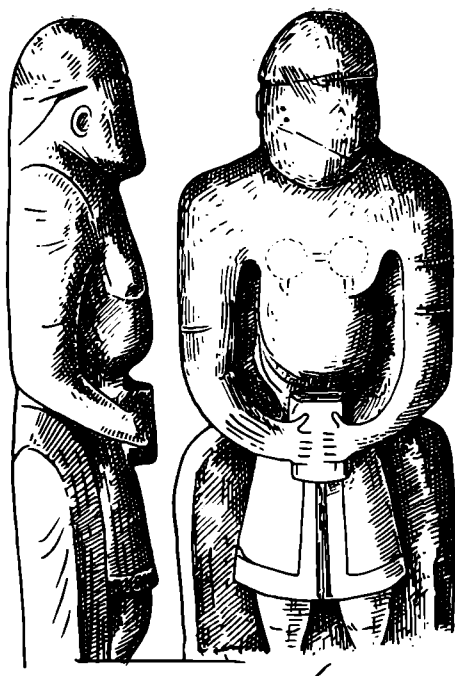
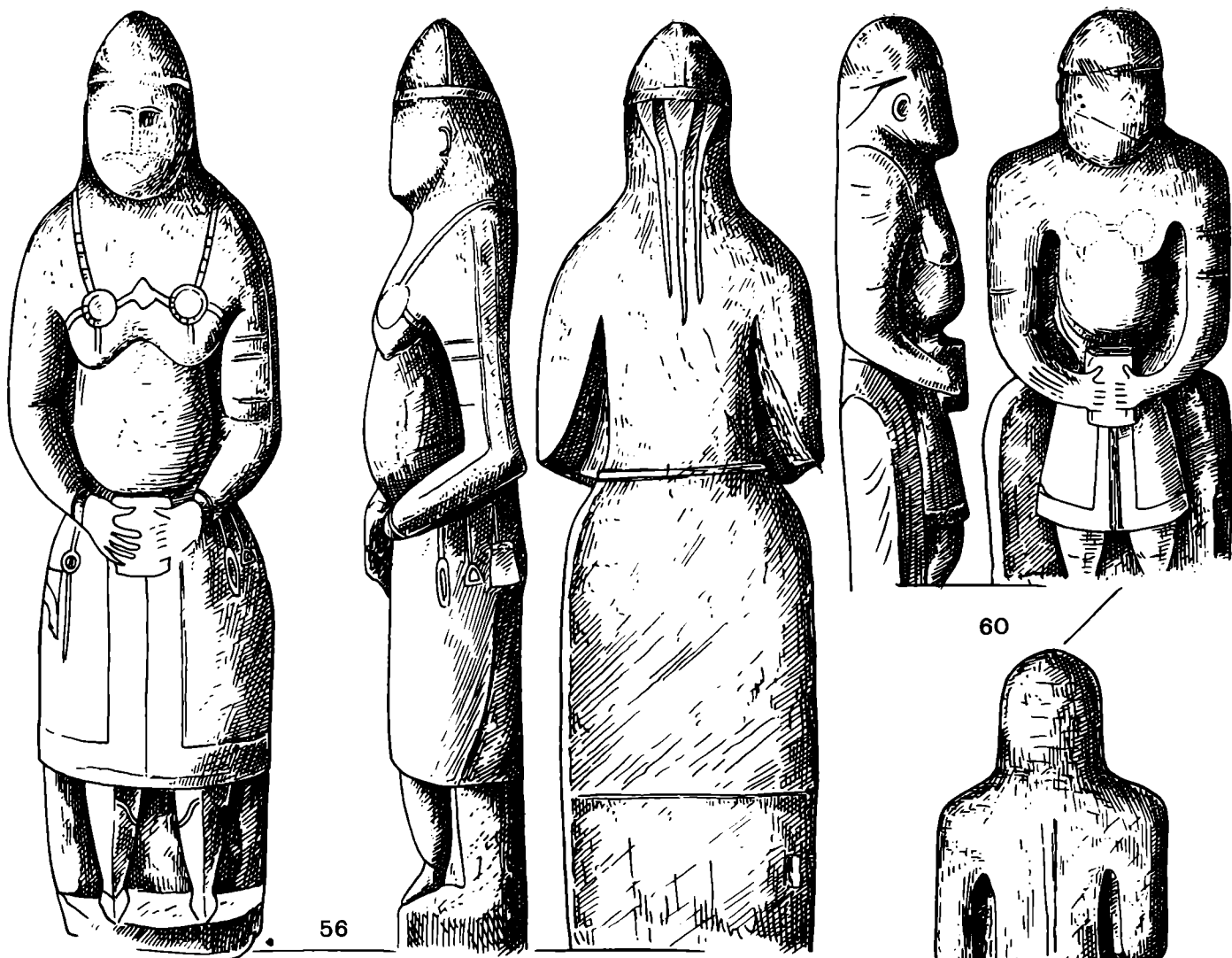


Таблица 15  
 Статуи из Днепровского исторического музея



0 50 см

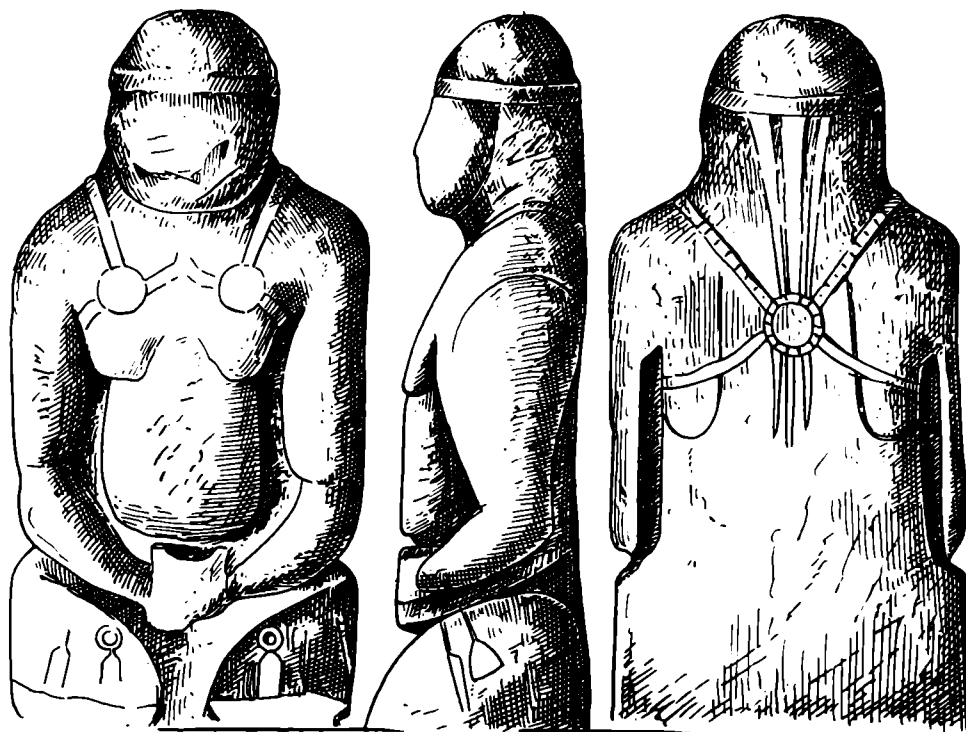


Таблица 16  
Статуи из Днепропетровского исторического музея

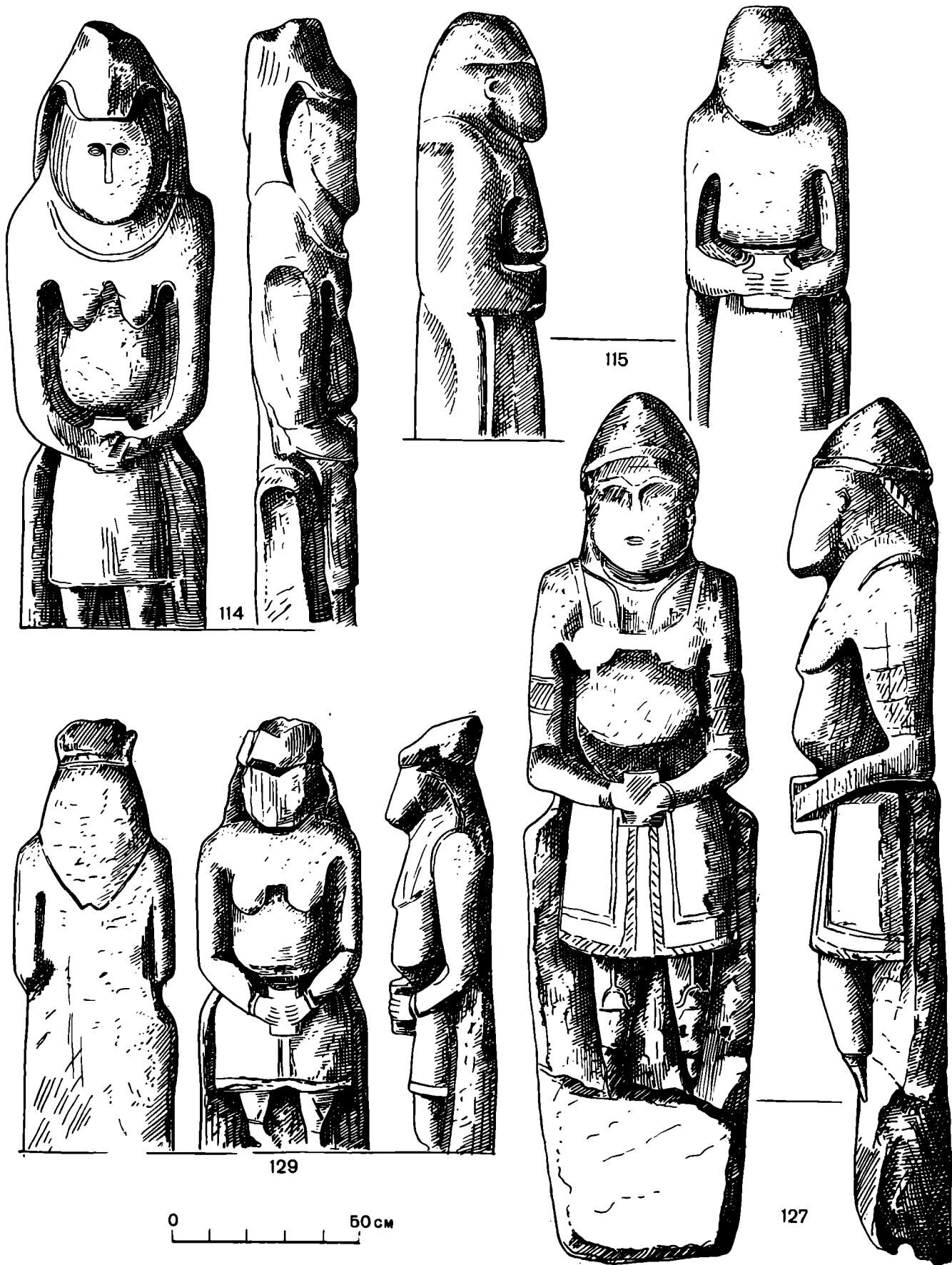


Таблица 17

Статуи из Криворожского историко-краеведческого музея (114, 115); статуя из Киевского государственного музея украинской истории искусств (127); статуя из Киевского ботанического сада АН УССР (129)



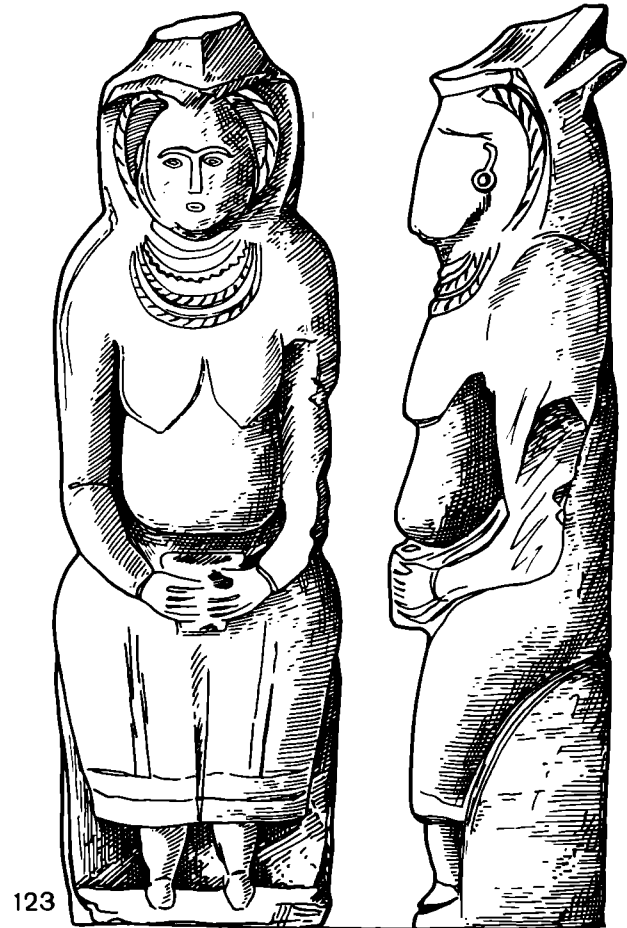
121

124



119

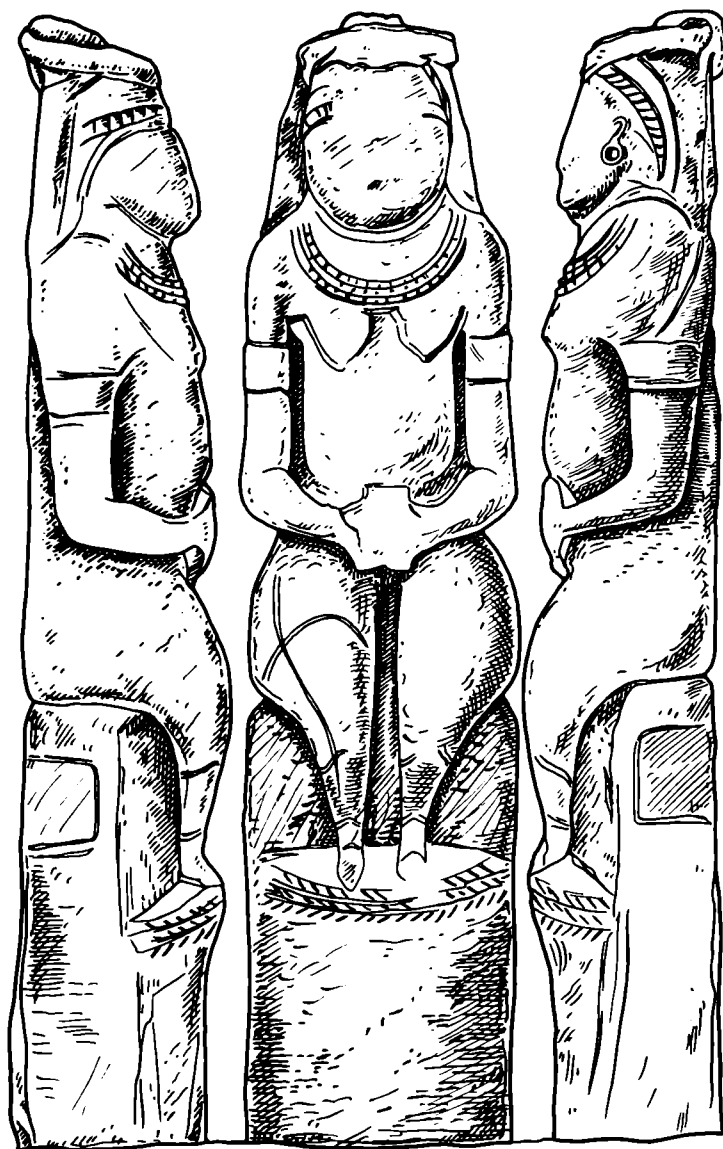
0 50 см



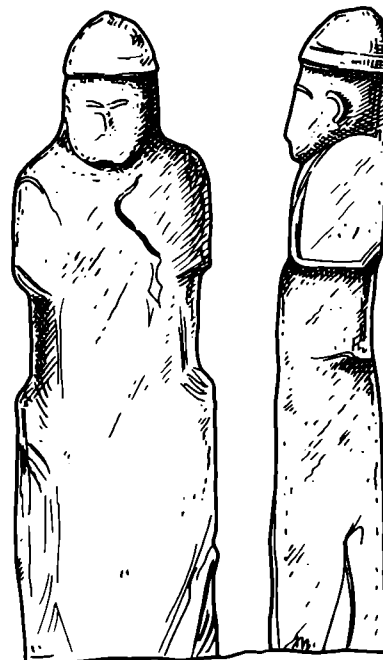
123

Таблица 18  
Статуи из Киевского исторического музея

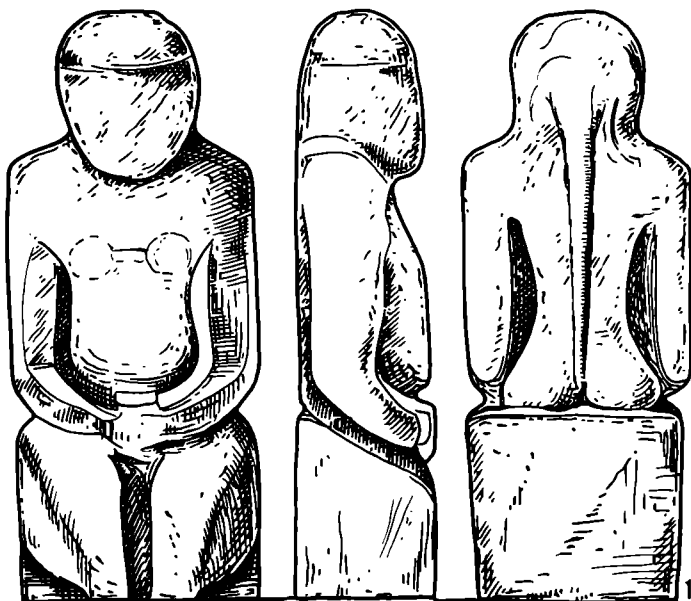




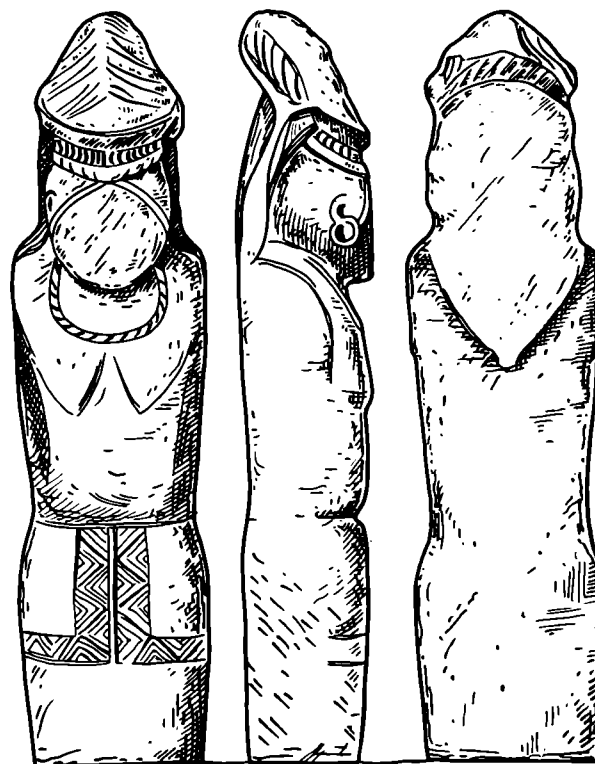
122



120



130



131

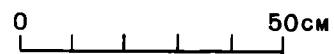


Таблица 19  
 Статуи из Киевского исторического музея (120, 122); статуи из Запорожского историко-краеведческого музея (130, 131)

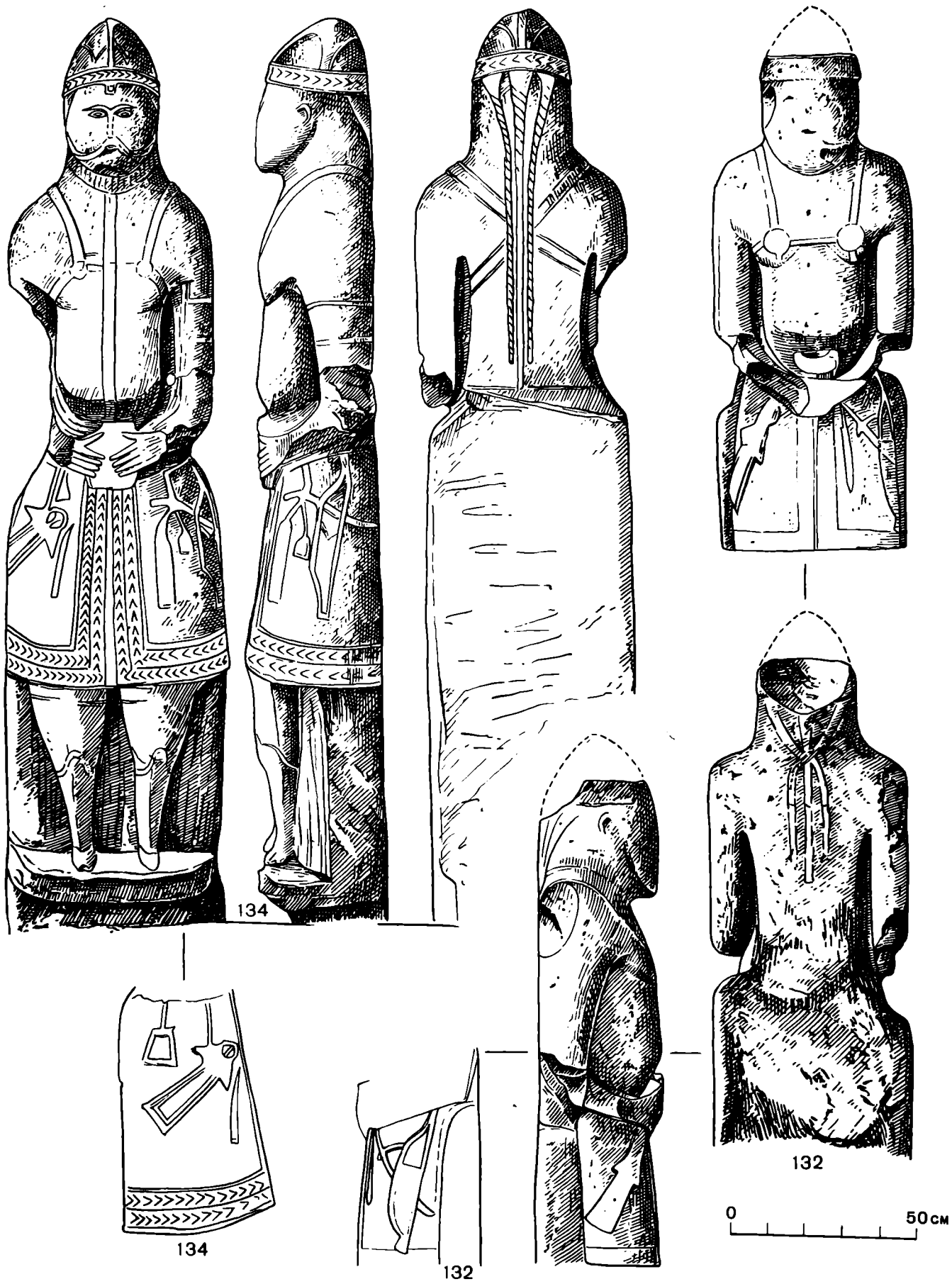
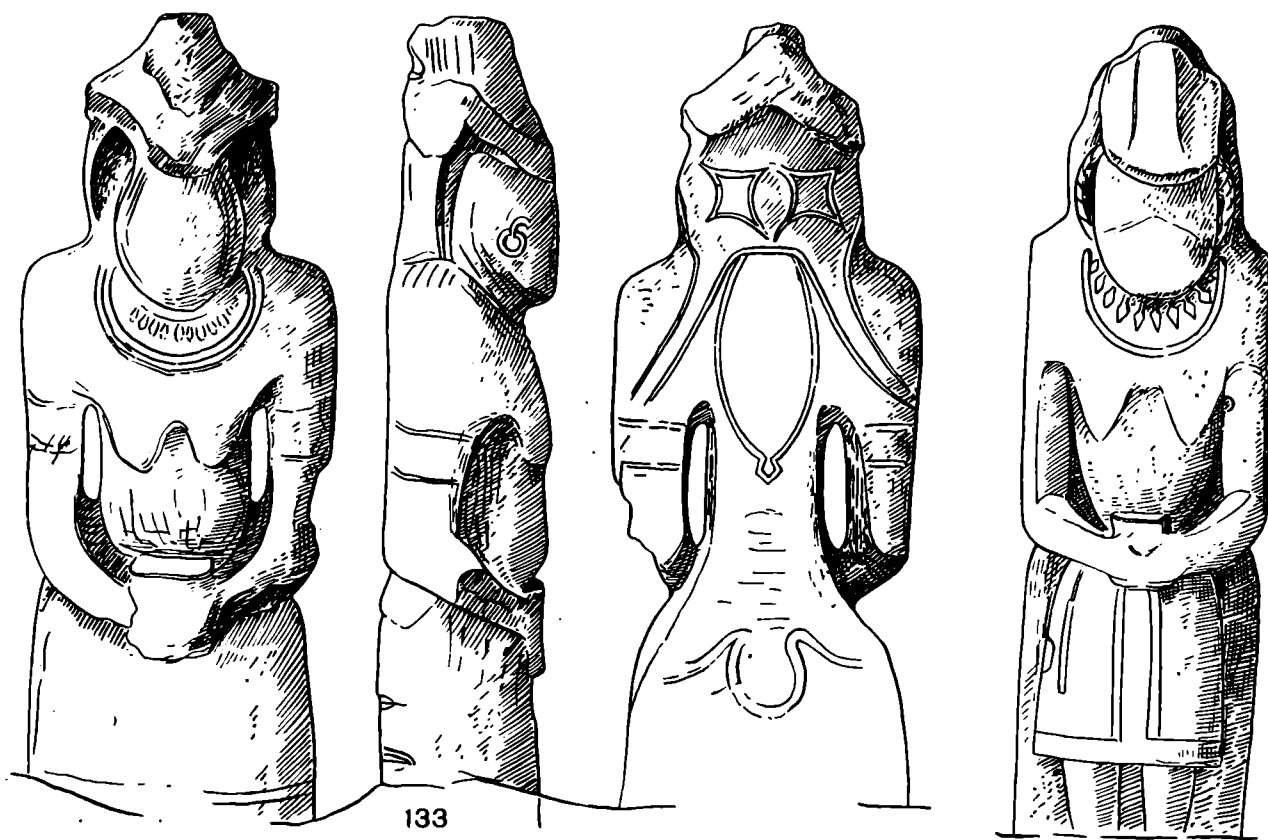


Таблица 20  
 Статуи из Запорожского историко-краеведческого музея



0 50cm

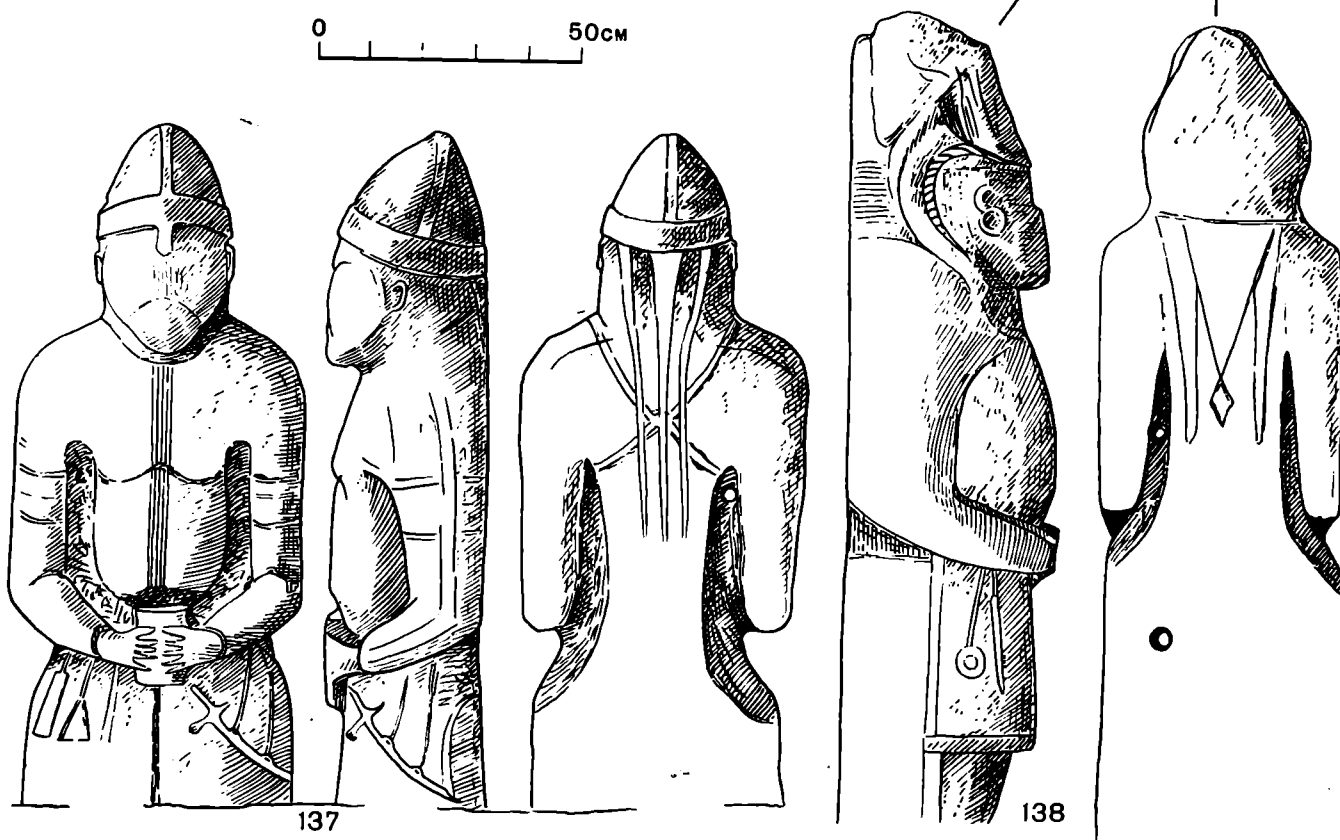
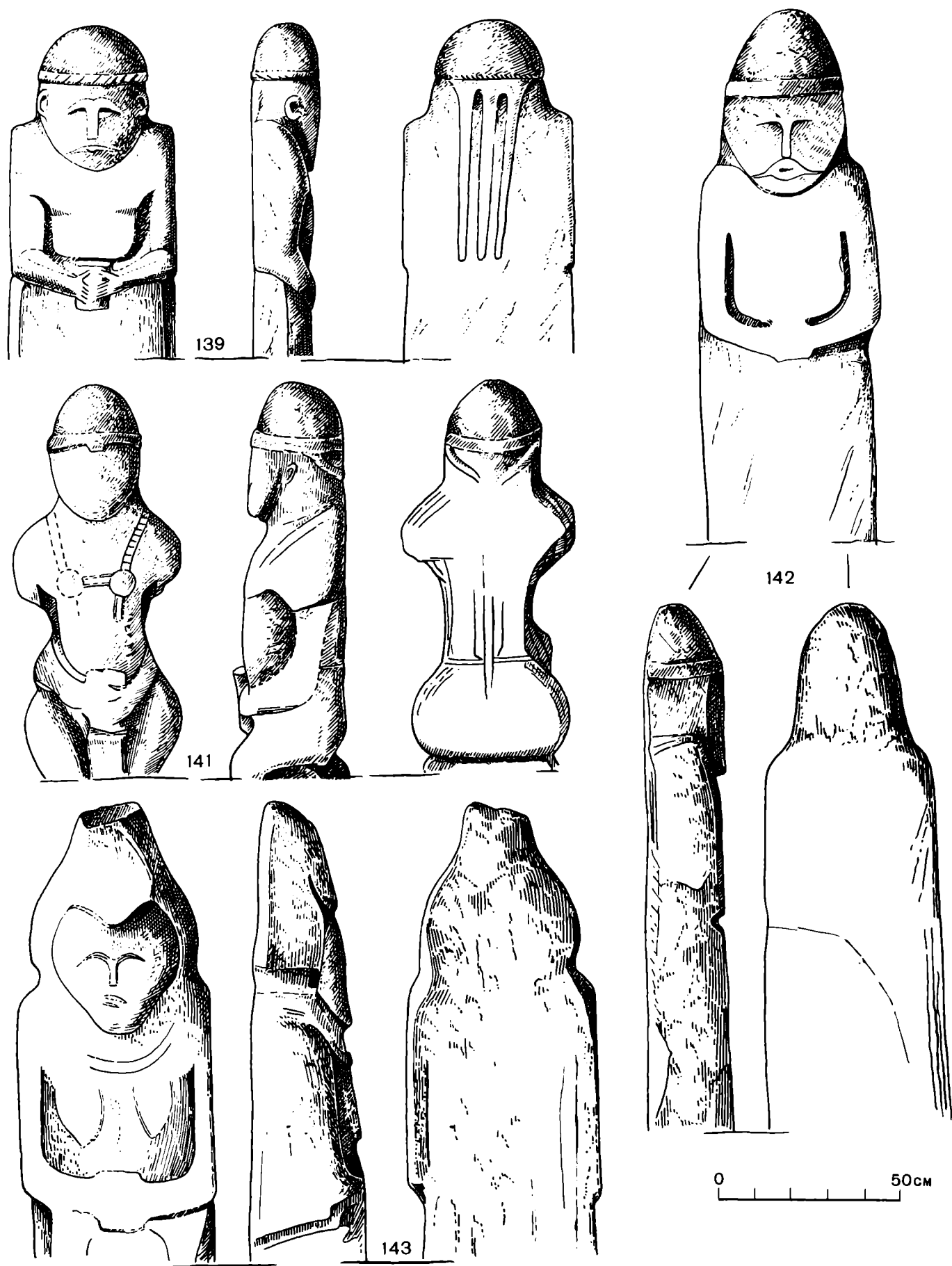
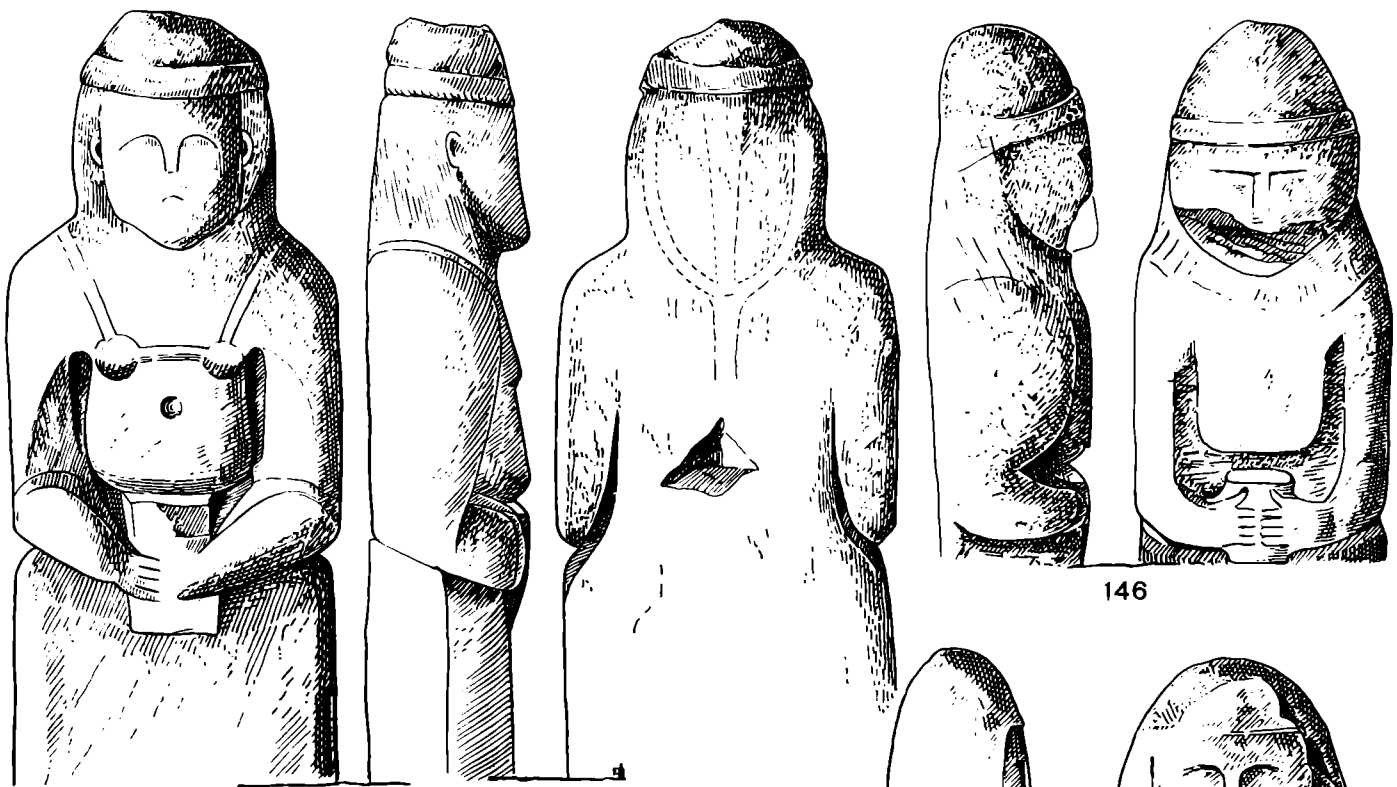


Таблица 21

Статуя из Запорожского историко-краеведческого музея (133); статуи из заповедника «Дуб» у с. Великая Хортица (137, 138)

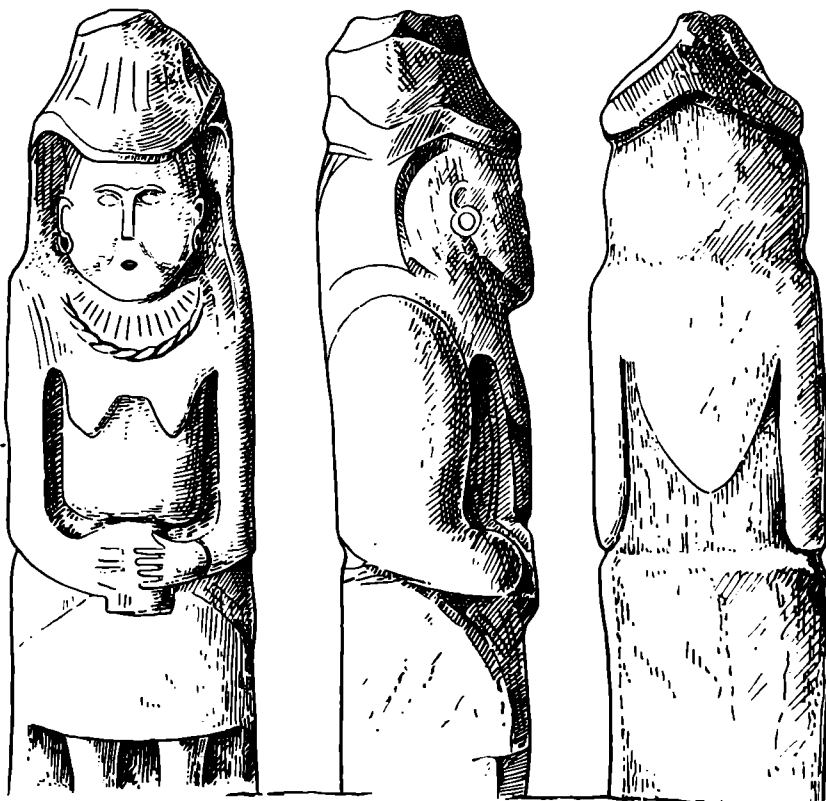


**Таблица 22**  
**Статуи из Бердянского историко-краеведческого музея**



144

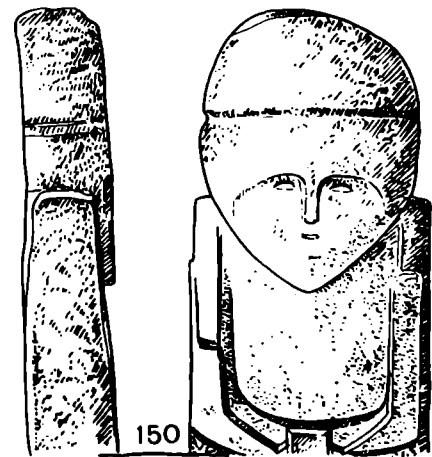
146



147

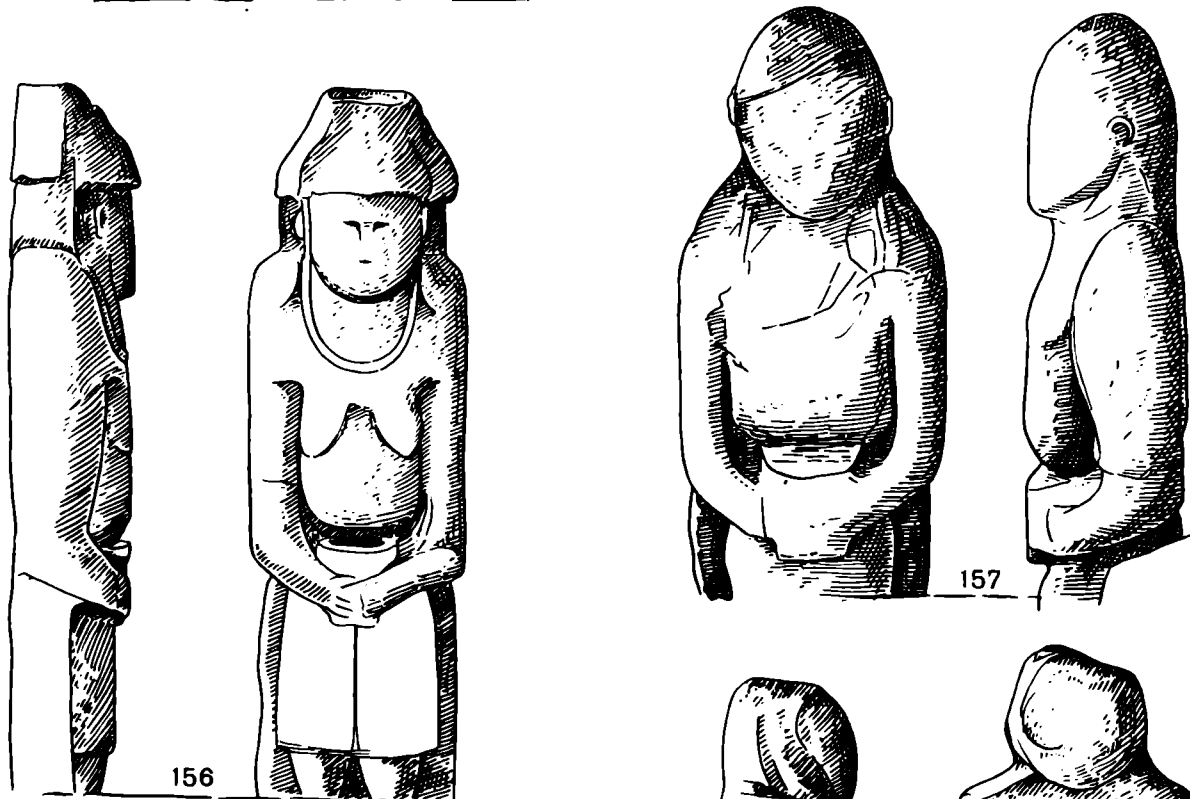
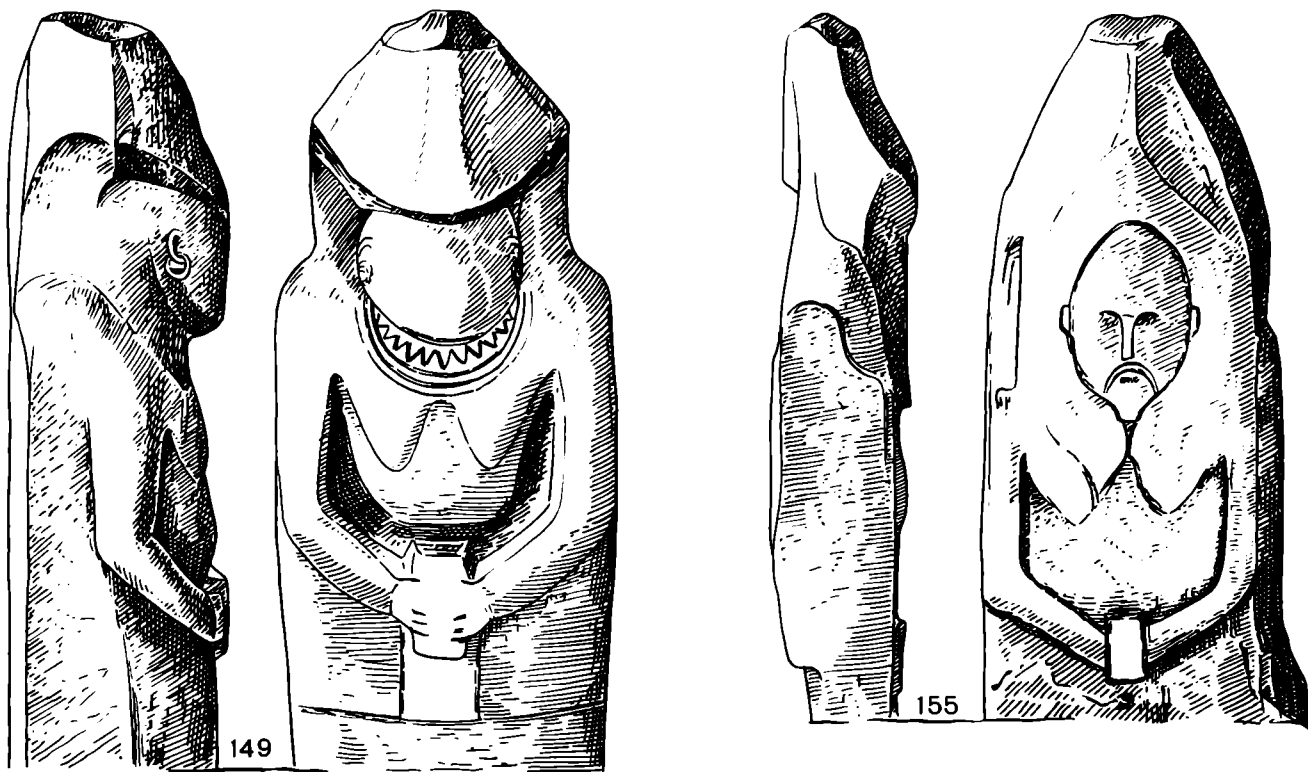
145

0 50cm

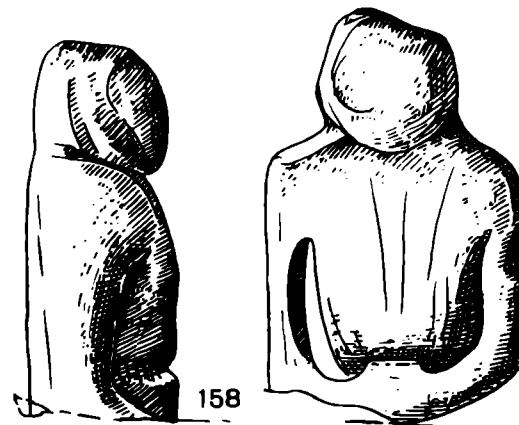


150

**Таблица 23**  
**Статуи из Бердянского историко-краеведческого музея**



0 50см



**Таблица 24**  
**Статуя из Бердянского историко-краеведческого музея (149); статуи из с. Белоцерковка**  
**Куйбышевского р-на Запорожской обл. (155, 156, 157)**

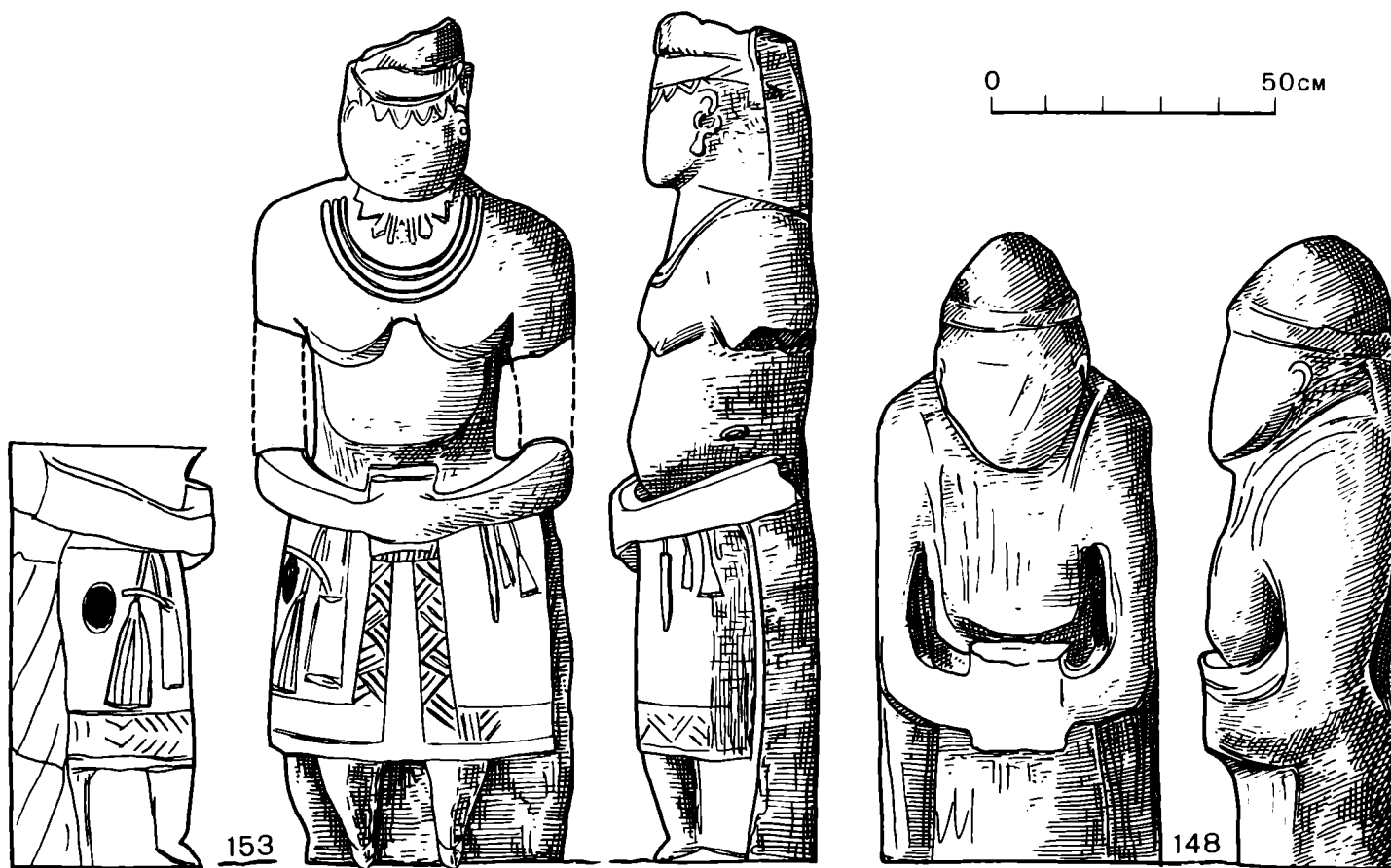
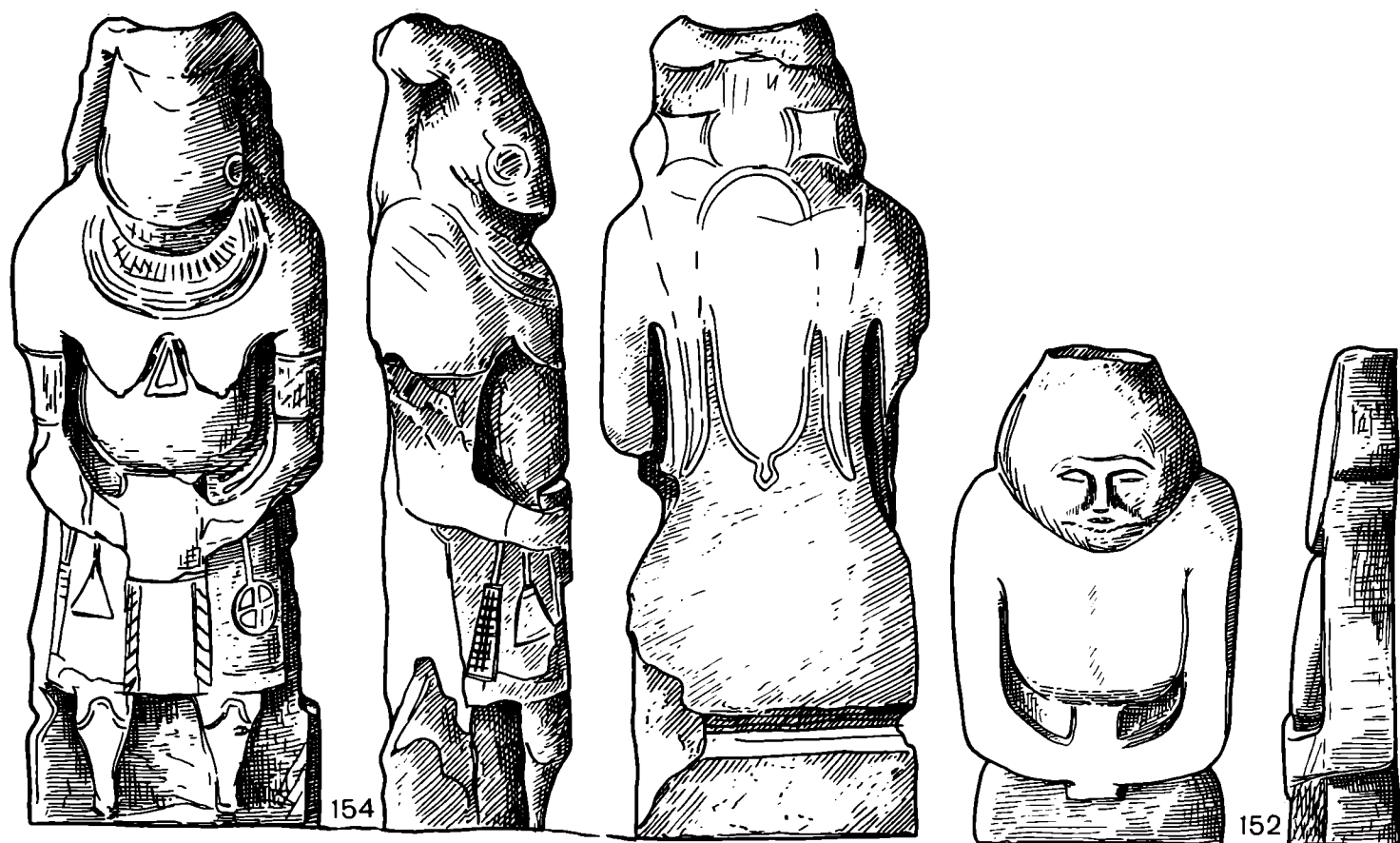
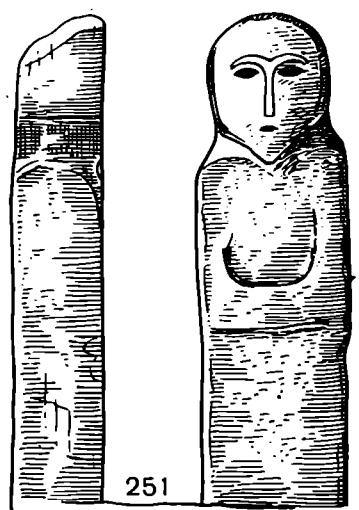
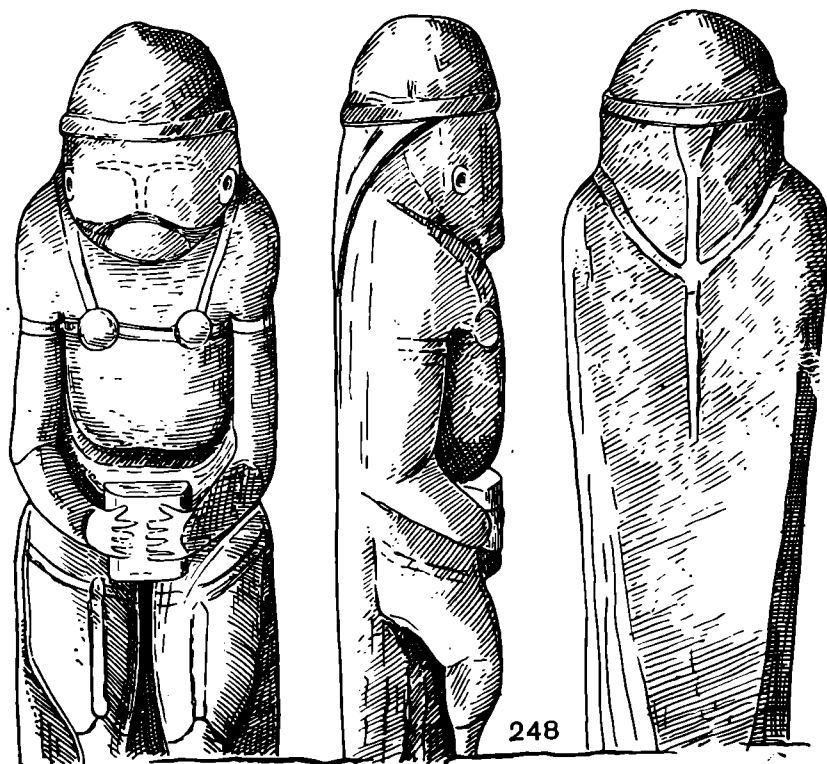
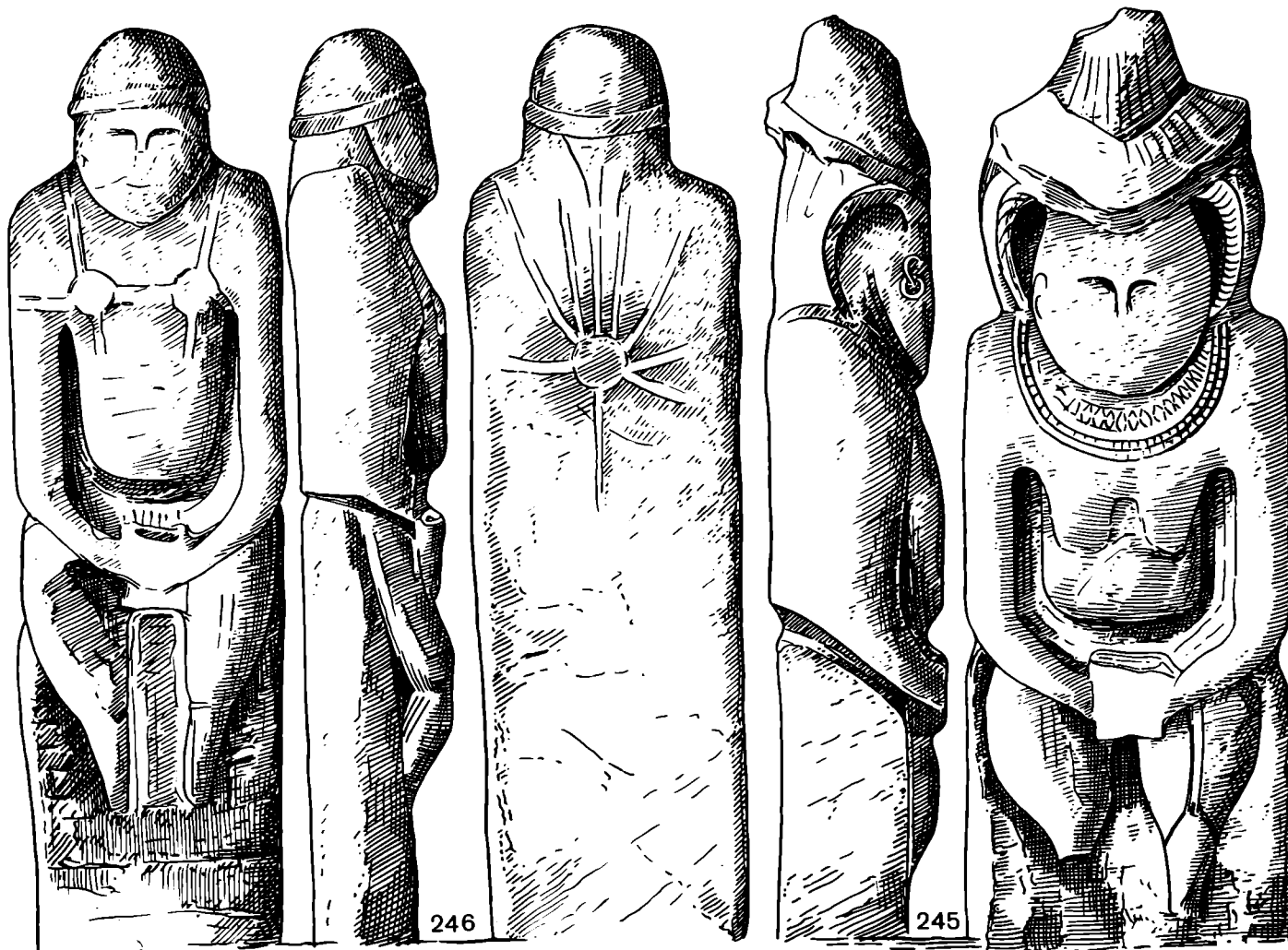


Таблица 25

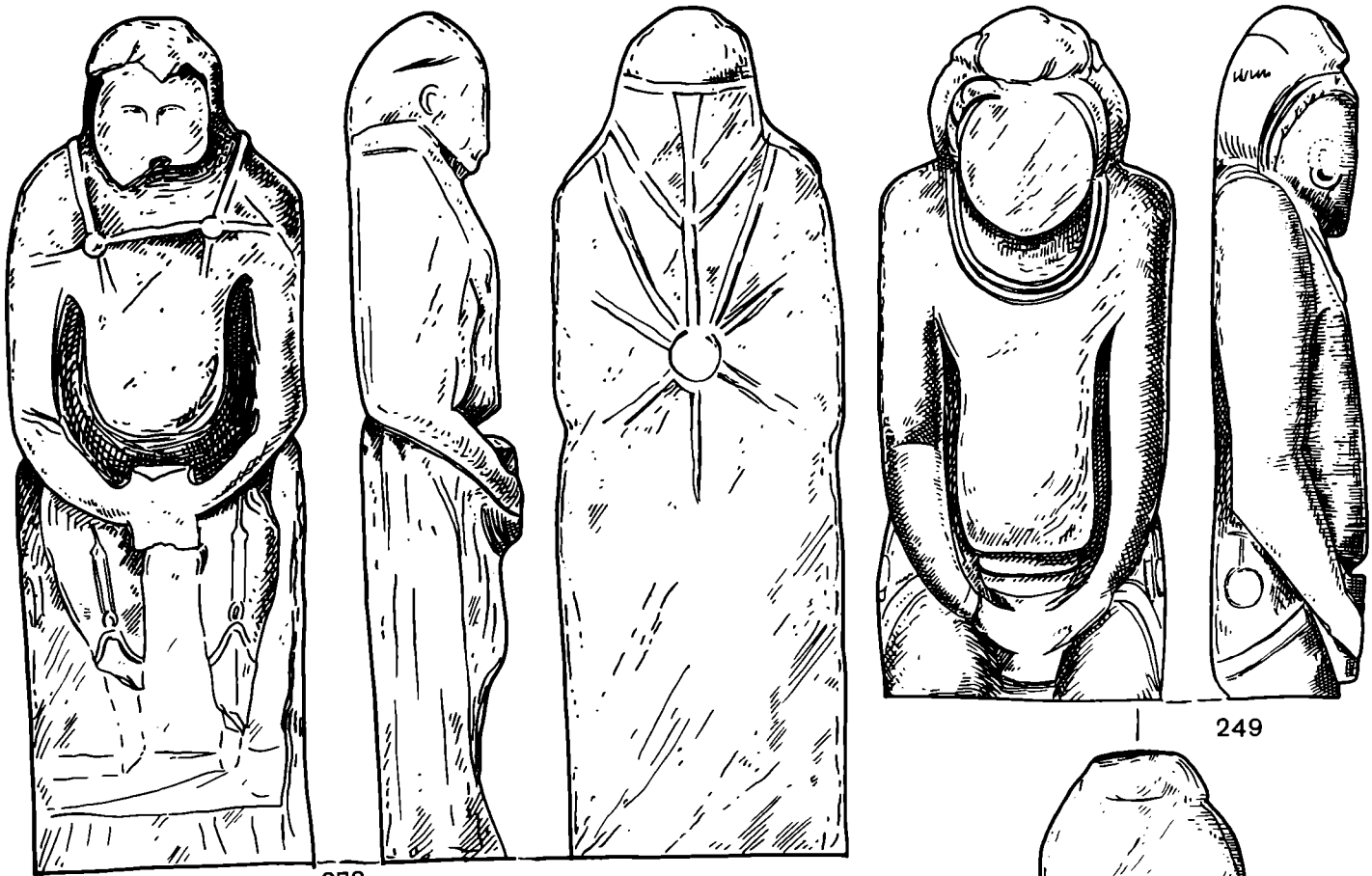
Статуи из Бердянського історико-краєведческого музею (148, 152); статуи  
из Мелітопольського історико-краєведческого музею (153—154)





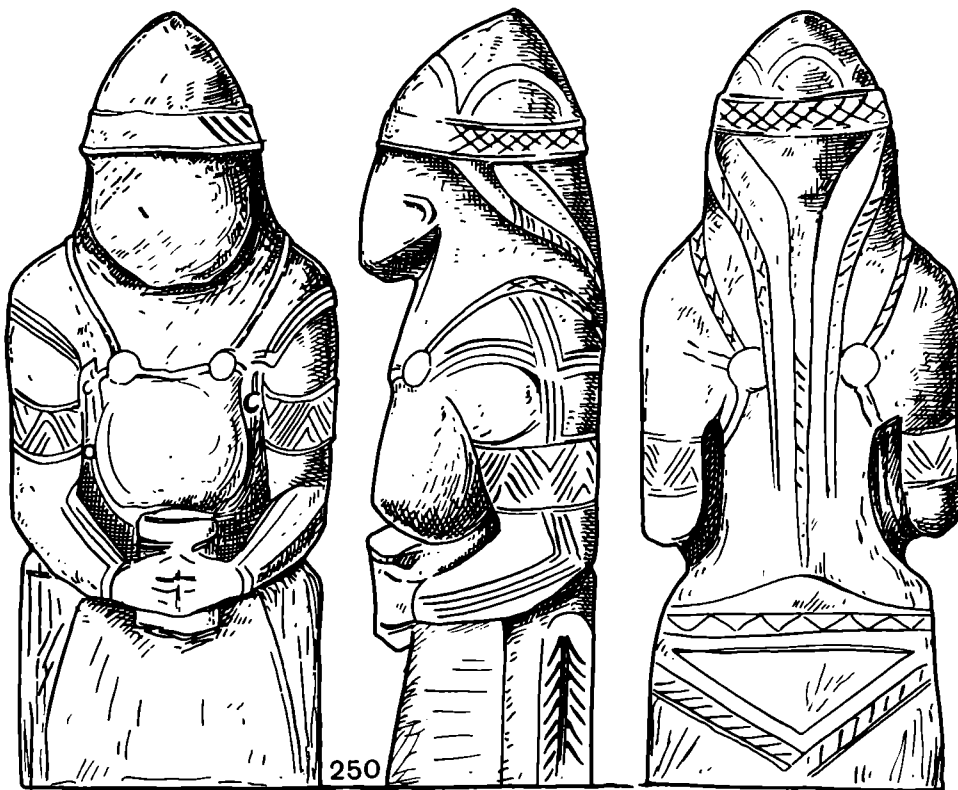
0 50 см

Таблица 26  
Статуи из Донецкого историко-краеведческого музея

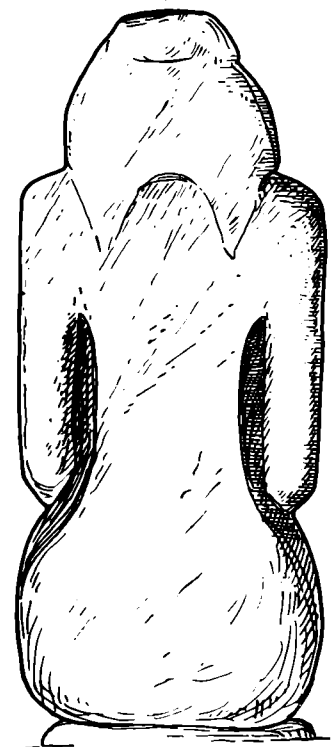


272

249

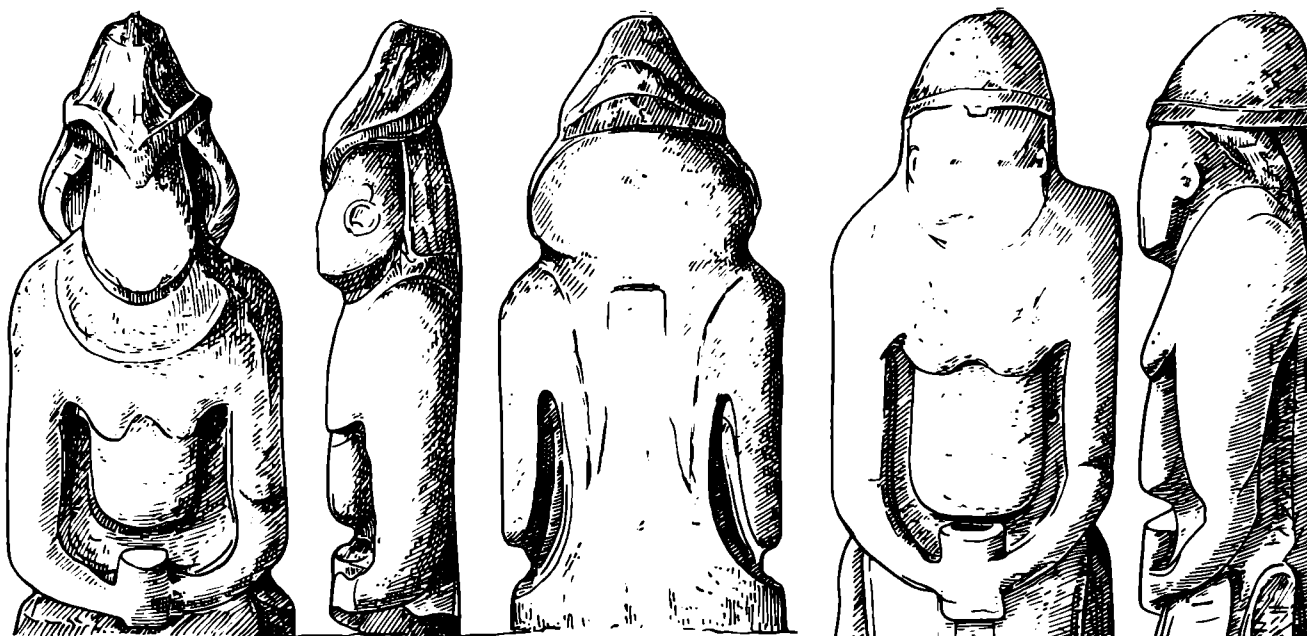


250



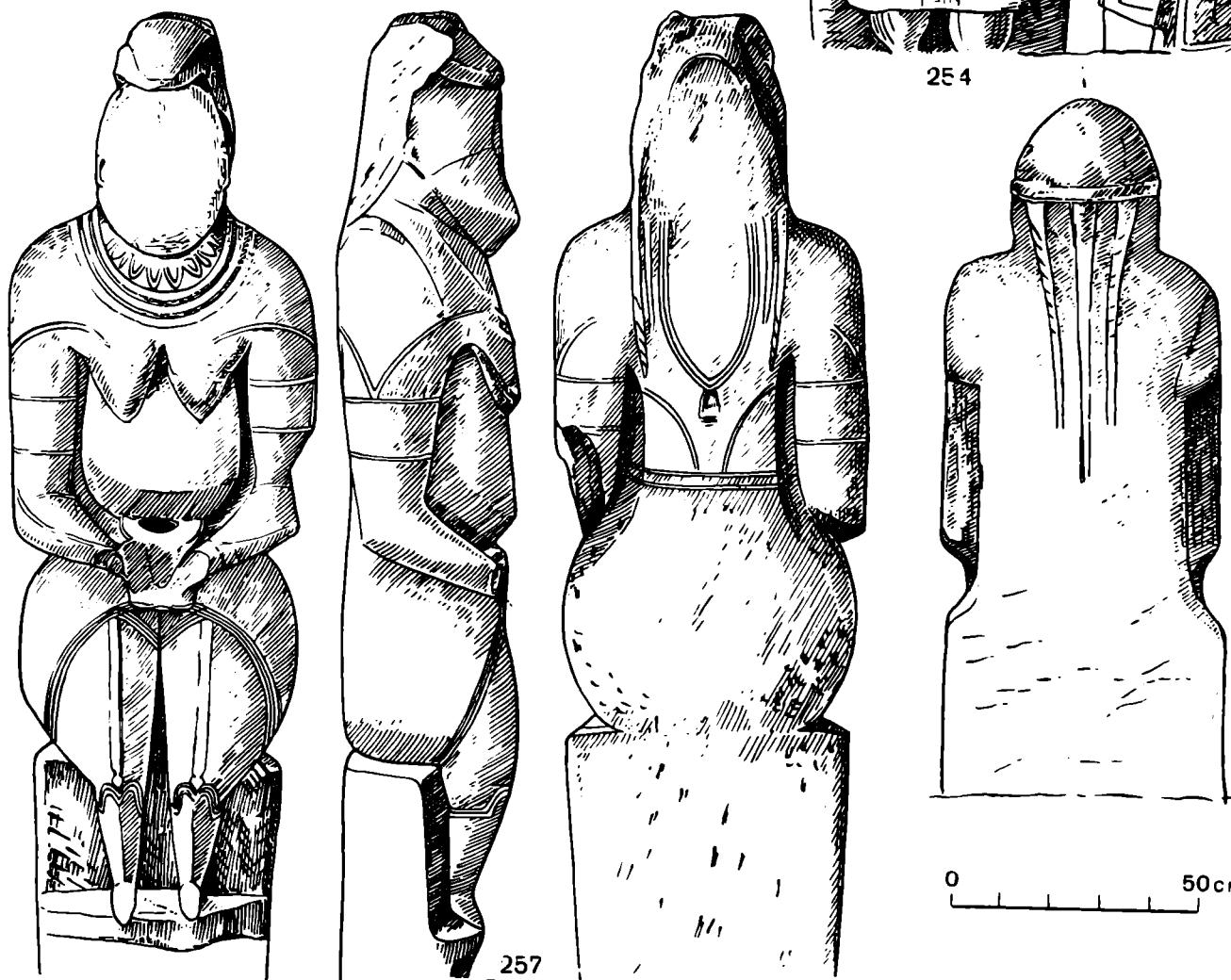
0 50cm

Таблица 27  
Статуи из Донецкого историко-краеведческого музея



252

254

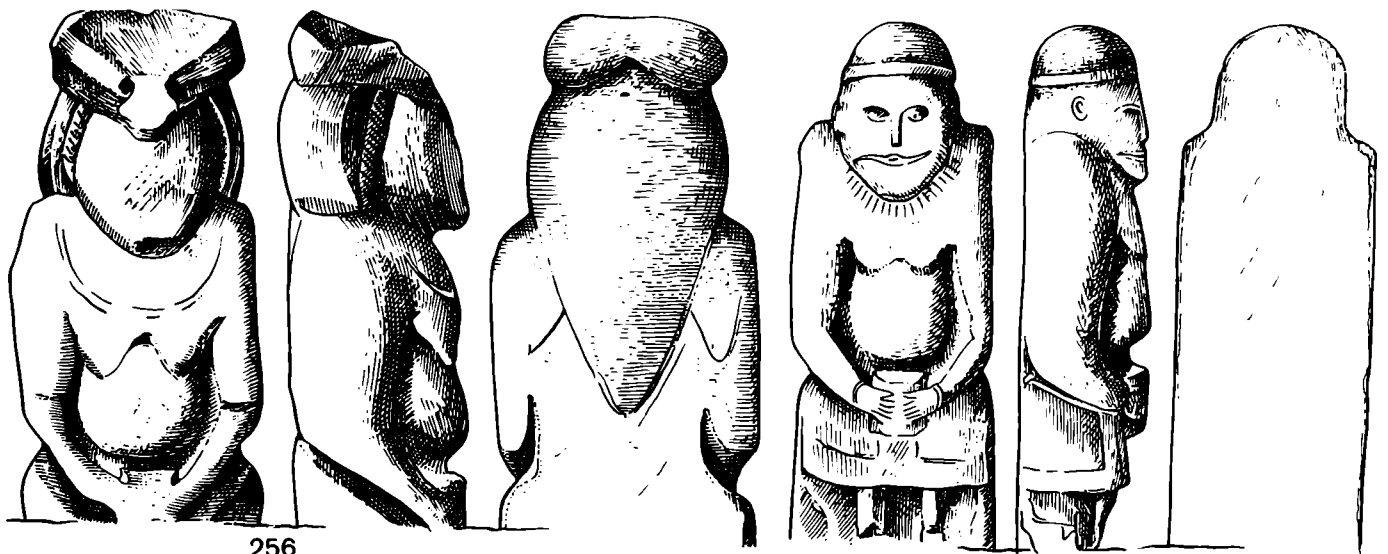


257

0 50cm

Таблица 28

Статуи из Донецкого историко-краеведческого музея



256

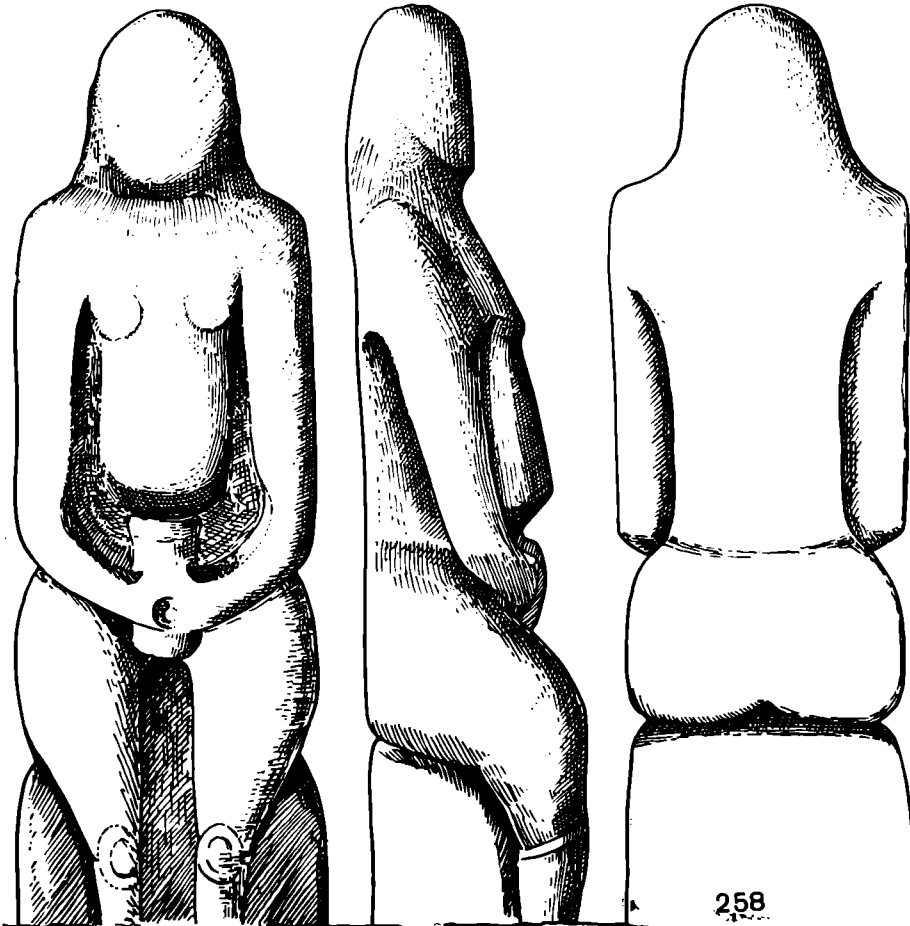
263



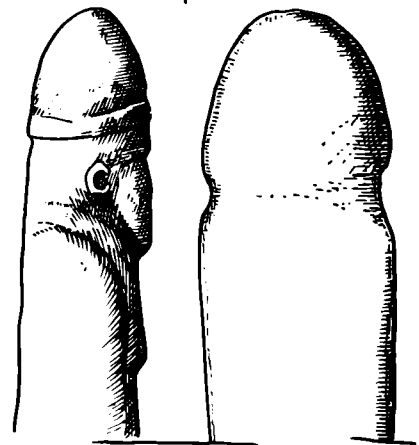
262



268



258



255

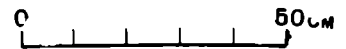


Таблица 29  
Статуи из Донецкого историко-краеведческого музея

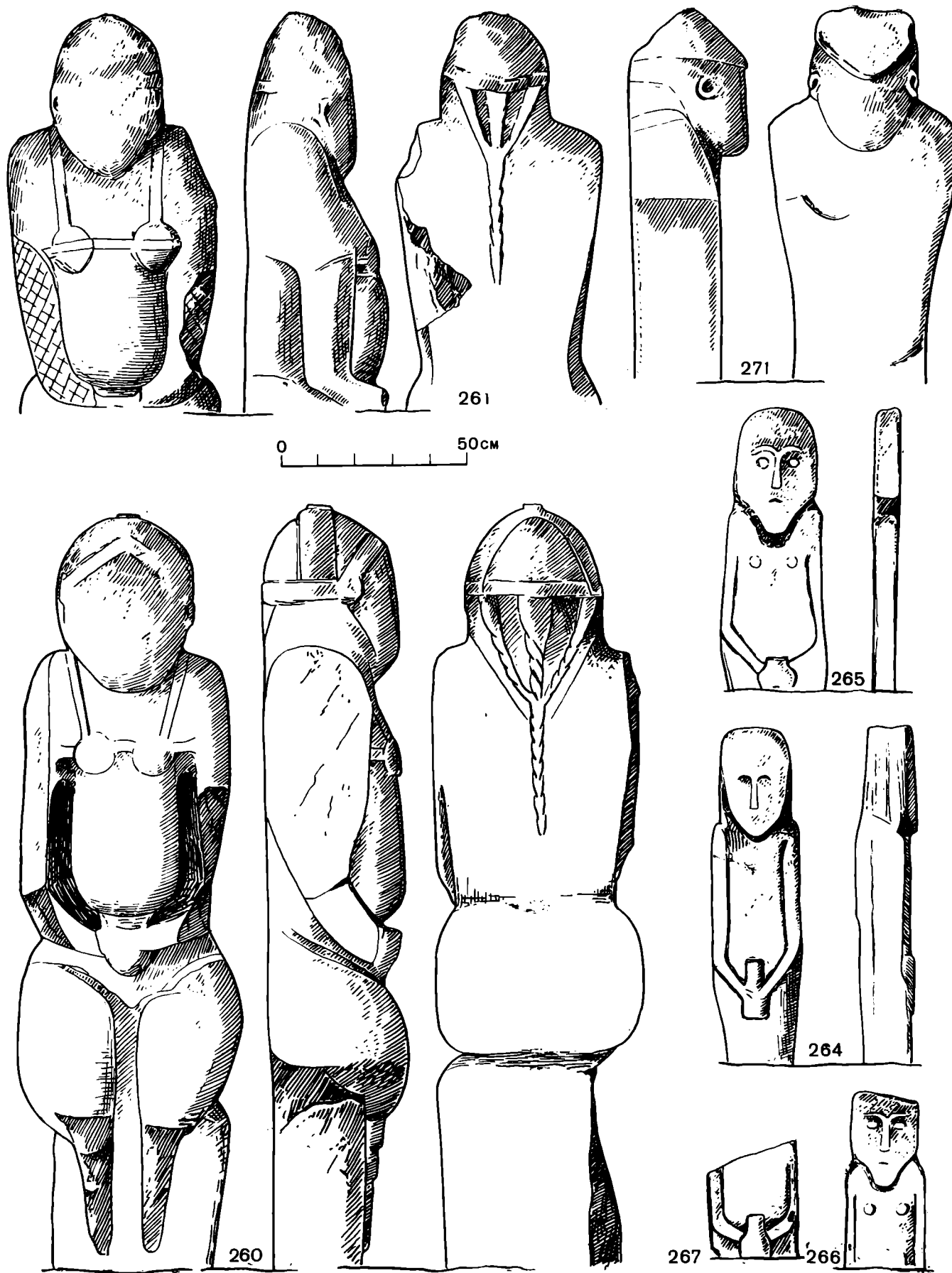
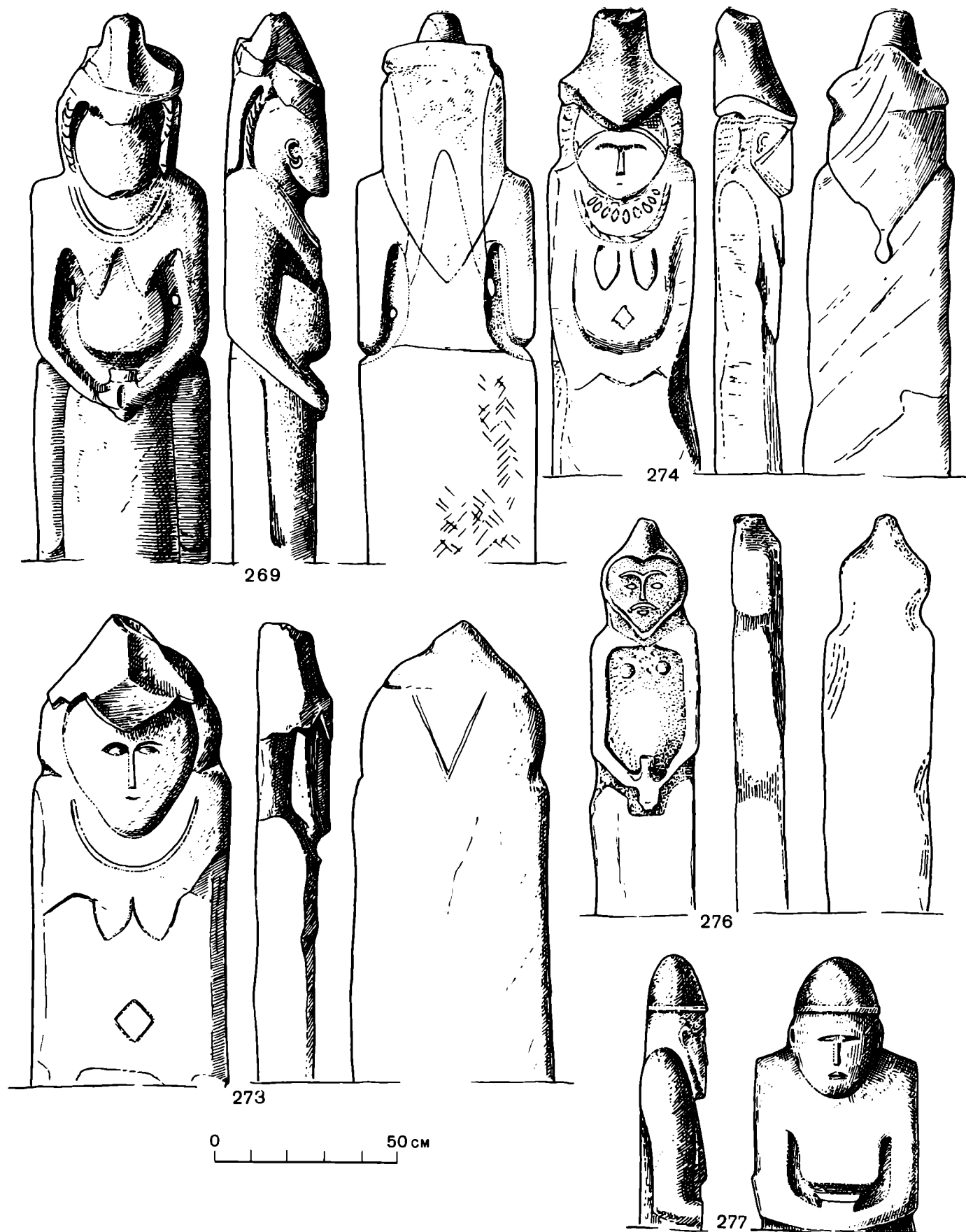
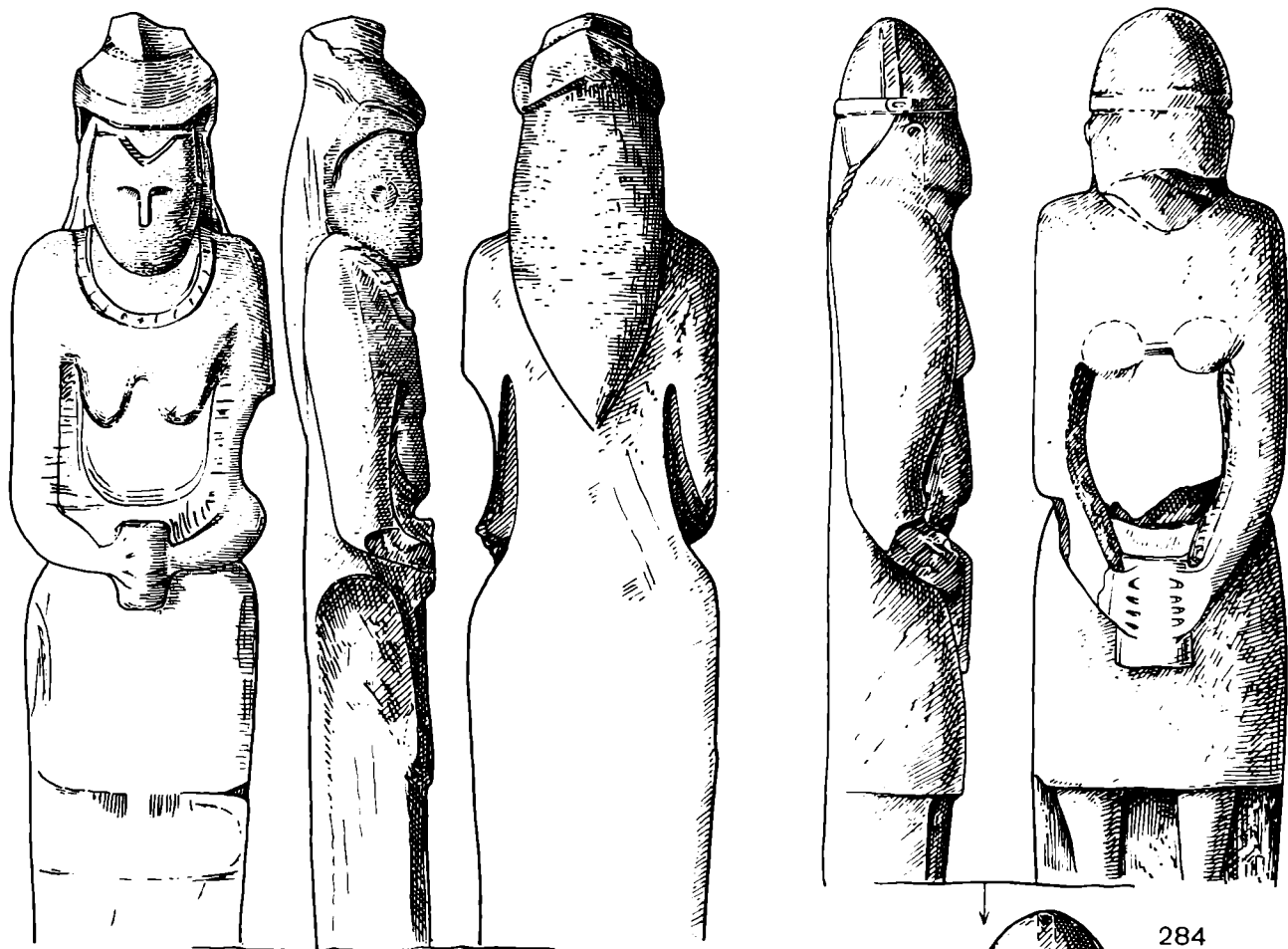


Таблица 30

Статуи из Донецкого историко-краеведческого музея (260, 265, 266, 267); статуи из Донецкого государственного университета (271)



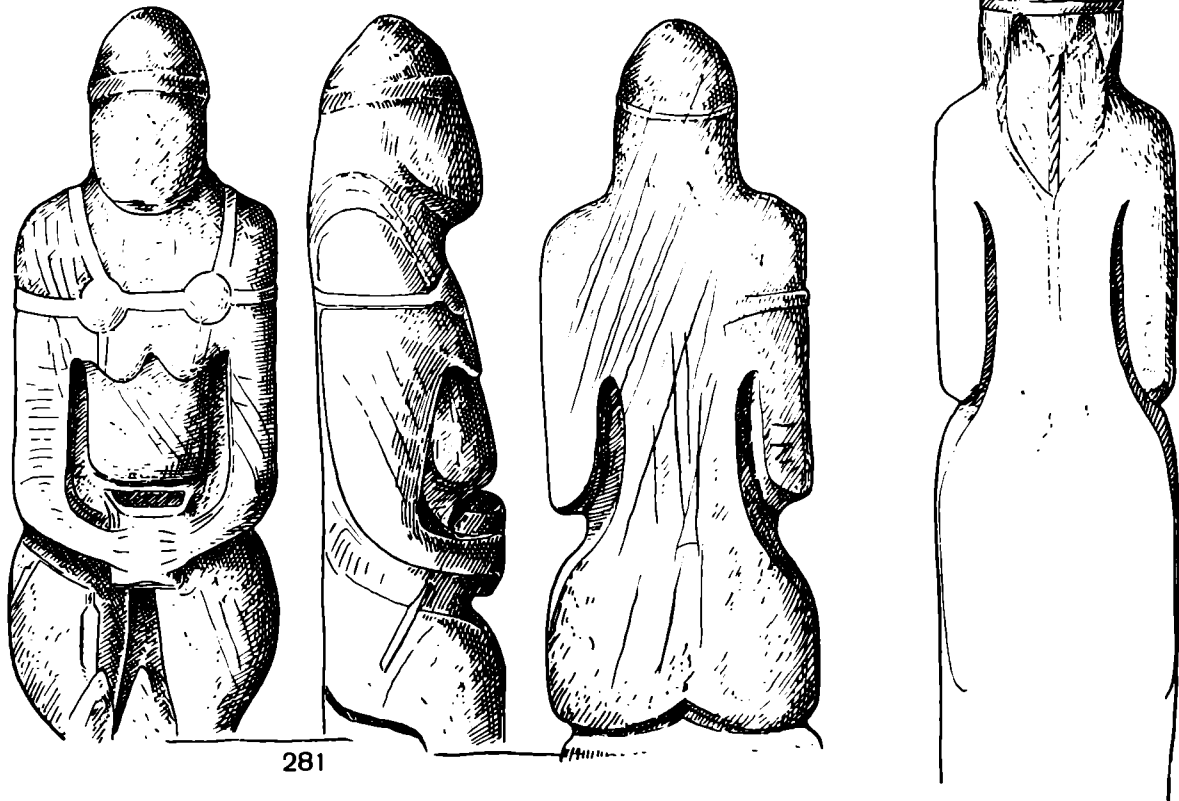
**Таблица 31**  
**Статуи из Донецкого государственного университета**



278

0 50 см

284



281

Таблица 32

Статуи из Анадольского лесничества Донецкой обл.



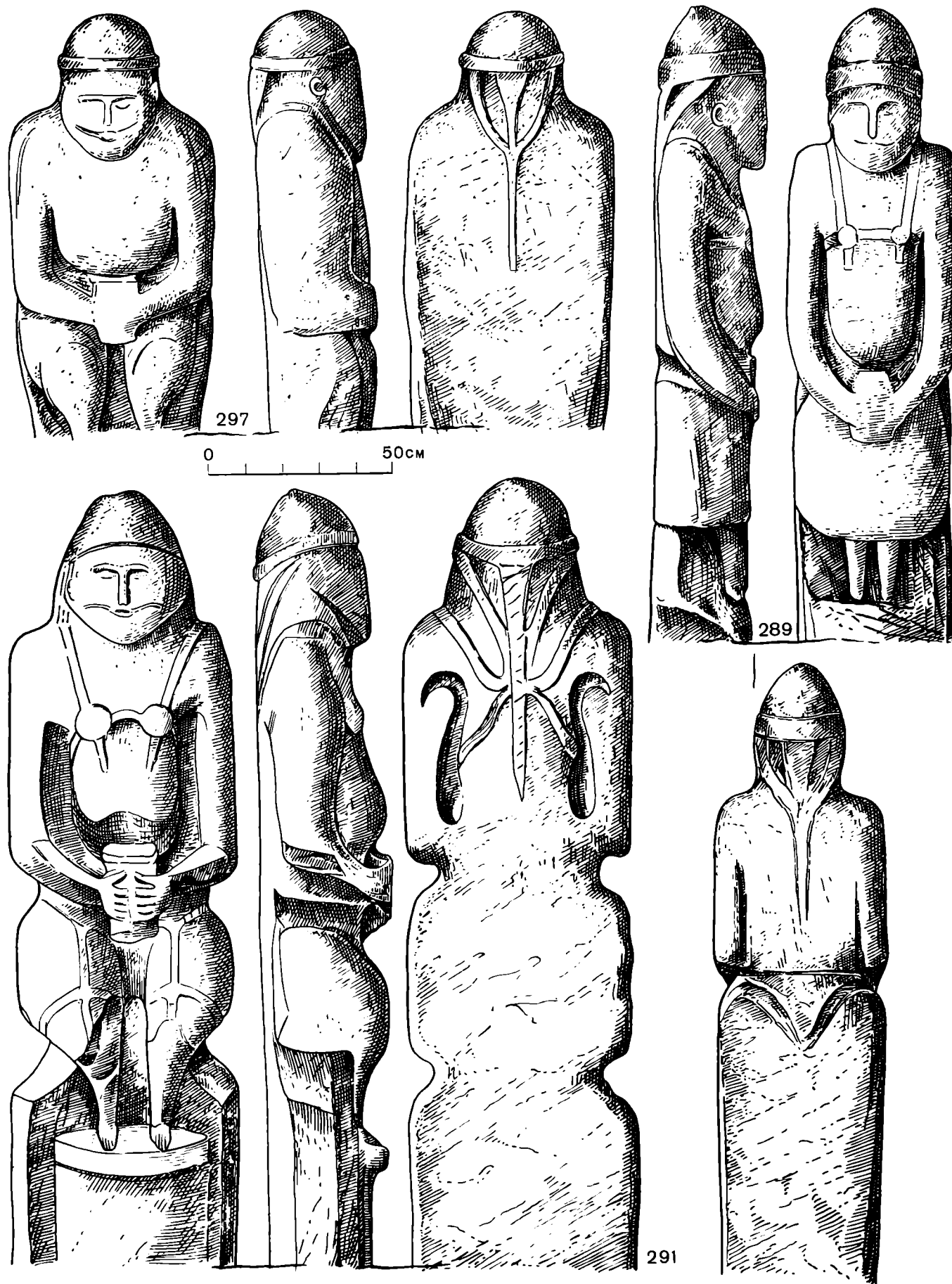
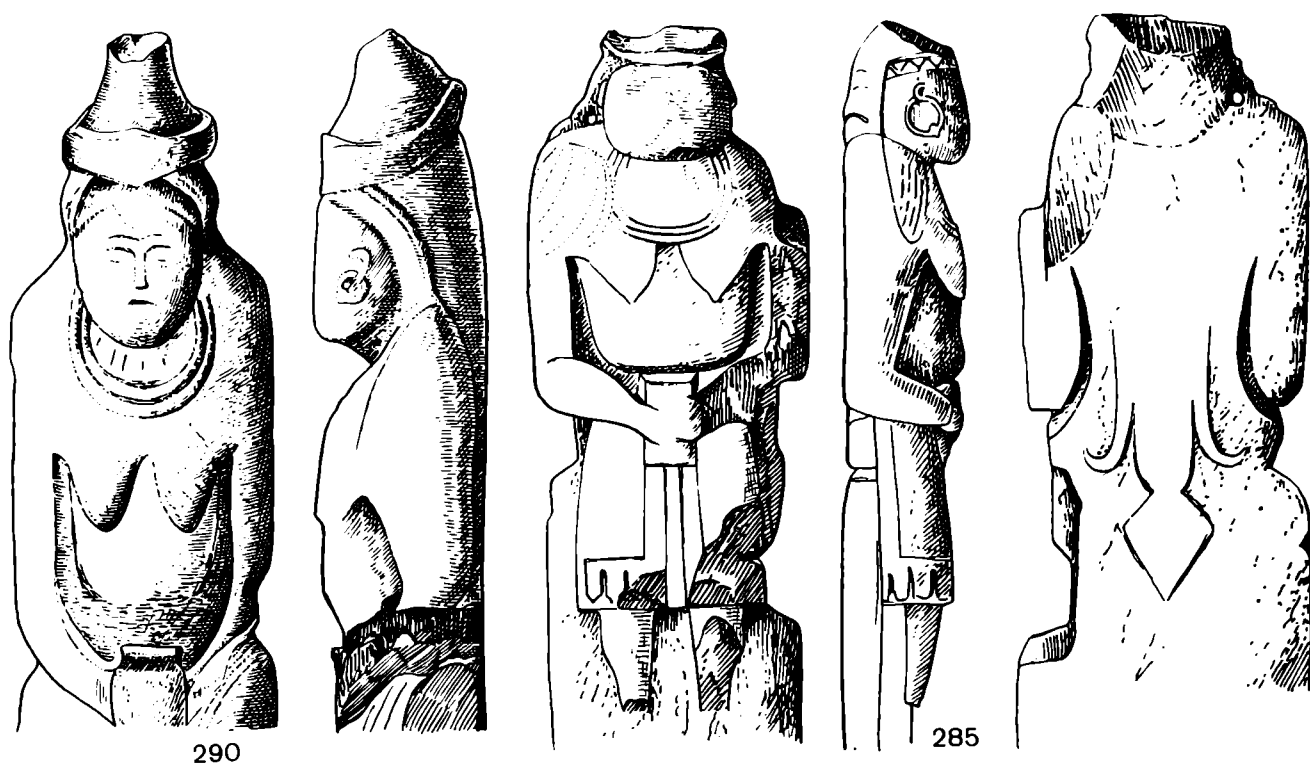
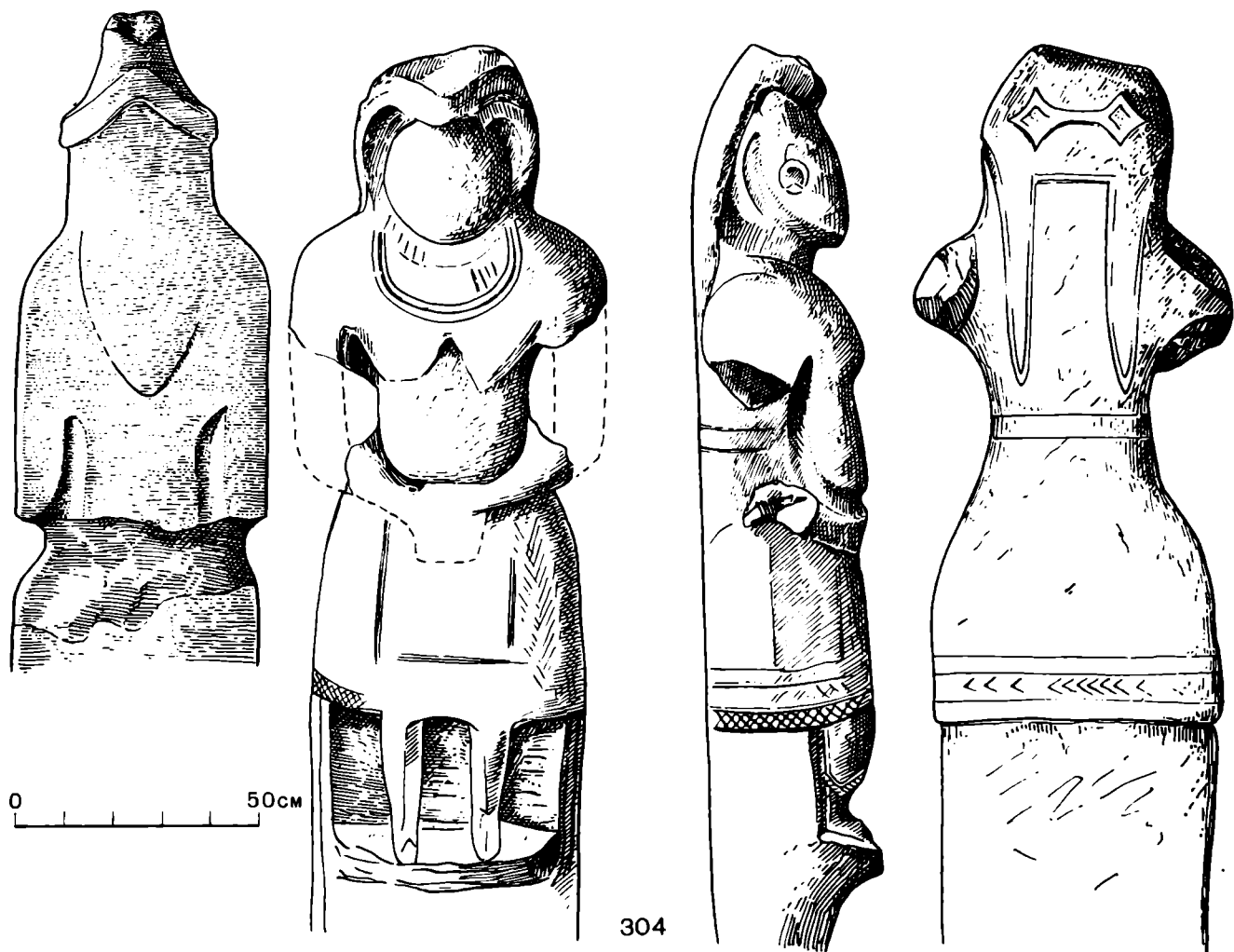


Таблица 33  
 Статуи из Анадольского лесничества Донецкой обл.



290

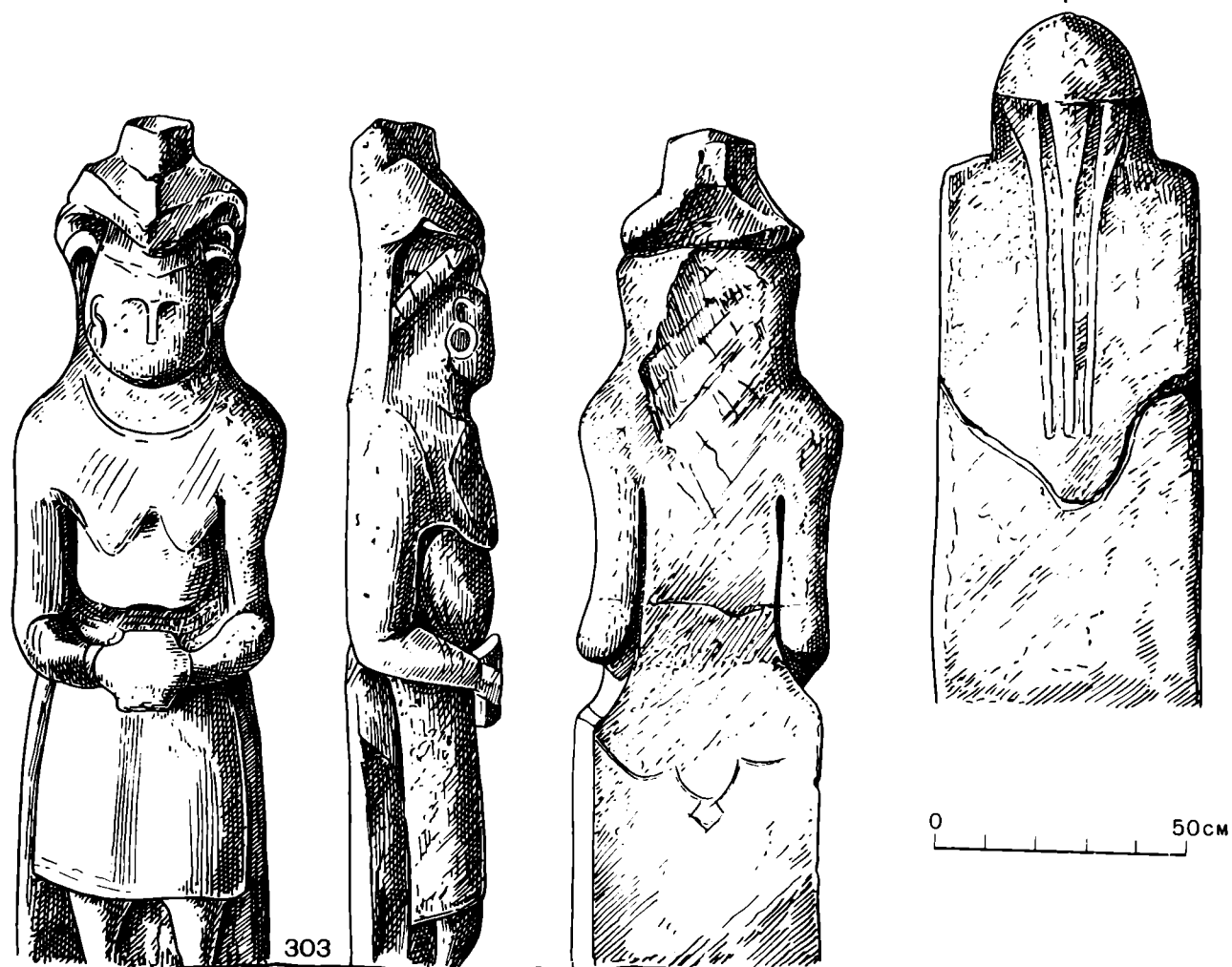
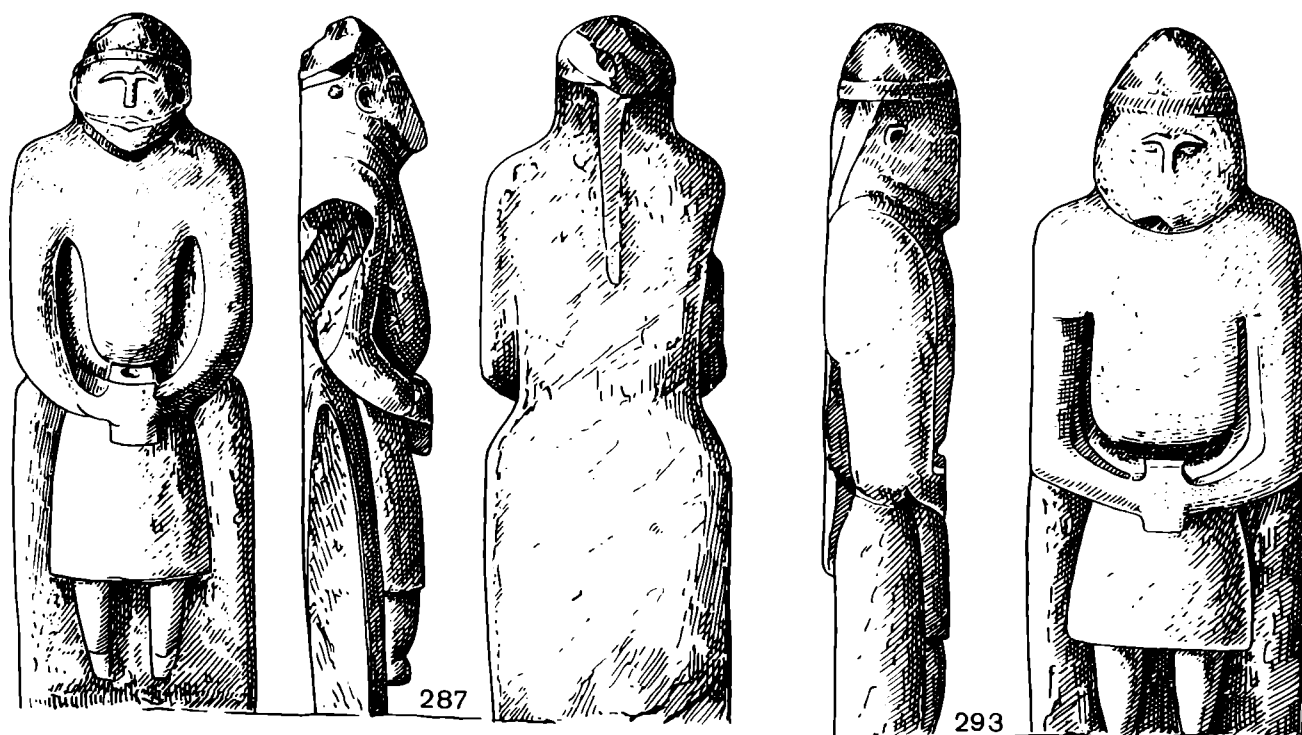
285



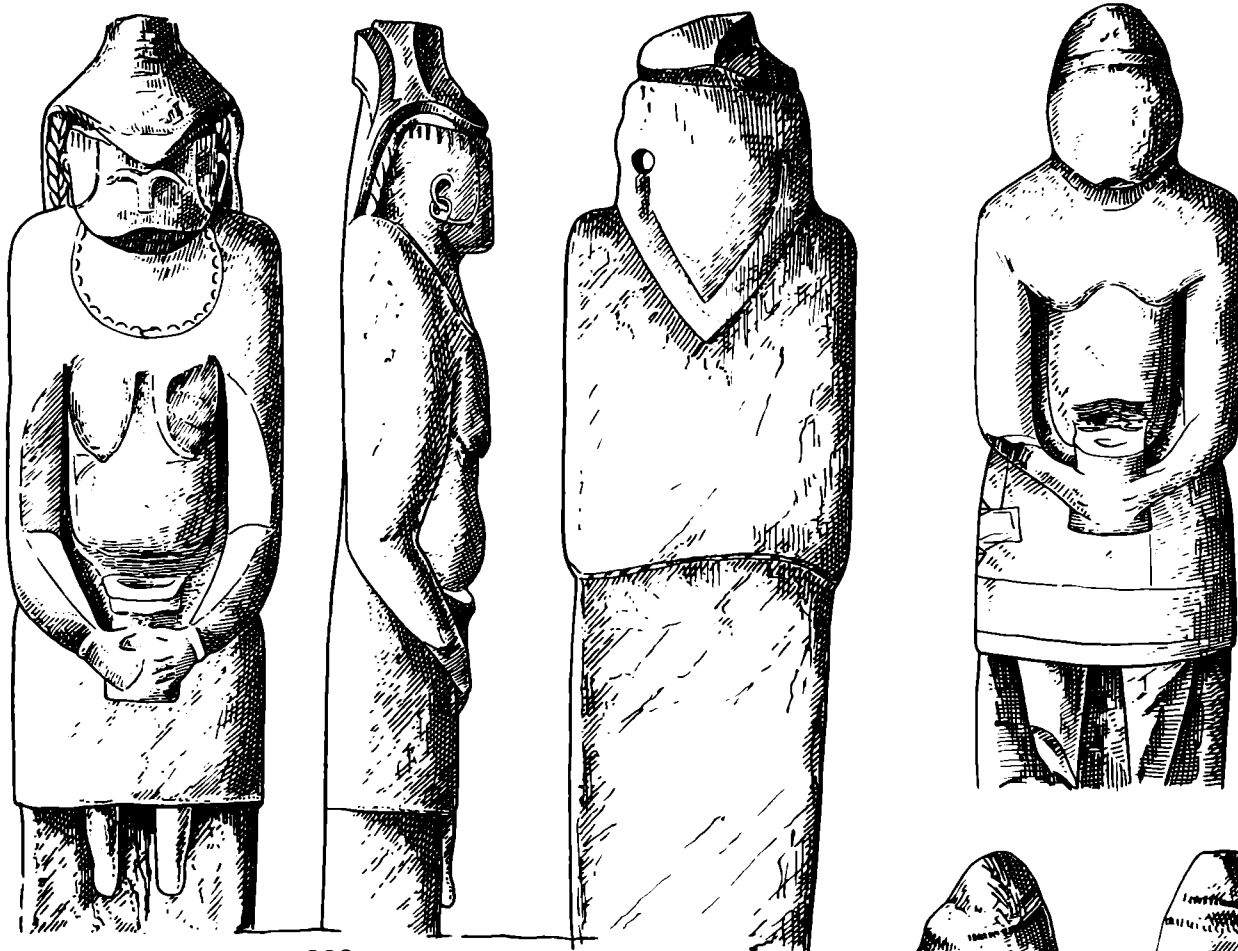
0 50cm

304

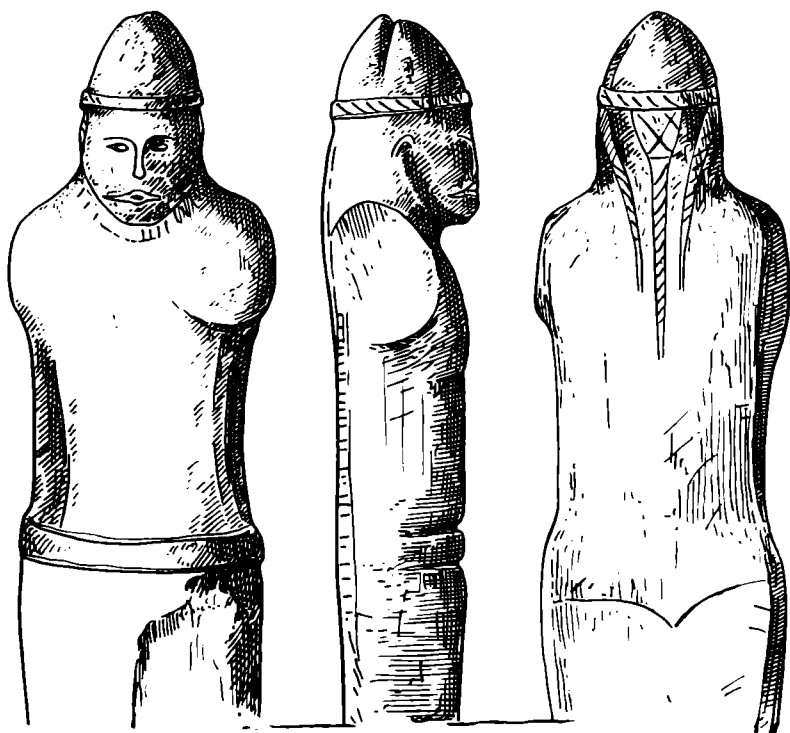
Таблица 34  
Статуи из Анадольского лесничества Донецкой обл.



**Таблица 35**  
**Статуй из Анадольского лесничества Донецкой обл.**



302



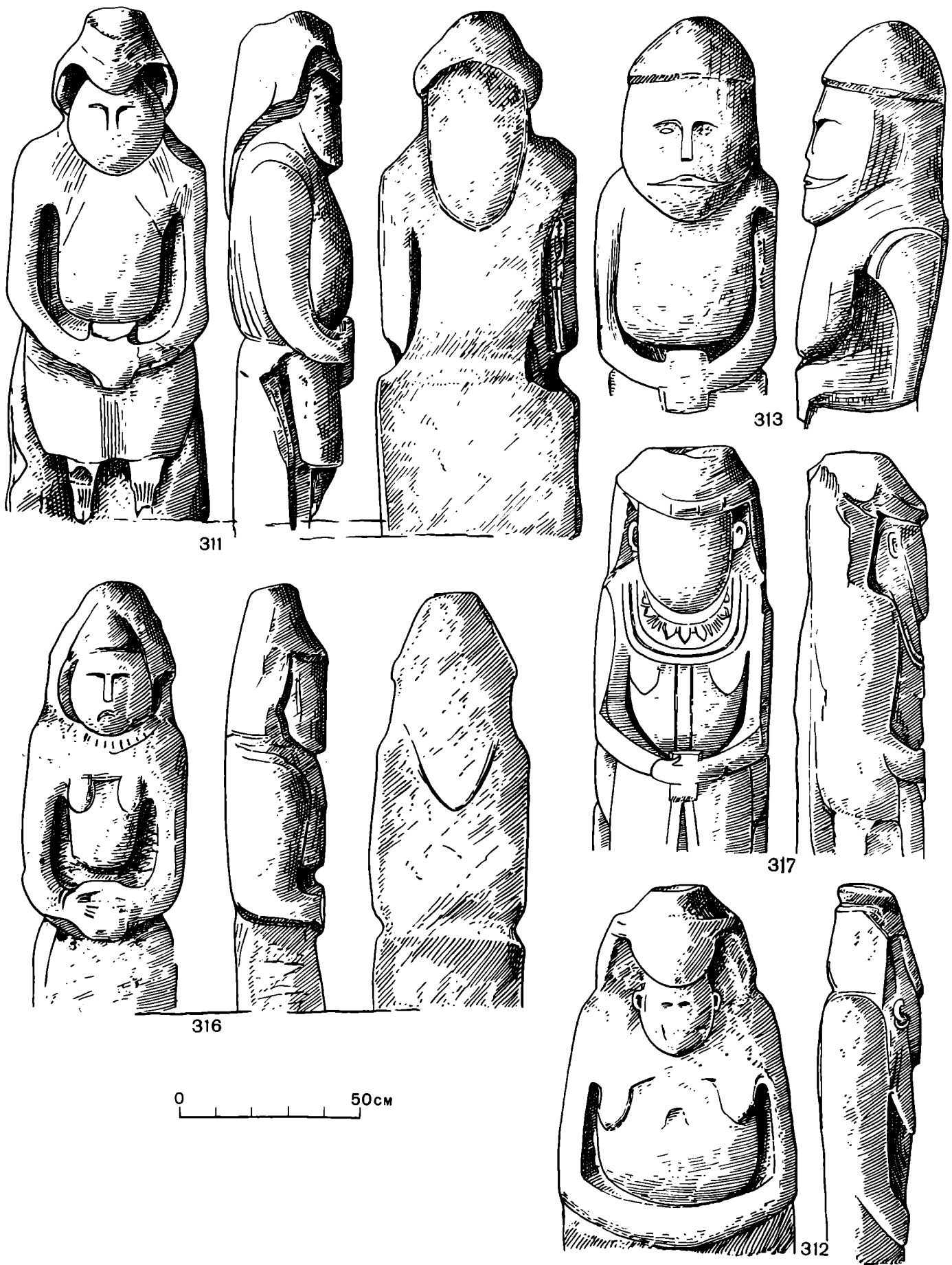
299



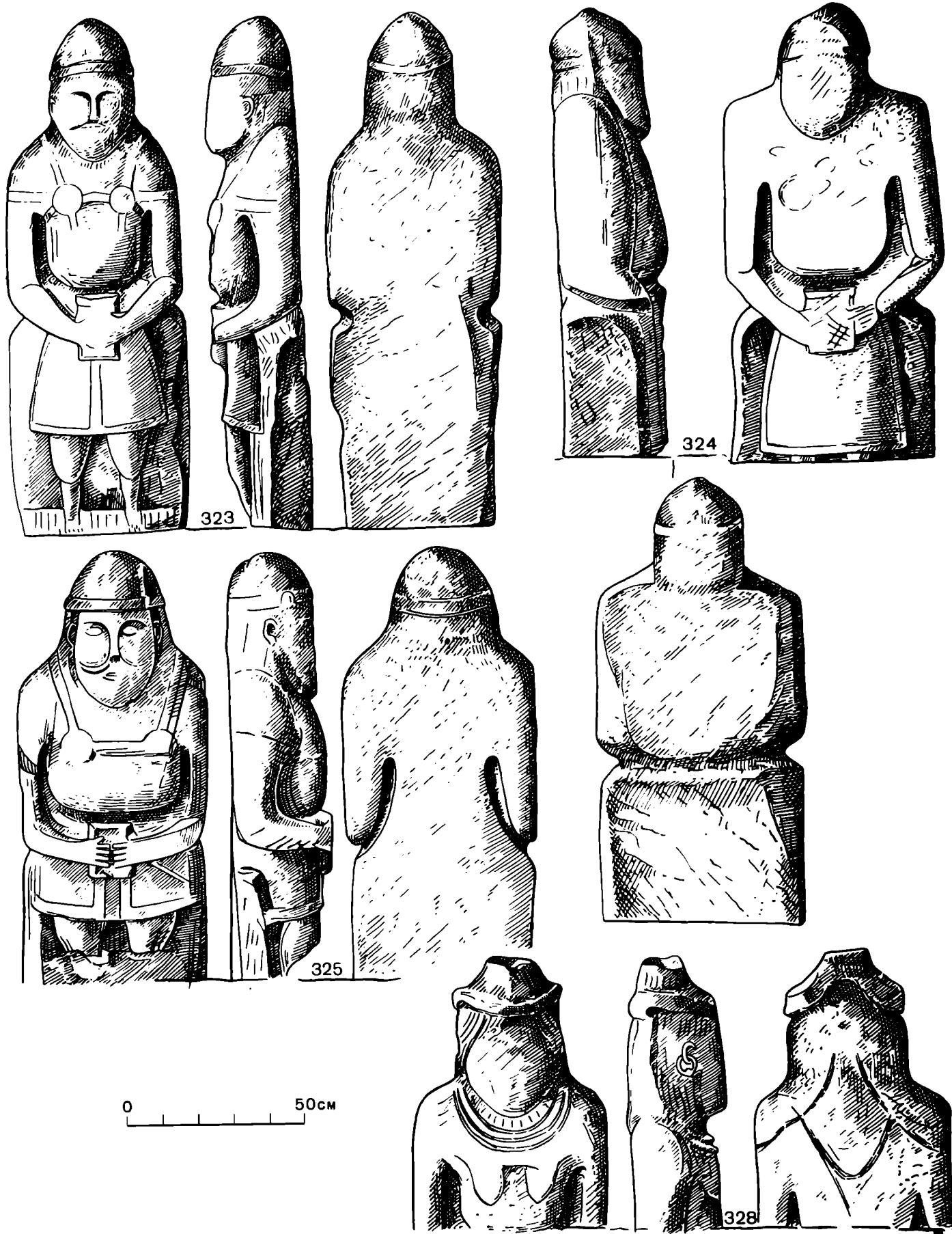
295

0 50см

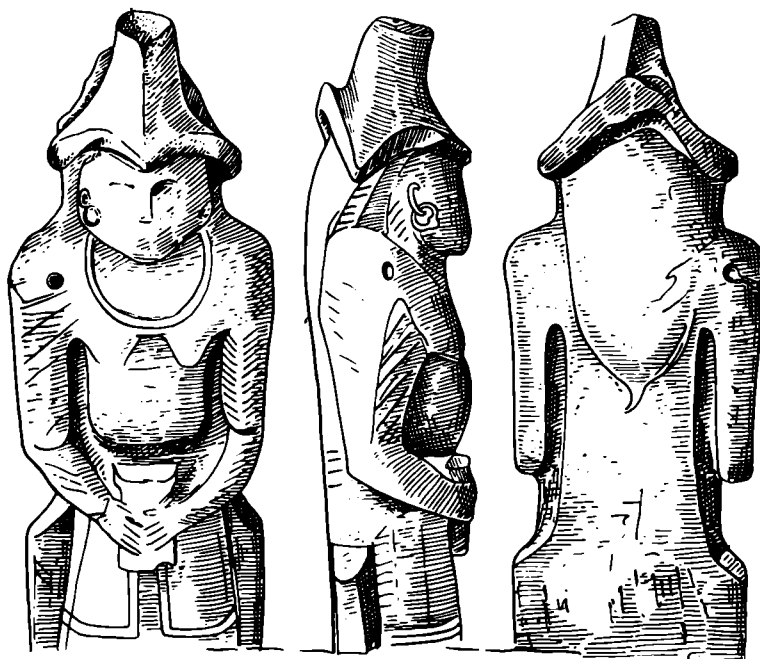
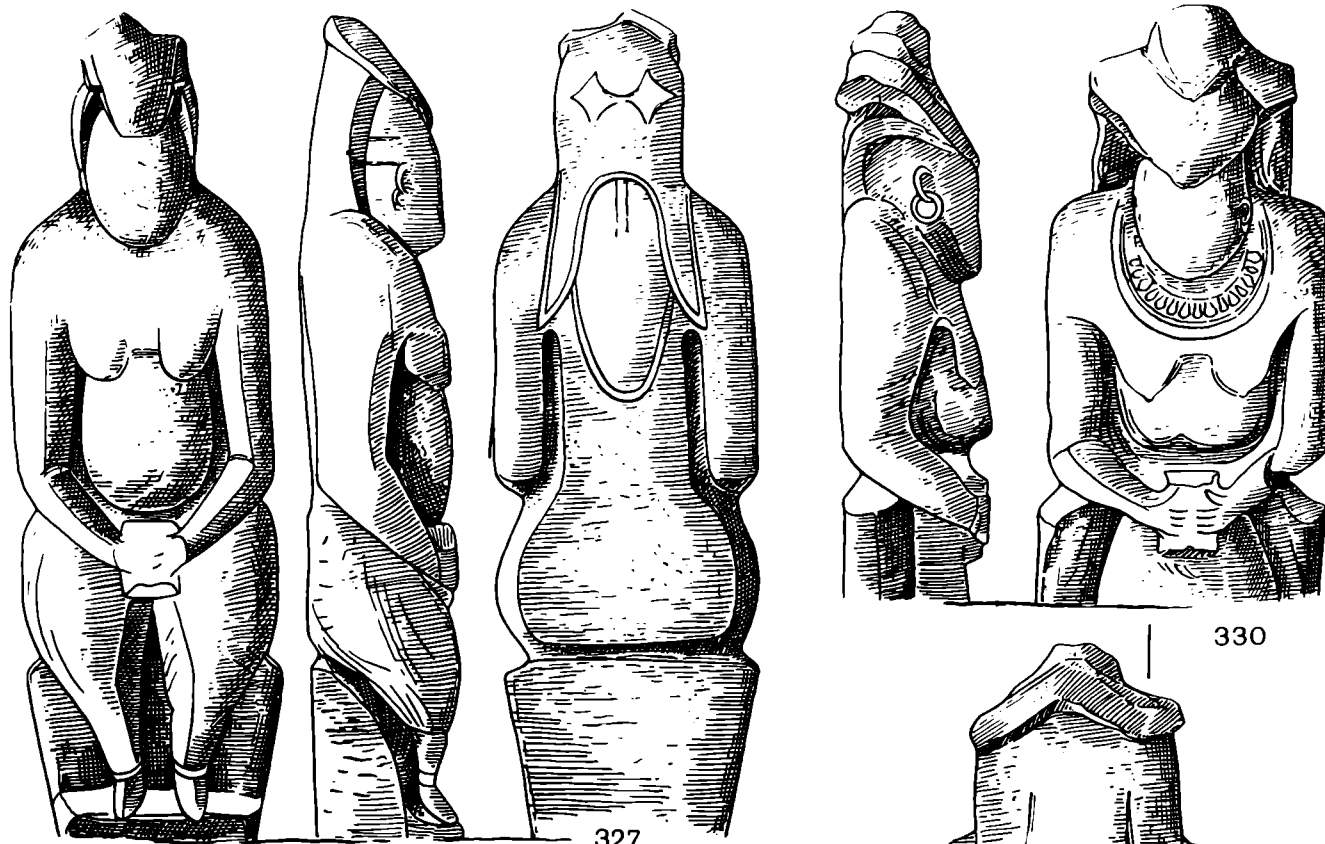
Т а б л и ц а 36  
Статуи из Анадольского лесничества Донецкой обл.



**Таблица 37**  
**Статуи из с. Темрюк Володарского р-на Донецкой обл.**



**Таблица 38**  
**Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея**



0 50см

333

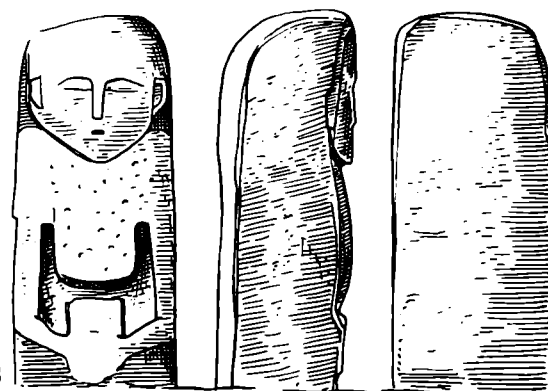
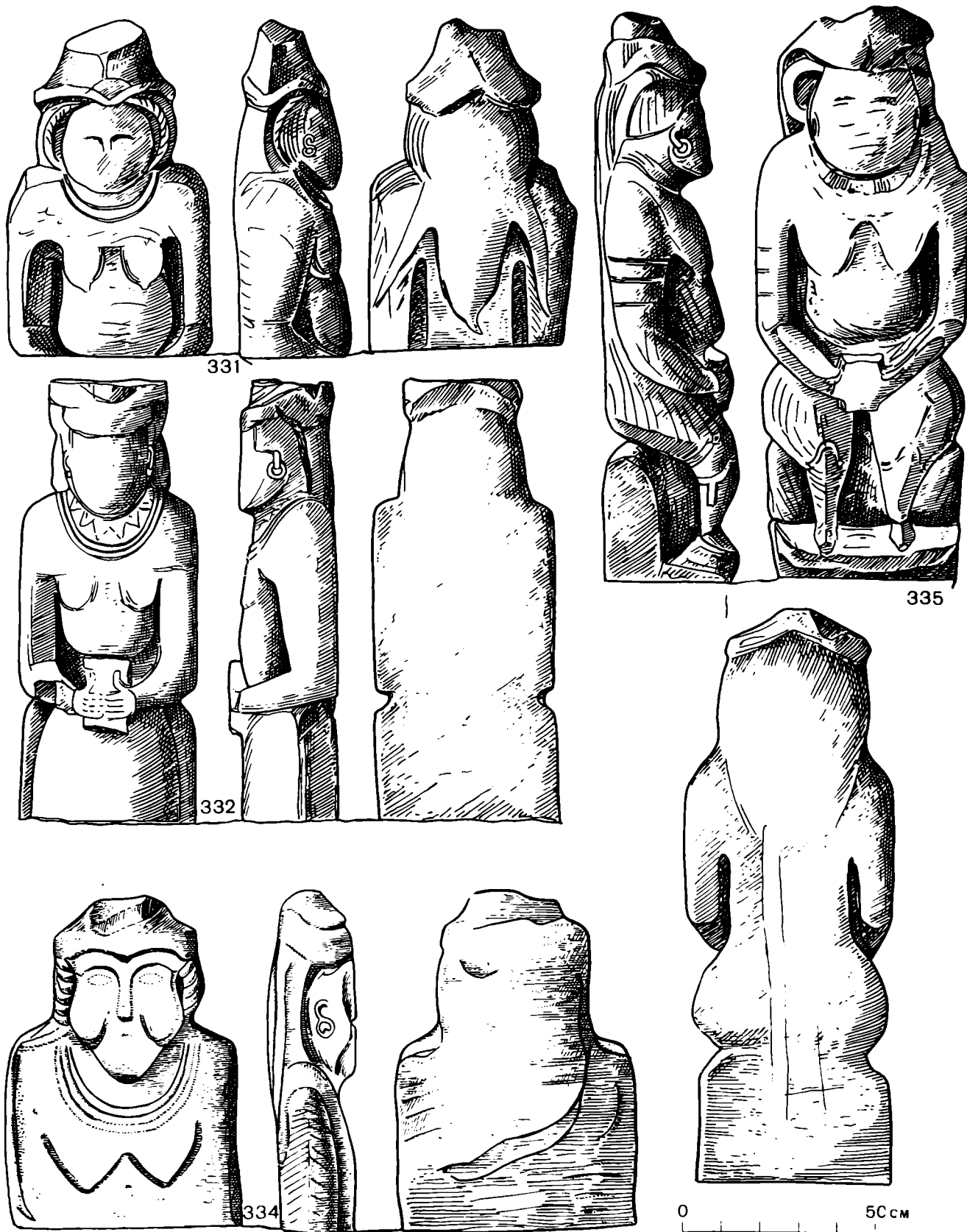
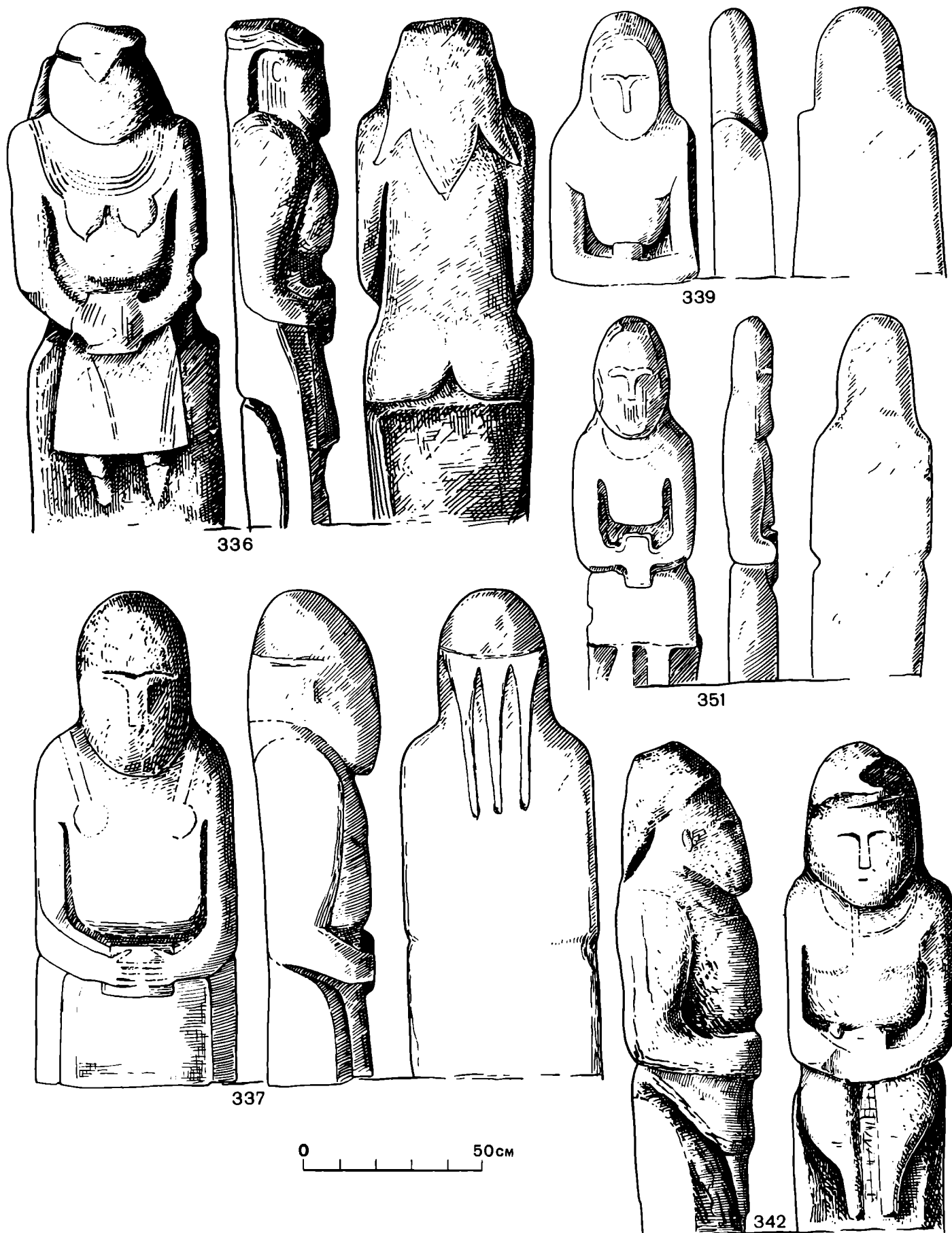


Таблица 39  
Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея





**Таблица 40**  
**Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея**



**Таблица 41**  
**Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея**

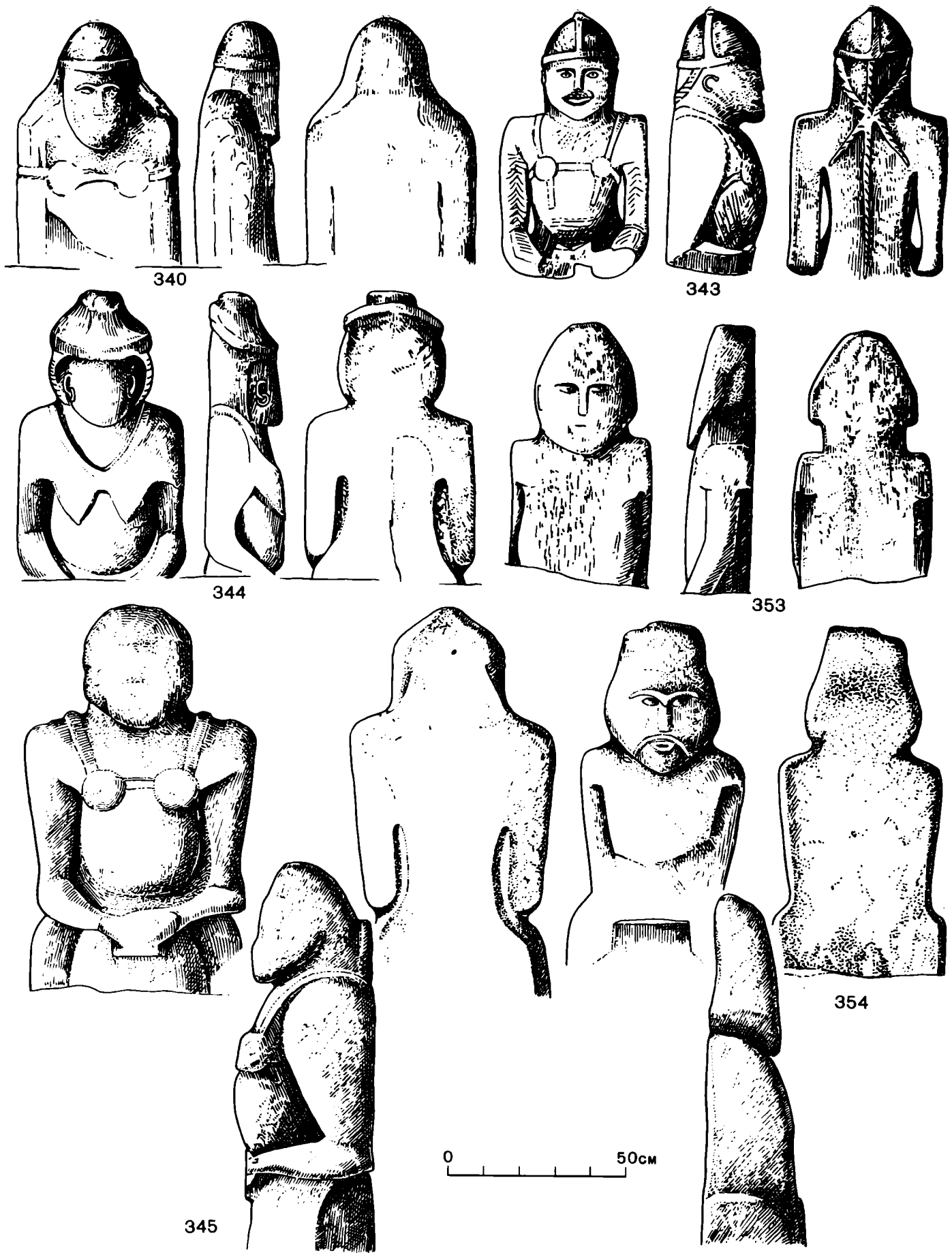
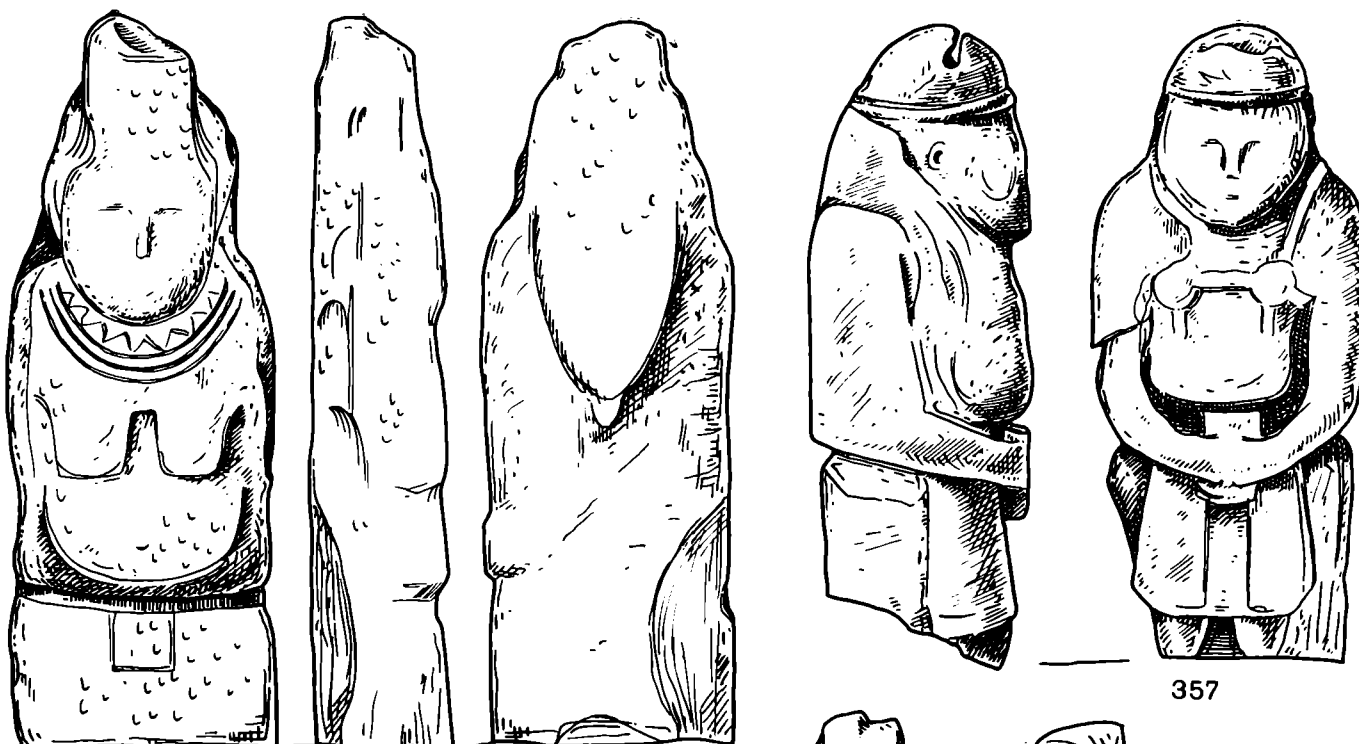


Таблица 42  
 Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея



346

357

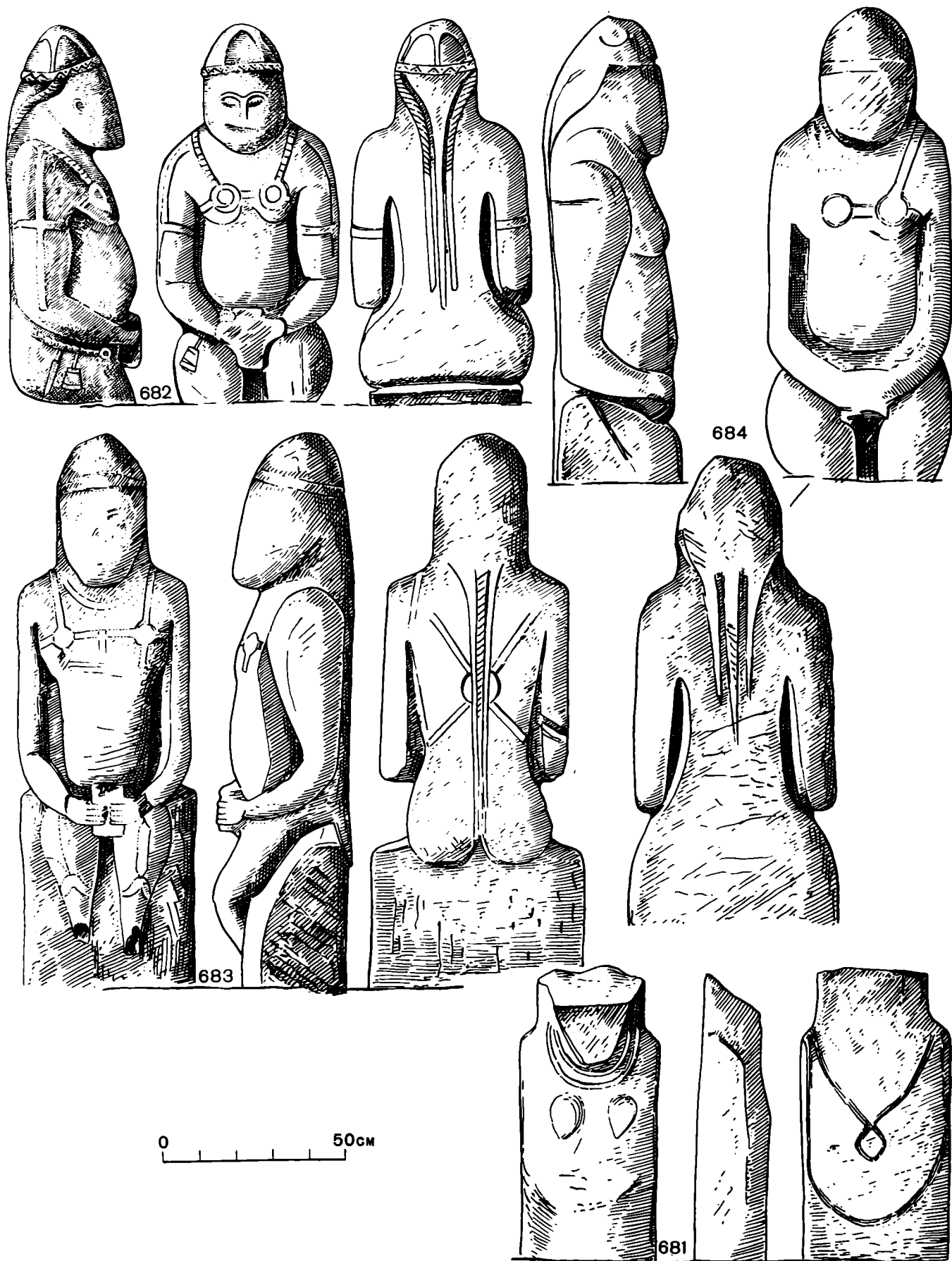


352

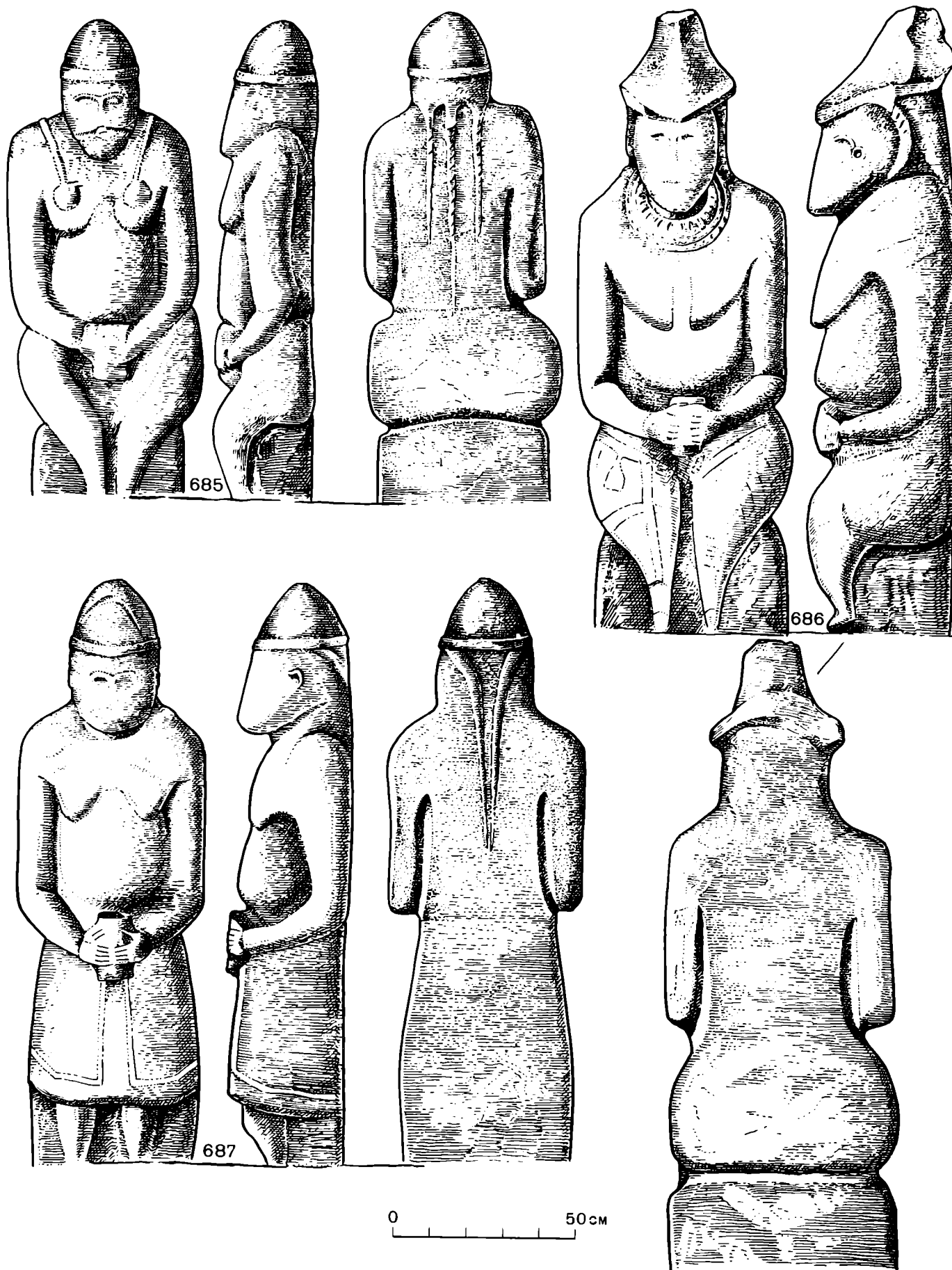
356

0 50см

**Таблица 43**  
**Статуи из Ждановского историко-краеведческого музея**



**Таблица 44**  
**Статуи из Харьковского государственного университета**



**Таблица 45**  
**Статуи из Харьковского государственного университета**

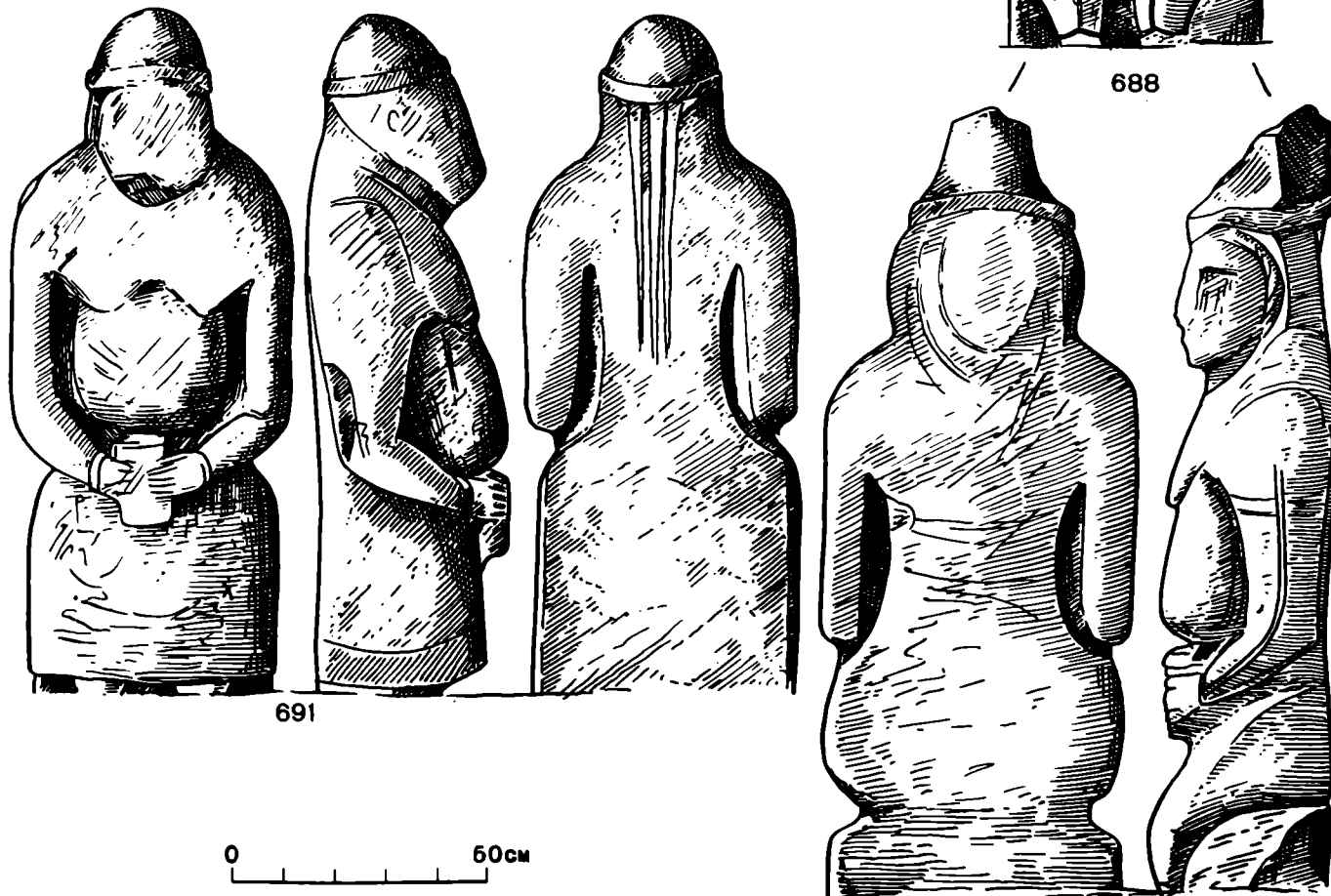
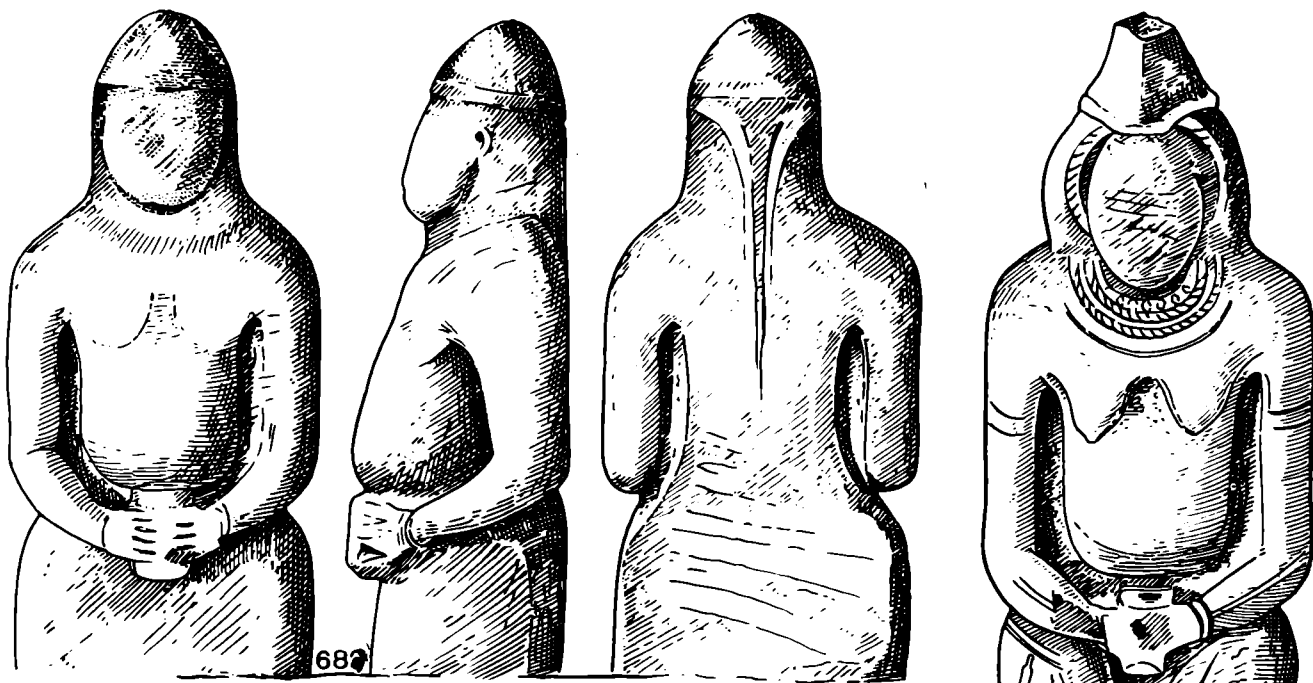


Таблица 46  
 Статун из Харьковского государственного университета



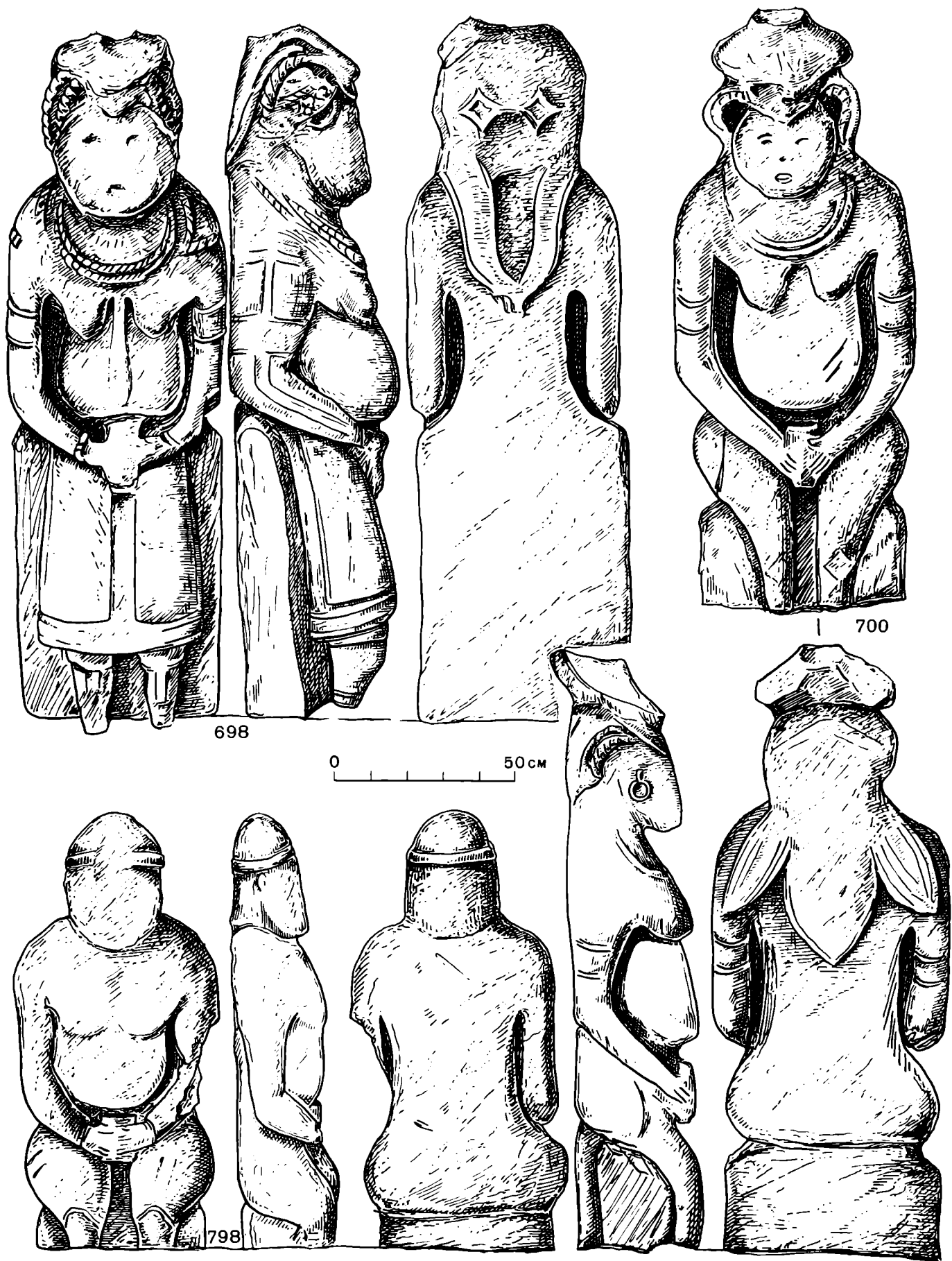
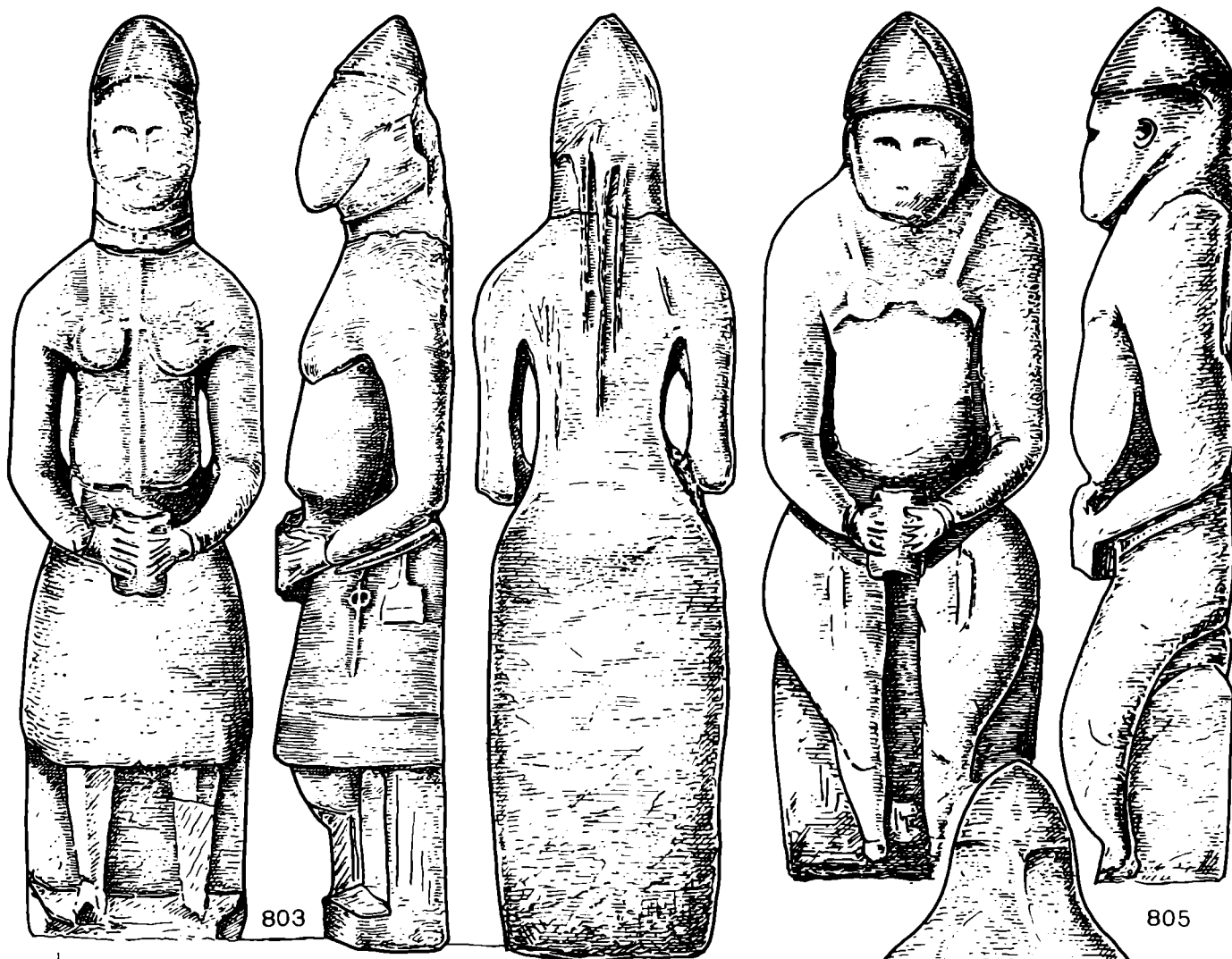


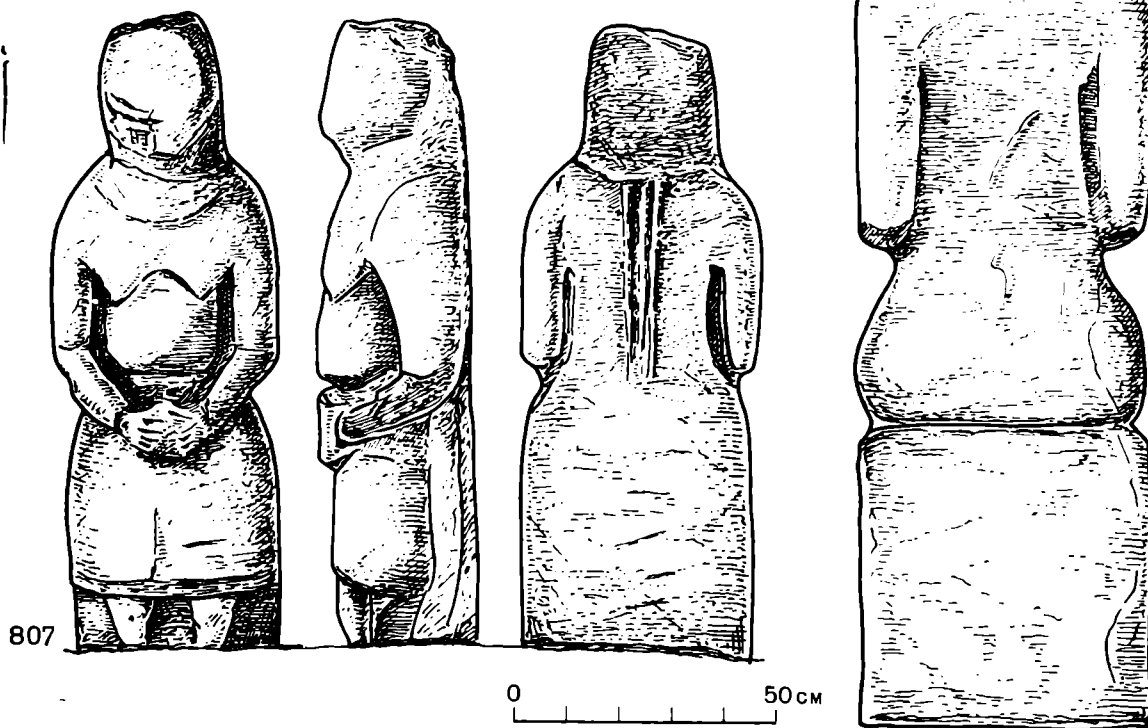
Таблица 47

Статуи из Изюмского историко-краеведческого музея (698, 700); статуи из Белгородского историко-краеведческого музея (798)



803

805



807

0 50 см

Таблица 48

Статуи из Полтавского историко-краеведческого музея

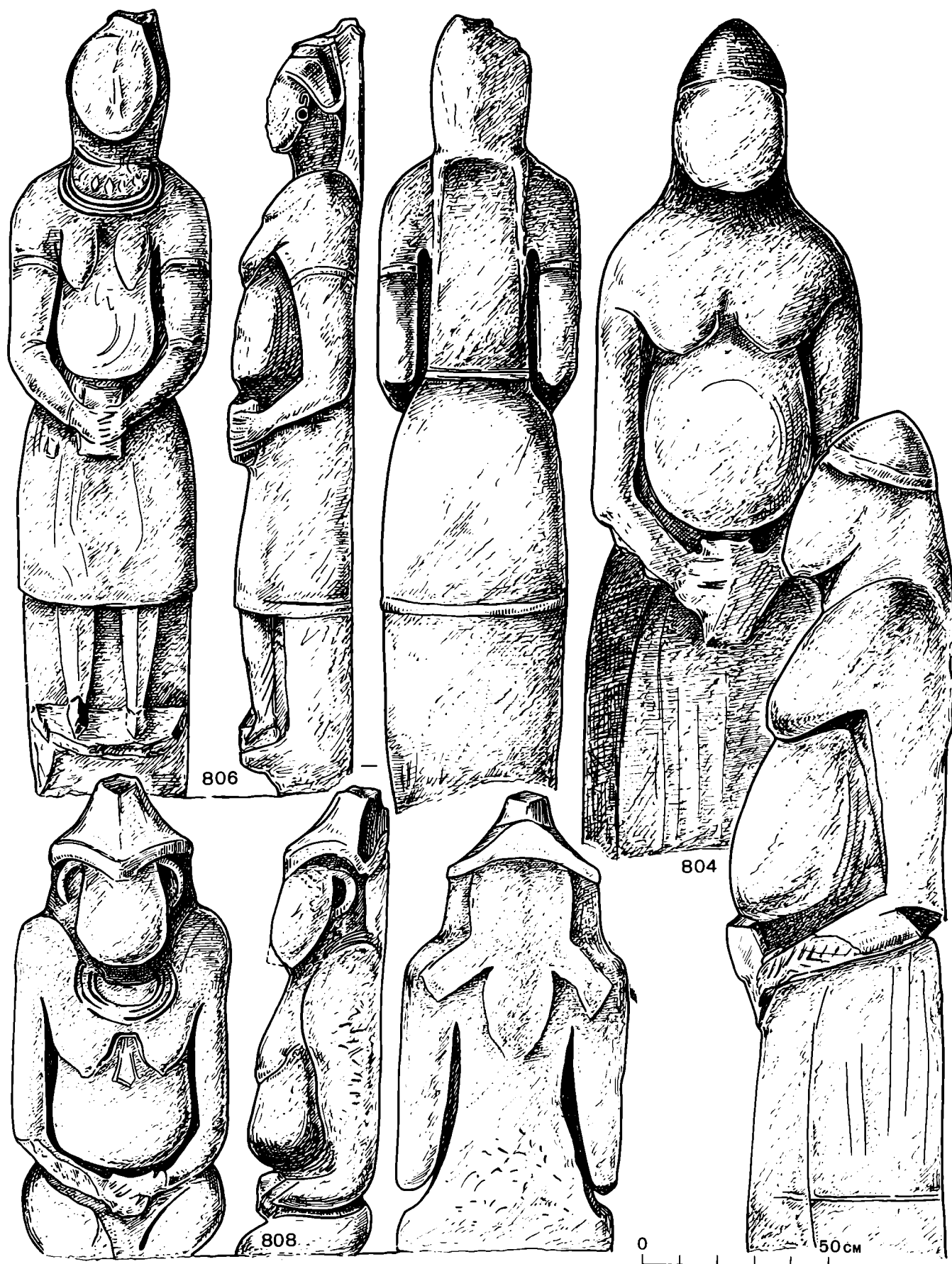
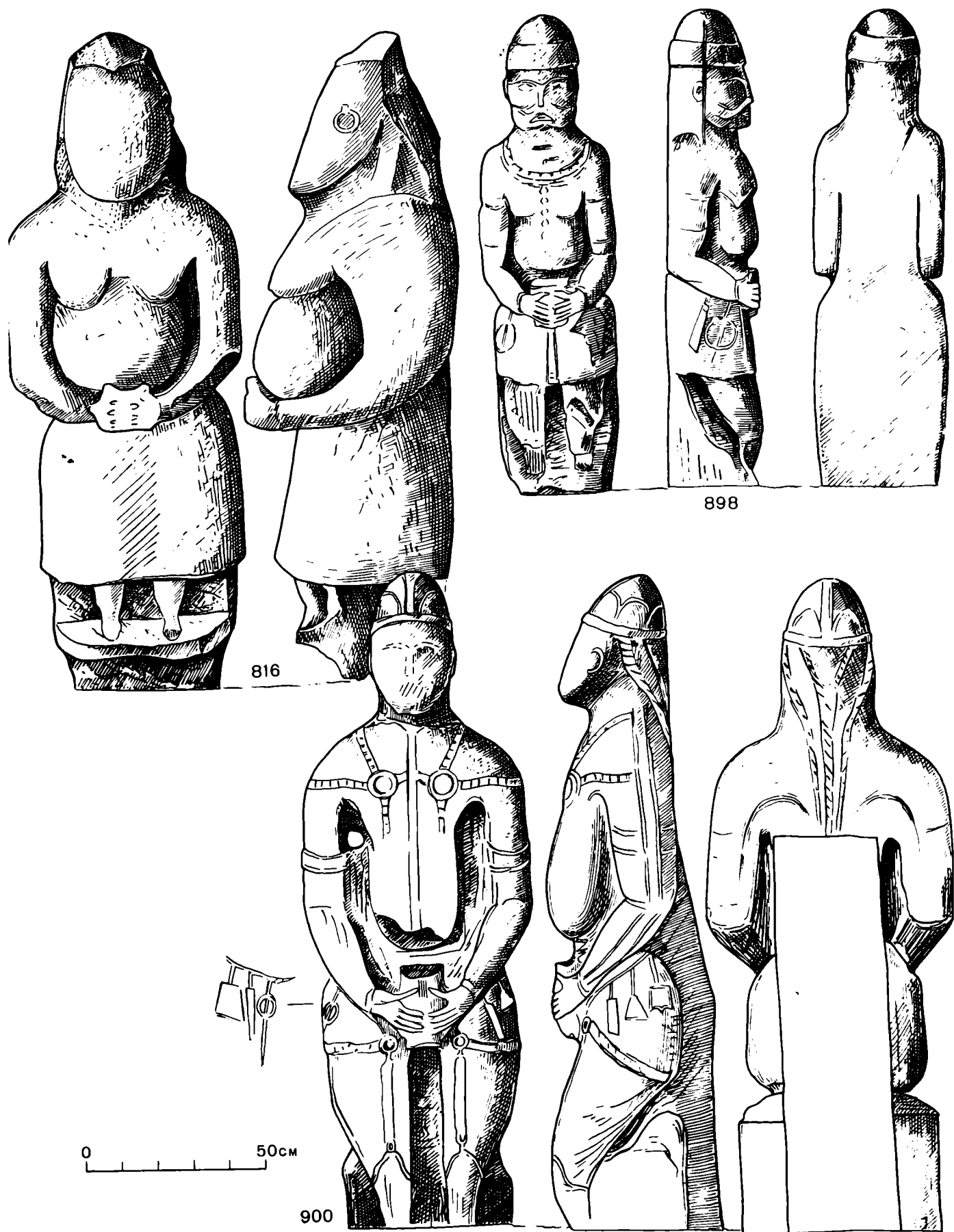


Таблица 49  
 Статуи из Полтавского историко-краеведческого музея



Т а б л и ц а 50

Статуя из Ворошиловградского историко-краеведческого музея (816); статуи из Ростовского-на-Дону историко-краеведческого музея (898, 900)

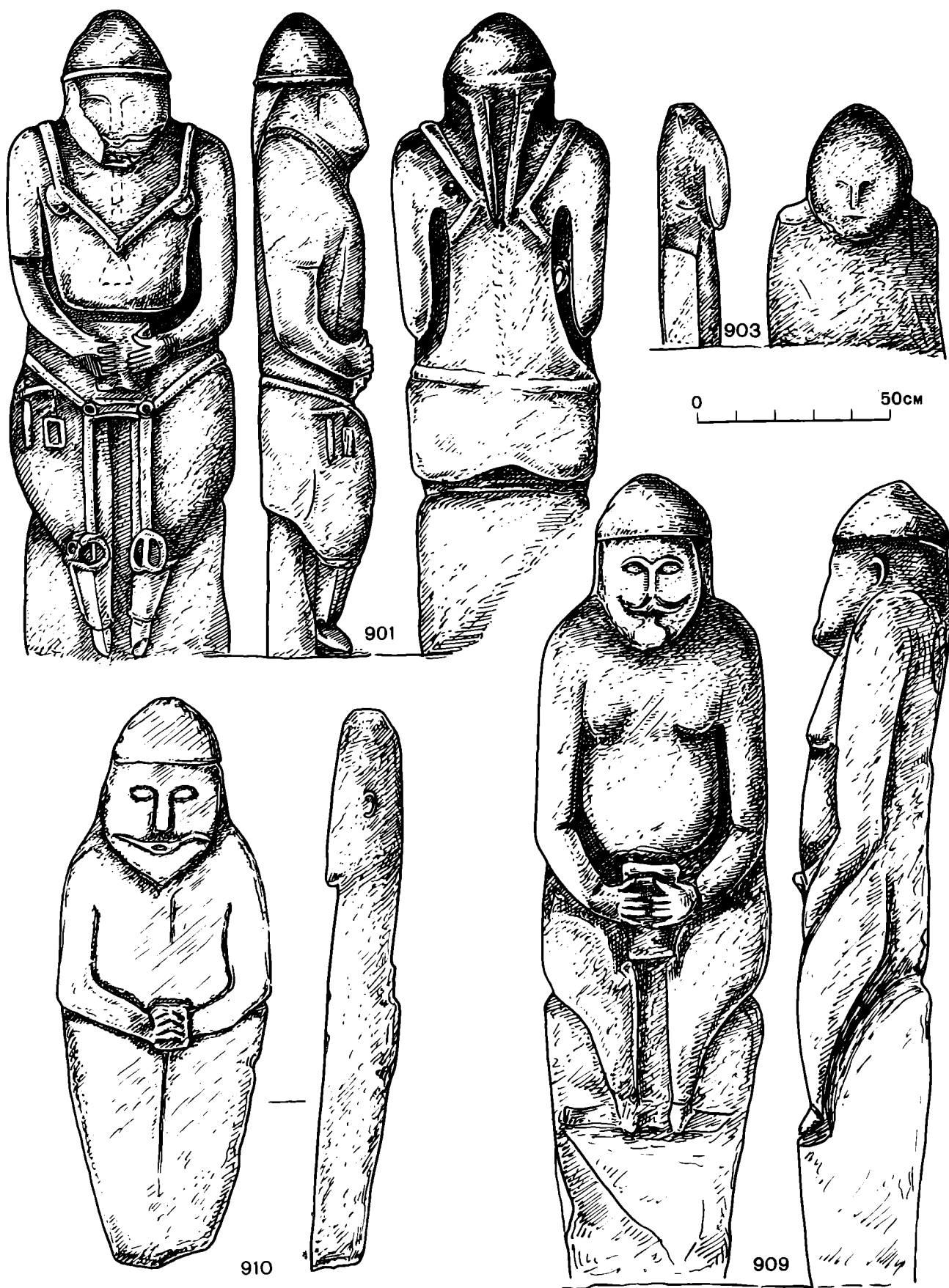


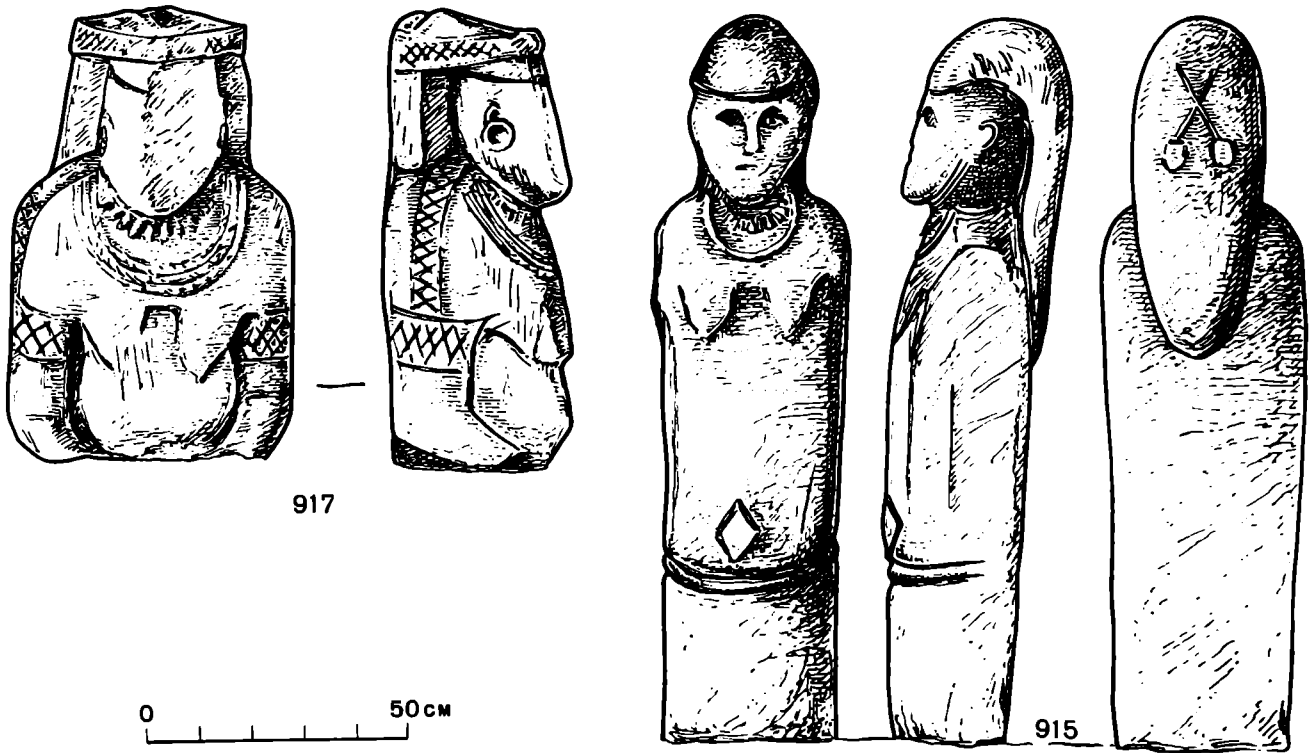
Таблица 51

Статуи из Ростовского-на Дону историко-краеведческого музея (901, 903); статуи из Новочеркасского музея истории казачества (909, 910)



911

908

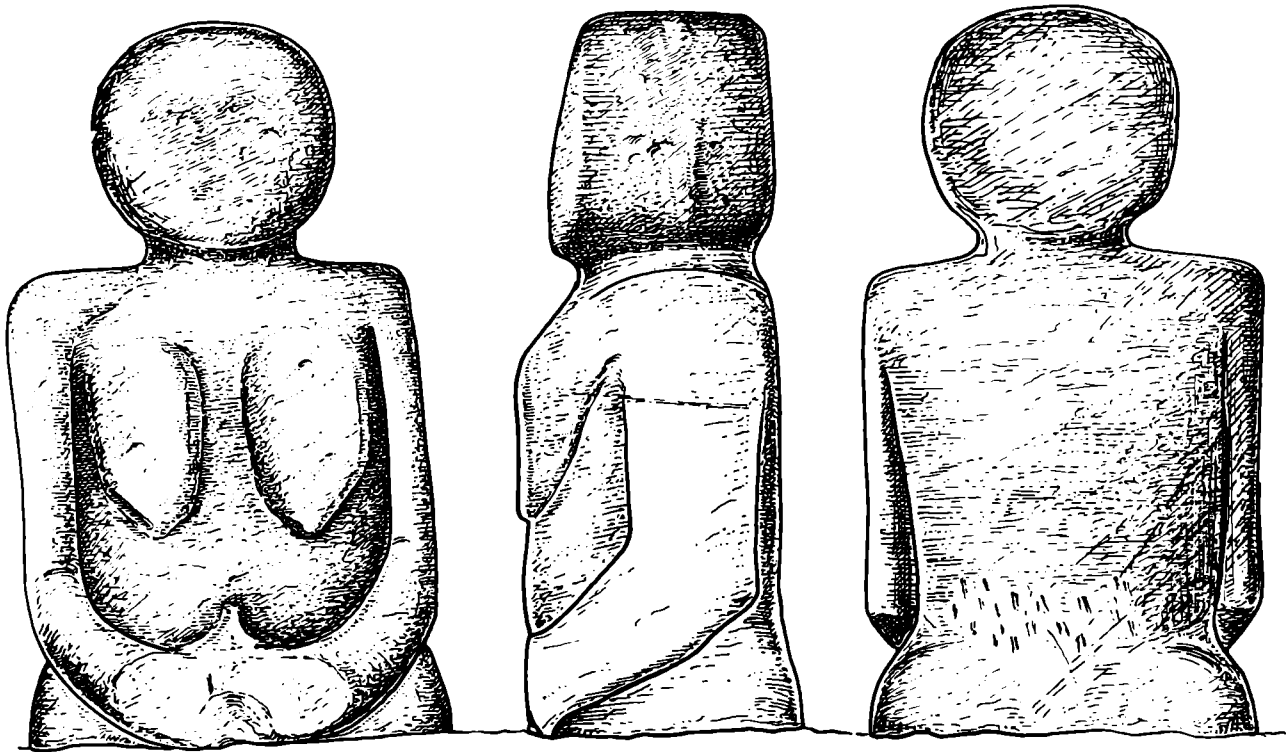


917

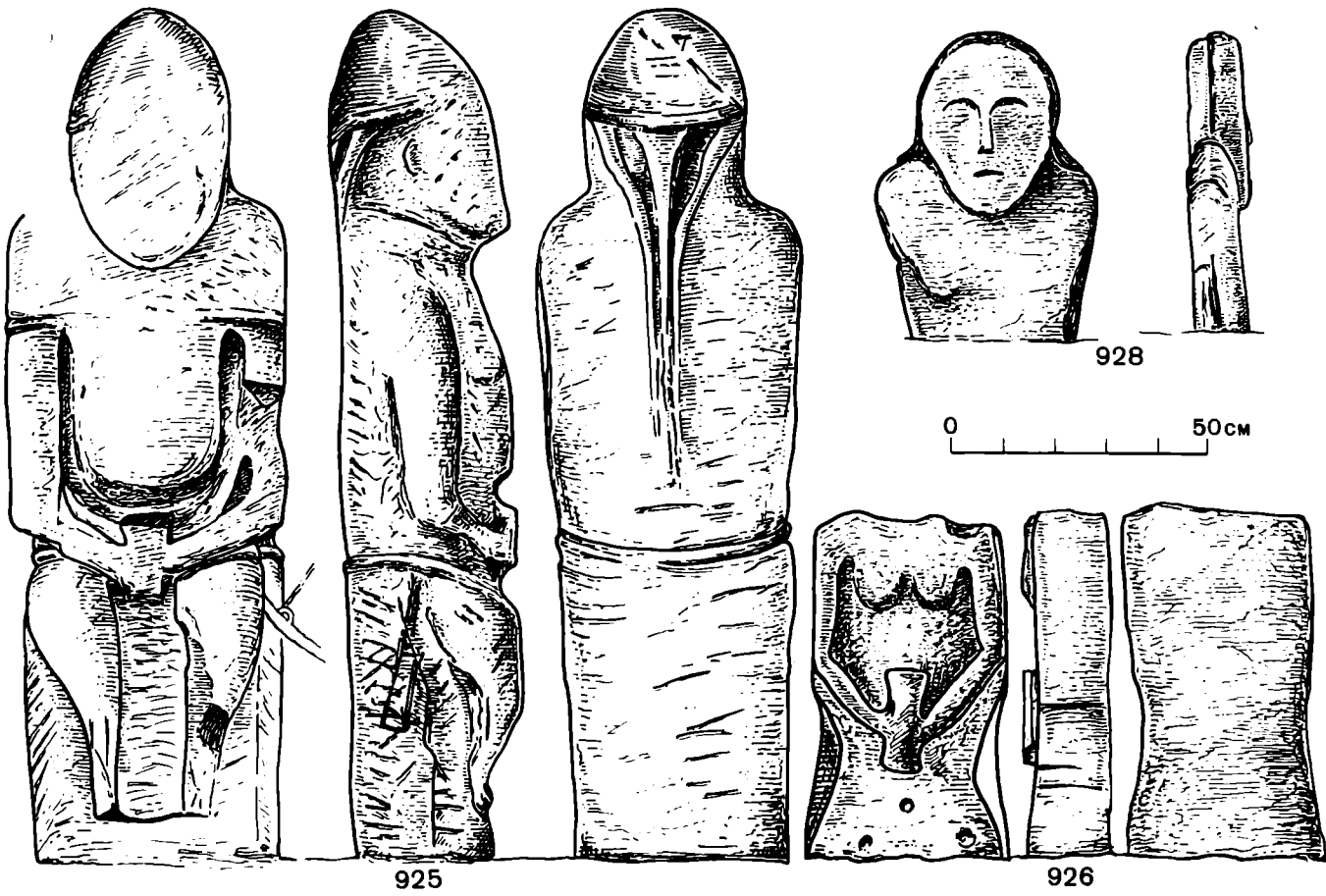
915

0 50 cm

Таблица 52  
Статуи из Новочеркасского музея истории казачества



927



928

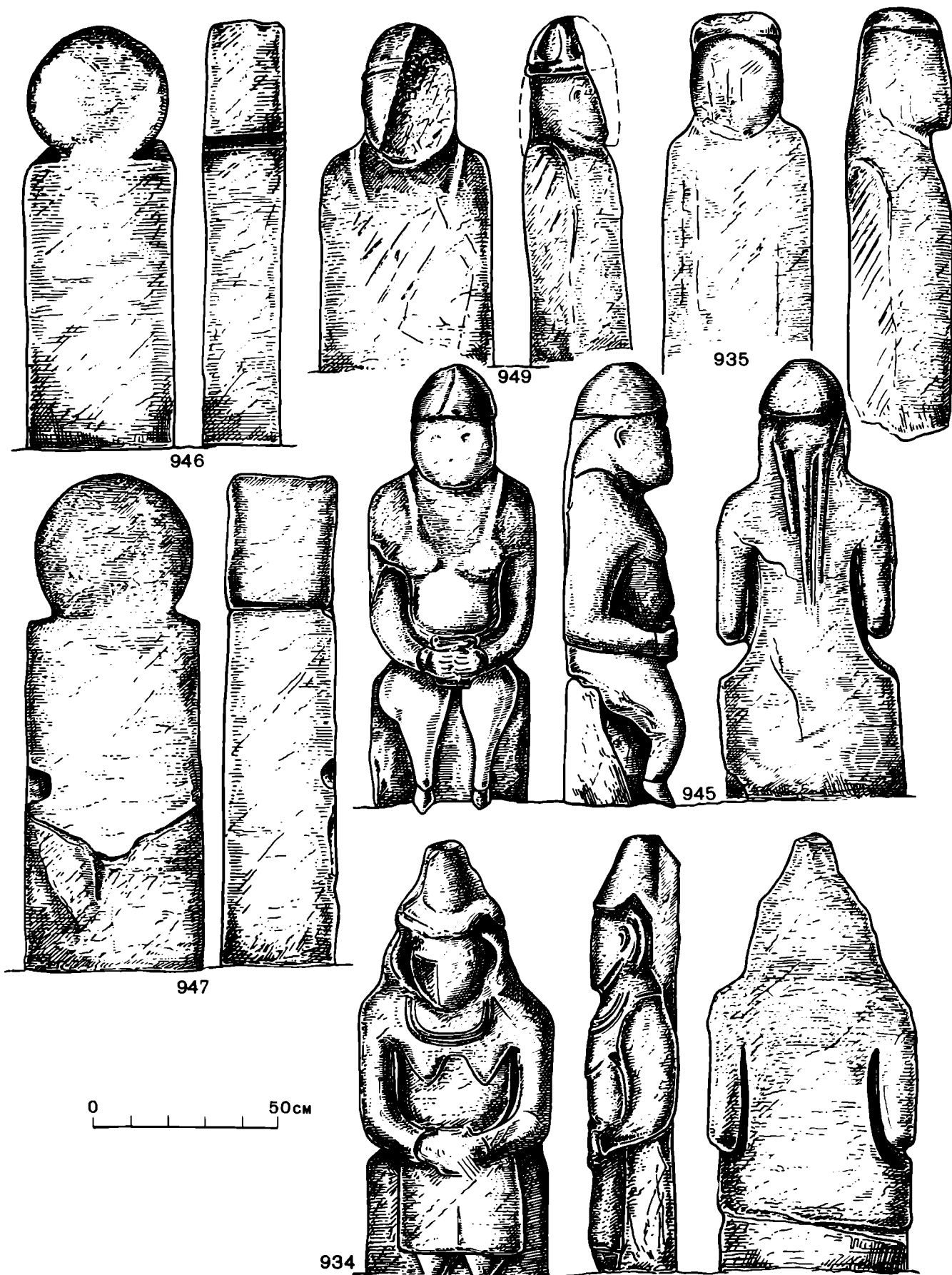
0 50 см

925

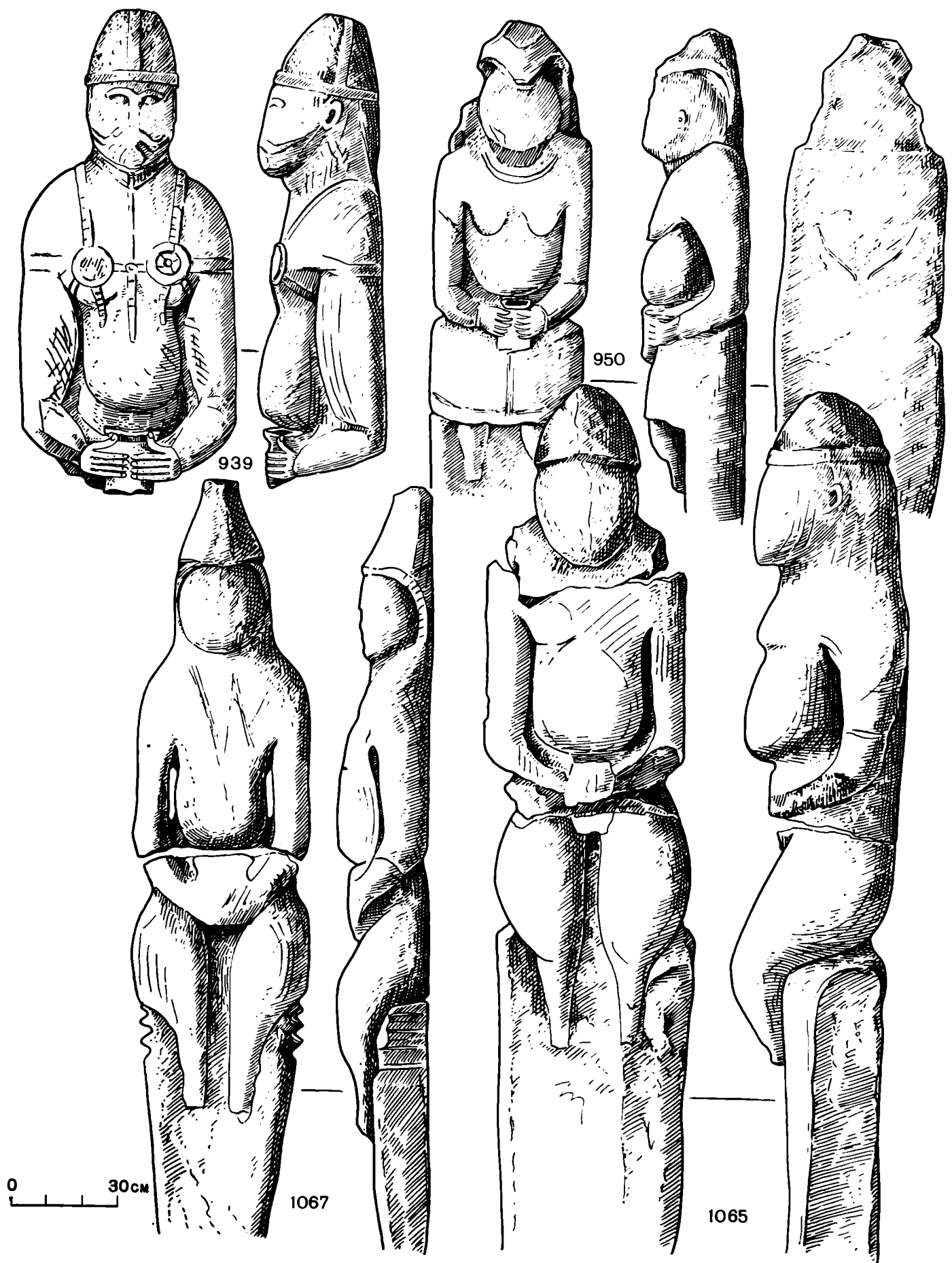
926

Таблица 53  
Статуи из Азовского историко-краеведческого музея



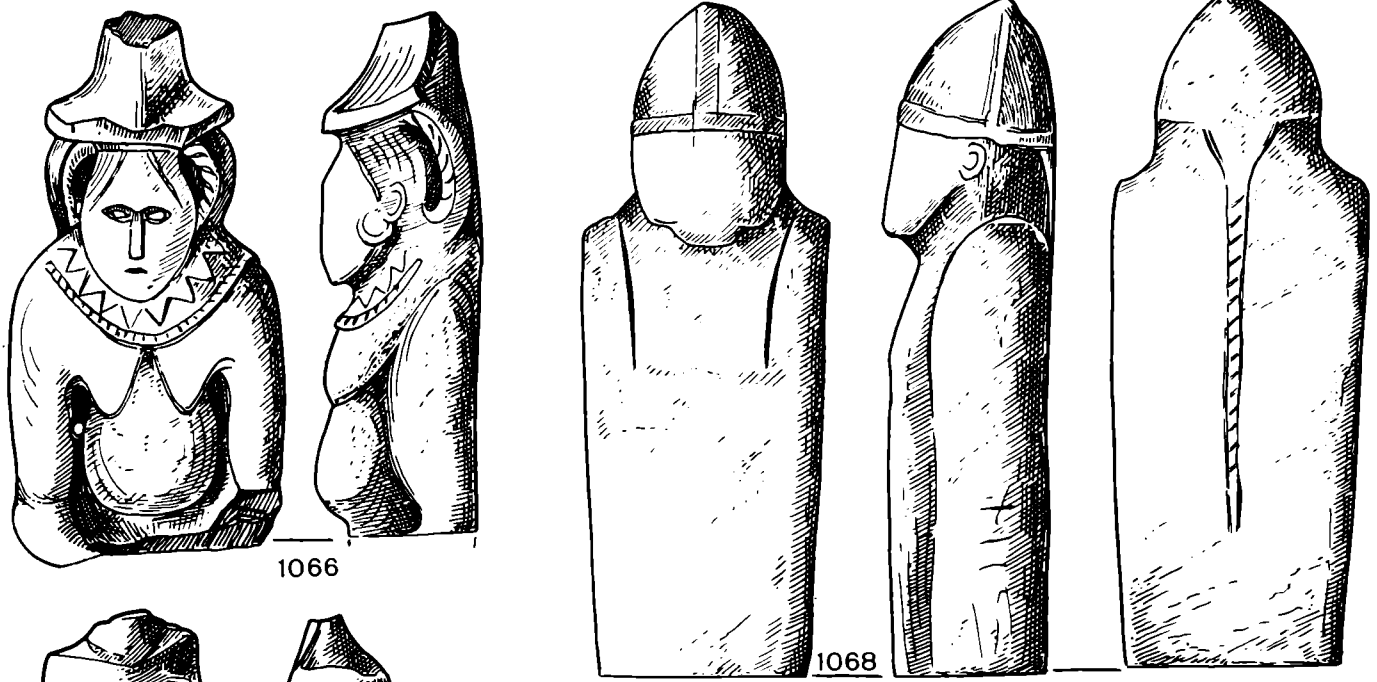


**Таблица 54**  
**Статуи из Таганрогского историко-краеведческого музея**



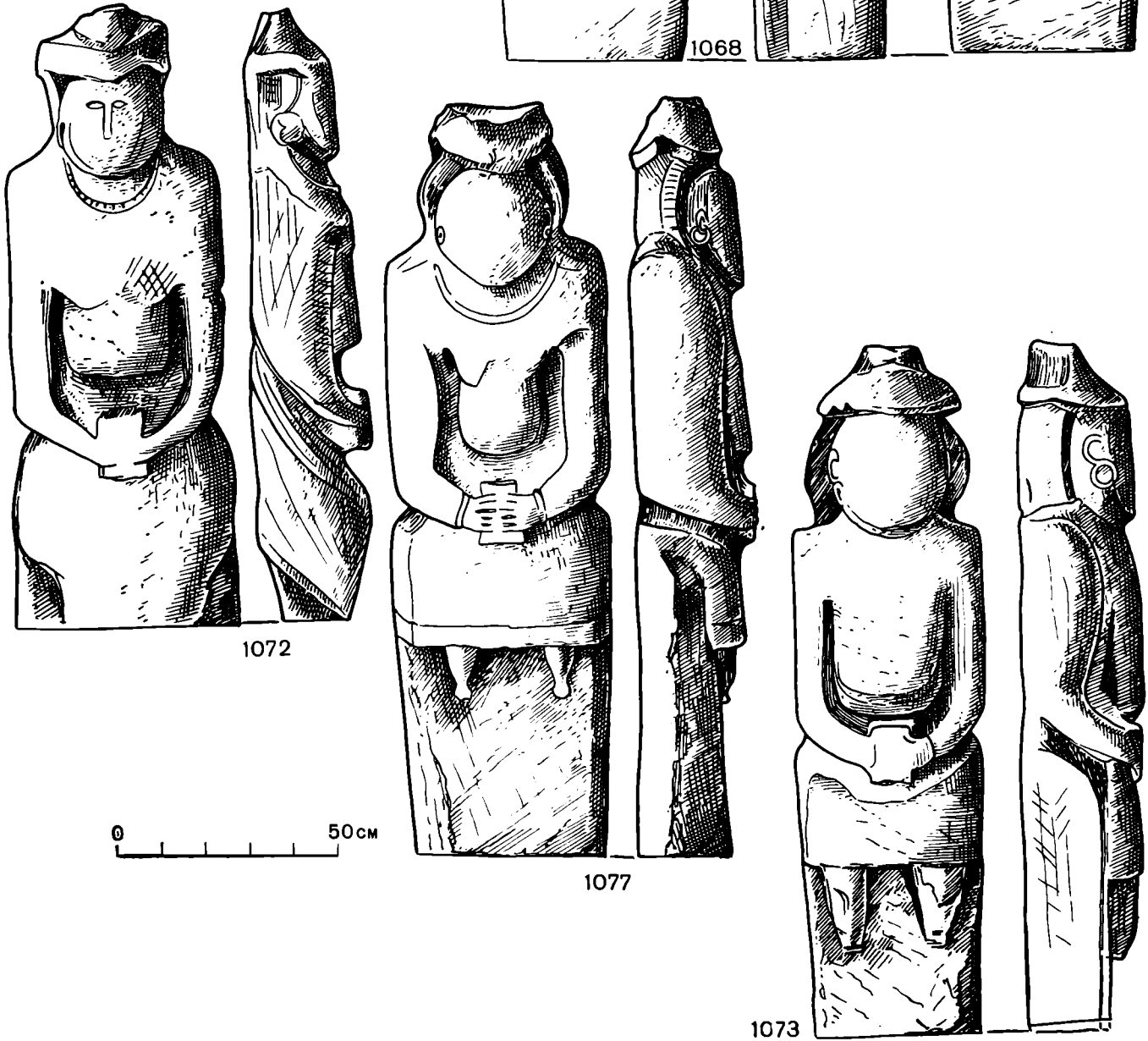
**Таблица 55**

**Статуя из Таганрогского историко-краеведческого музея (939); статуи из Ставропольского историко-краеведческого музея (1065, 1067)**



1066

1068



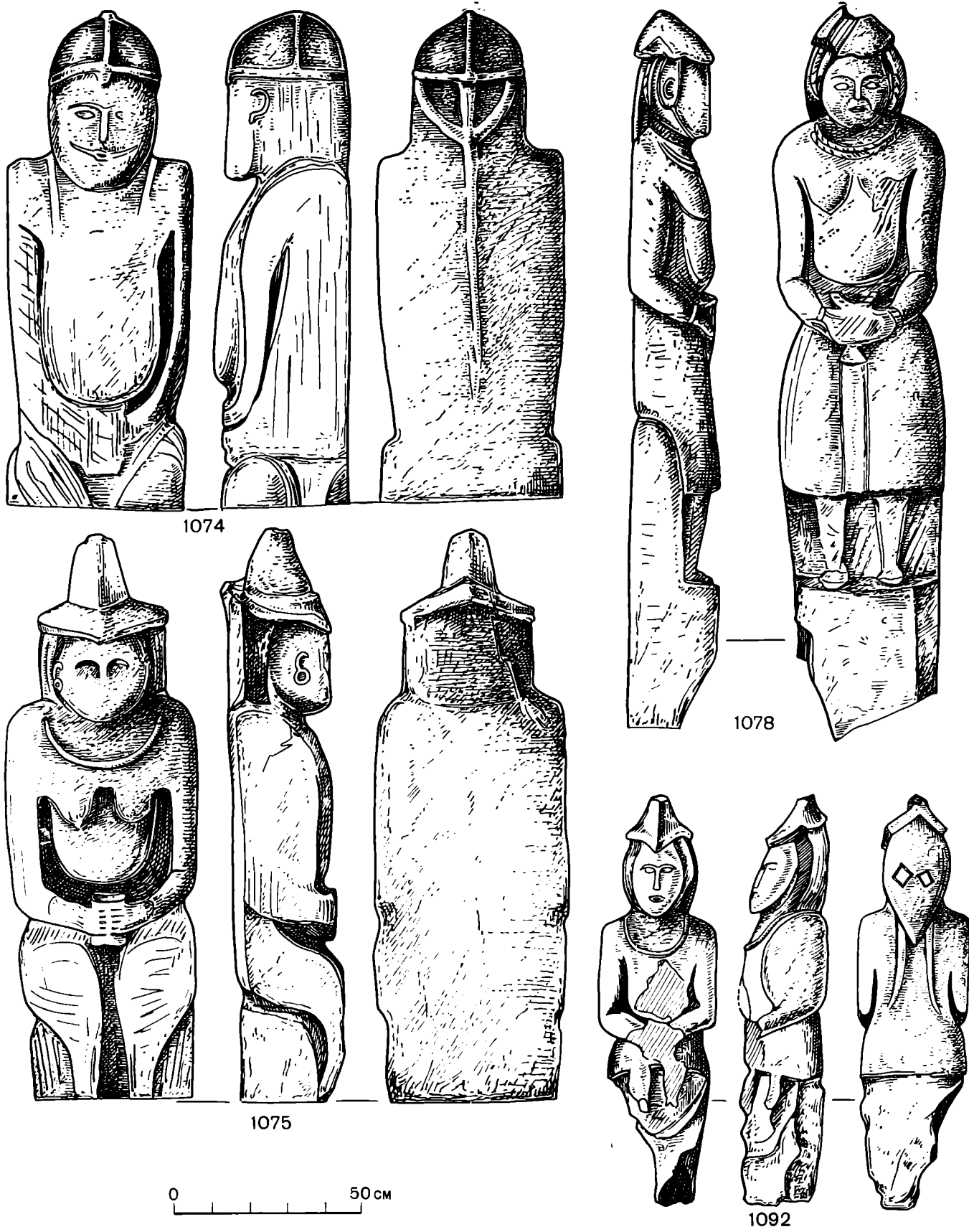
1072

1077

1073

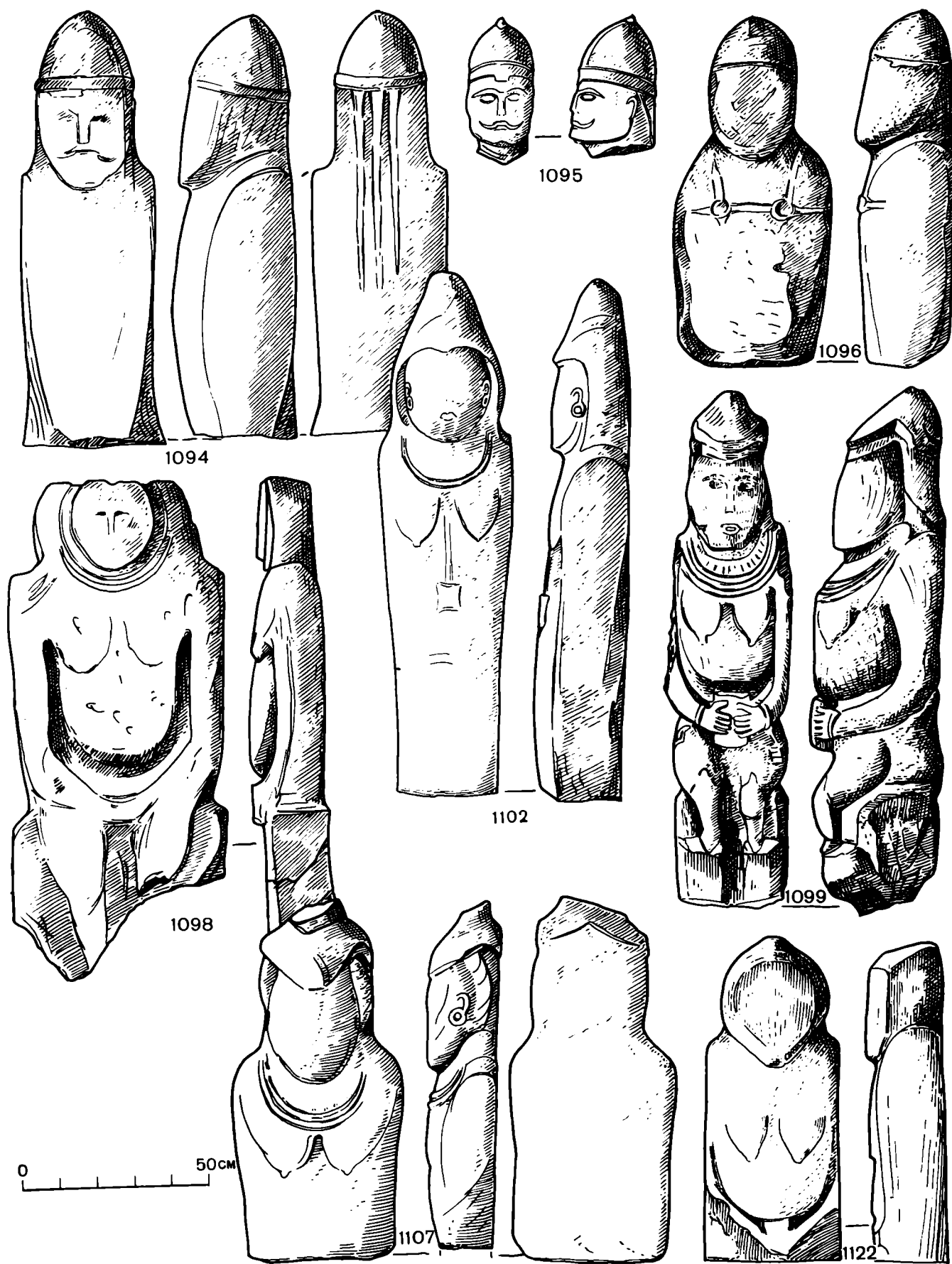
0 50 см

**Таблица 56**  
**Статуи из Ставропольского историко-краеведческого музея**



**Таблица 57**

**Статуи из Ставропольского историко-краеведческого музея (1074, 1075); статуя из Пятигорского историко-краеведческого музея (1078); статуя из Краснодарского историко-краеведческого музея (1092)**



Т а б л и ц а 58  
 Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея

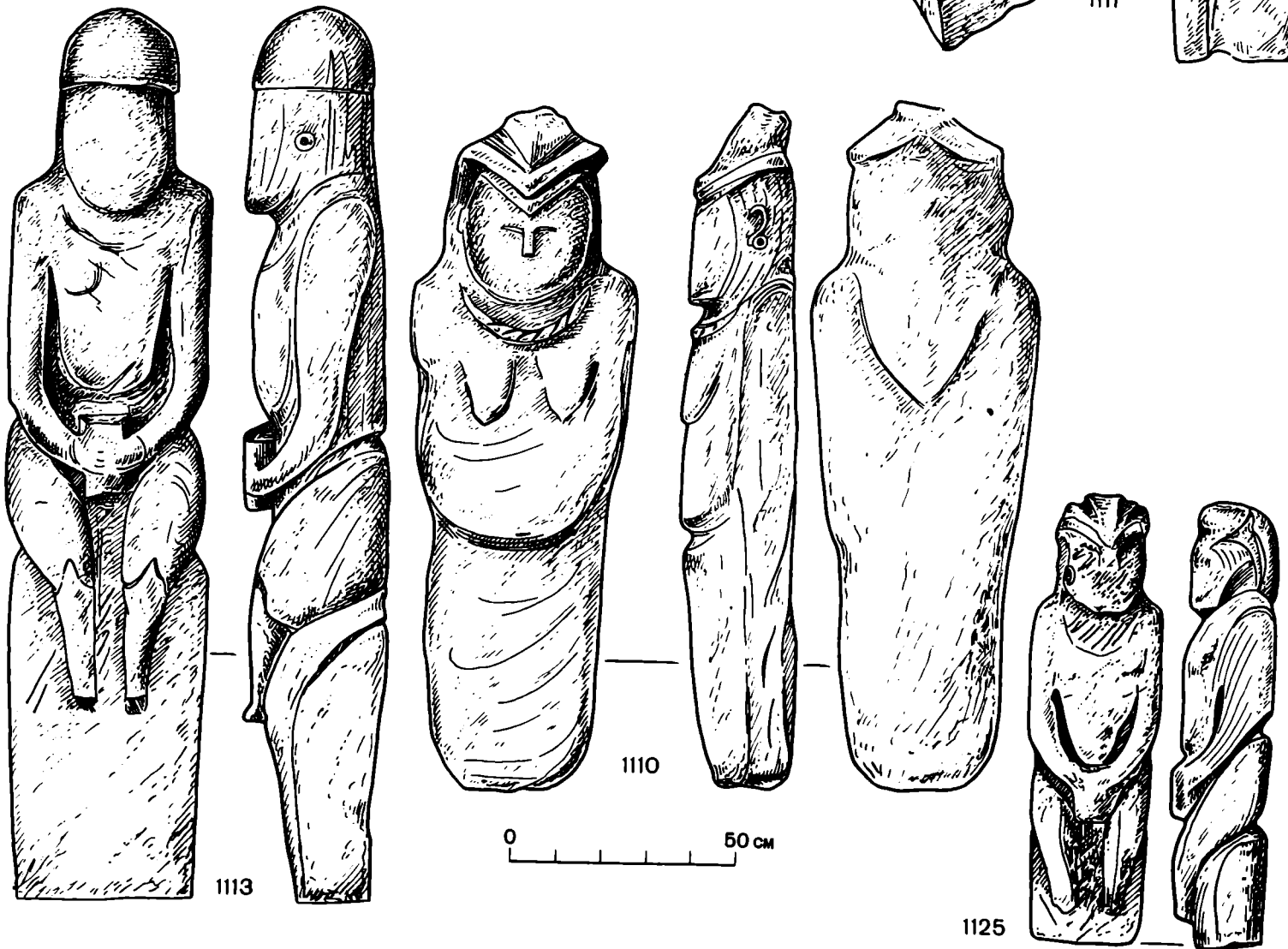
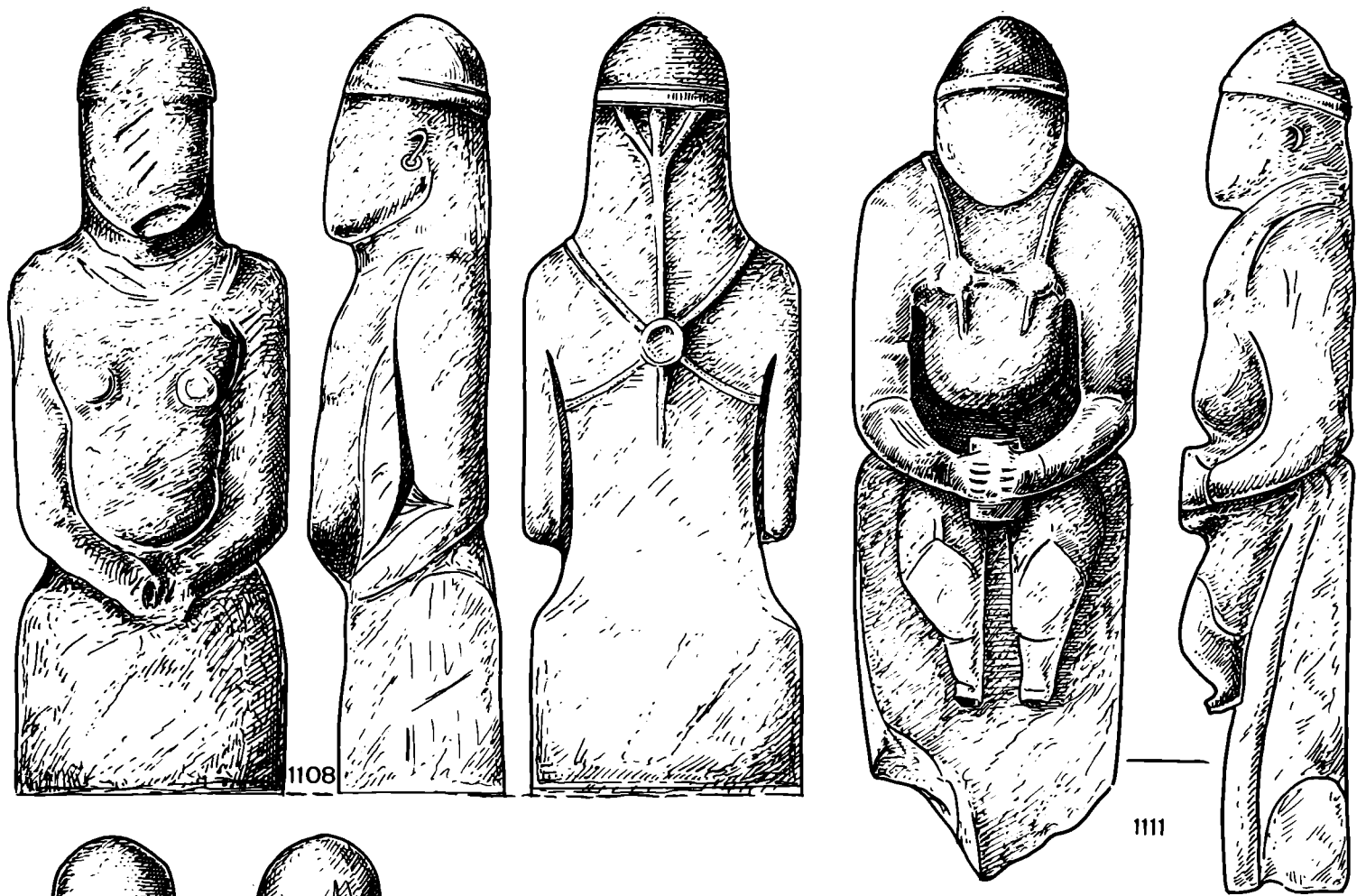


Таблица 59  
 Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея

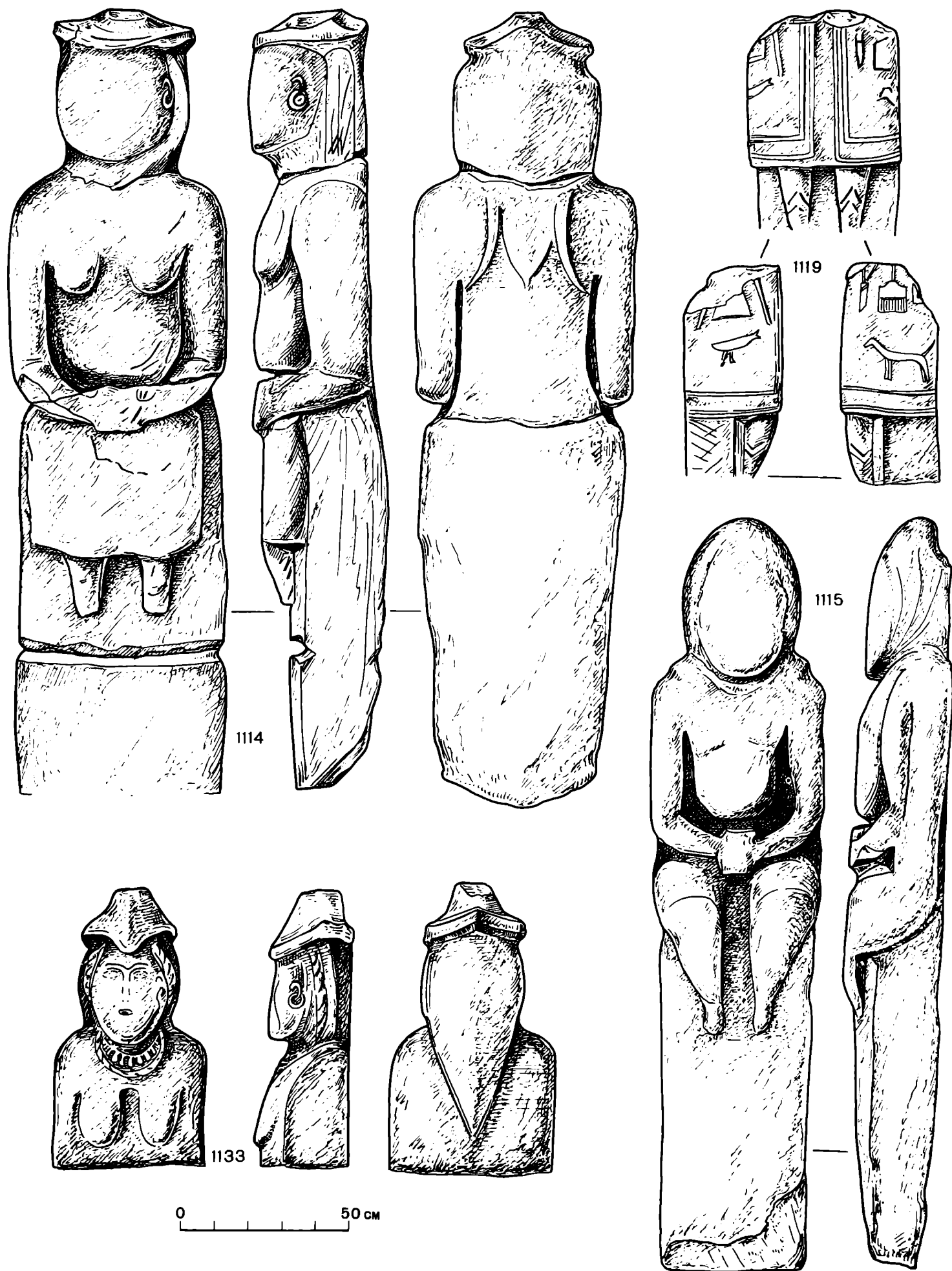


Таблица 60  
 Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея



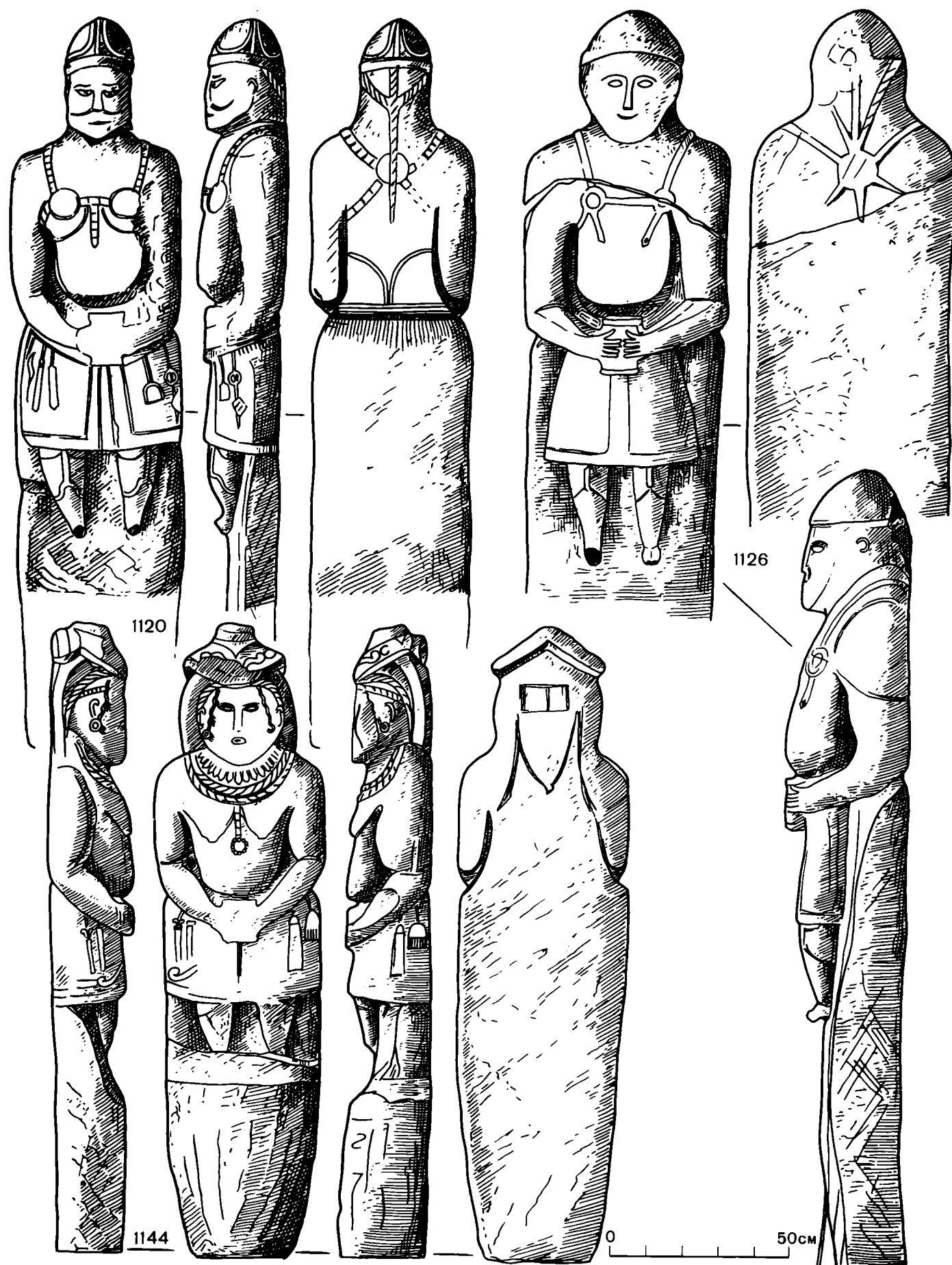


Таблица 61  
 Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея

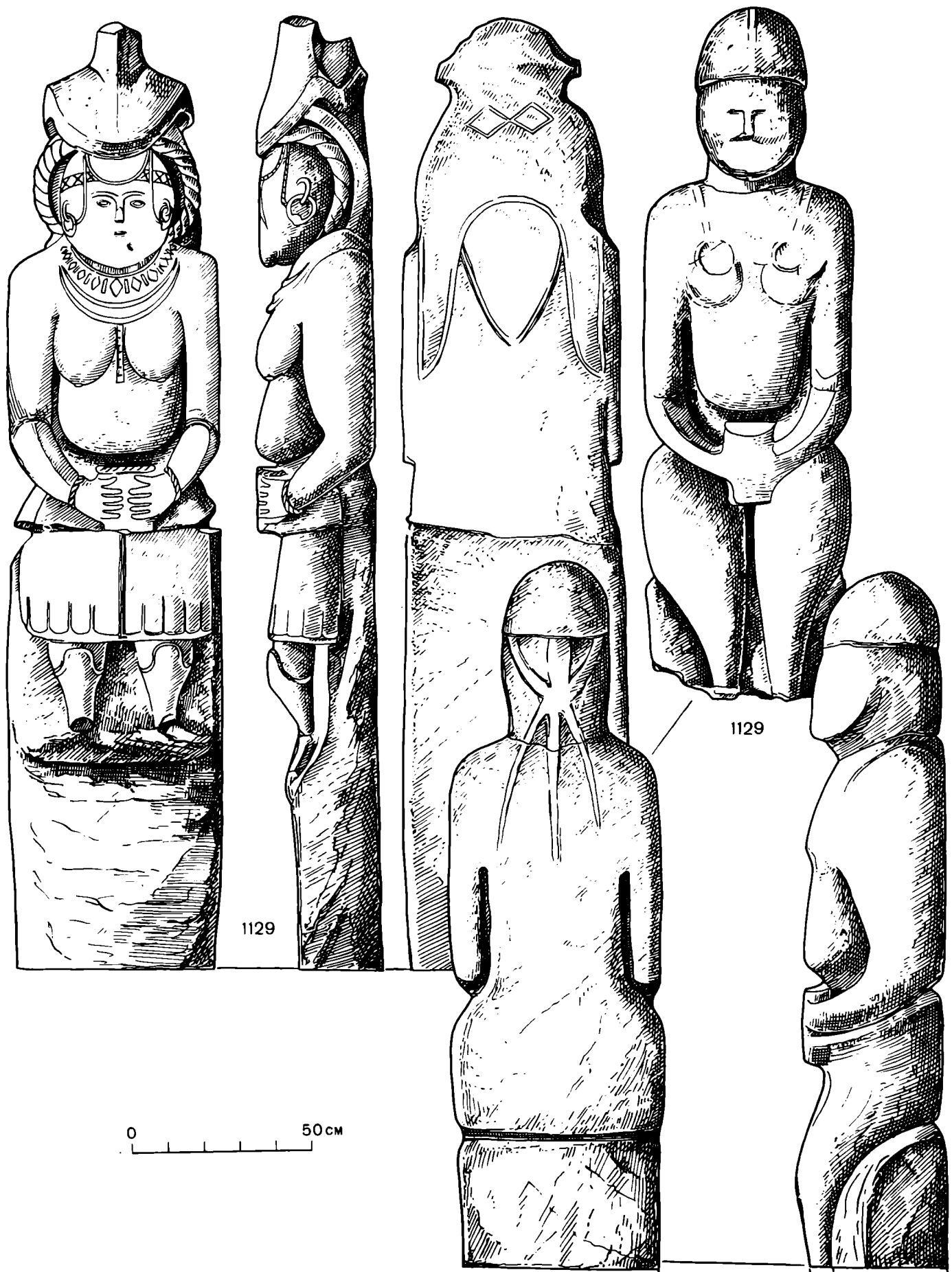


Таблица 62  
Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея

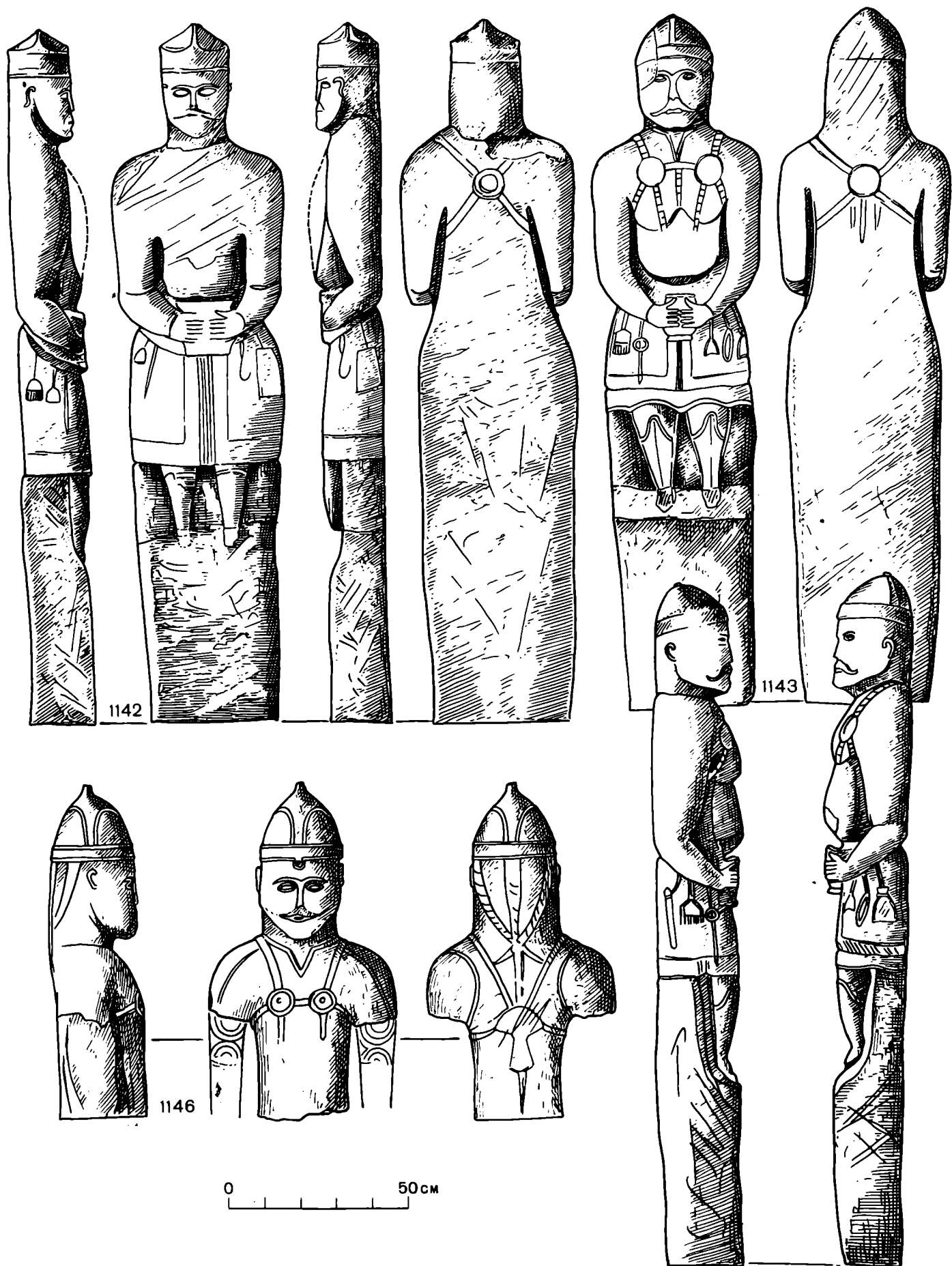


Таблица 63

Статуи из Краснодарского историко-краеведческого музея (1142, 1143); статуя из Симферопольского историко-краеведческого музея (1146)

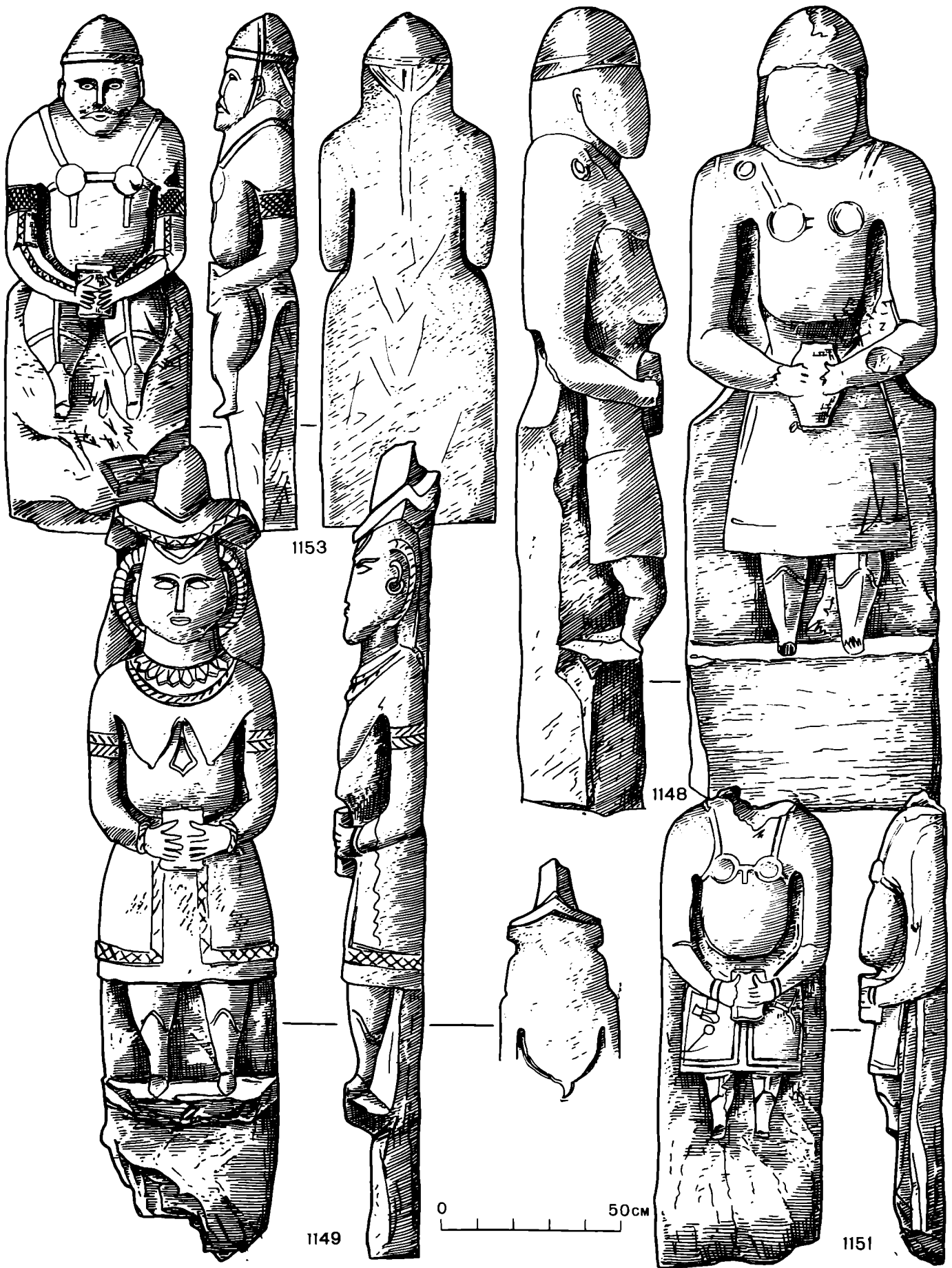
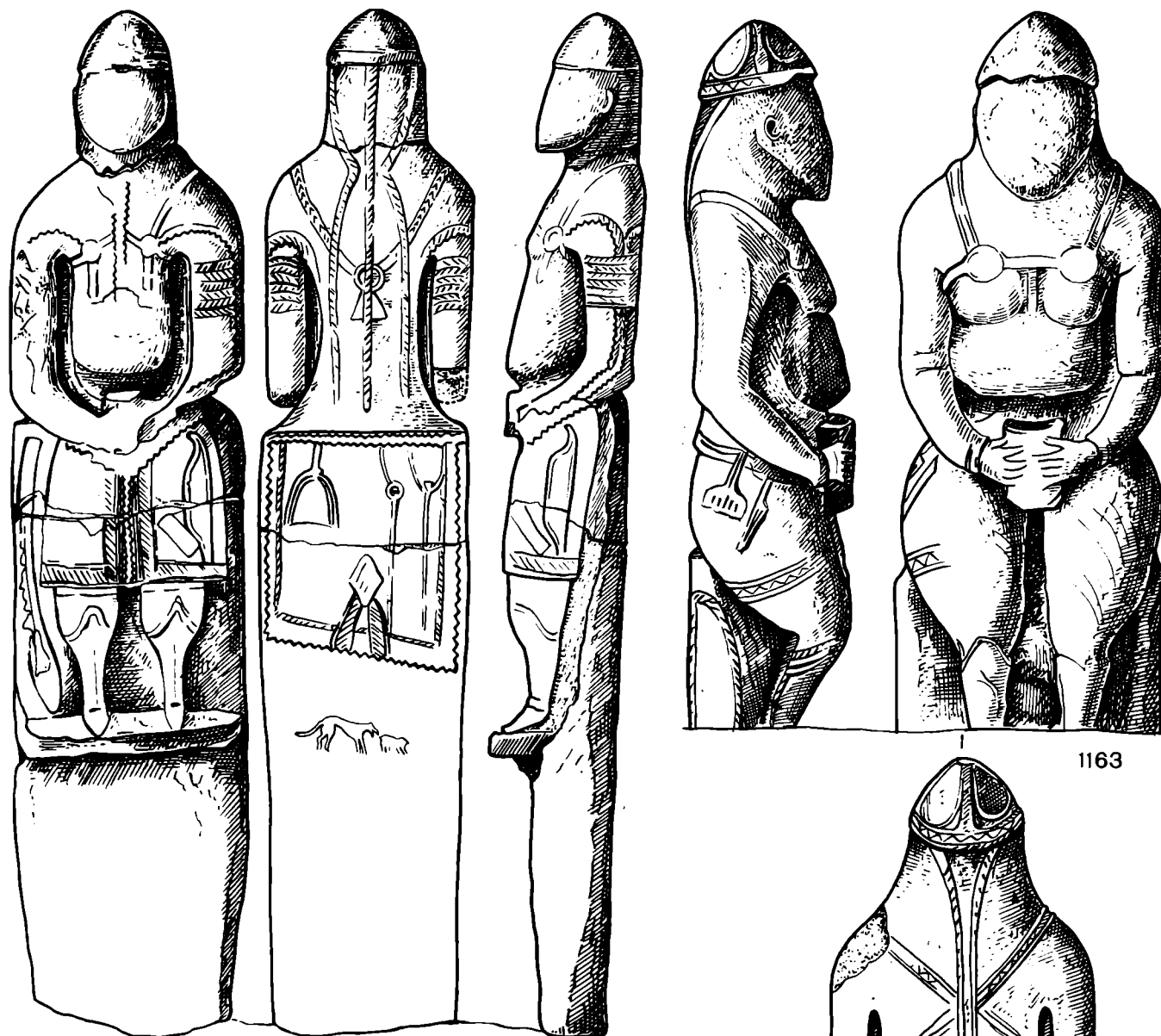


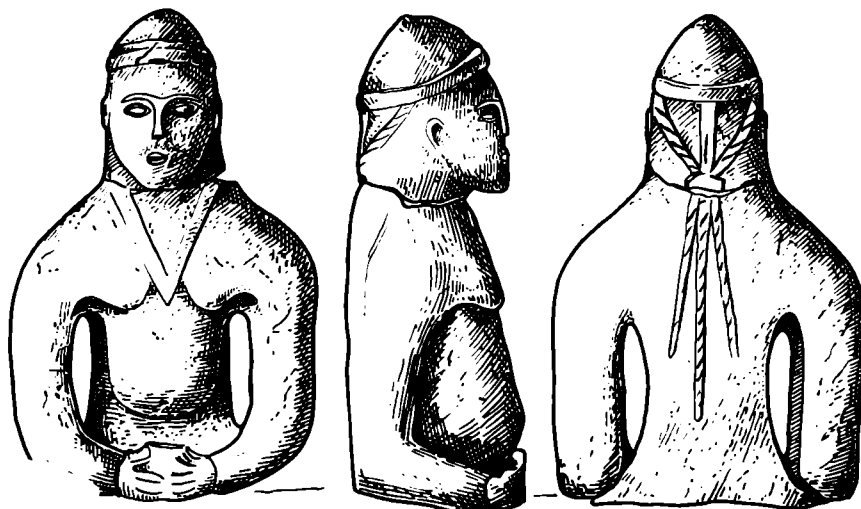
Таблица 64  
 Статуи из Симферопольского историко-краеведческого музея



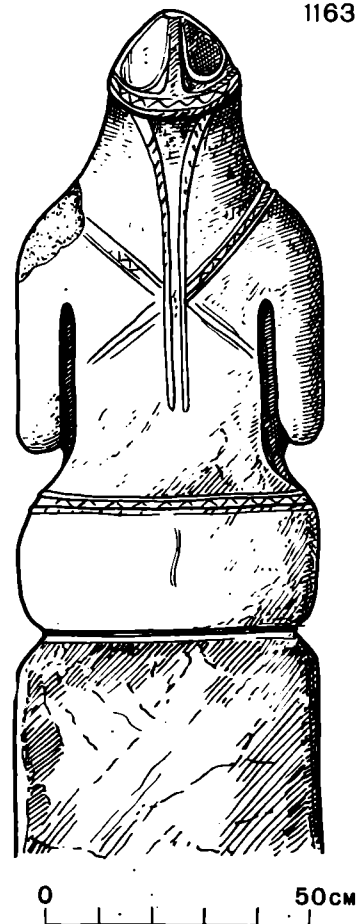
1156



1163



1160



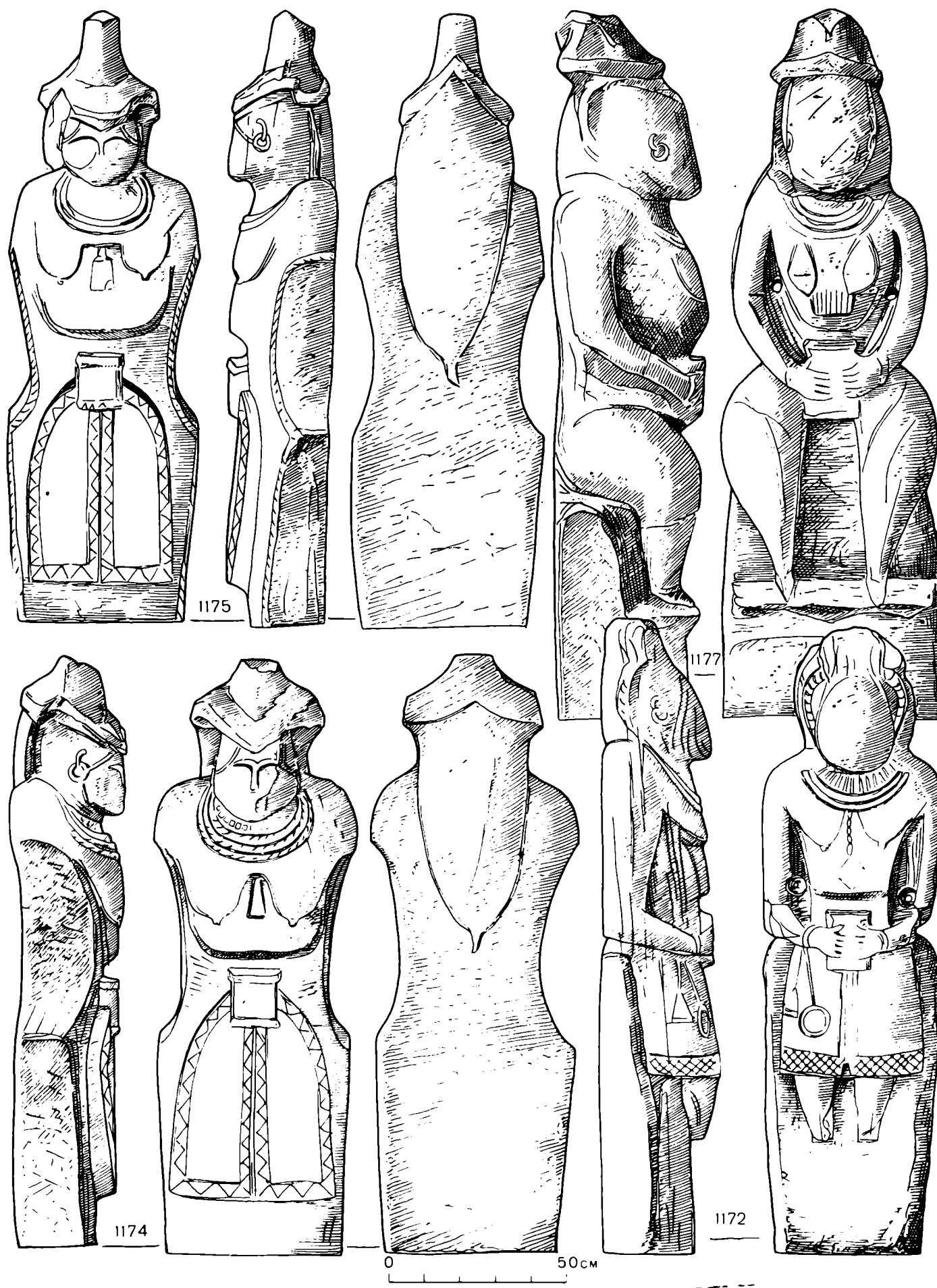
0 50cm

Таблица 65

Статуя из Симферопольского историко-краеведческого музея (1156); статуя из Евпаторийского историко-краеведческого музея (1160)



Таблица 66  
Статуи из Одесского археологического музея

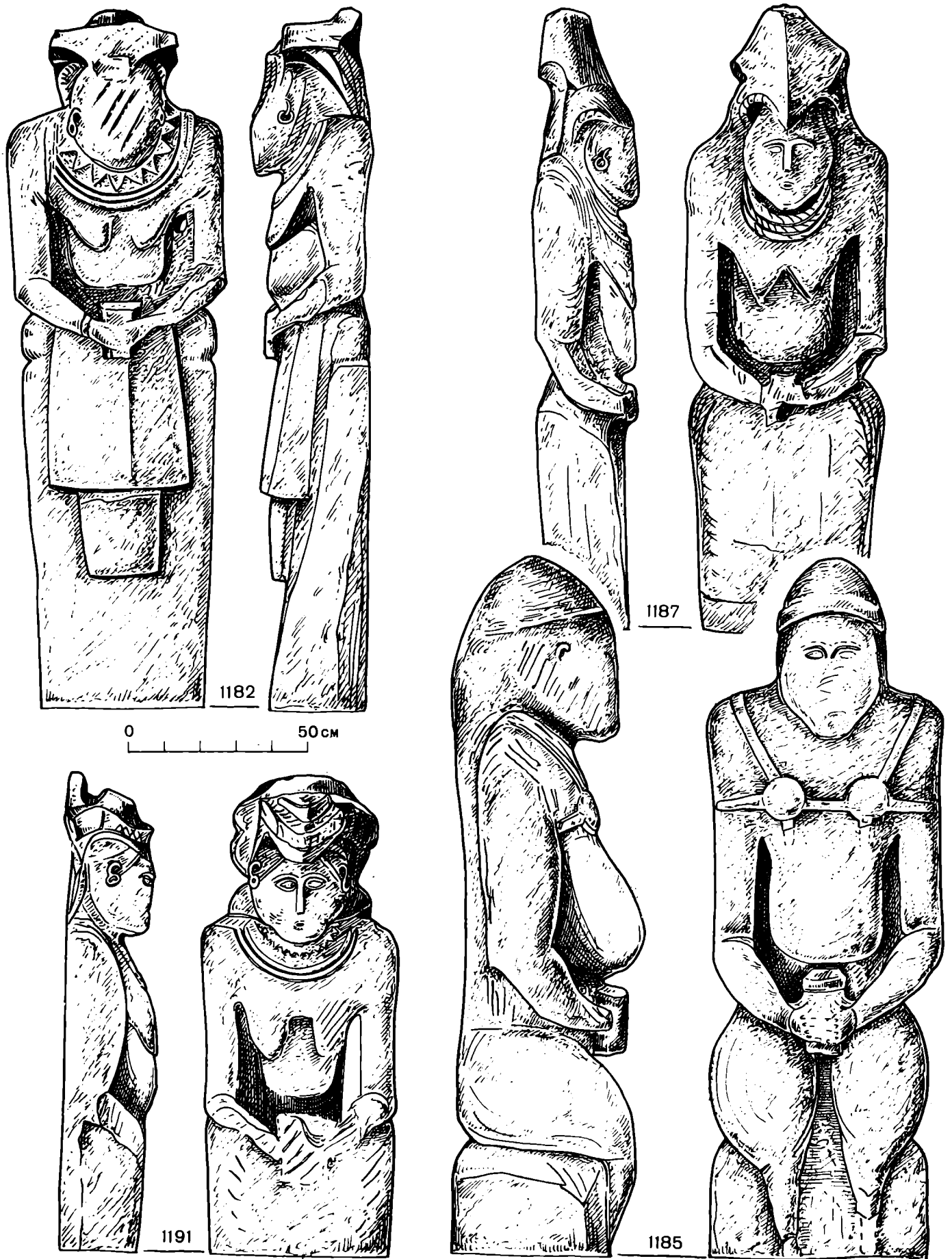


**Таблица 67**  
**Статуи из Одесского археологического музея**





Таблица 68  
 Статуи из Одесского археологического музея



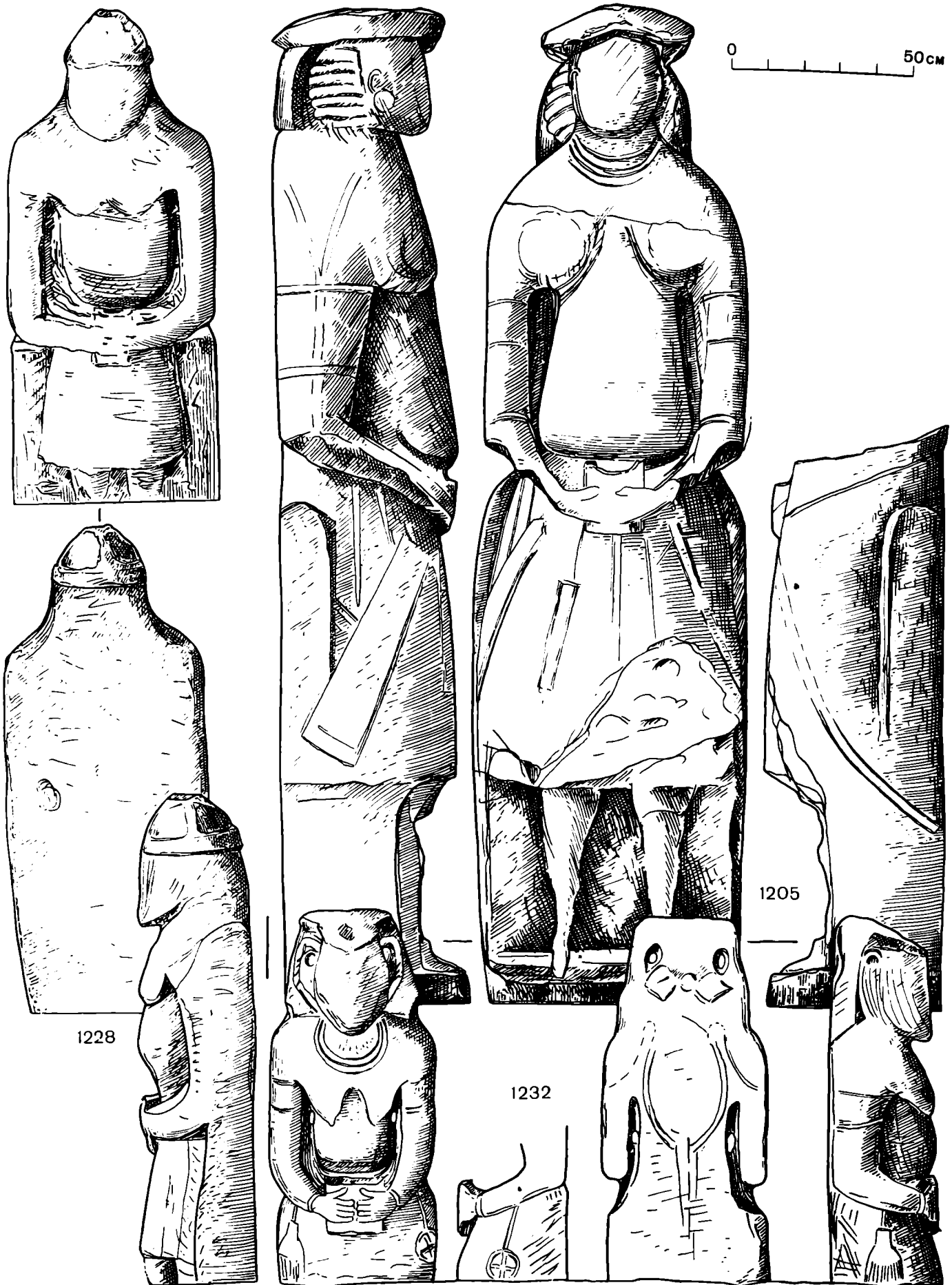


Таблица 70  
 Статуя из Николаевского историко-краеведческого музея (1205); статуи  
 из заповедника Аскания-Нова (1228, 1232)

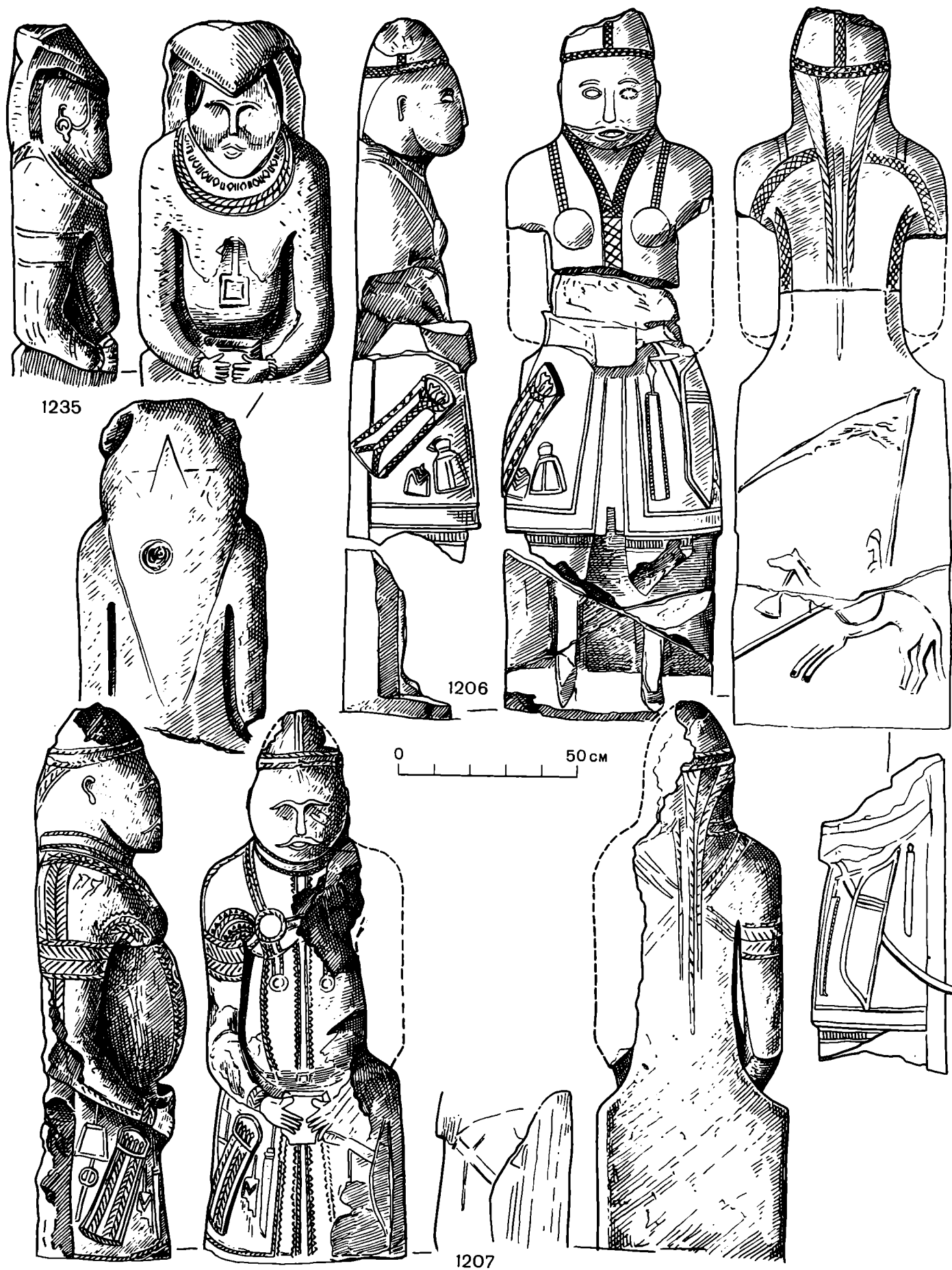
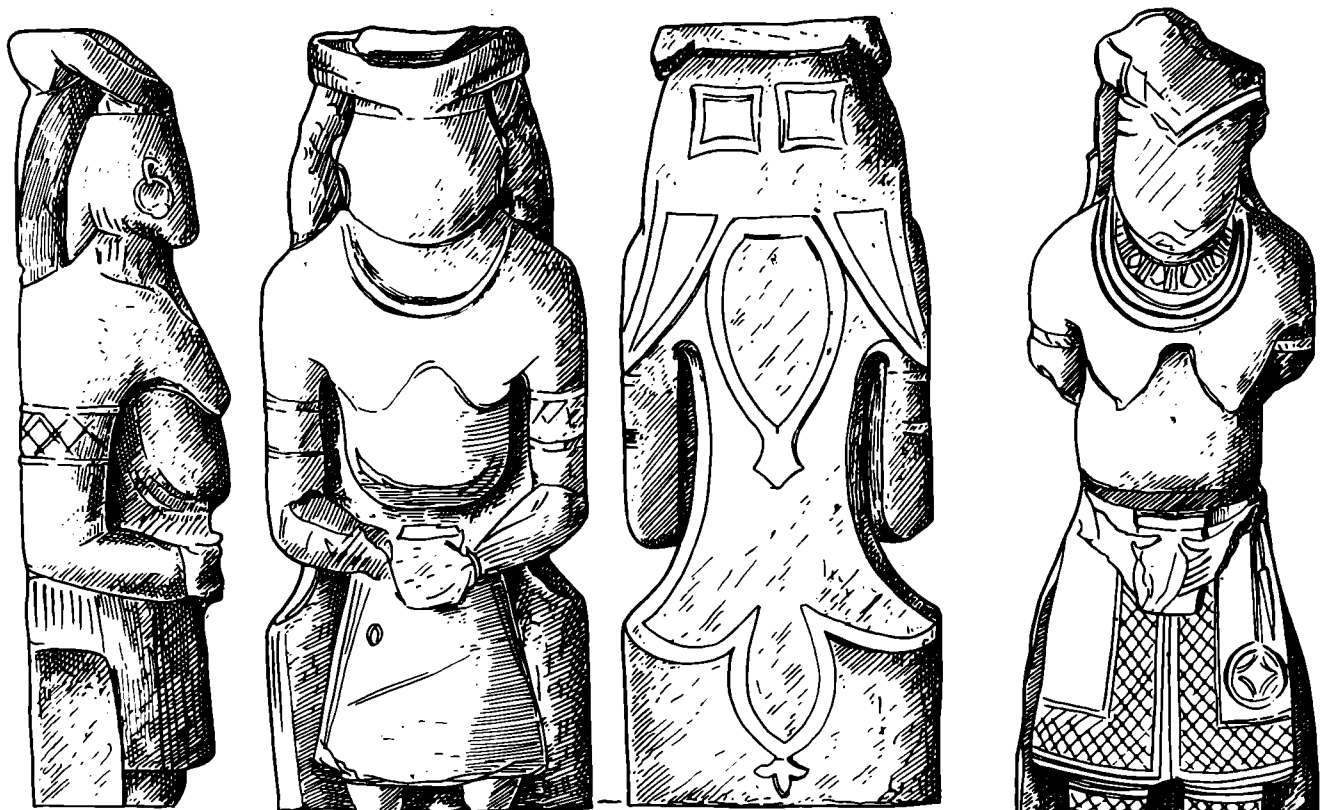
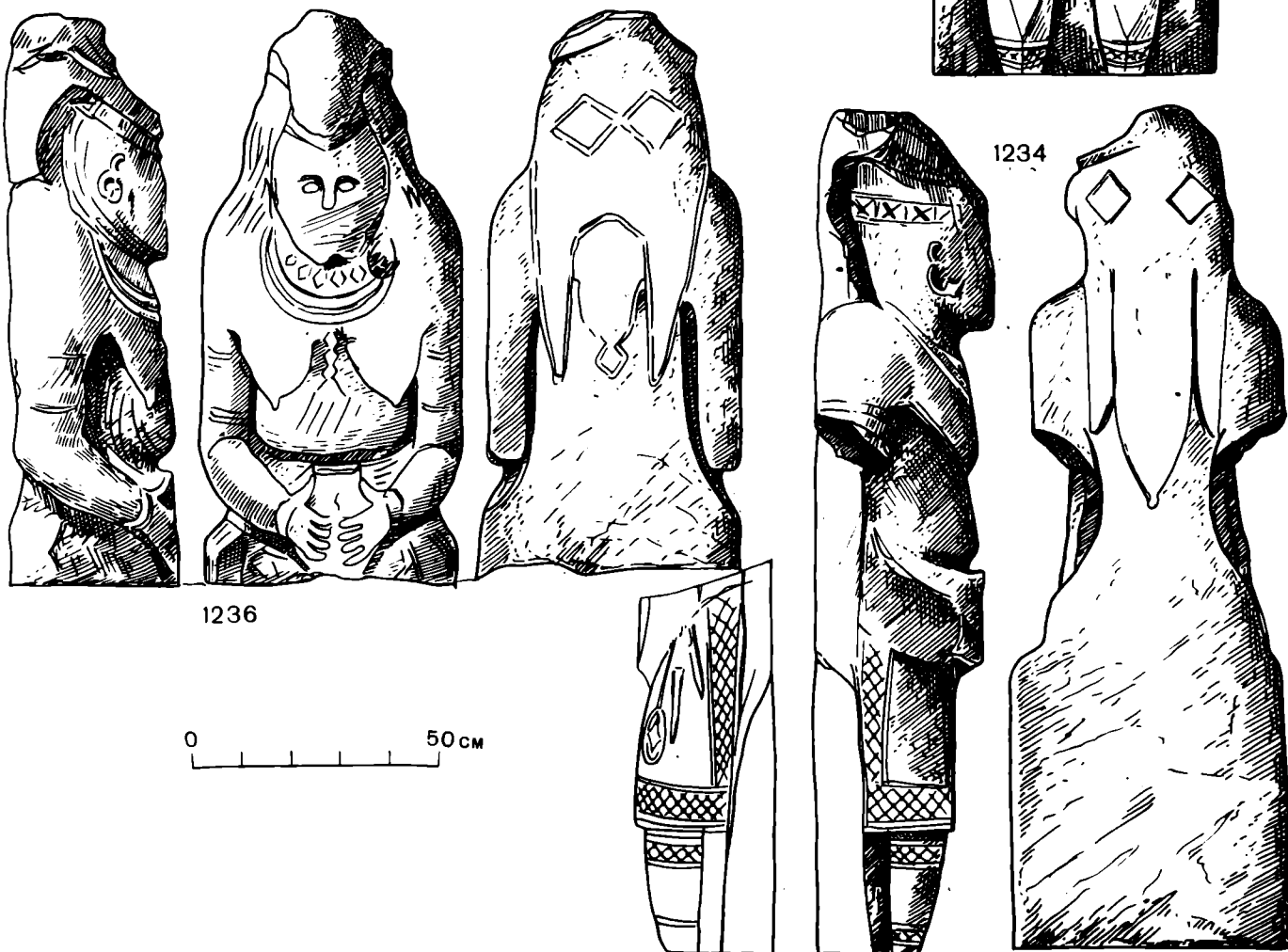


Таблица 71  
 Статуи из Херсонского историко-краеведческого музея



1233

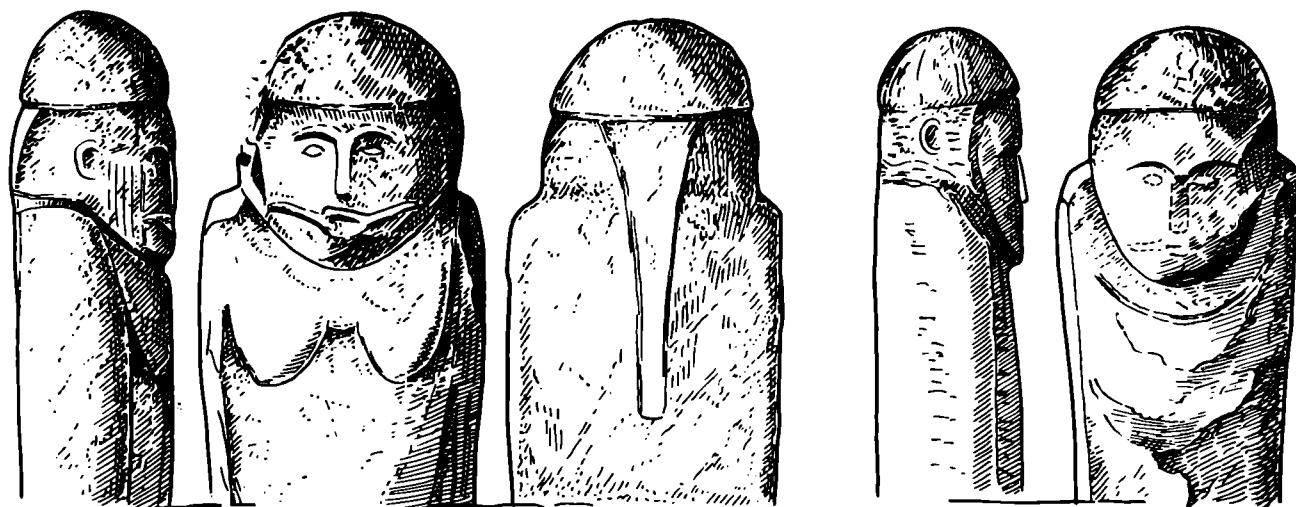


1236

0 50 см

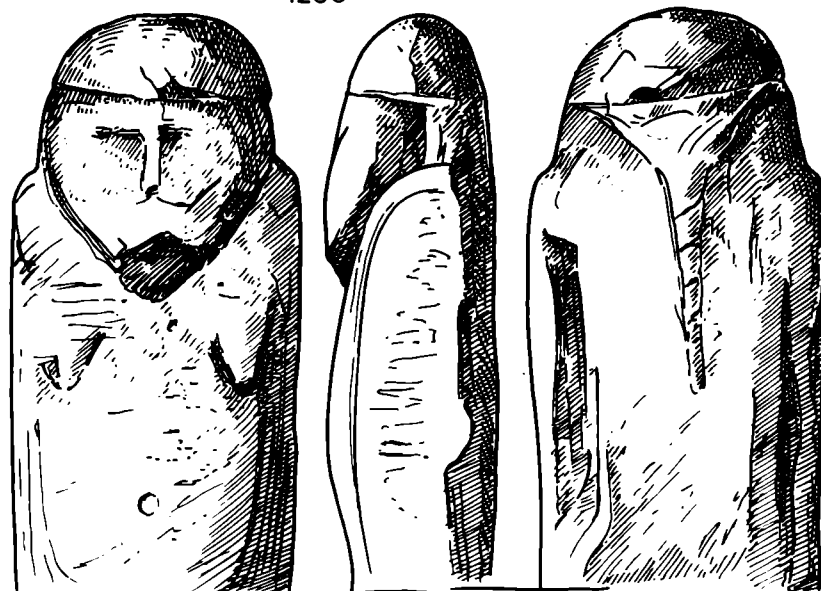
1234

Таблица 72  
Статуи из заповедника Аскания-Нова



1250

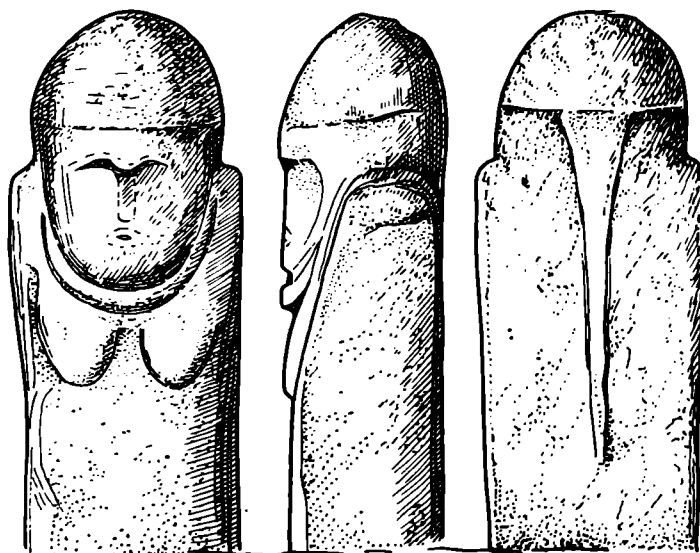
1252



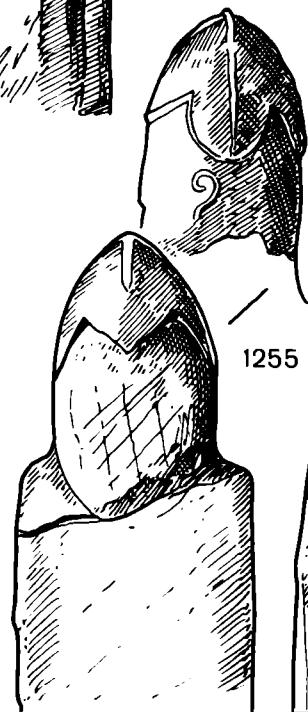
1254



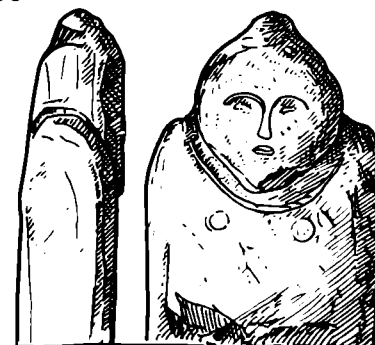
1256



1253



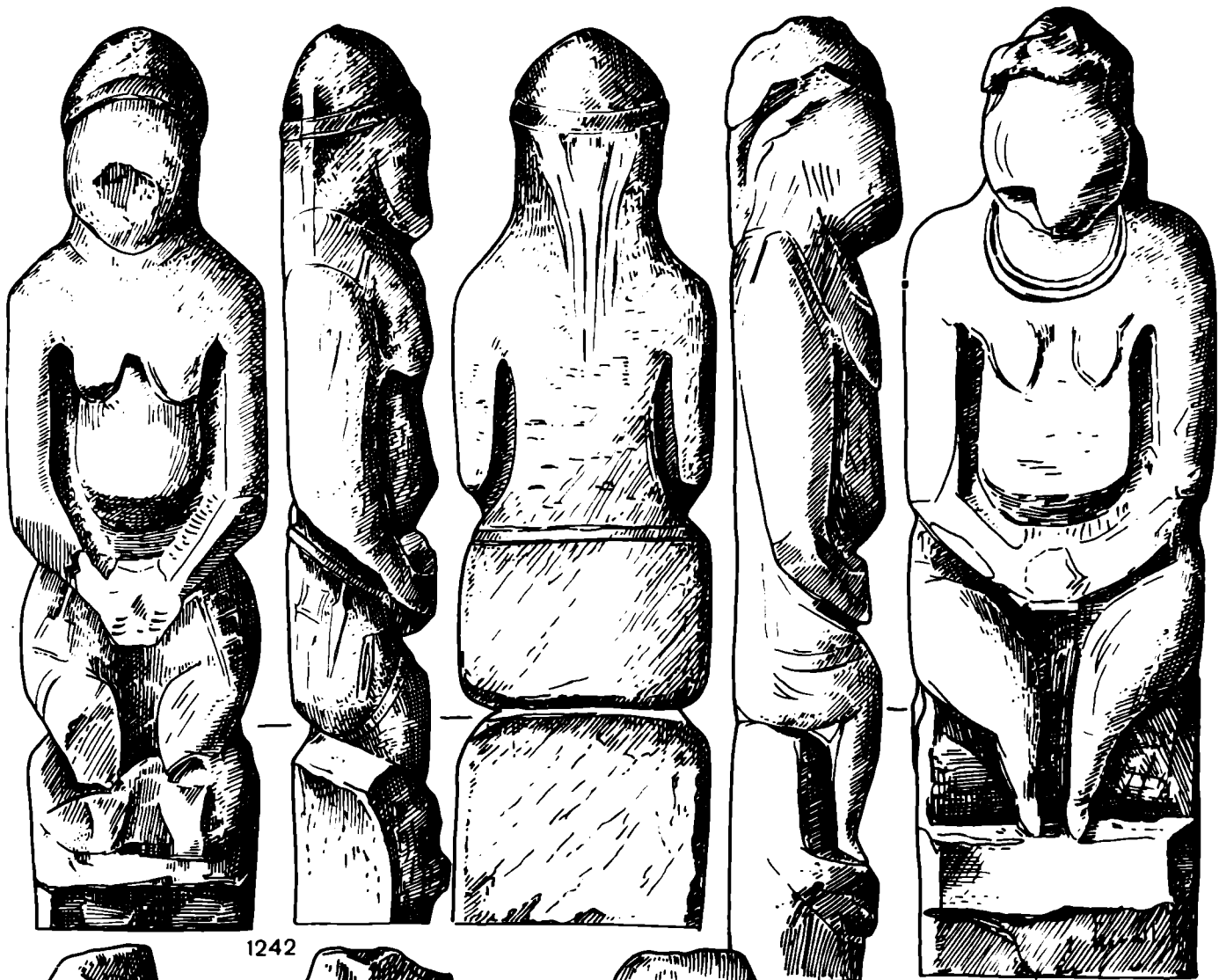
1255



1251

Таблица 73  
Статуи из Саратовского историко-краеведческого музея





1242

1243



1244

0 50 см

Таблица 74  
Статуи из Воронежского исторического музея



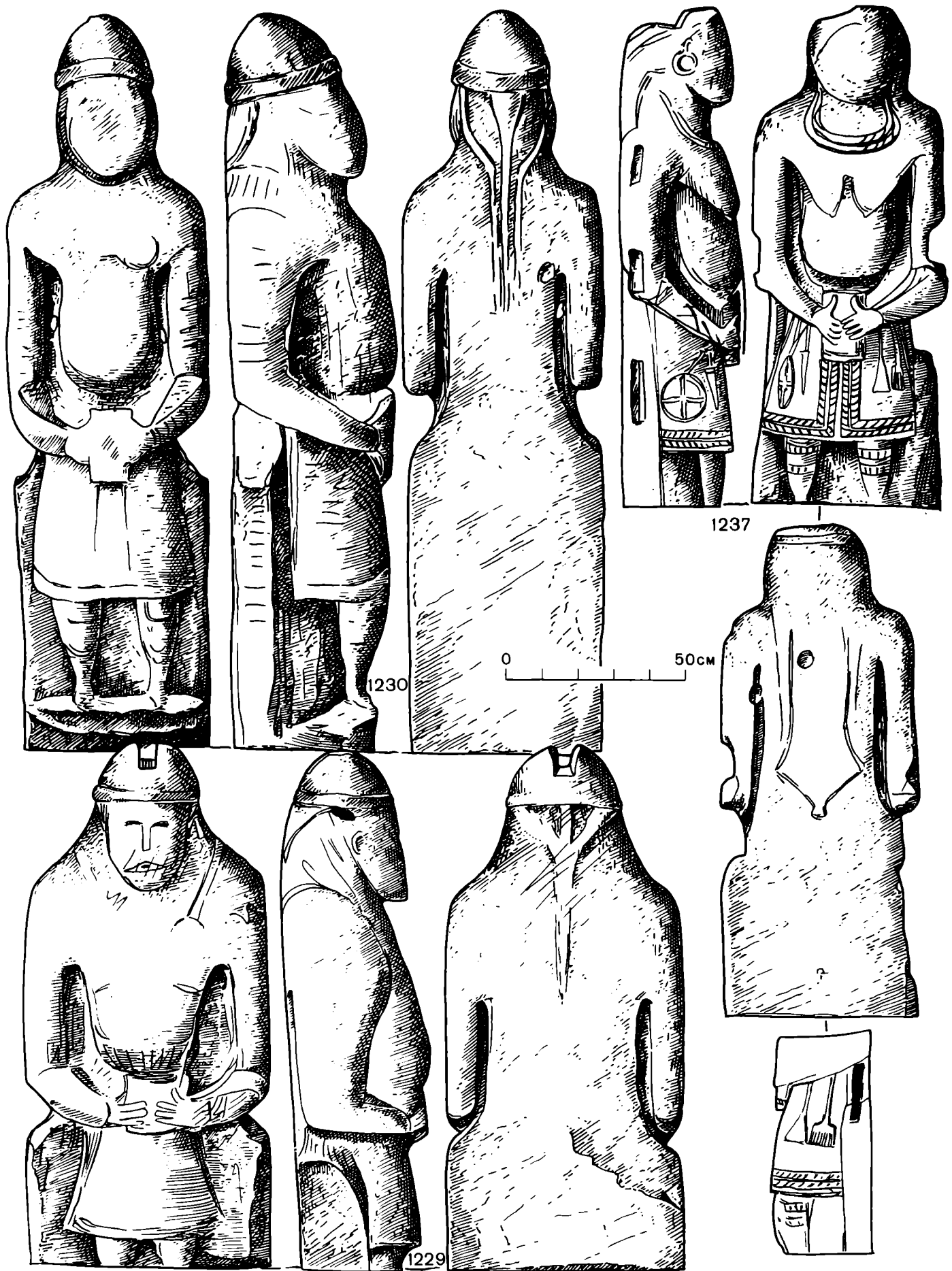


Таблица 75  
Статуи из заповідника Асканія-Нова

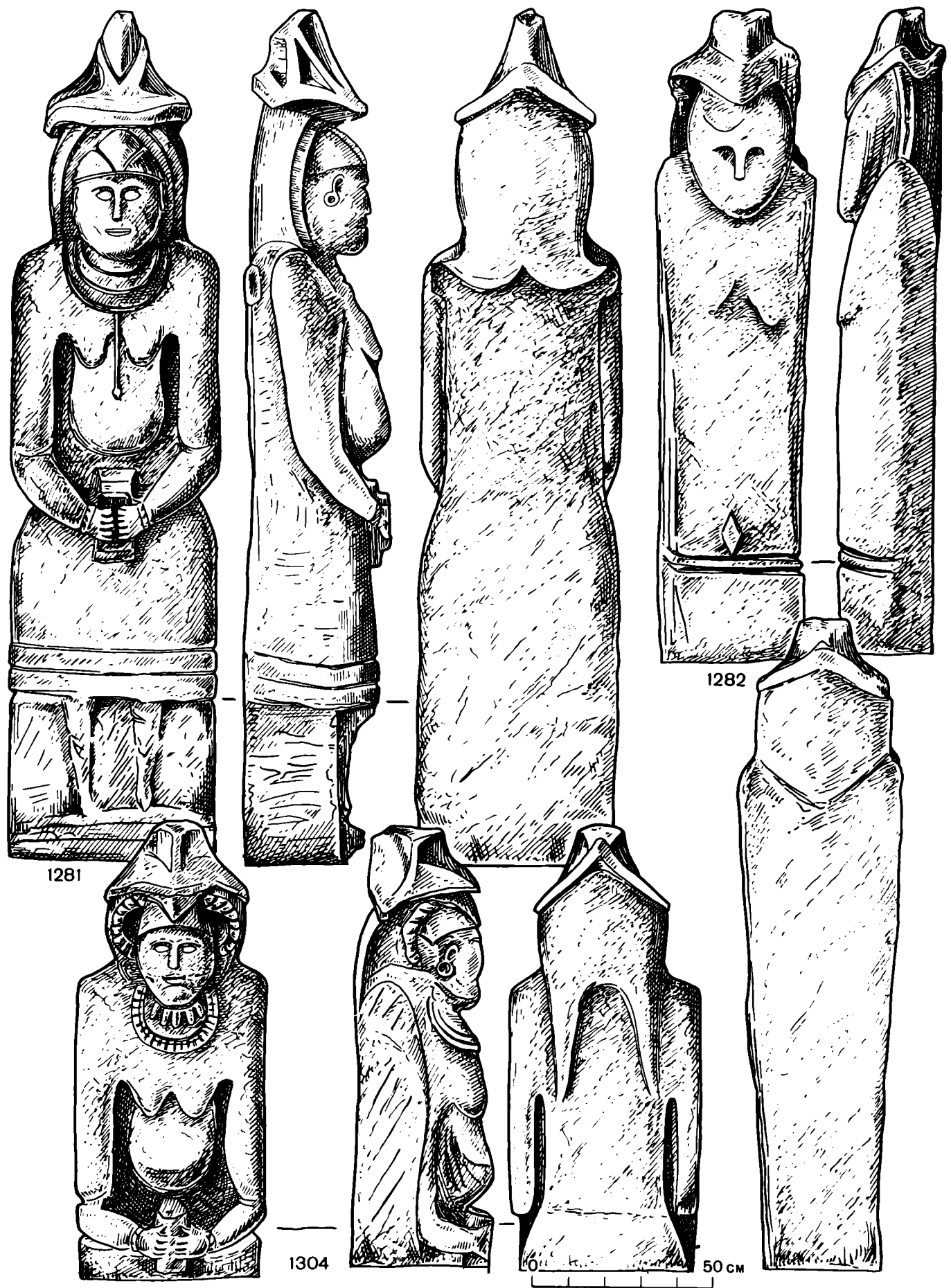


Таблица 76  
 Статуи из Государственного Исторического музея

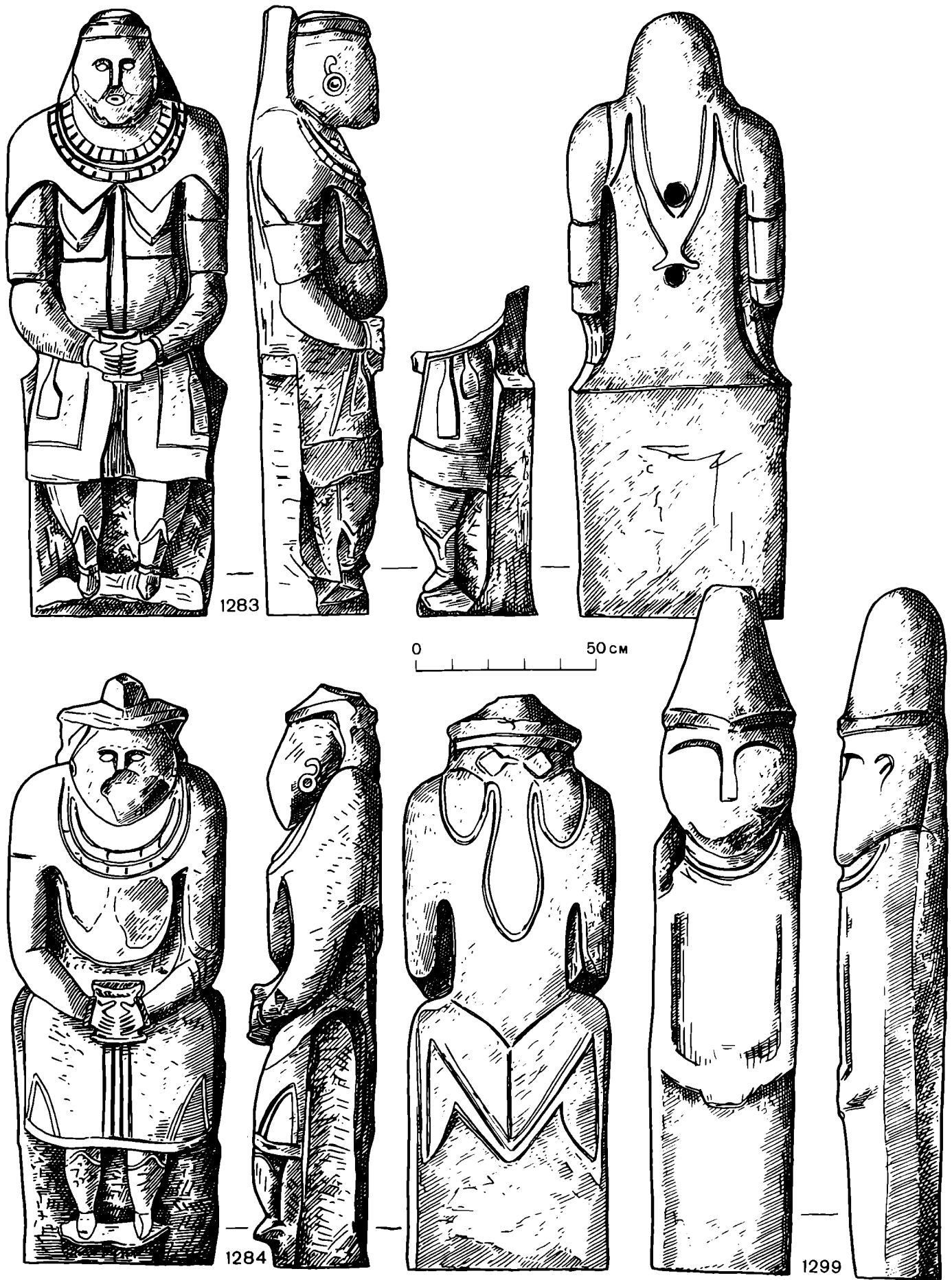


Таблица 77  
 Статуи из Государственного Исторического музея

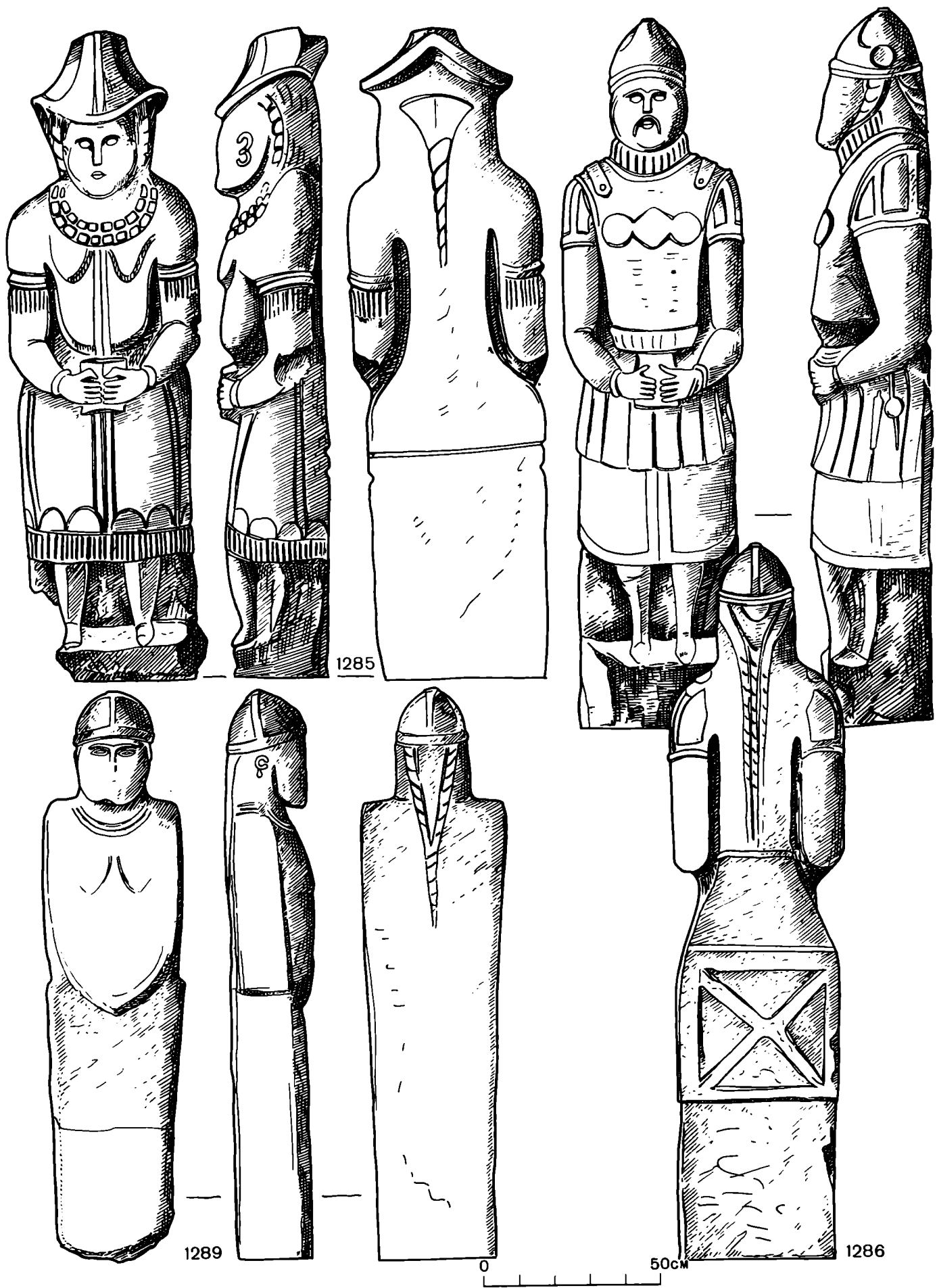


Таблица 78  
 Статуи из Государственного Исторического музея

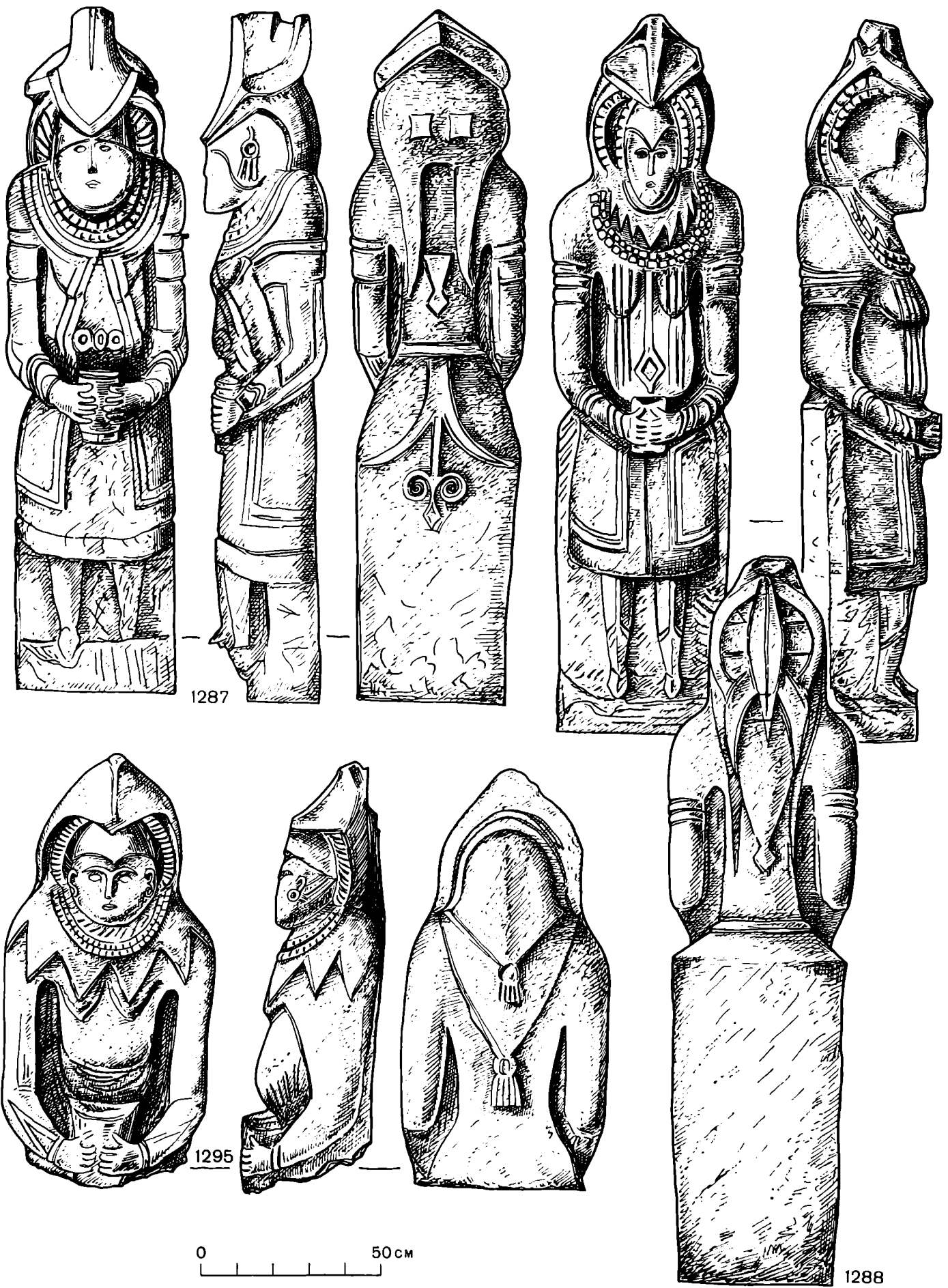


Таблица 79  
 Статуи из Государственного Исторического музея

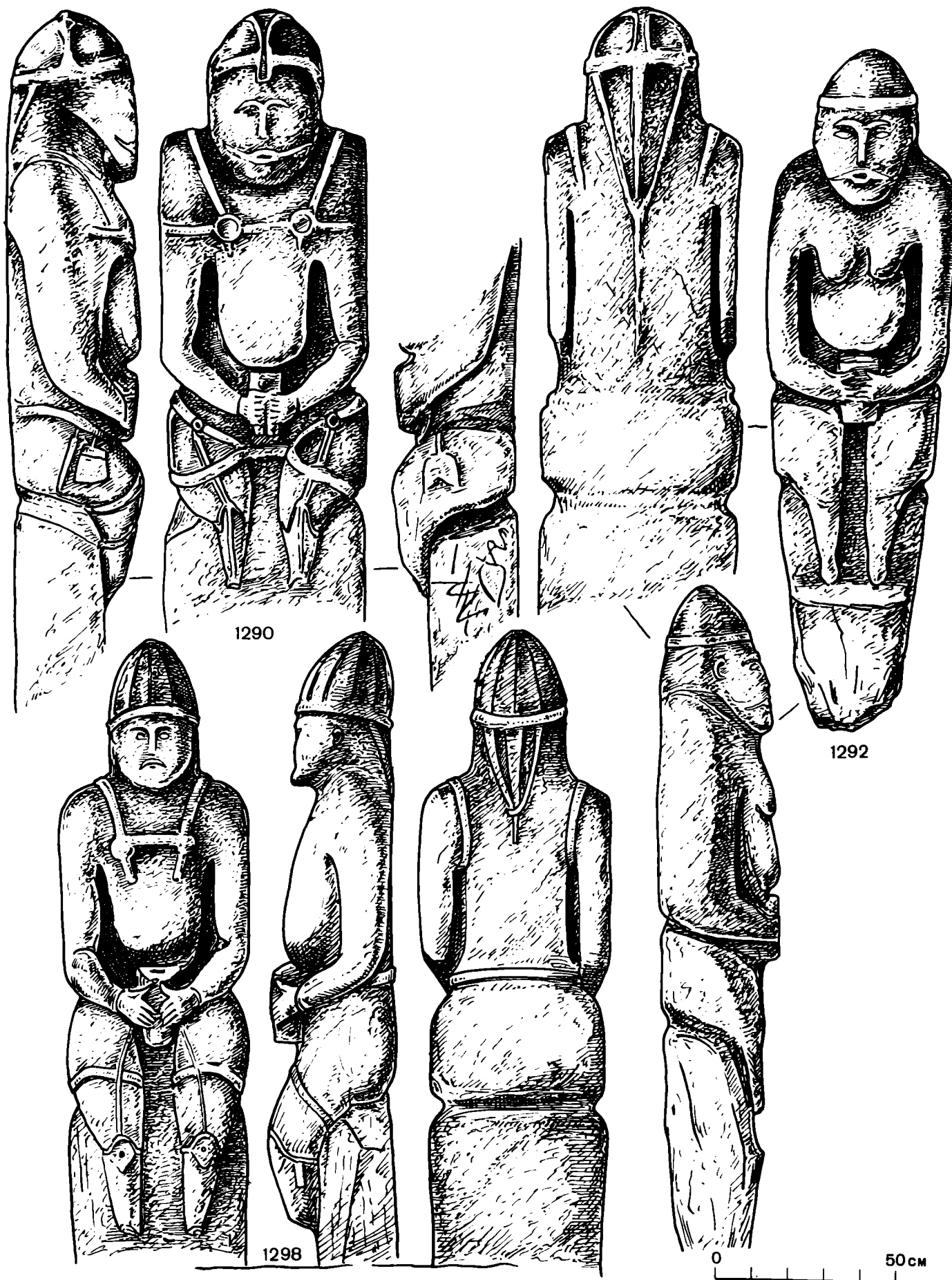


Таблица 80  
 Статуи из Государственного Исторического музея



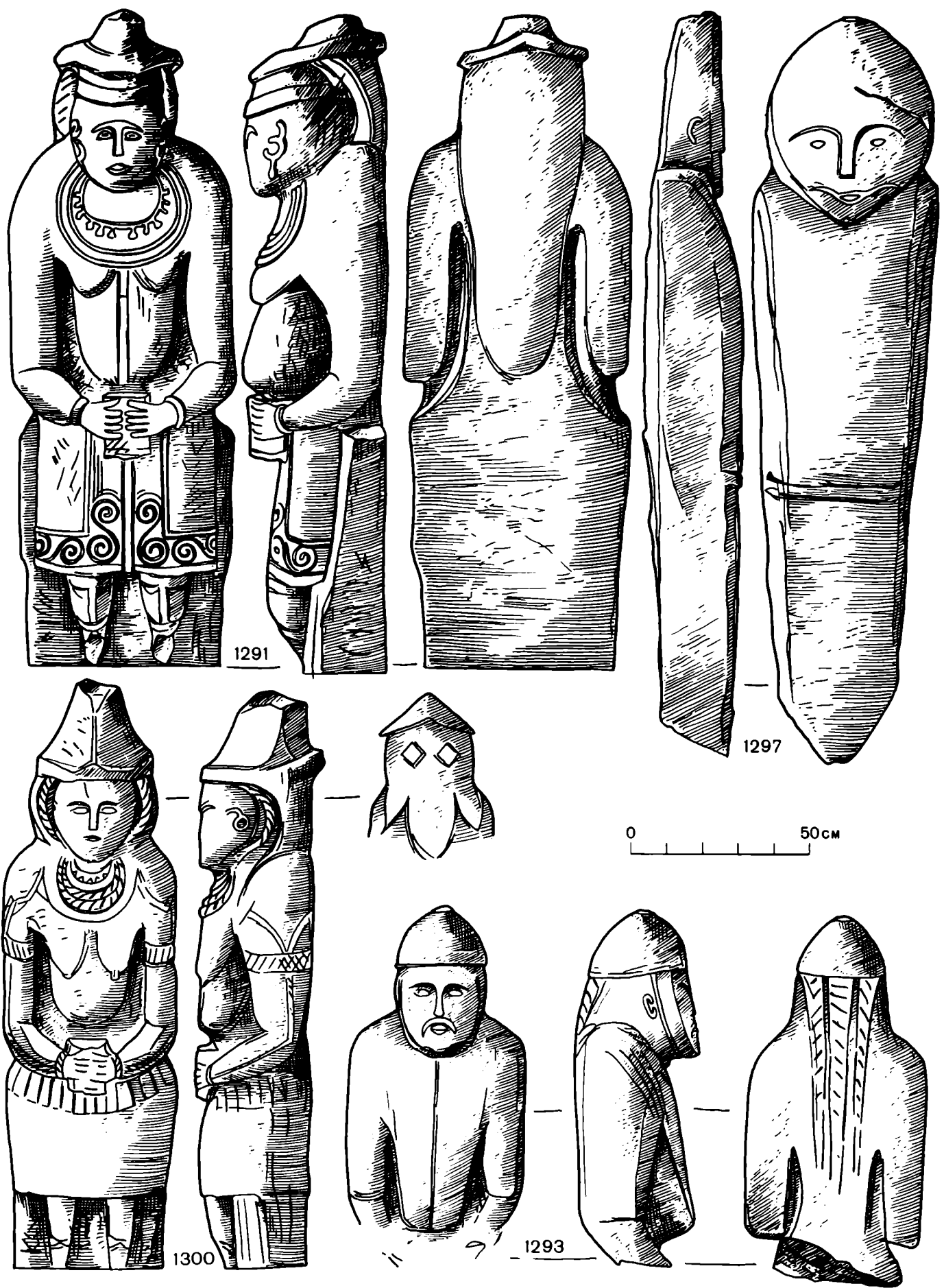


Таблица 81  
 Статуи из Государственного Исторического музея



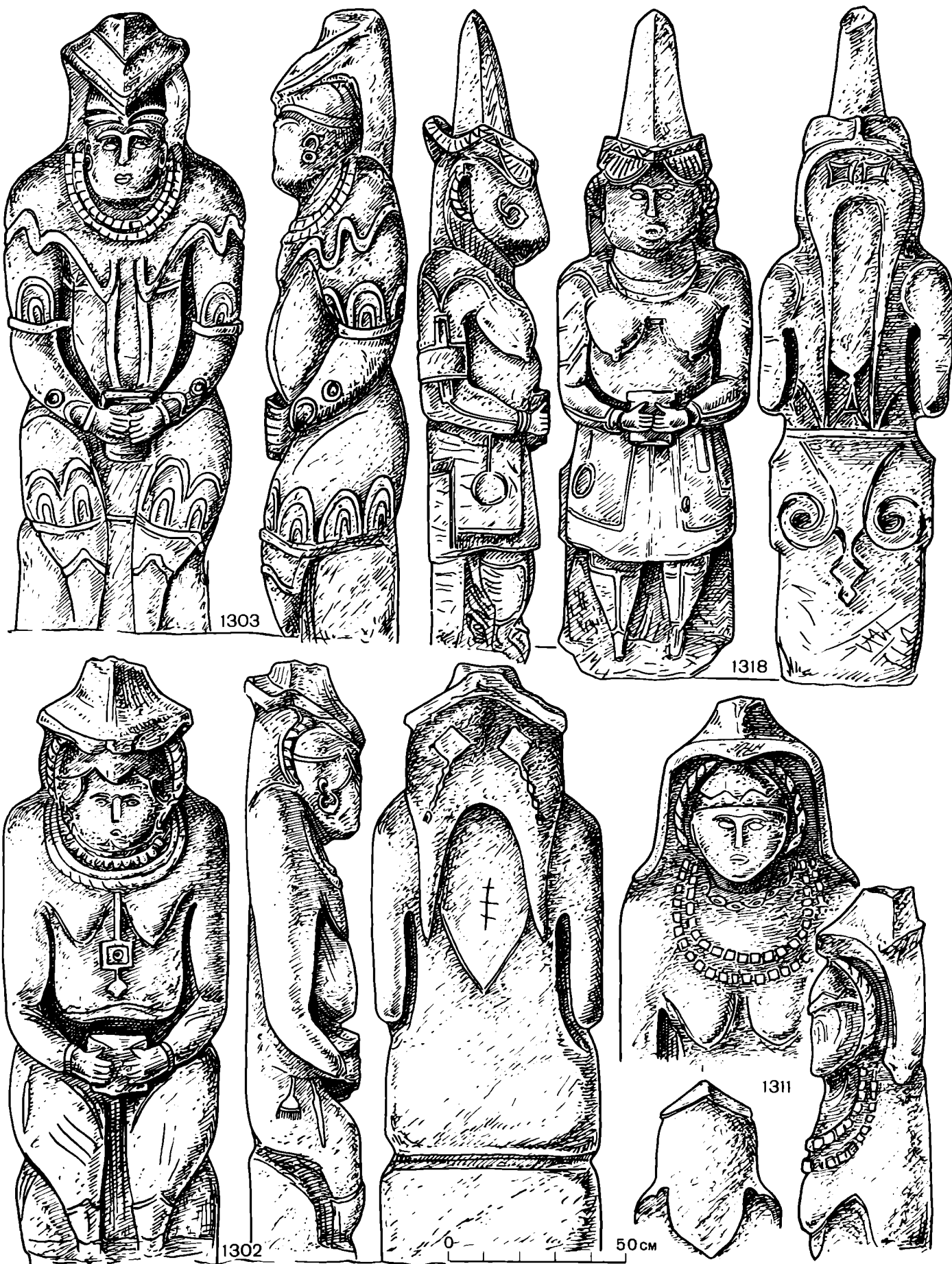


Таблица 82  
 Статуи из Государственного Исторического музея 1301, 1302, 1303; статуя  
 из Государственного Эрмитажа (1318)

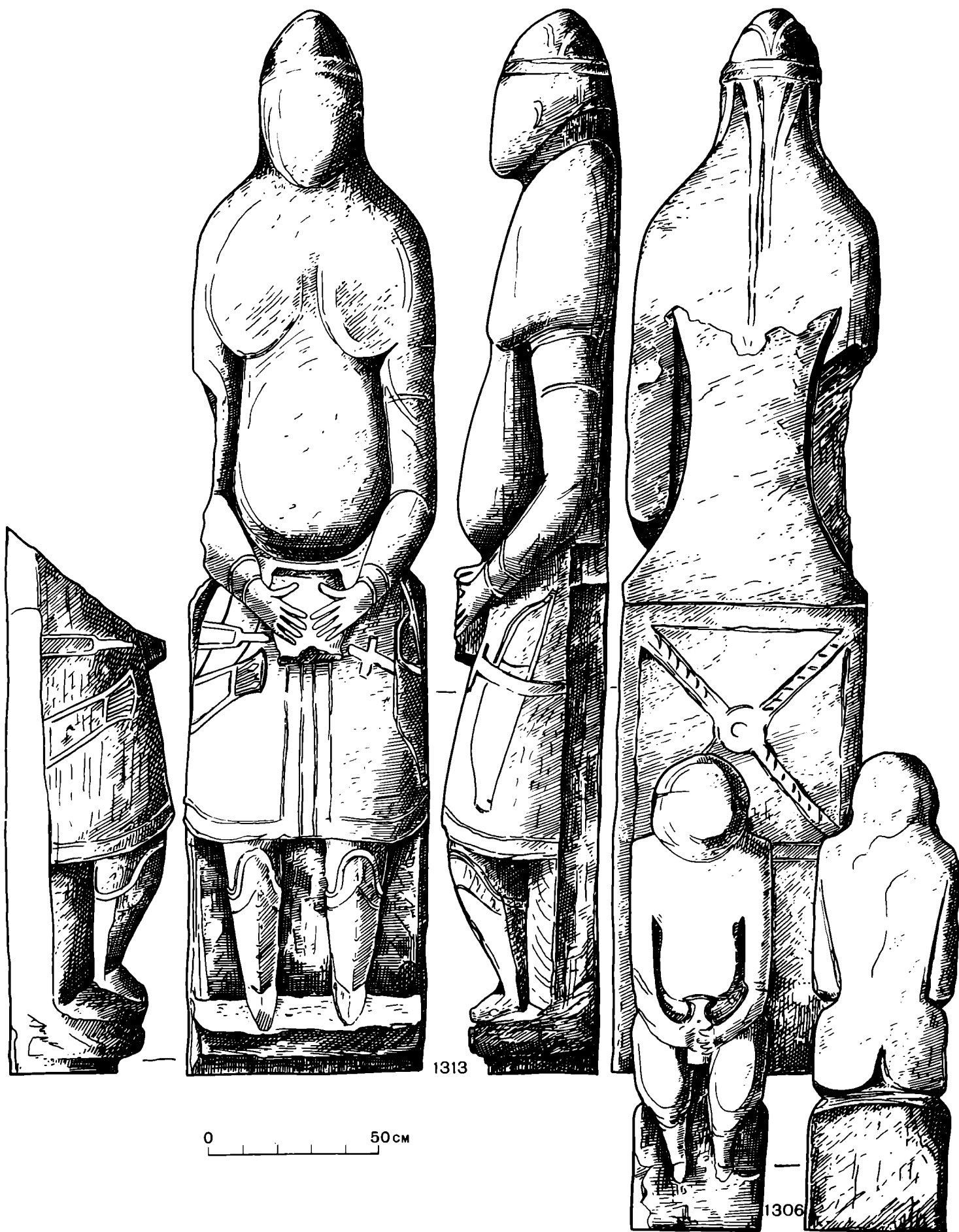


Таблица 83

Статуя из Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина в Москве (1313),  
 статуя из Государственного Исторического музея (1306)

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| Введение . . . . .   | 5   |
| Глава I. Распространение половецких статуй в восточноевропейских степях . . . . .  | 13  |
| Глава II. Одежда, украшения, оружие и бытовые предметы половцев (К вопросу об этнографических признаках половецких союзов) . . . . . | 25  |
| Глава III. Техника вааяния, типология, эволюция и хронология половецких статуй . . . . .   | 53  |
| Глава IV. Семантика половецких статуй . . . . .  | 72  |
| Каталог половецких каменных изваяний . . . . .   | 77  |
| Литература . . . . .   | 113 |
| Список сокращений . . . . .  | 114 |
| Таблицы . . . . .  | 115 |

---

Светлана Александровна Плетнева

## **Половецкие каменные изваяния**

*Утверждено к печати  
Ордена Трудового Красного Знамени  
Институтом археологии Академии наук СССР*

Редактор издательства *Н. Г. Белей*  
Художественный редактор *Н. Н. Власик*  
Технические редакторы *Л. В. Каскова, Ф. М. Хенот*

Сдано в набор 26/VI 1974 г. Подписано к печати 17/X 1974 г.  
Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>8</sub> Бумага типографская № 1 Усл. печ. л. 25 Уч.-изд. л. 27,9  
Тираж 1500 Т-16753. Тип. зак. 855 Цена 1 р. 93 коп.

Издательство «Наука». 103717 ГСП, Москва, К-62, Подсосенский пер., 21  
2-я типография издательства «Наука». 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10