

ООО НПО «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2023





ООО НПО «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2023

Липецк, 2024

ББК 63.4 (235.45)
А 87
УДК 902/904 (470.32)

Ответственный редактор-составитель – М.В. Ивашов

Редакционный совет:
А.В. Ерохин, А.А. Иншаков,
к.и.н. А.Н. Голотвин, И.Е. Бирюков

Рецензенты:
д.и.н. Е.Ю. Захарова (Воронежский государственный университет);
к.и.н. А.Н. Бессуднов (Липецкий государственный педагогический университет).

А 87 Археологические исследования в Центральном Черноземье 2023. – Липецк, Воронеж: ООО «СЛАВЯНСКАЯ», 2024 – 232 с.

Сборник посвящён результатам археологических исследований, проведённых в Центральном Черноземье и на сопредельных территориях в полевом сезоне 2023 года. Дана краткая характеристика изученных и обнаруженных памятников, представлены наиболее интересные находки.

ISBN 978-5-6052245-8-7



© Авторы статей, текст, фото, 2023

Уважаемые читатели!

В очередном выпуске ежегодника «Археологические исследования в Центральном Черноземье» опубликованы результаты археологических работ, проводившихся в 2023 году на территории не только центрально-черноземных, но и сопредельных областей. Всего в нем представлено 66 заметок, традиционно объединенных по административному принципу. Авторам и читателям мы хотим сообщить хорошую весть об изменении статуса нашего издания: с этого года оно включено в базу данных РИНЦ.

Предлагаемый Вашему вниманию сборник мы посвящаем памяти нашего постоянного автора, выдающегося учёного, неутомимого исследователя, заведующего отделом археологии эпохи Великого переселения народов и раннего средневековья Института археологии РАН, доктора исторических наук Андрея Михайловича Обломского, который, кстати, настойчиво и постоянно убеждал и поддерживал нас в необходимости продолжения такого издания. Как бы подчеркивая особую степень важности его, Андрей Михайлович традиционно присылал свои материалы не только одним из первых, но и нередко задолго до начала рассылки информационного письма потенциальным авторам. К сожалению, в прошлом году этого не случилось… В данном ежегоднике представлены материалы последних его работ в Воронежской и Тамбовской областях, но только подготовленные учениками и друзьями

Надеемся, что публикации нашего издания будут полезны не только археологам, антропологам, историкам, но и всем интересующимся археологией и древнейшей историей.

От редакционного совета





БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки на участках хозяйственного освоения в Белгородской области

А.О. Голышкин



1.

ГК «Черноземье» проведено археологическое обследование трех участков, отведенных под «Внешнее электроснабжение токоприёмников социальной деревни «Золотая осень» для престарелых и инвалидов» в г. Шебекино, «Пересечение и параллельное следование газопровода-отвода к ГРС Губкин с проектируемыми трубопроводами и автомобильной дорогой АО «Лебединский ГОК» в Губкинском городском округе и «Оснащение ИТСО объектов Курского ЛПУМГ и Острогожского ЛПУМГ» в Старооскольском городском округе.

Первый участок обследования расположен в г. Шебекино, ул. Шишкина, 1а. Протяжённость проектируемой трассы составляет 2 563 м. Она пролегает по урочищу «Титовский Бор» (левый берег р. Нежеголь), начинается на пересечении ул. Фрунзе и Мочалина, идет в западном и юго-западном направлении, до пересечения ул. Мочалина с ул. Шишкина, вдоль последней, пересекает трассу 14К-3, заканчивается на точке подключения – опора №116 ЛЭП-6кВ ПС Шебекино. В ходе проведения работ было заложен шурф 1×1 м, произведено две зачистки обнажений площадью 2 кв. м каждая, осмотрены многочисленные обнажения грунта (грунтовые дороги, противопожарная опашка).

Второй участок расположен в северной части х. Дубравка и проходит с запада-северо-запада на восток-юго-восток, находится на водораздельной



2.

территории р. Орлик и р. Осколец в Губкинском городском округе. Вся поверхность участка обследования подвержена антропогенному воздействию: большая часть занята посадками с/х культур (фасоль), грунтовая дорога, дорога из гравия (пересекает трассу обследования по линии север-юг в западной части). В ходе проведения работ было заложен шурф 1×2 м.

Третий участок обследования расположен в север-северо-восточной части Белгородской области, в западной части Старооскольского городского округа, на правом берегу р. Оскол, в кадастровом квартале 31:05:1819003, в 1 км к югу-юго-востоку от урочища Коровей, в 0,8 км к востоку-юго-востоку от восточной окраины с. Монаково. Участок обследования расположен на террасе между двумя безводными безымянными балками, впадающими справа в р. Оскол. В ходе проведения работ было заложен шурф 1×2 м.

В ходе исследований ни на одном из участков объектов археологического наследия не обнаружено.

1. Участок обследования в Губкинском городском округе. Вид с юго-востока

2. Участок обследования в Губкинском городском округе. Вид с северо-востока

Раскопки селища черняховской культуры Головино 3

А.И. Дорошев, А.О. Голышкин, И.Е. Бирюков, Д.С. Амельчакова



1.

Совместной экспедицией ООО «СпецПоиск» и ООО НПО «Черноземье» были проведены спасательные археологические раскопки ОАН «Головино, селище-3» в Белгородском районе. Памятник открыт А.Д. Жучковым, обследован А.М. Обломским в 1986 г., А.А. Остапенко в 2012 г, Т.М. Алиевым в 2019 г и Д.А. Чиликиным в 2021 г. Селище расположено к северо-востоку от дамбы в с. Головино, на мысу, образованном пересечением р. Ольхов Плот (левый приток р. Топлинка — правый приток р. Северский Донец) и безымянной балки, высота селища от уровня поймы до 30 м. Общий периметр границ памятника составляет 2 335,15 м, площадь 184 853,65 кв. м (более 18 га). Мощность слоя варьируется от 0,5 до 1,4 м. Поселение входит в крупный куст памятников в округе с. Головино, где известно большое количество разновременных памятников, в том числе черняховской культуры. В 1988–1989 гг. Белгородская раннеславянская экспедиция (руководитель А.М. Обломский) проводила раскопки се-



2.



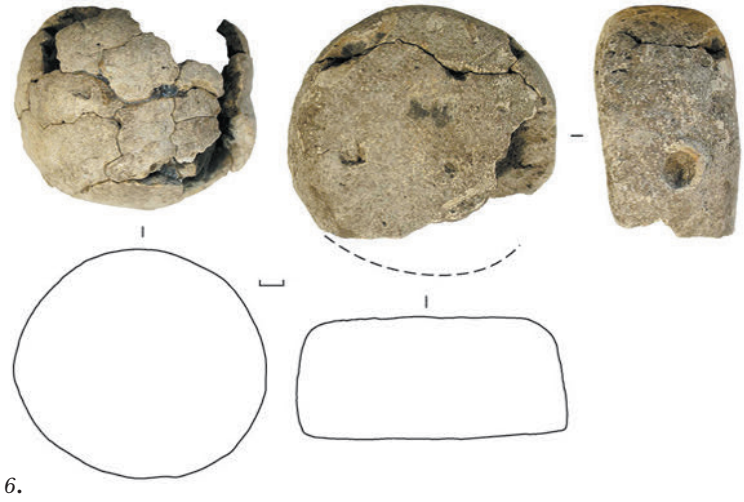
3.



4.



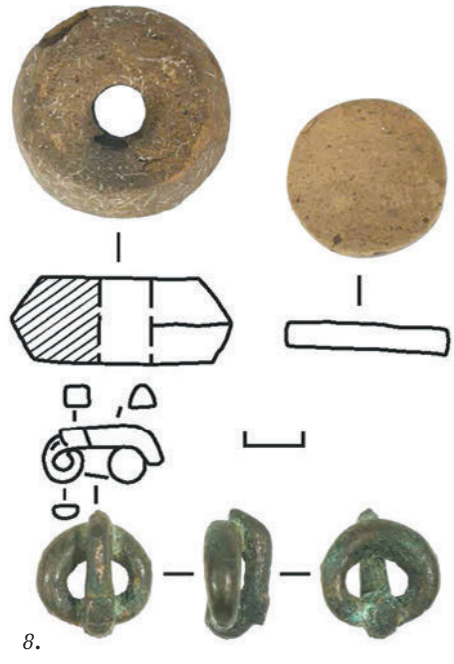
5.



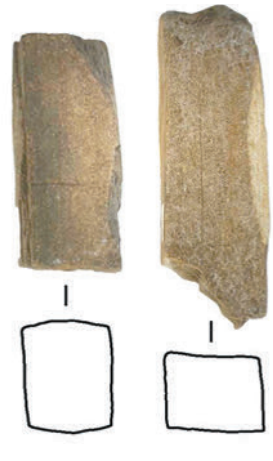
6.



7.



8.



9.

лища Головино 1, где было изучено 800 кв. м площади, получены интересные материалы черняховской культуры.

Работами 2023 г. затронута окраина памятника, изучено 4 960 кв. м, обнаружены материалы эпохи поздней бронзы (II тыс. до н.э.) и позднеримского времени (IV в. н.э.). Выявлено пять объектов (хозяйственные ямы), относящихся к черняховской культуре. При изучении объекта №3 (яма вытянутой овальной форм) в его северной части выявлены четыре круговых глиняных сосуда, относящихся к разряду столовой чернолощеной посуды и тарной посуды (пифосы).



10.



11.



12.

К эпохе бронзы относится лепная керамика, орнаментированная гребенчатым штампом и налепными валиками. В глиняном тесте в качестве примесей присутствует толченый шамот. Кроме керамики обнаружены изделия из кремня серого и светло-коричневого цвета, в том числе скребок. Находки относятся к позднему этапу срубной культуры (начало II тыс. до н.э.).

Основная масса находок связана с поселком позднеримского времени. С этим периодом связаны четыре целых сосуда из объекта № 3. Основные обнаруженные материалы — это керамика. Четко разделяется на две группы: изготовленная лепным способом (лепная) и на гончарном круге (гончарная или круговая). Лепная посуда — в основном, горшки. Круговая посуда (с шероховатой, серо и черно-лощеной поверхностями) разнообразна по формам: горшки, миски биконической формы. Эта посуда относится к разряду столовой. Особенно выделяются находки крупных тарных толстостенных сосудов — пифосов. Есть фрагменты амфор, в том числе красноглиняной, причерноморского происхождения. Гончарная керамика составляет значительную долю



13.



14.

среди всей посуды, она изготавливалась местными гончарами.

Индивидуальные находки. Преобладают предметы из глины. Грузила для ткацких станков вытянутой конусовидной и пирамидальной формы с отверстием в верхней части и плоские массивные грузила с отверстием в центральной части. Обнаружено несколько пряслиц плоской формы. Интересная находка – выточенный из стенки гончарного сосуда кружок, возможно, фишка для игры. Предметов из металла мало, выделяется бронзовая ременная пряжка. Есть также находки из камня – точильные бруски, небольшие фрагменты жерновов.

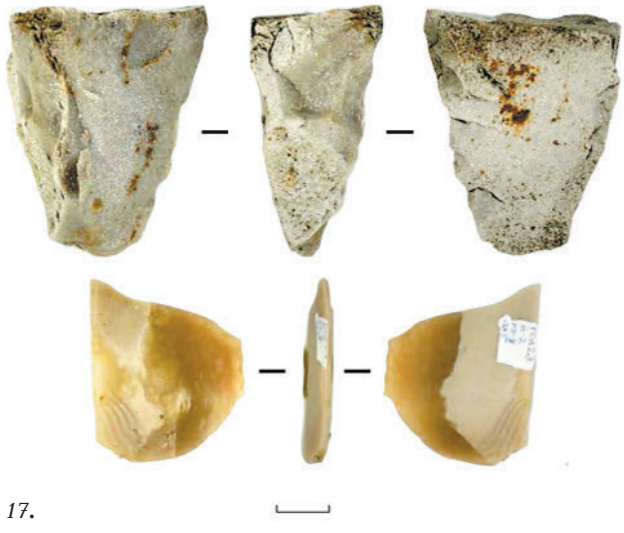
В целом, обнаруженный материал относится к поселку черняховской культуры (вторая половина III–IV вв. н.э.). Эта культура была широко рас-



15.



16.



17.

пространена на территории современной Румынии, Молдавии, Украины, Белгородской и Курской областей России и связаны с готами (восточногерманским племенем). В состав общин входили и далекие предки славян — племена киевской культуры, изготавливающие преимущественно лепную посуду. Дальнейшая судьба черняховской культуры связана с нашествием гуннов и уходом значительной части населения в Европу.

1. Общий вид на памятник с юго-востока

2-3, 11-12. Целые круговые сосуды из объекта № 3

4. Грузила глиняные конусовидные

5. Грузила глиняные плоские круглые

6. Глиняные изделия

7. Объект № 3. После изучения

8. Глиняное прясло, заготовка под прясло (игральная фишка?), бронзовая пряжка

9. Точильные каменные бруски

10. Сосуды и их реставраторы (слева А.В. Чурсина, справа Д.С. Амельчакова)

13. Фрагменты амфоры

14. Объект № 3. Расчистка сосудов

15. Лепной сосуд эпохи финальной бронзы

16. Объект № 3

17. Изделия из кварцита и кремня эпохи бронзы

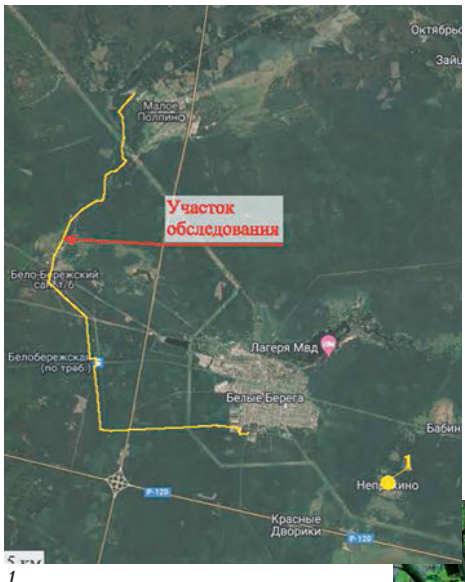




БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки на участках хозяйственного освоения в городе Брянск и Стародубском районе

А.О. Голышкин



1.



2.



3.

Проведено археологическое обследование двух участков, отведенных под «МТ «Участок №42», участок «8Н-2М», Dn 530, 269,8–271,2 км. Реконструкция» в Стародубском районе и «Газопровод высокого давления от ГРС Брянск-3 (Белые берега) до н.п. Малое Полпино» в Брянске.

Первый участок обследования расположенный восточнее с. Запольские Халеевичи, на водоразделе левых притоков р. Титвы – рр. Нетеса и Гаркуша (рис. 1). На момент производства работ участок обследования подвержен сильному антропогенному воздействию: по значительной части участка проходит нефтепровод, грунтовые дороги, линии электропередач и коммуникации, связанные с нефтепроводом, а также распахиваемые поля. В процессе выполнения работ заложено 12 разведочных шурфов размерами 2×2 м и разведочный шурф 2×1 м (общая площадь – 50 кв. м), проведен осмотр обнаженного грунта, поиск курганных насыпей на площади 15,1 га.

Второй участок обследования находится к востоку от г. Брянск, вдоль автомобильной дороги федерального значения М-3 (рис. 2). Он начинается от южной окраины пгт Белые Берега, входящего в состав Фокинского района г. Брянска. Далее пролегает через центральную часть поселка Бело-Бережский санаторий Брянского района и завершается у западной оконечности с. Малое Полпино Брянского района. Участок обследования расположен на обоих берегах р. Снежеть и её правого притока р. Велья. В процессе работ обследована территория протяженностью около 14,8 км, заложено 15 шурфов размерами 1×1 м и зачистка размером 2 м (рис. 3). На момент производства работ участок обследования был подвержен антропогенному воздействию: асфальтовая дорога, грунтовая дорога, зеленые насаждения, жилые и нежилые застройка, различные коммуникации, линии электропередач, строительный мусор.

В ходе исследований объекты археологического наследия не зафиксированы.

1. Разведка в Стародубском районе. Схема обследования

2. Участок обследования ГРС Брянск 3. Вид с юга-юго-запада

3. Разведка в г. Брянск. Зачистка обнажения

Разведки на территории Советского района города Брянска

А.А. Миненко, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, И.И. Сироштан



1.

Осенью 2023 г. сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИА РАН в рамках плановой научной темы «Современные методы выявления и первичного обследования памятников археологии» были проведены археологические разведки на территории Советского района г. Брянска.

В северной части Советского района было обнаружено и обследовано неизвестное ранее городище, получившее название «Брянск. Соловьи 2».

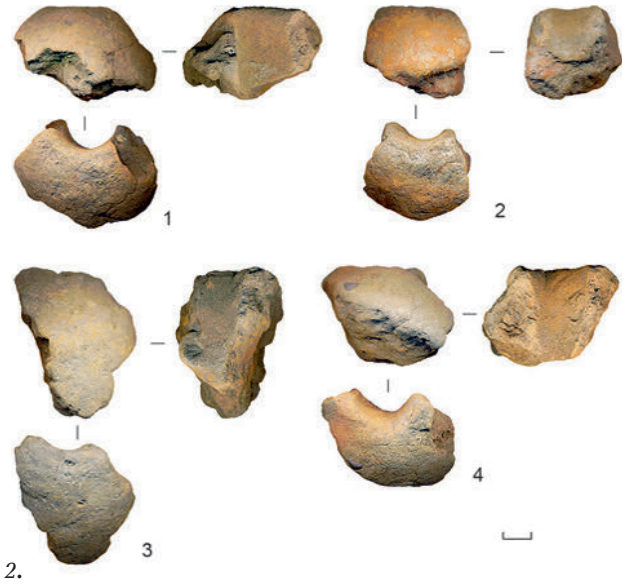
Городище «Брянск. Соловьи 2» расположено к северу от Брянской городской больницы № 4, в северо-западной (правобережной) части особо охраняемой природной территории г. Брянска «Роща Соловьи», на мысу правого коренного берега р. Десна (левый приток р. Днепр). Северная (приречная) часть мыса образована склоном правого коренного берега реки, восточная – крутым левым бортом крупной суходольной балки, имеющей направление с юга на север и выходящей своим устьем в долину Десны. Северо-западный склон мыса образован крутым правым берегом глубокого оврага (ориентирован по линии юго-запад – северо-восток) с протекающим по его дну безымянным ручьем (правый приток Десны), юго-западный – правым бортом отвершка этого оврага. У подошвы северо-западного склона имеются вскрытия водоносных горизонтов в виде родников, питающих ручей в овраге, пойма ручья по этой причине заболочена.

Площадка городища занимает юго-восточную, наиболее возвышенную и выположенную часть мыса, которая соединяется с вышележащим склоном коренного берега вытянутым нешироким перешейком (рис. 1, 9). Она имеет овальную в плане форму, длинной стороной вытянута по линии юг-юго-восток – север-северо-запад на 50 м, наибольшая ширина площадки в северо-северо-западной (мысовой) части – 35 м, к центру и югу-юго-востоку сужается до 30 и 25 м соответственно. Площадь – около 0,44 га.

Наиболее возвышенная – юго-юго-восточная часть площадки, имеет перепад высот до 6,5 м к северу-северо-западу (в сторону реки и оврага с ручьем), от центральной продольной оси площадки к ее краям также прослеживается уклон до 3,5–4,0 м к западу-юго-западу (в сторону отвершка оврага) и востоку-юго-востоку (в сторону суходольной балки). Высота площадки городища над уровнем воды в р. Десна (147,0 м по БСВ) – 35,5–42,0 м (182,5–189,0 м по БСВ), с учетом высоты вала – 43 м (рис. 1, 8-10).

В юго-юго-восточной (напольной) части городища сохранились остатки оборонительных сооружений в виде вала и рва. Вал и ров имеют серповидную в плане форму и понижаются на северо-запад и северо-восток, повторяя естественное падение рельефа местности, выходя своими краями в сторону отвершка оврага и суходольной балки.

Центральная часть вала прорезана при сооружении лыжной трассы, ширина выемки составляет 4,5–5,2 м, грунт из насыпи вала сброшен в приле-

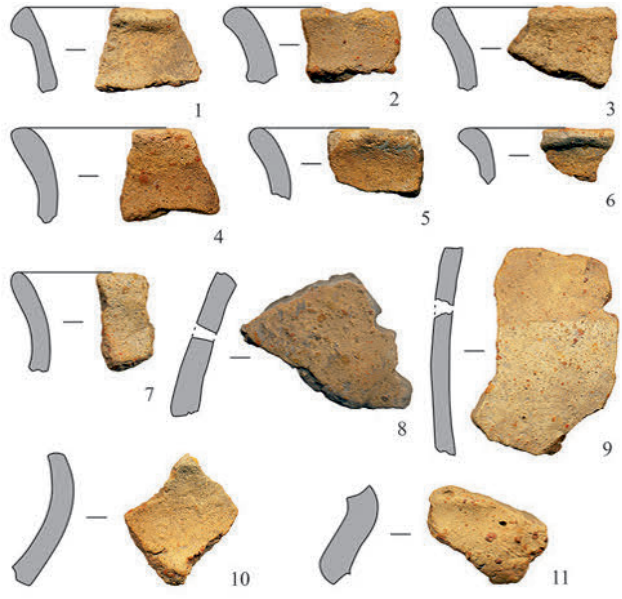


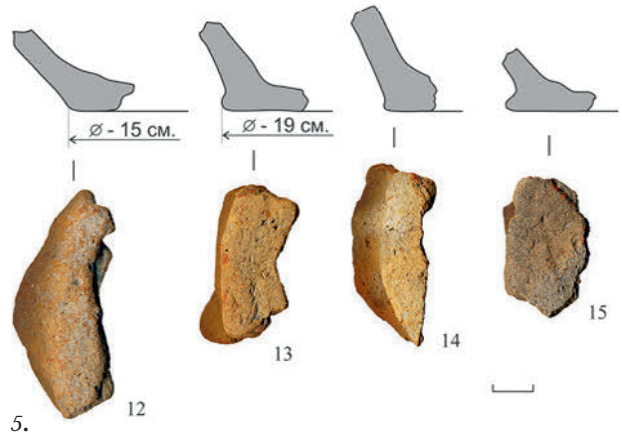
2.



3.

гающую часть рва и укреплен от расползания стволами спиленных деревьев. Длина сохранившейся юго-восточной части вала — 9,7 м, юго-западной — 7 м. Ширина вала в основании: в юго-восточной части — 7 м, наибольшая высота — 1 м (от уровня дна рва — 1,7 м); в юго-западной части — ширина



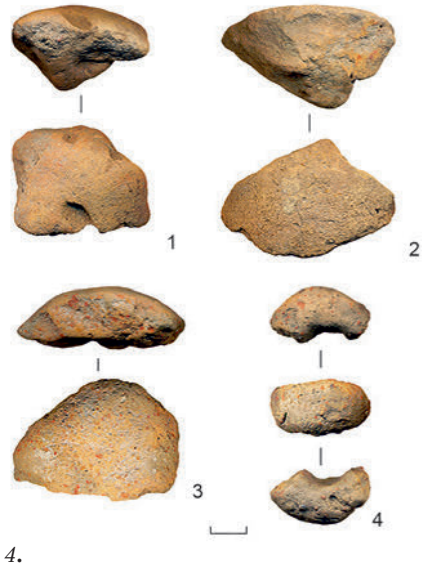


5.



6.

7.



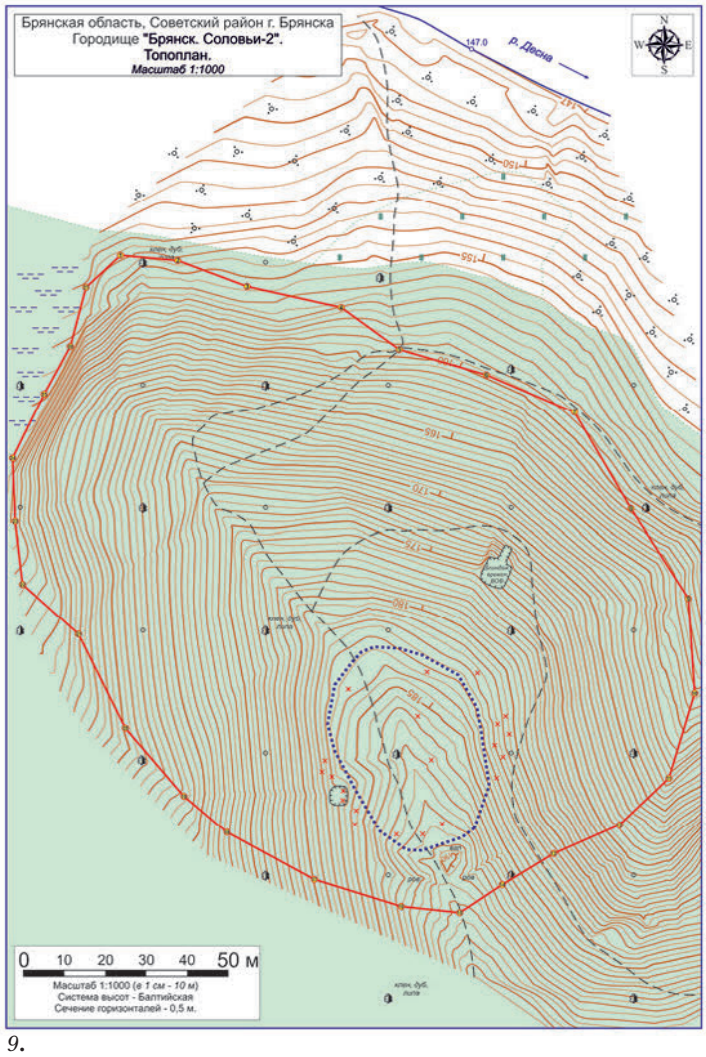
4.



1.



8.



9.



10.

3,5–4 м, высота – 0,3–0,4 м (от уровня дна рва – 1,2–1,5 м). В юго-восточной части вала имеется оплывшая яма размером 2×2,3 м, глубиной 0,3 м. Тело вала сложено из материкового глинисто-мергелевого грунта, в верхней части перекрыто плащом бурых склоновых делювиальных суглинков, на которых сформирована современная почва (рис. 3).

Ширина рва: в юго-восточной части – 3 м, глубина от края напольной части – 0,7 м; в юго-западной части ширина – 3,8 м при глубине 0,8–0,9 м (рис. 7).

Площадка и склоны городища слабо задернованы, травяной покров редкий; поросли лиственным лесом (клен, дуб, липа) с подлеском (лещина) (рис. 8, 10). В западной части площадки городища имеется грунтовая пешеходная тропа (в зимнее время используется в качестве лыжной трассы).

Археологический предметный материал, собранный в поверхностном залегании, найден на площадке и склонах городища. Его концентрация на площадке незначительна, основная масса находок сосредоточена на восточном и западном склонах.

Подъемный археологический материал включает 100 фрагментов лепной керамики (8 венчиков, 85 стенок и 7 донец) (рис. 5), 7 фрагментов глиняных рыболовных грузил (рис. 2, 6), 7 фрагментов глиняных блоков и обломок глиняного пряслица (рис. 4).

Лепная керамика изготовлена из ожелезненных сортов глины, обжиг, как правило, неполный, окислительный (двух или трехцветный). Черепки имеют яркую окраску светлых тонов, как правило, желтовато-оранжевого и светло-коричневого цвета, на изломе – серого или темно-серого. Поверхность большинства сосудов мылкая, легко размывается водой и имеет характерную «засахаренную» поверхность от многочисленных включений песка. Целых форм и достаточно крупных обломков для определения мор-

фологии сосудов в коллекции нет, в основном, это черепки мелких и средних размеров.

По признаку дополнительной обработки поверхности до обжига эта керамика относится к группе грубой лепной гладкостенной, без следов ее дополнительной обработки.

Горшки имели слабопрофилированные, короткие, отогнутые наружу венчики и округлый или заостренный верхний край (рис. 5, 1-7). Все сосуды – тонкостенные, толщиной 0,4–0,7 см, в единичных случаях – до 0,8 см, орнаментация поверхности отсутствует, два экземпляра имеют проколы в верхней трети тулова (рис. 5, 8-9). Такие сквозные отверстия в сосудах характерны для раннего этапа юхновской культуры, испытывавшей в это время влияние скифоидных лесостепных культур (Левенок, 1963; Каравайко, 2012).

Днища сосудов – двух видов: простые плоские и плоские с закраиной в виде небольшого «карнизика» или «сапожка», следы подсыпки на них визуально не прослеживаются. Реконструируемый диаметр – 15 и 19 см (рис. 5, 12-13).

По составу формовочных масс выделяются 4 типа лепной керамики:

1) формовочная масса, изготовленная по рецепту «глина + песок + лимонит» – 80 экз.; 2) формовочная масса «глина + мелкая дресва (1–2 мм) + песок + лимонит» – 11 экз.; 3) формовочная масса «глина + крупная дресва (4–5 мм) + песок + лимонит» – 2 экз.; 4) формовочная масса «глина + песок» – 7 экз.

Керамика городища «Брянск. Соловьи-2» имеет аналогии в материалах городища Полужье 2 (Разумов и др., 2020), которое расположено в 20 км к юго-западу, ниже по течению р. Десна.

Грузила рыболовные – 7 экз. (рис. 2, 1-4; рис. 6, 5-6) изготовлены из ожелезненных сортов глины, в тесте содержатся примеси лимонита и песка, иногда – включения мелких обломков известняка. Имели овальную форму, сохранились на высоту от 3,2 до 5,4 см, диаметр 5,5–6,0 см. Диаметр внутреннего канала цилиндрической формы – от 1,8 до 2,0 см.

Глиняные блоки – 7 экз. (рис. 4, 1-3) имеют овальную (яйцевидную) или округлую форму, сохранившаяся длина – 3,2–3,5 см (сильно фрагментированы), диаметр в средней части – 5,5–7,0 см. Изготовлены из ожелезненных сортов глин, состав примесей соответствует описанным выше рыболовным грузилам. У одного изделия на боковой поверхности имеются следы неглубоких пальцевых вдавлений (рис. 4, 1).

Многочисленные находки глиняных рыболовных грузил и блоков являются характерным признаком материальной культуры юхновских городищ в Подесенье.

Пряслице – 1 экз. (рис. 4, 4) изготовлено из ожелезненных сортов глины, в тесте – примеси лимонита и песка. Имеет кольцевидную форму, в поперечном сечении – уплощенно-овальную (1,1×1,4 см), высота – 1,6 см, диаметр – 3,4 см, диаметр отверстия – 1,4 см.

Посуда и другие, указанные выше, предметы изготавливались из береговых или болотных глин, естественные включения в тесте зерен лимонита находятся в виде разложившихся обломочных или окатанных включений. Очевидно, что сырье добывали на сырых и заболоченных участках, скорее всего, в пойме Десны.

На основе анализа археологического материала городище «Брянск. Соловьи-2» можно датировать V–III вв. до н.э. и соотнести с древностями юхновской археологической культуры.

Литература:

Каравайко Д.В. Памятники юхновской культуры Новгород-Северского Полесья. – Киев: ИА НАНУ, 2012. – 276 с.; 129 рис.; 18 табл.

Левенок В.П. Юхновская культура (ее происхождение и развитие) // СА. № 3. – М., АН СССР, 1963. С. 79-96.

Разумов И.Н., Миненко В.В., Сиротштан И.И. Обследование городищ раннего железного века у села Палужье Выгоничского района // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. – Липецк, Воронеж: Полиграфическое издание «Новый взгляд», 2020. С. 19-21.

1. Общий вид городища с юга

2. Находки из подъемного материала: 1-4 – фрагменты глиняных рыболовных грузил

3. Вал в напольной части. Вид с зарада-юго-запада

4. Находки из подъемного материала: 1 – фрагмент глиняного блока с пальцевыми защипами; 2-3 – фрагменты глиняных блоков; 4 – фрагмент глиняного пряслица

5. Находки из подъемного материала: 1-7 – фрагменты венчиков лепных гладкостенных сосудов; 8-9 – фрагменты стенок лепных сосудов с отверстием; 10-11 – фрагменты лепных гладкостенных сосудов; 12-15 – фрагменты донец лепных гладкостенных сосудов

6. Находки из подъемного материала: 5-6 – фрагменты глиняных рыболовных грузил

7. Юго-восточный участок рва. Вид с юго-запада

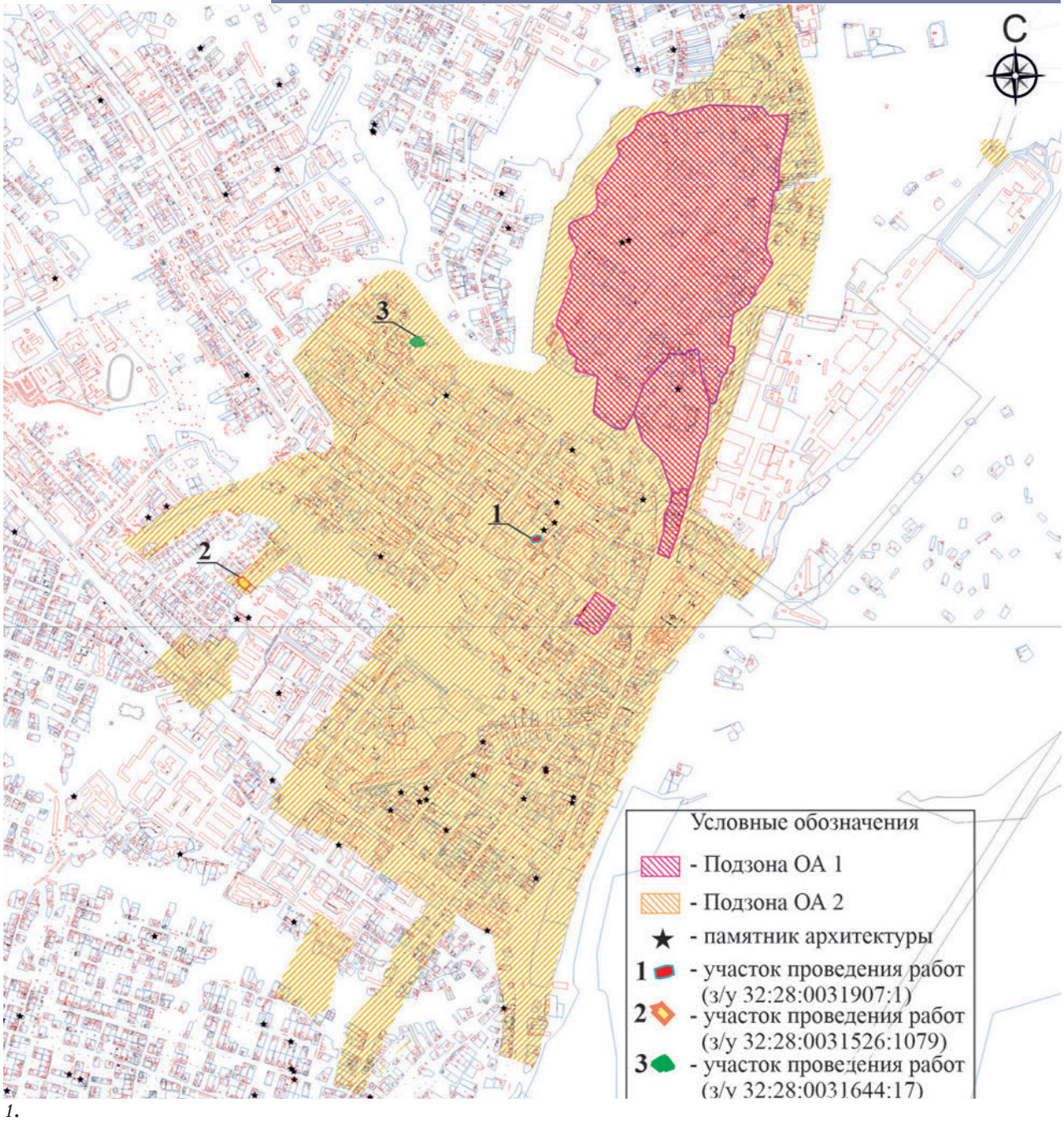
8. Площадка городища. Вид с севера-северо-запада

9. Топографический план

10. Северный (приречный) склон. Вид с севера

Обследование земельных участков в городе Брянск

Д.А. Петюшко, Н.Г. Рябчевский



1.

В полевом сезоне силами БГУ, Брянского областного центра историко-культурного наследия и ООО «Брянская Археологическая Служба» было проведено обследование земельных участков в центральной части Советского района г. Брянска.

Практически вся центральная часть Советского района Брянска постановлением администрации Брянской области от 30 августа 2010 г. № 884 входит в зону действия регламента охраны археологического наследия г. Брянска ОА.2 (рис. 1) (Постановление..., 2010). В подзоне ОА.2, включающей обширную территорию Советского района г. Брянска, предусмотрены археологические наблюдения, что является не совсем корректным, так как проведение наблюдений возможно только на памятнике археологии, но подзона ОА.2 не была выявлена и поставлена на учет как ОАН.

Наиболее перспективным из обследованных участков представлялся участок на пл. Карла Маркса (рис. 1, 1), в самом центре исторического и сов-



2.

ременного города. Современная пл. Карла Маркса впервые показана как проектируемая на регулярном плане города, утверждённом Екатериной II в 1780 г. На плане 1791 г. площадь показана уже в нынешних границах; указано и её название — Красная площадь. Сюда планировалось перенести общественно-торговый центр города, возвести здания магистрата, торговых учрежде-



3.



4.



5.

ний и присутственных мест. Однако все деревянные постройки того времени были уничтожены последующими пожарами, при крупнейших из которых — 1792 и 1875 гг. — сгорала практически вся центральная часть города. Под названием «Красная» площадь была известна вплоть до установления Советской власти; около 1920 г. переименована в честь немецкого экономиста и философа



6.

Карла Маркса. Важных исторических событий с этой площадью не связано. В конце XIX в. центральная часть площади была благоустроена в виде сквера, в центре которого сооружён один из первых в городе фонтанов. В первое время сквер назывался просто «Городским»; в последующем, по его форме, получило широкое использование неофициальное название «Круглый сквер». Вокруг фонтана установлены торговые киоски, с четвёртой стороны размещается кафе «Ветерок» (ныне кафе



7.



8.

«Бань Бао»), отнесённое вглубь от центра сквера (обычное парковое кафе, сооружено по типовому проекту около 1970 г., полностью реконструировано в 2012 г.).

Участок работ находится в северо-северо-западной части «Круглого сквера» (рис. 1, 1; рис. 2). В настоящее время большая часть



9.



10.

территории участка занята зданием кафе, остальная территория покрыта садовым кустарником и деревьями, по участку проходят садовые дорожки, вымощенные тротуарной плиткой. Через участок проложены различные коммуникации (кабели электричества и связи, водопровод, газ и т.д.). На участке в его северо-западной части был заложен шурф размером 2×1 м, который выбран на глубину 0,65 м от дневной поверхности (рис. 3). Признаков культурного слоя и археологических находок в шурфе не обнаружено.

Также был обследован земельный участок по адресу пер. 3-й Красноармейский, 4 (рис. 1, 2; рис. 4). Участок находится на правом (юго-западном) берегу обводнённого оврага Нижний Судок, овраг начинает-



11.

12.



ся непосредственно за северо-восточной границей участка. Шурф размером 2×1 м, заложенный на участке, был выбран на глубину 0,4–0,45 м (рис. 5). В материковом дне шурфа выявлены контуры трёх ям, в заполнении которых фиксируются корни растений и древесный тлен. Признаков культурного слоя и археологических находок не обнаружено.

Помимо этого, в Бежицком районе г. Брянска на ул. Флотской в пойме р. Десна было обследовано семь земельных участков общей площадью 21,63 га (рис. 7), расположенных в зоне проектирования и строительства жилых домов микрорайона «ДеснаГрад» (рис. 6), к северо-западу от кольцевой развязки на пересечении ул. Флотской и Бежицкой и к западу и юго-западу от Первомайского моста, и находится в пойменной, местами затопленной и заболоченной части правого берега р. Десна, в 120–260 м к югу от реки, возвышаясь над её уровнем на 2–4 м. В 0,97 км к северо-западу от участков расположен ОАН «Брянск. Деснаград 1, поселение», и, примерно, в 1,1 км к западу расположено селище «Первомайское». На территории указанных земельных участков было заложено 22 шурфа размерами 2×1 м (рис. 7, 8). Глубина шурфов варьировалась от 0,4 до 2,45 м.

В результате проеденных исследований установлено, что на территории земельных участков, объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия либо объекты, обладающих признаками объекта культурного наследия, не обнаружены.

Силами ГБУК «Брянский областной центр историко-культурного наследия» обследован земельный участок по ул. Трудовая, 37, расположенный на крутом правом (южном) берегу оврага Верхний Судок, в северо-западной части подзоны ОА.2 (рис. 1, 3; рис. 9). Площадка земельного участка имеет уклон с юга (ул. Трудовая) на север к оврагу (рис. 10-11). Шурф размером 1×1 м, заложенный в северо-восточной части участка, был выбран на глубину до 0,41 м (рис. 12). Помимо этого, были осуществлены три вертикальных зачистки восточного борта имеющегося котлована, длиною 1 м каждая. Признаков культурного слоя и археологических находок в шурфе и зачистках не обнаружено.

Стоит отметить, что работы, проводившиеся с 2012 г. в подзоне ОА.2 являются скорее рекогносцировочными, и уточняют сведения о наличии (отсутствии) культурных слоев в вышеуказанной подзоне для дальнейшего уточнения границ распространения культурного слоя г. Брянска и оформления его в единый ОАН с четкими границами и датировкой.

Литература:

Постановление администрации Брянской области от 30 августа 2010 г. № 884 «Об утверждении зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории г. Брянска, и градостроительных регламентов в границах зон охраны объектов культурного наследия, схемы расположения зон охраны объектов культурного наследия центральной части Советского района г. Брянска, схемы зон охраны объектов культурного наследия центральной части Советского района г. Брянска, схемы градостроительных регламентов в границах зон охраны объектов культурного наследия центральной части Советского района г. Брянска, схемы регламентов охраны объектов археологического наследия центральной части Советского района г. Брянска, схемы масштабно-типологической классификации застройки территорий кварталов и домовладений (Советский район), схемы высотной и градостроительно-композиционной характеристики застройки (Советский район)».

1. Участки проведения археологических исследований 2023 г. на схеме регламентов охраны объектов археологического наследия центральной части Советского р-на

2. Пл. Карла Маркса, д. 7А. Общий вид на участок. Вид с юго-запада

3. Пл. Карла Маркса, д. 7А. Шурф 1. Профиль южной стенки после контрольного прокопа. Вид с севера

4. Пер. 3-й Красноармейский, 4. Общий вид на участок. Вид с юга

5. Пер. 3-й Красноармейский, 4. Профиль южной стенки после контрольного прокопа. Вид с юга

6. Ул. Флотская. Общий вид на участок проведения работ. Точка фотофиксации №7. Вид с севера

7. Ул. Флотская. Участок проведения археологических исследований с обозначением границ участка, поворотных точек углов участка, точек фотофиксации, мест заложения шурфов и места выборки насыпного грунта при помощи техники на фрагменте космического снимка местности (Яндекс Карты)

8. Ул. Флотская. Шурф-13. Профиль северной стенки после контрольного прокопа. Вид с юга

9. Ул. Трудовая, 37. Участок проведения археологических исследований 2023 г. на фрагменте космического снимка местности (Яндекс Карты) с указанием точек фотофиксации и мест заложения шурфа и вертикальных зачисток

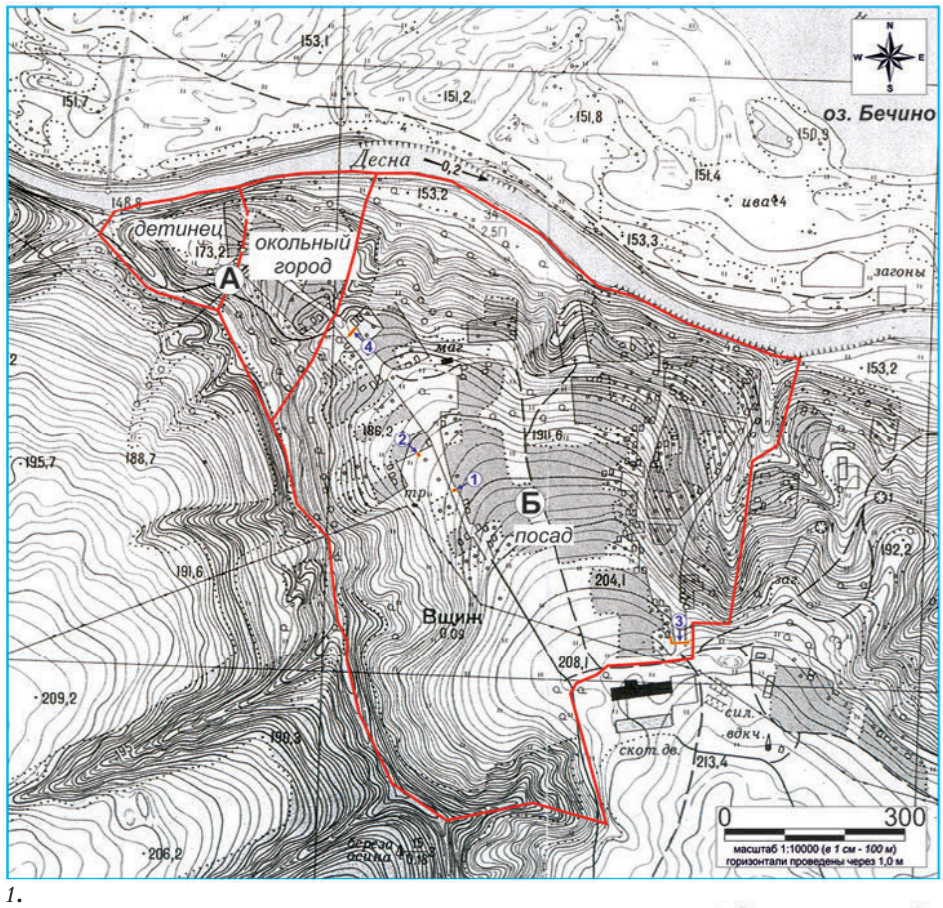
10. Ул. Трудовая, 37. Шурф 1. Место закладки. Вид с юга

11. Ул. Трудовая, 37. Вид на южный угол земельного участка. Вид с юга

12. Ул. Трудовая, 37. Шурф 1. Профиль северной стенки после контрольного прокопа. Вид с юга

Спасательные раскопки на территории посада древнерусского Вщижа

Г.Н. Пронин, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, А.А. Миненко



1.

Сотрудниками Подмосковной археологической экспедиции отдела сохранения археологического наследия ИА РАН проведены спасательные археологические исследования (раскопки) на территории ОКН федерального значения «Посад древнерусского города Вщиж».

Целью работ являлось обеспечение сохранности ОКН федерального значения в рамках проведения земляных и строительных работ в зоне строительства газопроводов-вводов по адресу: Брянская обл., Жуковский муниципальный округ, с. Вщиж, ул. Владимирская, 12А, ул. Овражная, 70, ул. Пироговка, 31 и ул. Славянская, 11 (рис. 1). Данные исследования являются продолжением полевых спасательных работ, ведущихся на посаде Вщижа с 2017 г. на участках газификации частных домовладений в с. Вщиж (Сироштан и др., 2019).

Все четыре участка работ представляют собой проезжую часть и обочины сельских улиц, вдоль которых проходит действующий газопровод низкого давления (рис. 4-7). Размеры и конфигурация раскопов определялись разделом проектной документации. На месте устройства приемного котлована размера-





2.



3.



4.



5.



6.

7.



ми 2×2 м закладывался кв. 1 каждого раскопа соответствующих размеров, к нему перпендикулярно примыкала траншея под проектируемый газопровод шириной 1 м и длиной от 1,5 до 49 м (рис. 5, 7). Таким образом раскопы № 1 и 2 имели площадь 5,5 кв. м, раскоп № 3 – 53 кв. м, раскоп № 4 – 12,5 кв. м; общая площадь исследований составила 76,5 кв. м.

Раскоп № 1 заложен практически в центральной части посада древнерусского Вщижа (со смещением к его западному краю) (рис. 1, 4), своими длинными сторонами ориентирован по оси северо-восток – юго-запад. Культурный слой на значительной части раскопа



8.

был поврежден хозяйственными работами (срезан строительной техникой при расчистке проезжей части улицы и перемешан при прокладке газопровода). Участок непотревоженного культурного слоя в северо-восточной части раскопа имел мощность 0,30–0,44 м (здесь и далее указывается без учета глубины археологических структур): под слоем дерна (0,06–0,08 м) залегал легкий темно-серый суглинок с включениями древесных угольков (0,24–0,30 м), под ним – предматериковый слой серого суглинка с примесью белесого оподзоленного суглинка (0,04–0,08 м). Материк – бурый суглинок с прослойками белесого суглинка. На уровне материковой поверхности прослежена одна археологическая структура (яма), глубиной 0,14–0,16 м от верхнего края, заполненная мешаным серым и бурым суглинками с включениями древесных угольков и кирпичной крошки и траншея существующего газопровода (не вскрывалась). В культурном слое раскопа № 1 найдено 11 фрагментов древнерусской и позднесредневековой круговой керамики (рис. 17, 1), кованый железный гвоздь и металлургические шлаки (рис. 2).

Раскоп № 2 заложен в западной части посада древнерусского Вщижа (рис. 1), своими длинными сторонами ориентирован по оси северо-запад – юго-восток (рис. 5). Культурный слой в верхней части поврежден строительными и хозяйственными работами Новейшего времени, а также огородной распашкой (в юго-западной части).

Мощность культурного слоя – 0,40–0,56 м: под слоем дерна (0,05–0,06 м) залегала темно-серая супесь с включениями древесных угольков и печины (0,28–0,40 м), под ним – предматериковый слой серо-желтой супеси (0,12–0,16 м). Материк – желто-бурая супесь.



9.



10.

В ходе исследований на уровне материка выявлено две археологические структуры (ямы № 1 и 2) (рис. 9, 13). Яма № 1 исследована частично, своими краями выходила за пределы раскопа, прослеженные размеры 2×2×1,58 м, одной из своих сторон ориентирована по линии запад-юго-запад – восток-северо-восток. Глубина от верхнего края – 0,90–0,95 м, заполнение состояло из чередующихся слоев (сверху вниз) темно-серой супеси с включениями угольков и печины, серой супеси с включениями угольков и печины, мешаной серой и желто-бурой супеси с включениями угольков и печины. На дне залегала прослойка горелого дерева в виде углистой полосы

толщиной от 0,04 до 0,12 м, крупные куски печины; у северной стенки прослежены следы термического прокала на дне. В заполнении ямы обнаружены обломки древнерусской круговой керамики XII–XIII вв., фрагменты стеклянных браслетов (рис. 18, 1-6), фрагменты изделия цветного металла (верхний край ковша?) (рис. 18, 7), фрагмент пластинчатого браслета цветного металла с орнаментом «волчий зуб» (рис. 18, 8), железные черенковые ножи (рис. 18, 10-11). В слое серой супеси найдены два фрагмента плинфы. Яма, вероятно, является остатками заглубленной части жилой (?) постройки (подклет). На основании полученного археологического материала ее можно датировать концом XII – 1-й половиной XIII вв. Яма № 2 (исследована также только часть, находившаяся в границах раскопа) прорезала заполнение ямы № 1, имела форму, близкую к прямоугольной, сторонами ориентирована практически по сторонам света. Глубина 0,6–0,7 м, заполнение – темная серо-коричневая супесь с включениями угольков и печины, по дну подстилается прослойкой серо-желтой супеси. На ее дне, в северо-восточном углу зафиксированы остатки столбовой ямы диаметром 0,24 м и глубиной 0,13–0,14 м. В заполнении ямы № 2 найдены обломки древнерусской круговой керамики. Вероятно, данную археологическую структуру можно интерпретировать как остатки хозяйственной постройки и по стратиграфическим особенностям и составу находок датировать 1-й половиной XIII в.

Массовый археологический материал из раскопа № 2: фрагмент лепной керамики, 783 фрагмента круговой посуды, 8 металлургических шлаков и 59 костей животных.

Раскоп № 3 заложен в юго-восточной части посада (рис. 1, 6), своими длинными сторонами в кв. 1-34 был ориентирован по оси восток – запад, далее под прямым углом поворачивал на север (кв. 35-48), а затем снова под прямым углом ориентирован в широтном направлении (кв. 49-50). Культурный слой в верхней части поврежден плужной распашкой, на отдельных участках – строительными работами (при прокладке водопровода и газопровода), колеей грунтовых до-



11.



12.



13.



14.

рог и современными перекопами (утилизация бытового мусора жителями села).

Мощность культурного слоя не одинакова на всем протяжении раскопа: в его восточной части составляла 0,20 м, к центру увеличивалась до 0,60 м и в западной части снова уменьшалась до 0,50 м. Стратиграфия раскопа – сложная, что объясняется многократным антропогенным воздействием на данную территорию. Под слоем дерна (0,04–0,08 м) залегал основной вмещающий слой – серо-коричневая супесь с примесью мелкого кирпичного крошева и древесных угольков (0,20–0,35 м). К западу этот слой становился более темным и имел повышенную степень гумусации. Ниже залегал слой серой супеси с примесью белесой супеси, который содержал редкие включения угольков и печины. На отдельных участках эти слои отделялись друг от друга стерильными песчаными прослойками. Материк – темно-бурый суглинок с прослойками белесой оподзоленной супеси. Его поверхность под прямым углом прорезалась двумя объектами природного происхождения (верхние части оврагов, шириной от 5 до 11 м и глубиной 1,0–1,2 м, с субгоризонтально-слоистой структурой заполнения) и котлованами траншей газо- и водопровода. Также в материке выявлены две археологические структуры (ямы). Первая представляет собой сооружение, врезанное в материк на глубину 0,25–0,32 м. В плане яма № 1 имела овальную форму, ориентирована длинной стороной практически по линии запад – восток и вытянута на 1,5 м, ширина (в пределах раскопа) – 0,8–0,9 м (рис. 11). Заполнение – двухслойное, в верхней части – мешаный слой серой и желто-бурой супесей с примесью белесого песка (0,24–0,30 м). Под ним – слой серой супеси с примесью белесого песка (рис. 12). В заполнении найдено пять обломков круговой древнерусской керамики XII–XIII вв. и девять мелких разрозненных фрагментов костей черепа взрос-



15.



16.



17.



18.

лого индивида. Вероятно, данная яма имела хозяйственное назначение и может быть датирована древнерусским временем.

Южная часть этой археологической структуры прорезалась ямой № 2, имевшей прямоугольную в плане форму размером 0,8×0,96 м, глубиной 0,6–0,68 м. Основная часть заполнения – светло-серая супесь с примесью желто-бурой супеси и включениями краснокирпичной крошки. По дну и стенкам ямы – затёки светло-серой супеси с прослойками белесого песка. В центральной части прослежены остатки деревянного столба диаметром 0,26 м. В заполнении найдено три мелких фрагмента круговой керамики. Датировка этой столбовой ямы затруднительна.

Следует отметить находку обломка пластинчатого звериноголового браслета (вероятно, мордочки дракона) из цветного металла (рис. 18, 9). Подобные изделия в культурном слое Новгорода Великого встречены в слоях конца XI – конца XIII вв.: «В X в. они распространились из Прибалтики на территории, заселенные славянами и финнами. Браслеты с мордами драконов встречены в курганах Белоруссии,



19.

... во владимирских, подмосковных, смоленских, калужских и других курганах датируются в основном XI – началом XII вв.» (Седова, 1981. С. 112).

Индивидуальные находки раскопа № 3 также представлены фрагментом дужки железного цилиндрического замка XII–XIII вв. (рис. 18, 12), фрагментом каменного точильного бруска (рис. 18, 13), фрагментом глиняного грузика (рис. 18, 14), обломком стеклянного гладкого перстня треугольного сечения XII–XIII вв.

Массовый археологический материал включает: фрагмент лепной роменской керамики IX–X вв. (рис. 10, 1), 185 фрагментов круговой посуды XII–XIII и XVII–XIX вв., металлургический шлак и 7 костей животных.

Раскоп № 4 заложен в северо-западной части посада древнерусского Вщижа, на участке, примыкающем с юго-востока к остаткам внешней линии укреплений окольного города (рис. 1), своими длинными

сторонами ориентирован по оси юго-запад – северо-восток (рис. 7). Культурный слой в юго-западной части раскопа (кв. 1-2) прорезан на глубину до 1 м проезжей частью сельской улицы и поврежден при прокладке газопровода, в северо-восточной имеются современные локальные перекопы в его верхней части.

Наибольшая мощность культурного слоя (2,1–2,2 м) прослежена в центральной и северо-восточной части раскопа (кв. 3-10) (рис. 16): под слоем дерна (0,06–0,08 м) залегала темная серо-коричневая рыхлая супесь с включениями древесного тлена (0,12–0,3 м), под ней – серо-коричневая супесь с примесью древесных угольков и краснокирпичной крошки (0,3–0,8 м). Ниже залегал слой темно-серой углистой супеси, мощностью 0,08–0,18 м. Под ним – мощный слой серой супеси с включениями материкового мергеля, редкими угольками и кусочками печины (0,72–1,0 м). По материку (бело-желтый глинисто-мергелевый грунт) подстилается слоем темно-серой углистой супеси, мощностью 0,1–0,28 м, который плавно выклинивался к юго-востоку. В юго-восточной части раскопа зафиксировано заполнение объекта, который своей длинной стороной ориентирован по оси юго-запад – северо-восток, по направлению к р. Десна и повторяет трассировку городских укреплений (остатков внешнего вала) на этом участке. В верхней части его заполнения находился слой серой супеси с субгоризонтальными песчаными прослойками (0,38–0,57 м), в средней части – светло-серой супеси с включениями материкового мергеля (0,18–0,42 м). В придонной части объекта заполнение состояло из слоя серой супеси с обильной примесью материкового глинисто-мергелевого грунта, мощностью 0,16–0,3 м. Северо-западная стенка объекта наклонная, плавно понижается к центру; в юго-западной части раскопа зафиксированы вертикальные и горизонтальные подрезки грунта, из-за чего стенка имеет небольшие «ступеньки» (рис. 15). Данный объект может являться древним засыпанным оврагом или, что наиболее вероятно, – остатками городских укреплений (рва в напольной части окольного города). Для уточнения его происхождения, назначения и датировки необходимо проведение дополнительных исследований на этом участке, предполагающих поперечный разрез обнаруженной структуры.



20.

Находки в заполнении данного объекта немногочисленны – это обломки круговой древнерусской керамики XII–XIII вв. (которая имеет более крупные размеры черепков, по сравнению с керамикой из вышележащих пластов культурного слоя), обломки плинфы, кости животных. В верхней части заполнения также найден череп взрослого мужчины 25–29 лет и фрагмент теменной кости другого взрослого индивида. Находки человеческих останков во Вщиже не являются редкостью, и если они не относятся к захоронениям на территориях кладбищ при церквях, то традиционно связываются исследователями с событиями осады Вщижа коалицией русских князей в 1160-х гг. или взятия его войсками Батыя в 1238 г. (Рыбаков, 1953). Для датировки подобного антропологического материала необходимо тщательное картирование данных, установление всех обстоятельств находки и проведение лабораторных естественнонаучных исследований.

Индивидуальные находки из раскопа № 4 (рис. 3) представлены изделиями из железа, цветного металла, стекла, камня и глины. Среди них – пуговица (накладка?) цветного металла, медная монета (1 копейка 1885 г.), пуговица с петлевидным ушком цветного металла, пуговица-гирька цветного металла, фрагменты изделий (накладки?) цветного металла, фрагмент ножа с наборной пластинчатой рукоятью, обломки стеклянных браслетов (крученых и гладких, в т.ч. с перевитьем); фрагмент бусины шаровидной формы, шиферное пряслице, глиняное рыболовное грузило. Кроме того, найдены обломки плинфы (4 экз.), по своим типоразмерным характеристикам, в целом, соответствующие кирпичам из Вщижского храма 2-й половины XII – начала XIII вв. (рис. 20).

1. Карта-схема с указанием участков проведения спасательных раскопок

2. Шлаки металлургические

3. Индивидуальные находки из раскопа № 4
1-3 – фрагменты стеклянных браслетов;
4 – фрагмент стеклянной бусины;
5 – пуговица (накладка?) цветного металла;
6 – монета медная (1 копейка 1885 г.);
7 – пуговица цветного металла;
8 – пуговица-гирька цветного металла;

Среди массовых археологических находок – железные кованые гвозди (строительно-крепежные и подковные), куски металлургического шлака (23 экз.) – отходы, связанные с производством или обработкой черного металла (рис. 2). Найдены также куски кремня с меловой коркой, мелкие отщепы, фрагменты со следами скалывания и термического воздействия (25 экз.).

Наиболее ранний керамический материал на исследованном участке представлен немногочисленными обломками лепной керамики роменской культуры IX–X вв. (11 экз.), некоторые черепки украшены характерными отпечатками «веревочного штампа» (рис. 10, 2-10).

В коллекции имеется также небольшое количество раннекруговой красноглиняной керамики конца X – начала XI вв. с примесью дресвы и песка, орнаментированной многорядными горизонтальными и волнистыми линиями, нанесенными гребенкой (рис. 19, 1).

Основная масса керамического материала принадлежит обломкам круговых сосудов (1 302 экз.). В коллекции представлены, в основном, обломки горшков (в т.ч. с линейным, волнистым, ногтевым орнаментом и отпечатками зубчатого штампа) (рис. 17, 1-7), на днищах некоторых сосудов есть отпечатки гончарных клейм в виде различных круговых композиций (рис. 19, 3-5). Найдено небольшое количество фрагментов мисок, есть несколько экземпляров тарной амфорной керамики (рис. 14, 1-3), а также обломки крышек (рис. 19, 2).

В верхней части культурного слоя найдена керамика эпохи позднего Средневековья и Нового времени (в т.ч. мореная, чернолощеная, с росписью красной краской и поливная).

В ходе проведенных исследований 2023 г. были изучены различные участки посада древнерусского г. Вщиж, обнаружены остатки жилых и хозяйственных построек, собрана обширная коллекция археологических находок, получены новые данные по исторической топографии древнерусского города и позднесредневекового русского села.

Литература:

Поляков Ф.А., Миненко В.В., Разумов И.Н., Сироштан И.И., Бишутин М.А., Федонин Р.А. Спасательные раскопки на территории древнерусского города Вщиж // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2021. – Липецк, Воронеж: Полиграфическое издательство «Новый взгляд», 2022. С. 18-20.

Рыбаков Б.А. Раскопки во Вщиже в 1948–1949 гг. // КСИИМК. Вып. XXXVIII. – М.: АН СССР, 1951. С. 34-41.

Седова М.В. Ювелирные изделия древнего Новгорода (X–XV вв.). – М.: Наука, 1981. – 195 с.; ил.

Сироштан И.И., Миненко В.В., Разумов И.Н., Бишутин М.А., Федонин Р.А. Спасательные археологические исследования на посаде древнерусского города Вщиж в Жуковском районе // АО. 2021 год / Отв. ред. Н.В. Лопатин. – М.: ИА РАН, 2019. С. 146-148.

9-10 – фрагменты изделий цветного металла; 11 – грузик глиняный; 12 – пряслице шиферное; 13 – фрагмент железного ножа с пластинчатой рукоятью

4. Место закладки раскопа № 1. Вид с юго-востока

5. Разметка поверхности раскопа № 2. Вид с юго-востока

6. Место закладки раскопа № 3. Вид с востока

7. Разметка поверхности раскопа № 4. Вид с юго-запада

8. Раскоп № 1 на уровне материка. Вид с юго-запада

9. Раскоп № 2. Профиль юго-западной стенки в кв. 1. Вид с северо-востока

10. Лепная роменская керамика: 1-3 – фрагменты лепных сосудов с оттисками веревочного штампа; 3-10 – неорнаментированные фрагменты стенок лепных сосудов. 1 – раскоп № 3; 2-10 – раскоп № 4

11. Раскоп № 3. Ямы № 1 и 2 после выборки заполнения. Вид с востока

12. Раскоп № 3. Заполнение ямы № 1 в профиле северной стенки. Вид с юга

13. Раскоп № 2 на уровне материка. Вид с северо-востока (сверху)

14. Раскоп № 4. Фрагменты амфор

15. Раскоп № 4 на уровне материка в кв. 1-2. Вид с северо-востока

16. Раскоп № 4. Профиль юго-восточной стенки в кв. 3-10. Вид с запада

17. Венчики круговой древнерусской посуды. 1 – раскоп № 1; 2-3 – раскоп № 3; 4-7 – раскоп № 4

18. Индивидуальные находки: 1-6 – фрагменты стеклянных браслетов; 7 – фрагменты изделия цветного металла (ковш?); 8 – фрагмент пластинчатого браслета цветного металла с орнаментом «волчий зуб»; 9 – фрагмент пластинчатого звериноголового браслета цветного металла; 10-11 – ножи железные черешковые; 12 – фрагмент дужки железного цилиндрического замка; 13 – фрагмент каменного точильного бруска; 14 – фрагмент глиняного грузика. 1-8, 10-11 – раскоп № 2; 9, 12-14 – раскоп № 3

19. Раскоп № 4. Круговая древнерусская керамика: 1 – стенка раннекругового сосуда с линейно-волнистым орнаментом; 2 – фрагмент крышки (?) с ручкой; 3-5 – донца круговых сосудов с клеймами

20. Раскоп № 4. Фрагмент плинфы

Исследования на стоянке Хотылево 2

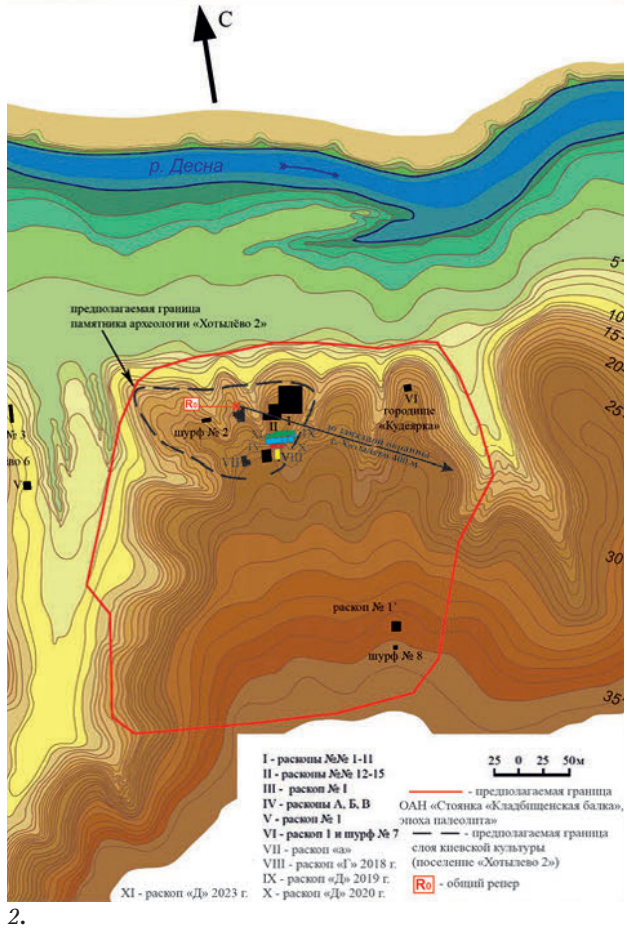
Н.Г. Рябчевский, К.Н. Гаврилов



1.

Брянской раннеславянской археологической экспедицией совместно с Хотылевской археологической экспедицией ИА РАН на Хотылево 2 были продолжены полевые работы на памятнике археологии «Хотылёво 2». Исследования проводились в юго-восточной части поселения киевской культуры (верхний слой) и на участке пункта В верхнепалеолитической стоянки (раскоп В, граветтский культурный слой) (рис. 2).

Верхнепалеолитический культурный слой стоянки Хотылёво 2 исследовался на площади 24 кв. м. Изучаемый участок (рис. 7) относится к центральной части крупного комплекса археологических объектов и представлен крупным скоплением костного угля, фаунистических остатков и расщеплённого кремня, которое подстилается пятнами минеральной краски красного цвета различных оттенков. По периметру этого скопления были зафиксированы ямы с уложенными фрагментами длинных костей мамонта, вкопанными черепами мамонта и, в двух случаях, уложенных плоских костей (лопаток и тазовой), также мамонта. Работы 2023 г. продолжили исследования, которые ведутся на этом участке последние несколько лет. В прошедшем сезоне скопление угля, костей и кремнёвых артефактов было разобрано в центральной части раскопа В (кв. В-Д/5'-8'). В результате был вскрыт очаг (рис. 6), который по верхнему контуру имел подпрямоугольную форму. Вокруг очага располагались многочисленные ямки с углистым заполнением. Ямки были наклонены в сторону очага, их размер в поперечнике по верхнему контуру не превышал 3 см. Сам очаг был заполнен костным углём, кремнёвыми предметами и фрагментами костей животных. И те, и другие не были обожжены.



2.

В восточной части раскопа В (кв. Е-З/5'-8') продолжалась разборка скопления костей мамонта и кремнёвых предметов. Кости частично были погружены в скопление костного угля, частично — перекрывали его. В основании скопления на площади кв.

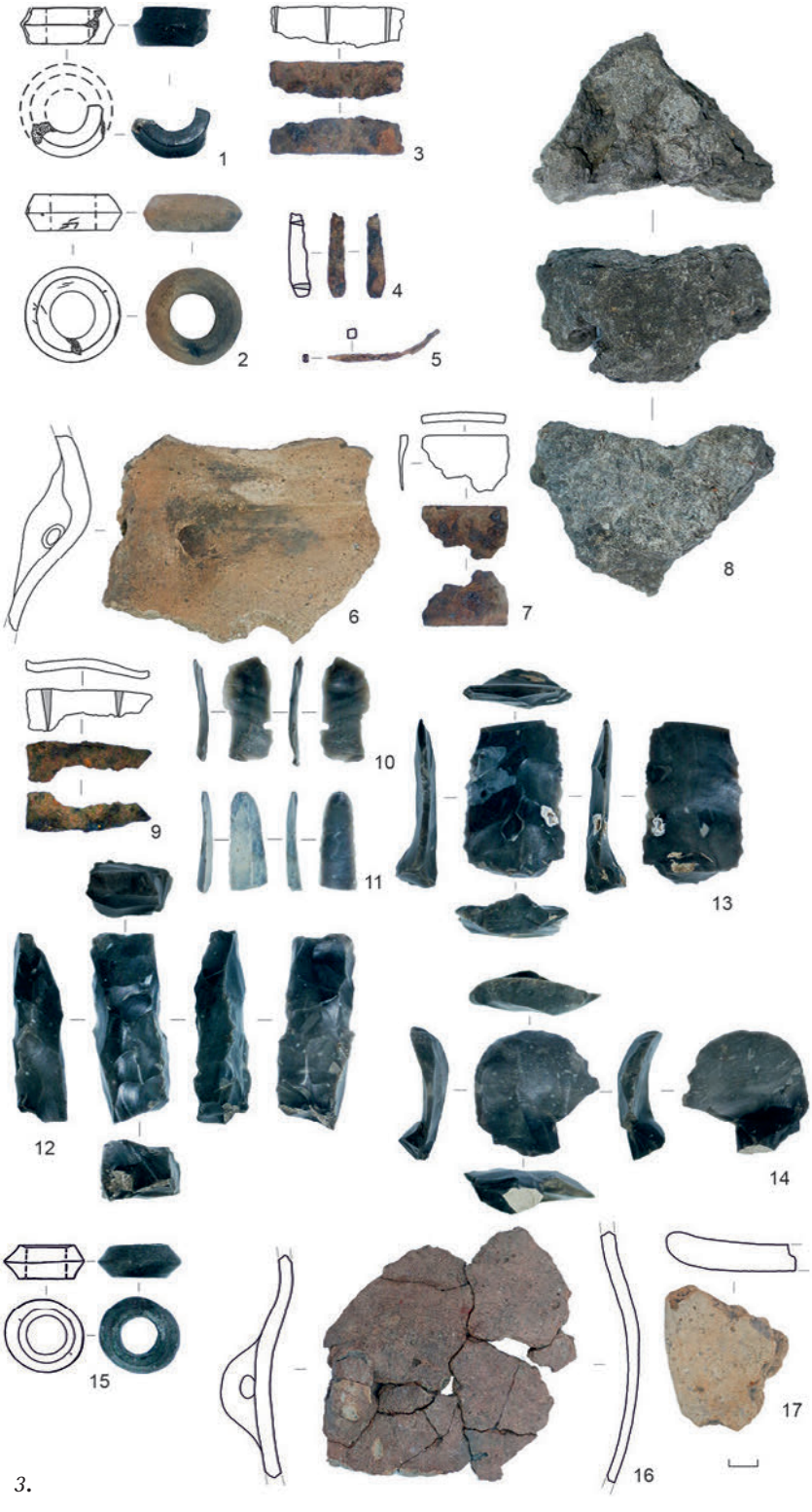
Ж/7’-8’ была сделана уникальная находка – крупный бивнёвый нуклеус, длина которого по внешней дуге достигала 1,5 м (рис. 9).

Очажный комплекс, включая мелкие ямки, а также восточная часть скопления костей мамонта, которая осталась неразобранной, были законсервированы. Бивнёвый нуклеус был изъят из культурного слоя монолитом. Исследования данного участка будут продолжены. Изучаемый ныне комплекс археологических объектов Хотылёво 2 по особенностям пространственной организации аналогичен центральной части пункта А (Гаврилов, 2008), раскопанного в 1970-е гг. Ф.М. Заверняевым.

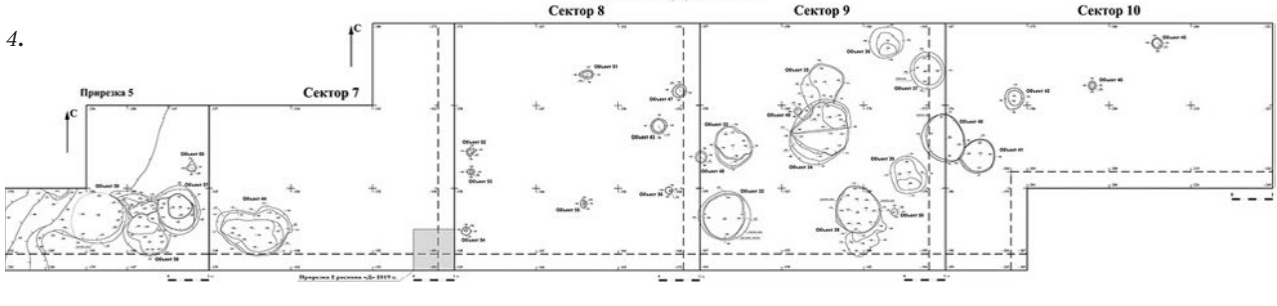
Новый раскоп на верхних слоях был прирезан к северу от раскопа «Д» 2019 г. (Шинаков и др., 2019) между двумя оврагами (рис. 2) с продолжением нумерации секторов, квадратов и объектов раскопов 2019–2020 гг. (Шинаков и др., 2020; Рябчевский и др., 2021, Рябчевский, Гурьянов, 2023). Поверхность участка имеет больший уклон к восточному оврагу. Раскоп состоял из 4-х секторов и одной прирезки. Общая площадь раскопа составила 152 кв. м, изученная – 151 кв. м (т.к. прирезка 2 раскопа «Д» 2019 г. попала в сетку квадратов раскопа «Д» 2023 г.) (рис. 1).

Мощность культурного слоя от 0,2 до 1 м. Он представляет собой темно-серый гумусированный суглинок, верхняя часть которого подвергалась воздействию распашки, а также частично была перекрыта отвалами раскопов прошлых лет.

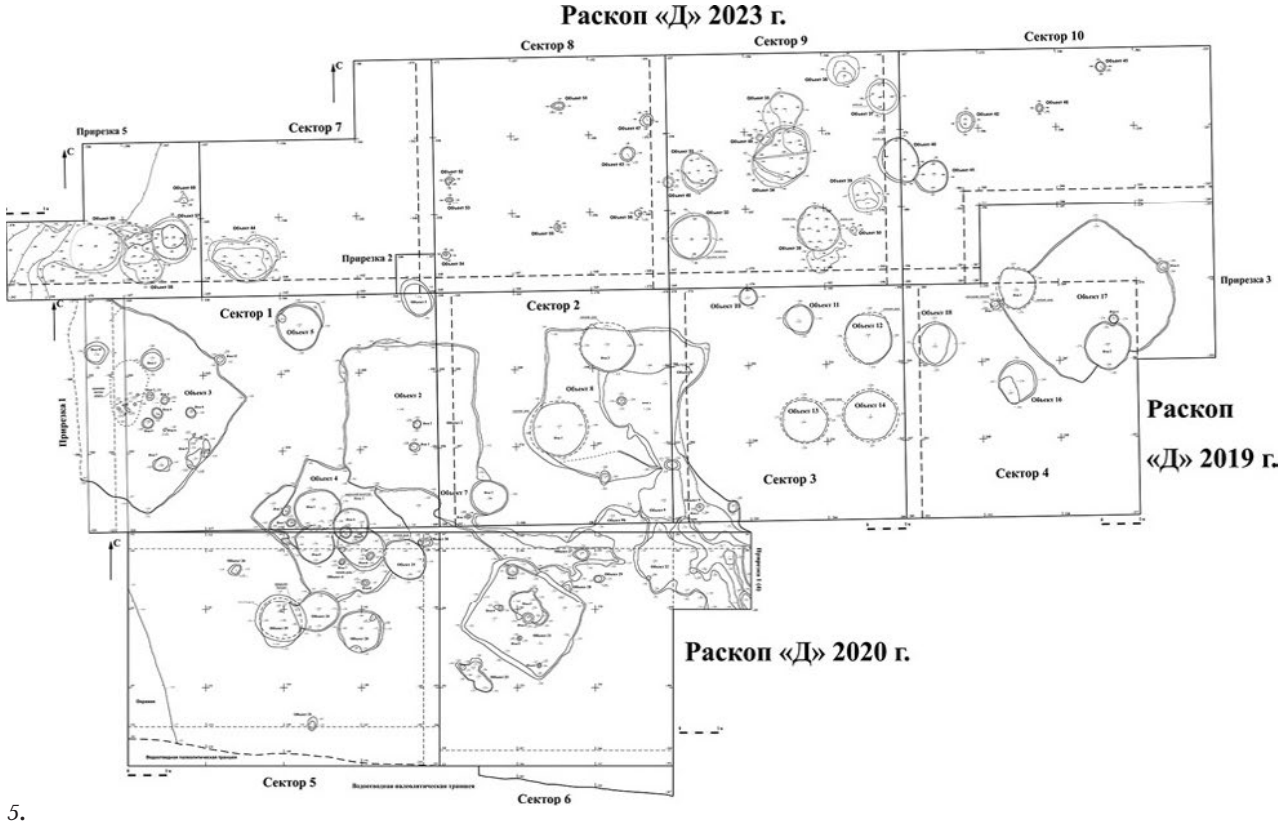
В результате исследований были обнаружено и исследовано



3.



4.


Раскоп «Д» 2023 г.
Сектор 8
Сектор 9
Сектор 10
Сектор 7
Привязка 5
Привязка 2
Привязка 3
Сектор 1
Сектор 2
Привязка 1
Раскоп
«Д» 2019 г.
Сектор 3
Сектор 4
Раскоп «Д» 2020 г.
Сектор 5
Сектор 6

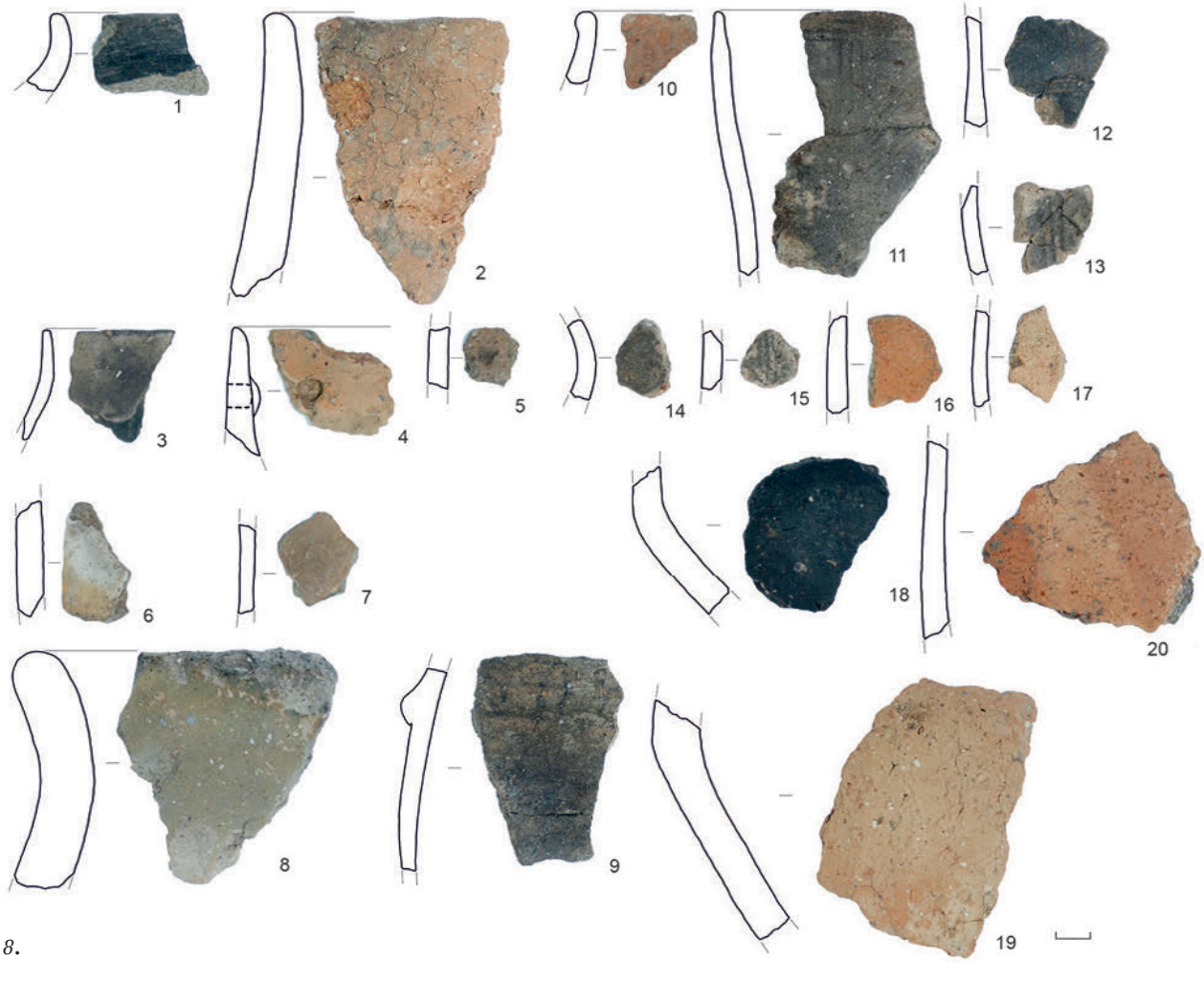
5.

6.





7.



8.



9.

14 объектов хозяйственного назначения (рис. 4). Из них 7 объектов, вероятнее всего, относятся к эпохе бронзы (объекты 33, 34, 35, 36, 39, 41), еще 7 – к киевской культуре (объекты 32, 37, 38, 40, 44, 57, 58, 59) (рис. 4). С южной стороны к объекту 38 примыкает пятно прокала размерами 0,82×0,59 м, мощностью до 0,11 м (рис. 4).

Помимо этого исследовано 15 столбовых ям (рис. 4) (объекты 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56) однако объекты 50, 52 и 53 могут являться следами жизнедеятельности землеройных животных.

Набор индивидуальных находок – несколько целых и фрагмент пряслиц (рис. 3, 1-2, 15), фрагменты железных ножей (рис. 3, 3, 9), железных инструментов (?) (рис. 3, 4-5, 7), дисков (рис. 3, 17; рис. 10, 1), кремневые пластины (рис. 3, 10-11), кремневая заготовка (рис. 3, 12), скребки (рис. 3, 14), отщепы с ретушью (рис. 3, 13) фрагмент, вероятнее всего, жернова из туфа (рис. 3, 8), фрагменты стенок сосудов с «ушками» (рис. 3, 6, 16), точильных камней (рис. 10, 2) и др.

Массовый материал представлен лепной керамикой эпохи бронзы (рис. 8, 4-5, 9, 10-17), в т.ч. с «жемчужным» орнаментом (рис. 8, 4), налепным валиком (рис. 8, 9) из объекта 38, геометрическим орнаментом (рис. 8, 11-15) из объекта 39 и киевской культуры (рис. 8, 1-2, 3(?), 6-8, 18-20), в т.ч. чернолощеным венчиком (рис. 8, 2) из объекта 32, чернолощеной стенкой с ребром (рис. 8, 18) из объекта 59.

За 2019, 2020 и 2023 гг. изучена юго-восточная часть поселения верхних культурных слоев (рис. 5). Большую часть исследованной зоны занимает горизонт киевской культуры, включая 6 построек и ряд хозяйственных объектов. Также, в 2023 г. был выявлен пласт хозяйственных объектов эпохи бронзы, который, видимо, расположен ближе к краю мыса.

Исходя из вышеизложенного, можно говорить о том, что на современном уровне обнаружены и исследованы объекты эпохи бронзы. Также исследована часть хозяйственной зоны поселения.

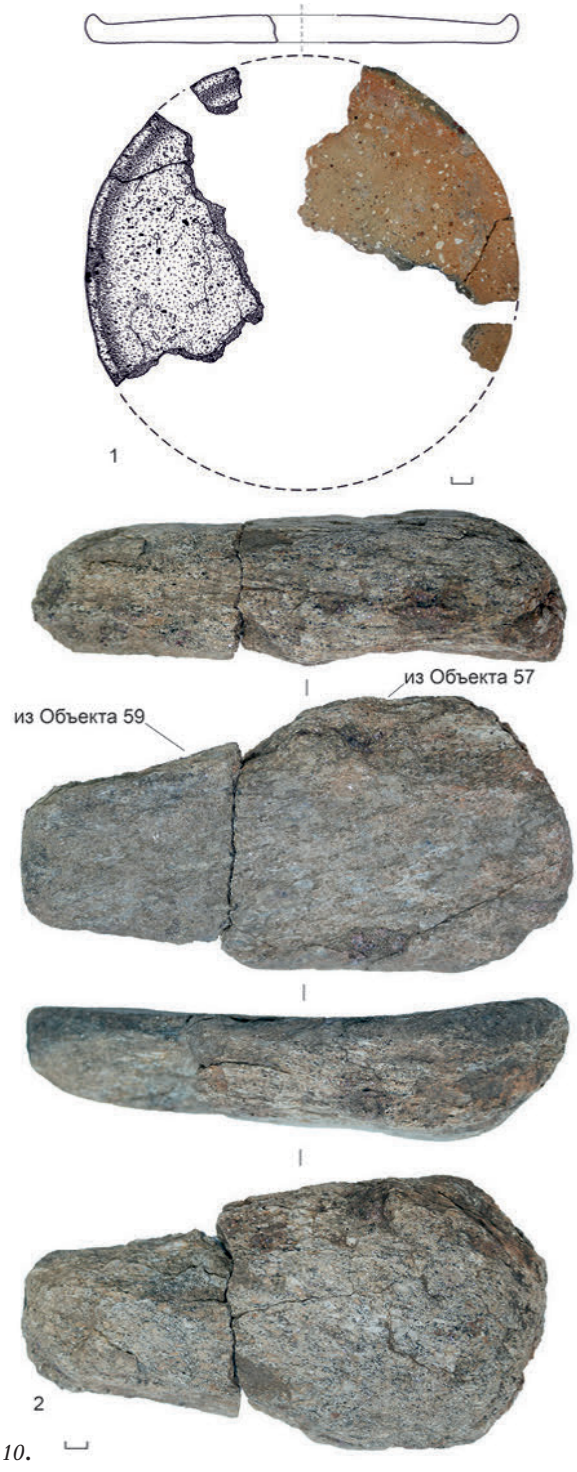
К настоящему времени на Хотылево 2 исследовано 1 477 кв. м верхнего культурного слоя. Несмотря на значительность изученной площади этого поселения, все еще остается открытым вопрос о точных датировках горизонтов, относящихся к киевской археологической культуре и к более ранним комплексам бронзового века.

Литература:

Гаврилов К.Н. Верхнепалеолитическая стоянка Хотылёво 2. М.: Таус, 2008. 256 с.

Гаврилов К.Н., Гурьянов В.Н., Чубур А.А., Шинаков Е.А. Материалы киевской культуры поселения Хотылёво-2. // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью восточноевропейского стиля (III в. н. э.). Москва: ИА РАН; 2018. с. 166–172.

Рябчевский Н.Г. Раскопки верхнего слоя стоянки Кладбищенская балка (Хотылёво-2) в 2020 г. // Актуальная археология – 6. Материалы Международной научной конференции молодых ученых; 4–7 апреля 2022 г.; Санкт-Петербург, Россия. Санкт-Петербург: Институт истории материальной культуры РАН; 2022. с. 179–182.



10.

Рябчевский Н.Г., Гурьянов В.Н. Постройки киевской культуры на поселении Хотылево 2. раскопки 2019–2020 гг. // Журнал Белорусского государственного университета. История. 2023; №1. С. 69–81.

Рябчевский Н.Г., Гурьянов В.Н., Гаврилов К.Н. Раскопки слоя киевской культуры стоянки Кладбищенская балка (Хотылёво-2). // Археологические исследования в Центральном Черноземье – 2020. Липецк: Новый взгляд; 2021. с. 37–41.

Шинаков Е.А., Рябчевский Н.Г., Гурьянов В.Н., Гаврилов К.Н. Исследования поселения киевской культуры Хотылёво 2. // Археологические исследования в Центральном Черноземье – 2019. Липецк: Новый взгляд; 2020. с. 28–39.

1. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Вид на раскоп после разбивки поверхности. Вид с северо-востока

2. Общий топографический план поселения (инструментальная съемка Ю. Н. Грибченко)

3. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Индивидуальные находки (1 – пряслица биконического чернолощеного фрагмент; 2 – пряслице биконическое; 3, 9 – ножей железных фрагменты; 4-5, 7 – инструментов (?) железных фрагменты; 6 – стенки сосуда с «ушком» фрагмент, 8 – туфа импортного фрагмент; 10-11 – пластины кремневые; 12 – заготовка кремневая, 13 – отщеп кремневый с ретушью; 14 – скребок кремневый; 15 – пряслице биконическое чернолощеное; 16 – стенки сосуда с «ушком» фрагмент (из заполнения объекта 41); 17 – «диска» керамического фрагмент (из заполнения объекта 44)

4. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Общий план объектов горизонтов эпохи бронзы и киевской культуры 2023 г.: секторы 7–10

5. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Общий план объектов горизонтов эпохи бронзы и киевской культуры: секторы 1-4 (2019), секторы 5-6 (2020) и секторы 7-10 (2023)

6. Верхнепалеолитический культурный слой. Раскрытый очаг с окружающими его мелкими ямками

7. Верхнепалеолитический культурный слой. Общий вид раскопа В, на переднем плане – скопление костного угля

8. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Керамический материал из заполнения объектов (Объект 32: 1-2 – венчики лепные; Объект 34: 3, 8 – венчики лепные, 4 – венчик с «жемчужным» орнаментом, 5-7 – стенки лепные, 9 – стенка с налепным валиком (со дна объекта); Объект 39: 10 – венчик лепной, 11 – венчик лепной с геометрическим орнаментом (оттиски веревочки(?)), 12-15 – стенки лепные с геометрическим орнаментом (оттиски веревочки(?)), 16-17 – стенки лепные без орнамента; Объект 59: 18 – стенка лепная чернолощеная с ребром, 19 – стенка лепная с ребром, 20 – стенка лепная)

9. Верхнепалеолитический культурный слой. Бивнёвый нуклеус на кв. Ж/7'-8'

10. Раскоп Д. Верхние культурные слои. Индивидуальные находки (1 – «диска» керамического фрагменты (из заполнения объекта 38); 2 – камня точильного фрагменты (из заполнения объектов 57 и 59)





ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Раскопки ОАН «Ильинка. Стоянка 3» в Калачеевском районе

С.С. Андреев, Д.А. Ковалев, М.А. Крючков



1.

Археологической экспедицией ООО «Центр охранных археологических исследований» были проведены археологические раскопки на территории ОАН «Ильинка. Стоянка 3» в Калачеевском районе. Финансирование работ осуществлялось ООО «ЦОАИ» в рамках плана научно-исследовательской работы организации. Основной целью работ являлось как получение информации о поселениях эпохи бронзы в целом, так и данных о памятнике в частности. Помимо сотрудников ООО «ЦОАИ» в работах принимали участники детского археологического движения Калачеевского района «Вглубь веков» (рис.1).

«Ильинка. Стоянка 3» был выявлен Горбаневым Ю.В. в 1989 г в ходе обследования рр. Подгорная и Меловатка. Первооткрывателем на территории данного памятника был осуществлен сбор подъемного материала и заложено два шурфа, показавших наличие археологического материала среднедонской катакомбной культуры (Горбанев, 1989).

ОАН «Ильинка. Стоянка 3» расположен на эрозионном останце первой террасы левого берега р. Подгорная (рис. 5). Памятник четко выражен в рельефе со всех сторон, находится на овальном в плане всхолмлении, вытянутом по линии север-юг, возвышающемся над поймой до 2 м. Наиболее высокая часть делится на два относительно узких останца шириной от 25 до 43 м. Поверхность распахана, частично задернована, в северной части пересекается широкой лесополосой, в южной относительно узкой лесополосой.

На памятнике был заложен раскоп площадью 32 кв. м. Фиксация стратиграфии отложений осуществлялась по четырем бортам раскопа и бровке. Мощность надматериковых отложений доходила до 1,1 м (рис. 2-3).

Находки из раскопа			
	керамика среднедонской катакомбной культуры	керамика донской лесостепной срубной культуры	всего
стенки	7	13	20
донца	1	1	2
Подъемный материал			
венчики		2	2
стенки	1	7	8
всего	9	23	32

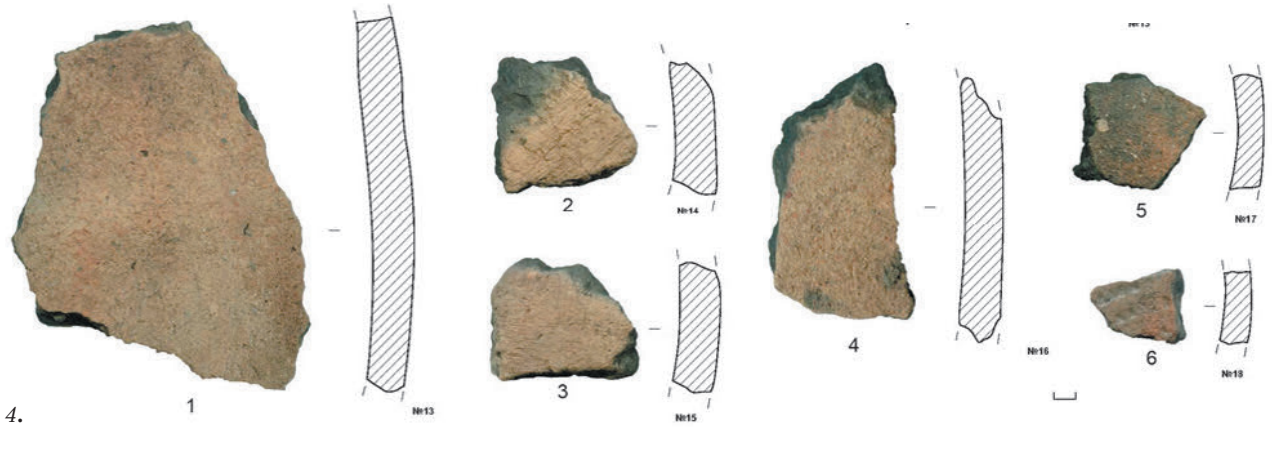
Раскопом 2023 г. был вскрыт участок культурного слоя, для которого характерно относительно равномерное распределение находок по всей площади раскопа, при отсутствии каких-либо скоплений или обособленных структур.



2.



3.



4.



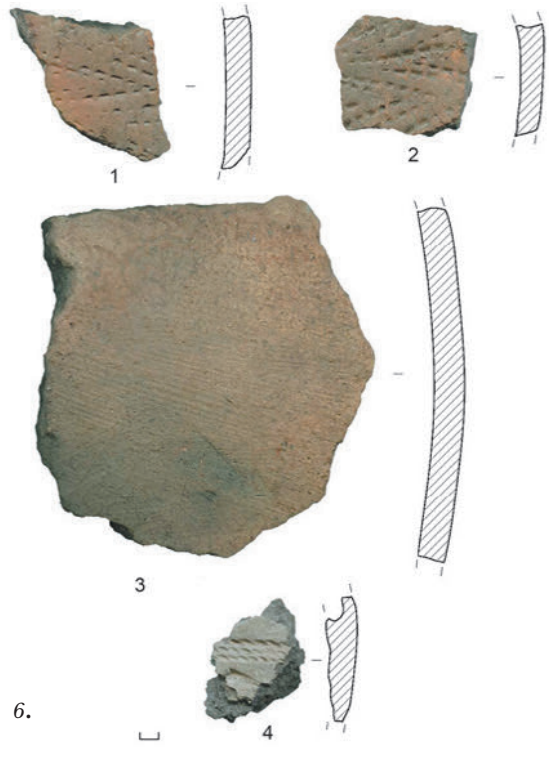
5.

В ходе работ были обнаружены 32 находки. Все они представлены лепной керамикой эпохи бронзы (рис. 6-7). Количественно-типологическое распределение находок представлено в таблице.

В результате исследований, по данным полученных материалов, можно выделить два этапа бытования памятника: 1 – ранний этап бытования памятника – III тыс. до н.э., соотносящийся со среднедонской катакомбной культуры эпохи бронзы (III тыс. до н.э.); 2 – поздний этап бытования памятника – 2-я половина II тыс. до н.э., соотносится с донской лесостепной срубной культуры эпохи бронзы (рис. 4). Полученные материалы позволяют дополнить общую картину развития материальной культуры населения бассейна Дона в эпоху бронзы.

Литература:

Горбанев Ю.В. Отчёт к Открытому листу №579 об археологических разведках по рекам Подгорная и Меловатка в Калачеевском районе Воронежской области в 1989 г. // Архив ИА РАН.



6.



7.

1. Процесс работ

2. Стратиграфия

3. Стратиграфия

4. Лепная керамика эпохи бронзы

5. Общий вид памятника

6. Лепная керамика эпохи бронзы

7. Лепная керамика эпохи бронзы

Археологические исследования ОАН «Культурный слой города Воронежа»

В.Д. Березуцкий, С.В. Неснов, М.С. Максименков, А.В. Чубов



1.

Специалистами ООО «Терра» были проведены археологические исследования (наблюдения) на объекте археологического наследия «Культурный слой г. Воронежа» в границах земельного участка, отводимого под строительство объекта «Производственно-репетиционный корпус ГБУК ВО «Воронежский государственный театр оперы и балета», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, 11А.

Работы осуществлялись согласно разработанному ранее разделу по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия «Культурный слой г. Воронежа».

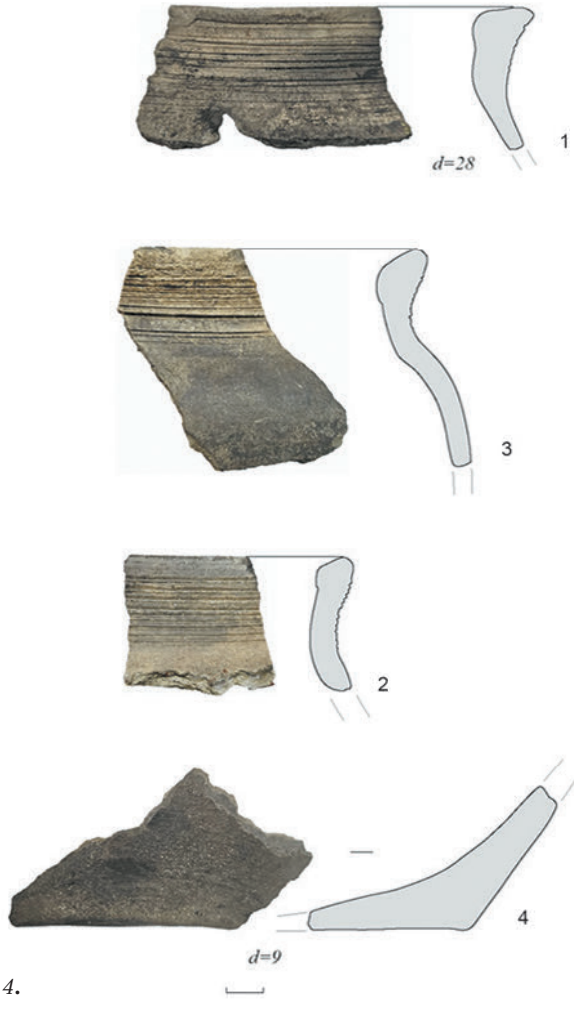


2.





3.



4.

5.





6.

Полевые работы предварялись анализом историко-архивных, библиографических, и картографических материалов, а также данных космической фиксации местности. На момент начала полевого этапа значительная часть территории наблюдений была занята зданием производственно-репетиционного корпуса театра оперы и балета советского времени. Под непосредственным наблюдением археологов осуществлялся демонтаж современных строений и коммуникационных сетей, после чего вся отведенная под строительство территория была разделена на пять участков наблюдений. В конечном итоге археологами полностью исследована площадь 1295 кв. м.

В результате проведенных исследований установлено, что культурный слой на значительной территории участка существенно поврежден. В ходе работ были обнаружены и изучены пять археологических объектов, представляющих собой остатки кирпичных кладок на известковом растворе. Конструктивные особенности кладок, формы кирпича и клейма кирпичных заводов («Н.К.», «М.А.» «Я.К.» и др.) позволяют датировать обнаруженные объекты второй половиной XIX в. Вероятнее всего, исследованные кирпичные кладки являются остатками строений, связанных с торговыми рядами Хлебной площади, существовавшей на территории проведения наблюдений в XIX – начале XX вв.

Коллекция находок включает медные монеты XVIII–XIX вв., а также фрагменты гончарной



7.

круговой, фаянсовой и стеклянной посуды разных эпох, обломки предметов быта и интерьера, изготовленных из металла, глины и других материалов. Подавляющая часть археологической коллекции датируется концом XVIII – началом XX вв.

1. Общий вид территорию исследований

2, 4, 7. Находки полученные в результате исследований

3. Участок археологических наблюдений, общий вид

5. Фото кирпичной кладки (объект 3)

6. Фото кирпичной кладки (объект 1)

Исследование курганов у села Березовка

В.Д. Березуцкий



1.

В полевом сезоне археологическая экспедиция ООО «Терра» (г. Воронеж) и «Возвращение к истокам» ВГПУ провела исследования в курганном могильнике у с. Березовка в Воробьевском районе.

Курганный могильник 4 у с. Березовка был обнаружен в ходе проведения археологической разведки отрядом археологической экспедиции Воронежского государственного педуниверситета (тогда – пединститута) в 1989 г. С 2017 г. по настоящее время ведутся раскопки курганов могильника. Научный интерес к курганам объясняется тем обстоятельством, что это единственный на данный момент позднесарматский могильник в лесостепном Подонье. Обнаруженные в ходе раскопок погребения датируются в основном от середины II в. н.э. по IV в. н.э. включительно. Несколько погребений непосредственно примыкают к гуннскому времени, погребение в кургане № 2 датируется по сюльгаме концом IV–V вв. н.э., а в полевом сезоне 2023 г. в кургане № 5 обнаружено погребение IV в. н.э. Могильник сарматский, только в одном кургане зафиксировано ограбленное в древности погребение эпохи Золотой Орды.

Могильник расположен на высоком водораздельном плато при слиянии двух небольших рр. – Толучеевка и Елизаветовка (левобережье Среднего Дона). В 2018 и 2022 гг. был уточнен план могильника. Выяснить состояние ряда курганов оказалось затруднительным: место, где расположен могильник, поросло густой и высокой травой. В период раскопок 2023 г. площадка, на которой предполагалось наличие курганов была скошена и раскопаны возвышения, которые были проверены на возможность отнесения их к курганам. Однако отмеченные на плане несколько «курганов» таковыми не оказались, а представляли собой природные возвышения, получившиеся от



2.



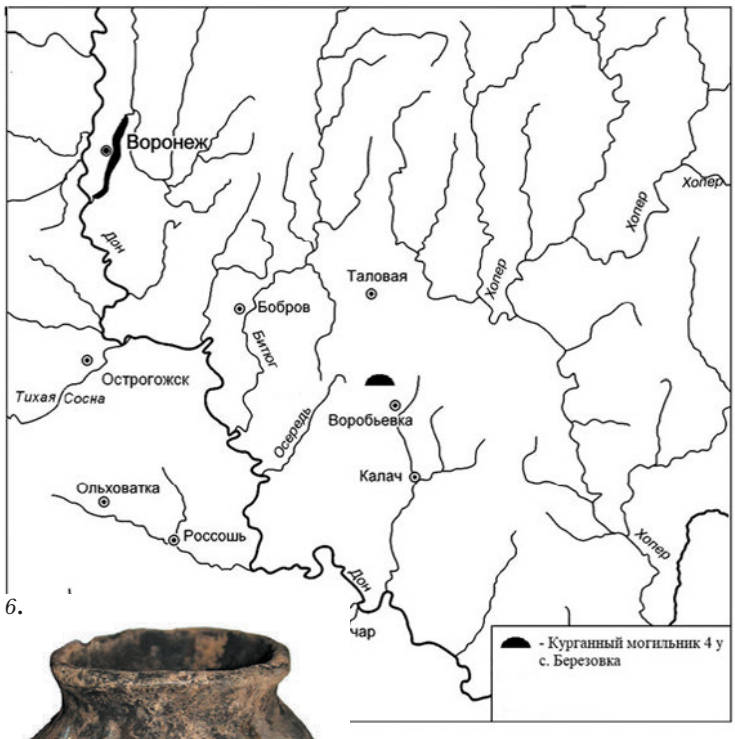
3.



4.



5.


Воронеж
Дон
Таловая
Бобров
Битюг
Хопер
Хопер
Хопер
Острогожск
Тихая Сосна
Осередь
Воробьевка
Калач
Ольховатка
Россошь
Дон
Хопер
- Курганный могильник 4 у с. Березовка

6.



9.



8.



7.



10.



11.



12.

создания сурками своих нор и выгребанием наружу грунта.

Курганы могильника в основном незначительные по своим размерам (6–12 м при высоте 0,15–0,35 м). Только курган овальной формы № 10 отличается значительными размерами и высотой, а также ограбленный курган № 19, по-видимому, принадлежащие эпохе бронзы.

Курган № 5 имел диаметр 8 м и высоту 0,1–0,12 м. В кургане обнаружено единственное погребение, осуществленное в забутованном материковой глиной подбое. На органической подстилке черного цвета лежал скелет мужчины 30–35 лет вытянуто на спине, ориентированный по линии ЗЮЗ. Череп имеет следы деформации.

У правой руки погребенного острием к голове лежал железный кинжал уникальный для погребальных памятников сарматского времени лесостепного Дона с полуовальными выемками у основания клинка.

Рукоять кинжала овальной в профиле формы, в плане клиновидной с остатками на ней деревянной рукояти, прибитой к ней заклепкой. Круглая ее шляпка сохранилась. Клинок имеет в профиле овальную форму со значительной толщиной до 2,7 см (у рукояти) и 2 см в средней части. Ширина лезвия у рукояти 5 см, она постепенно уменьшается к окончанию клинка. Окончание закруглено. На клинке – остатки деревянных ножен.

Подобные кинжалы известны наиболее представительно в северокавказских древностях эпохи Великого переселения народов (IV–VII вв. н.э.), а также в Крыму, в Северном Причерноморье, и на северной части лесостепной зоны. А.М. Хазанов относил их к V типу сарматских мечей и кинжалов и связал их с позднесарматскими – послесарматскими древностями IV–VII вв. Большинство исследователей связывает появление подобных кинжалов с активизацией военной деятельности алан (М.Е. Левада, О.А. Радюш и др.).

Кроме кинжала в погребении найдены: железное шило (?) с деревянной рукоятью длиной 12 см, черное смолистое вещество 3,3×5 см (лабораторное определение – битум) , каменный оселок (обломок) длиной 6,3 см, лепной неорнаментированный глиняный горшок, железный нож с деревянной рукоятью, остатки железной пряжки, кости овцы, бронзовая прогнутая подвязная фибула с узкой ножкой среднеевропейской серии по А.К. Амброзу. Подобные экземпляры датируются исследователем концом III–IV вв. н.э.

Таким образом, погребение в кургане № 5 представляется возможным датировать по фибуле и кинжалу IV в. н.э. Это погребение, по-видимому, следует связывать с аланским этносом, а, судя по ряду иных признаков обряда, весь могильник, с большой долей вероятности, оставлен аланами.

1. Вид с юга на место расположения курганов могильника

2. Железный кинжал

3. Железное шило (?)

4. Железный нож

5. Фрагмент каменного оселка

6. Карта Среднего Дона с обозначением места расположения курганов у с. Березовка

7. Битум

8. Лепной глиняный горшок

9. Вид с востока-северо-востока сверху на расчищенное погребение кургана № 5

10. Вид с востока-юго-востока сверху на расчищенную верхнюю часть скелета погребения кургана № 5

11. Бронзовая фибула

12. Вид сверху с юга-юго-востока на среднюю часть скелета погребения кургана № 5 и железного кинжала

Археологические разведки на территории Новоусманского района

С.Н. Головин, Е.А. Арцыбашева, Е.И. Лукин



1.

Осенью 2023 г. сотрудниками ООО «Терра» проводились археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на объекте «Строительство газораспределительных сетей п. Малые Горки Новоусманского муниципального района Воронежской области». В ходе полевых работ был обследован один линейный объект общей



2.

3.





4.

протяженностью 4502,24 м. Всего на объекте обследования было заложено 5 шурфов общей площадью 5 кв. м.

Ранее, в 2016 г., в этом районе проводились исследования АУК ВО ГИИКН под руководством Г.В. Воронина с целью уточнения сведений об объектах культурного наследия на территории Новоусманского и Бобровского районов.

Также к району исследований нужно отнести и разведочные работы экспедиции ВГУ под руководством Ю.П. Матвеева в 1979 г.

На территории Новоусманского района Воронежской области в ходе разведки были выявлены два объекта археологического наследия (памятник археологии «Курганная группа 1 у пос. Малые Горки Новоусманского района» и «Курганная группа 2 у пос. Малые Горки Новоусманского района». Оба памятника археологии расположены в междуречье рр. Усмань и Хава на краю слабо возвышающейся террасы левого берега р. Усмань и частично подвержены распашке. В ходе археологического обследования проводился визуальный осмотр с поиском подъемного материала. Подъемный материал не был найден.

Границы памятника были определены на основании изучения рельефа, анализа ландшафтных особенностей местности, пригодной для заселения человеком в древности.

ОАН «Курганная группа 1 у пос. Малые Горки Новоусманского района» состоит из двух курганов. Курган 1 представлен подовальной земляной распахиваемой насыпью размерами 44×36 м (длиной осью вытянутой по линии СЗ–ЮВ), высотой – 0,5 м. Курган 2 представлен округло-сферической земляной распахиваемой насыпью диаметром 25 м, высотой – 0,25 м.

ОАН «Курганная группа 1 у пос. Малые Горки Новоусманского района» состоит из двух курганов. Курган 1 представлен округло-сферической земляной насыпью, частично задернованной, частично распахиваемой, диаметром 28 м, высотой – 1 м. Курган 2 представлен округло-сферической земляной распахиваемой насыпью диаметром 34 м, высотой – 0,3 м.

Ввиду отсутствия подъемного материала и характерных конструктивных особенностей курганных насыпей предварительно оба памятника возможно датировать эпохой палеометала – средневековьем.

Таким образом в результате проведённых работ было выявлено два ОАН включающих в себя четыре курганных насыпи, которые дополнили Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Воронежской области, а также историю изучения памятников Новоусманского района.

1. Территория обследования

2. Место обследования у с. Малые Горки

3. ОАН «Курганная группа 1 у пос. Малые Горки Новоусманского района», общий вид памятника

4. ОАН «Курганная группа 2 у пос. Малые Горки Новоусманского района», общий вид памятника

Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Воронежской области

А.О. Голышкин

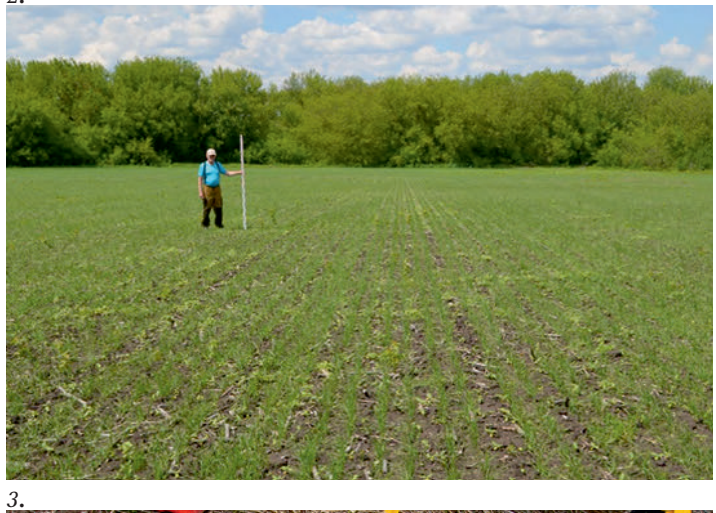


1.

В 2023–2024 гг. было обследовано 26 участков в г. Воронеже (8) и Хохольском (12), Россошанском (2), Павловском (1), Кантемировском (1), Рамонском (1) и Новоусманском (1) районах. Протяженность линейных участков составила около 6 км, площадь остальных около 19 га.

В ходе разведки были изменены границы ВОАН «Курганная группа 1 у с. Нечаевка Новоусманского района». Памятник открыт Г.В. Ворониным в 2012 г., находится на левом берегу р. Усмань (левый приток р. Воронеж, бассейн р. Дон), к югу от южной окраины с. Нечаевка. Группа состоит из четырех насыпей условно расположенных по оси запад–восток. Курган 1 расположен в северо-западной части курганной группы, имеет размеры 40×60 м, высота насыпи составила 0,4 м. Курган в западной части разрушен строительным котлованом (рис. 1). Курган 2 расположен в юго-западной части курганной группы, имеет диаметр 36 м, высота насыпи составила 2,8 м, в западной части курган разрушен строительным котлованом (рис. 3-4). Курган 3 расположен в центральной части курганной группы, имеет сложную в плане форму. В его основе прослеживаются две хорошо различимые курганные насыпи, центры которых удалены друг от друга на расстояние

2.



3.





4.



5.

100 м (курган 3А и курган 3Б). Между этими первоначальными насыпями совершена массивная досыпка, объединившая курганы в один. Курган 3А имеет диаметр 40 м, высота насыпи – 1,1 м. Курган 3Б имеет диаметр 50 м, высота насыпи – 1,2 м. Курган 4 расположен в восточной части курганной группы, имеет диаметр 40 м, высота насыпи составила 1,1 м. В результате обследования было выявлено, что курган 1 в западной части частично уничтожен в результате строительства складского комплекса, кроме того насыпь кургана 2 так же частично уничтожена строительными работами.

1. Курганная группа 1 у с. Нечаевка Новоусманского района. Курган 1. Разрушение западной части строительным котлованом

2. Курганная группа у с. Поповка. Курган 1. Общий вид

3. Курганная группа 1 у с. Нечаевка Новоусманского района. Курган 2. Грабительская яма

4. Курганная группа 1 у с. Нечаевка Новоусманского района. Курган 2. Общий вид с востока

5. Курганная группа 1 у х. Каменев Россошанского района. Курган 2. Общий вид

С работами по реконструкции ГРС в Россошанском районе связано переобследование курганных могильников и написание раздела по обеспечению сохранности объектов археологического наследия. Так, были осмотрены «Курганная группа у с. Поповка» (рис. 4) (открыта А.П. Медведевым в 1988 г.) и выявлена «Курганная группа 1 у х. Каменев Россошанского района» (рис. 5). Для объектов составлены актуальные топографические планы, а уточненные сведения были переданы в Управление по охране культурного наследия Воронежской области.

Следует отметить, что при сравнении с архивными данными, за последние годы распашкой курганные насыпи оказываются практически полностью уничтоженными. При несоблюдении мер по сохранению выявленных объектов археологического наследия в ближайшие годы им грозит полное уничтожение.

Литература:

Воронин Г.В. Отчет о проведенных археологических исследованиях в Аннинском, Бобровском, Новоусманском и Терновском районах Воронежской области в 2012 г. // Архив ИА РАН.

Медведев А.П. Отчет Скифо-сарматского отряда археологической экспедиции Воронежского госуниверситета о работах в 1988 году. // Архив ИА РАН.

Исследование древнерусского селища Пашенково 1

А.В. Деревянко



1.

На территории объекта археологического наследия «Пашенково селище 1», выявленного в 2022 г. в ходе археологической разведки В.В. Скинкайтисом, сотрудниками ООО «Архмастерская» были проведены археологические раскопки.

Селище расположено в хуторе Пашенково Хохольского района Воронежской области на правом берегу р. Дон. Общий периметр границы территории ОАН «Пашенково селище 1» составляет 214,24 м. Общая площадь территории объекта 3 233,27 кв. м (0,32 га).

В 2023 г. раскопками была изучена часть памятника площадью 37 кв. м. Культурный слой представлял собой слой темно-серого чернозёма с прослойками обожжённой глины. Мощность слоя составила в среднем около 1,5 м. На уровне материка было зафиксировано три объекта. Объекты № 2 и 3 были законсервированы, объект № 1 подвержен археологическому изучению.

При изучении селища было установлено, что памятник является многослойным. В культурном слое выявлено четыре индивидуальные находки (фрагмент котла чугунного (рис. 2, 1); грузило рыболовное (рис. 2, 2); фрагмент грузила рыболовного (рис. 2, 3); пряжка железная (рис. 2, 4) и более 1000 фрагментов керамики (рис. 4). Из них количественно доминируют характерные для древнерусских памятников типы сосудов: горшки, встречены фрагменты мисок. Помимо материалов древнерусского времени в культурном слое встречены отдельные фрагменты керамики эпохи бронзы срубной культуры, раннего



2.



3.

железного века средне-донской культуры скифского времени и начала XX в.

Исследованный объект № 1 расположен в центральной части раскопа. Зафиксирован после снятия 6 пласта, на глубине 120–140 см от дневной поверхности. Объект вытянут по линии север–юг. Размеры его составили 3,5×3 м. Внутри площади объекта 1 исследованы 5 ям различных размеров. Объект 1 представлял собой остатки подпола от жилища древнерусского времени. В его заполнении обнаружены керамические материалы древнерусского времени: более 100 фрагментов круговой посуды и три индивидуальные находки. Фрагмент кашиной подвески (рис. 2, 5) датируется 2-й пол. XIV в. Подобная продукция изготавливалась в ремесленных центрах нижнего Поволжья. Миниатюрный круговой русский сосуд XIV в. (рис. 2, 6). Керамическое яйцо (рис. 2, 7) ранее в древнерусских памятниках Подонья синхронного времени не встречалось.

Исследования 2023 г. на памятнике дали массовый керамический материал и подтвердили датировку памятника 2-й пол. XIII – 1-й пол. XIV вв.



4.

1. Общий вид на памятник с запада

2. Индивидуальные находки

3. Раскоп 1, объект 1. Вид с запада

4. Фрагменты глиняной посуды из культурного слоя: 1 – пласт 1; 2 – пласт 2; 3 – пласт 3; 4 – пласт 4; 5 – пласт 5; 6 – пласт 6

Археологические раскопки многослойной верхнепалеолитической стоянки Костенки 11 (Аносовка 2)

А.Е. Дудин, Д.С. Толстых



1.

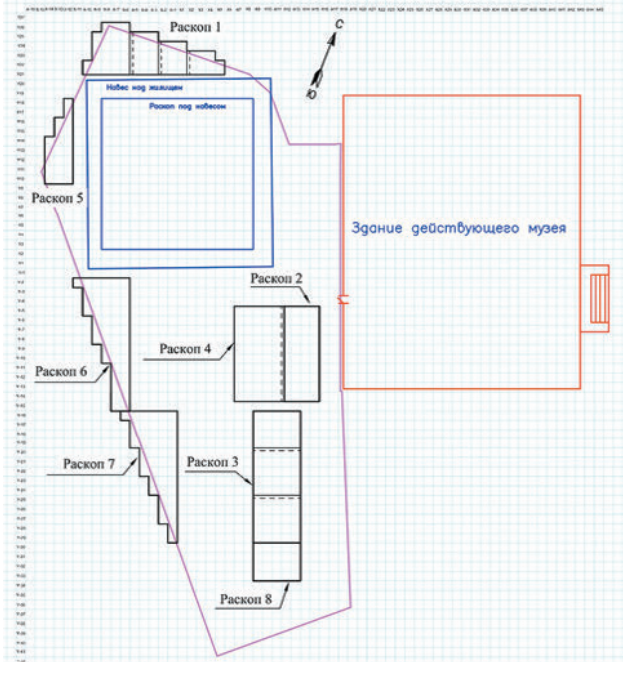
В течение мая–октября 2023 г., в с. Костенки, на верхнепалеолитической стоянке Костенки 11 (Аносовка 2) (в составе объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс палеолитических стоянок») ООО «Терра» были проведены масштабные археологические работы на площади, отведенной под будущую реконструкцию музейного комплекса ГБУК ВО «Государственный археологический музей-заповедник «Костенки».

Палеолитическая стоянка Костенки 11 (Аносовка 2) находится, примерно, в 2 км западнее современного русла р. Дон и локализуется на оконечности центрального мыса Аносова лога – древней разветвленной балки. Культурные слои стоянки залегают в склоновой толще покровных и делювиальных суглинков, покрывающих аллювий второй террасы балки, сопряженной с аналогичной террасой р. Дон.

Памятник открыт А.Н. Рогачевым в 1951 г. Полевые исследования под его руководством производились, с перерывами, с 1951 по 1975 гг. За этот период на площади стоянки было определено наличие, минимум, семи культурных слоев и горизонтов. В 1979 и 1981 гг. проводились разведочные работы (Н.Д. Праслов, А.Н. Рогачев, В.В. Попов). В 2003–2004 гг. исследования на памятнике проводились объединенными силами ИИМК РАН (г. Санкт-Петербург) и музея-заповедника «Костенки» (М.В. Аникович, В.В. Попов, А.Ю. Пустовалов). Заключительный этап археологического изучения памятника охватывает период с 2013 по 2020 гг. (В.В. Попов, И.В. Федюнин, А.Е. Дудин, С.Н. Лисицын). Главным итогом этого периода стало открытие и исследование остатков крупного костно-земляного комплекса Ia культурного слоя возрастом 20,5 тыс. л.н. (некалиброванных), который, в настоящее время, сохраняется в павильоне за западной фасадной стеной здания музея. Таким образом, к началу полевых работ 2023 г., в границах ОАН, выделялось до 8 культурных слоев и культурных горизонтов (Ib, Ia, II, III, IV, V, «горизонт в нижнем гумусе», «северный пункт»).

Общая вскрытая в 2023 г. площадь памятника составила 352,5 кв. м. Применялся метод исследова-

2.





3.

ния отдельными раскопами, всего их было заложено восемь, часть из которых была законсервирована для доисследования.

Основные предварительные итоги проведенных работ:

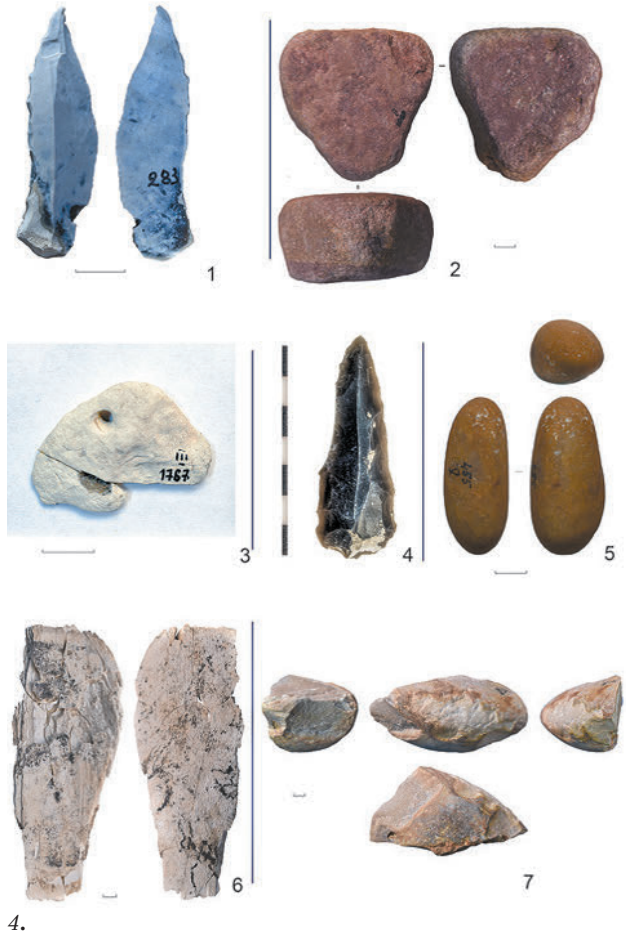
1. Впервые за многолетнюю историю исследования памятника была представлена возможность определить характер распространения культурных слоев на значительной площади западной части стоянки, где, за исключением раскопа 2014 г., исследования всего многослойного пласта культурных отложений проводились методом локальной шурфовки.

2. Было определено стратиграфическое единство объектов Ia культурного слоя и находок, которые ранее относились к слою Ib. Учитывая сырьевую и типологическую тождественность предметов каменного инвентаря, состав фаунистических остатков (абсолютное преобладание костей мамонта), можно сделать предварительный вывод о единой культурной атрибуции этих культурных слоев в единой стратиграфической привязке.

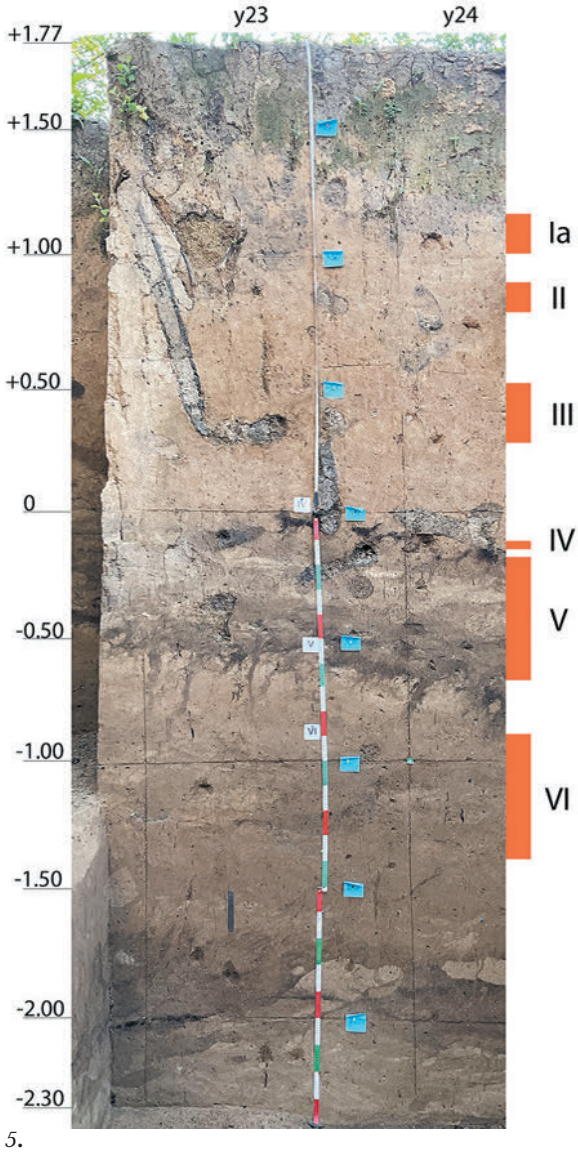
3. Выявлена мощная линза культурных остатков II культурного слоя по западному периметру исследуемой площади, что, потенциально, может указывать на наличие здесь остатков очередного (третьего по счету) жилища этого культурного горизонта.

4. Был зафиксирован факт распространения культурных остатков III культурного слоя к западу от здания музея, в верхние позиции рельефа.

5. Серьезно скорректирована ситуация с распространением в границах стоянки и стратиграфической привязки находок IV культурного слоя. В частности, в раскопах, как по южному, так и по северному склону мыса, условия залегания материала IV слоя оказались идентичными (непосредственно над «верхней гумусированной толщей»).



4.



5.


6.

6. Для V культурного слоя в «верхнем гумусе» были определены особенности его проявления в раскопах, заложенных по северному и южному склонам мыса местоположения памятника.

7. Один из важнейших результатов исследований в 2023 г. – подтверждение предположений, на основе отчетной документации прошлых лет, о наличии в границах памятника культурного горизонта (обозначен как VI культурный горизонт), залегающего ниже уровня находок V культурного слоя, который традиционно считался здесь самым древним. Важно, что в выявленных местах его локализации, удалось зафиксировать признаки наличия остаточных объектов – ям, заполненных костями животных и окрашенным красной охрой суглинком.

8. Появилась реальная перспектива системной стратиграфической корреляции профилей в пределах площади стоянки. Это важная и достаточно сложная задача, т.к., во-первых, морфологически, профили шурфов и раскопов южного и северного склонов мыса серьезно отличаются, а во-вторых, за исключением двух шурфов в юго-восточной части площади стоянки здесь не была встречена прослойка вулканического пепла – важнейшего стратиграфического и корреляционного маркера, разделяющего т.н. «нижнюю» и «верхнюю» гумусированные толщи, с которыми связаны древнейшие культурные горизонты костенковских и борщевских палеолитических памятников. С целью определения состава отложений и наличия частиц вулканического пепла в отложениях нижней части стратиграфической колонки, в Раскопе 1 (Р1) сотрудниками Института Географии РАН была отобрана серия образцов (рук. Е.А. Константинов).

9. По итогам работ получены археологические коллекции по широкому спектру культурных слоев. Общее количество отфиксированных и снятых с площадей раскопов предметов каменного инвентаря (согласно предварительной полевой описи) – 2158 (без учета подъемного материала). Количество отфиксированных и снятых фаунистических остатков – 2 140 (в том числе, и предметов обработанной кости, бивня и рога).

Предварительные результаты по итогам проведенных полевых археологических работ достаточно интересны, многогранны, в чем-то неожиданны. И, они, вне сомнений, перспективны в контексте будущего продолжения начатых в 2023 г. исследований.

1. Начальная стадия работ

2. План раскопов на стоянке Костенки 11 (Аносовка 2) в 2023 г.

3. Процесс полевых исследований

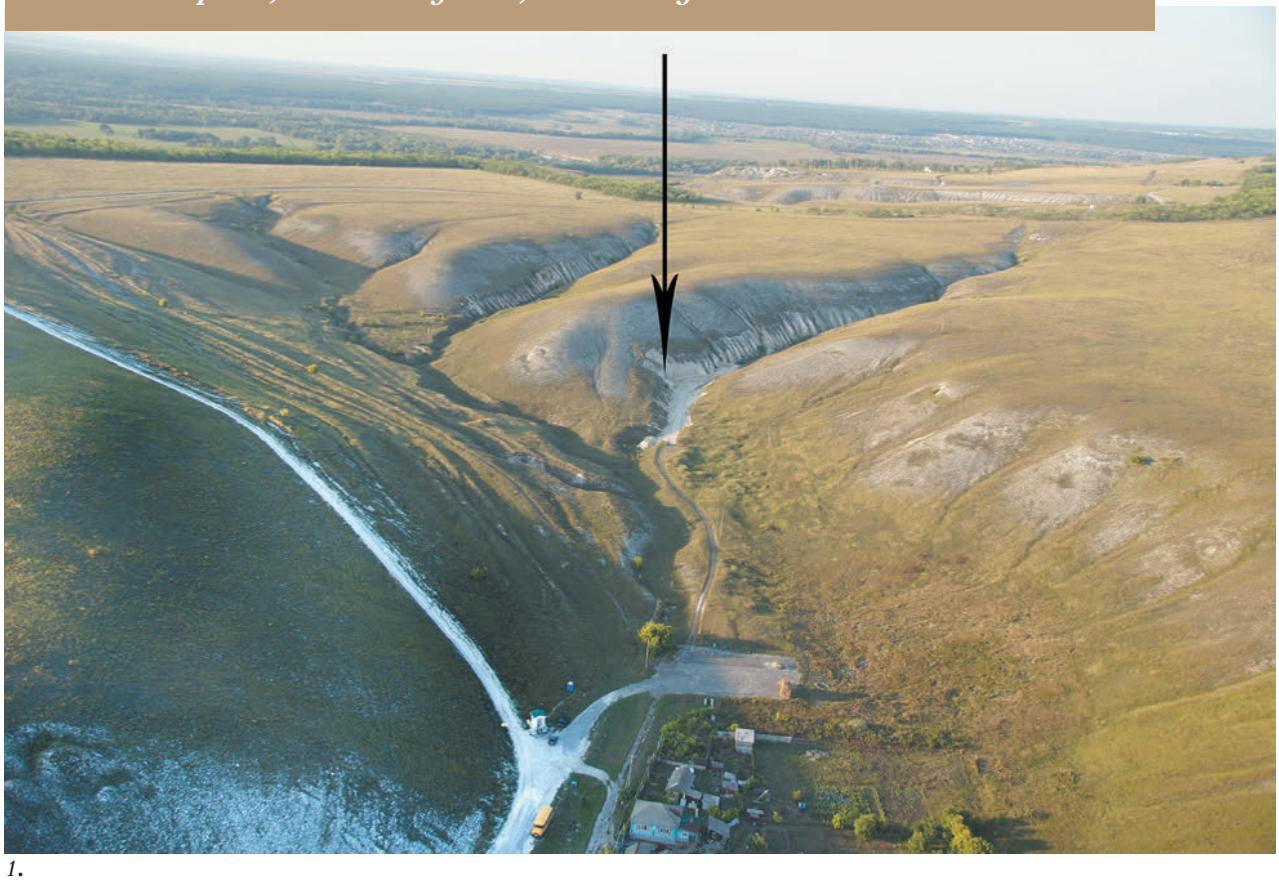
4. Находки:
1 – ножевидная пластина Ia культурного слоя; 2 – отбойник II культурного слоя; 3 – изделие из мергеля III культурного слоя; 4 – наконечник IV культурного слоя; 5 – ретушер V культурного слоя; 6 – костяная «лопаточка» VI культурного слоя; 7 – отбойник на чоппинге VI культурного слоя

5. Стратиграфия. Культурные слои (римские цифры) в северной части раскопов 2023г. (раскоп 1)

6. Объект VI культурного слоя с костями животных и красной охрой. (раскоп 5)

Археологические раскопки на верхнепалеолитическом памятнике Дивногорье 9 (2022–2023 гг.)

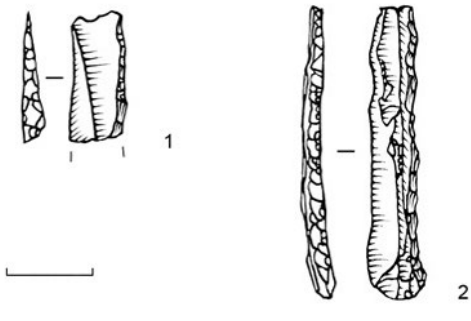
Е.Ю. Захарова, А.Н. Бессуднов, А.А. Бессуднов



1.

В соответствии с договором о научном сотрудничестве между ВГУ, ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского и музеем-заповедником «Дивногорье» и в рамках темы НИР Е.Ю. Захаровой, А.Н. Бессуднова, А.А. Бессуднова в 2022–2023 гг. были продолжены раскопки на ВОАН «Верхнепалеолитическая стоянка Дивногорье 9, место гибели древних лошадей» в Лискинском районе. Ежегодно до 20 кв. м территории памятника уничтожается интенсивными эрозионными процессами, провоцирующими расширение и углубление оврага, а также оползневыми явлениями, опасность которых потенциально возрастает за счёт усиливающихся глубоких трещин в подстилающем скальном грунте.

Археологические работы 2022–2023 гг. стали продолжением исследований предшествующих лет. Задачей являлось изучение остатков линзы культурного слоя 2 на участке к югу от Раскопа II, обозначенному как «Южная прирезка». Основное скопление слоя 2 было исследовано в ходе работ 2018–2020 гг.: на площади около 20 кв. м зафиксирована повышенная концентрация кремня (более 4 тыс. предметов), впервые для памятника выявлены остатки бытовой конструкции – кострища (Бессуднов и др., 2020).



2.

В 2022–2023 гг. слой 2 был исследован на площади 46 кв.м. В процессе работ зафиксированы единичные скопления в анатомических связках и отдельные кости дикой лошади плохой сохранности (всего – 150, на хранение передано 90), а также 32 предмета каменного инвентаря, из которых абсолютное большинство представлено дебитажем – мелкими чешуйками и осколками/отщепами (27 экз.). Изделия со вторичной обработкой представлены всего двумя предметами – микропластинками с притупленным краем, которые являются преобладающим типом орудий в скоплении второго слоя, исследованного в 2019–2020 гг.



3.



4.

На основании стратиграфии, характера и количества обнаруженных находок, можно сделать вывод о том, что в 2022 г. был исследован периферийный участок концентрации кремня, а в 2023 г. работы проведены в основании уровня концентрации кремня (предположительно, места кратковременной стоянки, основная площадь которой была изучена раскопом 2018 г.). Количественное и качественное пополнение коллекции каменного инвентаря за последние годы подтверждает ранее высказанное предполо-



5.

жение о принадлежности индустрии Дивногорья 9 и Дивногорских памятников в целом к кругу стоянок восточного эпиграветта (Бессуднов и др., 2017). При этом место неоднократного(?) забоя диких лошадей на Дивногорье 9 представляет собой достаточно редкий тип памятника в палеолите Русской равнины.



6.

Литература:

Бессуднов А.Н., Бессуднов А.А., Родионов А.М. Технико-типологическая характеристика каменного инвентаря палеолитических памятников в Дивногорье // V (XXI) Всероссийский археологический съезд. Барнаул: АлтГУ., 2017. С. 118-119.

Бессуднов А.Н., Захарова Е.Ю., Бессуднов А.А., Родионов А.М., Владимиров С.И., Сычева С.А., Гиря Е.Ю., Бурова Н.Д. Работы Дивногорской археологической экспедиции в 2018–2019 гг. // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Отв. ред.-составитель М.В. Ивашов. Липецк-Воронеж: «Новый взгляд», 2020. С. 52-56.

1. Аэрофотосъемка. Овражная система и раскоп на памятнике Дивногорье 9. Вид с юга

2. Дивногорье 9. 2022. Изделия со вторичной обработкой
1 – фрагмент микропластины с притупленным краем; 2 – микропластина с притупленным краем

3. Дивногорье 9. 2023. Раскоп II. Южная прирезка. Слой 2. Процесс работы. Вид с востока

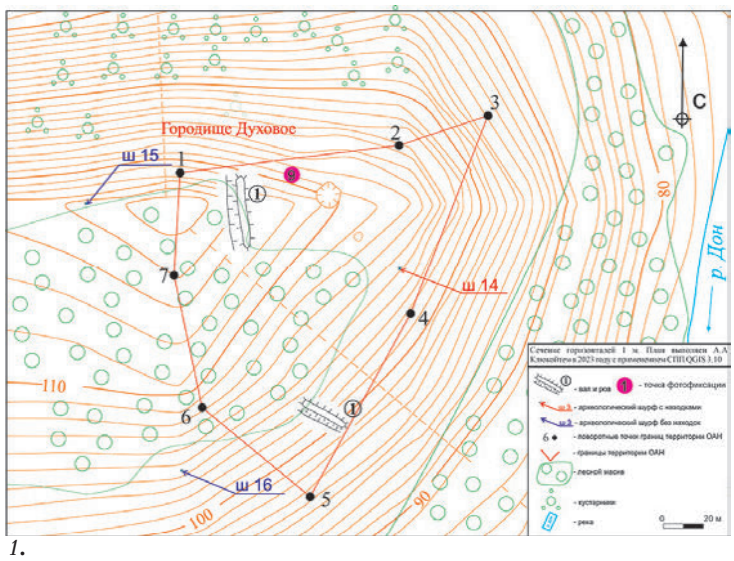
4. Дивногорье 9. 2023. Раскоп II. Южная прирезка. Процесс расчистки культурного слоя 2. Вид с северо-востока

5. Дивногорье 9. 2023. Раскоп II. Южная прирезка. Фото южного борта раскопа. Вид с севера-северо-востока

6. Дивногорье 9. 2023. Раскоп II. Южная прирезка. Основание слоя 2. Скопление костей лошади в кв. А 17-16. Вид с юго-востока

Исследования на участках газификации в Воронежской области

А.А. Клюкойть



1.

2.



3.



Разведочным отрядом ООО «Археологические исследования», осуществлялись разведочные работы на земельных участках в зоне строительства газораспределительных сетей: в х. Духовое и х. Становой в Подгоренском районе, х. Михново в Каменском районе, д. Ольшанец в Семилукском районе и х. Парточки в Нижнедевицком районе.

На всех участках объектов археологического наследия не выявлено. Однако рядом с маршрутом планируемого прохождения газопровода в х. Духовое располагается известное с 1984 г. «Городище Духовое».

Памятник выявлен экспедицией А.Т. Синюка в 1984 г, им на памятнике заложен археологический шурф размерами 4×2 м (достоверно идентифицировать место его заложения на местности не удалось). Прочих археологических работ на памятнике не проводилось. Объект располо-

жен на высоком (60 м) мысу правого берега р. Дон.

Памятник визуально выражен на местности его поверхность частично задернована, частично облесена, изобилует неровностями. Также на нем фиксируются карстовые провалы.

Валы слабо выражены, точное их местоположение на всем их протяжении без проведения раскопочных работ установить затруднительно, однако в северо-западной и юго-западной части объекта, свободной от лесной растительности, фиксируются остатки сильно расплывшихся и, видимо, частично разрушенных древних укреплений. Вал в северо-западной части памятника протянулся с севера на юг, высотой 0,4 м и шириной 3 м, ров перед ним глубиной 0,4 м и шириной 2 м. Зафиксированная длина укреплений на данном участке – 35 м. Вал в юго-западной части протянулся с северо-запада на юго-восток, высотой от 0,2 до 0,4 м и шириной 2 м, ров перед ним, сильно изрезан неровностями, глубиной 0,3 м и шириной 3 м. Зафиксированная длина укреплений на данном участке – 14 м. Вероятно укрепления имели форму полумесяца, выгнутого к полю, однако на данном этапе исследования их большая часть скрыта под лесным покровом и на местности не фиксируется. Возможно, укрепления нивелированы в процессе распашки, проводившейся на памятнике в советский период.

На объекте было заложено три археологических шурфа.



4.



5.

В шурфе на территории городища, выявлен материал: два фрагмента стенок от лепного сосуда, без орнамента. Тесто фрагментов рыхлое, в качестве примеси использован крупный песок и дресва. Фрагменты датируются периодом раннего железного века, вероятно I тыс. до н.э.

Два шурфа заложены к западу от линии укреплений и показали отсутствие археологического материала.

Форма границ территории объекта ближе к треугольной, следует за формой мыса на котором расположено городище.

Подъемный материал не выявлен.

Объект датирован первооткрывателем II–I тыс. до н.э. Работы 2023 г. подтвердили наличие материалов I тыс. до н.э.

В процессе исследования определены границы территории археологического объекта и установлено, что работы по прокладке газопровода буду проводиться на значительном удалении от объекта, не угрожая его сохранности.

1. План Городища Духовое

2. Вид на городище с северо-запада

3. Вид на городище с юго-запада

4. Вид на северный участок укреплений городища

5. Вид на северный участок укреплений городища

Исследования на участках хозяйственного освоения в Воронежской области

А.А. Клюкойть



1.



2.

Разведочным отрядом ООО ПЭЦ «Вектор», осуществлялись разведочные работы на трех земельных участках в зоне хозяйственного освоения.

Участок №1: «ПИР. Монтаж закрытых коллекторов выпуска очищенной сточной воды...» на земельных участках с кадастровыми номерами: 36:34:0505001, 36:34:0505057:1, 36:34:0000000:6891, 36:34:0504005, 36:34:0000000:6356, в г. Воронеж.

Территория обследования расположена в западной части города, на левом берегу ручья Песчаный Лог, левого притока р. Дон.

Территория обследования подвержена сильному антропогенному воздействию, в её центральной части проходит автомобильная дорога и насыпь железнодорожного полотна. Её северо-восточная часть заболочена и облесена, в юго-восточной части песок с большим количеством строительного мусора.

Участок №2 с кадастровым номером 36:34:0505051:1073 по ул. Путиловской, з/у 19 в г. Воронеж. Территория обследования расположена в западной части города, на водоразделе рр. Дон и Воронеж.

Участок подвержен сильному антропогенному воздействию: в южной его части остались фундаменты от снесенного здания морга, на территории много строительного мусора, согласно плану по нему проложены различные коммуникации.

3.





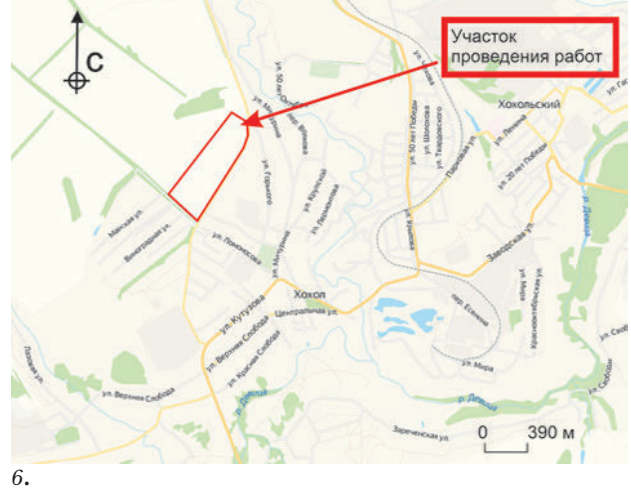
4.



5.

Участок №3, в зоне строительства водопровода по ул. Радужная и ул. Натальи Жаглиной в с. Хохол Хохольского района.

Участок обследования представляет собой несколько протяженных, параллельно расположенных линий, проектируемого водопровода вытянутых вдоль проектируемых улиц с юго-запада на северо-восток. Он расположен в восточной части села, на правом пологом берегу р. Хохол, правого притока р. Девица, в 300 м к юго-западу от реки. Участок обследования протянулся с юго-запада на северо-



6.

восток. С северо-востока он выходит на один из безымянных оврагов, примыкающих к р. Хохол по правому берегу. Участок практически полностью покрыт густой травянистой растительностью, за исключением небольшого участка в его юго-западной части, где высажены посадки и проходит асфальтированная дорога.

В ходе натурного археологического обследования данных участков объектов культурного (археологического) наследия не выявлено.

1. Участки обследования на карте Воронежской области

2. План ОАН «Культурный слой г. Воронежа» с обозначением участков проведения работ №1 и 2

3. Общий вид на участок №1

4. Общий вид на участок №2

5. Общий вид на участок №3

6. Участок проведения работ на плане с. Хохол

Раскопки ОАН «Поселение у села Гудовка» в Семилукском районе

Д.А. Ковалёв, Н.В. Крючкова



1.



2.

Археологической экспедицией ООО «Центр охранных археологических исследований» проведены охранные археологические раскопки ОАН «Поселение у с. Гудовка». Исследования проводились за счет заказчика в соответствии с требованиями раздела по обеспечению сохранности данного памятника в зоне индивидуального жилищного строительства в с. Гудовка Семилукского района.

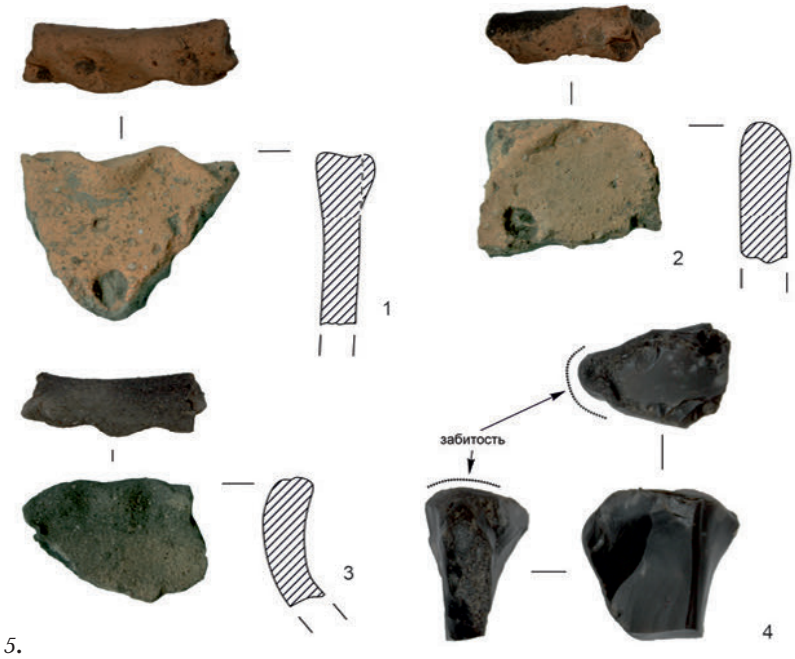
Памятник был выявлен в 1985 г. А.С. Саврасовым в ходе проведения разведки по р. Ведуга в Семилукском районе. В 2020 г. М.А. Крючковым было



3.



4.



5.

проведено археологическое обследование земельных участков под ИЖС в с. Гудовка и определены границы поселения.

Памятник четко выражен в рельефе, находится на возвышенной площадке высокого (до 10 м над поймой) мыса левого берега р. Ведуга, к северо-западу от места впадения ручья, проходящего по дну балки Чернецкий Яр, в р. Ведуга. Раскоп располагался на месте строительства жилого дома в восточной, периферийной части памятника на плавном склоне террасы. Общая площадь, изученная раскопками, составила 202,5 кв. м (рис. 1).

Мощность напластований культурного слоя в раскопе увеличивалась с северо-востока на юго-запад и составила от 0,4 до 0,55 м (рис. 2). Концентрация находок достаточно низкая. Находки относительно равномерно распределены по всей площади раскопа, при отсутствии каких-либо скоплений или обособленных структур. Средняя концентрация находок из слоя составила 0,26 находок на квадратный метр. Находки раннего железного века представлены фрагментами керамических сосудов среднедонской культурой скифского времени раннего железного века (VI – нач. III вв. до н.э.) (рис. 5, 1-2). Также обнаружена единичная находка Нового времени – ружейный кремень (XVII – кон. XIX вв.) (рис. 5, 4).

В секторе 6 на глубине около 60 см от дневной поверхности в данном участке. Было выявлено пятно округлой ямы диаметром 1,25 м, глубиной – 0,4 м от поверхности материка. Стенки ямы практически отвесные, дно плоское (рис. 4). Заполнение объекта состояло в центральной части из чернозема, ближе к краям – из вторичного светло-коричневого суглинка. В заполнении отмечались редкие включения охры и древесного угля. В результате исследования объекта обнаружены 17 фрагментов лепных сосудов раннего железного века (рис. 5, 3) и оселок из песчаника (рис. 3). На основании полученных данных, объект является хозяйственной ямой, датируется среднедонской культурой скифского времени раннего железного века (VI – нач. III вв. до н.э.).

1. Фото общего вида размеченного раскопа

2. Фото сектора 3 после зачистки материка

3, 5. Находки с площади памятника

4. Объект 1 после выборки

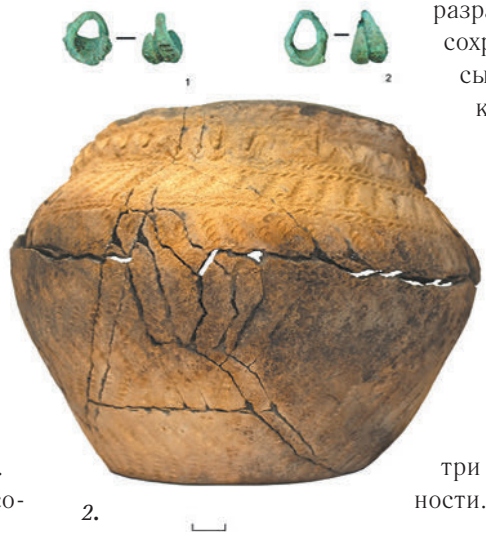
Раскопки кургана 1 ОАН «Курганная группа 2 у села Гаврильск Павловского района»

Д.А. Ковалёв, М.А. Крючков



1.

Археологической экспедицией ООО «Центр охранных археологических исследований» весной 2023 г. проводилась археологическая разведка в зоне строительства автомобильной дороги. В ходе работ в зоне строительства был выявлен ОАН «Курганная группа 2 у с. Гаврильск Павловского района» (рис. 1). Курганная группа на момент разведки состояла из двух насыпей, расположенных по линии запад-юго-запад—восток- северо-восток. Курган 1 имел диаметр 48 м и высоту 0,7 м. Курган 2 имел диаметр 44 м и высоту 0,7 м. По результатам разведки был разработан раздел по обеспечению сохранности данного ОАН, предписывающий проведение раскопок кургана 1 данного памятника.



2.

Раскопки кургана 1 проводились осенью 2023 г. Курган был разбит на шесть траншей, сориентированных с севера на юг, ширина которых по осям составила 8 м. Стратиграфические наблюдения проводились по 5 бровкам (рис. 3).

В ходе работ были обнаружены три погребения различной сохранности.



3.



4.

Погребальная конструкция погребения 1 представляла собой яму в материке подпрямоугольной формы с закругленными углами, в центре которой располагался скелет (рис. 4). Длиной стороной ориентирована по линии запад – восток. Размеры ямы 1,75×1,05 м. Края ямы покатые. Дно относительно ровное, с небольшим перепадом в 5 см. Костяк сильно фрагментирован, нарушен землеройными животными. Поза погребенного – скорченно на левом боку, ориентировка восточная. Под погребенным прослеживались фрагменты органической прослойки, подстилки. При исследовании погребения был обнаружен погребальный инвентарь из парного выпрямителя древков стрел из песчаника и лепной сосуд без своей верхней части, украшенный прочерченными линиями, поставленными под различными углами.

Погребение 2 располагалось в яме неправильной прямоугольной формы со скругленными углами. Размеры ямы 1,5×1,35 м. Края ямы отвесные. При переходе ко дну яма имела два уступа. Из погребения были получены антропологические материалы одного индивида женского пола возрастом 12–17 лет. Костяк представлен двумя фрагментами черепной крышки и несколькими фрагментами костей рук. В северо-западном углу ямы найден лепной горшок реповидной формы с горизонтальными рядами коротких шнуровых штампов, поставленных под углом. В верхней части сосуда эти орнаментальные зоны разделены горизонтальными парными шнуровыми поясами. Горло сосуда украшено одиночным волнообразным налепным валиком со скругленной спинкой (рис. 2, 3). Также, были обнаружены две медные подвески (рис. 2, 1-2).



5.

Под центральной бровкой было обнаружено погребение 3, находившееся в яме подпрямоугольной формы со скругленными углами, в центре которой располагался скелет погребенного мужчины возрастом 35–39 лет. Размеры ямы 1,6×1,65 м. Края ямы практически отвесные, с небольшим подбоем в нижней части. Поза погребенного – скорченно на левом боку, череп обращен на юго-восток. Погребальный инвентарь представлен кремневым отщепом и выпуклой костяной кольцевой пряжкой с линзовидным сечением и выступающим бортиком вокруг основного отверстия и небольшим боковым дополнительным отверстием (рис. 5).

Все погребения относятся к посткатакомбной бабинской культуре эпохе бронзы (XXII–XVIII вв. до н.э.), что дает основание связывать с ними и время сооружения кургана.

1. Общий вид памятника

2. Находки из погребения 2

3. Процесс раскопок кургана 1

4. Погребение 1

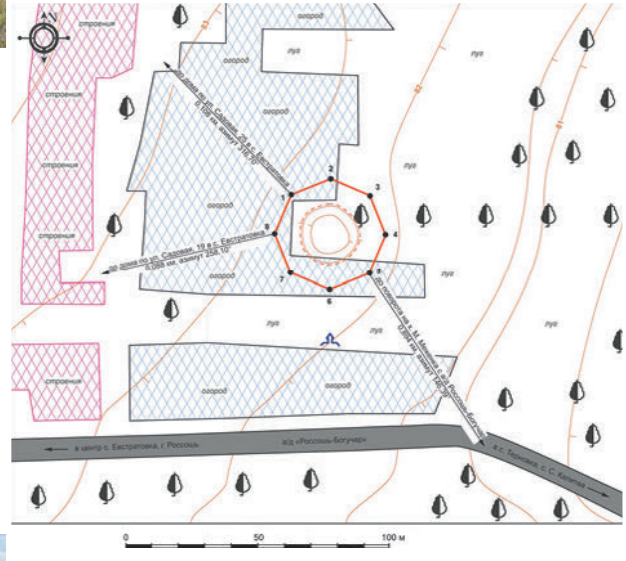
5. Костяная пряжка из погребения 3

Археологическое обследование участков под хозяйственное освоение

Д.А. Ковалёв, И.В. Федюнин, М.А. Крючков, Н.В. Крючкова



1.



2.



3.

Экспедицией ООО «Центр охранных археологических исследований» проводились археологические разведки на территориях, отводимых под хозяйственное освоение. В ходе работ в Россошанском, Павловском, Новохоперском, Новоусманском и Хохольском районах были выявлены пять новых памятников археологии и для 12 было проведено обследование для уточнения границ.

В ходе обследования под строительство системы мелиорации у с. Новая Калитва Россошанского района был обследован ОАН «Стеценково могильник курганный», выявленный Т.Ю. Березуцкой в 1990 г. Высота курганов варьируется от 0,3 до 0,8 м, диаметр – от 18 до 44 м. Также путем шурфовки были определены границы четырех поселенческих памятников в правобережье р. Дон вблизи с. Новая Калитва – «Поселение 2 у с. Новая Калитва (Андроновское-1)», «Поселение 3 у с. Новая Калитва (Андроновское-2)», «Поселение 4 у с. Новая Калитва (Андроновское-3)» и «Поселение 5 у с. Новая Калитва (Андроновское-4)» (рис. 1). При шурфовке бы-



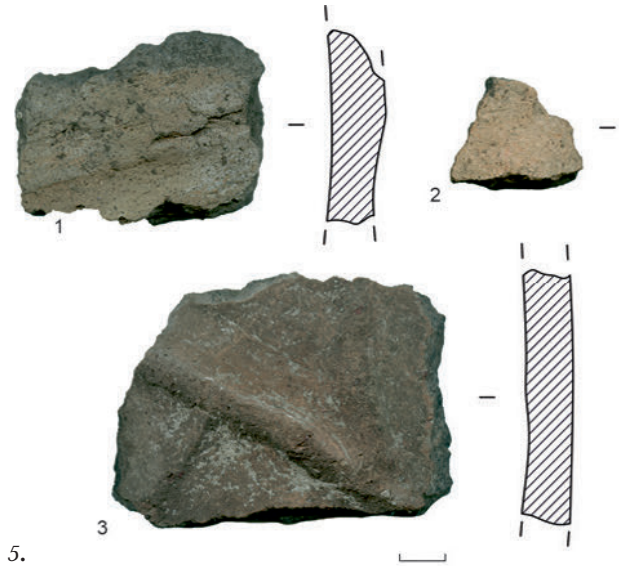
4.

ли обнаружены материалы эпохи бронзы и нового времени (рис. 5).

В ходе обследования под строительство системы мелиорации вблизи с. Евстратовка Россошанского района были выявлены три новых одиночных кургана вблизи данного села и определены границы ОАН «Евстратовка. Курган» (рис. 3), «Терновка. Курган» и «Курганная группа 1 у с. Терновка». Данные памятники расположены на водоразделе р. Черная Калитва и р. Малая Меженка. Предварительно датируются эпохой бронзы – средневековьем.

В Хохольском районе было проведено уточнение границ ОАН «Поселение у х. Кукуев» и «Поселение 2 у с. Семидесятное» (рис. 4). Оба памятника располагаются в левобережье верховья р. Девица и выявлены А.П. Медведевым в 1990 г. Для определения границ каждого из памятников было заложено по пять шурфов. Границы устанавливались по топографии местности и шурфам, не содержавшим археологического материала.

В ходе разведки в Павловском районе у южной окраины г. Павловск был выявлен ОАН «Курганная группа 3 у г. Павловск Павловского района». Курганная группа состоит из пяти насыпей, выстроенных в цепочку с северо-запада на юго-восток. Все курганы распахиваются, высота насыпей от 0,5 до 1 м, диаметры – от 20 до 44 м.



5.

В Новоусманском районе было проведено уточнение границ ОАН «Поселение у с. Отрадное». Для определения границ памятника были заложены шесть шурфов, два из которых показали наличие археологического материала эпохи бронзы. Обследование показало, что слой памятника переотложен и сильно поврежден – по его территории проходит асфальтированная дорога, в центральной части установлена насосная станция, а в одном из шурфов найдено большое количество современного мусора (рис. 3).

В Новохоперском районе на территории, отводимой под строительство комбикормового завода, выявлен ОАН «Одиночный курган 1 у р.п. Новохоперский Новохоперского района». Памятник расположен в 1 км к югу от р.п. Новохоперский. Высота насыпи 0,7 м, диаметр 32 м. В 2024 г. планируется проведение раскопок данного памятника.

1. Фото общего вида ОАН «Поселение 5 у с. Новая Калитва (Андроновское-4)»

2. Топографический план ОАН «Евстратовка. Курган»

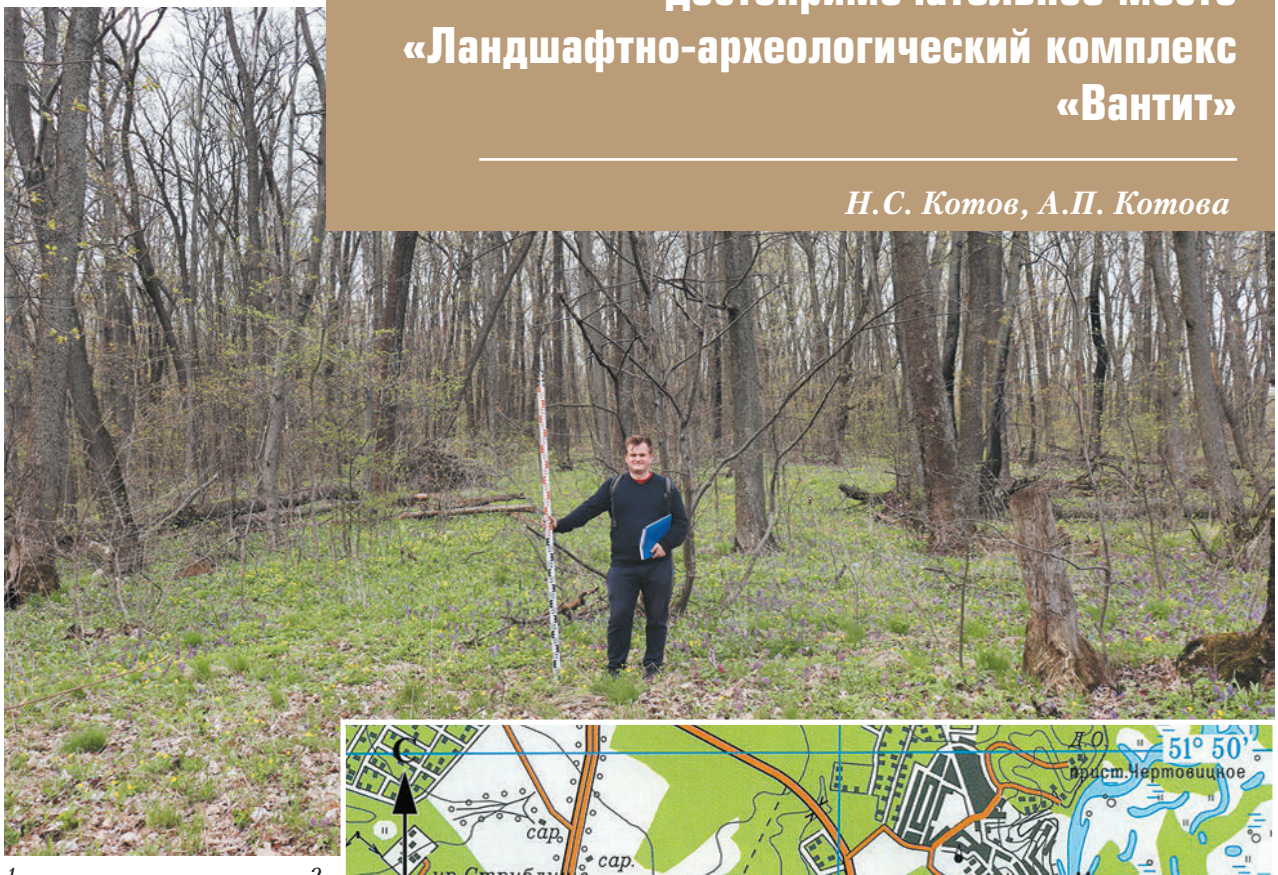
3. Фото раскопанного шурфа 2 на территории ОАН «Поселение у с. Отрадное»

4. Фото общего вида ОАН «Поселение 2 у с. Семидесятное»

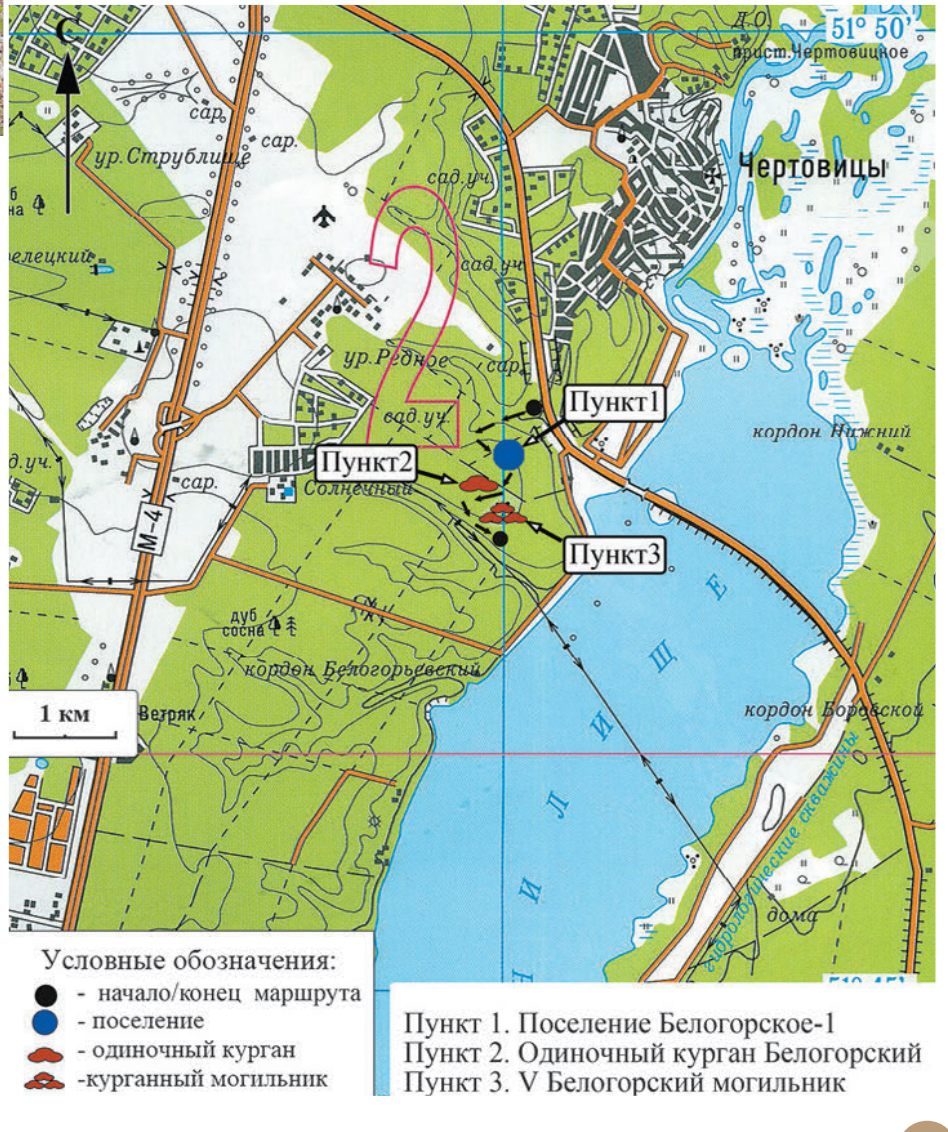
5. Находки с ОАН «Поселение 5 у с. Новая Калитва (Андроновское-4)»

Разведка на ОКН регионального значения достопримечательное место «Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит»

Н.С. Котов, А.П. Котова



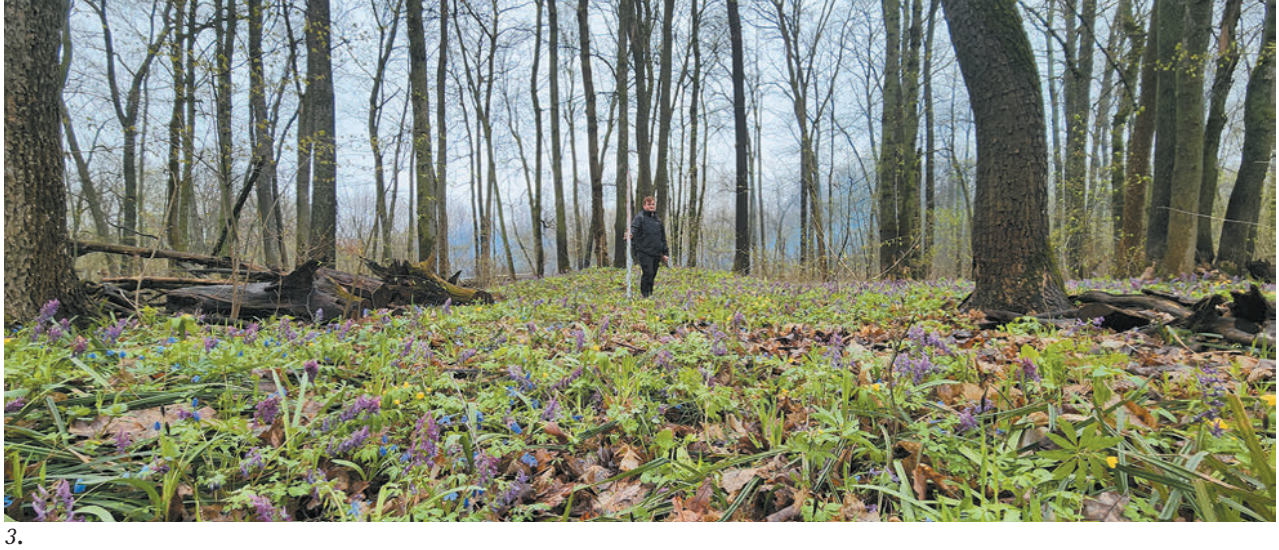
1.



2.

Экспедицией АУК ВО «Государственная инспекция историко-культурного наследия» была проведена археологическая разведка на территории объекта культурного наследия регионального значения Достопримечательное место «Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит». Для детального исследования было принято решение выбрать северную часть достопримечательного места: от северной границы до II Белогорского могильника (рис. 2).

Маршрут разведки имел протяженность 3 км, площадь исследуемого участка составила около 0,1 кв. км. В результате разведки было обследовано три объекта археологического наследия. Из них два – Одиночный курган



3.



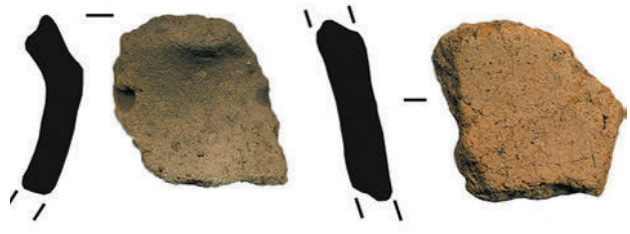
4.

Белогорский, V Белогорский могильник – открыты впервые; повторно обследован один пункт – Поселение Белогорское 1.

По архивных данным поселение располагалось в 1 км севернее III Белогорского могильника в обрыве мыса перед Чертовицким логом (рис. 1). В 1962 г. А.Н. Москаленко был обнаружен материал эпохи раннего железного века. Последующие исследователи не смогли подтвердить его местоположение, поэтому в настоящей разведке была проведена работа по локализации и определению границ поселения.

В процессе археологических полевых работ была произведена детальная шурфовка (было заложено девять археологических шурфов размерами 1×1 м), в результате которой было уточнено местоположения памятника. В шурфах был обнаружен культурный слой, материал которого относится к эпохе раннего железного века (рис. 5).

Погребальные памятники, выявленные в данной разведке, были обнаружены в результате «сплошного», пешего исследования местности между Поселением Белогорское 2 и II Белогорским могильником (памятники обследованы Томилиным Д.А. в 2022 г.).



5.

Одиночный курган Белогорский находится на поросшей лесом возвышенности правобережной террасы р. Воронеж, его диаметр 10,51 м, высота 0,53 м (рис. 3).

V Белогорский могильник насчитывает пять насыпей (высота насыпей от 0,42 до 0,7 м), благодаря густому лесному массиву, в значительной степени «прячущему» памятник, на могильнике нет видимых следов повреждений (рис. 4).

В результате археологической разведки в 2023 г. проведено изучение территории в северной части достопримечательного места регионального значения «Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит». Названия и нумерация памятников даны в соответствии с начатой А.Д. Пряхиным нумерацией. Кроме этого, было локализовано местоположение, определены границы, снят современный топографический план Поселения Белогорское-1, открытого А.Н. Москаленко в 1962 г.

Проведенные работы показали, что несмотря на активное изучение достопримечательного места «Вантит» в 1990-е гг., исследования на данной территории не перестали быть актуальными.

1. Поселение Белогорское-1. Общий вид

2. Маршрут разведки

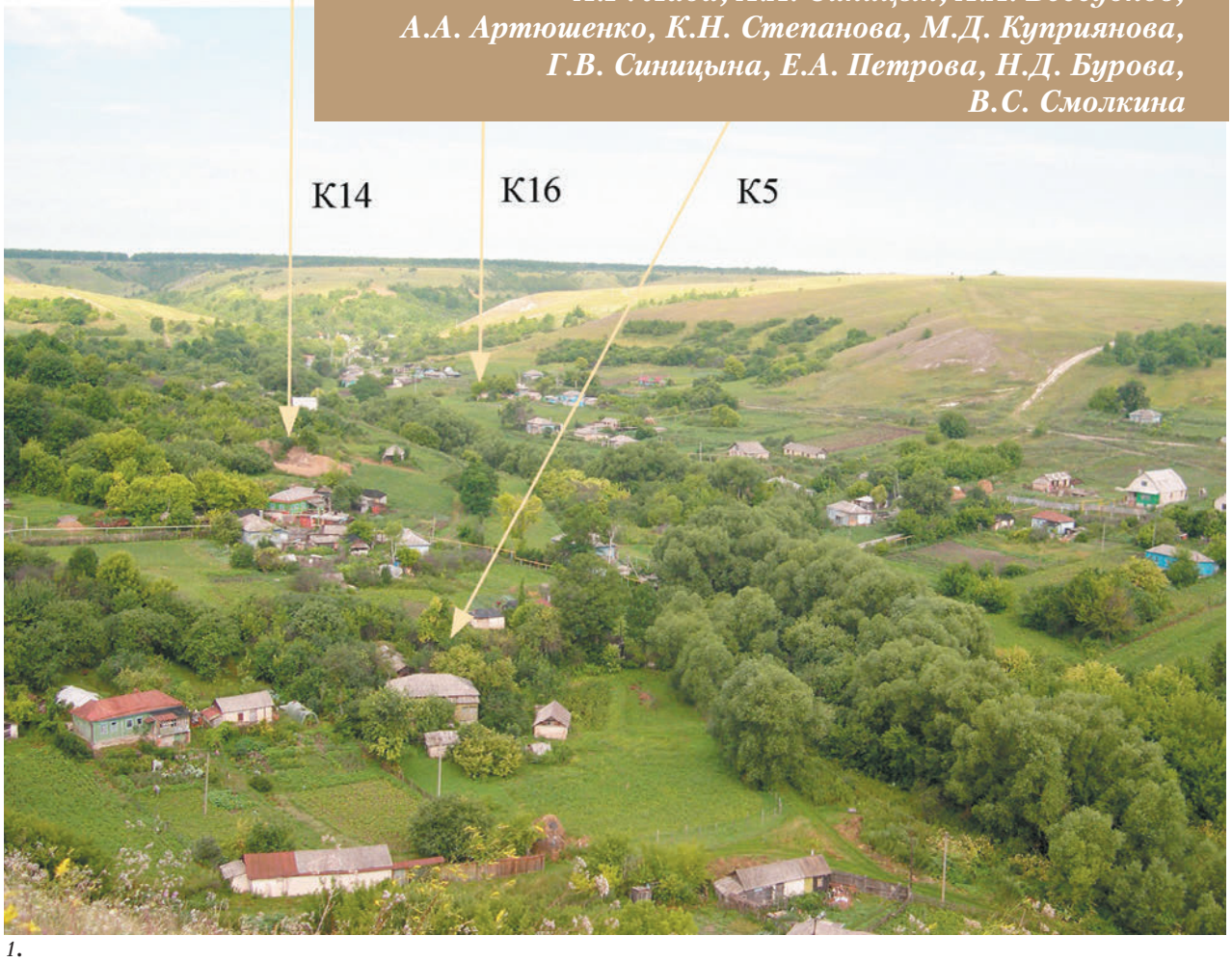
3. Одиночный курган Белогорский. Общий вид

4. V Белогорский могильник. Курган 2

5. Поселение Белогорское-1. Находки, шурф 2, пласт 1

Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН

А.Р. Лада, А.А. Синицын, А.А. Бессуднов, А.А. Артюшенко, К.Н. Степанова, М.Д. Куприянова, Г.В. Синицына, Е.А. Петрова, Н.Д. Бурова, В.С. Смолкина



1.

Костенковской археологической экспедицией ИИМК РАН были продолжены раскопки на многослойных верхнепалеолитических стоянках Костенки 14 (Маркина гора) и Костенки 17 (Спицынская).

Полевые работы на Костенках 14 определяются широким кругом проблем изучения каждого культурного слоя, в первую очередь, связанных со структурой поселений. Раскопки 2023 г. явились продолжением работ 2022 г., когда из-за большого объема земляных работ на западном склоне мыса, участок II культурного слоя был законсервирован для доследования. В 2022 г. на участке площадью около 6 кв. м было зафиксировано наличие сплошной линзы красной охры подпрямоугольной формы, на основе чего возникло предположение о наличии органической основы (шкура, циновки...), способствующей сохранению линзы в компактном виде (Синицын и др., 2023). Отбор образцов на решение этого вопроса входил в число основных задач раскопок 2023 г. Общая площадь вскрытого участка составила немногим менее 24 кв. м. За пределами линзы подпрямоугольной формы наблюдалось большое количество разрозненных линз охры разного размера, конфигурации и насыщенности, явно в смещенном относительно первоначального положения состоянии.

Раскопки II культурного слоя 2023 г. подтвердили наблюдения 2022 г. о наличии двух стратиграфических уровней: верхнего, с выраженными признаками склонового смещения с выше расположенных участков, и нижнего, залегавшего in situ, но с признаками локальных нарушений. Коллекция кремневого инвентаря, полученного из II культурного слоя (130 единиц расщепленного кремня) включает единичные скребки специфического облика, скребла, остроконечники при подавляющем преобладании продуктов первичного расщепления.

Наиболее интересными оказались раскопки IVw культурного слоя, залегавшего под вулканическим пеплом. На исследованной ранее площади (2011, 2013, 2015 гг.) было установлено наличие округлой жилой или бытовой конструкции диаметром около 4 м с очагом в центре и ямы, в 2 м ниже по склону от нее, заполненной кухонными отходами. Сходная с ней по составу находок линза уходила под юж-



2.



3.

ную стенку раскопа 2015 г. Раскопом 2023 г. было вскрыто ее продолжение.

Яма диаметром немногим более 1 м, глубиной до 25 см была заполнена сизо-серым иловатым гидроморфным суглинком с большим количеством культурных остатков. Также как в случае с II культурным слоем здесь выделялись два уровня залегания находок: верхний (IVw1) в слоистых отложениях с явными признаками склонового смещения, и нижний (IVw2) в сизо-сером суглинке, максимально концентрированном в заполнении ямы, не исключено, за счет разложения большого количества органического материала в ее заполнении. Обращает на себя внимание наличие в яме большого количества костей



4.



5.

зайца, часто в анатомических связках до 5–7 костей, с преобладанием костей конечностей. По предварительным подсчетам в заполнении ямы было зафиксировано наличие не менее 19 особей животного. Сопровождающий материал (фаунистические остатки, кремни, охра) ничем, кроме повышенной концентрации, не отличался от остатков культурного слоя за пределами ямы. Явных признаков искусственного характера ямы в процессе раскопок установлено не было, также, как и для ямы, раскопанной в 2015 г. Заключение о использовании человеком естественных западин для складирования отходов жизнедеятельности сложилось как наиболее вероятное, хотя участие антропогенового фактора в их формировании также остается очевидным, в первую очередь на основании «избирательного» состава находок из их

6.





7.



8.

9.



заполнения. Решение этого вопроса можно связывать с продолжением исследования, поскольку раскопом 2023 г. была вскрыта только половина ямы и получен ее выразительный разрез.

Кремневый инвентарь из двух уровней залегания IVw культурного насчитывает 350 единиц при преобладании отходов первичного расщепления. Немногочисленный набор орудий полностью соответствует составу коллекции из предыдущих раскопок. Особо следует отметить наличие полутора десятка подвесок из раковин пресноводных моллюсков с пробитым отверстием для подвешивания.

Аналитическая база исследования Костенок 14 по материалам 2023 г. получила развитие в двух направлениях: (1) предварительное исследование образцов охры, отобранных монолитами для проверки предположения о наличии органической основы, показало наличие древесных волокон в образце из II культурного слоя, а в двух образцах из IVw слоя зафиксировано повышенное (в одном в четыре раза относительно других) содержание валового фосфора, свидетельствующее об искусственном генезисе «с добавлением органики, скорее всего животного генезиса» (А.А. Гольева, ИГ РАН), т.е., скорее всего шкуры; (2) на основании образцов из нижней части разреза, отобранных при участии в полевых работах проф. А.В. Русакова (Институт Наук о Земле СПбГУ), М.Д. Куприяновой осуществлена серия палеопочвенных анализов, результаты которых позволили констатировать существенные отличия почвы, вмещающей IVw культур-



10.



11.

ный слой в западной части памятника, от почвы с культурным слоем IVb на восточном склоне мыса. Проблемы корреляции археологического материала обоих, таким образом, получила новые данные, значение которых требует специального обсуждения

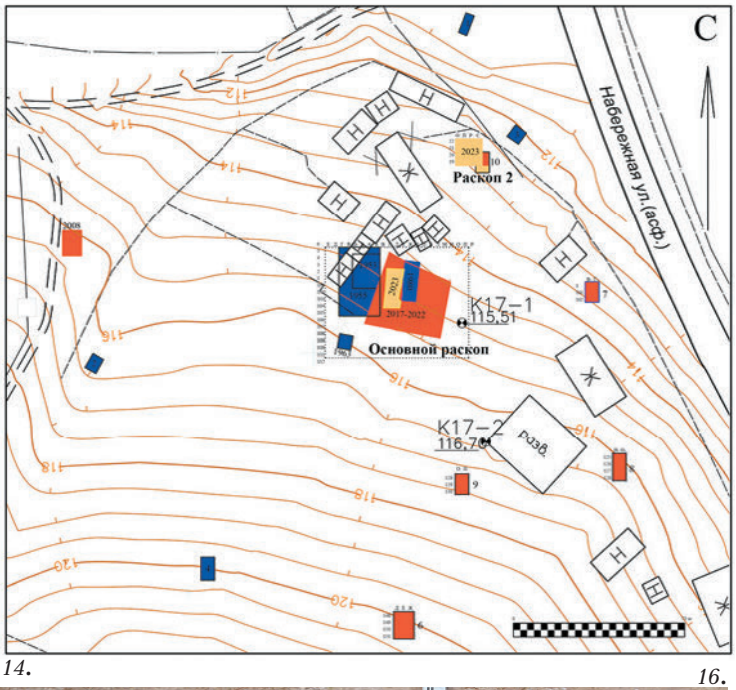
В 2023 г. работы на Костенках 17 велись на двух участках: основном раскопе, где был изучен участок II культурного слоя между раскопами П.И. Борисковского 1955 г. и Н.Д. Праслова 1982 г., а также был заложен раскоп 2 на месте разведочного шурфа № 10, где в 2022 г. были обнаружены новый куль-

12.





13.



14.



16.



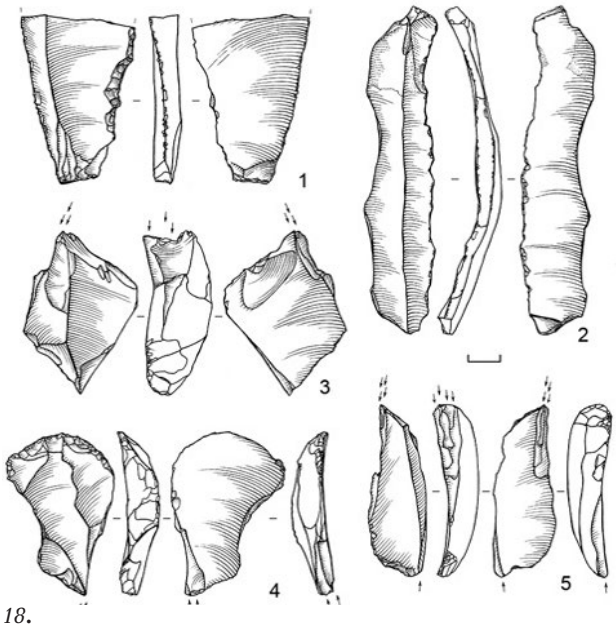
15.

турный слой в отложениях верхней гумусированной толщи (названный «In») и богатый находками, в том числе, неординарными, участок II культурного слоя (Бессуднов и др., 2023; Синицын и др., 2023).

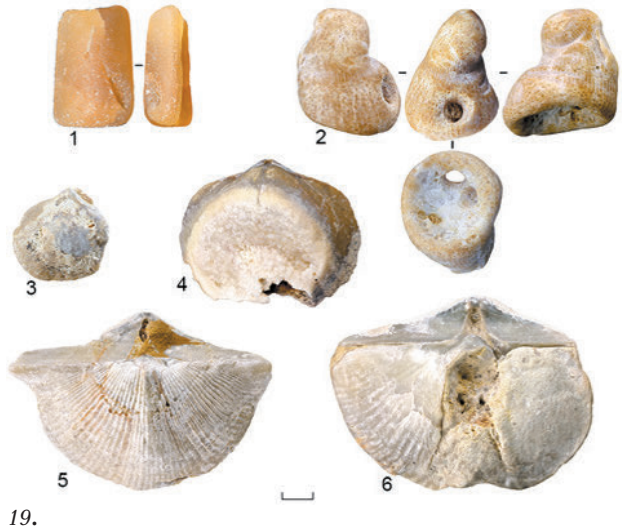
II культурный слой в основном раскопе был исследован на площади около 20 кв. м. Вскрытый участок был относительно слабо насыщен находками, что подтверждает наблюдения П.И. Борисковского (1963) об уменьшении концентрации находок в юго-восточном направлении раскопа 1955 г. Культурные остатки были равномерно распределены по исследованной площади, никаких конструктивных элементов не зафиксировано. Судя по растащенным по небольшому склону древней поверхности анатомическим связкам костей животных (лошади, мамонта), культурный слой слегка смещен в ЮВ направлении, в сторону русла оврага, исследованному в раскопах 2018 и 2021 гг. (Бессуднов и др., 2021).



17.



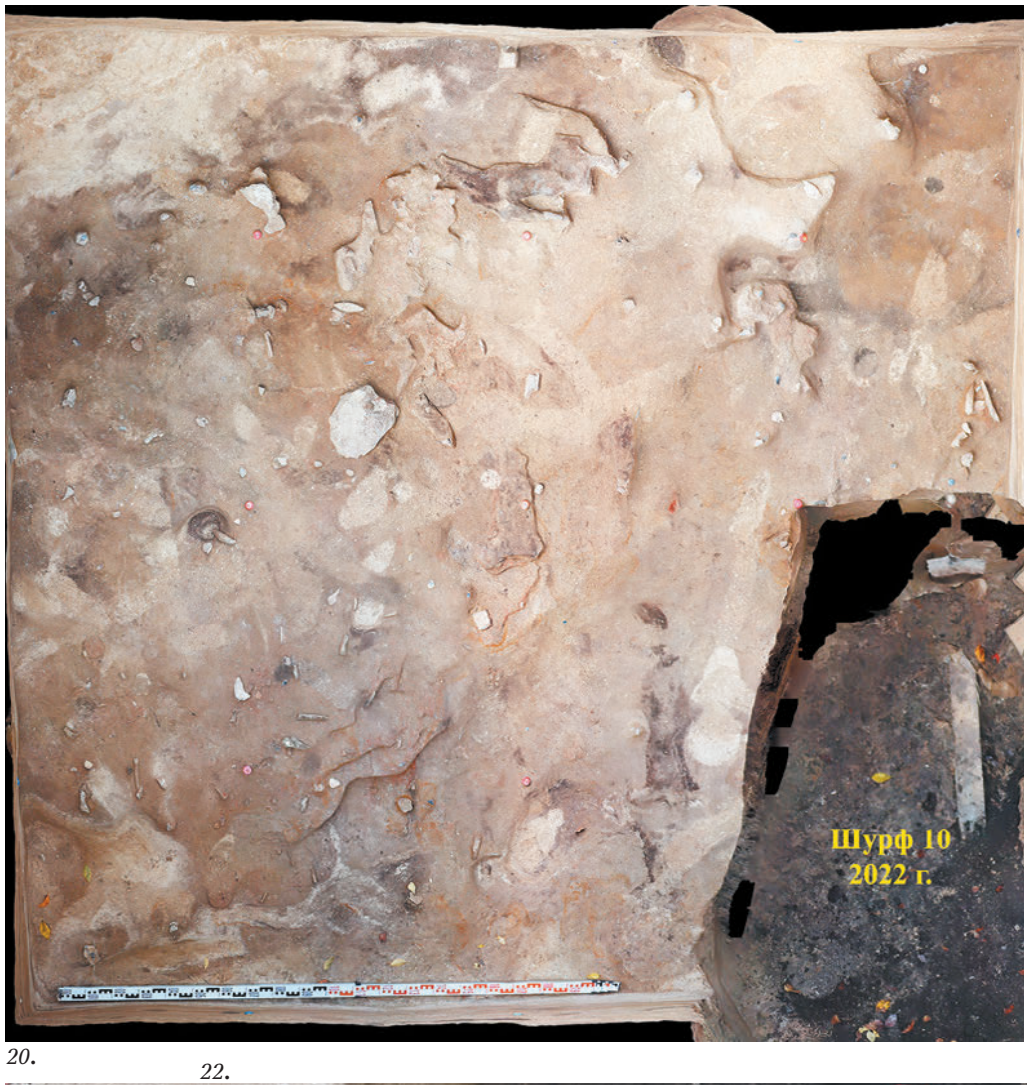
18.



19.

Изделия со вторичной обработкой в коллекции 2023 г. представлены традиционными ретушными резцами, которые служили нуклеусами для получения микропластинок, скребками, пластинами с ретушью. Коллекция украшений из основного раскопа пополнилась одним предметом: чашечкой коралла мелового периода с просверленным отверстием. Примечательно, что на внутренней поверхности чашечки имеется пробное недоделанное отверстие — такое же, как на чашечке коралла из раскопок П.И. Борисковского. Помимо подвески/нашивки на вскрытом участке были найдены и другие окаменелости без модификации, которые рассматриваются как объекты собирательства диковинок древними людьми (манупорты), поскольку они не являются частью балочного делювия в Костенках. Это полупрозрачный фрагмент ростра белемнита без меловой «рубашки» и четыре спирифера из девонских отложений с перламутровой поверхностью. В исходном состоянии девонские брахиоподы с Рудкинского местонахождения имеют бурую матовую поверхность, возможно, блеск находок из II слоя — результат их очистки от «рубашки» обитателями стоянки. В промывке также найдены трубка полихеты, мельчайшие фрагменты белемнитов (2 экз.) и окаменевших кораллов (1 экз.), что может считаться свидетельством обработки окаменелостей на территории стоянки.

Работы в северной части стоянки были в первую очередь обусловлены обнаружением в разведочном шурфе № 10 (2022 г.) ранее неизвестного культурного слоя в отложениях верхней гумусированной толщи. Характер культурного слоя и состав находок существенно отличались от классического I культурного слоя, залегающего в сходной стратиграфической позиции в основном раскопе. Несмотря на небольшое количество предметов (около 30 экз.), наличие в коллекции 2022 г. каменного инвентаря треугольного наконечника с вогнутым основанием,



20.



21.

22.

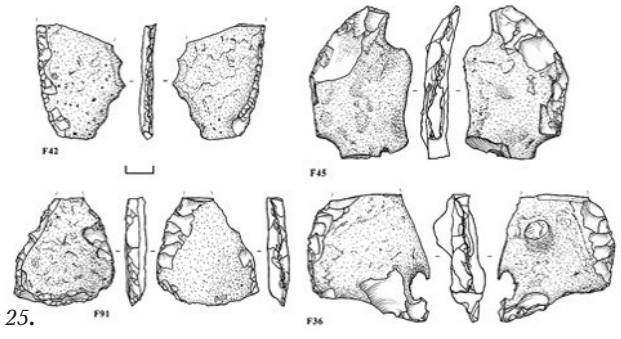




23.



24.



25.



26.



27.

фрагментированных бифасиальных изделий и сколов вторичного утончения указывало на возможную принадлежность индустрии стрелецкой культуре (Синицын и др., 2023). С целью изучения нового слоя и пополнения коллекций к востоку от шурфа 10 был прирезан раскоп № 2.

В 2022–2023 гг. в этой части стоянки была вскрыта 6-метровая толща с аналогичной основному раскопу последовательностью отложений. Существенным отличием является строение и мощность ВГТ: в северной части мыса она спрессована и трудно поддается членению на прослойки при максимальной мощности 0,6 м, в то время как в основном раскопе она состоит из трех (в некоторых местах четырех) четко выделяемых подгоризонтов и достигает мощности 1,8 м (Бессуднов и др., 2021).

За 2022–2023 гг. общая исследованная площадь In слоя составила 20 кв. м, в юго-восточной части шурфа 2022 г. находок не было. Культурный слой представлен фаунистическими остатками, каменным инвентарем, включая мелкие отщепы и чешуйки, кусочками древесного угля. На некоторых участках встречаются тонкие зольно-углистые пятна и линзы красной охры, часто неправильной формы, ориентированные в соответствии с уклоном древней дневной поверхности. Каких-либо хозяйственно-бытовых конструкций не зафиксировано. Поверхность залегания находок имеет падение в юго-восточном направлении, интенсивность которого резко возрастает с линии кв. 20, достигая угла 30–40°. Культурный слой явно смещен, однако не переотложен, что в первую очередь подтверждается наличием анатомических связей костей животных и ремонтажем каменных изделий.



28.



29.

Коллекция каменного инвентаря культурного слоя In, численность которой в результате работ 2023 г. достигла ~700 экз., сочетает «верхнепалеолитический» и «архаичный» компоненты, что в костенковских индустриях считается характерной особенностью двух культур — стрелецкой и городцовской (Рогачев, Аникович, 1984; Sinitsyn, 2014 и др.). «Архаичный» компонент представлен свидетельствами плоскостного расщепления, преобладанием отщепов и плиток в качестве заготовок, наличием бифасиальных изделий и контекста их производства, обушковым ножом и серией «грубых» орудий, включая плитки с частично двусторонне обработанными лезвиями. «Верхнепалеолитический» включает немногочисленные свидетельства пластинчатого и микропластинчатого расщепления (включая нуклеус кареноидной формы), скребки, долотовидные изделия и пластины с ретушью. Костяной инвентарь представлен узким стержнем из бивня мамонта подокруглого сечения, серией бивневых заготовок, а также костяной лопаточкой городцовского типа с обломанным основанием. Помимо этого, в коллекции имеются два кусочка мергеля (?) с параллельными насечками. Сочетание в слое In Костенок 17 характерных для городцовской и стрелецкой культур первичной и вторичной техник обработки кремня, а также типов изделий (включая «руководящие ископаемые» — наконечник с вогнутым основанием и костяную лопаточку городцовского типа) ставит на первый план решение проблемы гомогенности материала, хотя и нельзя исключать полностью необходимость корректировки современных представлений о последовательности развития верхнепалеолитической культуры в Костенках.

Также в шурфе 10 был доследован участок II культурного слоя на площади 2 кв. м, оставленный в ходе полевого сезона 2022 г. под ступеньку для выкида грунта. Как и в прошлом году культурный слой был густо насыщен красной охрой, которая концентрируется как отдельными пятнами, так и залегает дисперсно. Плотность находок по сравнению с основным раскопом гораздо выше и достигает 400 экз. на квадрат включая чешуйки (т.е. почти в пять раз превышает количество находок на квадрат в основном раскопе). Помимо богатой коллекции каменного инвентаря, при разборке культурного слоя были обнаружены отщепы из бивня мамонта и фрагмент костяного лощила. Небольшой по площади участок оказался довольно богат на находки украшений и манупортов, подчеркивая единство комплекса, вскрытого во II слое основного и нового раскопов. Среди новых находок — два просверленных белемнита и один мелких фрагмент с шероховатой матовой поверхностью, девонские спирифер и ортоцерас, пять



30.

1. Костенки. Верховья Покровского лога. Положение Костенок 5, Костенок 14 и Костенок 16

Костенки 14

2. Верх II культурного слоя

3. II культурный слой. Рабочий момент

4. Основание II культурного слоя

5. II культурный слой. Охра

6. IVw1 культурный слой

7, 8. IVw2 культурный слой

9. IVw2 культурный слой. Деталь

10. Западина IVw2 культурного слоя в разрезе западной стенки

11. Подвески из раковин пресноводных



31.

небольших фрагментов кораллов. Спирифер хотя и не имеет явных признаков обработки кроме перламутрового блеска, был найден в составе локального скопления красной охры и предметов из кремня и бивня.

P.S. Уже второй год подряд находки белемнитовых украшений случаются в один и тот же день – 6 сентября, и команде показалось справедливым учредить в эту дату День белемнита, следуя традициям археологических экспедиций.

Исследования выполнены при поддержке гранта РНФ № 20-78-10151 и частично в рамках выполнения ФНИ ГАН «Древнейшие обитатели Севера Евразии: расселение человека в каменном веке, технологии производства» (FMZF-2022-0019).

Литература:

Бессуднов А.А., Синицын А.А., Диннис Р., Артюшенко А.А., Лада А.Р., Степанова К.Н., Малютина А.А., Бессуднова М.А., Петрова Е.А., Дука Е. Костенки 17 (ст. Спицына): новые данные о стратиграфии, хронологии и условиях залегания культурных слоев // Stratum plus. № 1. 2021. С. 163-198.

Бессуднов А.А., Степанова К.Н., Артюшенко А.А., Лада А.Р., Куприянова М.Д., Петрова Е.А., Малютина А.А., Смолкина В.С., Синицын А.А. Основные направления нового этапа работ на палеолитической стоянке Костенки 17 (Спицынская) // Рогачевские чтения: труды музея-заповедника «Костенки». Вып. 3. Ред. И.В. Шершень. Воронеж: «Пресс-Бургер», 2023. С. 83-95.

Синицын А.А., Бессуднов А.А., Лада А.Р., Артюшенко А.А., Степанова К.Н., Куприянова М.Д., Синицына Г.В., Малютина А.А., Петрова Е.А., Бурова Н.Д, Смолкина В.С., Царицына А.Р. 2023. Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2022. Отв. Ред.-сост. – М.В. Ивашов. Липецк, Воронеж: «Новый взгляд», 2023. С. 92-102.

Рогачев А.Н., Аникович М.В. Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // Палеолит СССР / под ред. П.И. Борисковского. М.: Наука, 1984. С. 162-271.

Sinitsyn A.A. L'Europe orientale // Otte M. (dir.). Néandertal/Cro-Magnon. La rencontre. Arles: Errance. 2014. P. 189-220.

моллюсков из IVw2 культурного слоя

Костенки 17

12. Основной раскоп. Процесс работы

13. Основной раскоп. Положение второго культурного слоя в нижней гумусированной толще

14. Положение раскопов и шурфов. Желтым отмечена исследованная площадь в 2023 г.

15. Основной раскоп. II культурный слой. Челюсти волка. Вид с северо-востока

16. Основной раскоп. II культурный слой. Скопление фаунистических остатков у южной стенки. Вид с севера

17. Основной раскоп. Общий вид на находки II культурного слоя. Вид с юга

18. Каменный инвентарь II культурного слоя: 1 – фрагмент пластины с ретушью; 2 – пластина; 3, 5 – ретушные резцы спицынского типа; 4 – скребок-резец

19. Основной раскоп. II культурный слой. Окаменелости: манупорты (1, 3-6) и украшение из чашечки коралла (2)

20. Раскоп 2. Общий вид на расчищенные находки Ip культурного слоя. Вид с юга

21. Раскоп 2. Ip культурный слой. Бивневый стержень

22. Раскоп 2. Процесс разборки Ip культурного слоя

23. Раскоп 2. Ip культурный слой. Деталь. Вид с запада

24. Раскоп 2. Ip культурный слой. Костяная лопаточка городцовского типа in situ. Вид с юга

25. Раскоп 2. Ip культурный слой. Частично двусторонне обработанные изделия на плитках кремня

26. Раскоп 2. Ip культурный слой. Кусочки мергеля (?) с параллельными насечками

27. Раскоп 2. Ip культурный слой. Костяная лопаточка городцовского типа

29. Раскоп 2. II культурный слой. Деталь. Вид с востока

28. Раскоп 2. II культурный слой. Просверленные белемниты in situ. Вид с северо-востока

30. Раскоп 2. II культурный слой. Окаменелости: украшения (1, 2) и манупорты (3-6). 1, 2 – ростры белемнитов, двустороннее сверление, 3, 4 – кораллы; 5 – ортоцерас; 6 – спирифер

31. Раскоп 2. Общий вид на расчищенные находки II культурного слоя. Вид с севера

Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Воронежской области

А.А. Остапенко, А.Е. Остапенко, Н.Г. Рябчевский, В.В. Скинкайтис



1.

ООО «Археологическая мастерская» проведены археологические разведки на участках хозяйственного освоения в г. Воронеже, а также в Бобровском, Бутурлиновском, Калачеевском, Кантемировском, Лискинском, Новоусманском, Рамонском, Россошанском, Хохольском районах (рис. 4).

На территории Воронежа обследовано четыре землеотвода. В Центральном районе города разведка выполнена на участке, отводимом под строительство железнодорожной станции «Динамо» на перегоне «Берёзовая Роща – Воронеж1». Заложен 1 шурф размерами 2×1 м. В Левобережном районе обследован участок на территории дрожжевого завода «САФ-НЕВА» на пересечении ул. Волгоградской и Димитрова. Заложено 2 шурфа размерами 2×1 м. В Железнодорожном районе обследована территория частного домовладения по ул. Грибоедова, д. 40 (заложен 1 шурф размерами 2×1 м) и земельный участок площадью около 42 га, отводимый под комплексную жилую застройку между левым берегом Воронежского водохранилища и ул. Богатырской (адрес: ул. Изыскателей, 219А, В; заложено 44 шурфа размерами 1×1 м). Памятники археологии при разведках в г. Воронеже не выявлены.

В Бобровском районе обследован участок на территории бывшей нефтебазы на северной окраине г. Боброва по адресу: ул. 25 лет Октября, д. 124. Заложено 3 шурфа размерами 2×1 м, выполнена зачистка обнажения протяженностью 2 м. Памятники археологии не выявлены.

В Бутурлиновском районе разведка проведена по трассе водопроводных сетей проектируемого микрорайона «Мичуринец». Заложено 5 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.



2.

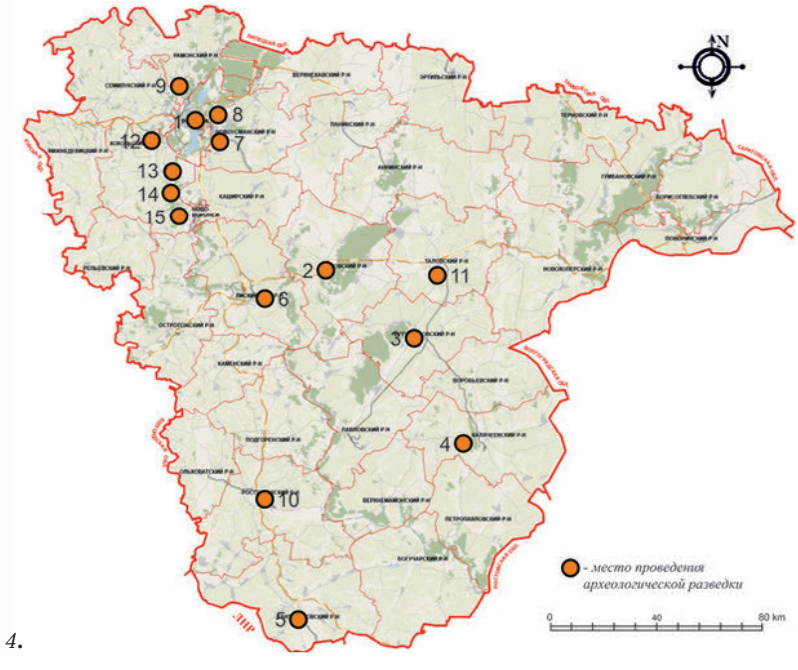
В Калачеевском районе разведка выполнена на участке строительства водозабора на северо-восточной окраине с. Хрещатое. Заложено 2 шурфа размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Кантемировском районе разведка выполнена в центральной части районного поселка Кантемировка на участке по адресу: ул. Пугачева, 23а, уч. 1. Заложен 1 шурф размерами 2×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Лискинском районе разведка проведена на площадке действующих очистных сооружений г. Лиски, расположенных в 1 км к западу от жилой застройки с. Нижний Икорец. Заложено 28 шурфов размерами 1×1 м и 1 шурф размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.



3.



4.

В Новоусманском районе проведено 2 разведки. Первая выполнена на площадке, отводимой под строительство складского комплекса вблизи пос. Нечаевка. Заложено 11 шурфов размерами 1×1 м. Вторая – по трассе распределительного газопровода в поселке Маклок. Заложено 6 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Рамонском районе на территории с. Новоживотинное проведено 2 разведки. Первая выполнена на участке, отводимом под строительство дома культуры по ул. Механизаторов, д. 11. Заложено 2 шурфа размерами 1×1 м. Вторая – на площадке, предназначенной для строительства складского комплекса, в 1,5 км к северо-востоку от жилой застройки села. Заложено 58 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Россошанском районе выполнено 3 разведки по трассам реконструкции канализационных коллекторов. Две трассы протяженностью 1,9 и 2,6 км проложены в центральной части г. Россоши, еще одна – от территории комплекса АО «Минудобрения» на юго-восточной окраине Россоши до каскада прудов-накопителей в среднем течении балки Бабка (приток Черной Калитвы). В общей сложности в ходе 3 разведок заложено 15 шурфов размерами 1×1 м и 5 шурфов размерами 2×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Таловском районе разведки выполнены по трассам проектируемых сетей водоснабжения в поселках 1-го, 2-го и 3-го участков института им. Докучаева. В общей сложности заложено 12 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Хохольском районе обследовано 40 землеотводов. Из них 1 представляет собой земельный участок, отводимый под здание промышленного назначения на северной окраине пос. Опытной Станции ВНИИК, 39 – это объекты газификации (38 частных домовладений и 1 производственный объект), расположенные на территории сс. Костёнки, Борщёво, Архангельское и х. Маслов Лог в границах достопримечательного места «Костёнско-Борщевский историко-культурный археологический комплекс» (рис. 1). В связи с этим в шурфах, не показавших при вскрытии чернозема признаков культурного слоя, выполнялся контрольный прокоп плейстоценовых отложений до глубины 3 м от дневной поверхности (рис. 2). Памятники археологии каменного века обнаружены не были. При этом в с. Архангельское повторно обследован ОАН «Поселение Архангельское 1», относящийся к воронежской культуре эпохи бронзы XXV–XX вв. до н.э., среднедонской культуре скифского времени V–IV вв. до н.э. и русской культуре нового времени XVIII–XIX вв.

1. Участок обследования по ул. 50 лет Октября в с. Архангельское. Вид с запада-юго-запада

2. Северная стенка шурфа, заложенного на участке по адресу с. Костенки, ул. Кирова, д. 34. Вид с юга

3. Участок обследования по Кирова, 34 в с. Костенки. Вид с севера

4. Участки работ на карте Воронежской области

Археологические исследования на «Поселении Архангельское 1» в Хохольском районе

А.А. Остапенко, А.О. Голышкин, А.П. Никитин



1.



2.



3.

ООО «Архмастерская», ООО «Археологический парк «Аргамач» и Государственный археологический музей-заповедник «Костенки» провели исследования на выявленном объекте археологического наследия «Поселение Архангельское 1», расположенном в северо-восточной части с. Архангельское Хохольского района в границах достопримечательного места «Костёнско-Борщевский историко-культурный археологический комплекс» (рис. 2).

ОАН «Поселение Архангельское 1» открыт весной в 2023 г. А.О. Голышкиным при обследовании земельных участков с кадастровыми номерами 36:31:0300005:183 и 36:31:0300005:199, расположенных по ул. Калинина, д. № 4/1 и № 12/2 в с. Архангельское Хохольского района (Голышкин, 2023; 2023а). Уточнение границы территории памятника археологии выполнялось в том же году А.П. Никитиным (2023) и А.А. Остапенко (2023).

В ходе разведок А.О. Голышкина, А.П. Никитина и А.А. Остапенко в границах памятника археологии заложено 11 шурфов, из которых 3 шурфа размерами 2×2 м и 8 шурфов размерами 2×1 м.

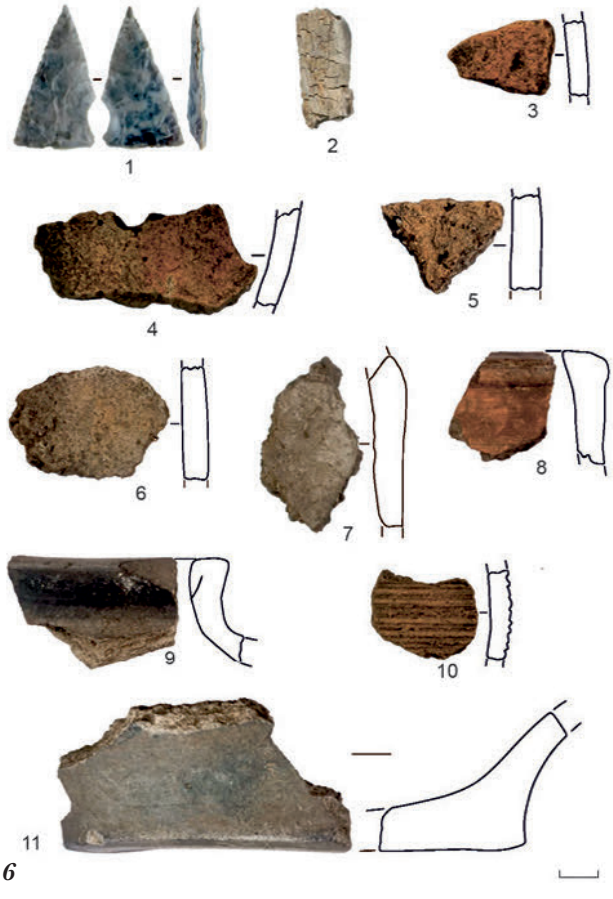
Памятник археологии занимает склон правого берега искусственного канала (правый приток р. Голышовка – правый приток р. Дон), в 1,035 м к северо-востоку от церкви Николая Чудотворца с. Архангельское, в 2,31 км к северу от объекта археологического наследия «Архангельское (Голышовское) городище», в границах кадастрового квартала 36:31:0300005. В балтийской системе высот отметки



4.



5.



6

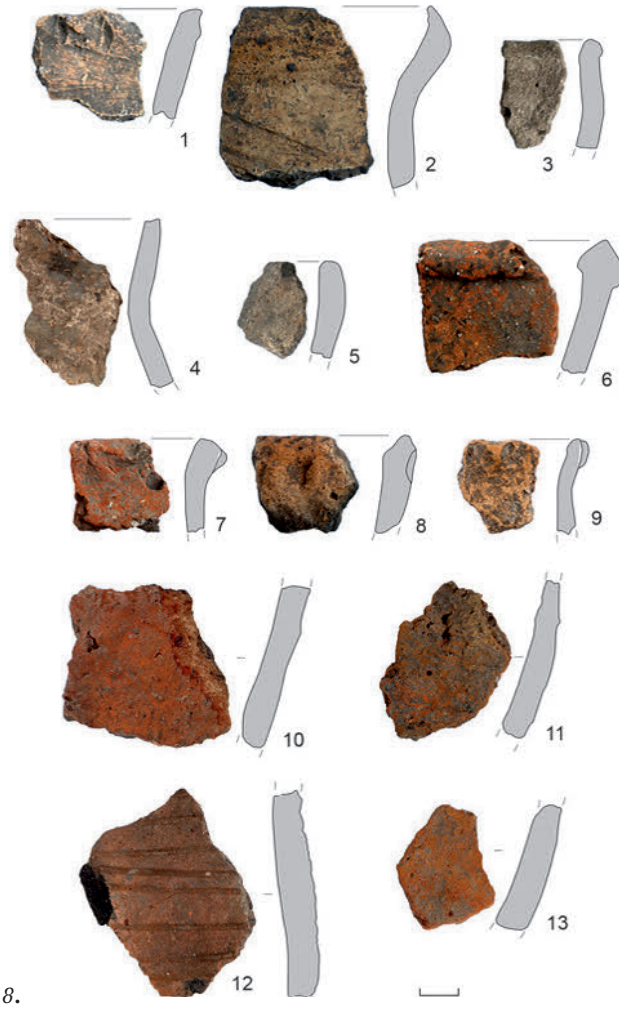
поверхности территории памятника археологии колеблются от 88 до 93,5 м (рис. 1, 4).

Территория поселения занята жилой и хозяйственной застройкой с. Архангельское, огородами (рис. 1, 4). Поселение с юга на север пересекает покрытая щебнем автодорога, проложенная по ул. Калинина. От нее в западном направлении отходит асфальтированная автодорога по ул. Садовая.

При работах А.О. Голышкина, А.П. Никитина и А.А. Остапенко получены материалы воронежской культуры эпохи бронзы XXV–XX вв. до н.э., среднедонской культуры скифского времени V–IV вв. до н.э., русской культуры нового времени XVIII–XIX вв. Наиболее выразительные находки связаны со среднедонской культурой скифского времени (рис. 3, 5-6, 8-9). Отметим находку кремнёвого наконечника, который может быть отнесен к палеолитическому времени (рис. 6, 1). Он найден в черноземе в переотложенном состоянии вместе с лепной керамикой. Наконечник принесен на территорию памятника в эпоху бронзы или в скифское время и не связан с соответствующим ему культурным слоем.



7.



8.

Мощность почвенного горизонта в границах памятника археологии составляет от 1,0 до 1,6 м. Археологические находки встречаются с уровня 1-го пласта и до предматерикового горизонта включительно. При этом в верхней части культурного слоя они залегают в переотложенном состоянии, что маркировано кирпичной и меловой крошкой, камнями, современным бытовым мусором, которые встречаются на уровне 1-го и 2-го пластов, а на отдельных участках (например, в западной части раскопа 1 вблизи дома № 14 по ул. Калинина) – до уровня 3-го и 4-го пластов (0,6–0,8 м от дневной поверхности). В пределах огородов верхняя часть почвенного слоя распахана. Материк представлен светло-коричневым суглинком, прорезанным кротовинами.

В ноябре 2023 г. под руководством А.А. Остапенко на поселении были проведены спасательные археологические раскопки на участке газификации дома № 14 по ул. Калинина. Площадь исследованной территории составила 31,75 кв. м, в том числе в границах землеотвода – 30 кв. м. Увеличение площади раскопа связано с прирезками, выполненными после выхода на материк с целью полного исследования объектов (ям), попавших в раскоп частично.

В культурном слое обнаружена коллекция из 81 фрагмента лепной керамики, в том числе 9 венчиков, 9 днищ, 63 стенки, обломков пряслица и льячки. Большая часть находок датируется среднедонской культурой скифского времени V–IV вв. до н.э. При этом в керамической серии выделяется не менее 5 фрагментов, относящихся к воронежской культуре эпохи бронзы XXV–XX вв. до н.э. Находки залегают преимущественно на уровне 4–7-го пластов. Наблюдается концентрация керамики в восточной части раскопа в районе хозяйственного сооружения, маркированного объектами 1 и 2 – ямами диаметром около 1,9 м и глубиной до 0,3 м от материка (рис. 7).

Ямы, аналогичные выявленным в раскопе, известны на памятниках скифского времени на Верхнем и Среднем Дону. На поселении Титчиха, распо-

ложенном в 12 км к юго-востоку от с. Архангельского, обнаружено две близкие по размерам ямы (Меркулов, 2021, с. 19, рис. 13, 1, 3). Еще три таких же объекта известны в материалах раскопок поселения Ксизово 17 вблизи Задонска (Обломский, Разуваев, 2009, с. 177, рис. 2, 2, 4, 5). Четыре аналогичные ямы открыты на Большом Сторожевом городище при раскопках 1987–1988 гг. (Меркулов, 2018, с. 22). Интерпретируются они как остатки хозяйственных сооружений.

Поселение Архангельское 1 перспективно для полномасштабных археологических исследований, однако его раскопки затрудняются размещением на территории памятника современной застройки с. Архангельское.

Литература

Голышкин А.О. Проект 10-23АП-ОСВОАН «Обеспечение сохранности выявленного объекта археологического наследия «Поселение Архангельское 1». Земельный участок с кадастровым номером 36:31:0300005:183, расположенный по адресу: Воронежская область, Хохольский район, с. Архангельское, ул. Калинина 4/1. Аргамач-Пальна, 2023 // Архив управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области.

Голышкин А.О. Проект 11-23АП-ОСВОАН «Обеспечение сохранности выявленного объекта археологического наследия «Поселение Архангельское 1». Земельный участок с кадастровым номером 36:31:0300005:199, расположенный по адресу: Воронежская область, Хохольский район, с. Архангельское, ул. Калинина 12/2. Аргамач-Пальна, 2023а // Архив управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области.

Никитин А.П. Заключение по результатам работ по определению границы объекта археологического наследия при формировании документации на выявленные объекты археологического наследия «Поселение Архангельское 1» Хохольского района Воронежской области. Воронеж, 2023 // Архив управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области.

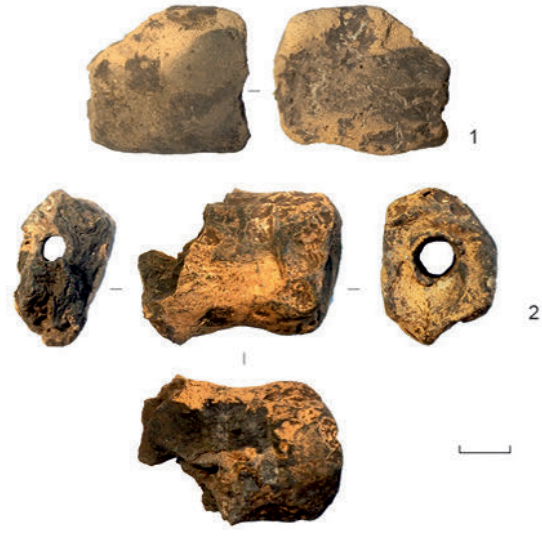
Меркулов А.Н. Материалы скифского времени городища Большое Сторожевое из раскопок 1987–1988 гг. // История: факты и символы. № 4 (17). 2018.

Меркулов А.Н. Поселение скифского времени у хутора Титчиха на Среднем Дону. Воронеж, 2021. 108 с.

Обломский А.М., Разуваев Ю.Д. Материалы скифского времени с верхнедонского поселения Ксизово 17 // Археологические памятники Восточной Европы: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 13. Воронеж, 2009.

Остапенко А.А. Отчет об археологической разведке в границах достопримечательного места «Костёнско-Борщевский историко-культурный археологический комплекс» в Хохольском районе Воронежской области в 2023 г. Воронеж // Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1.

Остапенко А.А. Раздел по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия «Поселение Архангельское 1» проекта «Газопровод-ввод к жилому дому № 18/1 по ул. Калинина в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области». Воронеж, 2023а // Архив управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области.



9.

Остапенко А.А. Раздел по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия «Поселение Архангельское 1» проекта «Газопровод-ввод к жилому дому № 14 по ул. Калинина в с. Архангельское Хохольского района Воронежской области». Воронеж, 2023б // Архив управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области.

1. Поселение Архангельское 1. Вид с высоты птичьего полета с юго-запада

2. Ситуационный план ОАН «Поселение Архангельское 1»

3. Шурфы 3, 4, 7 (А.П. Никитин). Находки. 1-7 – керамика скифского времени (1 – шурф 3; 2-5 – шурф 4; 6-7 – шурф 7)

4. Поселение Архангельское 1. Вид с высоты птичьего полета с севера-северо-запада

5. Шурф 1 (А.А. Остапенко). Находки. 1-2, 4-6 – лепная керамика скифского времени; 3 – лепная керамика эпохи бронзы

6. Шурф 1 (А.О. Голышкин). Находки. 1 – наконечник из камня; 2 – кость животного; 3, 4 – Лепная керамика эпохи бронзы; 5-7 – лепная керамика скифского времена; 8-11 – русская круговая керамика нового времени

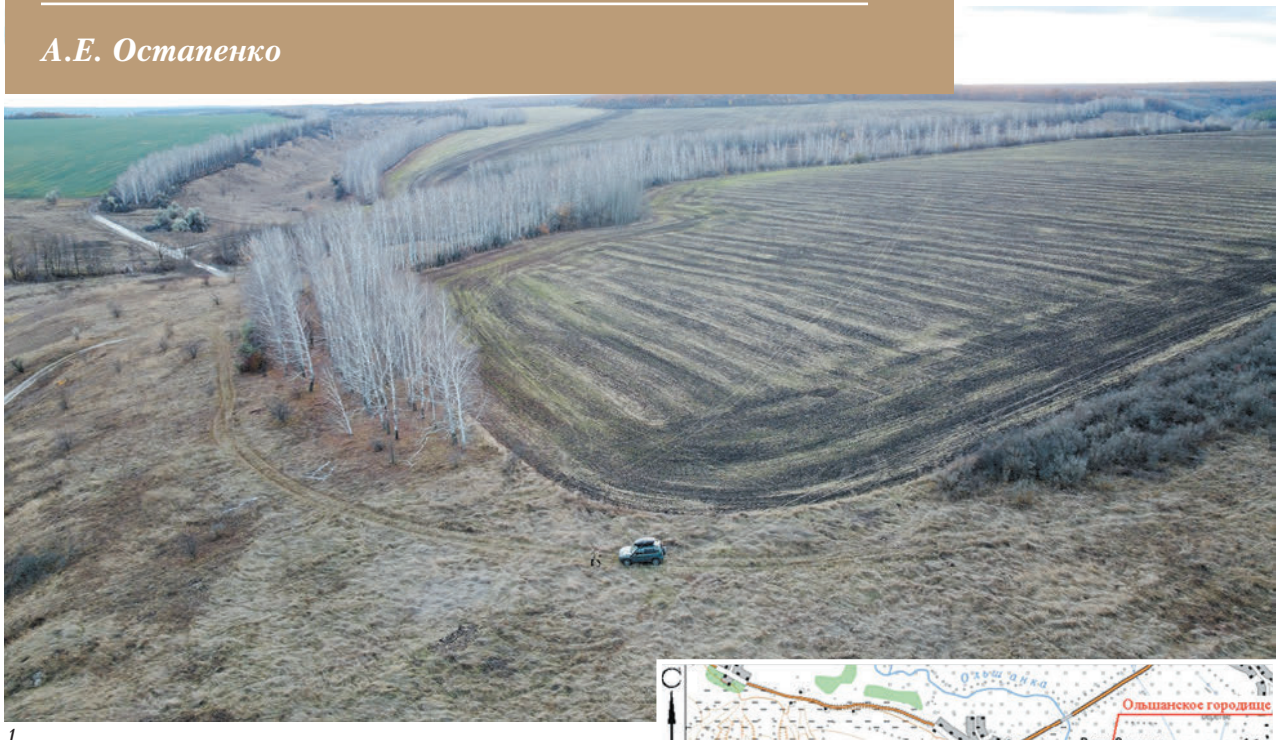
7. Раскоп 1. Объекты 1 и 2 после выборки заполнения. Вид с востока

8. Раскоп 1. Находки. 1-7, 9-11, 13 – керамика скифского времени; 8, 12 – керамика эпохи бронзы (1-2 – пл. 4; 3-5 – пл. 5; 6-9 – пл. 6; 10-11 – об. 1; 12-13 – об. 2)

9. Раскоп 1. Находки. 1 – фрагмент пряслица бочонковидного керамического (пл. 8); 2 – фрагмент льячки керамической (пл. 7)

Археологическая разведка в Острогожском районе

А.Е. Остапенко



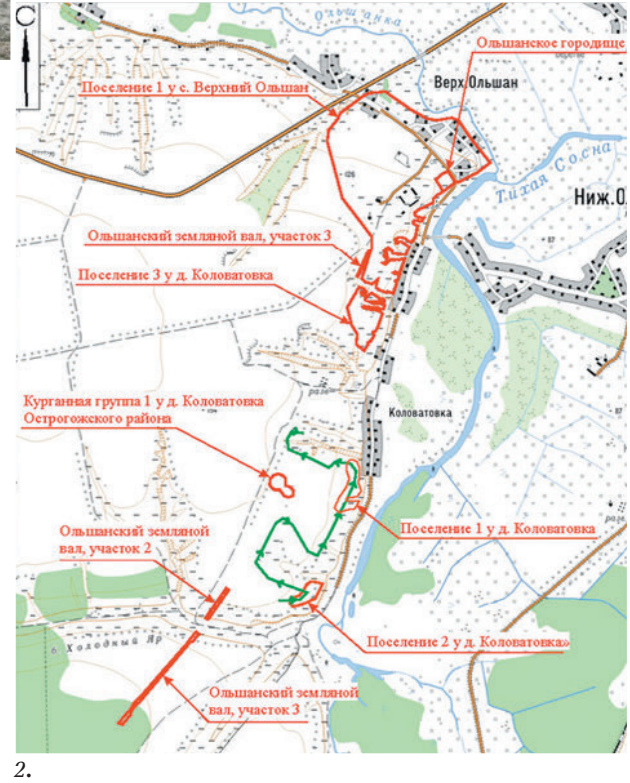
1.

ООО «Археологическая мастерская» проведена археологическая разведка в Острогожском районе по левому берегу р. Тихая Сосна вблизи д. Коловатовка.

Маршрут разведки протяженностью 2,7 км проходил по левому берегу р. Тихая Сосна на землях Ольшанского сельского поселения Острогожского района Воронежской области от границы Воронежской и Белгородской областей до южной окраины дер. Коловатовка Острогожского района Воронежской области (рис. 2).

Задачей работ являлось обследование объектов археологического наследия «Поселение 1 у д. Коловатовка» и «Поселение 2 у д. Коловатовка» для уточнения сведений о границах распространения, мощности и насыщенности культурного слоя. Указанные памятники археологии выявлены в 1991 г. И.М. Симоновым (Симонов, 1991). Локализованы в ходе наших работ 2021 г. (Остапенко, 2021).

На объекте археологического наследия «Поселение 1 у д. Коловатовка» заложено 18 шурфов размерами 2×1 м, в том числе в его границах – 8 шурфов. Границы территории памятника уточнены. Культурный слой в виде чернозема, распаханного на основной площади в верхней части (около 0,3 м), слабо насыщен материалом. Его мощность составляет от 0,25 до 0,9 м. Памятник датируется среднедонской культурой скифского времени V–IV вв. до н.э. и салтово-маяцкой культурой VIII–X вв. (рис. 3-4). Кроме того, обнаружен один фрагмент керамики с орнаментом в виде вдавлений, напоминающий посуду воронежской культуры эпохи бронзы XXV–XX вв. до н.э. (рис. 4, 5).

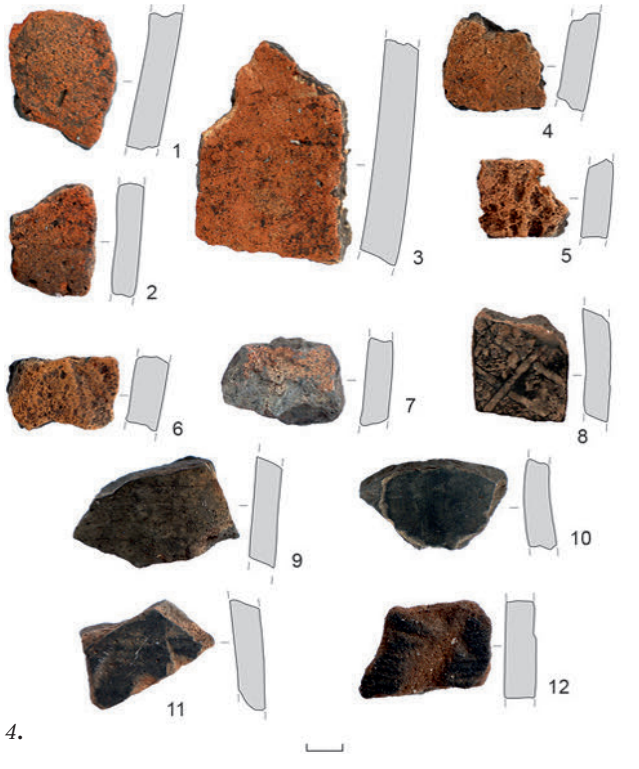


2.

На объекте археологического наследия «Поселение 2 у д. Коловатовка» заложено 12 шурфов размерами 2×1 кв. м, в том числе в его границах – 6 шурфов. Границы территории памятника уточнены. Культурный слой в виде чернозема, распаханного на основной площади в верхней части (около 0,3 м), слабо насыщен материалом. Его мощность составляет от 0,25 до 0,65 м. Памятник датируется среднедонской культурой скифского времени V–IV вв. до н.э. (рис. 1, 5).



3.



4.



5.

1. Поселение 2 у д. Коловатовка. Вид с высоты птичьего полета с северо-востока

2. Ситуационный план с указанием обследованных и расположенных в непосредственной близости памятников археологии

3. Поселение 1 у д. Коловатовка. Вид с высоты птичьего полета с севера-северо-запада

4. Поселение 1 у д. Коловатовка. Подъемный материал – керамика воронежской культуры эпохи бронзы (?), среднедонской культуры скифского времени и салтово-маяцкой культуры

5. Поселение 2 у д. Коловатовка. Подъемный материал (1-4), материал из шурфа 3 (5-6) и шурфа 7 (7-9) – керамика среднедонской культуры скифского времени

Таким образом, в результате археологической разведки с шурфовкой от границы Воронежской и Белгородской областей до южной окраины д. Коловатовка Острогожского района Воронежской области пополнена источниковая о памятниках археологии среднедонской культуры скифского времени V–IV вв. до н.э. и салтово-маяцкой археологической культуры VIIIX вв. в среднем течении р. Тихая Сосна.

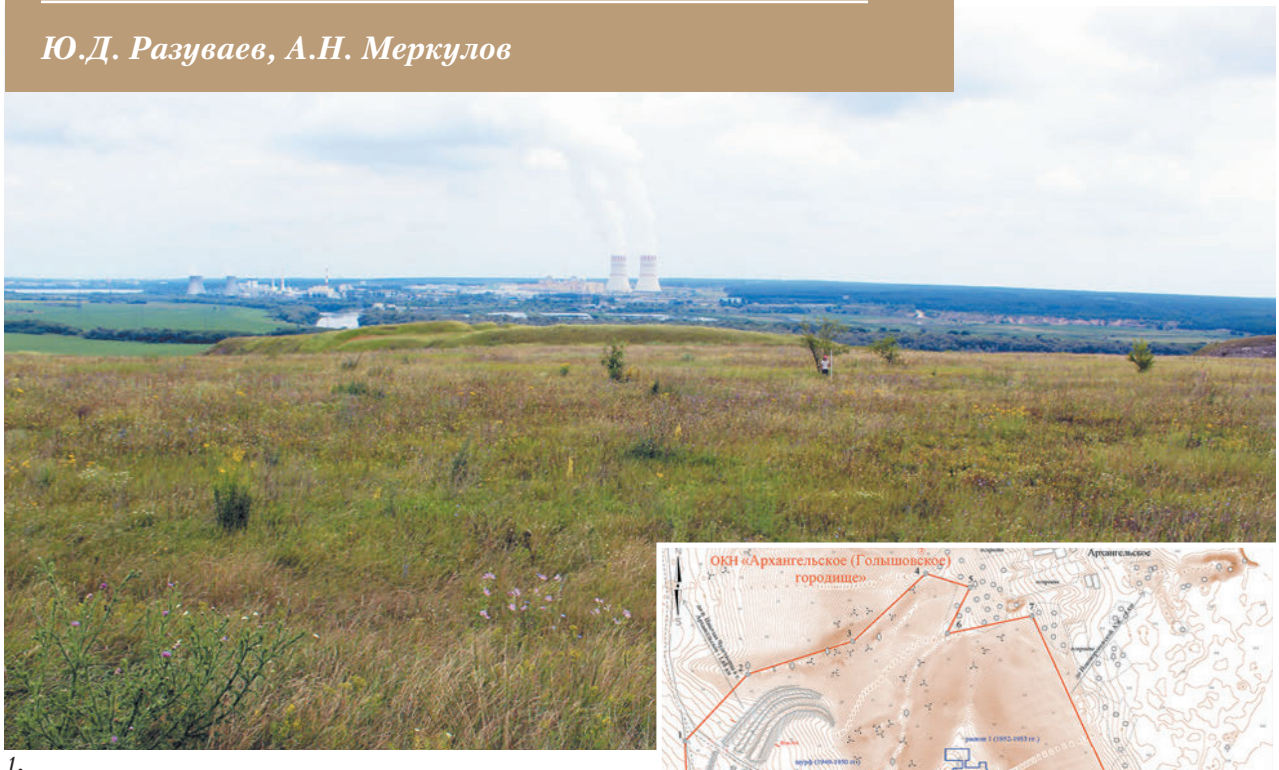
Литература:

Симонов И.М. Отчет о разведке в бассейне р. Тихая Сосна за 1991 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 16388.

Остапенко (Дубинина) А.Е. Отчет об археологической разведке в Острогожском районе Воронежской области в 2021 г. // Архив ИА РАН. Ф-1. Р1.

Раскопки памятников раннежелезного века в лесостепном Подонье

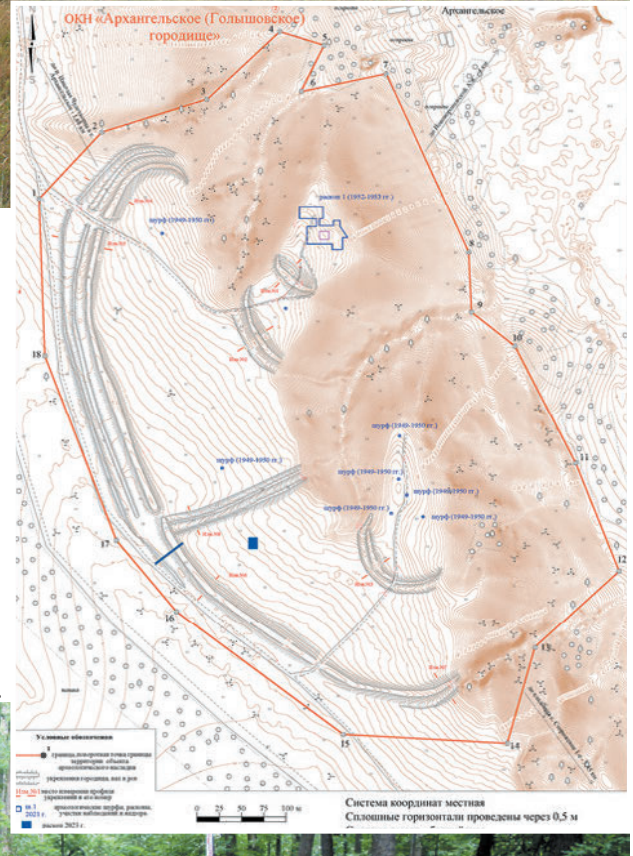
Ю.Д. Разуваев, А.Н. Меркулов



1.

Отряд экспедиции ВГПУ провел исследования трех объектов.

На городище у с. Архангельское (Хохольский район), занимающем обширный участок правого берега р. Дон, изучались внешняя линия укреплений и примыкающая к ней площадка (всего вскрыто 168 кв. м). Выявлены остатки трех сменявших друг друга оборонительных систем, включавших ров, вал и деревянные конструкции, уничтоженные огнем. Во внутренней поле вала, в современном состоянии имевшего высоту 1,5 м, прослежена постройка, от стен которой остались две углубленные в материк канавки. В насыпи вала и в слое на площадке, имев-



2.

3.





4.



5.



6.

шем толщину 0,4–0,5 м, обнаружены фрагменты лепной керамики, кости животных и несколько предметов, среди которых бронзовый и железный наконечники стрел, железные нож и шило, глиняные грузики-пряслица. Эти находки датируются IV–III вв. до н.э. На внешней стороне укреплений встречены железные гвозди, возможно, оставшиеся от какого-то сооружения XVI–XVII вв. Главным итогом работ стало соотнесение со скифской эпохой основных форти-

7.





8.



9.

Городище у с. Архангельское

1. Северная часть городища. Вид с юга (с внешнего вала)

2. План городища

4. Древнейшие рвы в раскопе (вид с северо-запада)

6. Находки: а, б – грузики-пряслица; в, г – наконечники стрел; д – обломок наконечника копья (?); е – шило; ж – нож; з-к – гвозди (а, б – глина; в, д-к – железо; г – бронза)

7. Низ лепного сосуда в материковой ямке (вид с юга)

Курган № 7 в группе у дачного поселка Сады

3. Курган до раскопок (вид с юга)

5. Каменный оселок из насыпи

8. Яма 3 (вид с юго-юго-востока)

Городище у с. Уткино

9. Городище до раскопок (вид с юго-востока)

фикаций городища, являющегося одним из крупнейших в Воронежской области и известного также как памятник славянской боршевской культуры.

На южной окраине г. Воронежа было продолжено изучение курганной группы у дачного поселка Сады. Раскопкам подверглась насыпь №7 размерами 14×16 м и высотой 0,59 м. В ней найден каменный оселок. В материке выявлены три ямы. Наибольшая из них имела овальную форму, размеры 1,98×3,3 м и глубину 1,1 м. Она являлась основной, но захоронения не содержала. Курган составлял пару с раскопанным в прошлом году № 6, также перекрывавшим глубокую яму без захоронения. Очевидно, обе насыпи, размещавшиеся на краю высокого правого берега р. Воронеж, являлись культовыми сооружениями сарматского времени.

На городище у с. Уткино, расположенном близ г. Задонска на водораздельном участке левого берега р. Дон, был исследован центр площадки (вскрыто 64 кв. м). Памятник представляет собой округлую площадку диаметром 25 м, ограниченную рвом и валом, и ранее датировался XVII в. Слой в раскопе имел толщину от 0,22 до 0,48 м. Он содержит немногочисленные фрагменты лепной керамики, находка которых позволила отнести городище к скифской эпохе.

Разведка на территории комплекса «Вантит», Аннинского и Каширского районов

Д.А. Томилин, Н.С. Котов



1.

В июне-декабре сотрудниками АУК ВО ГИИКН в рамках обеспечения исполнения полномочий Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области была проведена археологическая разведка в Центральном районе г. Воронеж на территории ОКН регионального значения достопримечательного места «Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит» (рис. 2), а также в Аннинском и Каширском районах.

В ходе полевых археологических работ на территории комплекса «Вантит» обследовано 13 поселений: выполнен мониторинг современного состояния памятников, произведена детальная шурфовка и определены границы территорий для каждого объекта (рис. 1). Обнаруженные материалы относятся к эпохе раннего железного века, а также раннему Средневековью (рис. 3).

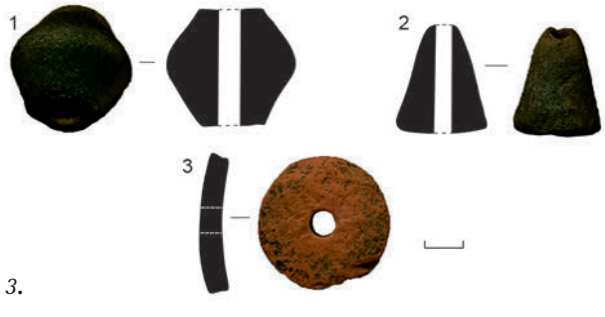
В Аннинском районе проведены работы по определению границ территорий для одного объекта археологического наследия – курган у с. Зеленовка.

В Каширском районе проведены работы по определению границ территорий для одного объекта археологического наследия – одиночный курган у с. Мосальское. В процессе исследования территории



2.

памятника был выявленный еще один курган, ранее не зафиксированный.



3.

1. Вид на поселение «Егеревский кордон-5»

2. Местоположение памятников на территории «Ландшафтно-археологического комплекса «Вантит»

3. Находки из шурфов. 1 – пряслице биконическое глиняное (поселение «Егеревский кордон-3»); 2 – пряслице конусовидной формы глиняное (поселение «Егеревский кордон-3»); 3 – пряслице из стенки сосуда глиняное (поселение «Егеревский кордон-5»)

Археологические раскопки кургана №29 ВОАН «I Белогорский могильник»

Д.А. Томилин



2.



1.



3.

Сотрудниками АУК ВО ГИИКН в рамках выполнения государственной программы Воронежской области «Государственная охрана объектов культурного наследия» в соответствии с приказом управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области «Об организации культурного мероприятия с привлечением волонтеров в программу «Волонтеры культуры – археологическая школа волонтеров» были проведены раскопки кургана №29 в составе выявленного объекта археологического наследия «I Белогорский могильник». Могильник расположен на территории Воронежской нагорной дубравы и входит в состав комплекса памятников объекта регионального значения достопримечательного места «Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит»

Памятник известен с середины XX в. В 1960–1970-е гг. раскопки на нем велись экспедицией Воронежского университета под руководством А.Н. Москаленко, а затем А.З. Винникова. Памятник датируется эпохой Раннего Средневековья.

В процессе археологических полевых работ было установлено, что курган №29 отличается от ранее исследованных на территории памятника по ряду причин (рис. 1).

При вскрытии первого пласта насыпи в северо-западном секторе (сектор 1) было обнаружено «впускное» славянское захоронение. Погребение представляло собой небольшую яму округлой формы, впущенную в насыпь кургана до материкового основания (рис. 3). На дне ямы было зафиксировано три скопления кальцинированных костей, а также погребальный сосуд боршевского типа, заполненный костными останками (рис. 4). В результате проведенных антропологических исследований установлено, что костные останки из погребального комплекса №1 принадлежали как минимум трем индивидам различной половозрастной группы.



4.

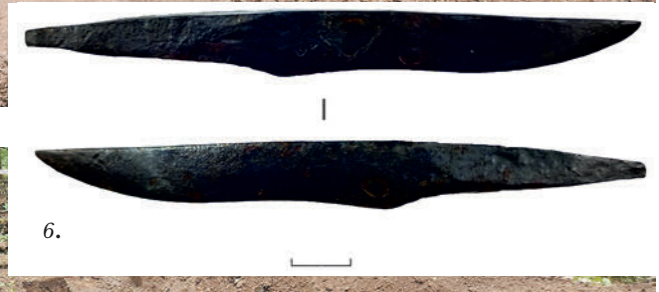
Также в погребении обнаружены несколько индивидуальных находок: в заполнении ямы обнаружен бронзовый предмет с антропоморфным изображением (бляшка?) (рис. 2); в скоплении костей 1 обнаружен железный нож (рис. 6); в погребальном сосуде и скоплениях костей обнаружено несколько элементов украшений в виде оплавленных спаек бус и бусин;

Помимо этого, в результате проведенных археопалинологических анализов проб грунта из сосуда установлено, что помимо костных останков в сосуде присутствовали следы заупокойной пищи, которая могла представлять собой кашу или хлеб.

В ходе дальнейшего исследования насыпи выявлен основной (центральный) погребальный комплекс №2 (рис. 7). Он



5.



6.



7.

находился в центральной части насыпи кургана на уровне древней дневной поверхности и представлял собой прямоугольный объект на уровне погребенной почвы, оконтуренный по периметру оградкой?, углубленной в материковое основание. Размеры конструкции составили примерно 4,0×4,5 м. Внутри комплекса на погребенной почве обнаружено два скопления кальцинированных костных останков (в результате дальнейших антропологических исследований установлено, что останки могли принадлежать минимум одному индивиду) (рис. 5).

1. Курган №29 перед началом работ. Вид с востока

2. Бронзовый предмет с антропоморфным изображением (бляшка?)

3. «Впускное» славянское погребение. Вид с юга

4. Погребальный сосуд боршевского типа

5. Исследованный погребальный комплекс (№2), вид с востока

6. Железный нож

7. Центральный погребальный комплекс (№2), вид с юга

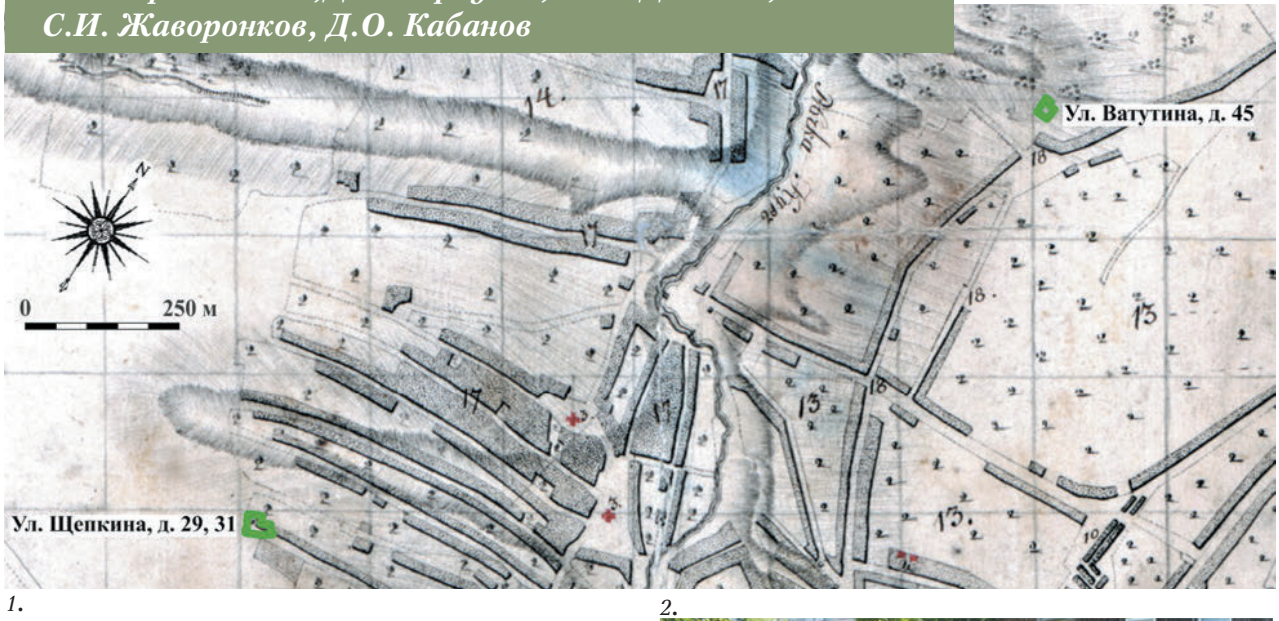




КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки и раскопки в городе Курске

С.Н. Головин, А.А. Балашов, М.В. Балашова, Р.С. Веретюшкин,Д.Н. Горбунов, В.М. Дяденко, С.И. Жаворонков, Д.О. Кабанов

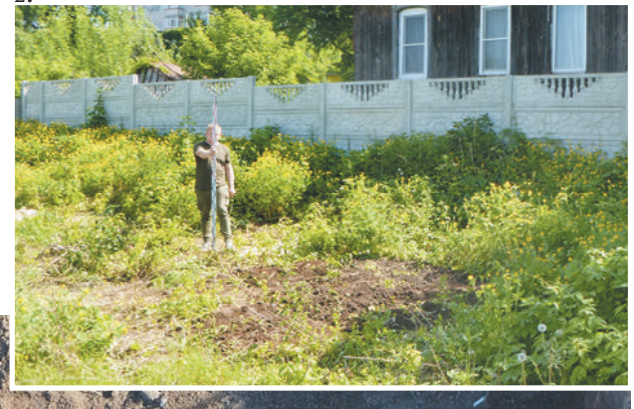


1.

Сотрудниками НИИ археологии юго-востока Руси КГУ были проведены работы в исторической части г. Курска на двух землеотводах (рис. 1).

Разведки осуществлялись на участке по ул. Ватутина, д. 45, где на площади 604 кв. м были заложены 2 шурфа размерами 1×1 м (рис. 2). По итогам работ в границах землеотвода были выявлены сохранившиеся заглубленные сооружения ОАН

2.



3.





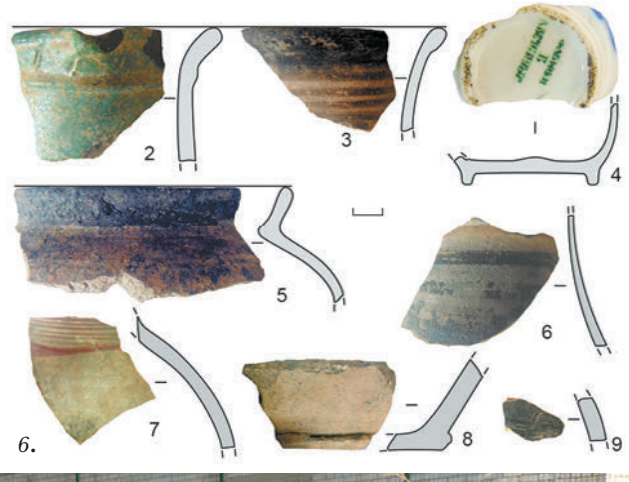
4.



7.



5.



6.



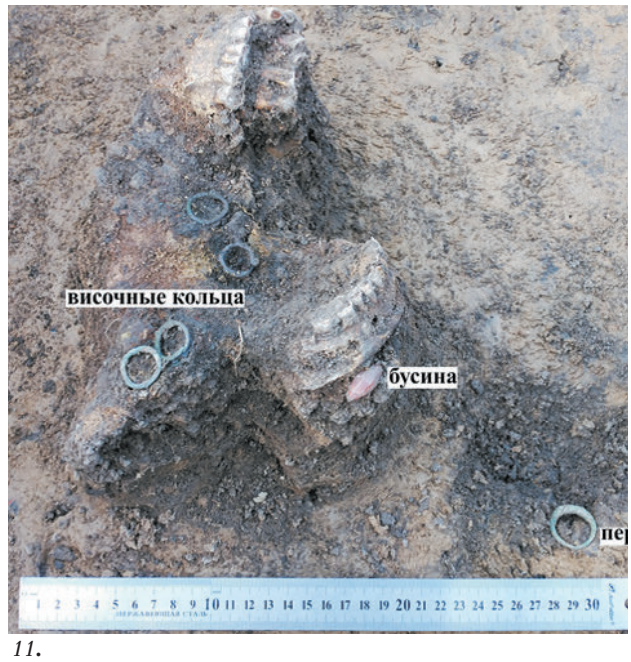
8.



9.



10.



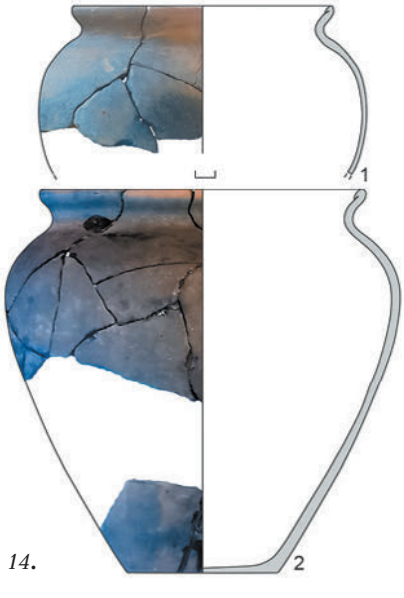
11.



12.



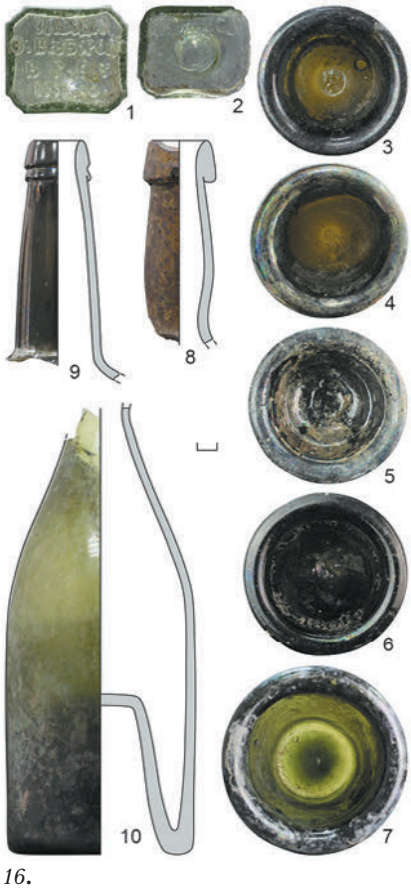
13.



14.

15.





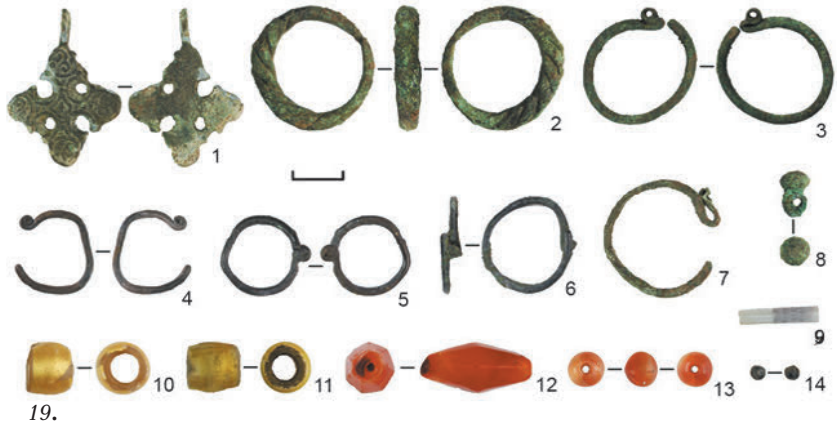
16.



18.

17.





19.

«Исторический культурный слой г. Курска», датируемые XVIII – началом XX в. Культурный слой в пределах изученного шурфами массива напластований отсутствовал. Выявленные сооружения (яма 1 в шурфе № 1 и яма 1 в шурфе № 2) залегали на глубине 0,06–0,43 м от уровня дневной поверхности. Археологизация ямы 1 из шурфа № 1 происходила, вероятнее всего, в первой половине 1860-х гг., на что указывает серия найденных в ее заполнении разбитых стеклянных бутылок, в том числе 10 донных частей с клеймами 1856–1861 гг. (рис. 16). Керамика, встреченная в обоих шурфах, в совокупности отражает традиции гончарства XVIII – начала XX в. (рис. 6, 13).

Раскоп 7 площадью 1587,37 кв. м был заложен на отводимой под застройку части ОАН «Исторический культурный слой г. Курска», выявленного в



20.

2022 г. Д.О. Кабановым на участке по ул. Щепкина, д. 29, 31 (Кабанов и др., 2023). Работы по расчистке пластов (рис. 4) продемонстрировали относительно слабую насыщенность культурного слоя, имевшего мощность до 0,9 м, археологическими материалами. Керамические и вещевые находки в основном концентрировались в местах, где выявлялись пятна объектов. Всего в пределах раскопа 7 было исследовано более 120 заглубленных сооружений.

Наиболее ранние ямы, назначение которых определить проблематично, возникли предположительно в эпоху бронзы. В их заполнениях инвентарь отсутствовал, однако при расчистке пластов, в том числе непосредственно над объектами, было встречено довольно много обломков лепной керамики этого периода.

Практически на всей исследованной раскопом 7 площади, кроме северо-западного угла, присутствовали захоронения древнерусского времени по обряду ингумации. Отмеченные вокруг нескольких могил ровики (рис. 3) позволяют достаточно уверенно утверждать, что над частью погребений имелись курганные насыпи. В двух ровиках были обнаружены остатки тризн – развалы керамических горшков (рис. 5, 14).

В пределы раскопа попали 62 могильные ямы, ориентированные в широтном направлении с сезонными смещениями. Все покойные были положены головой на запад. Ямы в плане имели «гантелеобразную» или подпрямоугольную форму (рис. 7-10). Случаев перекрытия могил не отмечено: только в нескольких случаях они примыкали друг к другу, что может свидетельствовать о подзахоронении близких родственников.

При одном из покойных (ребенке) присутствовал бронзовый нательный крест (рис. 8, 19), другие зачастую тоже были похоронены с инвентарем (рис. 11-12, 19): проволочными бронзовыми и серебряными височными кольцами и перстнями (наиболее частые находки), каменными и стеклянными бусами, бронзовыми пуговицами, железными ножами. В двух погребениях сохранились фрагменты тканей – вероятно, шелковых. В заполнениях могильных ям нередко присутствовали гвозди и следы древесины (рис. 10) – по всей видимости, захоронения осуществлялись в гробах.

Вероятнее всего, кладбище было оставлено населением т.н. «Нижнего посада» средневекового Курска. Исходя из анализа обнаруженных в могилах и ровиках находок, можно предварительно его датировать XII в. Таким образом, оно синхронно могильнику, открытому раскопками 2019 г. на левом берегу ручья Кур (Енуков и др., 2020).

Дальнейшее освоение изученной территории происходило после повторного «основания» Курска, которое, как считается, произошло в 1596 г.

(Раздорский, Селин, 2004). В XVII–XVIII вв. здесь функционировали, судя по всему, исключительно хозяйственные сооружения. К этому времени относятся зерновая яма (рис. 18) и заглубленные части нескольких овинов с печами (рис. 15). Последние, ввиду пожароопасности, всегда возводились в удалении от жилья (Рабинович, 1988. С. 94-95).

Среди объектов конца XVIII – начала XX в. выделяются погреба, в заполнениях которых зачастую присутствовало большое количество археологического материала, по причине использования котлованов в качестве мусорных ям. Некоторые из них были возведены вскоре после перепланировки города по генплану 1782 г. (рис. 20).

По итогам проведенных работ была собрана обширная коллекция керамической посуды и индивидуальных находок. Особенно многочисленными и разнообразными были изделия XVII – начала XX в. (рис. 17; 21): монеты, оружие, ёмкости для напитков, лекарств и косметики, предметы гигиены и многое другое.

Литература:

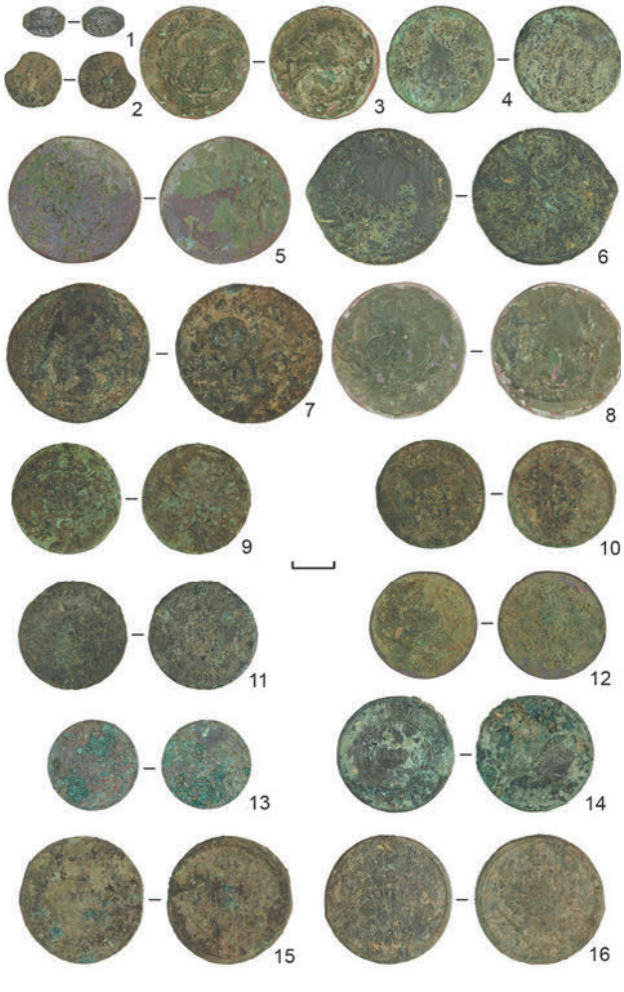
Енуков В.В., Веретюшкин Р.С., Горбунов Д.Н. Исследования исторического культурного слоя Курска // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 117–120.

Кабанов Д.О., Балашов А.А., Балашова М.В., Веретюшкин Р.С., Головин С.Н., Горбунов Д.Н., Дяденко В.М., Жаворонков С.И. Исторический культурный слой города Курска: итоги раскопок и разведок // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2022. Липецк, 2023. С. 125–129.

Рабинович М.Г. Очерки материальной культуры русского феодального города. М., 1988.

Раздорский А.И., Селин А.А. «Курск» в изустной памяти жены князя Ивана Семеновича Ростовского Аграфены (1568 г.) // Очерки феодальной России. Вып. 8. М., 2004. С. 107–115.

21.



1. Обследованный и исследованный в 2023 г. участки на фрагменте плана г. Курска начала 1780-х гг.

2. Общий вид участка обследования (ул. Ватутина, д. 45) с запада-юго-запада

3. Раскоп 7. Курганный ровик 1. Вид с севера-северо-запада

4. Общий вид раскопа 7 (ул. Щепкина, д. 29, 31) с севера

5. Раскоп 7. Курганный ровик 3. Рабочий момент. Расчистка развалов керамических сосудов

6, 13. Ул. Ватутина, д. 45. Круговая керамика из шурфа № 1 и шурфа № 2

7. Раскоп 7. Рабочий момент. Расчистка погребений

8. Раскоп 7. Погребение 18 (с нательным крестом). Вид с юга

9. Раскоп 7. Погребение 50. Вид с юга

10. Раскоп 7. Погребение 38 (с остатками гроба). Вид с севера

11. Раскоп 7. Погребение 17. Инвентарь

12. Раскоп 7. Погребение 50. Инвентарь

14. Раскоп 7. Круговые сосуды из курганных ровиков

15. Раскоп 7. Яма 46 (овин XVII–XVIII вв.). Вид с востока

16. Ул. Ватутина, д. 45. Стеклянные бутылки из шурфа № 1

17. Раскоп 7. Находки изделий XVII – начала XX в.

18. Раскоп 7. Яма 32 (погреб конца XVIII – начала XIX в.). Вид с юго-юго-востока

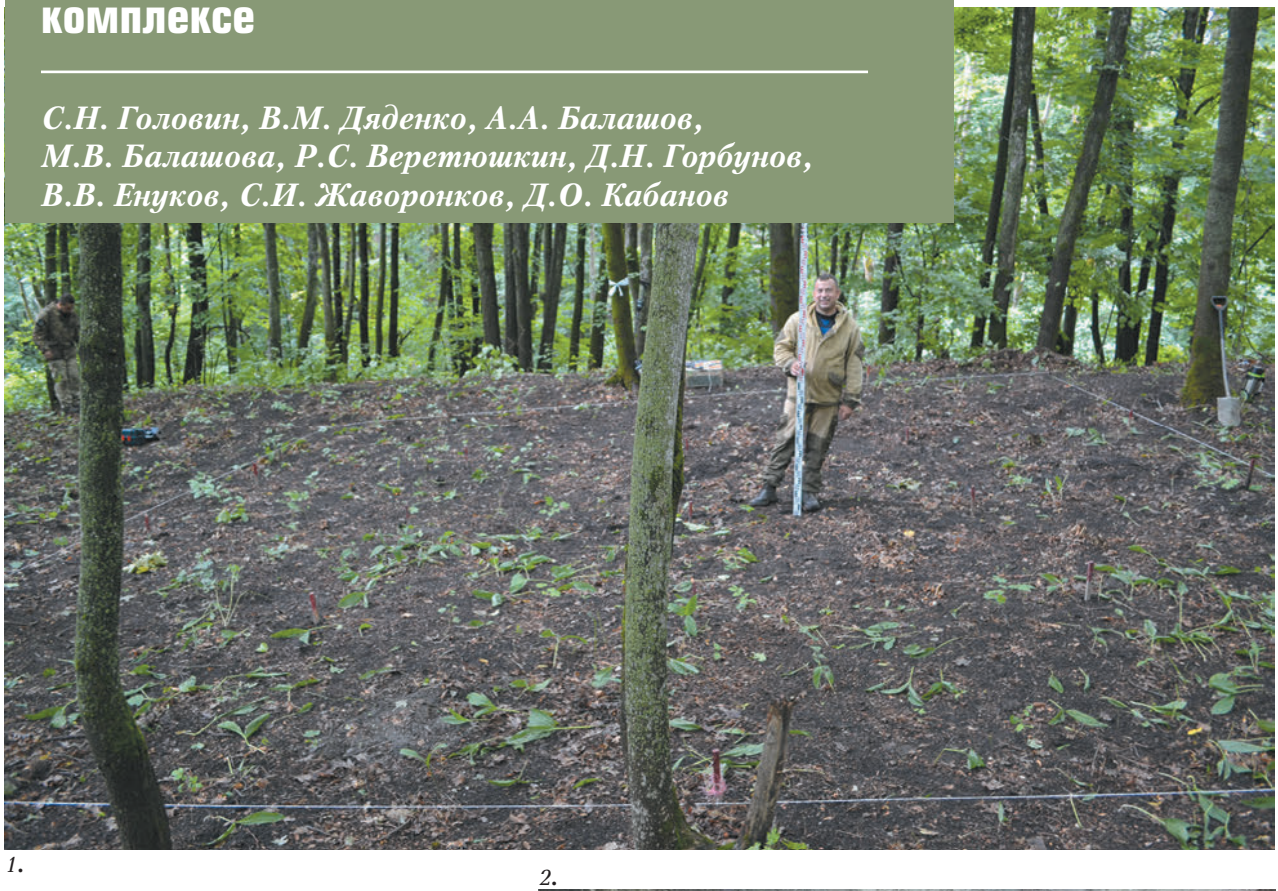
19. Раскоп 7. Находки из погребений

20. Раскоп 7. Яма 22 (зерновая яма XVII–XVIII вв.). Вид с севера-северо-запада

21. Раскоп 7. Находки монет XVII – начала XX в.

Раскопки на Шуклинском археологическом комплексе

С.Н. Головин, В.М. Дяденко, А.А. Балашов, М.В. Балашова, Р.С. Веретюшкин, Д.Н. Горбунов, В.В. Енуков, С.И. Жаворонков, Д.О. Кабанов



1.



2.

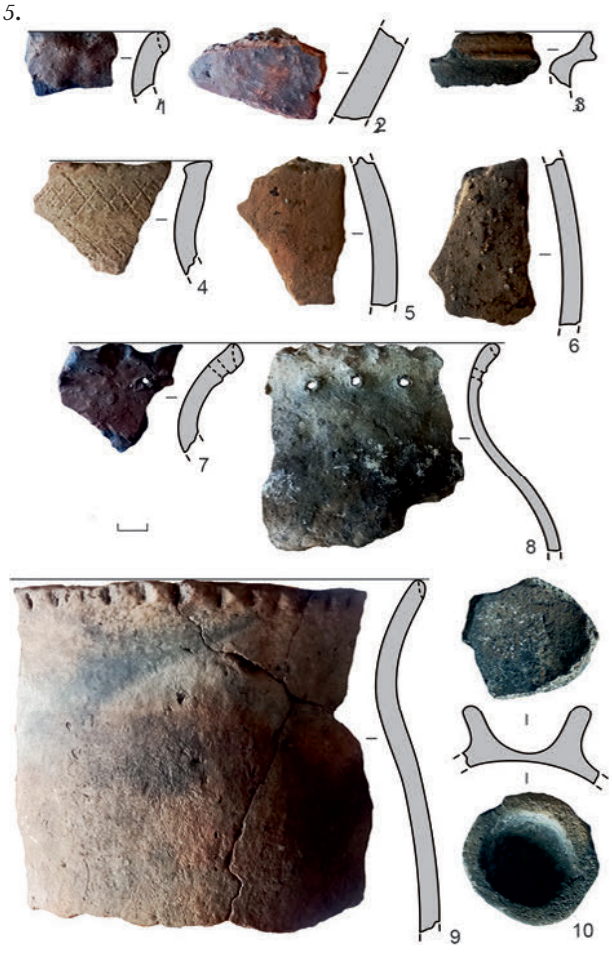
Посемьской экспедицией НИИ археологии юго-востока Руси КГУ проводились раскопки на селище и городище Шуклинского археологического комплекса, который находится на правобережье р. Тускари (правый приток р. Сейм, Днепровский бассейн), у д. Шуклинка Курского района.

На юго-западной оконечности городища располагался раскоп 3 площадью 76 кв. м (рис. 1-2). Культурный слой толщиной 0,36–1,76 м содержал стратиграфически нерасчлененные материалы четырех культурно-хронологических периодов. К первому относятся единичные фрагменты керамики и два бронзовых наконечника стрел скифоидной лесостепной культуры VI–V вв. до н.э. (рис. 3, 1-2). В южной части раскопа был исследован участок с остатками укреплений в виде траншеи и расположенных в ней в ряд столбовых ям. Также они фиксировались с внутренней части укреплений (рис. 2). Малочисленность находок затрудняет культурно-хронологическую атрибуцию фортификаций, которые обобщенно можно отнеси к раннему железному веку.

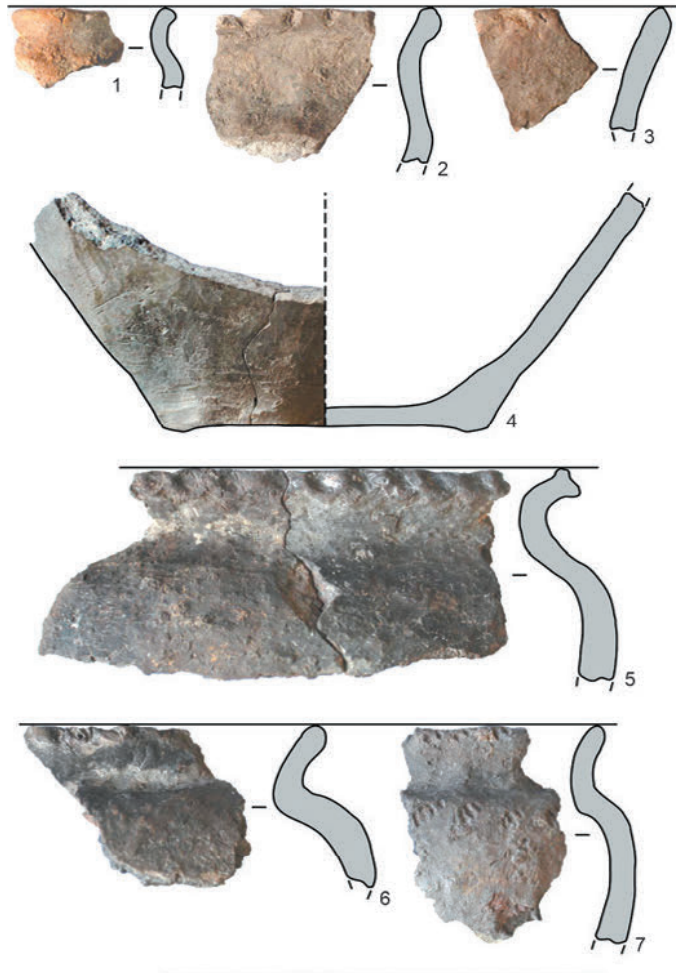
Второй период представлен несколько более многочисленными артефактами сарматского времени (I–II вв. н.э.) и выделяется, главным образом, по находкам



3.



5.



4.

лепной керамики с S-видным венчиком с насечками (рис. 4, 1-3), ранее в регионе выявленной только на Ратском городище и связанной своим происхождением с Подоньем (Енуков, Медведев, 2001–2002). Керамический набор дополняется наконечником трехлопастной стрелы и язычком арбалетовидной фибулы (рис. 3, 3-4).

К третьему периоду относится небольшая, частично разрушенная яма, в заполнении которой наряду с фрагментами сосудов киевской культуры встречены обломки лепной (рис. 4, 4) и круговой черняховской керамики, а также кинжал с вырезами у пяты клинка (рис. 3, 5). Этот тип вооружения появляется в сарматских древностях не ранее III в. н.э. (Хазанов, 1971. С. 17; Храпунов, 2002. С. 43), причем в Посеймье единичные находки такого рода связываются с распространением черняховской культуры (Радюш, 2014. С. 232).

К четвертому периоду относятся значительно преобладающие материалы роменской культуры. Вместе с многочисленной лепной (рис. 4, 5-8) и раннекруговой керамикой получена представительная коллекция находок, в числе которых – обрезанный в кружок саманидский дирхем Мансура б. Нух, аш-Шаш



6.

(350–360 гг. х. / 961–971 гг.) (рис. 3, 6), бочонковидная железная, плакированная бронзой, гирька со знаками кратности на плоскостях (рис. 3, 7), предметы из бронзы: сегментовидный в сечение браслет с орнаментом, орнаментированный усатый перстень с заходящими концами, грушевидный крестопрорезной бубенчик (рис. 3, 8-10), наконечник ромбовидной черешковой стрелы (рис. 3, 11). В пределы раскопа полностью попала жилая постройка (яма 1), котлован которой имел прямоугольную в плане форму с расположенной в углу печкой (рис. 2). В заполнении постройки обнаружены наконечник сулицы, обрывок кольчужной ткани, перстневидное височное кольцо, пронизка темно-синего цвета, пряслица из глины, шифера и мергеля, костяные проколки, астрагалы (рис. 3, 12-20). Жилище перекрывала хозяйственная яма 2, что указывает на то, что постройка не «доживает» до финала роменской культуры, при этом находка шиферного пряслица ограничивает время ее сооружения не ранее 2-й – 3-й четверти X в., что находит соответствие в дате дирхема.

На Шуклинском селище продолжены изыскания, начатые в 2020 г. в юго-западной части памятника (раскоп 4). В 2023 г. заложен раскоп 7 площадью 70 кв. м (рис. 6, 10). Толщина культурного слоя варьировалась от 0,4 до 1,2 м. В стратиграфии изученных напластований выделялись два



7.

слоя, соответствующие разным культурно-хронологическим горизонтам. Верхний слой 1 сформировался в период роменской археологической культуры (IX–X вв.). Он представлял собой рыхлый темно-серый суглинок со значительной примесью камней, угольков, мергеля и содержал многочисленные фрагменты лепных (рис. 5, 1-2) и раннекруговых сосудов X вв. (рис. 5, 3-4). В числе индивидуальных находок – нож (рис. 7, 1), футляр для трута (рис. 7, 2) и два черешковых наконечника стрел (рис. 7, 3-4). По классификации А.Ф. Медведева последние имели килевидную форму со сплющенной шейкой (тип 82), широко распространенную в X в. (Медведев, 1966. С. 81). Среди объектов в границах раскопа 7 присутствовали две круглые в плане роменские хозяйственные ямы 11 и 13 диаметром до 1 м, глубиной 0,8 м и 1,2 м (рис. 8-10), являвшиеся, вероятно, ледниками.

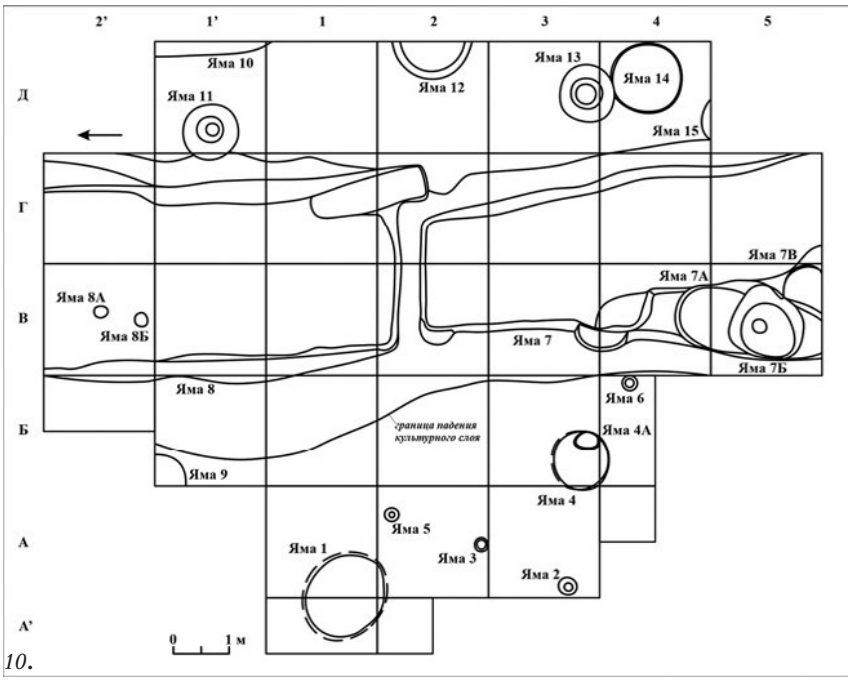
Слой 2 в виде плотного темно-серого суглинка с высоким содержанием желтого материкового суглинка отложился в более широких временных пределах. Наиболее ранними находками являются немногочисленные фрагменты лепных сосудов сосницкой (XIX–XI вв. до н. э.) (рис. 5, 5-6) и скифоидной (VI–V вв. до н. э.) культур (рис. 5, 7-8). Большинство встреченных артефактов соотносятся с древностями сарматского времени (I–II вв. н.э.). Многочисленная лепная керамика представлена, главным образом, обломками горшков, аналогичных посуде второго периода на городище. Большая их часть украшена насечками по верху венчика и имела следы лощения (рис. 5, 9; 11, 1). Встречены отдельные фрагменты усечено-сферических крышек с полыми ручками, известных на памятниках оседлого населения Верхнего Дона в I–II вв. н. э. (Обломский, 2018. С. 51-52) (рис. 5, 10). Керамический комплекс этого времени дополняется фрагментами столовой посуды в виде лощеных мисок с отогнутыми наружу стенками (рис.



8.



9.



10.



11.



12.



13.

11, 2-3). Предметы вооружения представлены двумя наконечниками стрел с лопастями, срезанными под прямым углом, которые имели широкое распространение в Сарматии в I в. н. э. (Симоненко, 2009. С. 96-97) (рис. 7, 5-6). К ювелирным изделиям относятся два фрагмента бронзовых проволочных браслетов (рис. 7, 7-8). Типичными для древностей рубежа эр являются находки разнообразных пряслиц, изготовленных из глины и мергеля (рис. 7, 9-11). Среди них выделяется плоское дисковидное пряслице типа III по А.П. Медведеву, широко распространенному на памятниках лесостепного населения сарматского времени (Медведев, 2008. С. 40) (рис. 7, 11). Отличительной особенностью находки является ее изготовление из стенки лепного, а не кругового, сосуда.

Заметно большую часть раскопа 7 занимали ямы 7 и 8, которые частично вскрыты еще в 2020 г. (рис. 10; 12-13). Они составляли большое двухкамерное сооружение, вероятно, хозяйственного назначения, разделенное материковым перешейком. В пределах раскопов 4 и 7 его общие размеры достигали 3–4×14 м, глубина не превышала 1 м. В юго-западном углу ямы 7 отмечен ряд прорезанных им бо-



14.

лее ранних объектов (ямы 7А–7В). С учетом работ 2020 г., вокруг упомянутого сооружения обнаружены 11 синхронных ему более мелких объектов, из которых полностью вошла в границы раскопа 7 только круглая хозяйственная яма 14 диаметром 1,25 м и глубиной до 0,4 м (рис. 10; 14).

Для археологии региона изыскания 2023 г., несомненно, позволяют существенно расширить сведения, которые постепенно заполняют лакуну рубежа эр. Впервые материалы сарматского времени в Курском Посеймье найдены на Ратском городище (Енуков, Медведев, 2001–2002. С. 253-257). Оба комплекса отражают, пока еще пунктирно, миграцию в I в. населения Верхнего Дона в бассейн Сейма (Веретюшкин, Головин, Кабанов, 2023. С. 53) и далее на юго-запад, вплоть до Битицы (Енуков, Медведев, 2001–2002. С. 256).

Литература:

Веретюшкин Р.С., Головин С.Н., Кабанов Д.О. Материалы сарматского времени Шуклинского археологического комплекса // Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья. Вып. 6. Междуречье Днепра и Дона: культурный слой, артефакт, интерпретация: к 30-летию Курского государственного областного музея археологии: сборник научных трудов. Курск, 2023. С. 48–60.

Енуков В.В., Медведев А.П. О новом типе поселения в бассейне р. Сейм // Stranum plus. № 4. 2001–2002. С. 253–257.

Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. М.: Таус, 2008.

Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел VIII–XIV вв. Археология СССР. САИ. М.: Наука, 1966.

Обломский А.М., 2018. Материалы первых веков н.э. на поселениях Ксизово 17 и 19 // Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья. Вып. 5. К 25-летию Курского областного музея археологии: сборник научных трудов. Курск, 2018. С. 47–80.

Радюш О.А. О северной границе распространения так называемых «кинжалов с вырезами» // Stratum plus. № 4. 2014. С. 231–244.

Симоненко А.В. Сарматские всадники Северного Причерноморья. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2009.

Хазанов А.М. Очерки военного дела Сарматов. Москва: Наука, 1971.

Храпунов И.Н. Могильник Дружное (III–IV вв. н. э.). Люблин: Университет Марии Кюри-Склодовской, 1995.

1. Шуклинка, городище. Вид раскопа 3 после разбивки с севера

2. Шуклинка, городище. Вид раскопа 3 после выборки с юга

3. Шуклинка, городище. Раскоп 3. Индивидуальные находки: 1-3 – наконечники стрел; 4 – язычок арбалетовидной фибулы; 5 – кинжал; 6 – дирхем; 7 – весовая гирька; 8 – браслет; 9 – перстень; 10 – бубенчик; 11 – наконечник стрелы; 12 – наконечник сулицы; 13 – кольчужные кольца; 14 – височное кольцо; 15 – стеклянная пронизка; 16-18 – пряслица; 19 – костяная проколка; 20 – астрагал сверленный. 1, 2, 8-10 – бронза; 3–5, 7, 11-14 – железо; 6 – серебро; 15 – стекло; 16 – глина; 17 – мергель; 18 – шифер; 19, 20 – кость

4. Шуклинка, городище. Раскоп 3. 1-3 – лепная керамика I–II вв. н. э.; 4 – круговая подлощеная керамика III–V вв.; 5-8 – лепная керамика IX–X вв.

5. Шуклинка, селище. Раскоп 7. 1, 2 – лепная керамика IX–X вв.; 3, 4 – раннекруговая керамика X в.; 5, 7 – лепная керамика XIX–XI вв. до н. э.; 7, 8 – лепная керамика VI–V вв. до н. э.; 9, 10 – лепная керамика I–II вв. н. э.

6. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Рабочий момент. Вид на выборку пласта 4 с юго-запада

7. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Индивидуальные находки. 1 – нож; 2 – фитильная трубка; 3-6 – наконечники стрел; 7, 8 – фрагменты проволочных браслетов; 9-11 – пряслица. 1-6 – железо; 7, 8 – бронза; 9 – мергель; 10 – глина; 11 – керамика

8. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Яма 11. Вид после выборки с юга

9. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Яма 13. Вид после выборки с севера

10. Шуклинка, селище. План раскопов 4 и 7

11. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Лепная керамика I–II вв. н. э.

12. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Яма 8. Рабочий момент. Вид на выборку с юга-юго-востока

13. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Ямы 7, 8. Вид после выборки с востока

14. Шуклинка, селище. Раскоп 7. Яма 14. Вид после выборки с юга

Разведки на участках хозяйственного освоения в городе Курске и Черемисиновском районе

А.О. Голышкин



1.



2.

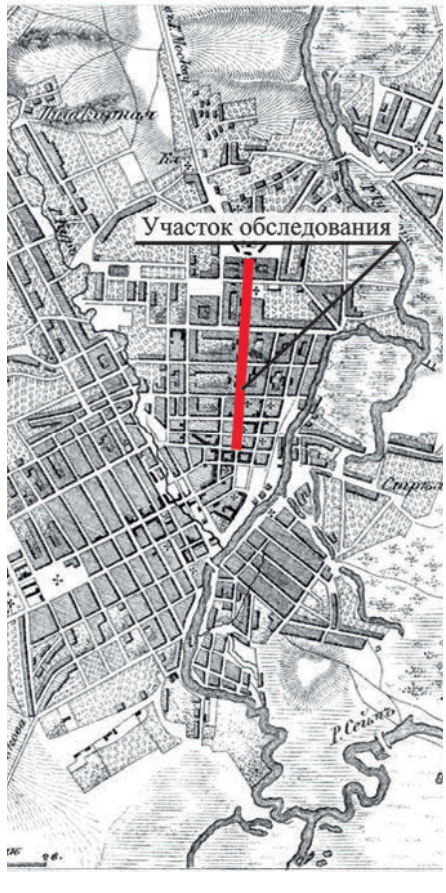




4.



3.



Проведено археологическое обследование двух участков, в ходе которого был выявлен объект культурного наследия в центре г. Курска.

«Исторический культурный слой г. Курска XVII – нач. XX вв. ул. Ленина» расположен на водоразделе правого берега р. Тускарь (южная часть находится в 0,48 км к западу от реки), по ул. Ленина. в Центральном округе г. Курска. Памятник представляет собой многоконтурный земельный участок, проходит с юга на север: от Красной площади до площади Перекальского (рис. 1, 3-4). Территория участка занята многоэтажной застройкой, автомобильной дорогой, пешеходными тротуарами, скверами, что серьезно ограничивало возмож-



5.



6.

ности по закладке шурфов. На участке изысканий преобладают антропогенные формы рельефа, от естественной поверхности мало что сохранилось. Мощность слоя до 1,5 м. Слой частично находится в переотложенном состоянии. Представленные находки позволяют датировать ВОАН XVII – началом XX вв. (рис. 2).

Разведочные работы в Черемисиновский районе не дали положительного результата. Участок обследования (протяженностью 0,8 км) располагается в 1 км южнее южной окраины пгт. Черемисиново (рис. 5). На нем было заложено четыре шурфа 1×1 м. Половина шурфов имели мешанный слой темно-серого суглинка и светло-коричневого суглинка, сформировавшего в результате антропогенного воздействия. На самом участке зафиксирован котлован (рис. 6), вырытый без согласования с Комитетом по охране объектов культурного наследия Курской области.

1. Исторический культурный слой г. Курска XVII – нач. XX вв. Ул. Ленина. Фотофиксация участка обследования

2. Исторический культурный слой г. Курска XVII – нач. XX вв. Ул. Ленина. 1 – изразец печной поливной, 2, 3 – гвоздь кованый, 4, 5 – круговая керамика XVIII–XIX вв.; 6 – подкова обувная железная

3. Исторический культурный слой г. Курска XVII – нач. XX вв. Ул. Ленина. Шурф 1 после изучения. Вид с севера

4. Исторический культурный слой г. Курска XVII – нач. XX вв. Ул. Ленина. Участок обследования на плане г. Курска 1876 г.

5. Разведка в Черемисиновском районе. Фотофиксация участка обследования

6. Разведка в Черемисиновском районе. Фотофиксация антропогенного разрытия. Вид с северо-запада

Исследования на участках строительства в Солнцевском и Пристенском районах

А.А. Клюкойть



1.

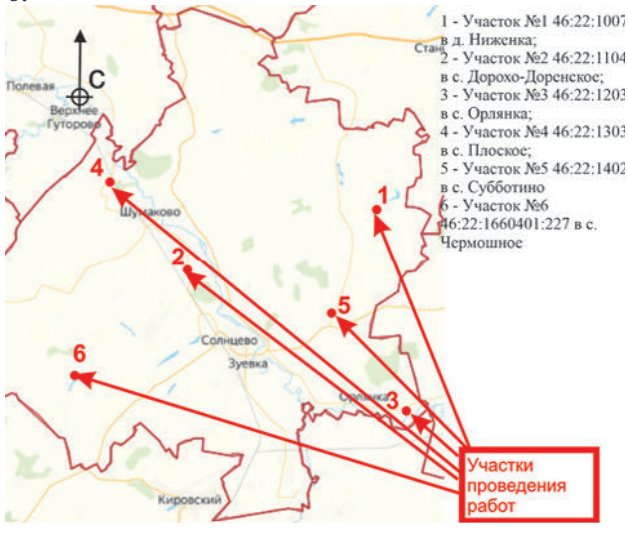
Разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования», осуществлялись разведочные работы при проведении государственной историко-культурной экспертизы земельных участков:

– с кадастровыми номерами 46:19:180101:778 в с. Средняя Ольшанка; 46:19:050401:330 в д. Владимировка; 46:19:010401:537 в с. Троицкое; 46:19:070101:912 в



2.

3.



с. Котово; 46:19:090104:2137 в п. Кировский в Пристенском районе Курской области, отведенных под строительство фельдшерско-акушерских пунктов ОБУЗ «Пристенская ЦРБ»;

– и участков с кадастровыми номерами 46:22:100701:202 в д. Ниженка; 46:22:110402:250 в с. Дорохо-Доренское; 46:22:120301:130 в с. Орлянка; 46:22:130301:450 в с. Плоское; 46:22:140203:189 в с. Субботино; 46:22:1660401:227 в с. Черемошное в Солнцевском районе, отведенных под строительство фельдшерско-акушерских пунктов ОБУЗ «Солнцевская ЦРБ».

На каждом из участков заложено по одному археологическом шурфу.

В ходе натурного археологического обследования объектов археологического наследия не выявлено.



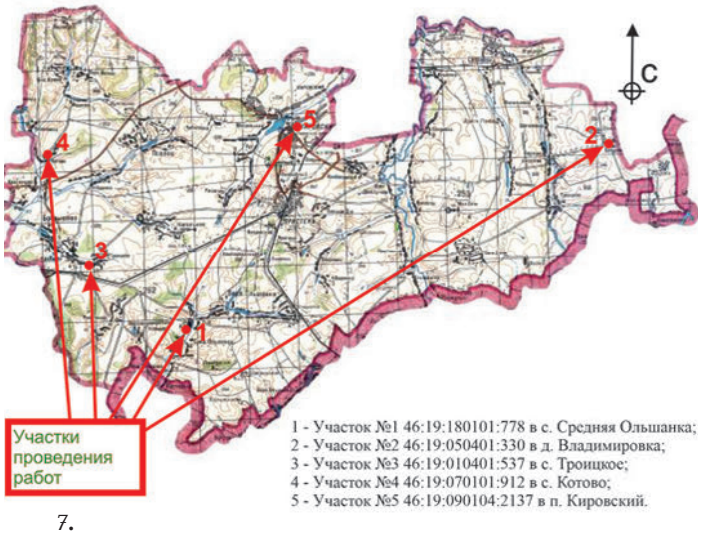
4.



5.



6.



7.

1. Участок проведения работ в с. Средняя Ольшанка, фото с юга

2. Районы проведения работ на карте Курской области

3. Участки проведения работ на плане Солнцевского района

4. Участок проведения работ в с. Черемошное, фото с севера

5. Участок проведения работ в с. Котово, фото с северо-запада

6. Участок проведения работ в д. Ниженка, фото с севера

7. Участки проведения работ на плане Пристенского района

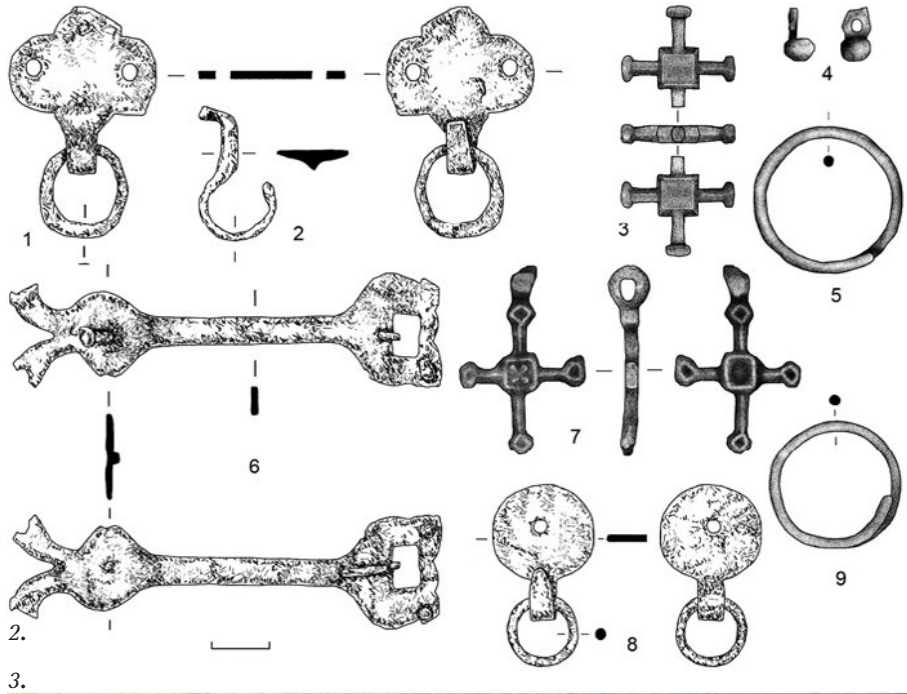
Начало работ на раскопе X цитадели городища Царский Дворец

Г.Ю. Стародубцев



1.

Гочевский археологический комплекс расположен на правом коренном берегу р. Псёл в 690 м к северо-западу от с. Гочево Беловского района. Он состоит из двух городищ (городище 1 «Крутой Курган» и городище 2 «Царский Дворец»), поселения, курганного могильника (основного массива и «Загородья») и бескурганного могильника в северной части поселения. В июле–августе 2023 г. Древнерусской экспедицией ОБУК «Курский государственный музей археологии» были продолжены раскопки на территории выявленного объекта археологического наследия «Гочево, городище 2 («Царский Дворец»)» около с. Гочево Беловского района, датируемого второй половиной XIV – первой половиной XV вв. (рис. 1).



2.

3.



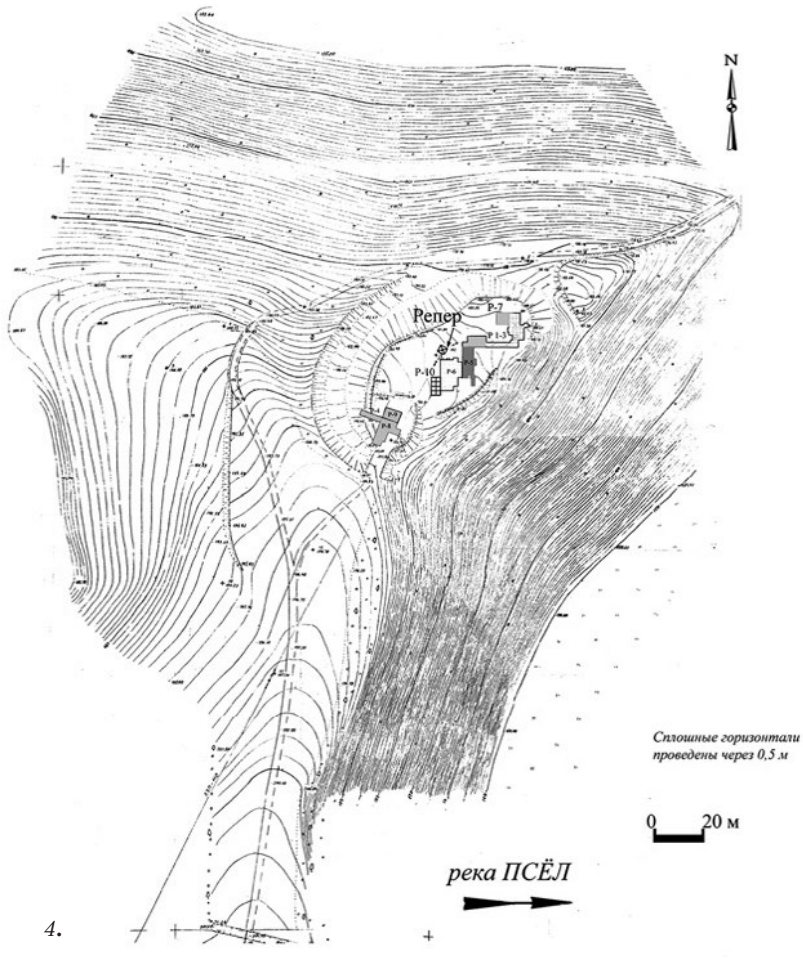
Главной задачей полевого сезона 2023 г. было продолжение исследования планиграфии внутренней площадки городища и стратиграфии в пределах раско-

па X, находящегося в юго-западной части площадки городища. Для этого была сделана прирезка к раскопу VI (2016–2017 гг.) (рис. 4). Работы производились на площади 32 кв. м.

Были выявлены и исследованы шесть столбовых ям (№№ 198-201). Также было зафиксировано 18 погребений (№№ 155-172) (рис. 3, 5-7), часть из которых уходили за пределы раскопа. Из-за неблагоприятных погодных условий после исследования пласта 9 котлован раскопа X был законсервирован (рис. 9).

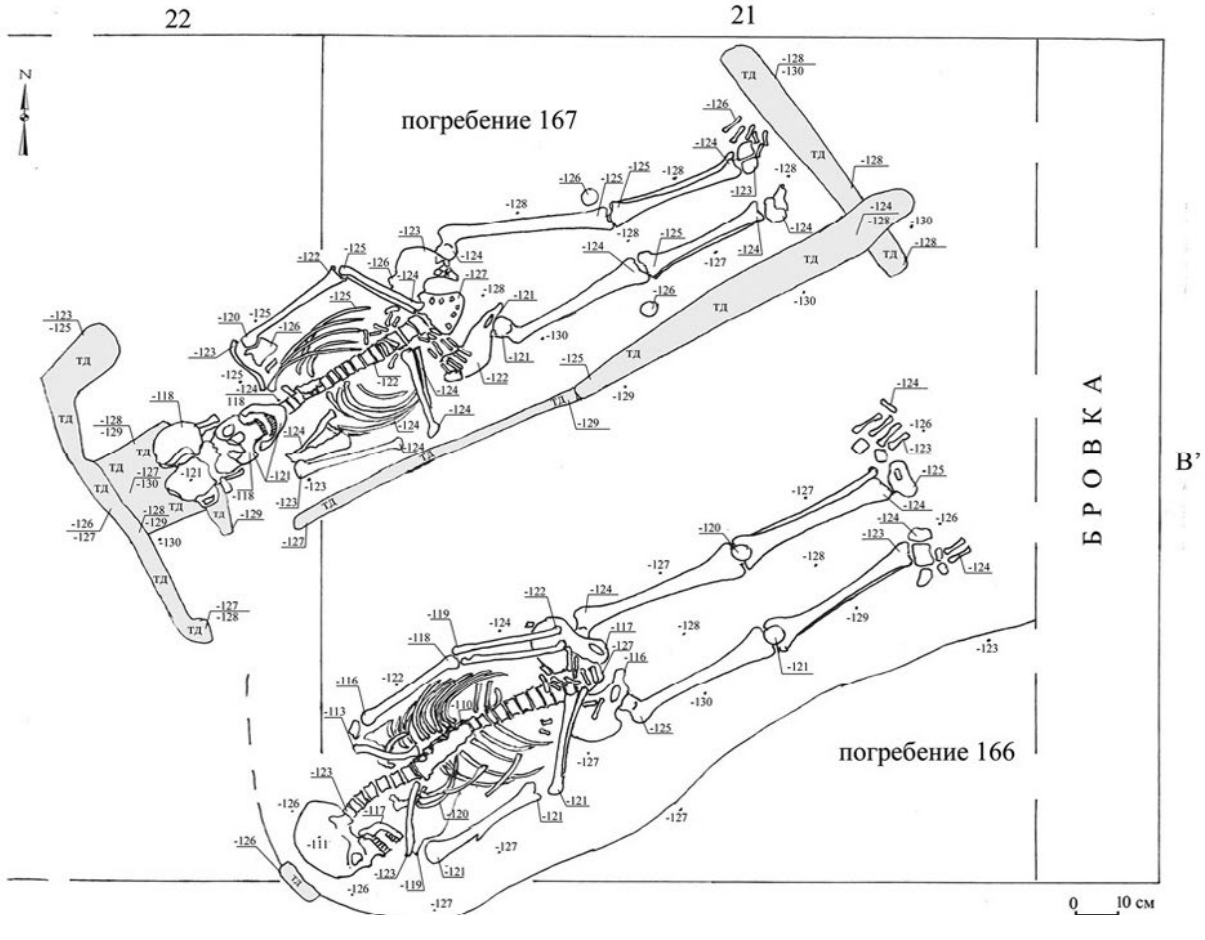
Массовые находки на городище представлены фрагментами круговой керамики второй половины XIII–XIV вв., обмазки, мергеля и кварцита, мелкими углями, костями животных. Отмечены находки отдельных мелких обломков лепных и раннекруговых сосудов роменского типа, а также фрагментов лепной керамики периода раннего железного века.

Из индивидуальных находок в ходе раскопок обнаружены предметы из серебра, бронзы, железа,



4.

5.





6.



7.



8.

стекла, камня и глины. Среди них изделия: из серебра и биллона – 16 ордынских дангов (№№ 59, 64, 66-68, 70-76, 78-80, 82) (рис. 8), две проволочных перстнеобразных височных кольца (№№ 116, 117) (рис. 2, 5, 9); бронзы – два нательных креста (№ 55, 112) и пуговица (рис. 2, 3-4, 7); железа – ключ с бронзовым покрытием (№ 16), шесть накладок (из них одна книжная с бронзовой заклепкой (№ 27) (рис. 2, 6), фрагмент четырехугольной с двумя заклепками (№ 134) и четырех поясных (№№ 35, 37, 45, 51) (рис. 2, 1-2, 8), 10 иголок (№№ 12, 14, 29, 33, 39, 48, 57, 111, 131, 133), крючок (№ 132), пять ножей и их фрагментов (№№ 9, 13, 18, 19, 102), 16 гвоздей и их обломков (№№ 4, 5, 10, 31, 22, 30, 32, 40, 46, 63, 84, 97-99, 108, 129), обломок лезвия топора (№ 41), фрагмент кольчужного кольца (№ 11), два язычка пряжки (№ 34, 49); стекла – два фрагмента браслетов (№№ 107, 120); шифера – пряслице (№ 62) и обломок изделия (№ 115); глины – лепешка (№ 103) и 17 обломков блоков (№№ 2, 7, 8, 96, 106, 109, 110, 114, 121-128, 130).

Литература:

Добромыслов Л.Б. Серебряный чекан золотоордынского Азака при хане Токтамыше. М., 2016.

Добромыслов Л.Б., Ермолов Ф.В. Чекан Токтамыша в 780–790 гг.х. (1378–1388). М., 2021.

Зайончковский Ю.В., Шапошник В.Г., Арзуманова Т.В. Монетные эмиссии позднеджучидского хана Гияс ад-Дина II //



9.

Золотоордынское наследие. Вып. III. Казань, 2019. С. 176-187.

Иванов Н.Н. Клад джучидских монет, найденный в Крыму в 1964 году // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. VIII. Симферополь, 2001. С. 454-484.

Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетный комплекс с Царевского городища // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 8. Золотоордынское время. Донецк: ДонНУ, 2010. С. 437-505.

Кудрин А.А. Ранние волго-окские подражания // Русь, Литва, Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 7. Тула: ООО «Борус-Принт», 2019. С. 226–243.

Рева Р.Ю. Булгарский чекан хана Кибака // Труда международных нумизматических конференций «Монеты и денежное обращение в монгольских государствах XIII–XV веков» (IV МНК – Болгар 2005; V МНК – Волгоград 2006). М., 2008. С. 126-127.

Рева Р.Ю. Мухаммад-Барак и его время. Обзор нумизматических и письменных источников // Нумизматика Золотой Орды. 2015. № 5. С. 80-104.

Сагдеева Р.З. Серебряные монеты ханов Золотой Орды. М., 2005.

Хромов К.К. К вопросам атрибуции и метрологии серебряных денгов Крымского улуса с изображением тамги в первом десятилетии XV века // ПриPONTийский меняла: деньги местного рынка. Тезисы докладов и сообщений III Международного нумизматического симпозиума. Севастополь, 2014. С. 41-42.

Шевчук А.А., Булава Л.Н. Чекан дангов хана Мухаммеда монетного двора Орда в 774–776 гг.х. // Русь, Литва, Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики. Вып. 6. М.: РИА Внешторгиздат, 2019. С. 88-98.

1. Городище 2 («Царский Дворец»), вид с юго-запада

2. Индивидуальные находки из раскопа X. 1. Накладка поясная (№35); 2. Накладка с крючком-подвесом (№45); 3. Крест нательный (№112); 4. Пуговица (№118); 5. Кольцо височное проволочное перстнеобразное (№ 117); 6. Накладка книжная (№27); 7. Крест нательный (№55); 8. Накладка поясная (№37); 9. Кольцо височное проволочное перстнеобразное (№116). (1-2, 6, 8 – железо; 3, 4, 7 – бронза; 5, 9 – серебро)

3. Погребение 166 после расчистки, вид с юго-востока

4. Топографический план городища 2 («Царский Дворец»)

5. Погребения 166 и 167 в квадратах B'21–B'22 после расчистки 118 – пуговица бронзовая

6. Погребение 167 после расчистки, вид с юго-востока

7. Чертежные работы погребения 170, вид с северо-запада

8. Нумизматические находки из раскопа X 1. Монета данг. Подражание монетам Джанибека чекана Сарая ал-Джадид, 747 г.х. (№64); 2. Монета данг. Тохтамыш, чекан Крыма, 796 г.х. (№66); 3. Монета данг. Хызр, чекан Гюлистана, 761 г.х. (№67); 4. Монета данг. Подражание 1370-1380-х гг. (№68); 5. Монета данг. Пулад, чекан Каффы, 810 г.х. (№59); 6. Монета данг. Тохтамыш, чекан Сарая ал-Джадид, 787 г.х. (№70); 7. Монета данг. Мухаммад, чекан Орду, 775-776 г.х. (№71); 8. Монета данг. Кибак, чекан Булгара, 816 г.х. (№72); 9. Монета данг. Тохта, чекан Сарая ал-Махруза, 710 г.х. (№73); 10. Монета данг. Тохтамыш, чекан Сарая, 790 г.х. (№74); 11. Монета данг. Тохтамыш, чекан Азака, 784-785 г.х. (№75); 12. Монета данг. XV в. (№76); 13. Монета данг. Гияс ад-Дин, чекан Булгара, 826-828 г.х. (№78); 14. Монета данг. XV в. (№79); 15. Монета данг. XV в. (№80); 16. Монета данг. Пулад, чекан Каффы, 811 г.х. (№82)

9. Работы по консервации раскопа X. Вид с серера





ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Липецкой области

А.О. Голышкин



1.



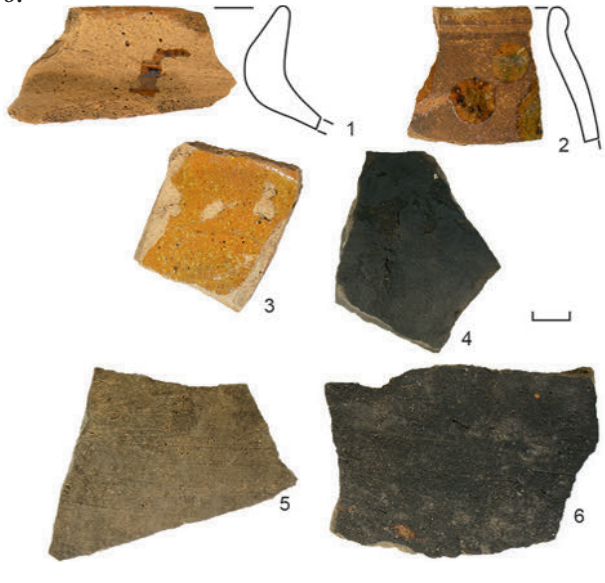


2.

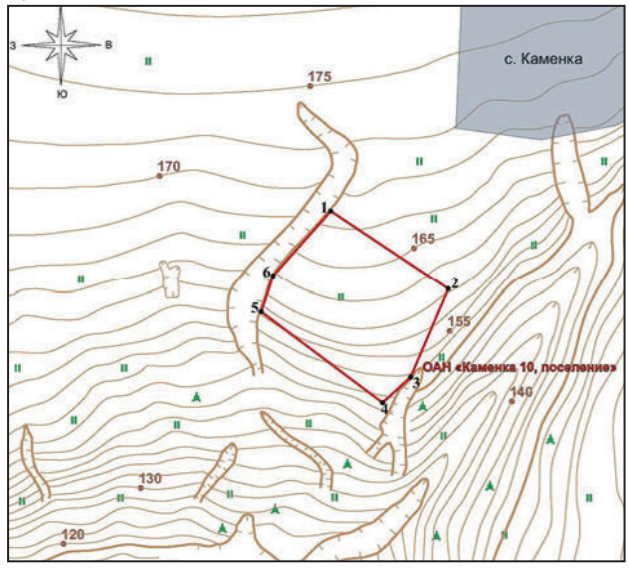
Были обследованы 53 участка в Липецком (17), Добровском (7), Елецком (8), Измалковском (1), Долгоруковском (1), Усманском (2), Тербунском (2), Воловском (1), Данковском (2), Задонском (1), Становлянском (1), Чаплыгинском (2), Лебедянском (4) и Грязинском (4) районах. Почти половина из них обследовалось в рамках подведения газа и воды к жилым домам, а также реконструкции дорожного полотна. Протяженность линейных участков составила около 75 км, площадь остальных около 98 га.

В ходе проведенных работ были уточнены границы ОАН «Каменка 10, поселение» в Задонском районе Липецкой области (рис. 1, 4). Памятник открыт в ходе разведки Н.А. Тропина в 2002 г., повторно обследовалось И.Е. Бирюковым в 2013 г. Поселение находится на пологом склоне коренного левого берега р. Каменка, высотой 40–50 м над уровнем реки. С юго-восточной стороны ограничено глубокой обводненной балкой, с северо-западным глубоким оврагом. Склоны берега имеют пологий характер в юго-восточной и юго-западной части (к реке и балке) и обрывистый в северо-западной (к оврагу), дневная поверхность имеет уклон в тех же направлениях Площадка памятника плавно повышается в сторону плато (на север). Поверхность поселения задернована. В северо-западной части в районе оврага многочисленные обнажения, культурный слой разрушается оползневыми явлениями. Поселение имеет форму неправильного многоугольника подпрямоугольной формы вытянутого по оси северо-запад – юго-восток, размером с северо-запада на юго-восток 105–135 м, с юго-запада на северо-восток 92–107 м, Северо-западная, северо-восточная, юго-восточная и юго-западная границы памятника определены по топографической ситуации

3.



4.





5.



6.



7.

и отсутствию материала в шурфах. Согласно полученным материалам из шурфов поселение датируется эпохой раннего железного века (скифское время I тыс. до н.э.) и древнерусским временем (XIV в.).

Также в ходе разведочных работ были уточнены границы двух объектов археологического наследия в Грязинском районе – «Соломоновка 1, поселение» и «Соломоновка 2, поселение» (рис. 3, 7). Они были открыты С.В. Уваркиным в 2005 г., а границы были определены по распространению подъемного материала. Поселения находятся на площадке первой надпойменной террасы левого берега р. Двуречка. Большая часть памятников уничтожена в результате интенсивной частной застройки, а также в ходе подтопления берега ежегодным разливом реки. Датировка объектов – Новое время XVIII – начало XX вв.

В центре г. Липецка в результате археологического обследования территории, предназначенной для застройки в районе гостиницы «Турист», был заложен 1 шурф и уточнены данные культурного слоя города. Зафиксировано, что на данном участке слой в основном представлен техногенными напластованиями, сформировавшими в ходе активного антропогенного воздействия с 50-х гг. XX в. (рис. 6). В заполнении шурфа обнаружены находки XIX – начала XX вв. Стеклянный флакон прозрачного стекла с надписями: «ПЕНЪ-ЭКСПЕЛЛЕРЪ ЯКОРНЫЙ «СНИМИ БОЛЬ С ЯКОРЯ» и изображением якоря (рис. 5). В подобных сосудах изготавливались препараты для лечения суставов. Данная фирма работала на российском рынке со второй половины XIX в. и вплоть до революции 1917 г. Также была найдена романовская игрушка в виде фигурки коровы – свистулька из белой глины крупная с круглыми отверстиями по тулову, с обломанными ногами и выменем (рис. 2).

Таковы основные результаты археологической разведки на территории Липецкой области. Следует отметить значительный процент участков, где зачастую присутствуют следы антропогенного воздействия без согласования земельных работ собственников с Управлением по охране культурного наследия области. При подаче сведений о выявленных объектах археологического наследия в госорган вскрылся факт несовершенства системы охраны памятников – большинство выявленных поселений не стоит на учете, тем самым возможным случаи их полного уничтожения.

1. Вид на ОАН «Каменка 10, поселение»

2. Культурный слой г. Липецка. 1 – железная пряжка; 2 – романовская игрушка

3. Гончарная керамика Нового времени с «Соломоновка 1, поселение»

4. Топографический план ОАН «Каменка 10, поселение»

5. Стеклянный флакон. Культурный слой г. Липецка

6. Вид на участок застройки в районе гостиницы «Турист»

7. Вид на ОАН «Соломоновка 1, поселение»

Исследования у села Крутогорье в Липецком районе

А.А. Клюкойть



1.

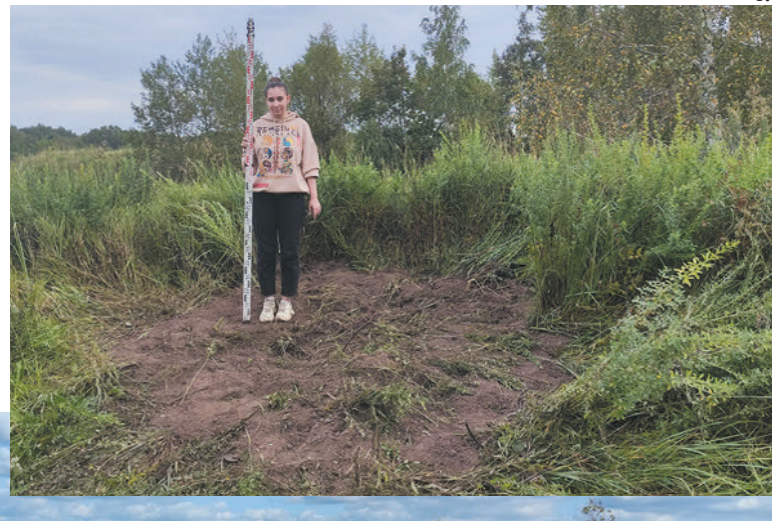


2.



3.

4.



5.



Экспедицией ОБУК «Госдирекция», проводилась разведка на правом берегу р. Воронеж к северу от с. Крутогоре, на памятниках «Большой Липяг 3, поселение», «Большой Липяг 4, поселение» и «Крутогорье 1, поселение», с целью постановки их на государственную охрану.

Большой Липяг 3, поселение, находится на мысу (10 м) с северо-востока и юго-запада, ограниченного оврагами, а с юго-востока – берегом р. Воронеж. Памятник выявлен С.И. Андреевым в 1998 г., в 2010 г. изучался И.Е. Бирюковым датировался авторами эпохами: энеолита, бронзы, раннего железного века и древнерусским временем.

В 1996 г. И.А. Козмирчук здесь проводил археологические раскопки грунтового могильника катакомбной культуры. Остатки раскопа фиксируются в южной



6.



7.

8.





9.

части мыса, возле него нами было заложено два шурфа, следов могильника не обнаружено. В 2018 г. А.И. Дорошевым осуществлялась зачистка в углу раскопа, находок не выявлено. Нами был собран подъемный материал, представленный одним фрагментом стенки от лепного сосуда.

На поселении заложено шесть шурфов, находки выявлены в двух из них. Это керамика эпох: энеолита (ивано-бугорская культура (вторая половина III тыс. до н.э.); поздней бронзы (вторая половина II тыс. до н.э.) и раннего железного века, (сарматский период (I–II вв. н.э.),

Большой Липяг 4, поселение, находится на высоком (10 м) мысу, с северо-востока и юго-запада ограниченном оврагами, а с юго-востока – берегом р. Воронеж.

1. Районы проведения работ на карте Липецкой области

2. Поселение Большой Липяг 3, фото с запада

3. Участок заложения шурфа №5 для определения границ поселения Большой Липяг 3

4. Рекультивированный шурф №3 на поселении Большой Липяг 3.

5. Поселение Большой Липяг 4, фото с запада

6. Поселение Крутогорье 1, фото с запада

7. Поселение Большой Липяг 4, фото с юга

8. Рекультивированный шурф №5 на поселении Большой Липяг 4

9. Участники работ – студенты института истории права и общественных наук ЛГПУ

Памятник выявлен С.И. Андреевым в 1998 г., в 2010 г. изучался И.Е. Бирюковым датировался авторами эпохами: неолита (III тыс. до н.э.), энеолита (репинская культура III тыс. до н.э.), бронзы (катакомбная культура, воронежская культура, абашевская культура, срубная культура), раннего железного века (городецкая культура I тыс. до н.э., сарматское время (I–II вв. н.э.), древнерусским временем (XII–XIII вв.).

В 2000 г на территории поселения В.А. Чивилевым раскапывался курган, содержавший материалы «ямно-катакомбного» времени и срубной культуры.

Подъемный материал не обнаружен.

На объекте заложено шесть шурфов. В четырех из них выявлен археологический материал раннего железного века (сарматский период (I–II вв. н.э.).

Наиболее интересен фрагмент глиняного изделия, вероятнее всего пряслице раннего железного века.

Крутогорье 1, поселение находится на высокой (10 м) первой надпойменной террасе правого берега р. Воронеж.

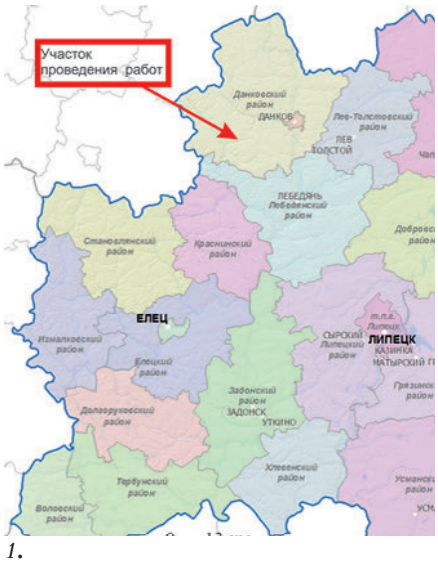
Памятник выявлен С.И. Андреевым в 1998 г., в 2010 г. изучался И.Е. Бирюковым датировался авторами эпохами: неолита (III тыс. до н.э.), энеолита (репинская культура III тыс. до н.э.), бронзы (катакомбная культура, воронежская культура, абашевская культура, срубная культура), раннего железного века (городецкая культура I тыс. до н.э., сарматское время (I–II вв. н.э.), древнерусским временем (XII–XIII вв.)

Подъемный материал не обнаружен.

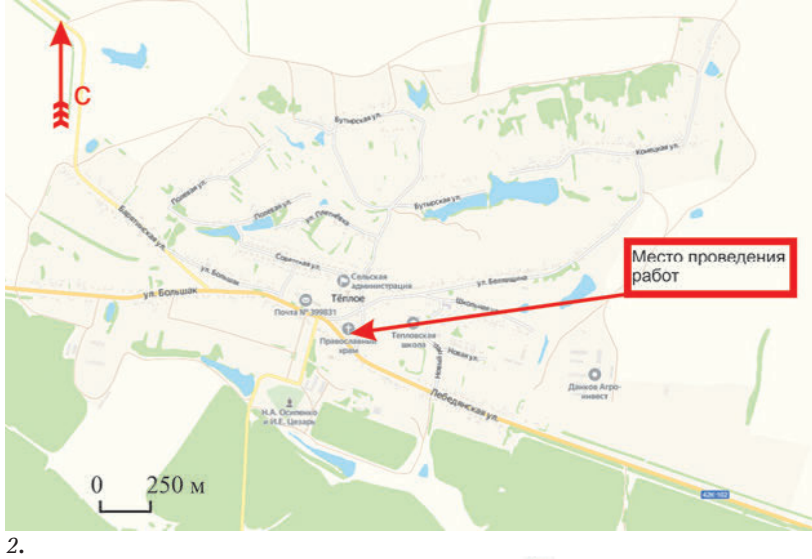
На памятнике заложено шесть шурфов. Находки выявлены в четырех. Это керамика эпохи раннего железного века (сарматский период (I–II вв. н.э.) и позднего средневековья (русское население (XII–XIII вв.).

Архитектурно-археологические исследования на ОКН «Церковь Сретенская»

А.А. Клюкойть



1.



2.

Экспедицией ОБУК «Госдирекция», проводилось архитектурно-археологические исследования на объекте культурного наследия регионального значения – «Церковь Сретенская» в с. Теплое Данковского района.

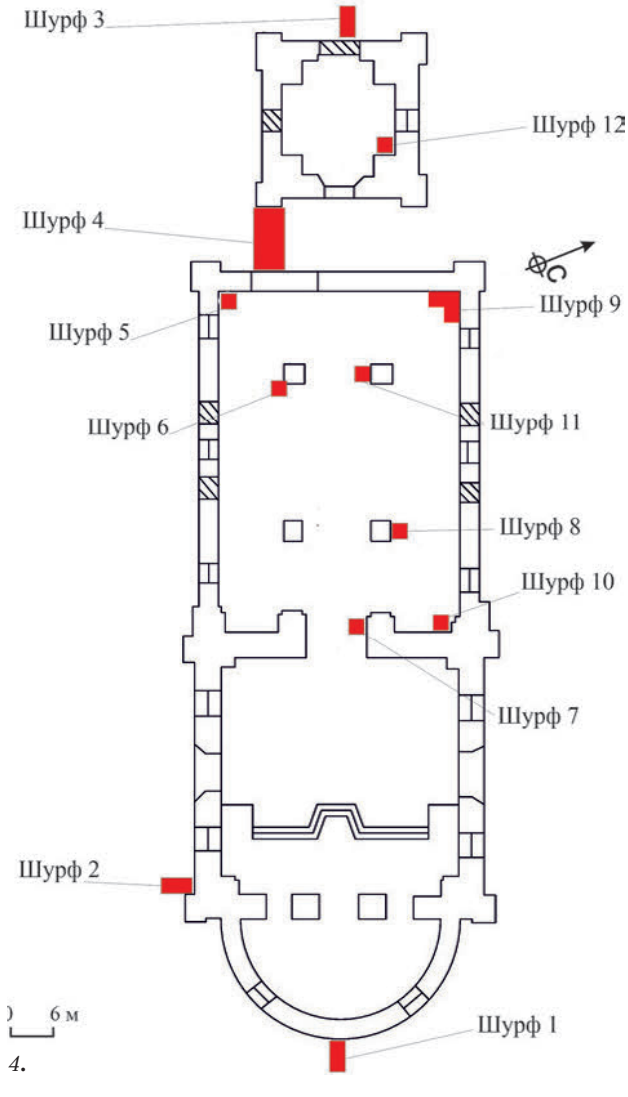
Целью работ было – определение особенностей устройства и состояния фундаментов храма для планирования будущих мероприятий по реставрации объекта.

Территория обследования расположена на пологом участке, между двух отрогов балки, ранее, вероятно, обводненных. Ныне здесь располагается несколько прудов. Балка устьем выходит к правому берегу р. Вязовка, правого притока р. Дон

Судя по архивным планам XVIII вв., участок обследования расположен вне границ застройки в указанный период и осваивается уже в XIX в., но и тогда расположенная на этом месте церковь стоит на окраине села.

3.





4.



5.



6.



7.



8.

В ходе натурного обследования, на участке, подъемный материал не обнаружен.

Всего заложено 12 архитектурно-археологических шурфов: четыре с внешней стороны церкви, семь внутри основного здания и один в колокольне, сейчас отстоящей от здания церкви (соединяющий их проход разрушен в XX в.)

По итогам проведенных работ находки в шурфах единичны, это несколько фрагментов керамики, выполненной на гончарном круге и несколько кованных металлических гвоздей. Все находки датируются второй половиной XIX в. — периодом строительства храма и, вероятнее всего, оставлены строителями в процессе его сооружения. Говорить о наличии на участке культурного слоя и объекта археологического наследия на, данном этапе исследования, нецелесообразно.

1. Участок проведения работ на карте Липецкой области

2. Участок проведения работ на карте с. Теплое

3. Вид на участок проведения работ с запада

4. Схема расположения шурфов на плане церкви в с. Теплое

5. Вид на участок проведения работ с запада-северо-запада

6. Шурф №11, фото с юга

7. Шурф №4, фото с юго-юго-запада

8. Шурф №1, фото с востока-юго-востока

Раскопки поселения бронзового века Ксизово 1

С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов



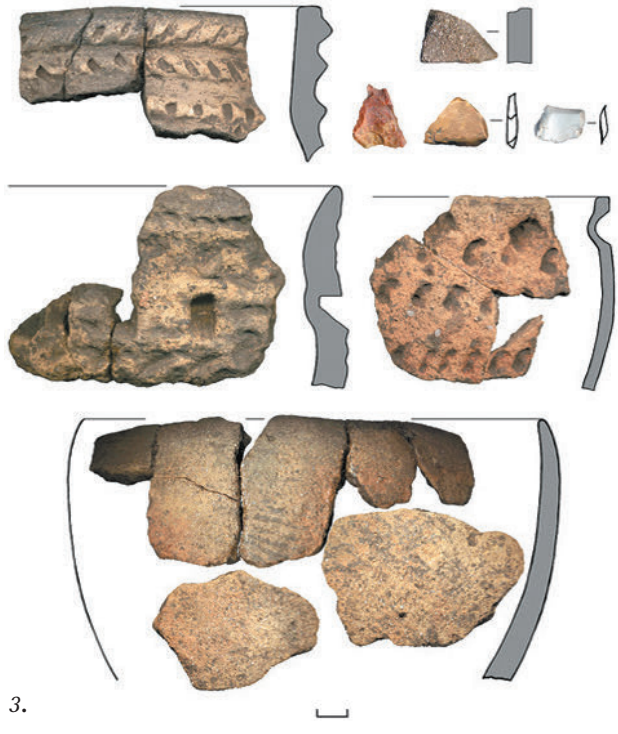
1.

В юбилейный, десятый полевой сезон совместной экспедицией ООО «Экспертиза Черноземья» и Государственного исторического музея продолжено исследование двухкомпонентного бытового памятника эпохи бронзы Ксизово 1 (Задонский район). Памятник находится на первой надпойменной террасе левого берега р. Снова (правый приток р. Дон). В предыдущие сезоны объектом раскопок было поселение среднедонской катакомбной культуры, существовавшее по данным радиоуглеродного AMS-датирования в интервале 2400–2100 ВС. Западнее его в 2022 г. разведочной зачисткой осыпи берега Сновы по развалу сосуда обнаружена стоянка ямно-репинского культурного круга, которая стала объектом изучения в 2023 г.

Раскоп 9 включал место зачистки и был заложен несколько в стороне от основной площади раскопок в единой с ней квадратной сетке. Участок работ захватывал край берега реки, поэтому как обычно

2.





3.

они носили не только научный, но и спасательный характер. Поскольку стратиграфия раскопа 9 не отличалась от стратиграфии памятника в целом, исследования проводились по отработанной ранее методике: мощные природные наносы над культурными отложениями вскрывались экскаватором до уровня погребенной почвы (1,5–1,6 м от современной поверхности), ниже работы выполнялись вручную по пластам с инструментальной фиксацией наблюдений и находок.



4.

Бытовые материалы залегали с глубины 1,7 м в однородном слое мощностью 0,15–0,25 м, не имевшем визуально выраженных повреждений. В основании погребенной почвы обнаружены стеклянные бусины XIX – начало XX вв. и несколько фрагментов позднесредневековой гончарной посуды. Сверху в культурном слое встречались фрагменты сосудов раннего железного века, очевидно, связанные с поселением, размещавшимся выше по рельефу у подошвы второй надпойменной террасы. Основная же часть находок – керамика эпохи бронзы двух культурно-хронологических групп:

5.





6.



7.



8.

ямно-репинской и «классической» для данного памятника среднедонской катакомбной. Кроме того, собрана небольшая археозоологическая коллекция, найдено несколько предметов из кремня и песчаника.

На противоположных краях раскопа в основании слоя культурных отложений расчищены два разновременных кострища с пятнами прокала. Одно из них сопровождалось углистыми выбросами и керамикой ямно-репинского типа. К нему же тяготел выявленный in situ развал крупного сосуда ямно-катакомбного времени. Сосуд характеризуется яйцевидной формой, уплощающимся дном и заходящей на него сплошной орнаментацией, состоящей из «жемчужин», ногтевых вдавлений, «личинок», горизон-



9.

тальных рядов и зигзага одинарной веревочки. Его морфолого-технологическим особенностям не противоречат данные радиоуглеродного AMS-датирования кости крупного рогатого скота из кострища, которые указывают на функционирование стоянки в диапазоне 2700–2500 BC. В районе второго кострища преобладала катакомбная керамика. По найденной рядом кости животного получена радиоуглеродная дата, которая



10.

соотносится с датами среднедонской катакомбной культуры поселения.

Исследования памятника закончены. В настоящее время ведется подготовка монографии, где помимо Ксизово-1, будут проанализированы материалы многокомпонентного памятника Ксизово 19, курганов у дд. Засновка, Соловьевка и других археологических объектов эпохи бронзы в округе с. Ксизово, исследовавшихся экспедицией в 2014–2023 гг.

1. Участок поселения Ксизово 1 до начала работ. Вид с севера

2. Процесс расчистки развала сосуда

3, 7, 8. Находки из культурного слоя поселения

4. Процесс снятия нижней части балласта. Вид с запада

5. Процесс отбора почвенных образцов. Вид с запада

6. Развал сосуда in situ после расчистки. Вид с юга-юго-востока

9. Участники экспедиции после засыпки раскопа

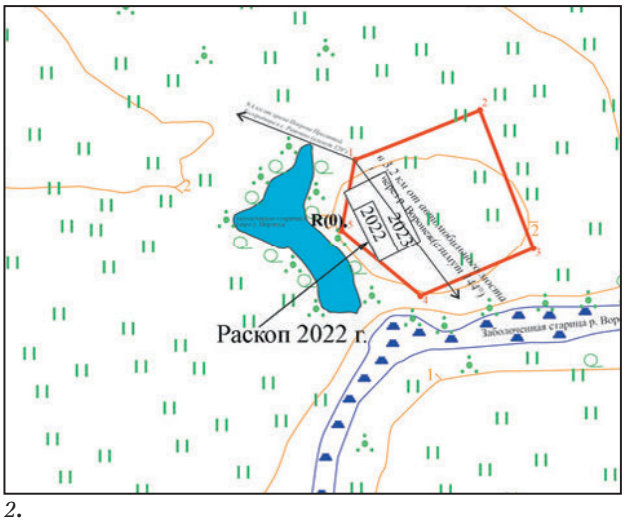
10. Реконструкция развала сосуда

Раскопки ОАН «Васильевский Кордон 34, поселение» на Верхнем Дону

А.В. Соловьев, Е.С. Юркина, В.В. Ширяева, Р.В. Смольянинов

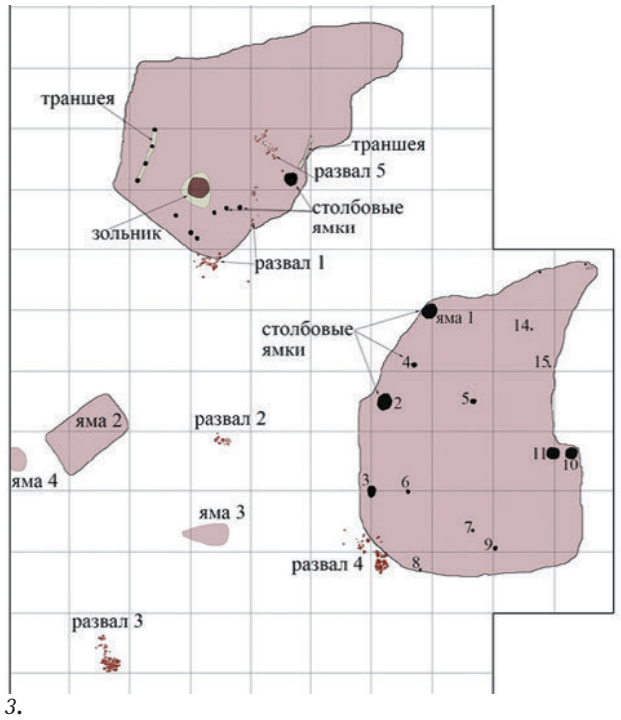


1.

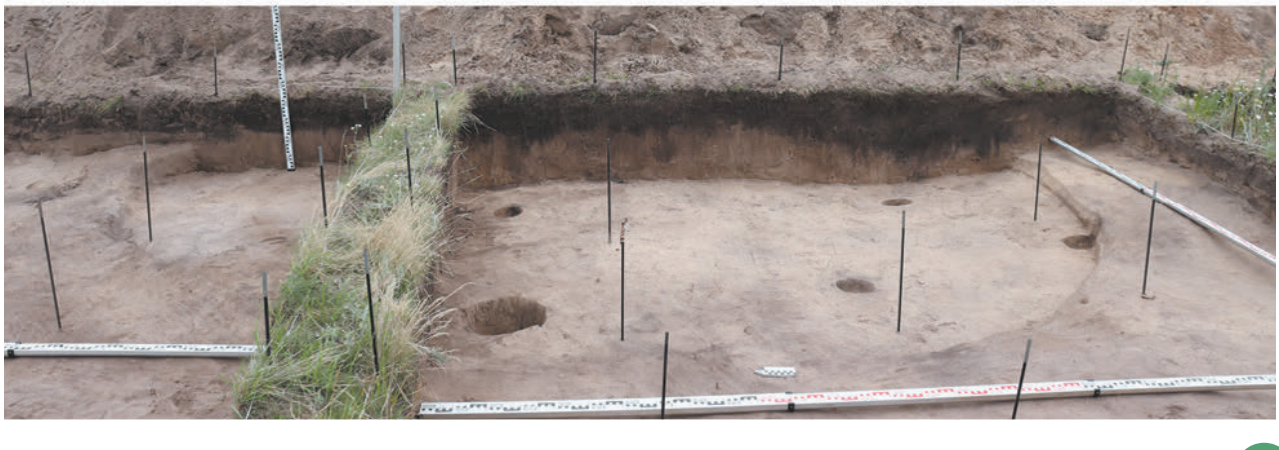


2.

Васильевский Кордон 34, поселение расположено в Добровском районе и занимает пойменный останец высотой 2 м высокой поймы правого берега р. Воронеж. Общая площадь его составляет



3.



4.



5.

1 479,96 кв. м, в 2022 и 2023 гг. был исследован раскопками на площади 140 кв. м (Юркина, 2023; Соловьев, 2023).

Стратиграфические наблюдения позволили связать формирование слоя светло-серой супеси со временем существования на этом месте поселка древних людей эпохи неолита среднедонской культуры. В верхнем слое черной супеси выявлены немно-

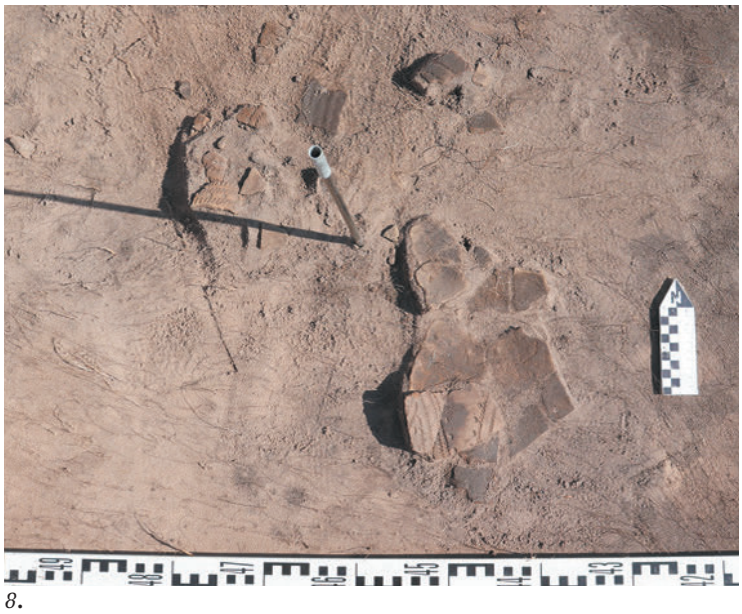


6.

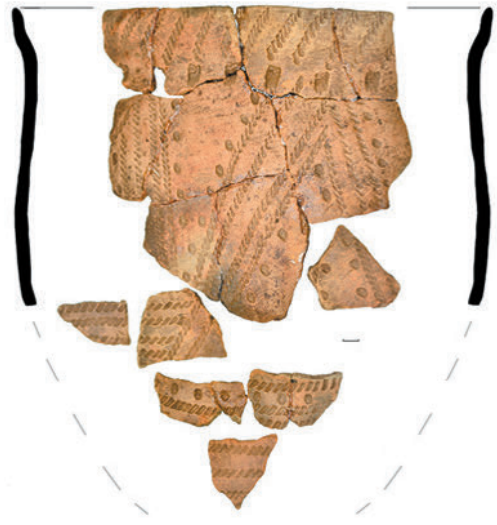


7.

гочисленные материалы позднего этапа льяловской культуры эпохи неолита (15 фрагментов), среднестоговской культуры эпохи энеолита (3 фрагмента), катакомбной (21 фрагмент), иванобугорской (44 фрагмента) и абашевской культуры (4 фрагмента) эпохи бронзы. Для эпохи бронзы орудия из камня достаточно редки, материалы других кремненосных культур — льяловской и среднестоговской представлены на памятнике всего 18 фрагментами, поэтому выявленную каменную коллекцию мы с определенной долей уверенности, кроме нескольких предме-



8.



9.



10.

тов, можем связать с поселением среднедонской культуры эпохи неолита.

Планиграфические наблюдения при раскопках позволили, понять, что поселок занимал самую верхнюю часть пойменного останца, при этом стало ясно, что раскопом он практически полностью исследован. Керамические и каменные предметы в крайний квадратах практически не встречаются или выявлены в единичных экземплярах.

При зачистке верхней части второго литологического слоя светло-серой супеси были обнаружены два пятна темно-серой супеси, которые оказались двумя незначительно углубленными котлованами построек с каркасно-столбовой конструкцией и вероятного обнаружения в них местонахождения спальных мест. Постройка 1 отапливалась и в заполнении ее найдено два развала сосудов №1 и 5. В постройке 2 следов костра не обнаружено, развал 4 найден возле западной стенки ее и частично в ней. Вероятно, развал находился внутри постройки, но на краю её котлована.

Также собрана достаточно представительная коллекция каменных орудий. Технология изготовления орудий отщепово-пластинчатая. Радиоуглеродное датирование позволило отнести существование данного памятника к последней четверти VI тыс. до н.э.

Литература:

Соловьев А.В. Отчёт о проведении археологических раскопок ВОАН «Васильевский Кордон 34, поселение» в Добровском районе Липецкой области в 2023 г. // Архив ИА РАН.

Юркина Е.С. Отчёт о проведении археологических раскопок ВОАН «Васильевский Кордон 34, поселение» в Добровском районе Липецкой области в 2022 г. // Архив ИА РАН.

1. Вид с востока

2. Топографический план

3. План раскопа с археологическими объектами и развалами сосудов среднедонской культуры

4. Фото исследованной западной части котлована постройки 2 с запада

5. Фото исследованной восточной части котлована постройки 2 с северо-востока

6, 7. Фото развала 5 сосуда неолитической среднедонской культуры в котловане постройки 1

8, 9. Фотография и реконструкция развала 4 сосуда неолитической среднедонской культуры

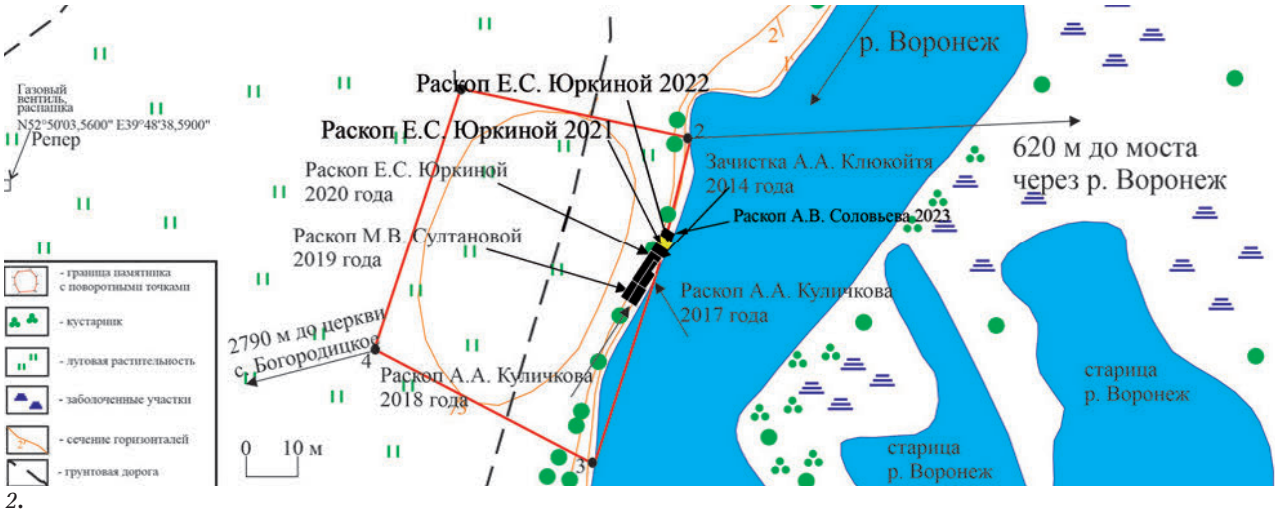
10. Изделия из кремня: 1 – отбойник, 2 – нож, 3 – топорик, 4 – долото

Раскопки ОАН «Доброе 9, поселение» на Верхнем Дону

А.В. Соловьев, Е.С. Юркина, А.С. Желудков, Е.Н. Акимова, Р.В. Смольянинов



1.



2.

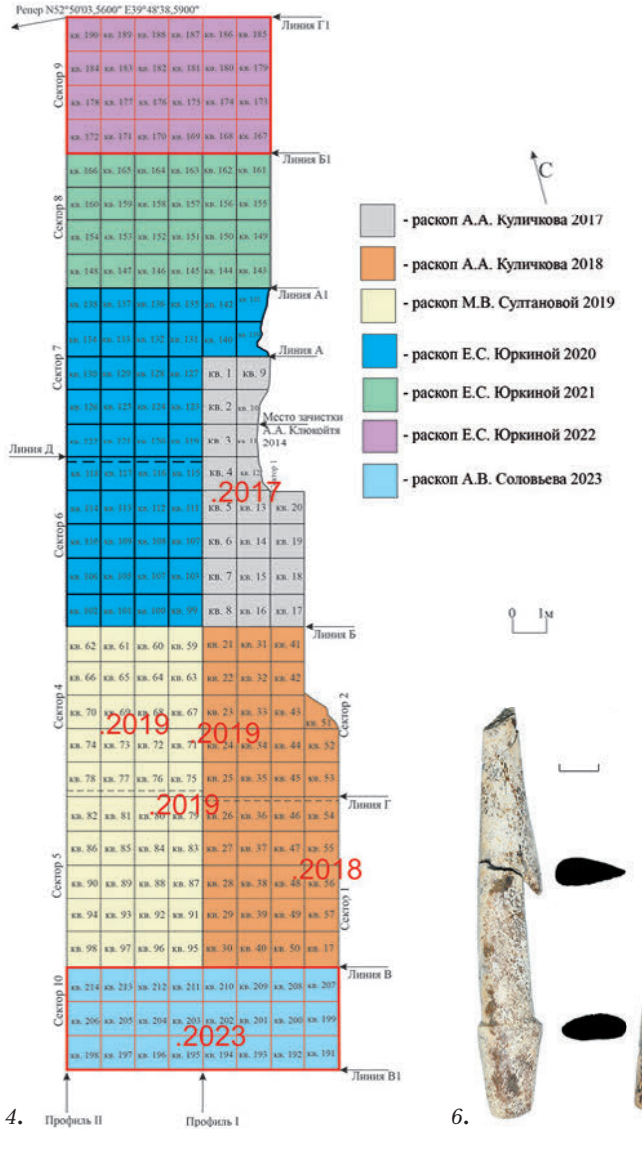
Экспедицией ЛРНОО «Археологические исследования» в Добровском районе были проведены раскопки на выявленном объекте археологического наследия «Доброе 9, поселение».

Работы продолжили исследования А.А. Клюкойтя (зачистка шириной 2 м – 2014 г.), который открыл данное поселение, А.А. Куличкова (раскоп 20 кв. м – 2017 г., 38 кв. м – 2018 г.), М.В. Султановой (раскоп 40 кв. м – 2019 г.), Е.С. Юркиной (раскоп 44 кв. м – 2020 г.), Е.С. Юркиной (раскопы по 24 кв. м – 2021–2022 гг.).

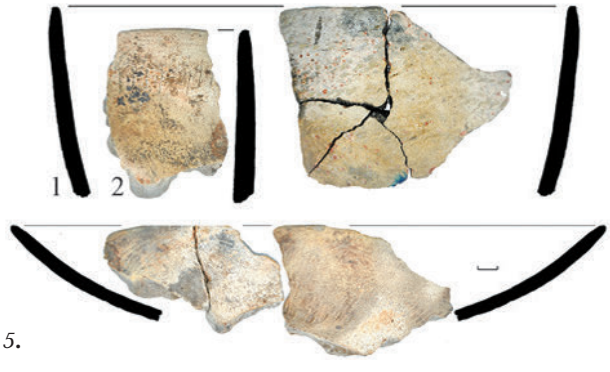
В ходе исследований 2023 г. в раскопе площадью в 24 кв.м было получено 678 находок. Основными в культурном слое были керамические материалы среднедонской неолитической культуры рубежа VI–V тыс. до н.э. (Смольянинов, 2020). Керамика архаичного этапа льяловской культуры первой половины V тыс. до н.э. представлена 8 фрагментами, позднего этапа льяловской культуры второй половины V тыс. до н.э. – 51 фрагментом, репинской культуры рубежа IV–III тыс. до н.э. – двумя фрагментами, катакомбной культуры эпохи бронзы второй половины III тыс. до н.э. – двумя фрагментами и керамика позднего средневековья XIII–XIV вв. также представлена всего двумя артефактами. Также собрана коллекция из 115 костей животных и пресмы-



3.



4.



5.

кающихся. Из костей и рогов животных изготовлено три орудия: острие, гарпун и лопатка. Коллекция каменных изделий и отходов их производства довольно мала и представлена 49 единицами. Она характеризуется отщеповой технологией изготовления орудий (Смольянинов, Юркина, 2018). Наиболее яркой находкой стало выявление наконечника кремневой стрелы на пластинчатом отщепе. Предыдущие годы раскопок поселения Доброе 9 позволили говорить, что оно является уникальным для эпохи неолита, так как впервые за время изучения материалов среднедонской культуры выявлен несмешанный



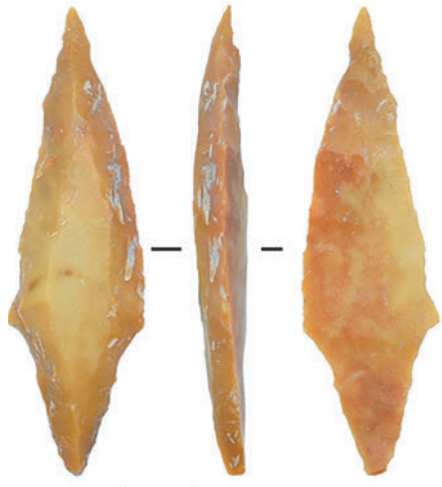
6.



7.



8.



9.

слой среднедонской культуры на территории бассейна Верхнего Дона. Исследования 2023 г. позволяют говорить, что на этом участке раскопа стратиграфия довольно «размыта» и разрушалась в древности многочисленными размывами реки, что обусловило перемешанность культурных слоёв и немногочисленность артефактов, скорее всего, это периферия памятника.

Для поселения получено несколько радиоуглеродных дат. Литологически однородный культурный слой серого пойменного алеврита в его нижней части, вмещающий материалы среднедонской культуры, был продатирован – 6150±100 BP (5317–4839 calBC) SPb_2840. По стенке остродонного сосуда второго этапа среднедонской культуры получена радиоуглеродная дата – 5840±110BP (4956–4452 calBC) SPb_3809.

Литература:

Смольянинов Р.В., Юркина Е.С. Каменная индустрия раннего неолита Верхнего Дона. Самарский научный вестник. Том 7. № 3 (24). Самара: ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», 2018. С. 189-199.

Смольянинов Р.В. Ранний неолит Верхнего Дона: монография. Липецк; Саратов: Изд-во Десятая Муза, 2020. 399 с.

1. Вид с севера

2. Топографический план

3. Вид с юга-юго-запада

4. Сводный план раскопов за все годы исследований

5. Керамика неолитической среднедонской культуры

6. Изделия из кости и рога неолитической среднедонской культуры

7. Процесс работы

8. Обломок глиняной поделки неолитической среднедонской культуры

9. Наконечник кремневой стрелы среднедонской культуры

Раскопки поселения «Первое мая хутор 1» на реке Воронеж

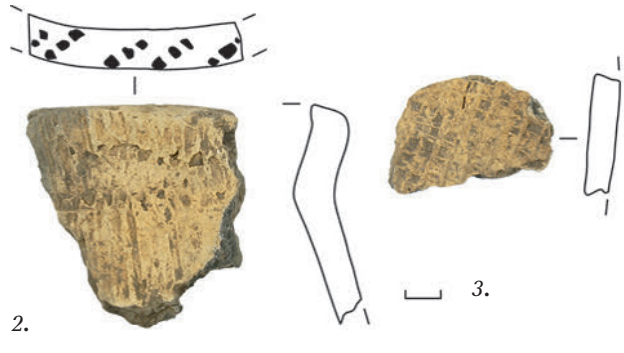
А.А. Шарандина, А.И. Дорошев, И.Е. Бирюков



1.

Экспедицией НПЦ «Черноземье» проведены охранные раскопки памятника «Первое мая хутор 1, поселение» на участке индивидуального строительства на площади 100 кв. м. Памятник локализуется к северо-востоку от пос. Первое мая Липецкого района. Поселение находится на правом берегу р. Воронеж на высоте 8–18 м над уровнем поймы реки. С южной стороны памятник ограничен оврагом, с восточной стороны пойменным понижением, с северной стороны – лесным массивом. Его поверхность в северной части распахивается, в центральной и южной части задернована. В центральной части проходит грунтовая дорога. Общая площадь – 21 979,8 кв. м.

Памятник открыт в 1997 г. С.И. Андреевым. Им был собран подъемный материал, представленный керамикой эпохи бронзы (катакомбная культура, воронежская культура, срубная культура); раннего железного века (городецкая культура, сарматское время). Также обнаружены материалы гуннского времени (тип Чертовицкое-Замятино), которые ав-



2. *3.*



4.



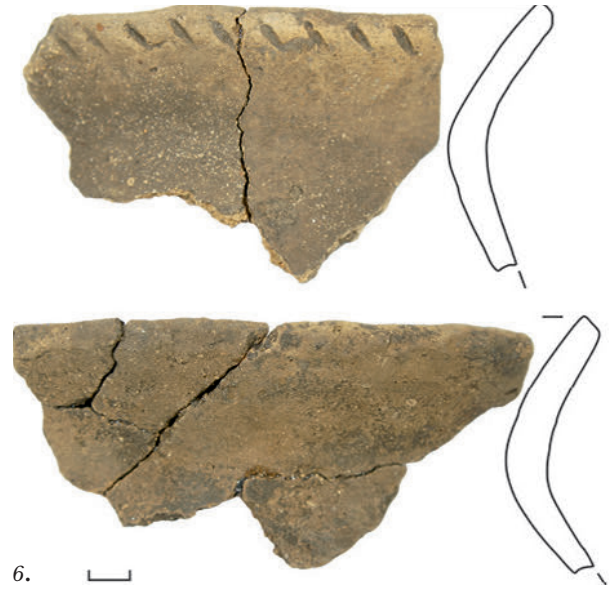
5.

тор отнес к киевской культуре (Андреев, 1997. Л. 29-30). В 2013 г. поселение повторно обследовалось и было поставлено на государственную охрану И.Е. Бирюковым, который уточнил размеры поселения (Бирюков, 2018. С. 87). В 2021 г., в связи с попаданием части ОАН в землеотвод коттеджного поселка, М.В. Ермолаевым были проведены археологические работы по уточнению границ территории памятника (заложено 13 шурфов, скорректированы границы). В 2022 г. в юго-восточной части поселения А.О. Голышкиным заложен раскоп площадью 36 кв. м. Получены преимущественно материалы сарматского времени раннего железного века (Голышкин, 2023).

Мощность культурных напластований варьирует в пределах 0,6–0,7 м. В ходе работ изучен один объект (хозяйственная яма), находок в которой не обнаружено.

Всего в культурном слое обнаружено 293 предмета (лепная и круговая керамика, кости животных, глиняная обожженая обмазка). К эпохе бронзы относятся шесть фрагментов лепной посуды трех культур: среднедонская катакомбная (XXV–XXI вв. до н.э.), абашевская (XXI–XVII вв. до н.э.) и срубная (начало – середина II тыс. до н.э.). Материалы эпохи бронзы малочисленны, не образуют скоплений, ярко выраженный слой этой эпохи отсутствует. Возможно, в эпоху бронзы это были небольшие кратковременные стоянки.

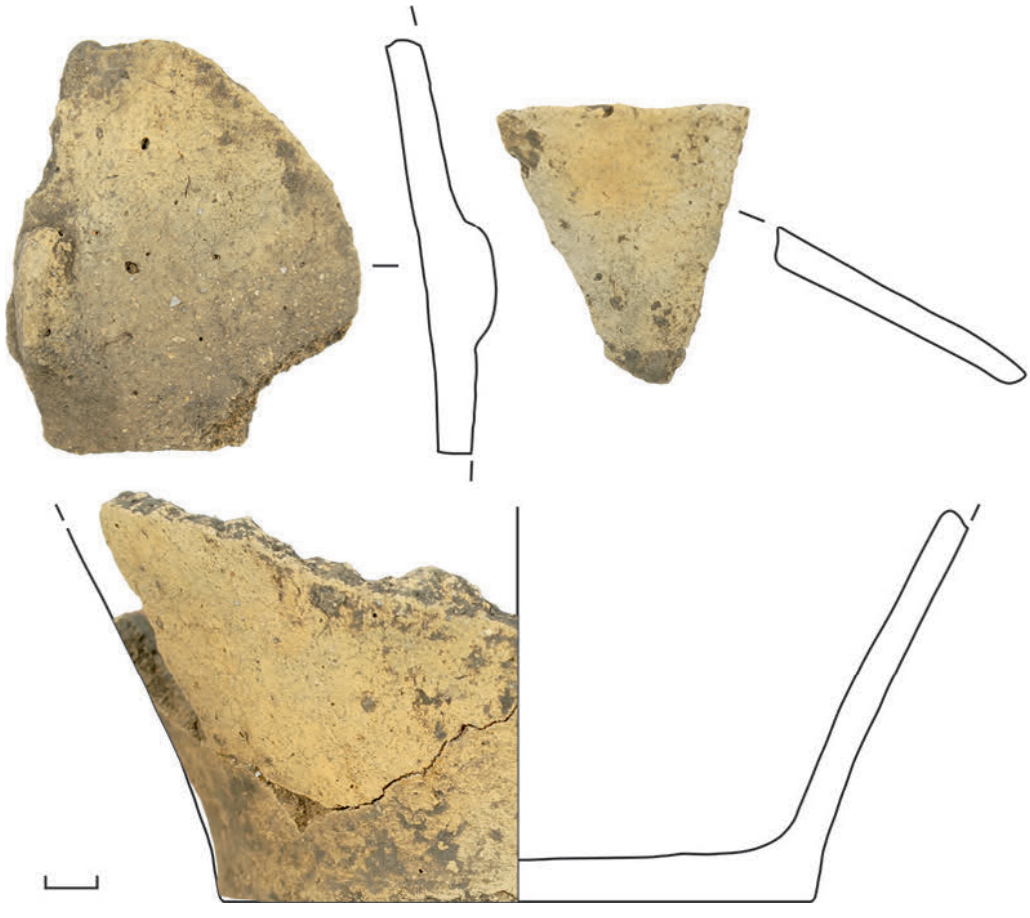
Ранний железный век. Обнаружено 2 группы керамики. Первая связана с городецкой культурой (VI–III вв. до н.э.). Найдено 9 фрагментов лепной



6.



7.



8.

керамики. Венчики без орнамента от слабопрофилированных горшков с отогнутым наружу краем, поверхности некоторых фрагментов покрыты квадратными отпечатками (рогожная керамика). Глиняное тесто плотное, в качестве примесей присутствует дресва, песок. Подобная керамика характерна для развитого и позднего этапов городецкой культуры, т.е. V–III вв. до н.э.

Вторая группа связана с верхнедонским типом памятников сарматского времени* (I до н.э. – начало III в. н.э.). Самая многочисленная группа находок, полученная в ходе раскопок (220 экз.). Она выявлена во всем культурном слое, но численно преобладает во 2-м пласте. Обращает на себя внимание, что среди всей группы керамики обнаружен только один фрагмент импортной круговой сероглиняной посуды (часто встречающийся на памятниках и достаточно надежный маркер эпохи), остальное лепная посуда. Найдено 19 венчиков, 13 днищ и 188 стенок. Посуда представлена фрагментами горшков, они преобладают среди всей серии. Выделяются три группы сосудов: горшки с резко отогнутым раструбовидным горлом; с S-овидным верхом; слабопрофилированные. Значительная часть венчиков орнаментирована по краю насечками и вдавлениями, нанесенные острым предметом, реже пальцевыми защипами. Один фрагмент стенки украшен коротким вертикальным налепом. Обнаружен фрагмент крышки конической формы. Днища толстостенные от сосудов вытянутой формы, как с закраиной, так и без закраины. Найден развал невысокого округлобокого горшка без верхней части. Поверхности всех фрагментов хорошо заглажены, в глиняном тесте присутствуют мелкодисперсные примеси шамота и песка, реже шамота и дресвы. Обнаруженная керамика характерна для I–II вв. н.э.

Небольшая коллекция круговой посуды нового времени (45 фрагментов): серая, мореная, чернолощеная и поливная керамика, которая характерна для XIX в. Видимо, на этом участке располагался небольшой хутор, культурный слой этого периода слабо насыщен и не образует зон концентрации.

* По оседлому населению сарматского времени существуют разные названия и датировки этой культурной группы (в работах А.П. Медведева, И.Е. Бирюкова и А.М. Обломского). В данном случае мы исходим из названия, предложенного И.Е. Бирюковым.

1. Общий вид на поселение с северо-запада

2. Керамика абашевской культуры эпохи бронзы

3. Керамика городецкой культуры раннего железного века

4, 6-8. Лепная керамика сарматского времени

5. Раскоп, вид с юга

Разведочные исследования в городе Елец

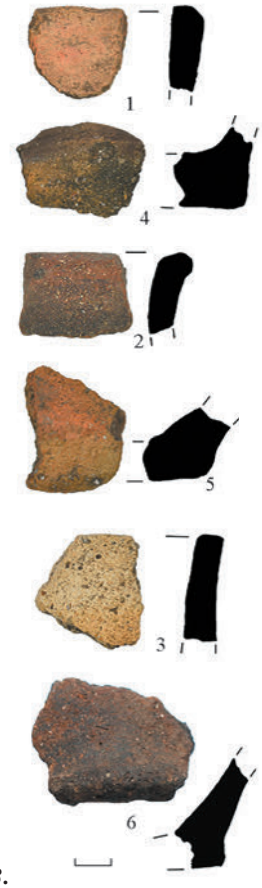
С.В. Шилов



1.



2.



3.

В г. Елец разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования» проведены работы по обследованию проектируемых автомобильных дорог в районе Черная слобода. Маршрут разведки не затрагивал ОАН «Культурный слой исторической части города Ельца». В ходе работ были уточнены границы ОАН «Ламская слобода 6, поселение», выявленного А.В. Ерохиным в 2013 г. (Ерохин, 2013), а также впервые выявлен ОАН «Ламская слобода 8, поселение». Оба поселения датируются сарматским временем на Верхнем Дону (I–III вв. н.э.). Находки керамики многочисленны, однако сосуды сильно фрагментированы. Керамика плотная лепная, без орнамента, в тесте примесь песка. По результатам шурфовки можно сделать заключение, что все находки залегали в первых двух условных пластах.

В целях сохранения выявленных объектов культурного (археологического) наследия был разработан раздел проекта, предусматривающий мероприятия по обеспечению их сохранности.

Литература:

Ерохин А.В. Отчёт об археологических разведках и наблюдениях в Липецкой и Орловской областях в 2013 г. в 9 томах. Липецк, 2017 // Архив ИА РАН

4.



1. Общий вид с севера на ОАН «Ламская слобода 6, поселение»

2. Общий вид на центральную часть ОАН «Ламская слобода 6, поселение» и противопожарную опашку

3. Лепная керамика. 1-5 – ОАН «Ламская слобода 6, поселение»; 6 – ОАН «Ламская слобода 8, поселение»

4. Стратиграфия шурфа ОАН «Ламская слобода 6, поселение»

Разведочные исследования в Хлевенском, Усманском, Добринском и Добровском районах

О.Н. Шилова



1.

В 2022–2023 гг. разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования» в Усманском и Добринском районах проведены работы по обследованию и фиксации курганных могильников. В Усманском районе были обследованы курганы у сс. Куриловка, Бреславка, Красный Кудояр и Сторожевские Хутора, выявленные в 2013 г. В.О. Гончаровым (Гончаров, 2014). Также в ходе этих работ были выявлены ранее неизвестные памятники: курганная группа из двух курганов получившая название Бреславка 5 и три одиночных кургана у с. Красный Кудояр.

В Добринском районе обследованы курганы у с. Ровенка, где также выявлен один ранее неизвестный одиночный курган.

В Хлевенском районе первый маршрут пролегал по левому берегу р. Нега (правый приток Дона). В ходе этих работ на северо-восточной окраине с. Фомино-Негачевка нами был выявлен обширный памятник, получивший название «Фомино-Негачёвка 11 поселение», керамический материал собранный здесь датируется преимущественно XVII–XIX вв., но также выделяется небольшая коллекция находок второй половины XIV (рис. 2) и, возможно, второй половины XV в. (рис. 6), а также керамика скифского времени раннего железного века (V–III вв. до н.э.). Здесь же расположено старое недействующее кладбище, где сохранился лишь один надмогильный памятник. Выше по течению нами были осмотрены вновь выявленное мысовое городище



2.



3.

(рис. 3) и небольшое поселение, где собран материал сарматского (I–III вв. н.э.) времени.

На втором маршруте вдоль коренного правого берега Дона на восточной окраине с. Донская Негачёвка нами было выявлено два ранее неизвестных поселения, одно из которых значительно разрушено карьером. Это многокомпонентные памятники, получившие названия Донская Негачёвка 4 и Донская Негачёвка 5. Здесь нами были собраны материалы эпохи бронзы (рис. 5) покровской (XX–XVII вв. до н.э.) и срубной культур (XVI–XV вв. до н.э.), скифского (рис. 5, 5) и позднеримского времени (рис. 5, 1-4; рис. 7, 1-2).

Находки позднеримского времени (середина III – начало IV вв. н.э.) представлены характерной керамикой типа Каширки-Седелки, фрагментами круговой керамики черняховской культуры и фрагментами грузил калачевидной формы, широко распространенных на памятниках такого типа (Голотвин и д., 2017). Кроме того, на поселении Донская Негачёвка 5 найдено два фрагмента неолитической ямочно-гребенчатой керамики, датируемой первой половиной IV тыс. до н.э. (рис. 7, 4)

Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект № 23-1-017907 «Хранители древностей».

Литература:

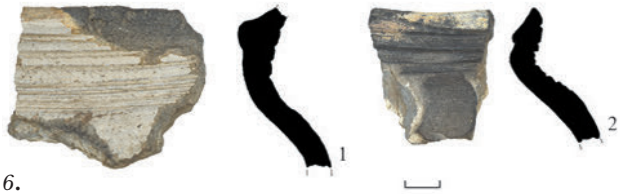
Гончаров В.О. Отчёт о проведении археологических разведок на территории Усманского и Задонского районов Липецкой области в 2013 году // Архив ИА РАН



4.



5.



6.



7.

Голотвин А.Н., Бессуднов А.А., Бирюков И.Е., Иншаков А.А. Многослойное поселение Яблоново 4 на Верхнем Дону // Верхнедонской археологический сборник. Липецк, 2017. Выпуск 8.

1. ОАН «Ровенка 3, курган»

2. ОАН «Фомино-Негачёвка 11, поселение». Керамика скифского времени; 3-4 – керамика второй половины XIV в.; 5 – пряслице из стенки сосуда; 6 – фрагмент наконечника стрелы, предположительно монгольского срезня

3. Вновь выявленный ОАН «городище Фомино-Негачёвка»

4. ОАН «Донская Негачёвка 4, поселение». 1-2 – керамика срубной культуры; 3 – керамика покровской культуры.

5. ОАН «Фомино-Негачёвка 11, поселение». 1-2 – керамика второй половины XV в.

6. ОАН «Донская Негачёвка 4, поселение». 1-2 – керамика типа Каширки-Седелки; 3 – венчик кругового сосуда черняховской культуры; 5 – фрагмент калачевидного грузила; 6 – фрагмент венчика сосуда скифского времени.

7. ОАН «Донская Негачёвка 4, поселение». 1-2 – керамика типа Каширки-Седелки; 3 – металлический крюк; 4 – ямочно-гребенчатая керамика.

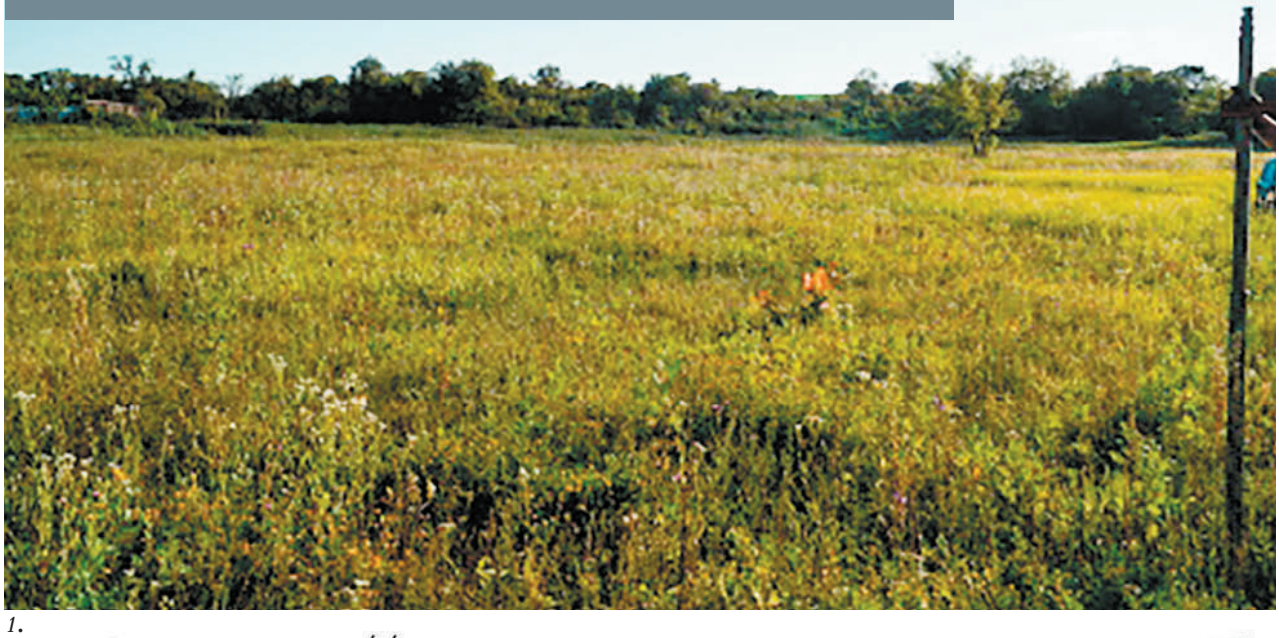




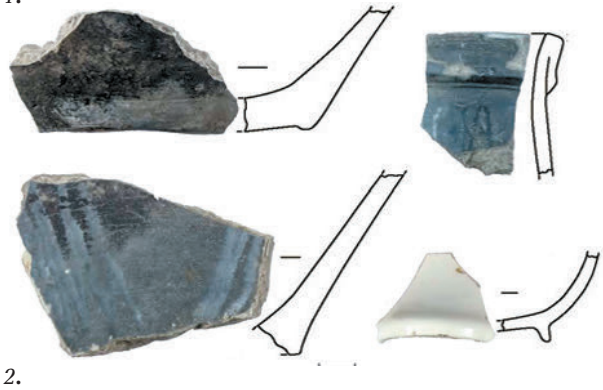
ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Орловской области

А.О. Голышкин



1.



2.



В 2023-2024 гг. было обследовано 22 участка. Из них 14 в Орле и Орловском районе, два в Ливенском и по одному в Малоархангельском, Колпянском, Болховском, Кромском, Должанском и Мценском районах области. Протяженность линейных участков составила около 28 км, площадь остальных около 45 га.

В ходе проведенных работ было выявлено три объекта археологического наследия в г. Орел.

ВОАН «Культурный слой исторической части г. Орла: ул. Покровская, дома 29 и 31» располагается исторической части г. Орла Орловской области. Он локализуется в Железнодорожном районе города, в квартале, образуемого ул. Покровского, наб. Дубровинского и ул. Советская. ОАН занимает высокую надпойменную террасу, плавно переходящую в коренной правый берег реки Ока. Площадка ВОАН расположена на высоте около 50 м от уровня поймы, в 70 м к востоку от уреза воды. Размеры памятника 55×60 м. Поверхность ВОАН представляет собой выровненную поверхность, на которой расположены капитальные строения и коммуникации, остальная часть либо заасфальтирована, либо задернована. Полученные материалы датируются XVIII – началом XX вв. (рис. 5).

ВОАН «Культурный слой исторической части города Орла «Правый берег реки Ока» расположен в центре г. Орла, в его исторической части, в районе Красного (Мариинского) моста. Памятник располагается вдоль правого берега реки, на надпойменной террасе и части коренного берега, сориентирован по направлению северо-запад – юго-восток. Северная граница расположена по улице Советская, южная граница проходит по улице Новосильская, западная граница проходит вдоль правого берега р. Ока (по



3.



4.

Набережной Дубровинского), северо-восточная — по ул. Покровская, юго-восточная — по ул. Фомина. Данный памятник археологии (ОАН) открыт в 2018 г. Е.В. Провоторовым. В 2022 г. О.А. Хомяковой проводились уточняющие научно-исследовательские работы в границах памятника, в результате чего был исключен участок с разрушенным культурным слоем. Общая мощность культурного слоя составила не менее 2,7 м (рис. 4). Поверхность ВОАН представляет собой выровненную поверхность, на которой расположены капитальные строения и коммуникации, остальная часть либо заасфальтирована, либо задер-



5.



6.

нована. Памятник содержит находки XVII – начала XX вв. (рис. 7)

ВОАН «Культурный слой исторической части г. Орла: Дворянское гнездо». Расположен в центре г. Орла, в его исторической части, в районе ландшафтного парка «Дворянское гнездо». Памятник располагается по улице 7 ноября вдоль фасадов зданий от пересечения с ул. Салтыкова-Щедрина до



7.

ул. Октябрьская, где в районе дома-музея Н.С. Лескова охватывает участок, на котором расположен музей (рис. 6). ОАН занимает высокую надпойменную террасу, плавно переходящую в коренной левый берег р. Орлик. Площадка ВОАН расположена на высоте около 10 м от уровня поймы, в 170 м к северу от реки. Мощность культурного слоя составила не менее 0,8 м. Выявленные находки датируются XVIII–XIX вв. (рис. 2).

1, 3. Малоархангельский район, общие виды участков обследования

2. Культурный слой исторической части г. Орла: Дворянское гнездо. Находки из шурфа 1. Гильза от немецкого карабина, Фрагменты стеклянной посуды, Черепица, Круговая керамика XVIII-XIX вв.

4. Культурный слой исторической части города Орла «Правый берег реки Ока. Фотография изученного шурфа

5. Культурный слой исторической части г. Орла: ул. Покровская, дома 29 и 31. Находки из шурфа 1. Скоба железная, Круговая керамика XVIII–XIX вв.

6. Культурный слой исторической части г. Орла: Дворянское гнездо. Общий вид памятника

7. Культурный слой исторической части города Орла «Правый берег реки Ока. Находки из шурфа 1. 1, 2 – находки советского периода, 3 – гвоздь, 5-7 – круговая керамика XVII– нач. XX вв.

Разведки на территории Новодеревеньковского района

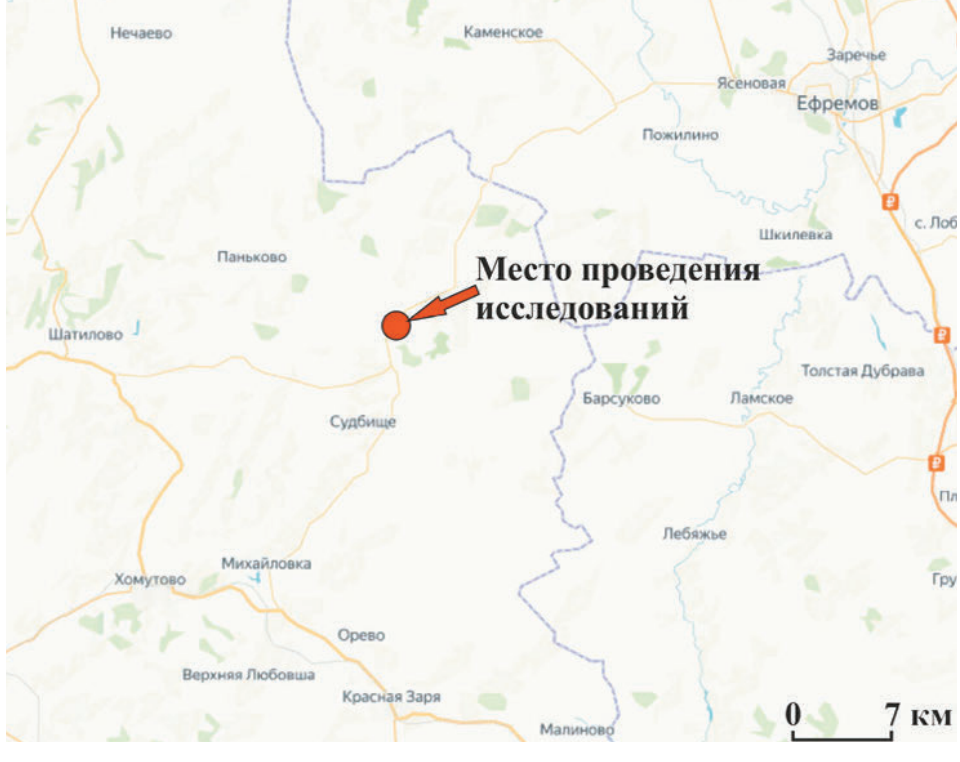
А.В. Грибков, А.И. Крухмаль



1.

Отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника Куликово поле, были продолжены научно-исследовательские археологические работы на территории стоянки Ольховец/ Судбищенская битва 1555 г. расположенной в Новодеревеньковском районе Орловской области.

Работы были согласованы с владельцами участков земли и учитывали плотный график сева и сбора урожая агрокультур в этом районе. Весной, когда все поля были засеяны, работы проводились в овраге, в верхнем течении



2.



3.



4.

р. Ольховец (рис. 2), а в августе после сбора урожая, обследовался Планшет 1 расположенный на поле к югу от оврага. Планшет был разбит на створы шириной 5 м, и обследован при помощи металлодетекторов (рис. 1, 3, 8), все находки фиксировались при помощи навигатора, с последующем нанесением на план.

Место исследования расположено в 3,8 км к юго-западу от д. Старогольсьское, и в



5.



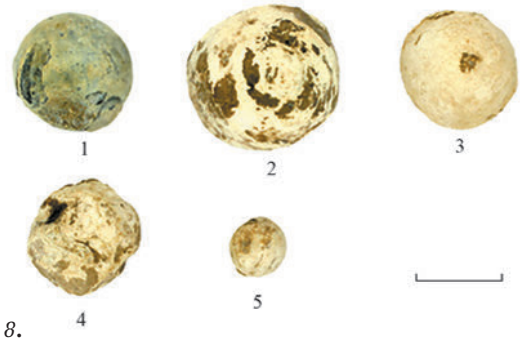
6.



7.

700 м к востоку от автотрассы 54А-1 Старогольское — Судбищи на левом берегу р. Ольховец.

Собранная коллекция подъёмного материала включала в основном предметы воинского вооружения и снаряжения XV—XVI вв. Многочисленные находки наконечников стрел различных типов (рис. 4, 6), пули разных калибров и картечь (рис. 8), а так же вток от копья (рис. 5) и другие находки. Данные материалы существенно дополнят исследования прошлых лет, позволят сделать более точную статистику, уточнить границы распространения подъёмного материала и детализировать ход Судбищенской битвы 1555 г.



8.

Стоянка Ольховец/Судбищенская битва 1555 г.

1. Вид с востока

2. Место проведения исследований

3. Поисковый планшет 1. Вид с запада

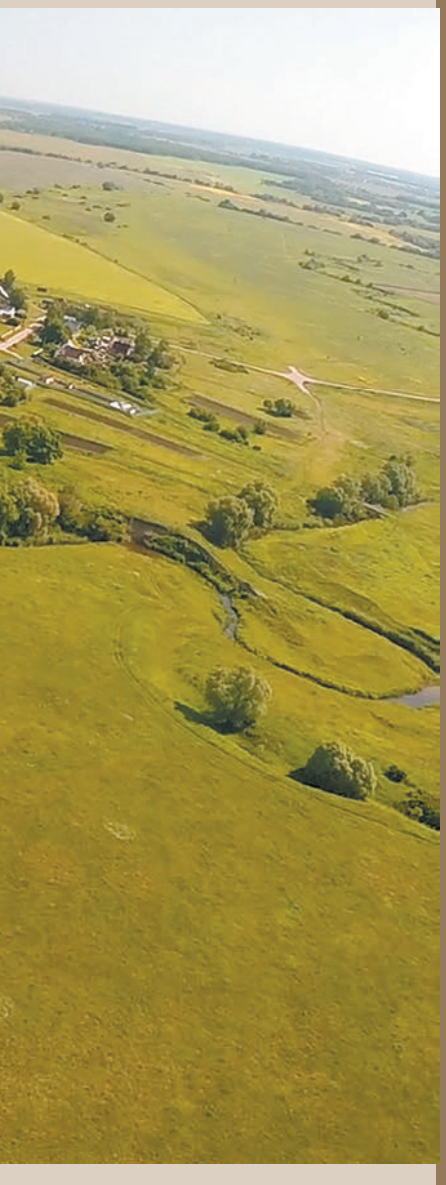
4, 6. Наконечники стрел

5. Вток от копья

7. Поисковый планшет 1. Процесс поисковых работ. Вид с севера

8. Пули и картечь

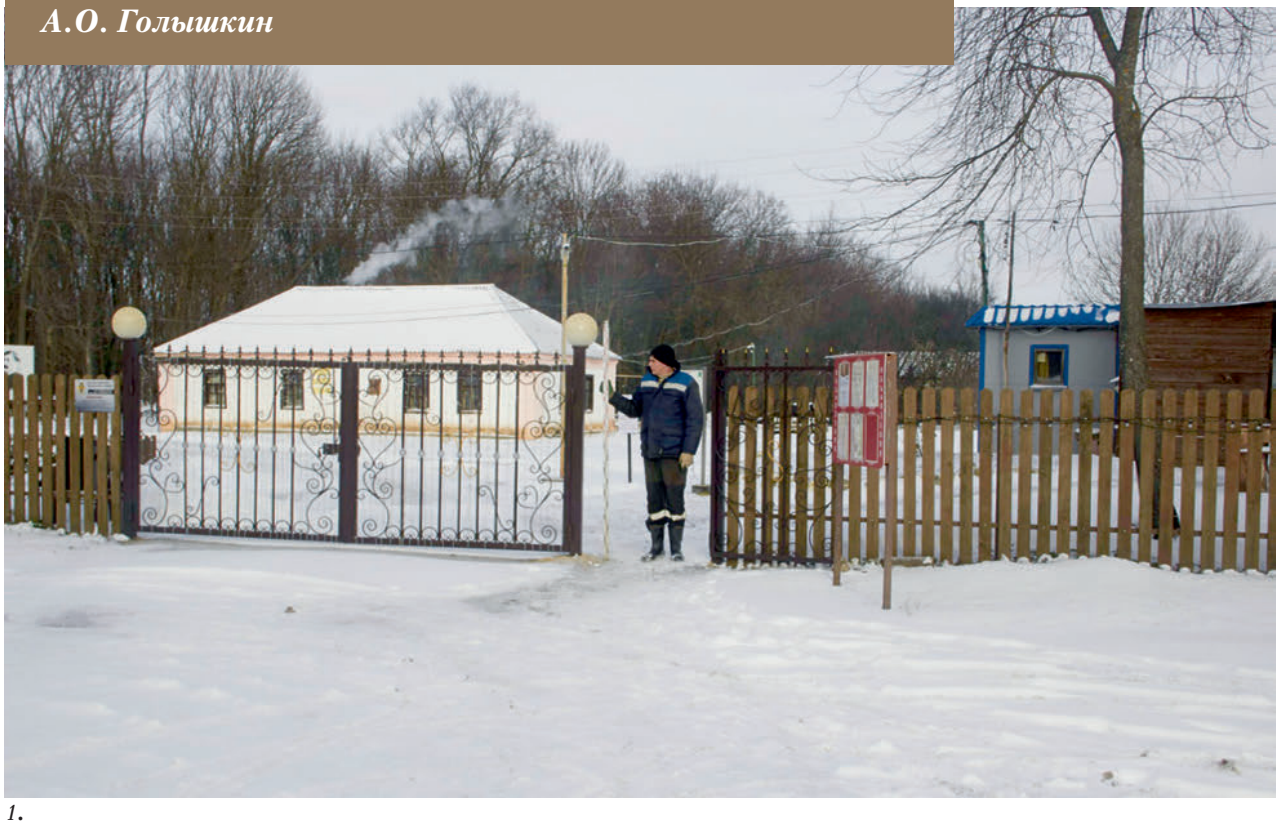




РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведка на участке хозяйственного освоения в Кораблинском районе

А.О. Голышкин



1.

Проведено археологическое обследование на земельном участке, на котором расположен объект культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Комплекс усадьбы С.Н. Худекова: людская,1890-е годы» (Кораблинский район, с. Ерлино).

При ознакомлении с архивными данными было установлено, что в последней четверти XVIII в. территория, в настоящее время занимаемая исследованным земельным участком, находилась на периферии с. Ерлино, и использовалась в качестве пашни, луга, сенокоса. Архивные картографические материалы не фиксируют признаки иной хозяйственной деятельности, наличие строений и сооружений в границах исследованного земельного участка в рассматриваемый исторический период.

Согласно более поздним картоматериалам и архивным источникам, только в конце XIX – начале XX вв. рассматриваемая территория начала осваиваться в строительном отношении – было возведено существующее кирпичное здание, имеющее в настоящее время статус объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс усадьбы С.Н. Худекова: людская,1890-е годы» (расположено в центре исследованного земельного участка).

Территория обследованного земельного участка расположена в северо-западной части с. Ерлино, в границах земельного участка с кадастровым номером 62:06:0070501:251, в 63 м к северо-востоку от церкви Михаила Архангела, в 70 м к северо-востоку от здания с адресом: Административный центр, д. 5. Обследованный земельный участок в плане имеет вид неправильного пятиугольника.

В центральной части исследуемого земельного участка расположен объект культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Комплекс усадьбы С.Н. Худекова: людская, 1890-е годы», представляющий собой одноэтажное кирпичное здание Г-образной формы в плане, максимальными размерами 17×17 м, общей площадью 144 кв. м.

Принимая во внимание данные характеристики участка исследований, а также тот факт, что к северу от него в 2008 г. выявлен культурный слой XVII–XVIII вв. селищ Ерлино 1 и Ерлино 2, было принято решение заложить разведочный археологический шурф в северной части земельного участка – на территории, не повреждённой элементами благоустройства и надворными постройками XX в., и максимально приближенной к вышеуказанным селищам.

В ходе исследований археологических находок и признаков объекта археологического наследия не обнаружено.

1. Разведка в Кораблинском районе. Фотофиксация участка обследования

Разведки на территории Рыбновского района

А.В. Грибков, А.И. Крухмаль

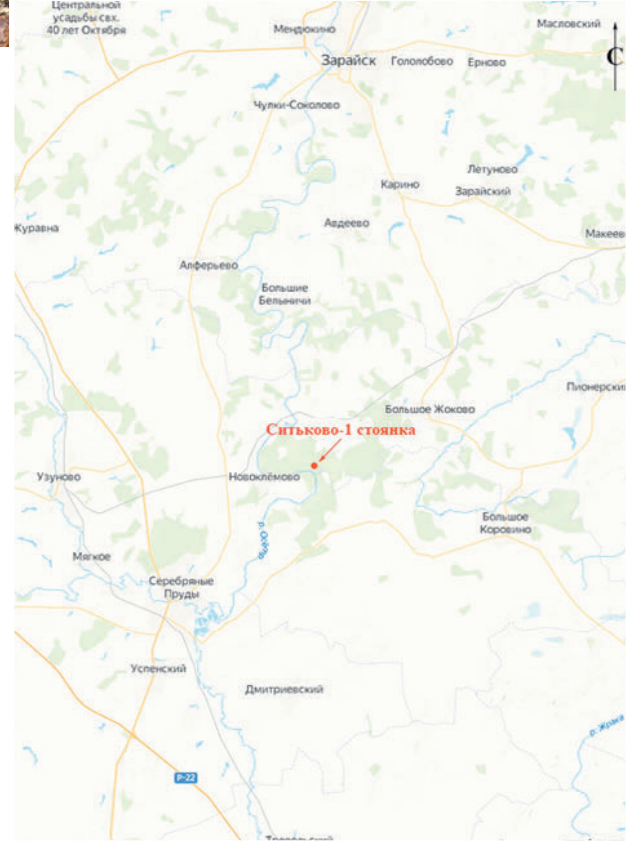


1.

Отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника Куликово поле, в ходе плановых работ, на территории Рыбновского муниципального района был выявлен ОАН «Ситьково 1 стоянка» XVI–XVII вв. Памятник расположен на склоне, в лесном массиве на правом берегу р. Осётр (правый приток р. Ока) в 1,5 км к юго-юго-западный от окраины д. Ситьково (рис. 1-2). Территория памятника имеет сложный пересечённый рельеф.

В ходе проведения работ было заложено три разведочных шурфа и собран богатый подъёмный материал (рис. 3). Шурфовка не выявила наличие культурного слоя, предварительные границы памятника были определены на основании распространения подъёмного материала.

Собранная коллекция подъёмного материала включала в основном предметы воинского вооружения и снаряжения XVI–XVII вв. Всего было найдено 67 индивидуальных находок, среди которых можно особо выделить фрагмент клинка сабли с перекрестьем, наконечник копья и боевой топор (рис. 4), а так же наконечники стрел, и пули разных калибров.



2.



Остальные находки представляли собой предметы конского снаряжения, бытовой и походной утвари.

Памятник представляет собой кратковременный воинский лагерь второй половины XVI–XVII вв. и вероятно место боестолкновения того же периода.



ВОАН «Ситьково 1 стоянка» XVI–XVII вв.

1. Вид с юго-востока

2. Место расположения памятника

3. Шурф 1. Вид с юга

4. Находки с территории памятника. 1 – топор; 2 – наконечник копья; 3 – сабля

Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции

В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина



1.

Переяславль-Рязанская археологическая экспедиция продолжила исследование культурных напластований Введенского раскопа в Рязанском кремле. Работы проводились под руководством ведущего научного сотрудника Института археологии РАН д.и.н. В.И. Завьялова и заведующей сектором археологии Переяславля Рязанского РИАМЗ О.А. Фатюниной. Активное участие в раскопках принимают студенты Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина, учащиеся общеобразовательных учреждений, члены Клуба археологов им. В.А. Городцова, волонтеры (рис. 1).

2.



3.





4.



5.

В сезоне 2023 г. изучались слои середины XV в. Было продолжено исследование улицы, по обе стороны которой располагались усадьбы с жилыми и хозяйственными постройками (рис. 3). Удалось проследить конструкцию лаг, на которые опирался настил мостовой, вскрытый в предыдущем сезоне: поскольку линия улицы на исследуемом участке изгибается, лаги укладывались не в торец, как на прямом участке, а с некоторым смещением. Место соединение лаг укреплялось бревенчатыми подкладками (рис. 2).

Исследованы три постройки. Сооружение № 11 зафиксировано в 9 пласте в южной части раскопа. Ориентировано по линии северо-запад – юго-восток. Юго-восточная стена постройки уходит за пределы раскопа. Сооружение представляет из себя сруб, рубленный в обло. В 2023 г. исследован нижний венец избы (рис. 4).

Сооружение № 14 вскрыть в восточном углу раскопа. Вошло в раскоп северо-западным углом. Ориентировано по линии север-юг. Сруб рублен в обло. У юго-восточной стенки раскопа внутри избы и, частично выходя за стены, расположена линза желтого суглинка – подсыпка под сруб. Мощность линзы по профилю раскопа до 15 см.

Ещё одна постройка – сооружение № 13 – расположено в центральной части раскопа. Оно было полностью разобрано в древности. Сохранился только плетень завалинки, ориентированный по линии северо-запад – юго-восток. Сохранились столбы опечка диаметром 20 см (рис. 5).

Подавляющее большинство находок представлено средневековыми вещами повседневного пользования: деревянными мисками и ложками, гребнями; железными ножами, замками и ключами (рис. 6).

Среди ремесленных инструментов следует отметить полностью сохранившееся спиралевидное сверло. Необычайно интересными оказались кожаная сумочка и кошелек. Уникальнейшими находками являются кожаная ладанка с фрагментом водяного ужа и, кожаный шнурок, состоящий из переплетенных «косичкой» четырех обрезков. Среди украшений выделяется прекрасно сохранившаяся серьга (рис. 6, 10).

В этом сезоне обнаружено большое количество фрагментов донцев глиняных сосудов с клеймами — они составили около трети от всей массы индивидуальных находок. Особого внимания заслуживают донца с отпечатками оси гончарного круга: эти находки дают представление об устройстве круга, на котором данная посуда была изготовлена. Большое значение имеют фрагменты импортной керамики, которые свидетельствуют о дальних торговых связях средневековых жителей Переяславля. Найдены фрагменты сосудов из Византии, Германии, Средней Азии и Ближнего Востока. Более детальные выводы будут получены в результате дальнейшего статистико-типологического анализа полученного керамического материала.



6.

1. Работы на Введенском раскопе

2. Стыковка лаг мостовой

3. Введенский раскоп. Вид с запада

4. Сооружение № 11. Вид с юго-востока

5. Сооружение № 14. Вид с юго-запада

6. Индивидуальные находки: 1-2 – деревянные веретёна; 3 – деревянная ложка; 4 – железный нож с костяной рукоятью; 5 – железный нож в кожаных ножнах; 6 – бронзовая сюльгама; 7 – бронзовая иконка с Георгием Победоносцем; 8 – железный наконечник стрелы; 9 – кожаные ножны; 10 – бронзовая серьга; 11 – глиняный горшок

Археологические исследования летописного рязанского города Глебов

Д.А. Иванов



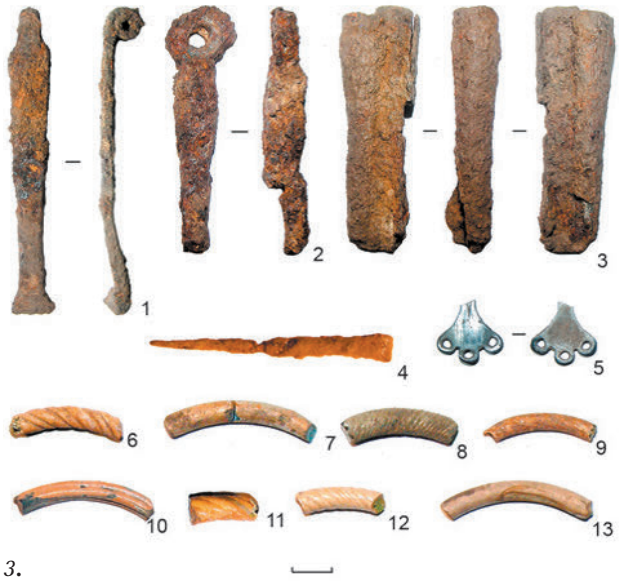
1.

Вожская археологическая экспедиция ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» (РИАМЗ) продолжила полевые исследования на территории объекта археологического наследия «Глебово-Городище Северный посад» на окраине с. Глебово-Городище Рыбновского района. Исследованное поселение в конце XII–XIV вв. представляло собой неукрепленную посадскую часть древнерусского городища, которое большинством исследователей отождествляется с летописным рязанским г. Глебов.

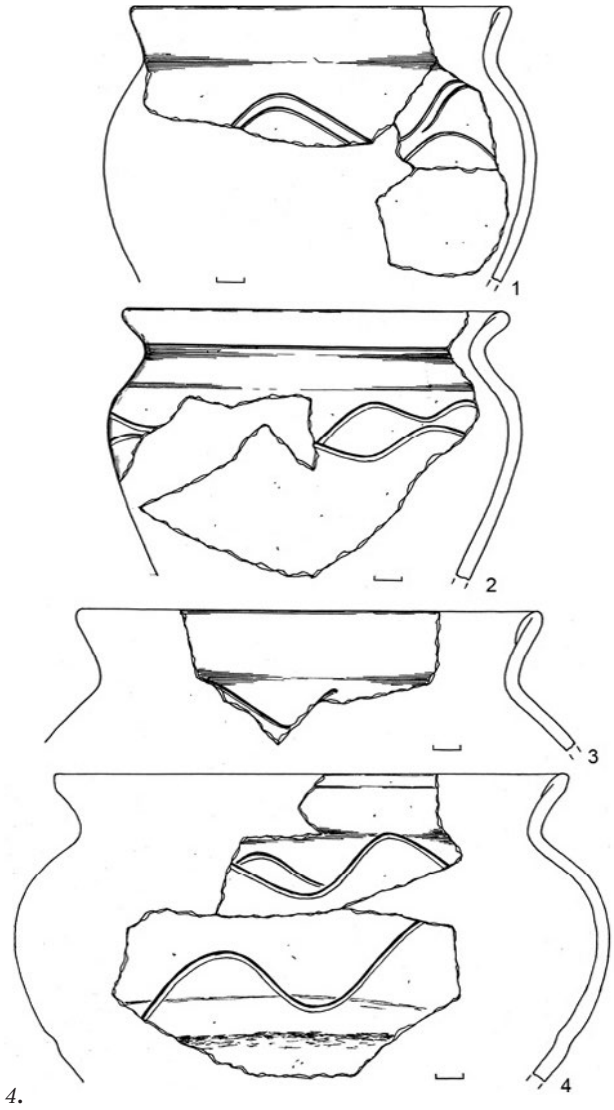


2.

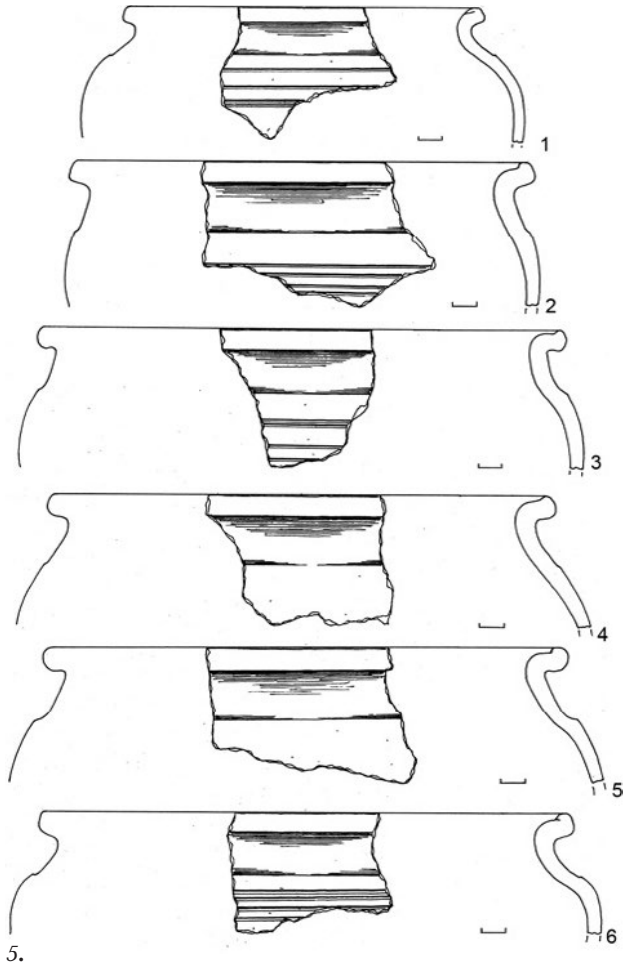
Работы 2023 г. были сосредоточены на раскопе 3, заложенного в 2018 г. на восточной окраине памятника. К раскопу с запада была сделана прирезка площадью 60 кв. м, получившая обозначение «участок 6». В итоге общая площадь исследованная площадь раскопа 3 за шесть лет раскопок составила 348 кв. м.



3.



4.



5.

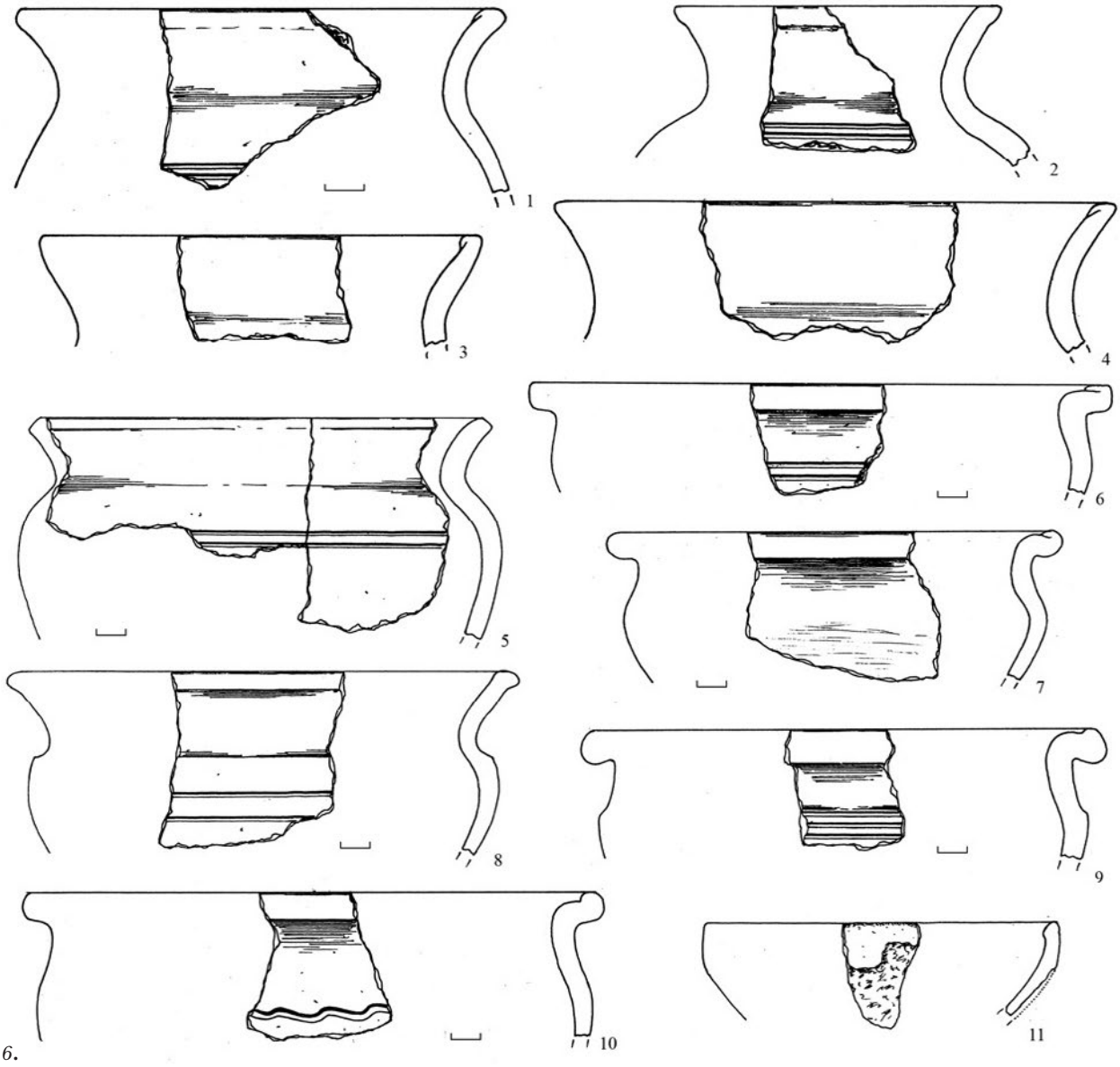
Культурный слой на раскопанном участке представлял собой темно-серый суглинок мощностью около 40 см, при этом верхняя часть слоя разрушена многолетней распашкой. После снятия культурных напластований на уровне материка были выявлены, а затем исследованы 11 ям различного назначения хозяйственных, подпольных и столбовых ям. Наибольший интерес представляли ямы 73 и 95.

Подпольная яма 73 располагалась в центральной части исследованного участка; восточная половина ее уже была исследована в 2021 г. В плане яма имела овальные очертания, размеры 1,45–1,8×2,2 м, глубина до 0,35 м. Вещевые находки из заполнения ямы 72 представлены ключом от навесного замка типа «Е», фрагментом ключа от навесного цилиндрического замка типа «Б», малым цилиндром с перемычкой от навесного цилиндрического замка, черешком железного орудия, фрагментами стеклянных браслетов. Из ямы 72 также происходит также лопасть с тремя колечками от семилопастного височного кольца.

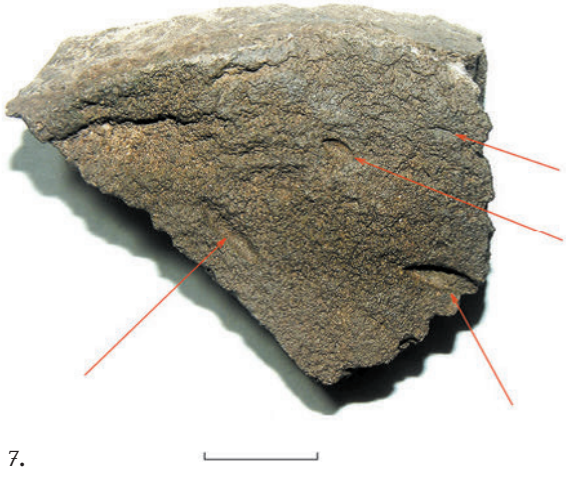
Яма 95 – подпольная, прямоугольная со скругленными углами в плане, длинной стороной ориентирована почти строго по линии север–юг. Длина ямы составляла 2,3 м, ширина 1,68–1,8 м, глубина 40–52 см. По углам ямы и посередине длины западной стенки выявлены ямки от столбов деревянной опалубки, некогда закрывавшей стенки. Из заполнения ямы 95 происходят несколько развалов сосудов, железный нож, черешок орудия, а также кремневый нож эпохи бронзы. По полученным материалам яма 95 представляется одним из самых поздних объектов, выявленных не только на участке 6, но и во всем раскопе 3, предварительно датируется серединой XIV – началом XV в.

Массовый археологический материал с участка 6 представлен, в основном, фрагментами круговой глиняной посуды, коллекция которых насчитывает 4956 единиц. Около двух третей (63%) от всей коллекции керамики составляют сосуды, изготовленные из слабоожелезненных и беложгущихся глин без заметных примесей или с очень мелким естественным песком. Среди сосудов преобладают горшки, которые характеризуются двумя основными типами венчиков: тип 3/1 и тип 23/1 (по типологии В.Ю. Коваля), получившие на Рязанщине наибольшее распространение в XIII–XIV вв.

Второе по численности место занимает посуда, изготовленная из ожелезненной или слабоожелезненной глины с примесью песка. Коллекция такой керамики насчитывает 1366 фрагментов, что составляет 27,56% от всей керамики. Основную массу



6.



7.

сосудов составляют горшки типа 23/1, один из самых распространенных типов венчиков в XIII–XIV вв. Реже встречаются сосуды, венчики которых близки типам 28/1, 13/1, 13/2, 13/4 и 13/6Б.

В особую группу выделена керамика, отличительной чертой которой является наличие на ее поверхности дополнительной обработки в технике ангобирования. Коллекция такой посуды оставляла 6,9% от всей коллекции керамики. Ангобированная керамика изготовлена из качественной красножгущейся глины без визуально определимых примесей или с очень мелким, часто редким, вероятно, естественным песком. Венчики сосудов представлены двумя основными группами: к первой относятся типы 28/1 и 28/5, ко второй – типы 12/2 и 22/1–2.

Из разряда массовых находок необходимо отметить также железные шлаки и кости. Коллекция шлаков черной металлургии насчитывает 355 кусков общим весом 9,54 кг. Остеологическая коллекция, полученная в ходе раскопок, насчитывает 641 кость различной сохранности. Особенностью данной коллекции стало наличие в ней помимо костей животных и птиц, значительного процента костей рыб, особенно осетровых, представленных жучками, плавниковыми шипами, костями головы.

Коллекция индивидуальных находок насчитывает 139 предметов. Почти половину коллекции находок



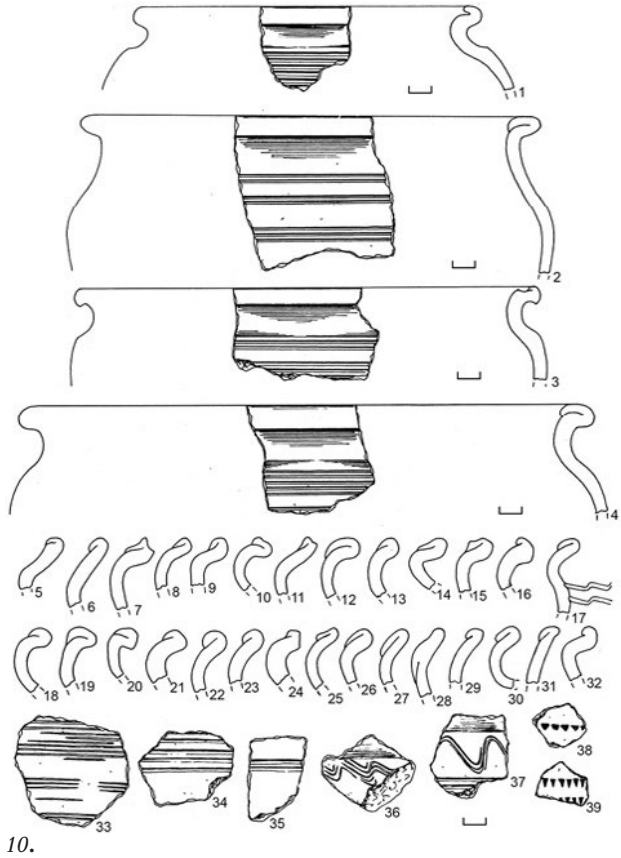
8.



9.

составляют изделия из стекла, в том числе фрагменты браслетов, вставка перстня и бусина. Самую большую группу среди изделий из стекла составляют стеклянные крученые и гладкие браслеты (58 единиц). Цветовая гамма браслетов представлена семью цветами в порядке убывания: коричневый, бирюзовый, зеленый, фиолетовый, голубой, желтый и салатовый.

Вторую по численности группу находок составляют изделия из железа. Преобладают предметы из разряда домашнего и хозяйственного инвентаря горожан: ножи черешковые и с накладной рукоятью,



10.



11.



12.



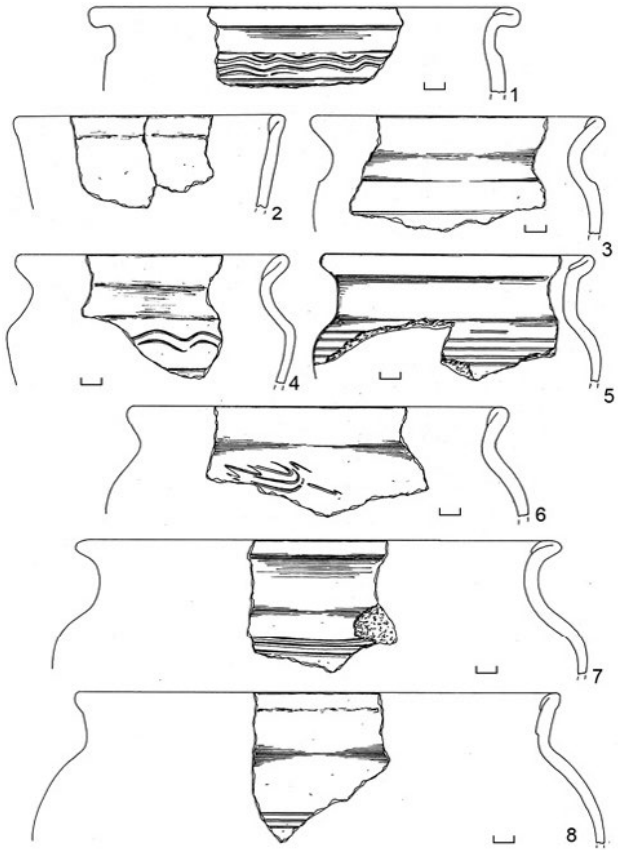
13.

ключи, фрагмент замка, скобы, строительно-крепежные и подковные гвозди, ременной наконечник, язычок пряжки. К ремесленному инструментарию относится слесарное зубило.

Украшения представлены фрагментами семилопастных височных колец, шаровидной цельнолитой пуговицей с округло-петлевидным ушком и прекрасно сохранившимся трехзигзаговым широкосредин-

14.





15.

ным решетчатым перстнем. Еще одна находка свидетельствует об образованности горожан и наличии в городской среде книжной культуры. Это бронзовый шпенек от книжной застежки. Изделие выполнено при помощи литья, имеет форму кинжальчика с шаровидной головкой и одним валиком при переходе в плоское лезвие, без отверстия.

Изделий из камня немного: сланцевый стерженек, два оселка, фрагмент пирамидального грузика, украшенного прочерченной косой решеткой. Интересна находка кремневого ножа с двумя лезвиями, выполненного на крупной ножевидной пластине коричневого цвета. Орудие относится к более раннему историческому периоду и на территорию средневекового Глебова было, скорее всего, принесено со стороны. Аналогичные кремневые ножи известны в материалах фатьяновско-балановской культуры эпохи средней бронзы.

Из находок из глины можно отметить донца сосудов с клеймами в виде круга, круга с точкой, круга со спицами, фрагмент донца сосуда с отпечатками зерен культурных злаковых растений (предположительно, овса) и фрагмент пряслица из стенки сосуда.

Тремя находками представлены изделия из кости. Это заготовка в виде обструганного ножом прямоугольного брусочка), обойма рукояти миндалевидной в плане формы с циркульным орнаментом по бокам и игральная бабка из астрагала животного. Одна широкая сторона астрагала плоско срезана и имеет немного вогнутую поверхность, боковые стороны выравнены ножом, на одной из них острым инструментом вырезан рисунок в виде решетки.

В целом, полученный в ходе раскопок на участке 6 керамический и вещевой материал характеризует развитый и поздний этапы существования средневекового Глебова, жизнь которого по археологическим данным затухает в конце XIV – самом начале XV в.

1. С. Глебово-Городище с высоты птичьего полета

2. Находки из заполнения ямы 95: 1 – черешок орудия; 2 – нож; 3 – фрагмент донца с отпечатками овса (?); 4 – нож кремневый

3. Находки из заполнения ямы 73: 1, 2 – ключи; 3 – замок; 4 – черешок орудия; 5 – височного кольца фрагмент; 6-13 – браслетов стеклянных фрагменты

4. Находки из заполнения ямы 95: реконструкции круговых сосудов

5. Реконструкции белоангобированных сосудов

6. Реконструкции белоангобированных сосудов

7. Донце сосуда с отпечатками зерен овса (?)

8. Изделия из кости: 1 – бабка игральная; 2 – заготовка; 3 – обойма рукояти

9. Изделия из цветного металла: 1 – шпенек от книжной застежки; 2, 4 – височных колец фрагменты; 3 – пуговица; 5 – перстень

10. Фрагменты и реконструкции сосудов, изготовленных из слабоожелезненных и ожелезненных глин с примесью песка

11. Изделия из железа: 1-8 – ножи и их фрагменты

12. Изделия из железа: 1 – зубило; 2 – наконечник ременной; 3 – язычок пряжки; 4 – замка фрагмент; 5, 6 – ключи

13. Яма 95

14. Яма 72

15. Реконструкции сосудов из слабоожеелзненных глин без примесей





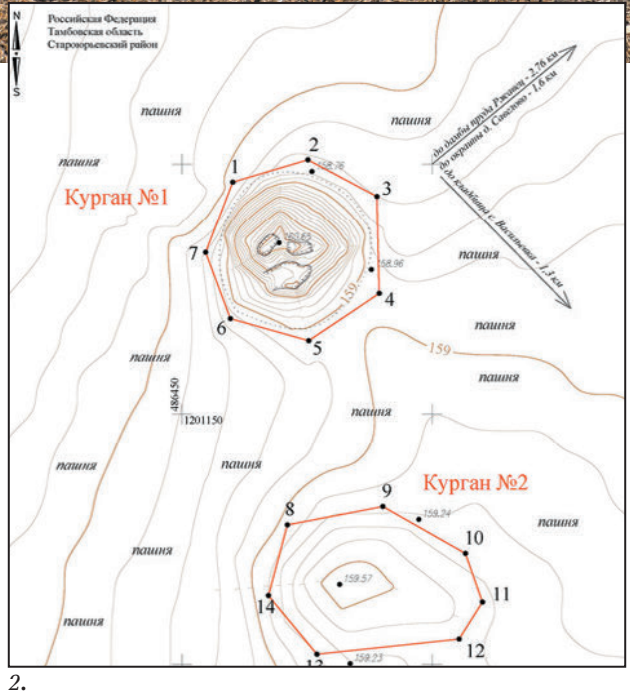
ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Мониторинг памятников археологии в Тамбовской области

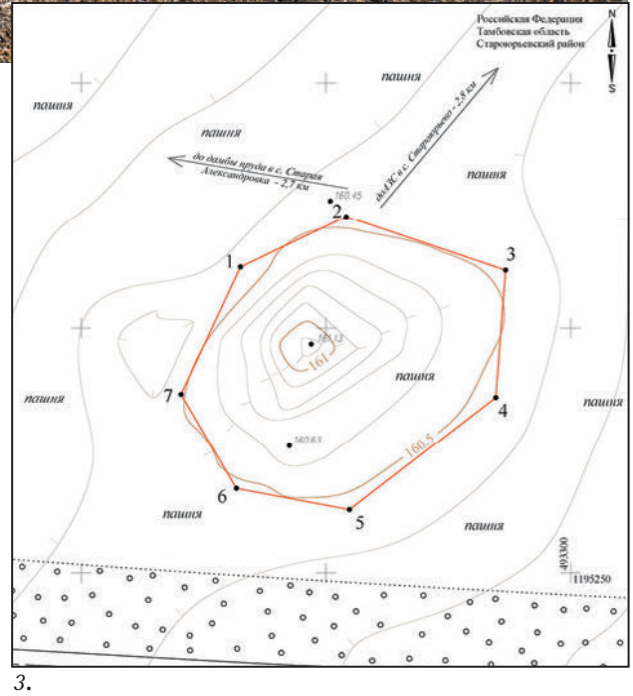
Д.С. Вуколов, А.В. Белых, Е.М. Косых, Р.В. Сороковых, Н.Г. Шкуринский



1.



2.



3.

ГК «Черноземье» при сотрудничестве с «Центром по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области» было проведено обследование четырех памятников археологии в Староюрьевском районе.

ОКН ФЗ «Савеловская курганная пара», XIX–XI вв. до н.э., расположенное в 1,6 км к юго-западу от д. Савелово Староюрьевского района, на левом берегу р. Лесной Воронеж (бассейн р. Дон).

ОКН ФЗ «Савеловская курганная пара» упоминается в 1988 г., когда памятник обследован Н.Б. Моисеевым.

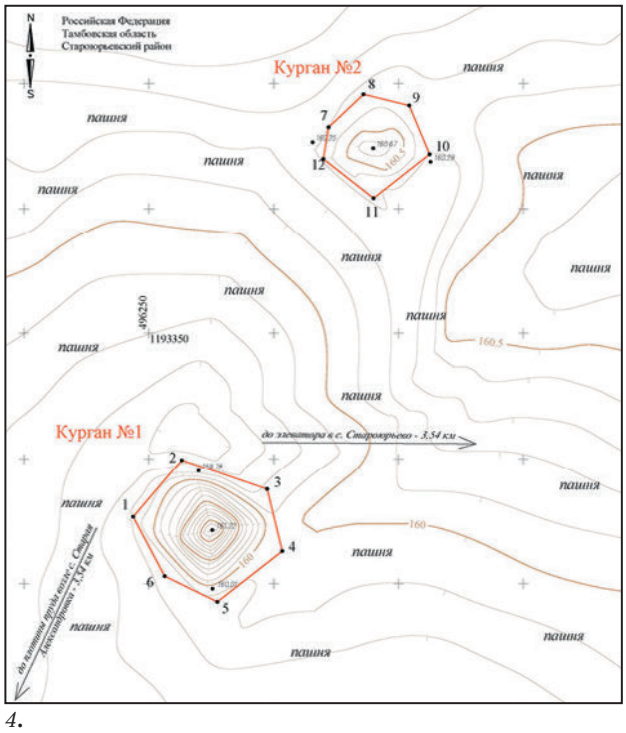
Группа состоит из двух курганов. Курган 1 более пологий, имеет окружную форму с вытянутым южным краем. Высота кургана 2 м, диаметр 35/36 м.

Курган 2 имеет круглую форму, высота 0,4 м, диаметр 43/32 м.

Современная дневная поверхность памятника распахивается по всей площади.

Граница территории памятника имеет несколько замкнутых контуров. Общий периметр границ территорий замкнутых контуров составляет 228,97 м: периметр кургана 1 – 113,28 м, периметр кургана 2 – 115,69 м; общая площадь территории замкнутых контуров 1873,89 кв. м: площадь кургана 1 – 947,77 кв. м, площадь кургана 2 – 926,12 кв. м.

ОКН ФЗ «Ситовский курган», с XIX в. до н.э. по XI в. до н.э., расположенное в 1,6 км к юго-востоку от бывшего поселка, в 2,7 км к северо-востоку от с. Подгорное.



4.

ОКН ФЗ «Ситовский курган» упоминается в 1988 г., когда памятник обследован Н.Б. Моисеевым.

Курган имеет круглую форму, высота 1,3 м, диаметр 87/85 м.

Верхняя часть современной дневной поверхности памятника срезана, вероятно, для насыпки полотна железной дороги. ОАН «Ситовский курган» имеет плохую сохранность.

Периметр границы территории ОКН ФЗ «Ситовский курган» составляет 127,09 м, площадь 1159,29 кв. м.

ОКН ФЗ «Староюрьевская курганная группа», XIX–XI вв. до н.э., расположенное в 2,8 км к северо-востоку от с. Староалександровка Староюрьевого района, на левом берегу р. Вишневка (бассейн р. Дон).

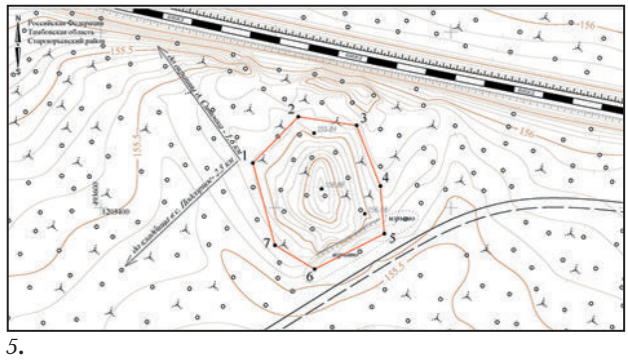
ОКН ФЗ «Староюрьевская курганная группа» упоминается в 1987 г., когда памятник обследован Н.Б. Моисеевым.

Группа состоит из 2 курганов. Курган 1 имеет круглую форму со слегка вытянутым южным склоном. Высота кургана 1,5 м, диаметр 58/61 м.

Курган 2 имеет круглую форму, высота 0,7 м, диаметр 42/43 м.

Современная дневная поверхность памятника распахивается по всей площади. ОАН «Староюрьевская курганная группа» находится в удовлетворительной сохранности.

Граница территории памятника имеет несколько замкнутых контуров. Общий периметр границ территорий замкнутых контуров составляет 300,68 м: периметр кургана 1 – 174,79 м, периметр кургана 2 – 125,89 м. Общая площадь территории замкнутых контуров составляет 3 287,54 кв. м: площадь кургана 1 – 2 167,74 кв. м, площадь кургана 2 – 1 119,80 кв. м.



5.



6.

ОКН ФЗ «Староюрьевский курган», XIX–XI вв. до н.э., расположенное в 2,8 км к юго-западу от с. Староюрьево. Памятник находится на правом берегу р. Лесной Воронеж, на левом берегу р. Вишенка (бассейн р. Дон).

ОКН ФЗ «Староюрьевский курган» упоминается в 1987 г., когда памятник обследован Н.Б. Моисеевым.

Курган имеет овальную форму, вытянут по линии север-юг, высота 0,5 м, диаметр 142/119 м.

Современная дневная поверхность памятника распахивается по всей площади. ОАН «Староюрьевский курган» имеет плохую сохранность.

Периметр границы территории ОКН ФЗ «Староюрьевский курган» составляет 196,48 м, площадь 2 773,07 кв. м.

В ходе археологического обследования 2023 г. на памятниках был проведен мониторинг современного состояния, проведена фотофиксация и топографическая съемка территории ОАН.

1. Савеловская курганная пара. Курган 1. Вид с запада

2. Савеловская курганная пара топографический план

3. Староюрьевский курган топографический план

4. Староюрьевская курганная группа топографический план

5. Ситовский курган топографический план

6. Ситовский курган. Вид с востока

Новые исследования поселения 3 у деревни Екатериновка в Пичаевском районе

А.О. Голышкин, С.И. Андреев



1.

Археологический отряд ТГУ им. Г.Р. Державина совместно со СПОК «Елецкий стан» провёл археологические полевые работы на выявленном ОАН «Поселение-3 у д. Екатериновка» в Пичаевском районе. В раскопках принимали участие студенты – практиканты 2-го курса факультета истории, мировой политики и социологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. Памятник расположены в границах Большеломовиссокого сельского поселения, на склоне первой террасы правого берега р. Большой Ломовис.

Археологическое изучение этого объекта начинается в 2014 г., когда он был открыт и исследован археологическим отрядом Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина под руководством С.И. Андреева в 2014 г. (Андреев, 2015). В 2015, 2017 гг. археологической экспедицией Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина под руководством С.И. Андреева проводились раскопки поселения. Общая вскрытая площадь памятника составила тогда 752 кв.м (Андреев, 2016, 2017).

В 2015 г. находки с поселения по культурной принадлежности распределились следующим образом: материалы позднего неолита – ранней бронзы (конец III – начало II тыс. до н.э.); материалы поздней бронзы – начала раннего железного века – круга тычковой керамики (конец II – начало I тыс. до н.э.). Однако, материалы этого времени в раскопе 2017 г. выявлены небыли. Наиболее массовые находки в 2017 г. связаны с существовавшим здесь дворами древнерусского и древнемордовского поселения XII–



2.



3.



4.

XIV вв. Выявлены единичные находки, связанные с жизнью с. Екатериновка в XVIII–XX вв.

Всего, в результате работ 2015, 2017 гг. экспедиций из земли извлечено 21 238 предметов (фрагменты керамики, изделия из камня, глины, железа, серебра, бронзы, меди, глиняный и железный шлак, кости домашних и диких животных).



5.

В площади раскопов выявлены остатки трёх жилых сооружений и часть комплекса надворных хозяйственных построек. По всей видимости, это остатки части сельской усадьбы, возможно двух разновременных, существовавших, как минимум, с конца XII в. по начало XV в. (Андреев, 2018. С. 209-235.)

Мощность культурного слоя в виде серой гумуссированной супеси, значительно оподзоленной в нижней части, составляет от 0,2 до 1,45 м (в сооружениях). Материк представлен светло-серой супесью.

В 2023 г., на время проведения работ, место раскопа поросло луговой растительностью. С внешней стороны территории ОАН местами произрастают крупные пойменные деревья и прочая болотная растительность. Восточная часть поселения распахивается. Внешне, какие либо строительные объекты в виде западин или понижений правильной формы не прослеживаются (рис. 1). В процессе исследований культурного слоя выявлены четырнадцать объектов (рис. 7). Это 8 столбовых ям, 3 ямы от жилых сооружений и 3 ямы хозяйственного назначения. Один из объектов можно считать местом ритуального жертвоприношения. Обнаружены многочисленные находки, фрагменты керамики, изделия из железа, меди и медных сплавов, свинца, керамики. По культурной принадлежности их можно отнести к срубной культурно-исторической общности (2-я пол. II тыс. до н.э.); древнемордовской культуре (XII–XIV вв.); древнерусской культуре (XII–XIV вв.) и русской культуре (XVIII в.).

Раскоп был заложен в западной части поселения, на краю первой надпойменной террасы. Общая вскрытая пло-



7.



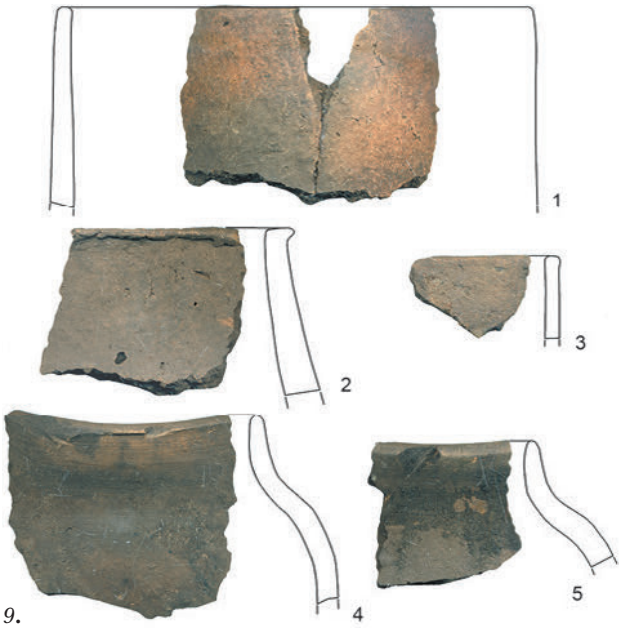
6.

щадь памятника составила 68 кв. м. Вскрыта часть постройки срубной культурно-исторической общности. Исследована усадебная застройка XVIII в., включающей элементы наземной постройки. Выявлены столбовые ямы, подпольная яма, сгоревшие части древнерусской постройки XII–XIII вв. Кроме того, в раскопе обнаружено незначительное количество предметов древнемордовской культуры в сочетании с древнерусской. В площадь раскопа попала часть ритуального места со следами обряда жертвоприношения. Это сооружение в виде ямы (рис. 2). Из заполнения ямы происходят: 18 фрагментов гончарных древнерусских сосудов, фрагмент венчика от развала сосуда, который удалось реконструировать, фрагмент дна этого сосуда и 13 фрагментов стенок развала сосуда. Сосуд без орнамента, возможно лепной, правленный на гончарном круге. По типологии В.Ю. Коваля относится к классу 1, тип 2 – вертикальные венчики с округлым «чистовым» краем. В центральной части пятна ямы заметно скопление комков обожжённой глины. В западной части пятна обнаружен лошадиный череп (Equus caballus), направленный мордою на северо-восток. С южной стороны, у челюсти уложены части ног – плюсневые кости лошади (рис. 4).



8.

Культурный слой поселения насыщен находками. Всего из земли извлечено 2 199 предметов (фрагменты керамики, изделия из камня, глины, железа, бронзы, меди, глиняный и железный шлак, кости домашних и диких животных). Наиболее ранние материалы представлены фрагментами керамики донской лесостепной срубной культуры конца II тыс. до н.э. (рис. 8). В слое найдено 11 венчиков, шесть фрагментов днищ и 81 фрагмент стенок. Посуда представлена в большинстве случаев банками. В двух случаях венчики орнаментированы. В одном случае насечками по краю, прочерченными линиями и вдавлениями; в одном случае венчик украшен одним рядом под прямоугольных вдавлений. Шесть фрагментов донной части сосуда имеют днища с сапожком. Из 81 фрагмента стенок ни один не имеет орнамента. Тесто сосудов плотное, толщиной до 1 см. В качестве отощителя использован шамот мелких и средних фракций и мелкий песок. В целом, керамика донской лесостепной срубной культуры конца II тыс. до н.э. бедно орнаментирована и её можно отнести к финалу существования культуры.



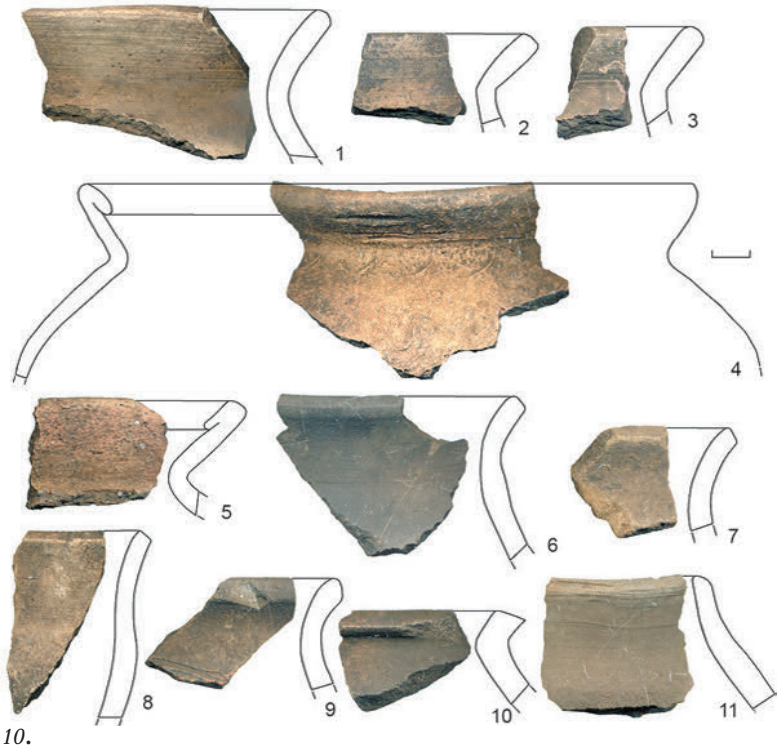
9.

Керамика древнемордовской культуры (рис. 9). Это не многочисленная категория находок. Всего найдено 48 фрагментов венчиков, 10 фрагментов днищ и 188 фрагментов стенок лепных сосудов. Данная керамика практически равномерно распределена в площади раскопа. Мордовская керамика изготовлена из плотного теста с примесью песка, шамота различного размера. Обжиг неровный, серо-коричневого цвета. Поверхности неровные, часто бугристые. Орнамент практически отсутствует. Часть посуды, возможно, правилась на гончарном круге. Сосуды в подавляющем большинстве представлены горшками. Большая часть описанной керамика по профилировке и особенностям теста относится к кругу посуды среднецнинской мордвы и может быть датирована IX–XII вв.

Древнерусская керамика (рис. 3, 10). Представлена 105 венчиками, 58 фрагментами днищ, 771 фрагментами стенок сосудов. Из 58 фрагментов днищ круговых сосудов, фрагмент дна с небольшим поддоном, тесто плотное с добавлением мелкого шамота и песка. Остальные днища простой формы. Один фрагмент имеет отпечаток ткани при формовке. Два сняты со следами ножа. Три срезаны нитью, восемнадцать формовались на песке. 771 фрагмент стенок круговых сосудов, 31 из которых с орнаментом. 22 орнаментированы «волной», 4 орнаментированы прочерченной линией, в основном многорядной. 4 – с комбинированным орнаментом. Один имеет оттиски гребенчатого штампа. Употребление штампованного орнамента на круговой посуде – одна из отличительных черт керамики Северо-Восточной и Северо-Западной Руси: его усвоение рязанскими гончарами свидетельствует о культурном и технологическом влиянии этих регионов в XI – первой половине XII в. В южных областях Руси штампованный декор на круговой посуде не получил распространения (Даркевич, Борисевич, 1995. С. 213). На Северном городище Старой Рязани керамика со штампованным орнаментом изготовлялась вплоть до XIII в. (Даркевич, Борисевич, 1995. С. 213). Что касается орнаментации сосудов, то тут каких-либо отклонений от общерусской традиции не прослеживается. Применялась «волна», прочерченные линии, штампованный орнамент и присутствует комбинированный орнамент. Цветовая гамма посуды разнообразна: от тёмно-коричневой, почти черного цвета, до красного, серого, преобладает белого, из беложгущихся глин. Большая часть посуды несет на себе следы нагара. В качестве примеси использован песок средних и мелких размеров, шамот, иногда крупный. По морфологическим признакам эти находки относятся к концу XII–XIII вв. Часть фрагментов сильно запесочена. В слое раскопа найдены фрагменты гончарной посуды не местного происхождения, привозная. Это фрагменты со следами бордового ангоба, обломок серолощёной амфоры, сосуды жёлто-оранжевого цвета, изготовленные в различных ордынских центрах.

Довольно многочисленной находкой на раскопе являлись материалы нового времени, в частности, керамика. Всего в культурном слое найдено: 48 венчиков, 14 обломков днищ, 476 фрагментов стенок гончарных сосудов. Практически вся посуда имеет линейный орнамента по шейке сосуда. Отдельную группу представляют кувшины. Они представлены экземплярами с отогнутым верхним краем и вертикальной шейкой. Керамика в основном морёная, встречаются серо-морёные экземпляры, в основном кувшины. В остальном посуда грубая, в тесто добавлен песок, в некоторых случаях шамот. Преобладающий цвет керамики – черно-коричневый, в редких случаях коричневый и серо-коричневый. Фрагменты днищ без закраин. Встречены, как срезанные с круга, так и формовавшиеся на песчаной подсыпке. В небольшом количестве найдены фрагменты лощёной посуды, сырники. Все сосуды, судя по цветовым характеристикам изломов, имеют качественный обжиг. Значительную долю столовой посуды составляют сосуды, обожжённые в окислительно-восстановительной среде, поверхность дополнительно обрабатывалась лощением. Это чёрно лощёные кувшины. При этом практически все горшки были обожжены в окислительной среде. Фрагменты керамики из беложгущихся глин единичны. Тесто в основном плотное с добавкой песка разного размера, несколько экземпляров имеют обильную примесь песка или шамота среднего размера. Орнаментация однообразна – различные комбинации прямой линии по горловине горшков, на поверхности крышек и на плечиках кувшинов. Есть сосуды без орнамента.

Особо выделим находку фрагмента кашинной миски (рис. 6). По классификации Н.М. Булатовой он относится к отделу А – прозрачные поливы, полихромная роспись группа I. Керамика с бесцветной поливой (Булатова, 1968. С. 98-99). И датируется XIV в. Среди других находок отметим фрагмент навесного замка. Это часть замка типа BI. Использовались эти замки в период с конца XII в.



10.

по начало XV в. (Археология...1997. С. 252. Табл. 6). Медная монета полушка плохой сохранности (рис. 5, 1). Судя по типу монеты, она отчеканена в 1730-е гг. Железный подковный гвоздь (рис. 5, 2), обломок пряслица биконической формы, без орнамента с лощёной поверхностью (рис. 5, 3). Тесто плотное, без примесей. Поясная накладка в виде волчьей личины (рис. 5, 4). Изготовлена из медного сплава. Железный плотницкий клин (рис. 5, 5), полушка плохой сохранности (рис. 5, 6). Судя по типу монеты, она отчеканена в 1730-е гг. Свинцовый грузик в форме пряслица (рис. 5, 7). Медная пластина, свёрнутая в форму подвески (рис. 5, 8), проволочная серебряная денга (рис. 5, 9). Монета плохой сохранности, но судя по типу, чеканилась в начале XVIII в., фрагмент верхней части грузила от ткацкого станка (рис. 5, 10).

Таким образом, раскопки поселения 3 у с. Екатериновка позволили установить, что последний этап жизни на поселении связан с новым временем. Однако, самым важным является присутствие в комплексе древнерусских вещей, предметов древнемордовской культуры, заметно присутствие какой-то иной этнической группы. Об этом позволяют судить характерная керамика и некоторые индивидуальные находки.

Само местоположение поселения в стороне от границ Рязанского княжества и Территории Орды позволяет предположить, что это именно стоянка-манзиль на пути из Булгара в Киев: дневка занимает место на краю лесной зоны, в то же время в степи, на нейтральной полосе между территориями Рязанцев и булгар-орды, недалеко проходят водоразделы рек. О том, что это именно караванная остановка говорят находки вещей из разных стран, большое количество монет, торгового инструментария. Явно присутствие военного контингента. Предположим, что время жизни этого поселения начинается с начала XII в., заканчивается, видимо, с «Великой замятней» в Орде в конце XIV – начале XV в. Расцвет приходится на ордынское время, когда, казалось бы, транзитная торговля должна была прекратиться. Видимо торговый путь был скорректирован.

Литература:

Андреев С.И. Отчёт о разведывательной работе археологического отряда ТГУ им. Г.Р. Державина на территории Тамбовской области в 2014 г. // Архив ИА РАН

Андреев С.И. Отчёт о раскопках поселения 3 у с. Екатериновка Пичаевского района Тамбовской области в 2015 г. // Архив ИА РАН

Андреев С.И. Отчёт о раскопках поселения 3 у с. Екатериновка Пичаевского района Тамбовской области в 2017 г. // Архив ИА РАН

Андреев С.И. Поселения Екатериновка 3 (К вопросу о юго-восточном Рязанском пограничье) // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Выпуск 14. – М.: Институт Археологии РАН, 2018. С. 209-235.

Археология. Древняя Русь. Быт и культура. (Археология. Под общ. ред. Б.А. Рыбакова) / (Т.И. Макарова, А.С. Хо рошев, Р.Л. Розенфельдт и др.); Отв. ред. Б.А. Колчин, Т.И. Макарова. Москва: Наука, 1997. – 367 с.

Булатова Н.М. Классификация кашинной поливной керамики Золотоордынских городов (По материалам Царёвского, Селитренного и Маджарского городищ // СА. № 4, 1968, с. 95-109.

Даркевич В.П., Борисевич Г.В. Древняя столица Рязанской земли (XI–XIII вв.). – Москва: Кругъ, 1995. – 445 с.

1. Вид поселения

2. Разбор места ритуального жертвоприношения

3. Реконструкция древнерусского горшка из заполнения ямы 5

4. Остатки жертвоприношения после разбора

5. Некоторые находки из слоя поселения

6. Фрагмент кашинной миски

7. Рабочий момент на раскопе

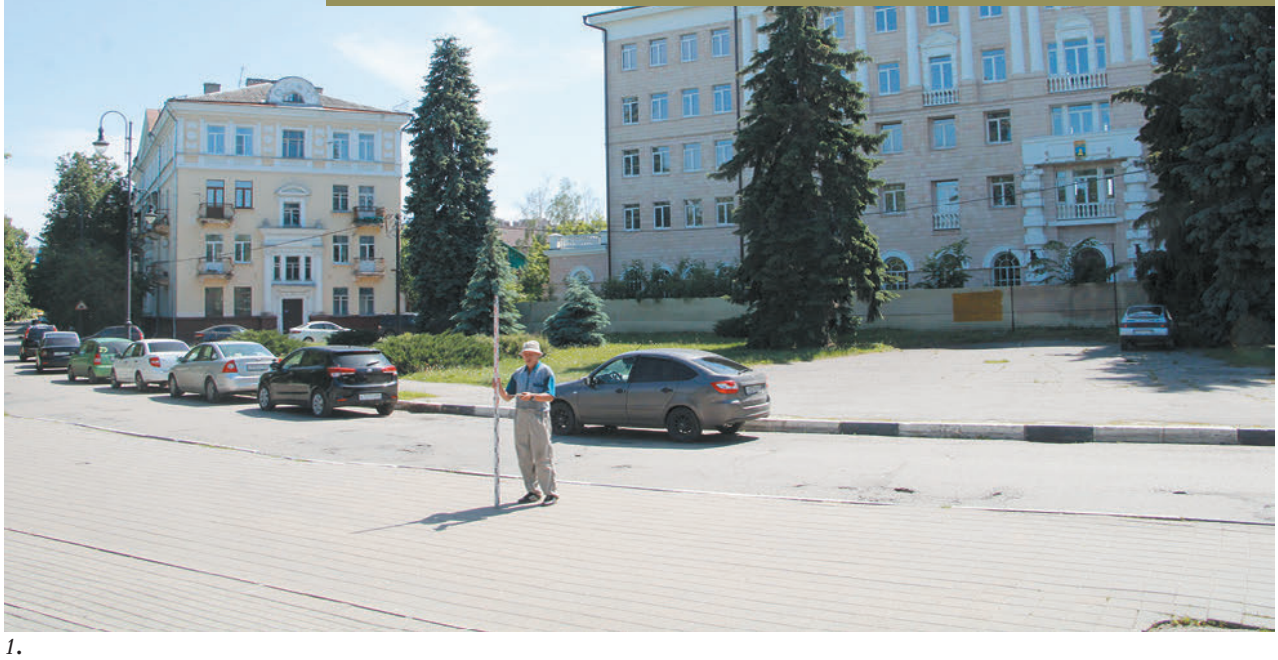
8. Лепная керамика донской лесостепной срубной культуры

9. Древнемордовская лепная керамика

10. Древнерусская гончарная керамика

Разведки на участках хозяйственного освоения Тамбовской области

А.О. Голышкин



1.

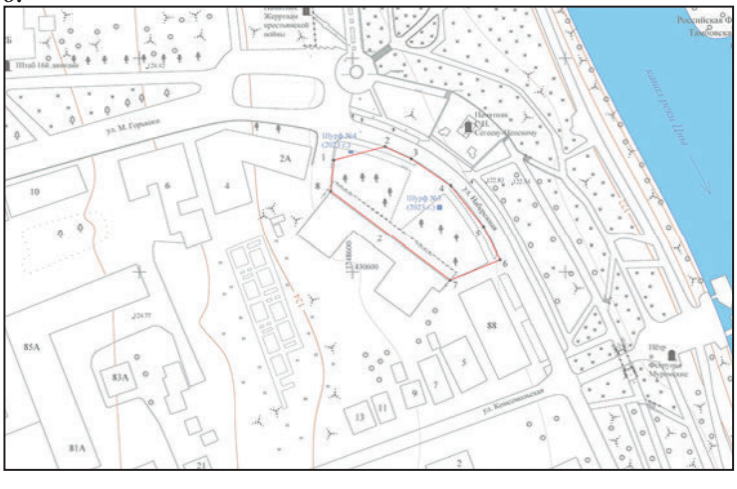
Был обследован 21 участок в г. Тамбове и Тамбовском районах (13), а также в Жердевском (2), Уваровском (1), Сампурском (1), Петровском (3) и Кирсановском (1) районах. Протяженность линейных участков составила около 32 км, площадь остальных около 23 га.

В ходе разведки под реконструкцию магистрального коллектора в центральной части г. Тамбова в районе набережной р. Цна был выявлен ОАН: «Культурный слой г. Тамбова, ул. М. Горького, д. 2» (рис. 1-6). Памятник расположен напротив дома №2 по ул. Максима Горького в г. Тамбов Тамбовской области, в 0,13 км к юго-востоку от Казанской церкви, в 0,024



2.

3.





4.



5.



6.

км к юго-западу от памятника С.Н. Сергееву-Ценскому. ВОАН занимает высокий левый берег р. Цна, высотой от 25 до 35 м от уровня поймы. Дневная поверхность спланирована в ходе застройки набережной, благоустроенна клумбами с газоном, хвойными и лиственными кустарниками и деревьями, асфальтированными автомобильными дорогами и пешеходными дорожками, коммуникациями. Фиксируется незначительный уклон в северо-восточном направлении, в сторону реки. Граница территории объекта имеет форму многоугольника. Мощность культурного слоя, исходя из стратиграфии



7.



8.

шурфа, варьируется от 1,0 до 1,2 м. Границы ВОАН определены исходя из данных шурфовки, топографии участка, наличия поврежденных при строительстве домов и коммуникаций участков.

По материалу из шурфа данная часть культурного слоя г. Тамбова датируется новым временем (XVII – начало XX вв.). Находки представлены гончарной керамикой и коваными гвоздями (рис. 4-6).

Общие границы для исторического культурного слоя г. Тамбова не установлены. В этих условиях единственным рабочим механизмом сохранения этого археологического памятника является выявление участков культурного слоя как самостоятельные ОАН.

Отметим, что выявление участков с культурным слоем в г. Тамбов затруднительно. В большинстве случаев он оказывается уничтоженным (рис. 7), а нередко работы приостанавливаются из-за выхода коммуникаций в виде бетонных плит магистральных коллекторов и систем электрификации (рис. 8).

1. Культурный слой г. Тамбова, ул. М. Горького, д. 2. Общий вид на памятник

2. Культурный слой г. Тамбова, ул. М. Горького, д. 2. Фотография изученного шурфа. Вид с востока

3. Культурный слой г. Тамбова, ул. М. Горького, д. 2. Топографический план

4-6. Культурный слой г. Тамбова, ул. М. Горького, д. 2. Находки из шурфа 1

7. Стратиграфия разведочного шурфа в районе набережной р. Цна

8. Планиграфия разведочного шурфа в районе ул. Чичканова

Раскопки на памятнике «Поселение 3 у с. Красивое» в Мичуринском районе

А.О. Голышкин, А.И. Дорошев, Д.С. Амельчакова



1.

Археологической экспедицией СПОК «Елецкий стан» проведены спасательные археологические раскопки на участке ВОАН «Поселение 3 у с. Красивое» в Мичуринском районе. Целью работ являлось выполнение мероприятий по обеспечению сохранности ВОАН, попадающего в зону хозяйственного освоения.

Поселение открыто С.И. Андреевым в 2009 г., но границы памятника им установлены не были. В 2022 г. на памятнике были проведены работы И.Е. Сафоновым, им заложено 19 шурфов и уточнены границы. На распахиваемой поверхности было собрано большое количество находок, преимущественно, гончарной керамики древнерусского времени (XIII–XIV вв.), отдельные фрагменты лепной керамики срубной культурно-исторической общности эпохи бронзы (первой половины II тыс. до н.э.) и кости. В центральной части памятника выявлено три безинвентарных погребения, совершенные по христианскому обряду, глубина залегания которых, позволяет предполагать о наличии здесь кладбища древнерусского времени (XIII–XIV вв.).

В результате проведения спасательных археологических раскопок была исследована площадь 236 кв. м (рис. 1). Изучена часть многослойного посе-



2.

ления эпохи бронзы, раннежелезного века, древнерусского и нового времени. Собрана коллекция керамики и индивидуальных находок. Мощность культурного слоя до 1 м. Большая часть коллекции связана с материалами древнерусского времени (XIII–XIV вв.). Остальные находки следует датировать эпохой бронзы (катакомбная и срубная культура III–II тыс. до н.э.) и ранним железным веком (городецкая культура I тыс. до н.э.).

Всего в культурном слое раскопа обнаружено 139 предметов (из них индивидуальных находок – 5



3.



4.



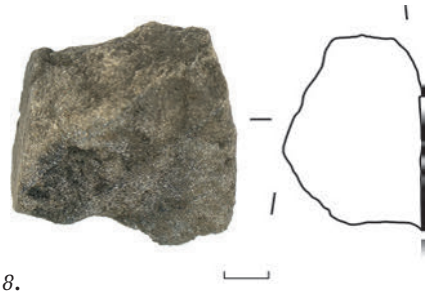
5.



6.



7.



8.

единиц). Эпоха бронзы (III–II тыс. до н.э.) представлена двумя фрагментами стенок лепной керамики, а также индивидуальной находкой отщепа из мелового кремня черного цвета. Эпоха раннего железного века (I тыс. до н.э.) представлена семью фрагментами керамики – венчик, четыре стенки и два днища лепных сосудов. В основном тесто керамики рыхлое, в качестве примесей присутствуют фрагменты дресвы, песок и шамот. Отнесение к какой-то конкретной культуре затруднено ввиду не представительности фрагментов, более надежно можно отнести к городецкой культуре скифского времени (V–III вв. до н.э.) только два днища. Остальные находки предположительно можно отнести к городецкой культуре или сарматскому времени. Древнерусское время (XIII–XIV вв.) представлено 114 фрагментами керамики – гончарной, гончарной с волнообразным орнаментом, гончарной с линейным орнаментом и гончарной импортной красноглиняной керамикой. Насыщенность находками пластов слабая (выявлено 113 фрагментов керамики, четыре индивидуальные находки, четыре фрагмента печины и обмазки), распространение находок по площади неравномерное, скоплений не зафиксировано.

Индивидуальные находки древнерусского времени представлены обломком каменного орудия. глиняного пряслица из стенки гончарного сосуда, железной дужкой от ведра и железной ременной накладкой.

В связи с не представительностью коллекции древнерусского времени (мелкодисперсные фрагменты, небольшое количество) сложно говорить о какой-либо керамической традиции или доминирующем типе сосудов. По количеству импортной золотоордынской керамики также сложно судить об отношениях жившего здесь населения Рязанского княжества и Орды.

На зону распространения материала оказала влияние многолетняя распашка данной территории и «растаскивание» находок. Границы территории ВОАН были скорректированы – исключен изученный раскопом участок.



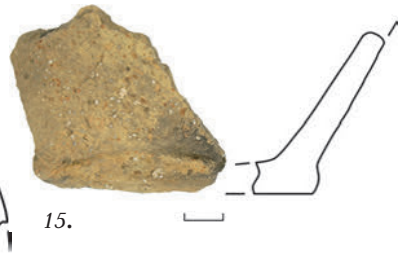
9.



10.



12.



15.

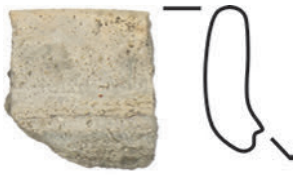


13.



16.





14.



11.

1. Общий вид сверху на изученный раскоп

2, 3, 9. Рабочие моменты

Индивидуальные находки. 4 – накладка на ремень; 5 – прясло из стенки сосуда; 6 – отщеп; 7 – дужка от ведра; 8 – каменное орудие. 4, 5, 7, 8 – древнерусское время (XIII–XIV вв.), 6 – эпоха бронзы (III–II тыс. до н.э.)

Керамика из слоя. 10, 11, 12, 14, 16 – древнерусское время (XIII–XIV вв.); 13 – эпоха бронзы (сер.-нач. II тыс. до н.э.); 15 – городецкая культура (I тыс. до н.э.);

Археологическое изучение Малого Челнавского вала Тамбовской сторожевой черты

В.С. Мелешко, А.Н. Голотвин, Р.В. Сороковых

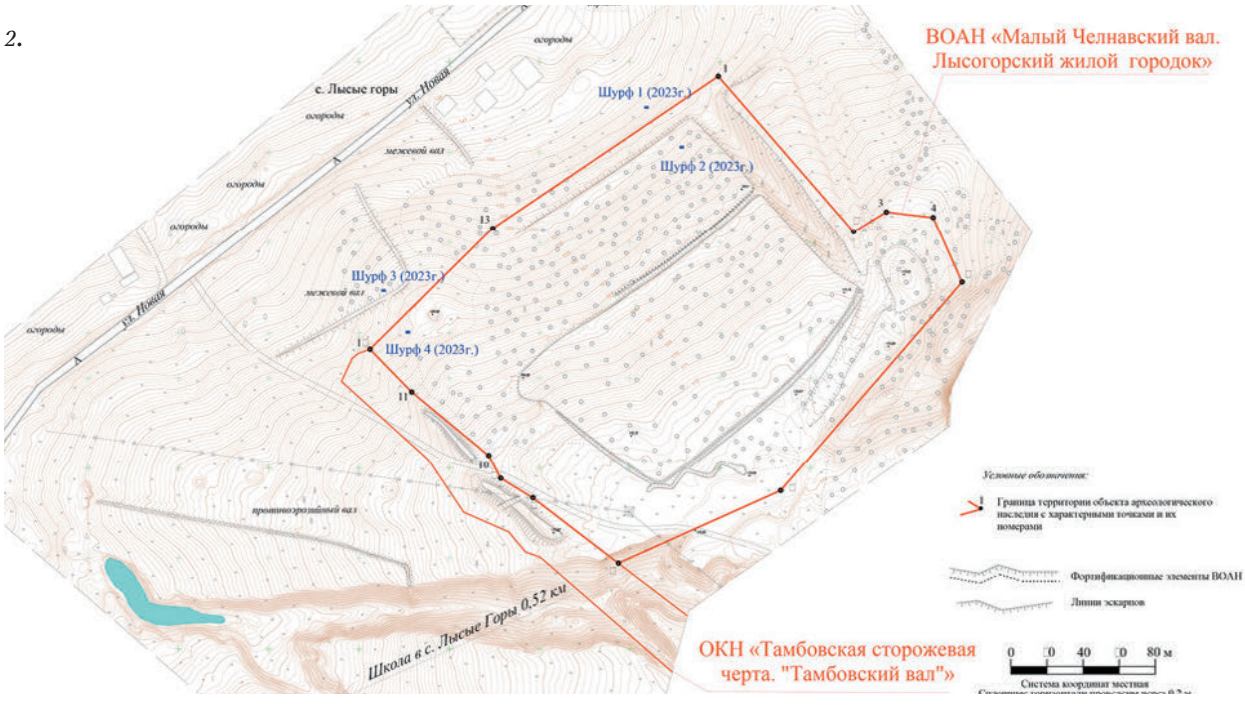


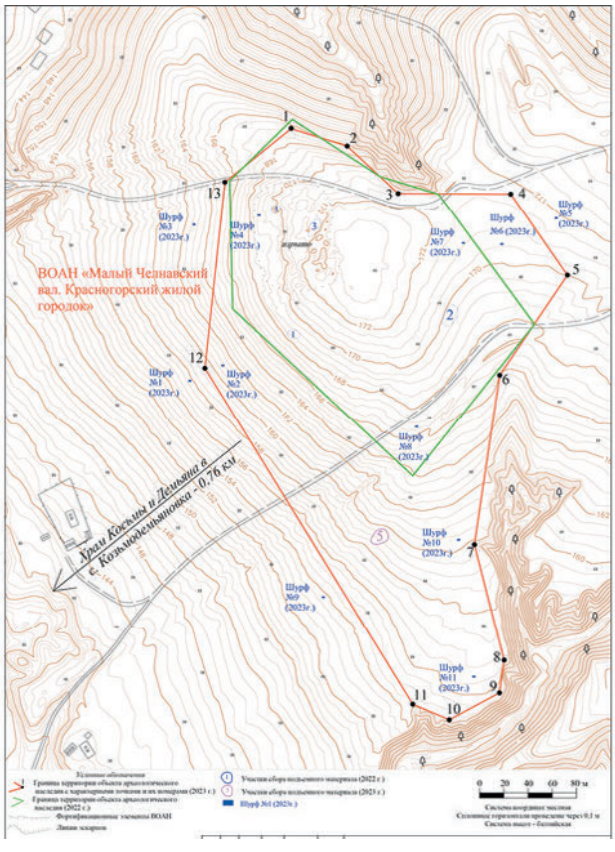
1.

Совместной экспедицией ООО НПО «Черноземье» и ООО «Археологический парк «Аргамач» было продолжено изучение участка Тамбовской сторожевой черты, расположенного в бассейне р. Челновая (Тамбовский район).

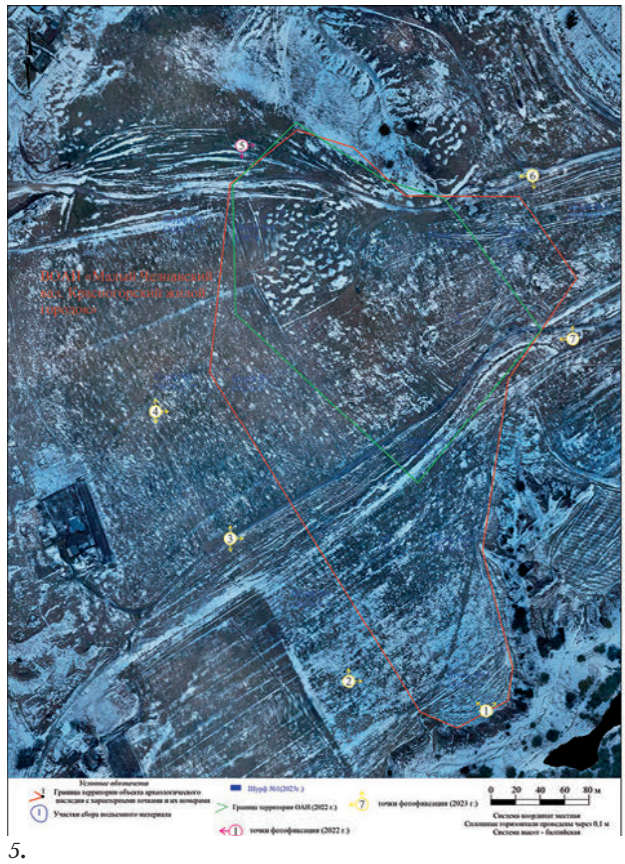
Обследованию подвергался Малый Челнавский вал, который перекрывал ответвление Ногайской дороги, давал контроль над важными торговыми путями. Строительство укреплений началось в 1647 г. на месте бывших полевых укреплений, состоявших из сплошной линии деревянных надолб и засек с небольшими острожками и башнями, возведенных в 1636 г. Земляные сооружения Малого Челнавского вала укреплялись после татарских набегов 1658–1662 гг. Вал расположен в правобережье р. Челновой. Он начинался у Челнавского леса на севере и заканчивался у Большого вала на юге. Его протяженность составляла около 2,7 км, высота 2 м и ширина в подошве 3 м. На его насыпи стояли четыре проезжие и две глухие башни высотой по 5,4 м. На северном фланге вала, у Челнавского леса, находился Красногорский жилой городок, имевший в плане почти квадратную форму с четырьмя угловыми башнями и двумя проезжими воротами. Общая длина стен городка составляла 575,5 м. Внутри его размещалась, съезжая изба с тюрьмой и двор казачьего головы. На южном фланге вала, в месте соединения вала с Большим валом, в 1647 г. был

2.

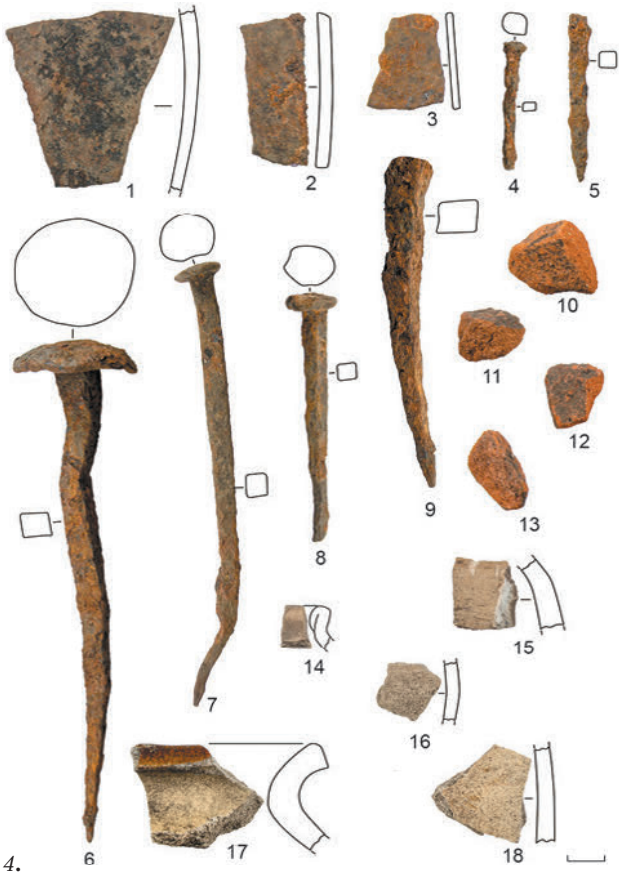




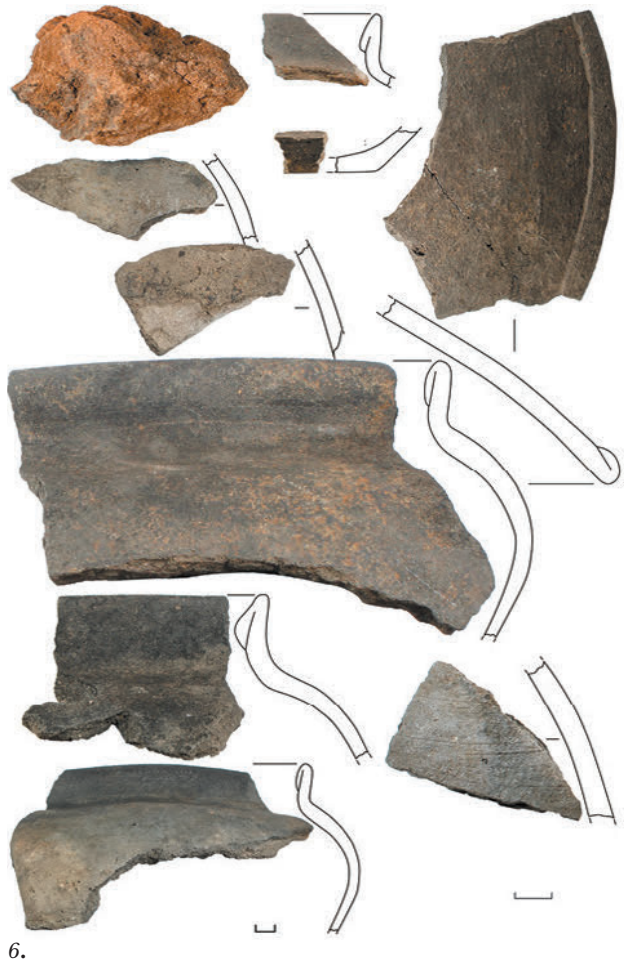
3.



5.



4.



6.

сооружен Лысогорский жилой городок. Он имел три деревянные стены с тремя башнями, четвертой стеной городку служило прясло вала. Общая длина стен городка составляла 474 м (Норцов, 1900; Мизис, 1981, 1990; Моисеев, 2017).

Основной целью являлось уточнение границ территории выявленных в 2022 г. объектов археологического наследия «Малый Челнавский вал. Стоялый городок», «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок», «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок»

ВОАН «Малый Челнавский вал. Стоялый городок». Памятник открыт в 2022 г. В.С. Мелешко. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~130×30/74 м), общий периметр границы составляет 371 м, площадь – 6 852 кв. м. Граница территории установлена исходя из данных письменных источников, топографии и расположением остатков укреплений.

Территория объекта археологического наследия маркируется расположением рвов, валов и насыпей, связанных с укреплениями городка, а также, понижением рельефа в южной, западной и север-западной частях. В центре памятника был заложен шурф. Археологического материала и признаков культурного слоя не обнаружено (рис.1).

Отсутствие выраженного культурного слоя характерно для такого типа объектов как стоялые городки (шурфовка Нового Излегощенского городка Усманского вала, Голотвин А.Н., 2015; раскопки города № 5 Козловского вала, Тамбовский А.Е., 2023).

ВОАН «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок». Памятник открыт в 2022 г. В.С. Мелешко. Граница территории объекта имеет неправильную подпрямоугольную форму (~205×230/250 м), общий периметр границы составляет 881 м, площадь – 47 628 кв. м. Граница территории установлена исходя из данных письменных источников, топографии и расположения остатков укреплений (рис. 2).

Территория поросла лесом, частично задернована, отмечены многочисленные перекопы, межевые и противоэрозийные валы. Для уточнения границ было заложено четыре шурфа. Археологический материал присутствовал в двух шурфах и по технико-технологическим особенностям изготовления посуду из заполнений следует относить к XVII–XIX вв. (рис. 4).

В результате обследования на ВОАН «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок» подтверждены границы памятника. Выявленные материалы относятся к XVII–XIX вв.

ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок». Памятник открыт в 2022 г. В.С. Мелешко. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~270×90/170 м), общий периметр границы составляет 820 м, площадь – 42 639 кв. м. Граница территории установлена исходя из данных письменных источников, топографии и сбора подъёмного материала, который производился на четырех участках (рис. 3, 5-6).

С запада и севера территория объекта археологического наследия ограничен склоном брега, рекой и поймой, с юга, северо-востоку и юго-востока – балками, с востока – понижением между устьями двух отрогов балок. Территория задернована, отмечены многочисленные перекопы. Для уточнения границ памятника было заложено 11 шурфов. Из них семь оказались с материалом.

В культурном слое данного памятника были обнаружены фрагменты круговой посуды, отнесенные по технологическим признакам изготовления к новому времени. В коллекции преобладает керамика окислительного обжига из слабоожелезненных глин без визуально фиксируемых примесей в формовочной массе. По технико-технологическим особенностям изготовления керамику из культурного слоя данного памятника следует датировать XVII–XVIII вв. (рис.6).

В результате обследования на ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок» были уточнены границы памятника. Площадь территории увеличилась с 42 639 кв. м до 85 047.16 кв. м. Предположительно, в границы входит не только укрепленная часть городка, но и посад. Выявленные материалы относятся к XVII–XIX вв.

1. ВОАН «Малый Челнавский вал. Стоялый городок». Ортофотография

2. ВОАН «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок». Топографический план

3. ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок». Топографический план с измененными границами

4. Керамика Нового времени с ВОАН «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок»

5. ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок». Ортофотография с измененными границами памятника

6. Керамика Нового времени с ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок»

Литература:

Мизис Ю.А. Из истории Тамбовской черты XVII века // Воронежский край на южных рубежах России (XVII–XVIII вв.). Воронеж, 1981. С. 50-68.

Мизис Ю.А. Тамбовский вал оборонительной черты // Паспорт памятника истории и культуры СССР. 8 октября 1990 г. – 19 листов / Архив Управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области.

Моисеев Н.Б. Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции по разведке в Тамбовском, Рассказовском и Бондарском районах Тамбовской области в 2016 г. Тамбов, 2017 // Архив ИА РАН.

Норцов А.Н. Тамбовская и Козловская сторожевая черта // Известия ТУАК. Вып. 44. Тамбов: «Типография губернского правления», 1900. С. 134-153.

Исследования Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН

А.М. Обломский, К.И. Масленников, Н.В. Сыщиков



1.



2.

В полевом сезоне экспедиция проводила работы в лесостепном Подонье: разведки в нижнем течении р. Ворона (правый приток р. Хопёр) и в верховьях р. Воронеж.

Экспедиция провела обследование долины р. Ворона около г. Борисоглебска Воронежской области. Целью поисков были памятники раннеславянской традиции. Ранее здесь были известны поселения второй половины I – первой половины III в., в том числе селище Борисоглебское 4, раскопанное Я.П. Мулкиджаняном. В ходе полевого сезона 2023 г. экспедиция осмотрела уже известные поселения и открыла ряд новых, а также уточнила места нескольких случайных находок, показанных сотрудниками Борисоглебского и Острогожского музеев.

Одним из итогов работ стало подтверждение предположения, что раннеславянское население в регионе продолжало существовать до VII в. включительно. На селищах Богана 3, Затон 3 и 6 найдены характерные раннесредневековые предметы, включая детали геральдической ременной гарнитуры.

Наиболее выразительными из находок являются матрица (рис. 6) для изготовления бляшек геральдического стиля, обнаруженная на памятнике Богана 3, а также серебряная поясная накладка геральдического стиля с поселение Затон 6 (рис. 7).

Матрица с поселения Богана 3 предназначалась для изготовления симметрично-щитовидных накладок типа III варианта 3б (по И.О. Гавритухину), она имеет ряд аналогий среди материалов Среднего Поднепровья (Мартыновка, Вишенки), Северного Причерноморья (Христофоровка, Сивашовка) и Крыма (Скалистое). Данные накладки имеют по пять отверстий, структура расположения которых напоми-



3.



4.

нает «пятерку» в домино или картах (Гавритухин, Обломский, 1996. С. 27, рис.40, 35-38; 41, е).

Серебряная поясная накладка геральдического стиля с поселение Затон 6 относится к накладкам Т-образной формы группы А с пламеневидной пластиной. На территории лесостепного Поднепровья и Днепровского Левобережья аналогичные накладки были обнаружены на памятниках Суджа, Хацки, Моква (Там же. рис. 37, 7, 16; 103, 12) и Лебяжье (Скиба, 2016. Рис. 32, 5). Они встречаются на территории Поочья (Борки, Ундрих) и на Среднем Дунае (Мор Акастодомб, Тольнамедь) (Гавритухин, Обломский, 1996. Рис. 75, 27, 43). При этом стоит учитывать, что основным ареалом их распространения являются Крым и Северный Кавказ (Там же. Рис. 37, 7, 8, 19).



5.



6.



7.



8.



9.



10.

Также экспедиция продолжила работы по раскопкам малых поселений раннего средневековья окружающих торгово-ремесленный центр Стаево 5. На поселении Стаево 6 было заложено два раскопа, отделённых друг от друга оврагом, разрезающим береговою линию. На раскопе 3 были найдены три пластины из бронзы на которых были оттиснуты различные детали поясной гарнитуры (рис. 3, 5, 8). Данная находка является уникальной и не имеет аналогий. Возможно пластины относятся к хозяйственной постройке найденной рядом (рис. 2). В целом культурный слой на памятнике Стаево 6 оказался бедным, преобладала мелкофрагментированая лепная керамика с средним шамотом в примеси. Коллекции находок до конца не обработаны.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда №22-28-00110.

Литература:

Гавритухин И.О., Обломский А.М. Гапоновский клад и его культурно-исторический контекст. (Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей; вып. 3). М.: ИА РАН, 1996. 296 с.

Скиба А.В. Поясні набори слов'ян: геральдичний стиль. Київ: Інститут археології Національної академії наук України, 2016. 236 с.

1. Поселение Стаево 6 перед началом работ

2. Стаево 6, раскоп 3, объект 1 (постройка)

3, 5, 8. Платины с деталями поясной гарнитуры (бронза)

4. Разведка по р. Ворона. Окрестности поселения Богана 3

6. Матрица

7. Поясная накладка (серебро)

9. Стаево 6. Процесс работ

10. Стаево 6. А.М. Обломский объясняет внуку как разбирать яму





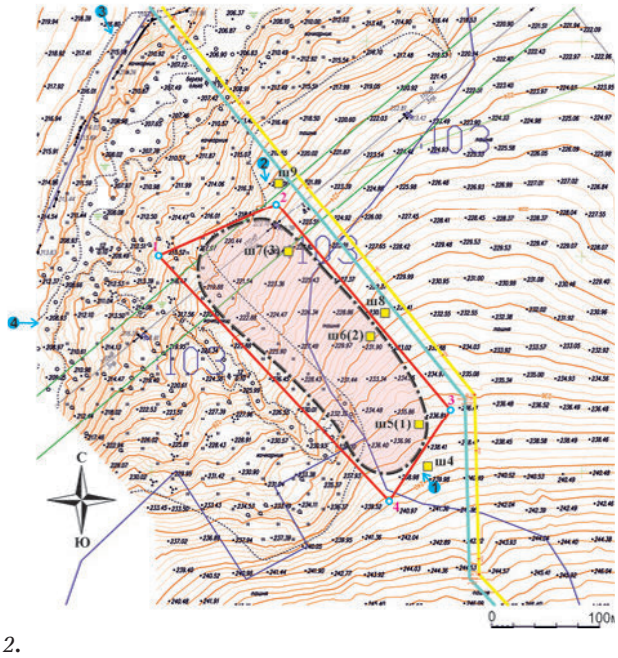
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические исследования на территории Тульской области

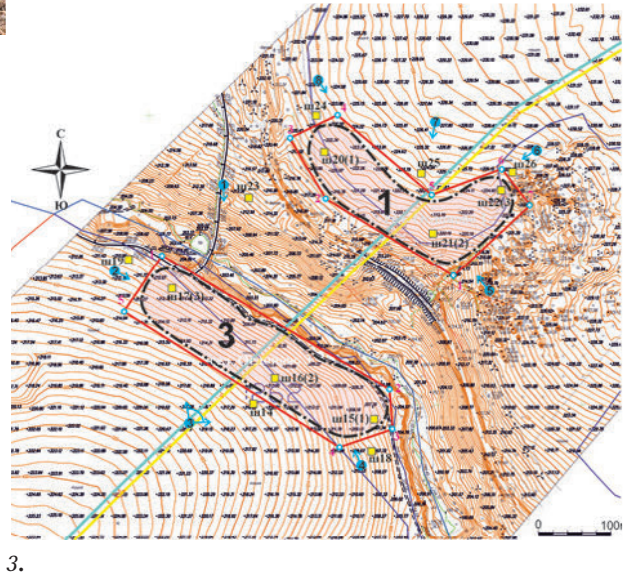
В.В. Богомолов, С.Р. Мубаракшин



1.



2.



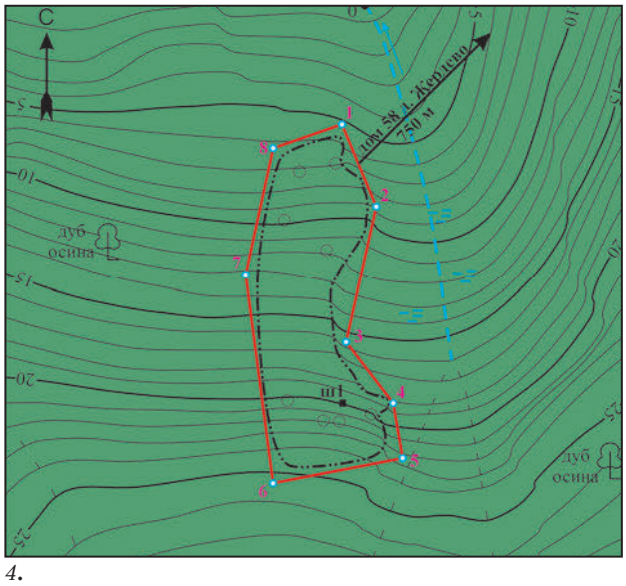
3.

ООО «Архисследования» была проведена серия археологических исследований на территории Тульской области, которая включала в себя проведение археологических разведок на территории МО г. Тула, Дубенского, Киреевского, Одоевского, Суворовского и Щекинского районов, а также проведение археологических раскопок в г. Тула.

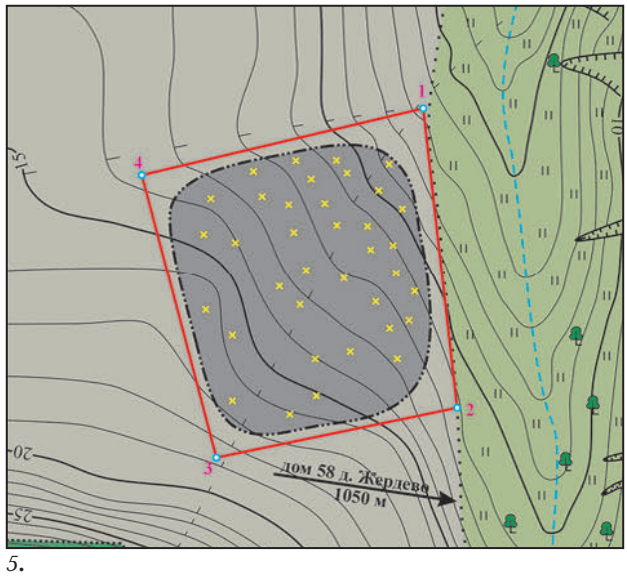
В Киреевском и Щекинском районах было продолжено обследования земельного участка, отводимого под объект «Новомосковское ПХГ. Бурение на Новомосковском ПХГ». В ходе работ было заложено 156 шурфов, установлены границы ОАН «Селище 2 у д. Подлесное (XII–XIV, XVI–XVII вв.)», «Селище Ослоново 1 (XII–XIV и XVI–XVIII вв.)», «Селище Ослоново 3 (1-ое тысячелетие н.э., XVII–XVIII вв.)». Новых памятников археологии обнаружено не было.

Селище 2 у д. Подлесное (рис. 1-2) располагается на правом берегу р. Батурка (левый приток р. Олень левый приток р. Шиворонь правый приток р. Упа правый приток р. Ока) в 1 300 м к юго-востоку от окраины поселка. Площадь территории, занимаемой селищем, составляет около 3 0578 кв.м. Мощность культурного слоя варьируется от 0,25 до 0,35 м. В ходе исследований были обнаружены фрагменты белоглиняной круговой керамики XII–XIV вв., а также круговой посуды XVI–XVII вв.

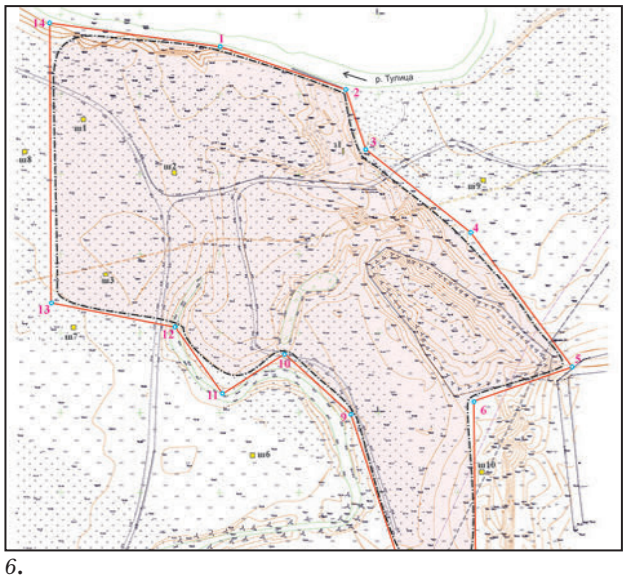
Селище Ослоново 1 (рис. 3) расположено на левом берегу руч. Ослоновка (левый приток р. Батурка – левый приток р. Олень – левый приток р. Шиворонь – правый приток р. Упа – правый приток р. Ока), в 1 100 м к северо-востоку от д. Ослоново Киреевского района Тульской области. Площадка селища с юго-востока ограничена отрогом. С юга культурный слой селища разрушен при строительстве железной дороги. Площадь территории, занимаемой селищем, составляет ок. 31 637 кв. м. Мощность культурного слоя варьируется от 0,28 до 0,48 м. В



4.



5.



6.

ходе исследований были обнаружены фрагменты белоглиняной круговой керамики XII–XIV вв., а также круговой посуды XVI–XVIII вв.

Селище Ослоново 3 (рис. 3) располагается на высоком правом берегу ручья левого притока р. Батурка (левый приток р. Олень левый приток р. Шиворонь правый приток р. Упа правый приток р. Ока) в 800 м к северо-востоку от д. Ослоново Киреевского района Тульской области. Площадь территории памятника составляет ок. 34 005 кв. м. Мощность культурного слоя варьируется от 0,32 до 0,45 м. В ходе исследований были обнаружены фрагменты круговой посуды XVII–XVIII вв., а также единичные фрагменты лепной керамики, отнесенные к 1-му тысячелетию н.э.

В Щекинском районе были проведены научные археологические разведки в районе бассейна р. Упа (правый приток р. Ока). В ходе исследований было выявлено два ОАН «Жердево. Селище 1» (XV–XVI вв.) и «Жердево. Селище 2» (памятники типа Упа 2 – последние века до н.э. – I в. н.э.).

«Жердево. Селище 1» (рис. 4) расположено на левом берегу восточного ответвления оврага – левого притока р. Упа (правый приток р. Ока). Центр селища находится в 1880 м к юго-западу от Преображенской церкви и в 840 м к юго-западу от дома №58 с. Жердево МО Крапивенское. Территория памятника залесена. На площадке памятника зафиксированы не менее 8 западин, вероятно жилищных, диаметром от 1 до 3 метров и глубиной до 0,8 м. Культурный слой селища, в том числе жилищные западины, сильно разрушены грабительскими разрытиями. Керамический материал представлен фрагментами гончарной посуды XV–XVI вв.

«Жердево. Селище 2» (рис. 5) расположено на левом берегу оврага левом притоке р. Упа (правый приток р. Ока). Центр селища находится в 1900 м к западу-юго-западу от Преображенской церкви и в 1050 м к северо-западу от дома №58 с. Жердево МО Крапивенское. Керамический материал, собранный по распашке, представлен фрагментами грубой лепной керамики, отнесенными ко II в. до н.э. – I в. н.э. (памятник типа Упа 2).

На территории МО г. Тула были проведены археологические разведки на территории земельного участка, отведенного под объект «Наши Баташи 2». В ходе работ были установлены границы ОАН «Тула. Баташевский железоделательный завод, селище 2 XVII–XVIII вв.» (рис. 6). Баташевский железоделательный завод был построен в 1716–1717 гг. на месте изначально построенной мельницы. Закрыт завод был в 1762 г. Судя по историческим картам некоторые каменные строения могли сохранятся до середины XIX в.

При проведении работ было заложено 9 стратиграфических шурфов Культурный слой памятника зафиксирован на площади ок. 5,6 га.

Интерес представляет заполнение шурфа 3, подтверждающее архивные данные о металлургическом производстве: под тонким слоем дерна залегал пахотный слой бурого гумусированного суглинка с включениями мелких камней, угольков, печины, металлургических шлаков, железной руды (ожелезнений). Под ним местами фиксировалась тонкая прослойка угольков. Ниже располагался бурый (крас-

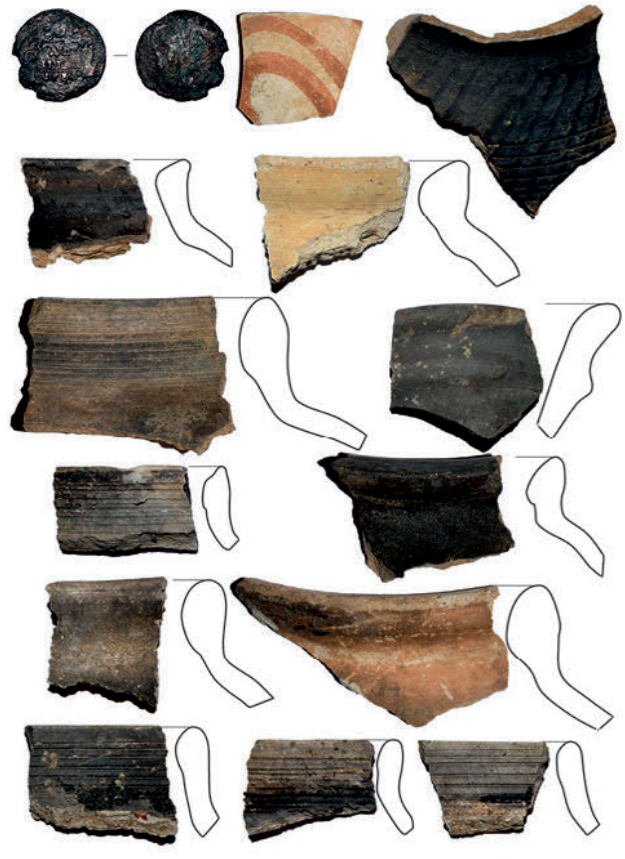


7.

новатый) слой руды (ожелезнений) с включениями угольков, крупных и мелких обожженных камней. Под ним местами фиксировалась прослойка углей с крупными кусками. Ниже залегал ярко-бурый (желтоватый) слой прокаленной руды (ожелезнений) с включениями крупных и мелких обожженных камней, углей, печины, металлургических шлаков. Ниже располагался слой светло-серого суглинка без заметных включений. Под ним залегал материк – ярко-бурый суглинок (рис. 7).

На территории земельного участка по адресу: г. Тула, Центральный район, между пр. Ленина, ул. Пушкинской, ул. Ф. Энгельса и ул. Гоголевской был заложен археологический шурф. Исследуемый земельный участок расположен на самой границе территории ОАН «Тула. Исторический культурный слой г. Тула, XVI–XVIII вв.», определенной по историческим картографическим материалам.

Проведенная шурфовка показала наличие на исследуемой территории культурного слоя ОАН «Тула. Исторический культурный слой г. Тула, XVI–XVIII вв.», что позволило уточнить данные по распространению застройки города Тулы конца XVIII в. в ее юго-западной части.



8.

На земельном участке по адресу: г. Тула, ул. Менделеевская, д. 6 (ОКН «Жилой дом Д. В. Лопатина»), при проектировании реставрационных работ в целях оценки состояния фундамента здания, было исследовано 16 кв. м культурного слоя XVII–XIX вв. исторического ядра г. Тулы.

Стратиграфия культурного слоя и керамический материал показали, что наиболее ранние отложения на исследуемом участке относятся ко 2-й половине XVII в. Т.е. хозяйственная деятельность здесь фактически совпадает с периодом, когда город утрачивает статус приграничной крепости и прилегающие к кремлю участки начинают постепенно застраиваться. Однако, массовый керамический материал этого времени представлен сравнительно скромной серией, а остатков синхронных ему строительных сооружений выявлено не было. Вероятно, это свидетельствует о том, что усадебная застройка расположена где-то поблизости.

Отсутствие керамики и объектов XVI – пер. пол. XVII вв. (рис. 8) объясняется территориальным расположением этого участка в непосредственной близости от стен Кремля. Заселение данной участка города относится ко второй половине XVII в., когда здесь начинает формироваться городской квартал усадебной застройки, к которой относится и существующее сейчас здание, построенное в конце XVIII в.

1. ОАН «Селище 2 у д. Подлесное». Общий вид с юго-востока

2. Топографический план ОАН «Селище 2 у д. Подлесное (XII–XIV, XVI–XVII вв.)»

3. Топографический план ОАН «Селище Ослоново 1 (XII–XIV и XVI–XVIII вв.)», «Селище Ослоново 3 (1-ое тысячелетие н.э., XVII–XVIII вв.)»

4. Топографический план ОАН «Жердево. Селище 1»

5. Топографический план ОАН «Жердево. Селище 2»

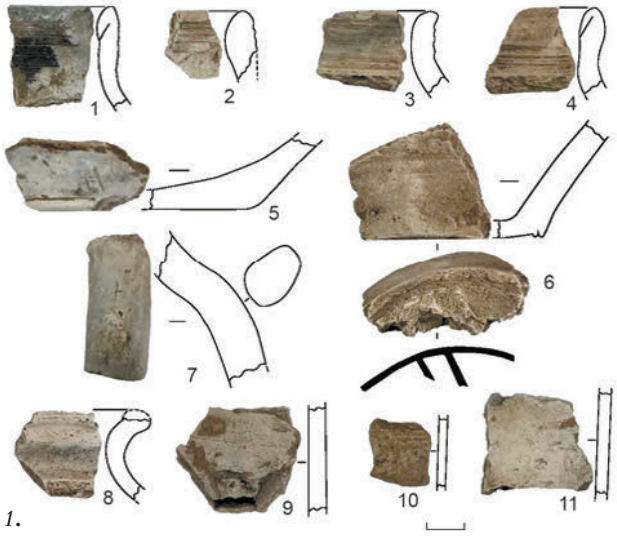
6. Топографический план ОАН «Тула. Баташевский железоделательный завод, селище 2 XVII–XVIII вв.»

7. ОАН «Тула. Баташевский железоделательный завод, селище 2 XVII–XVIII вв.». Фото восточного борта шурфа 3

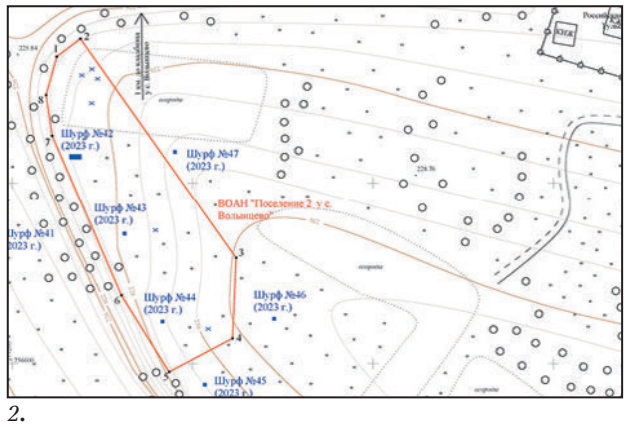
8. Индивидуальная находка и керамический материал, обнаруженный при раскопках по адресу: г. Тула, ул. Менделеевская, дом 6

Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Тульской области

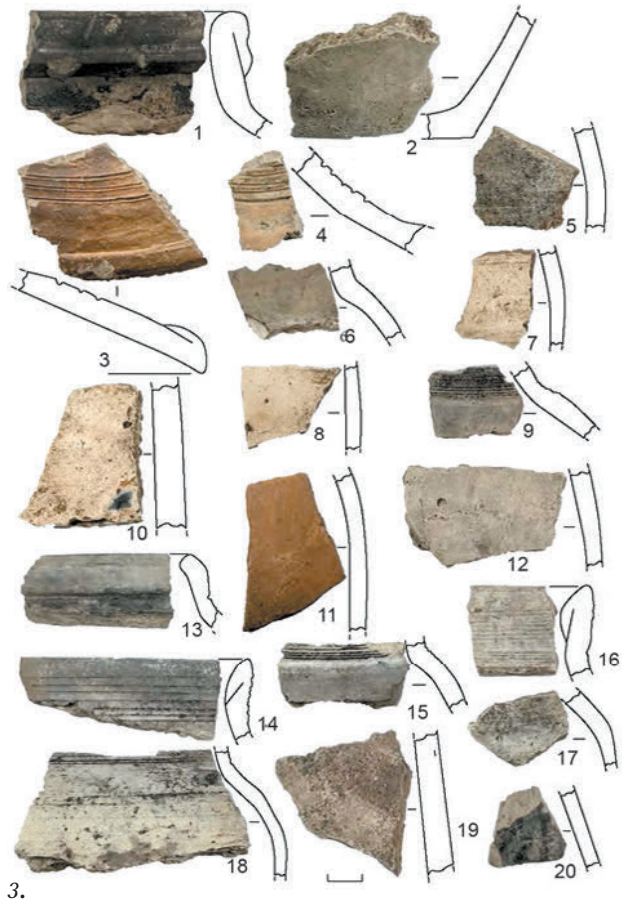
А.О. Голышкин



1.



2.



3.

Было обследовано 17 участков. Девять из них расположено в г. Тула, два в Киреевском, остальные в Кимовском, Белевском, Ефремовском, Новомосковском, Ленинском и Ясногорском районах. Протяженность линейных участков составила около 69 км, площадь остальных около 40 га.

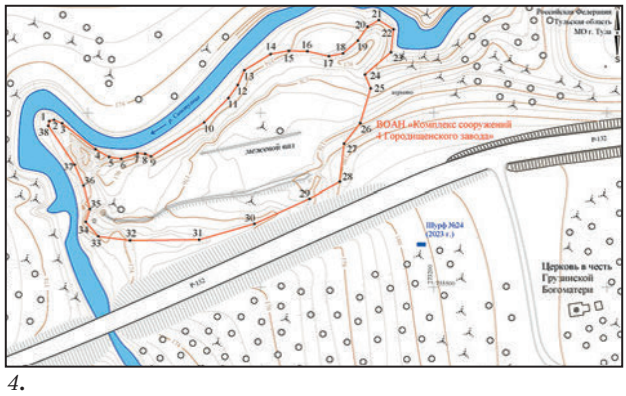
В ходе разведочных работ было повторно обследовано девять объектов археологического наследия в Туле и выявлено шесть. В Ясногорском районе выявлен один объект – «Хорошевка 1, поселение». В Белевском и Киреевском переобследовано по одному объекту – «Жуково. Поселение, неолит, ржв, XII–XIV вв.» и «Селище 1 у д. Большое Зуево. XII–XIV вв.».

Ниже идет описание наиболее интересных выявленных и повторно обследованных объектов.

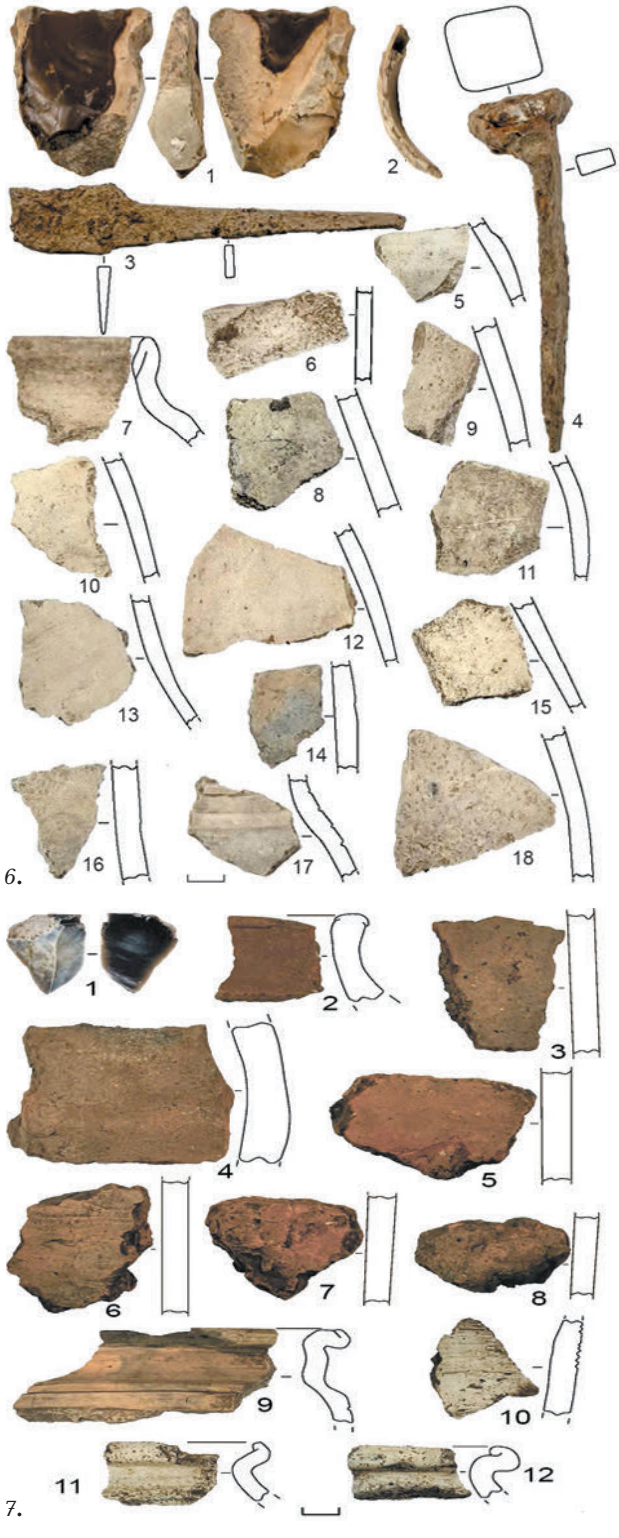
«Поселение 2 у с. Волынцево» расположено в устье водоносного безымянного оврага, впадающего слева в р. Синетулица (левый приток р. Тулица) (рис. 2), в 3,3 км к востоку от городища Торхово, на южной окраине с. Волынцево. С западной и северной стороны памятник ограничен небольшими оврагами. Мощность культурного слоя около 0,4 м. Территория селища занята огородами и лугом. Исходя из данных шурфовки и анализа археологических находок, ВОАН датируется XIII–XV и XVII –XIX вв.(рис. 1).

«Комплекс сооружений 4 Городищенского завода» расположен на левом берегу излучины р. Синетулица (левый приток р. Тулица, бассейн р. Упа), в 1,3 км к юго-западу от городища Торхово, в границах с. Тулица (рис. 4). Городищенские заводы – первые в Российской империи металлургические предприятия, ядро старейшего центра российской доменной металлургии. На городищенских заводах впервые в промышленном масштабе был реализован доменных процесс, налажены чугунолитейное производство и передел чугуна в железо. Построены на основании жалованной грамоты царя Михаила Фёдоровича 1632 г. голландскими купцами Андреем Д. и Авраамом Д. Виниусами и Е.У. Вилконсом. Заводы действовали до начала XVIII вв. Исходя из данных историографии, ВОАН датируется XVII–XVIII вв.

«Хорошевка 1, поселение» расположен на территории Ясногорского района Тульской области, зани-

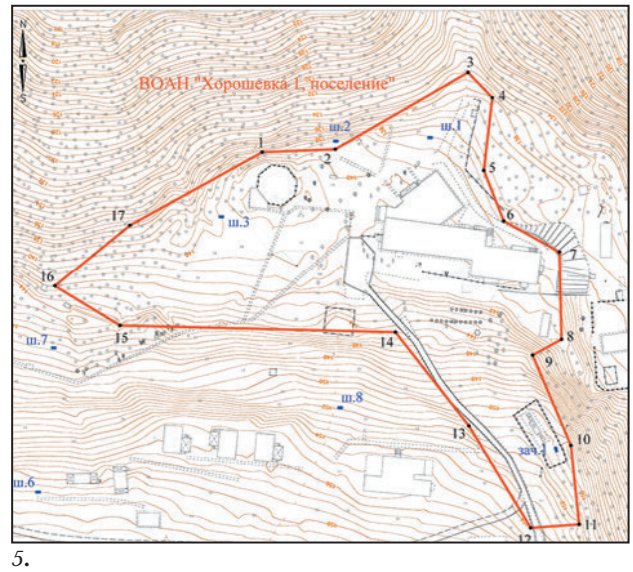


4.

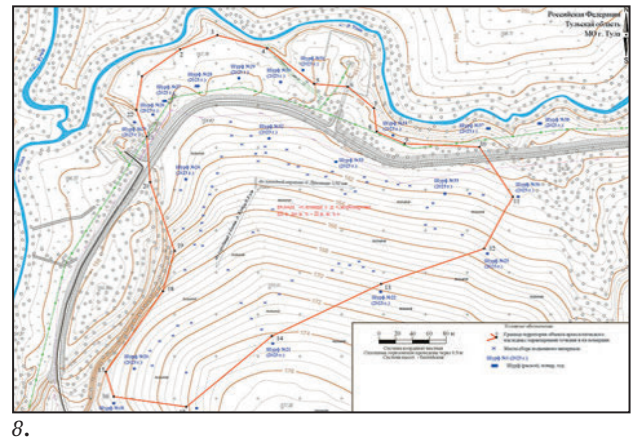


6.

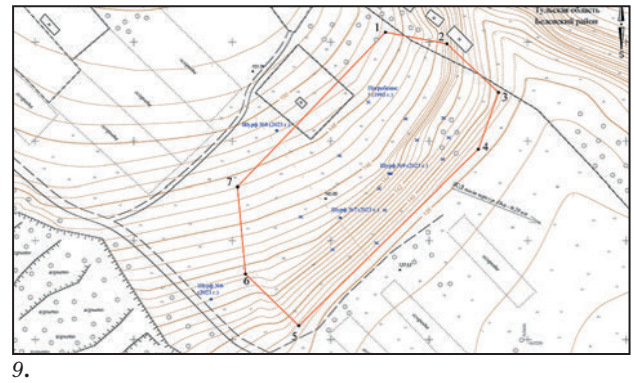
7.



5.



8.



9.

мает склон и первую надпойменную террасу правого высокого берега р. Ока высотой от 30 до 55 м от реки. Площадка имеет уклон к северу и востоку, и на данный момент занята санаторием-профилакторием «Ясногорье» (рис. 5).

Границы территории ВОАН имеют подтреугольную форму, вытянуты по направлению склона реки по линии запад-восток и склона безымянного оврага по линии север-юг. Мощность культурного слоя до 1,6 м. Территория селища датируется эпохой неолита и Новым временем (XVII–XVIII вв.) (рис. 3, 6).

«Жуково. Поселение, неолит, ржв, XII–XIV вв.» расположено на территории Белевского района Тульской области, в г. Белеве и с. Жуково, в 0,6 км к юго-западу от Церкви Илии Пророка в с. Жуково (рис. 9). ОАН занимает склон и часть первой над-

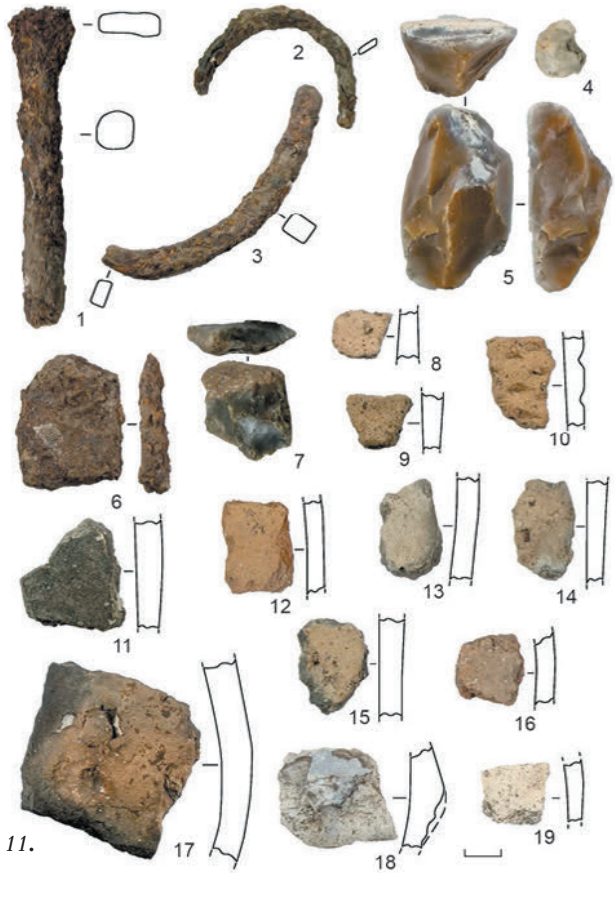


10.

пойменной террасы левого высокого берега р. Ока высотой от 8 до 18 м от реки. Площадка имеет уклон к юго-востоку и на данный момент занята заброшенными огородами. Селище выявлено в 1993 г. А.В. Шековым. Мощность культурного слоя до 1,3 м. ВОАН датируется эпохой неолита, I тыс. н.э., XII–XIV вв. и XVII–XIX вв. (рис. 11).

«Селище 1 у д. Скороварово. III век до н.э. – II век н.э.» было выявлено в 2003 г. в результате разведочных работ под руководством К.Н. Фомина. Расположено на мысообразном выступе левого берега р. Упка. С восточной стороны памятник ограничен небольшим оврагом. Селище располагается в 635 м к востоку от восточной окраины д. Скороварово, 1 560 м к западу от западной окраины д. Скороварово (рис. 8). Мощность культурного слоя около 0,5 м. Территория селища занята сельскохозяйственным полем, коммуникациями и грунтовой дорогой. Исходя из данных библиографии, шурфовки и анализа археологических находок, ВОАН датируется III в. до н.э. – II в. н.э., IV–VII вв. (мощинская культура ржв), XII–XIII вв. и XVIII–XIX вв. (рис. 7).

Для всех выявленных и повторно обследованных памятников была разработана документация по сохранению, а сведения переданы в Инспекцию тульской области по государственной охране объектов культурного наследия.



11.

1. Поселение 2 у с. Волынцево. 6, 11 – подъемный материал. 6, 7, 9-11 – круговая керамика XIII–XV вв. 1-5, 8 – круговая керамика XVII –XIX вв.

2. Поселение 2 у с. Волынцево

3. Хорошевка 1, поселение. Материалы XVIII в. 1-10, 19 – красноглиняная керамика, 11 –краснолощеная керамика, 12–18 – моренная керамика, 20 – чернолощеная керамика

4. Комплекс сооружений 4 Городищенского завода

5. Хорошевка 1, поселение

6. Хорошевка 1, поселение. 1 – отщеп со следами утилизации, 2 – кость. 3 – нож, 4 – гвоздь кованый, 5-18 – белоглиняная керамика XVII в.

7. Селище 1 у д. Скороварово. III в. до н.э. – II в. н.э. 1 –кремневый отщеп эпохи камня, 2-8 – лепная керамика I тыс. н.э., 9-12 – круговая керамика XII–XIII вв.

8. Селище 1 у д. Скороварово. III в. до н.э. – II в. н.э.

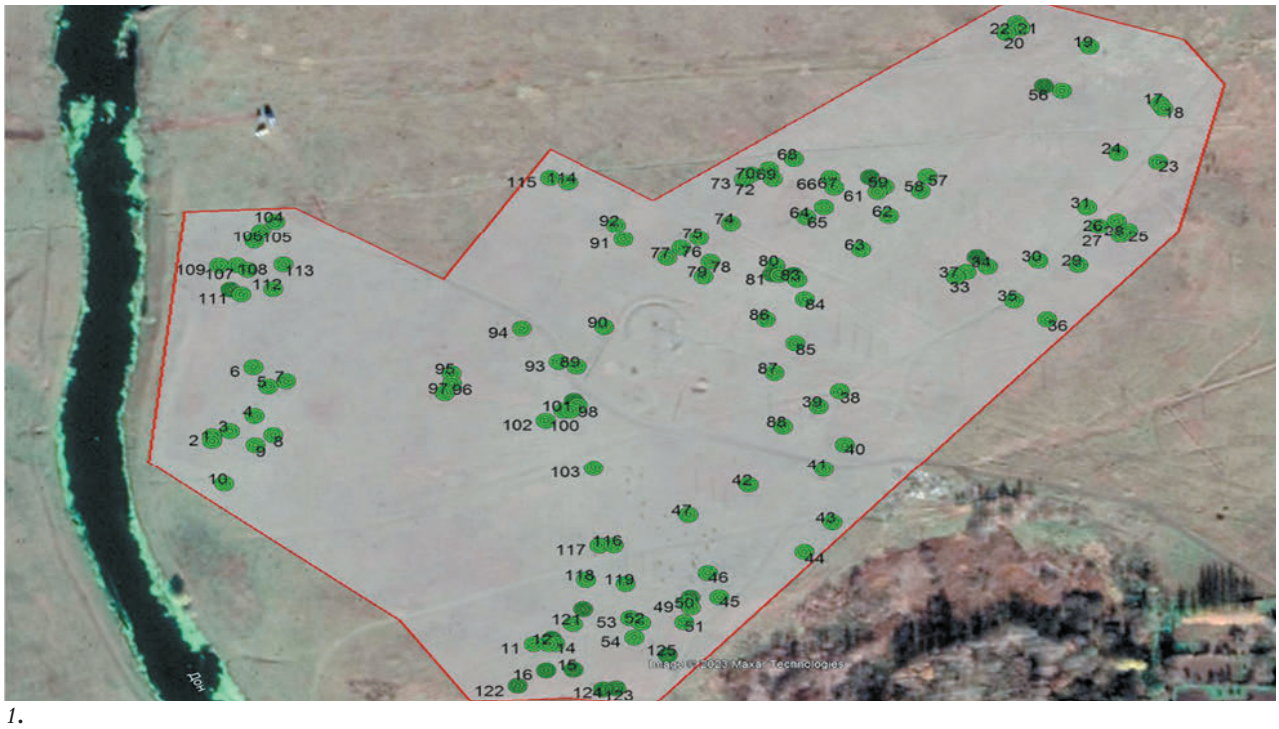
9. Жуково. Поселение, неолит, РЖВ, XII–XIV вв. План

10. Городище Кетри

11. Жуково. Поселение, неолит, РЖВ, XII–XIV вв. 1-3, 6 – находки из железа, 4, 5, 7 – кремневые отщепы эпохи неолита, 8-16 – лепная керамика верхнеокской культуры раннего железного века. 17 – лепная керамика I тысячелетия н. э., 18, 19 – круговая средневековая керамика XII–XIV вв.

Продолжение разведочных исследований в пгт. (ранее городе) Епифань Кимовского района

А.И. Грибков, К.Н. Фомин



1.



2.



3.

Отряд ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле», продолжил проведение исследований в пгт. (ранее городе) Епифань, на территории Куликова поля (рис. 3).

Епифань была основана примерно в 1566–67 гг. и представляла собой укреплённый форпост на южных рубежах Московского государства. В этот период она состояла из деревянного острога, и разнесённых вдоль дорог, укреплённых слобод.

Месторасположения самого острога XVI в., пока не определено. Проводившимися ранее исследованиями удалось археологически установить распо-



4.



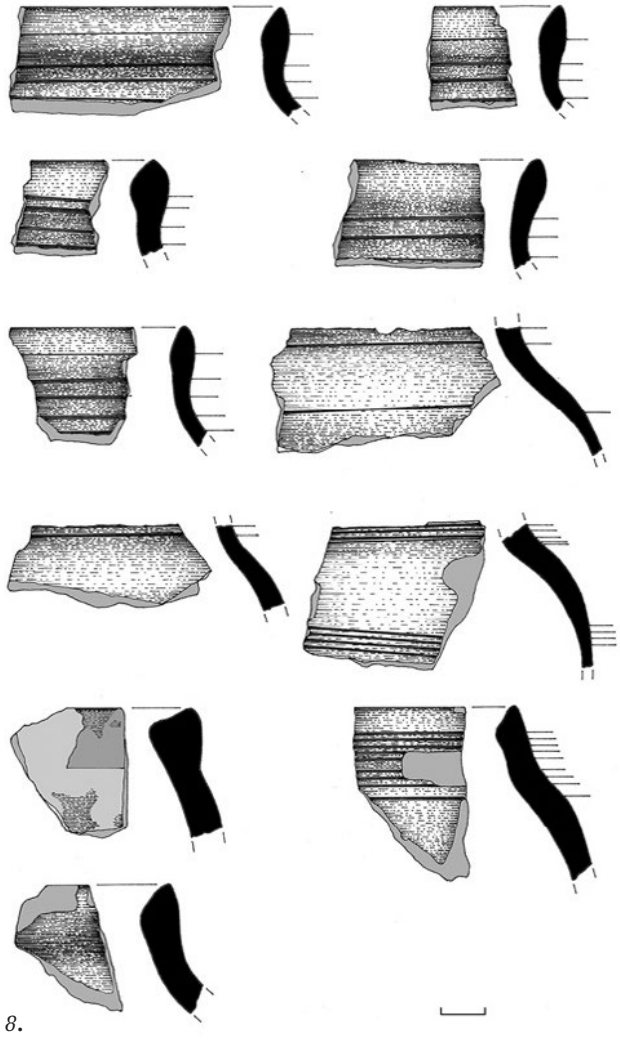
5.



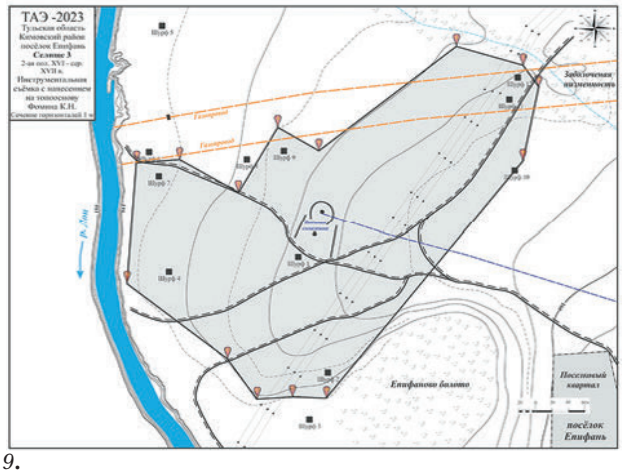
6.



7.



8.



9.

ложение более позднего острога, построенного в XVII в.* В первой половине 90-х гг. XX в. разведочными исследованиями была выявлена часть казачьих слобод к югу от пгт Епифань. На двух из этих памятников (пос. Мельгуново 3 и пос. Мельгуново 4а) проводились археологические раскопки.

Работы, проведённые в 2023 г., продолжили исследования по выявлению Епифанских слобод. Однако здесь необходимо отметить, что намеченный участок для проведения исследований уже привлекал внимание археологов. Весной 2019 г. к северу от Епифани проводил исследования М.И. Гоняный, но

* Крухмаль А.И., Фомин К.Н. Разведочные исследования в пгт. (ранее город) Епифань Кимовского района Тульской области.//Археологические исследования в центральном черноземье 2021. Липецк, 2022. С. 180-184.



10.

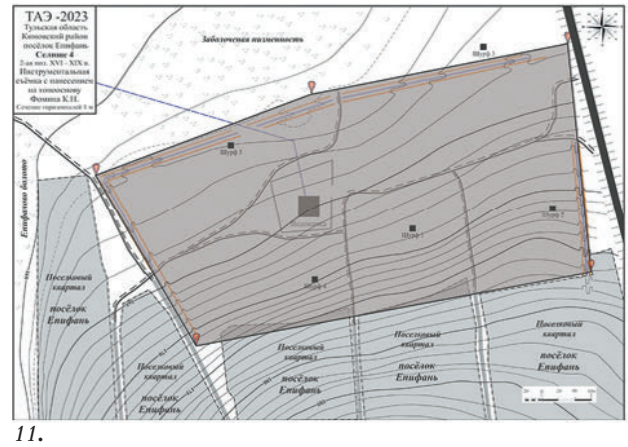


12.

к сожалению, он не смог не обработать полученные им в ходе работ материалы, ни подготовить научного отчёта по проведённым исследованиям, в виду его скоропостижной смерти летом 2020 г. Некоторая часть полученных в ходе его работ материалов была им опубликована в сборнике статей, вышедшем по итогам конференции «Тульский кремль и южные рубежи России»**. Но, к сожалению, большая часть полученных им материалов и обнаруженные в ходе исследований находки, были утеряны или находятся на хранении у его родственников. Таким образом, работы разведочного отряда Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле», как бы продолжили не завершённые исследования, начатые М.И. Гоняным, с целью выявить, обследовать и ввести в научный оборот новые данные по Епифанским слободам.

Настоящими исследованиями были выявлены 2 новых памятника археологии: «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.» и «посёлок Епифань Селище 4 2-ая пол. XVI–XIX в.» (рис. 2).

Памятник «пос. Епифань Селище 3» (рис. 9) расположен на левом берегу р. Дон на незначитель-



11.



13.



14.

ном пойменном до 1,5–2 м пойменном возвышении между Епифановым болотом и приболоченными верховьями ручья впадающего в р. Дон, к северо-востоку от посёлка Епифань. В центральной части памятника расположена водная скважина, снабжающая водой посёлок Епифань. Через северную часть памятника с востока на запад проходит газопровод. С северо-востока на юго-запад по территории памятника проходит ЛЭП. Поселение не подвергалось распашке и до настоящего времени используется в качестве пастбища, в связи с чем, на площади памятника были выявлены 125 построечных западин (рис. 1), от построек 2-ой пол. XVI – сер. XVII вв. (рис. 4-7). По поверхности селища проходят несколько грунтовых дорог. По материалам шурфовки культурный слой памятника представляет собой тёмно-серый сильно гумусированный суглинок, мощностью 0,30–0,45 м. В ходе проведения иссле-

** Васильева Е.П., Гоняный М.И. Казачьи слободы Епифанского уезда и металлиеские кресты второй половины XVI – сер. XVII вв., обнаруженные на их территории. // Тульский кремль и южные рубежи России. М. Издательский центр ИРИ РАН. 2020. С.299-329.



15.

дований в шурфах и на территории памятника была получена представительная серия массового керамического материала 2-ой пол. XVI–XVII вв. (рис. 8) и индивидуальные находки характеризующие данный памятник (рис. 10). Площадь памятника составляет 13,2 га.

Памятник «пос. Епифань Селище 4» (рис. 11) расположен на склоне надпойменной террасы р. Дон, на северной окраине посёлка Епифань. С востока от поселения проходит автомобильная дорога пос. Епифань – г. Кимовск. Территория памятника с восточной, северной и западной стороны окружена межевыми валами и рвом (рис. 12-14), которые с конца XVIII в. огораживают территорию города, ныне пос. Епифань. Межа сохранилась не полностью в нескольких местах она уничтожена. За северной границей памятника, за «Городской межой» (рис. 15) располагается приболоченная низменность. Южная граница поселения упирается в территорию современной поселковой застройки и по всей видимости может быть уточнена в ходе следующих археологических исследований, включающих обследование территорий полселковых усадеб. С конца XIX в., территория, где расположен памятник использовалась жителями Епифани под огороды. Частично огороды располагаются и сейчас на его территории. У жителей Епифани эта территория носит название «Старые Епифанские огороды». Культурный слой памятника, по материалам шурфовки, представляет собой тёмно-серый сильно гумуссированный суглинок, мощностью 0,25–0,55 м. В верхней своей части расположены напластования, связанные с каменным строительством XVIII–XIX вв. Культурные напластования 2-ой пол. XVI – сер. XVII вв. обнаружены в восточной части памятника. Северо-западная, наиболее низко расположенная по склону террасы, часть памятника по всей видимости использовалась только в конце XVIII–XIX вв., о чём свидетельствуют находки в шурфе 5. Площадь памятника составляет 14,3 га.

1. Космоснимок памятника археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.», на котором зелёными метками показаны места расположения сохранившихся построечных западин

2. Космоснимок пгт. Епифань с выявленными в ходе исследований памятниками археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.» и «посёлок Епифань Селище 4 2-ая пол. XVI–XIX в.»

3. Тульская область, Кимовский район, пгт. Епифань. Место проведения исследований

4-7. Виды построечных западин, обнаруженных на памятнике археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.»

8. Керамический материал, обнаруженный на памятнике археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.»

9. План выявленного памятника археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.»

10. Индивидуальные находки, обнаруженные на памятнике археологии «посёлок Епифань Селище 3 2-ая пол. XVI – сер. XVII в.»

11. План выявленного памятника археологии «посёлок Епифань Селище 4 2-ая пол. XVI–XIX в.»

12-14. Виды сохранившихся участков Городской межи Епифани XVIII–XIX вв.

15. Космоснимок памятника археологии«посёлок Епифань Селище 4 2-ая пол. XVI–XIX в.», на котором видны сохранившиеся участки Городской межи Епифани XVIII–XIX вв.

Раскопки Селища 9 у деревни Калединовка Заокского района

А.В. Грибков, А.М. Колоколов

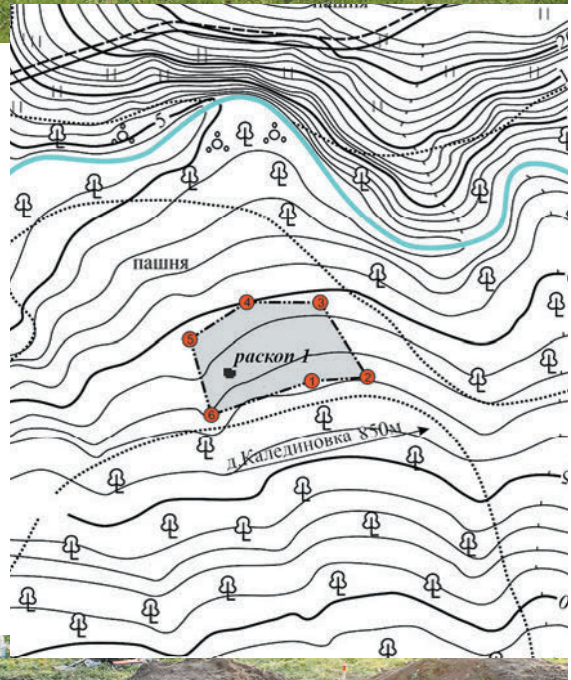


1.

На территории ВОАН «Селище 9 у д. Калединовка» отрядом ТАЭ был заложен раскоп площадью 26 кв. м. Работы осуществлялись с целью исследования остатков жилой постройки древнерусского времени, частично разрушенной грабительским разрытием.

Селище расположено в 0.7 км к юго-западу от д. Калединовка Заокского района Тульской области на левом берегу р. Нериска (правый приток р. Вашана). Поверхность селища ранее распахивалась (рис. 1). Площадь памятника достигает 3 357 кв. м.

Раскоп был заложен на месте грабительского разрытия, расположенного в западной части селища (рис. 2). В 2020 г. были начаты исследования на этом участке, с этой целью на месте разрытия был заложен шурф, однако после выявления на уровне материка заглубленного объекта, шурф был законсервирован. В 2023 г. работы были продолжены в формате раскопа, в площадь которого был включен шурф 2020 г.



2.

3.



В результате раскопок была изучена заглубленная часть жилой постройки. Она представляла собой котлован подовальной формы размером ок. 4×2 м, сориентированный по линии З—В. Глубина котлована достигала 0.3 м от поверхности материка (рис. 3-4, 6). Очевидно, мы имеем дело с жилищем, относящейся к типу наземных построек с нежилым котлованом, который занимал половину, или менее ее площади. Жилое пространство этой категории построек находилось выше уровня древней дневной поверхности.



4.

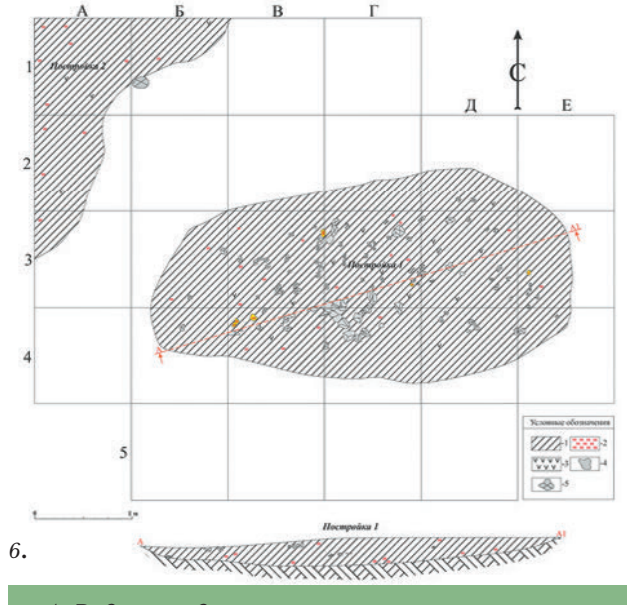


5.

В нашем случае, наземная часть сооружения была уничтожена многолетней распашкой. Заполнение котлована постройки сложено темно-серым гумусированный суглинком с вкраплениями древесного угля и печины. Так же, в заполнении зафиксировано множество обожжённых камней, которые представляют собой развал печки-каменки – типичное отопительное устройство характерное для поселений региона в IX–XI вв.

Керамический комплекс постройки 1 включал в себя фрагменты гончарных сосудов – белоглиняных, с мелким и средним песком в формовочной массе, и красноглиняных с мелким и средним песком и дресвой в формовочной массе, а так же сосудов серо-черного цвета с примесью среднего и крупного песка. Сосуды украшены горизонтальными или волнистыми линиями, либо имеют комбинированный орнамент в виде сочетания волнистой и горизонтально прочерченных линий. Венчики сосудов имеют разнообразную профилировку. Наиболее многочисленные – слегка отогнутые наружу, с косым срезом по внешней стороне, образующий небольшой наплыв, либо с загнутым наружу и уплощённым внешнем краем и манжетном. В целом, керамический комплекс постройки 1 можно датировать XI в. (рис. 5, 1-5). Эту дату подтверждает и находка в заполнении котлована постройки 1 семилучевой серьги «деснинского» типа или типа «сельцо» (рис. 5, 6). Этот тип серег широко распространён на территории Верхнего Поочья в XI в.

Помимо постройки 1, в северо-западной части раскопа был зафиксирован контур еще одного заглубленного в материк объекта – постройки 2 (рис. 6). Поскольку в створ раскопа 2023 г. вошла лишь небольшая часть постройки, было принято решение законсервировать ее, с целью доисследования в следующем сезоне.



6.

1. Вид с запада

2. Топографический план памятника

3. Раскоп на уровне материка. Вид с северо-востока

4. Постройка 1 в процессе выборки. Вид с юга

5. Находки из заполнения постройки 1. 1-4 – венчики гончарных сосудов; 5 – донце гончарного сосуда; 6 – височное кольцо «деснинского» типа; 7 – кольцо. 1-5 – керамика; 6, 7 – бронза

6. Постройка 1, план

Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г.

А.В. Грибков, А.И. Крухмаль



1.

Отрядом ТАЭ Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» проводились археологические исследования на территории Кимовского района в окрестностях д. Хворостянка. Целью работ являлся сбор находок, относящихся к Донскому сражению 1380 г.

Работы проводились на части распахиваемого поля, ограниченными с юга и востока грунтовыми дорогами. Участок работ располагался на удалении 4 км к югу от с. Монастырщино и в 150 м севернее д. Хворостянка. Данный участок предыдущие годы был частично исследован ВДАЭ ГИМ и ТАЭ с использованием методики планшетного поиска по створам с использованием детекторов металла. Исследование велось на территории поискового участка, расположенного на территории скопления находок, обнаруженного предыдущие годы. Участок был разделён на 2 поисковых планшета, 6,14 и 3,2 га. таким образом, общая площадь поискового участка составила 9,34 га.

2.





3.



4.

Работы проводились методом металлодетекторного поиска по створам шириной 4 м. Каждый створ обследовался с применением детектора металла Minelab X-Terra 705 с последующей проверкой металодетектором Minelab Equinox 800, что позволило произвести выборку металлических предметов на глубину 30–35 см. Месторасположение находок фиксировалось с помощью тахеометра Nikon NPL-322+ (5″) и GPS/Glonass приемника Garmin 64st.

В коллекционную опись внесено 67 находок, большая часть которых относится ко времени существования деревни Хворостянка XVIII–XX вв., типичной находкой является накладка на упряжь XIX в. (рис. 5, 5), или монеты XVIII–XIX вв. (рис. 5, 4). Наибольший интерес представляют находки времён Донского сражения 1380 г. а именно: щиток ордынского перстня (рис. 5, 3), этот тип был широко распространён в орде в XIII–XV вв., фрагмент стенки чугунного котла (рис. 5, 2), был так же распространён в орде XIII–XV вв., петля котловая (рис. 5, 1) может иметь более широкую датировку XIV–XIX вв.

С каждым годом площадь обследования Куликова поля увеличивается, в коллекцию медленно, но верно добавляются находки времён Донского сражения. Археологические исследования будут продолжены в новом полевом сезоне.



5.

1. Поисковый планшет 1. Вид с юго-востока

2. Поисковый планшет 1. Процесс проведения поисковых работ. Вид с юга

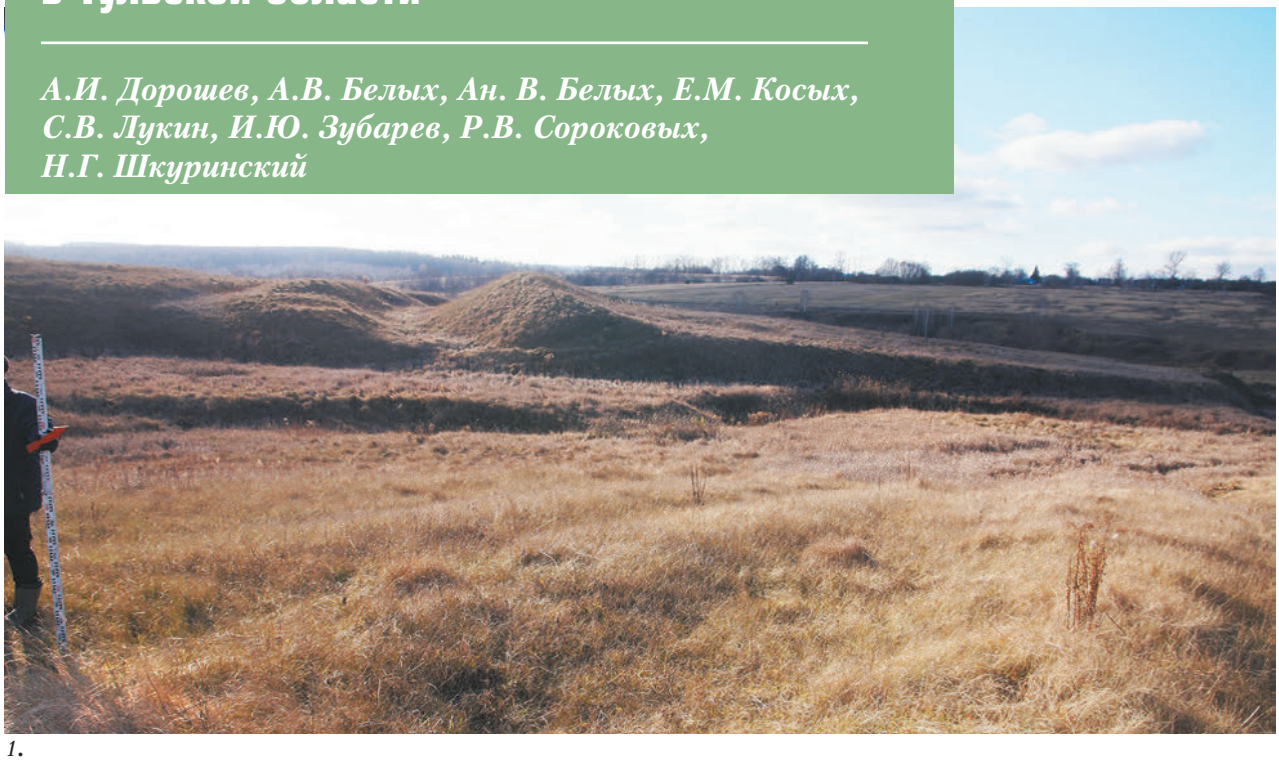
3. Поисковый планшет 2. Вид с северо-востока

4. Поисковый планшет 2. Процесс проведения поисковых работ. Вид с севера

5. Поисковый планшет 1. Находки. 1 – петля котловая; 2 – фрагмент стенки чугунного котла; 3 – перстень XIII–XV вв.; 4 – монета 2 копейки 1812 г.; 5 – Накладка на упряжь XIX в.

Мониторинг памятников археологии в Тульской области

А.И. Дорошев, А.В. Белых, Ан. В. Белых, Е.М. Косых, С.В. Лукин, И.Ю. Зубарев, Р.В. Сороковых, Н.Г. Шкуринский



1.

ГК «Черноземье» было проведено обследование 30 памятников археологии в г. Тула, Алексинском, Арсеньевском, Белевском, Богородицком, Веневском, Дубенском, Ефремовском, Киреевском, Плавском, Щекинском, Ясногорском районах. Заказчиком работ являлся ГУК ТО «ЦОИПИК».

ОКН ФЗ «Городище, 1-я пол. I тыс. н.э., XII–XIII вв. н.э.», (Сеневское городище) расположенное в 0,5 км к северо-востоку от с. Сенево Алексинского района, на мысу левого берега р. Крушма (правый приток р. Ока).

Выявлен Г.А. Доррером в 1939 г. В 1977 г. А.С. Фроловым был заложен раскоп площадью 80 кв. м.

Общий периметр границы территории объекта культурного наследия составляет 490,34 м. Площадь территории объекта археологического наследия 14 023,38 кв. м. Высота вала – до 4 м.

ОКН ФЗ «Городище «Малаховский курган», ранний железный век», расположенное на 1 км западнее д. Малаховка Ясногорского района, на мысу, образованном безымянным ручьем и р. Сулема (левый приток о. Вашана, бассейн р. Ока).

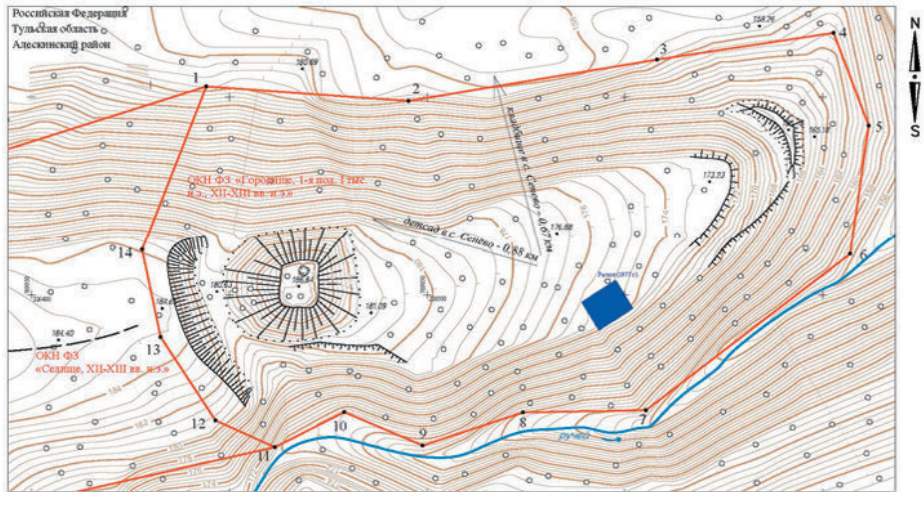
Памятник впервые был обследован в 1937 г. Г.А. Доррером, был проведен визуальный осмотр, была собрана керамика.

В 1987 г. городище было осмотрено А.Н. Наумовым, составлен топографический план, установлены границы.

В 2001 г. А.М. Воронцовым были проведены археологические раскопки. Раскоп имел площадь 60 кв. м. и был расположен в северной части площадки городища.

Общий периметр границы территории объекта культурного наследия составляет 387,99 м. Площадь территории объекта археологического наследия 10 033,79 кв. м. Мощность культурного слоя – 0,6–1,2 м, высота вала от 2 до 5 м.

2.





3.

ОКН ФЗ «Городище, VII–X вв. н.э., XII–XVII вв. н.э.», (Городище Тимофеевка) расположенный в д. Тимофеевке, Дубенского района, на мысу левого берега р. Волхона (правый приток р. Упа).

Памятник впервые был обследован в 1903 г. Н.И. Троицким. В конце XIX в. близ городища был найден клад арабских дирхемов, датированных Н.И. Троицким VIII–IX вв.

В 1936 г. городище обследовано М.А. Дружининым.

В 1954 г. памятник обследован С.А. Изюмовой.

В 1977 г. городище обследовано В.Г. Мироновой, был снят топографический план.

В 1990 г. памятник обследован В.П. Гриценко.

В 1994–1996 гг. А.В. Шековым были проведены раскопки на площади 320 кв. м. на основной площадке.

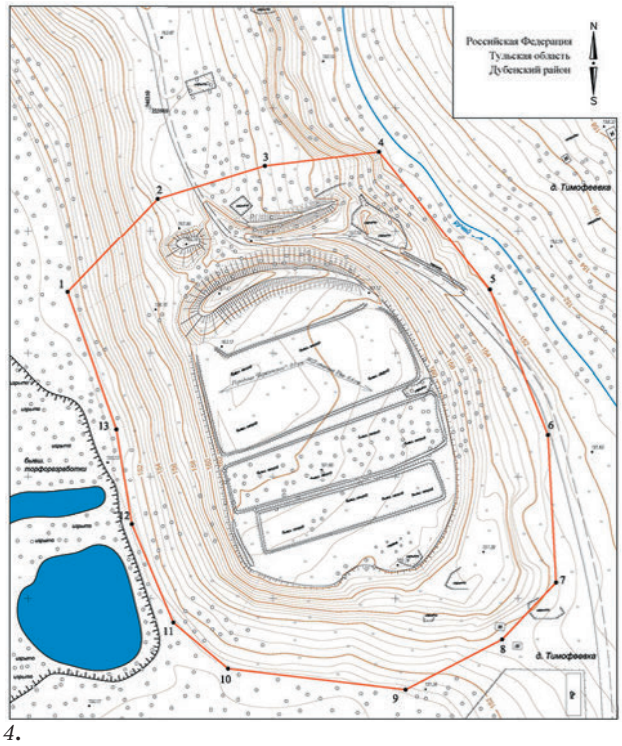
Общий периметр границы территории объекта культурного наследия составляет 682,44 м. Площадь территории объекта археологического наследия 32 002,49 кв. м. Мощность культурного слоя – 0,2–1м, высота вала от 2,5 до 4 м.

ОКН ФЗ «Курганная группа, VII–X вв. н. э., XII–XIII вв. н. э.», расположенный 1,3 км северо-восточнее д. Ростоки Арсеньвского района, на мысу высокой надпойменной террасы правого берега р. Ока.

Памятник известен с конца XIX в., когда один из курганов самостоятельно исследовала помещица Е.В. Лаврова. Памятник впервые обследован в 1975 г. Г.Н. Прониным, был проведен визуальный осмотр. Далее обследован Г.К. Патрик в 1979 г.

Всего курганная группа насчитывает 11 насыпей, высотой от 0,5 до 3 м. Общая площадь памятника – 1 594,85 кв. м.

В ходе археологического обследования 2023 г. на памятниках был проведен мониторинг современного



4.

состояния, проведена фотофиксация и сняты топографические планы ОКН.

1. Городище Малаховский курган. Вид с востока

2. Сеневское городище топографический план

3. Нижние Ростоки курганная группа. Курганы 1-2. Вид с востока

4. Городище Тимофеевка топографический план

Археологические наблюдения в городе Епифань

А.А. Клюкойть



1.

Экспедицией ОБУК «Госдирекция», проводилось археологические наблюдения на объекте археологического наследия «Культурный слой XVII – начала XX вв. исторического поселения – города Епифань», на участке расположения объекта культурного наследия регионального значения «Дом Молчановых».

Территория обследования расположена в южной части пос. Епифань Кимовского района, на пересечении ул. Тульская и Кузнечная, на водораздельном участке, в бассейне р. Дон, на левом её берегу, в 1,2 км к востоку от русла реки.

Целью исследований было:

– определение особенностей устройства и состояния фундаментов здания «Дом Молчановых» для планирования будущих мероприятий по реставрации объекта

– сохранение объекта археологического наследия на участках закладки архитектурно-археологических шурфов.

Задачами работы являлось:

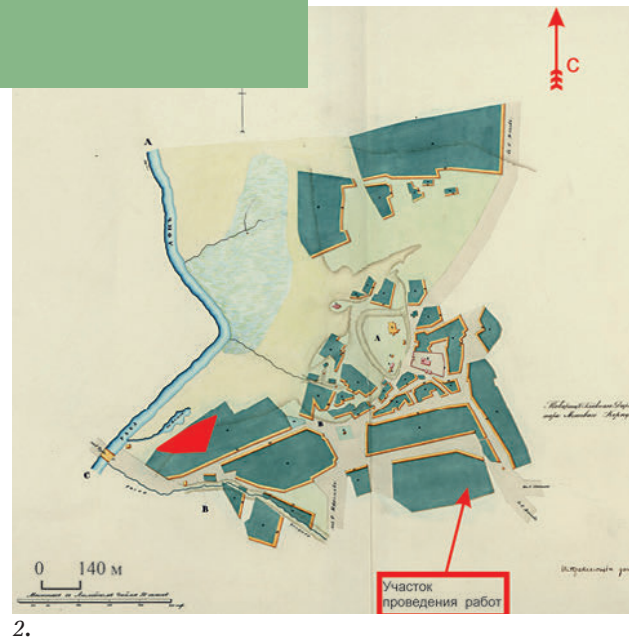
– сопровождение архитектурных работ;

– проведение археологических наблюдений на участках закладки архитектурно-археологических шурфов;

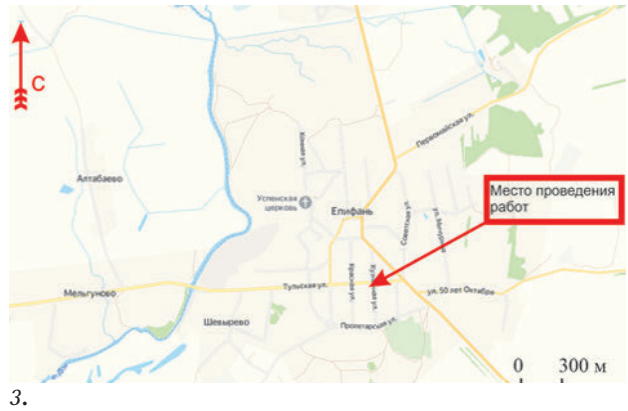
Судя по архивным планам XVIII в., участок обследования в этот период располагается на участках занятых огородами, в XIX в. он уже включен в городскую застройку.

Подъемный материал на участке не обнаружен.

На участке архитекторами заложено шесть архитектурно-археологических шурфов размерами 1×2 м: пять с внешней стороны здания и один внутри. Нами



2.



3.



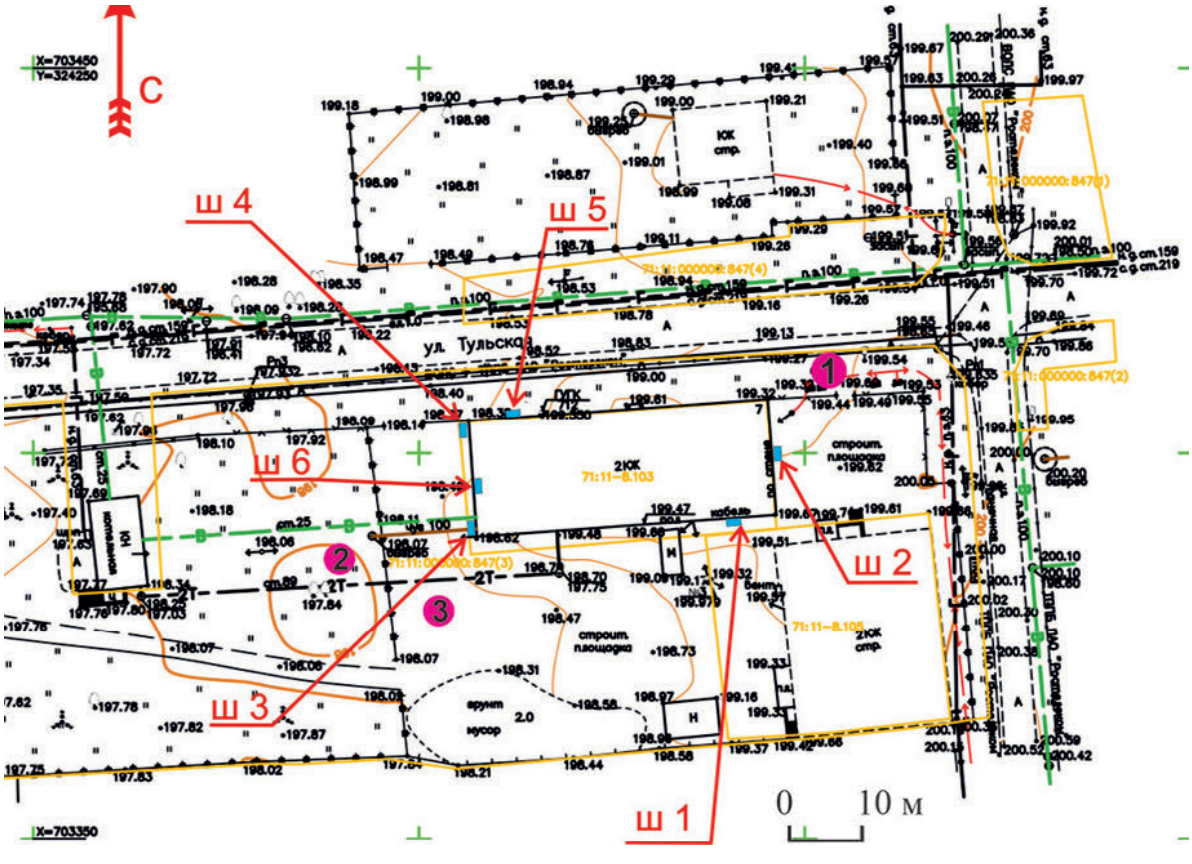
4.



5.



6.



7.

проводились наблюдения за выборкой шурфов, промежуточные горизонтальные зачистки, зачистки бортов и основания шурфов. Общая площадь наблюдения 12 кв. м.

По итогам проведенных работ, в переотложенном слое, в шурфах выявлено небольшое количество находок, датируемых XVIII–XIX вв. В основном это чернолощеная и поливная керамика, выполненная на гончарном круге. Наиболее интересные находки это – три металлических замка, два из которых скреплены дужками между собой, замки сильно окислены, у одного отсутствует дужка. Находки датируются XIX – началом XX вв.



8.

Кроме того, определены конструктивные особенности фундаментов и их современное состояние, проведены спасательные археологические работы (наблюдение).

1. Участок проведения работ на карте

2. Участок проведения работ на плане поселка Епифань конца XVIII в.

3. Участок проведения работ на плане пос. Епифань

4, 8. Археологические находки из шурфа №3

5. Участок закладки шурфа №1

6. Участок закладки шурфа №6

7. Схема расположения шурфов

Раскопки на селище 2 у села Себино

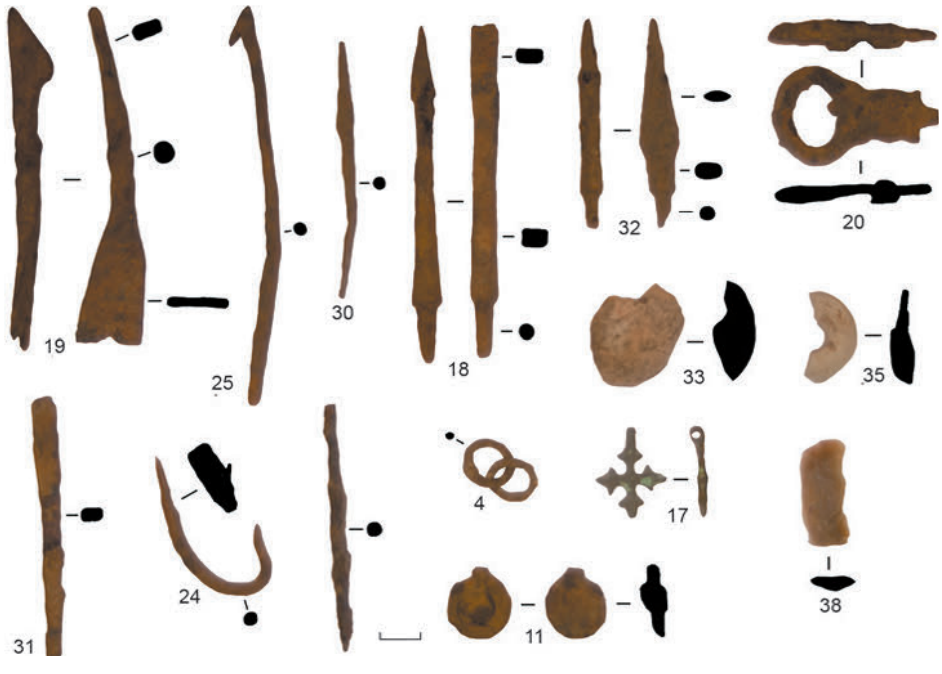
А.Н. Наумов, Т.А. Полукеева

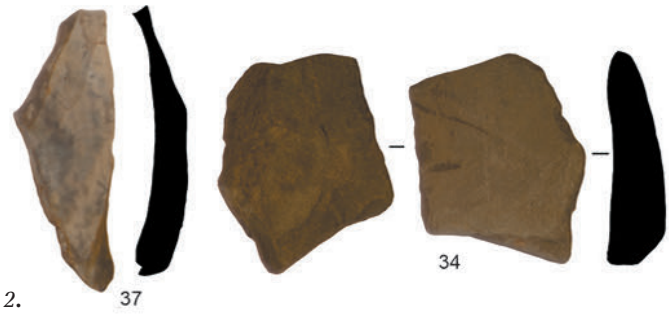


1.

Отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле» продолжались археологические полевые работы на выявленном объекте археологического наследия «Себино. Селище 2» у с. Себино в Кимовском районе на юго-востоке Тульской области. Памятник является частью скопления трех древнерусских селищ.

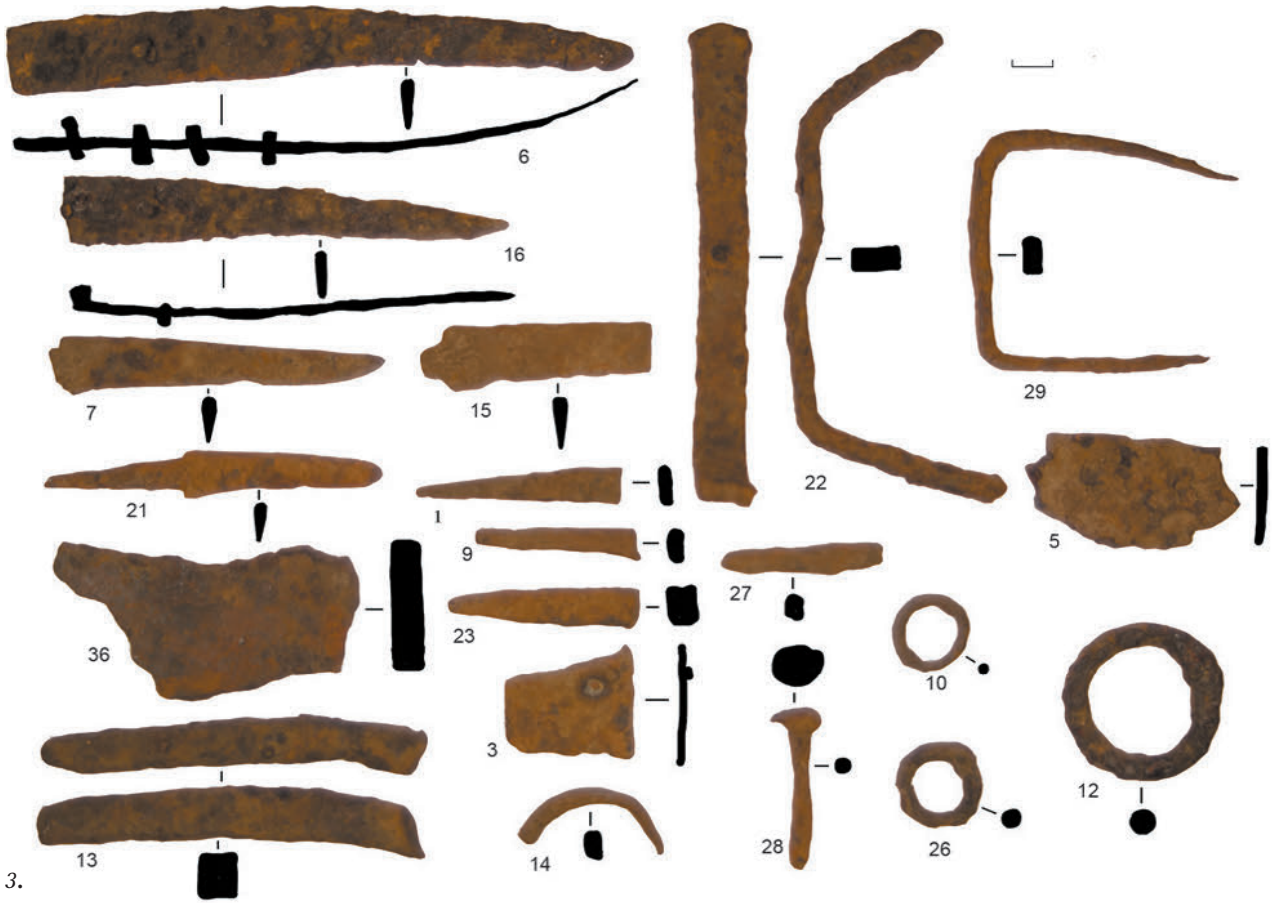
Селище 2 у с. Себино имеет площадь 12 га и расположено на участке высокого коренного правого берега р. Мокрой Таболы (левый приток Верхнего Дона), в 2 км к северу от села. С севера и юга ограничено балками. Памятник имеет несколько хронологических горизонтов. Основный из них – середина XIV – начало XV вв. Однако в ходе изучения памятника были обнаружены находки и объекты относящиеся к эпохе бронзы, раннему железному веку, первой половины XVI в.





2.

Работами 2023 г. изучался культурный слой на участке раскопа 1, который продолжил из-



3.

учение территории памятника, начатое в 2017 г. Раскоп был заложен по результатам площадной геофизической разведки и преследовал цель продолжения исследования территории древнерусской усадьбы середины XIV – начало XV вв. к западу от участка раскопок 2017 г. и соединения раскопов 1 и 2 на памятнике. Общая площадь раскопа составила 312 кв. м и была задернована. В площади раскопа были выявлены заглубленные в материал котлованы четырех хозяйственных построек и восьми столбовых ям.

Помимо более чем 7 500 фрагментов круговой белоглиняной керамики древнерусского облика было обнаружен небольшой ряд предметов разных эпох. В том числе небольшая серия фрагментов лепной керамики эпохи бронзы и раннего железного века начала нашей эры и небольшая серия кремнёвых артефактов.

В площади раскопа была исследована столбовая яма с развалом почти целого большого сосуда первой половины XVI в. В площади раскопа были обнаружены находки зубьев двух острог, рыболовный крючок, три наконечника стрел различных типов, навершие ключа позднего типа, кольчужные кольца, нательный бронзовый крест с криноконечными лопастями, несколько ножей с черенковыми и пластинчатыми рукоятями и другие железные и глиняные бытовые предметы.



4.

1. Панорама раскопа в южной части селища 2 у с. Себин

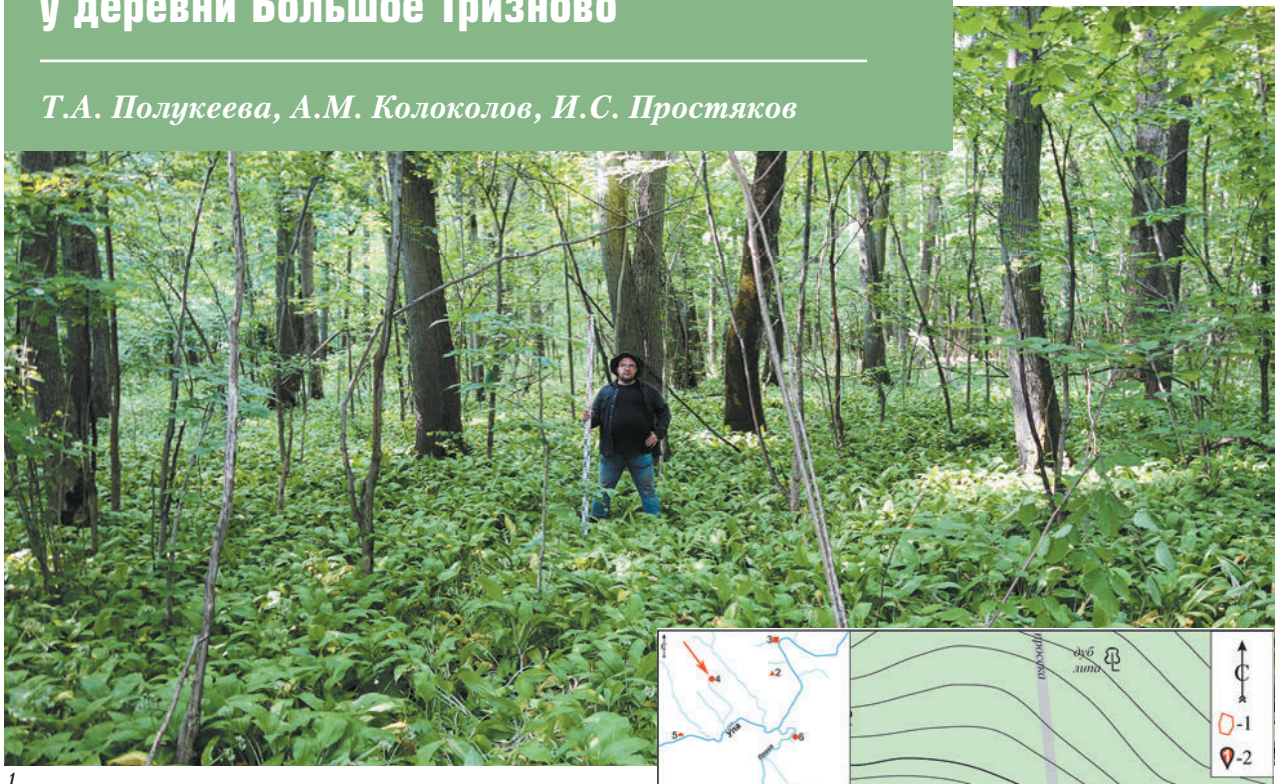
2. Находки. 19, 25 – зубья острог; 18, 30, 32 – наконечники стрел; 20 – навершие ключа; 24 – железный рыболовный крючок; 4 – кольчужные кольца, 17 – нетельный крест, 6, 16, 7, 15 21, 1, 9, 23 – столовые ножи и их фрагменты, 3 – фрагмент пластины с клепкой

3. Находки. Изделия железные

4. Один из фрагментов венчиков первой половины XVI в. из развала сосуда в одной из столбовых ям

Раскопки на селище 4 у деревни Большое Тризново

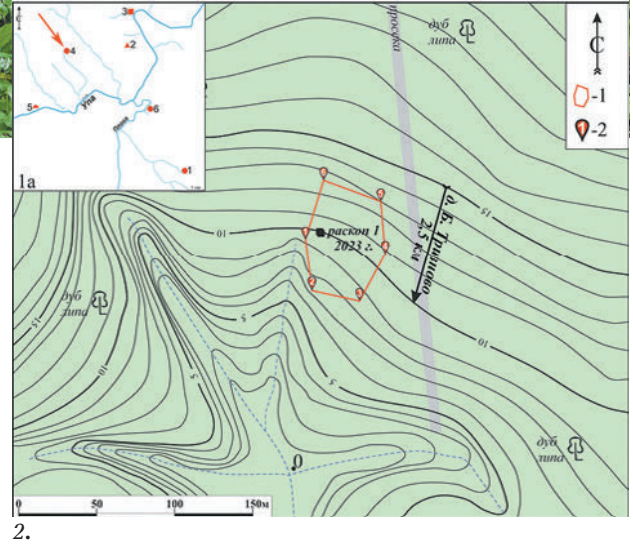
Т.А. Полукеева, А.М. Колоколов, И.С. Простяков



1.

Селище было выявлено в 2022 г. Простяковым И.С. Оно расположено на территории Щекинского района, в 2,5 км к северо-северо-востоку от деревни, в верховьях безымянного ручья (правого притока р. Упы), в 3 км от устья (рис. 1, 2). С поверхности селища был собран подъемный материал – многочисленные фрагменты груболепных сосудов роменского типа, распространенных на памятниках региона в IX–X вв.

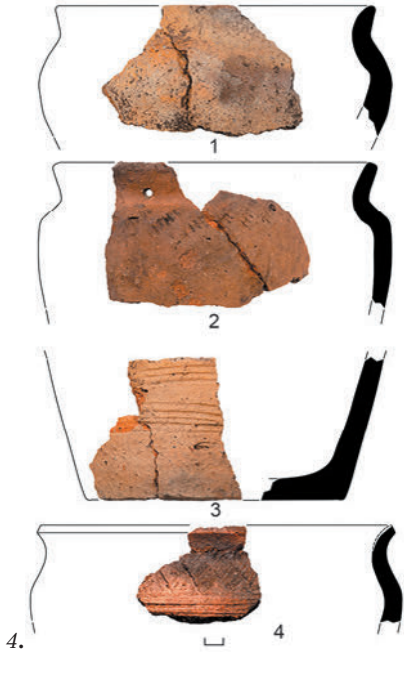
В том же 2022 г. в шурфе, заложенном на селище, на уровне материка был зафиксирован контур



2.

3.





4.



5.

объекта. В 2023 г. шурф был включен в площадь раскопа 1, и обнаруженный объект был доисследован. Он оказался заглубленной частью жилой постройки (рис. 3, 5).

Изученная постройка имела наземную часть и нежилой котлован, который занимал большую часть сооружения. Границы наземной части жилища установить не удалось, т.к. они выходили за пределы раскопа. Котлован же исследован почти полностью. Он имел подпрямоугольную форму, и был ориентирован по сторонам света, с небольшим отклонением на север. Длина его исследованной части составляла 3,2 м, ширина – около 3 м, глубина – 0,3–0,4 м. Котлован был заполнен темно-серым гумусированным суглинком с обильными вкраплениями печины, древесного угля и обожжённых камней, происходящих из развала печи-каменки. Основание печи было зафиксировано рядом с котлованом, в 0,1 м к востоку, и представляло собой скопление прокаленных камней, печины и древесного угля. Такие печи типичны для славянских древностей региона IX–XI вв.

Наибольшую ценность для датировки комплекса представляет серия керамической посуды. Всего в заполнении постройки обнаружено 332 фрагмента сосудов. 315 из них (ок. 95%) принадлежат груболепным сосудам роменского типа – толстостенным, из ожелезненной глины с примесями крупного шамота, или – шамота и дресвы в тесте. Венчики сосудов короткие, слегка отогнутые наружу, часть из них орнаментирована округлыми, или вытянутыми вдавлениями по краю (рис. 4, 1-2). На некоторых горшках встречается веревочный орнамент по плечикам (рис. 4, 2).

Оставшиеся 17 фрагментов (ок. 5%) принадлежат сосудам, изготовленным с использованием гончарного круга (рис. 4, 3-4). На сопредельных древнерусских территориях раннегончарная керамика схожая с сосудами из постройки 1 бытует в пределах 2-й половины X – 1-й половины XI в. На территории Окско-Донского водораздела находки раннекруговых сосудов, в целом, характерны для памятников, возникших не ранее середины X в.

Таким образом, материалы раскопок 2023 г. позволяют ограничить время существования селища Б. Тризново 4 2-й половиной X в. На его возникновение не ранее середины столетия указывает характер керамического комплекса постройки 1. Скорее всего, поселение прекратило существование не позднее конца X в. Об этом свидетельствует полное отсутствие среди материалов памятника гончарной древнерусской керамики XI в.

1. Селище 4 у д. Большое Тризново. Вид с запада

2. Селище 4 у д. Большое Тризново.
1 – Топографический план памятника. Сечение горизонталей – 1 м.
1а – ближайшие памятники IX–X вв.
а – с. Образцово-2; б – местонахождение у д. Орлово; в – гор. Супруты; г – с. Б. Тризново-4; д – к.м. Б. Тризново;
е – с. Ярцево-5

3. Селище 4 у д. Большое Тризново. Раскоп 1. Отопительное устройство постройки 1. Вид с востока

4. Материал из заполнения постройки 1.
1, 2 – фрагменты груболепных сосудов роменского типа; 3, 4 – фрагменты раннегончарных сосудов

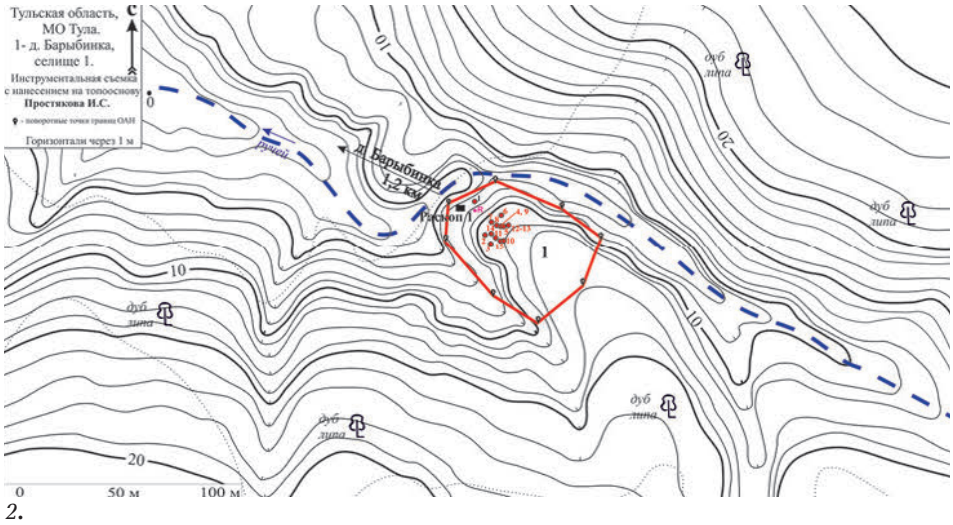
5. Селище 4 у д. Большое Тризново. Раскоп 1 на уровне материка. Вид с северо-востока

Исследования на селище 1 у деревни Барыбинка под Тулой

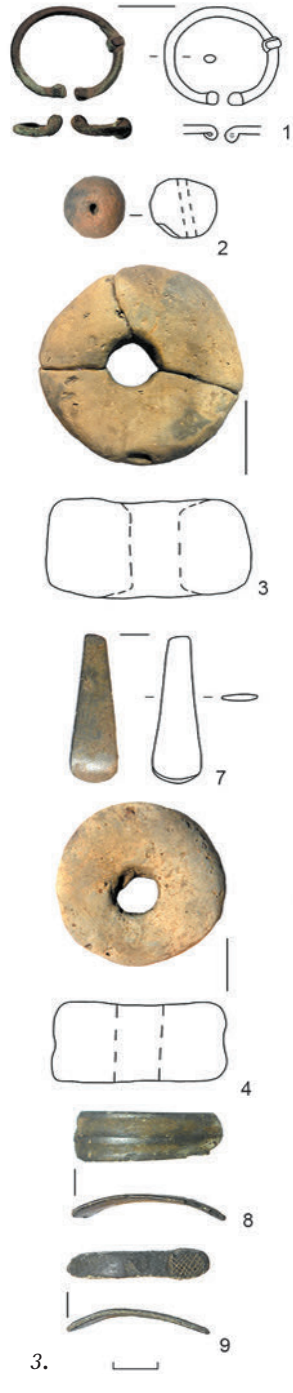
Е.В. Столяров, А.М. Воронцов, М.А. Воронцов



1.



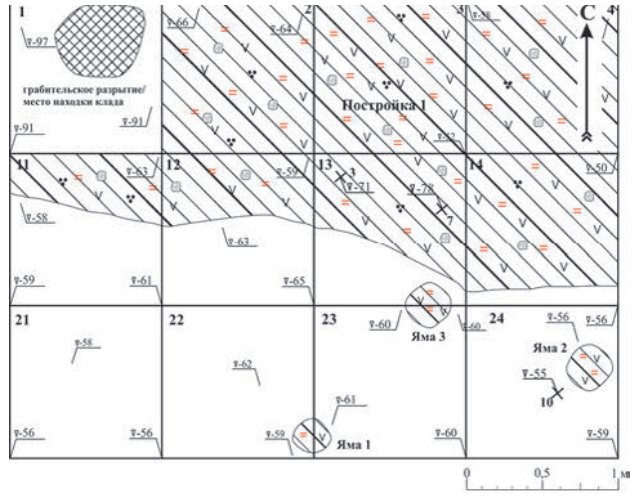
2.



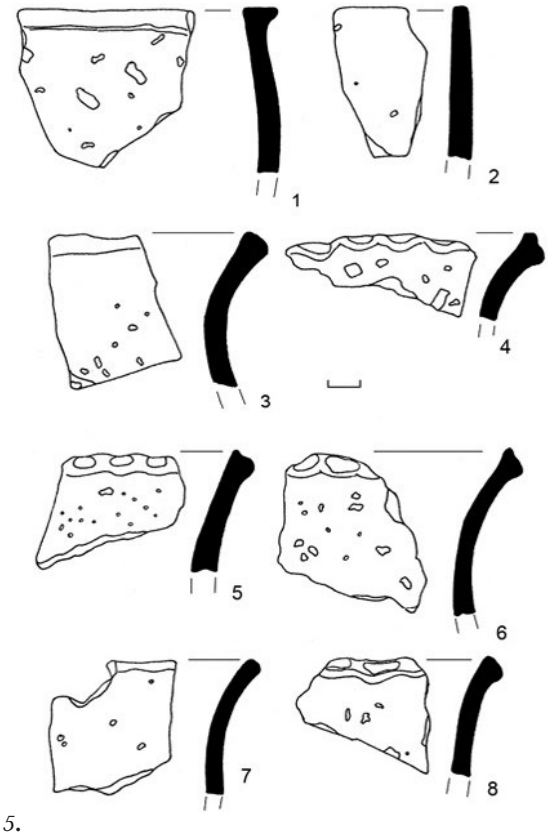
3.

Отрядом ТАЭ Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены археологические раскопки на селище 1 у д. Барыбинка (МО г. Тула).

Селище 1 у д. Барыбинка расположено на левом берегу безымянного ручья, левого притока р. Синетулица (правый приток р. Тулица, правый приток р. Упа, правый приток р. Ока), в 1,2 км к юго-востоку от юго-восточной окраины деревни. Высота площадки селища над уровнем подножия безымянного оврага, по дну которого протекает ручей, 3–8 м, размеры селища: с СЗ на ЮВ – 75 м, с СВ на ЮЗ – 60 м. Памятник расположен на территории лесного массива (Щегловская засека) (рис. 2).

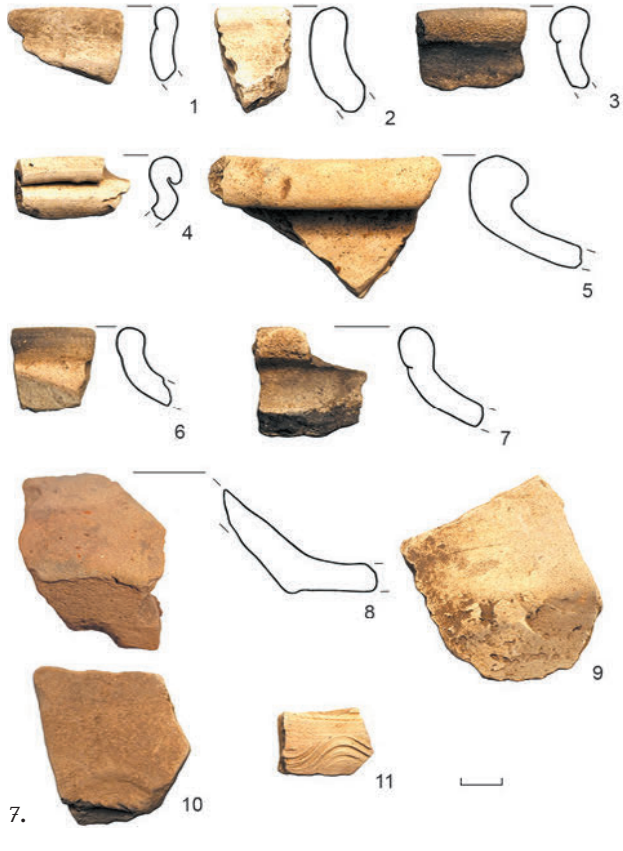


4.

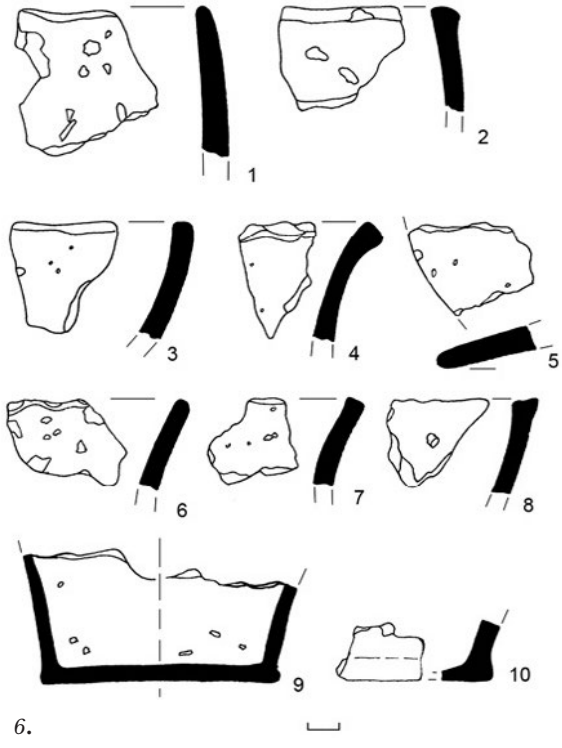


5.

Селище было выявлено И.С. Простяковым в 2022 г. в ходе разведочных работ, направленных на установление места находки клада украшений I – начала II вв., изъятого у грабителей сотрудниками ФСБ по Тульской области и переданного в фонды



7.



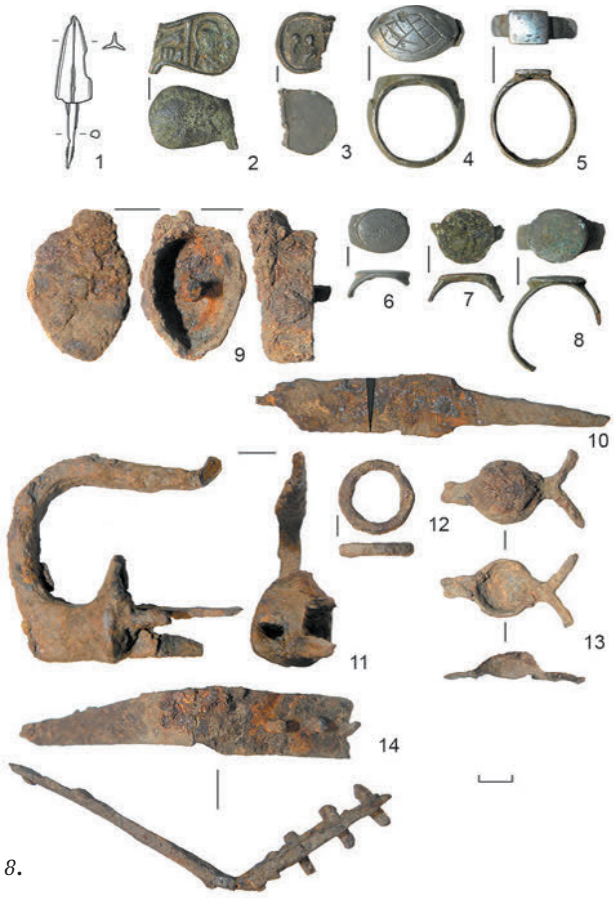
6.

Государственного музея-заповедника «Куликово поле».

Учитывая уникальность находки клада (состав вещей и его комплектность), было принято решение провести в 2023 г. раскопки селища с целью более точного выяснения обстоятельств сокрытия клада. На памятнике в северо-западной части оконечности площадки, на краю мыса, был заложен раскоп 1 общей площадью 12 кв. м. Шурф №1 2022 г. на месте грабительской ямы, где был найден клад, вошел в сетку раскопа (рис. 1, 4).

В ходе исследований была частично изучена наземная постройка (№1) памятника типа Упа 2, в которой и был сокрыт клад. На момент его сокрытия постройка, по-видимому, была уже заброшена (рис. 1, 4).

Постройка 1 расположена в квадратах 1-4, 11-14. Имеет прямоугольную форму, в площадь раскопа вошла не полностью (рис. 4). Она вытянута по оси запад восток. Максимальные линейные размеры изученной части постройки: 4×1,26–1,86 м, пол постройки заглублен в материк на 0,35 м. Заполнение постройки было представлено бурым гумусированным суглинком с большим включением угольков, очажной обмазки и камней, вероятно конструктивно связанных с разрушенным очагом. В северо-восточном углу раскопа, при зачистке дна постройка, был выявлен материковый уступ размерами 0,5×0,5 м и высотой от пола постройки до 0,2 м. На уровне зачистки материка, как вне границ постройки, так и после выборки заполнения ее заглубленной части, были выявлены шесть столбовых ям, которые конструктивно связаны с жилищем. Дальнейшее изучение постройки позволит более точно прояснить все конструктивные элементы сооружения.



8.



9.

Из заполнения постройки 1 происходят немногочисленные находки: бронзовая сюльгама (рис. 3, 1), глиняная бусина шаровидной формы (рис. 3, 2) и два глиняных пряслица (рис. 3, 3, 7) . Массовый керамический материал представлен грубой лепной керамикой типа Упа 2. Обращает на себя внимание сильная фрагментированность керамического материала, отсутствие крупных склеек, полных форм и т.д. По сути, заполнение постройки является мусорным, т.е. накопившимся за весь период ее существования. Стоит отметить, что наряду с профилированными веничками горшков встречаются и слабопрофилированные венчики от сосудов баночных форм – миски или мисковидные сосуды (рис. 5-6).

Необходимо отметить, что горизонт древностей памятников типа Упа 2 в «чистом» виде представлен лишь предматериковым слоем мощностью не более 0,01 м. Культурный слой селища в своей основе содержал керамический материал – белоглиняная керамика (рис. 7) – и отдельные находки эпохи средневековья (XIV–XV вв.): фрагменты браслетов (рис. 3, 9), кольчужное колечко (рис. 3, 6), фрагмент бронзового изделия (рис. 3, 7) и оплавок цветного металла (рис. 3, 9). Ряд находок эпохи средневековья также происходит с территории селища из подъемного материала (рис. 8-9) – перстни, фрагменты нательных крестов, ножи, коса горбуша, наконечник стрелы и др. Лишь одна находка – трехлопастной черешковый наконечник стрелы (рис. 8, 1) – непосредственно относится к первым векам н.э.

Исследования на селище 1 у д. Барыбинка являются частью программы изучения этнокультурной ситуации в эпоху раннежелезного века на территории Верхнеокского региона. В 2024 работы на селище будут продолжены с целью доисследования выявленной постройки памятников типа Упа 2. Предварительные итоги исследований селища и сам клад будут опубликованы в совместной с А.М. Воронцовым статье в одном из выпусков КСИА за 2024 г.

1. Селище 1 у д. Барыбинка. Раскоп 1, постройка 1

2. Селище 1 у д. Барыбинка. Топографический план

3. Находки из раскопа 1

4. Селище 1 у д. Барыбинка. Раскоп 1, постройка 1

5. Грубая лепная керамика типа Упа 2 из раскопа 1

6. Грубая лепная керамика типа Упа 2 из раскопа 1

7. Белоглиняная керамика эпохи средневековья XIV–XV вв.

8. Находки с территории селища

9. Находки с территории селища

Исследования в Киреевском районе Тульской области

Е.В. Столяров, К.Н. Фомин

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены разведочные исследования в Киреевском районе.

Исследования проводились в районе д. Плеханово, в 17 км к юго-востоку от г. Тула (рис. 4). Несколько лет назад к юго-востоку от д. Плеханово любителями металлопоиска был обнаружен клад (склад?) горновых криц в количестве 60 штук (рис. 3). Весь комплекс предметов был передан в фонды Государственного музея-заповедника «Куликово поле» и представлен сейчас на выставке «Тула. Город на железной реке». Для точной локализации места находки и определения обстоятельств сокрытия клада криц была проведена площадная археологическая разведка территории, указанной находчиками. В ходе исследований удалось установить, что клад происходит с ранее неизвестного средневекового поселения XIV–XV вв. – селище 1 у д. Плеханово (рис. 1, 4).

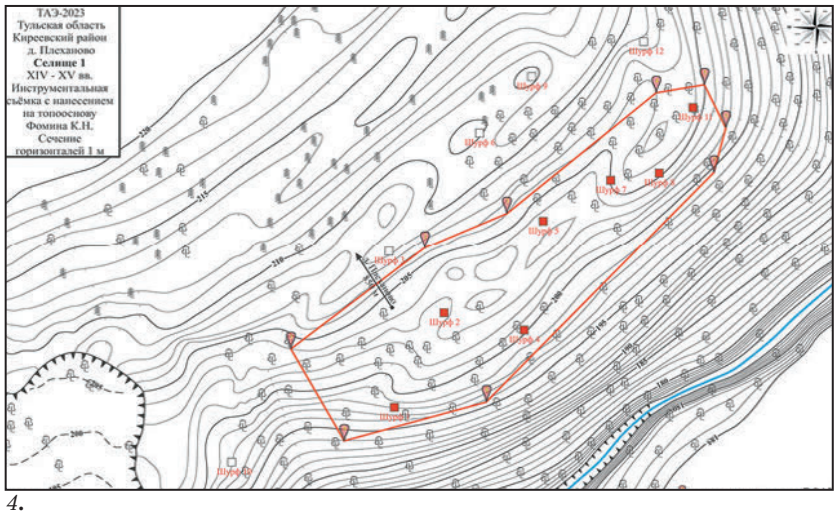
Селище расположено в 0,85 км к юго-востоку от деревни на правом берегу безымянного оврага (правый приток р. Упа, правого притока р. Ока), по дну которого протекает ручей Ржавка. Так его называют местные жители (рис. 2). Селище занимает всю территорию береговой дюны, ограниченной с северо-запада ложбиной глубиной до 3,5 м. Памятник располагается на высоте 20–27 м, над дном



1.



2.



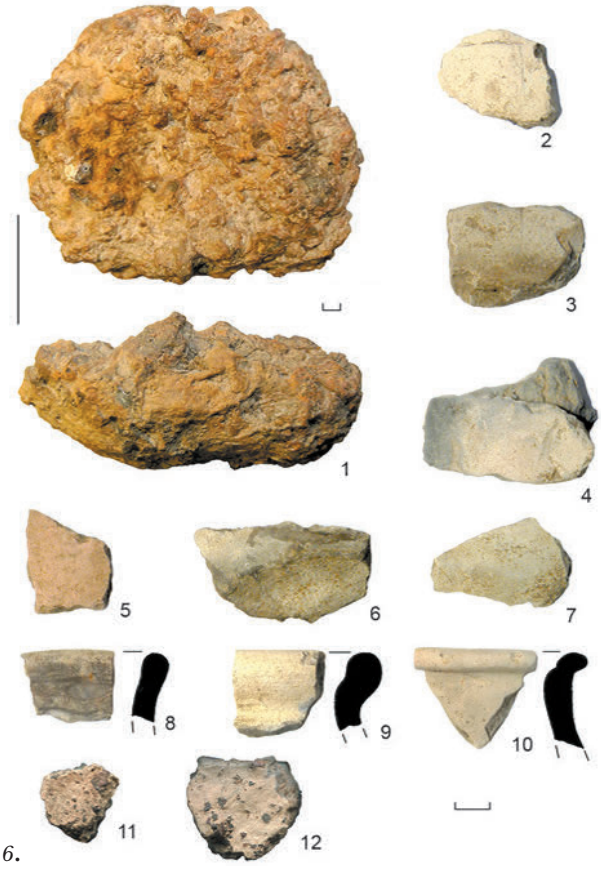
4.



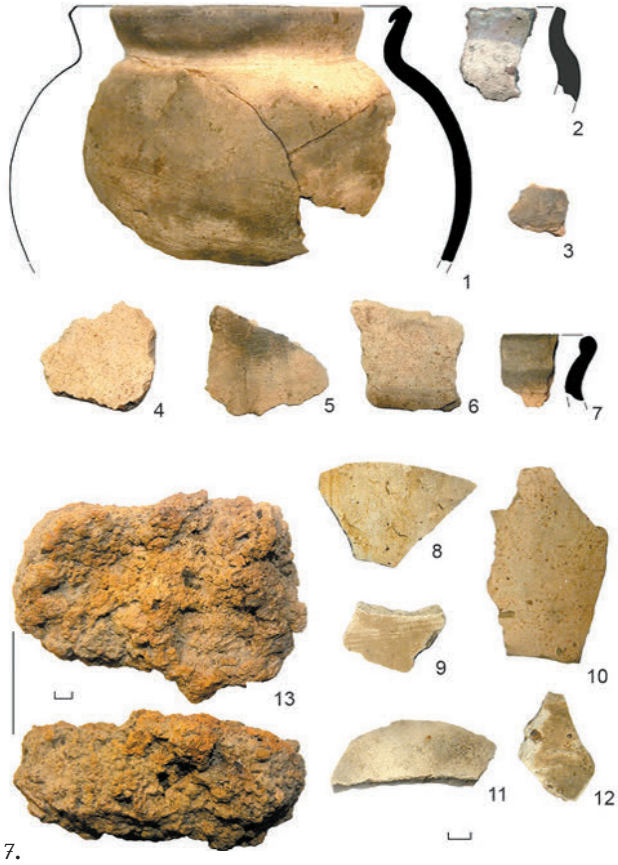
3.



5.



6.



7.

оврага, и вытянут вдоль него на 340 м, при ширине от 70 до 110 м. Практически вся территория дюны, на которой расположено селище, покрыта лесом (рис. 1). Для выявления границ памятника, изучения его стратиграфии, сохранности слоя и определения времени существования поселения, на территории селища и за его пределами было заложено 12 шурфов (рис. 4, 5). Из заполнения шурфов и подъемного материала происходят многочисленные фрагменты круговой белоглиняной посуды XIV–XV вв. (рис. 6-7), несколько фрагментов лепной керамики роменской культуры IX–X вв. (рис. 6, 11-12; 7, 2), а также находки двух горновых криц (рис. 6, 1; 7, 13). Таким образом, место находки клада криц можно уверенно связать с выявленным селищем. Не вызывает сомнений и то, что селище 1 у д. Плеханово является еще одним из центров металлургии железа, которые были выявлены в последнее время в непосредственной близости от г. Тула (металлургический комплекс у д. М. Стрекаловка). Подтверждением тому и название ручья Ржавка, на берегу которого оно расположено. Ярко оранжевый цвет воды в ручье связан со значительным содержанием железных руд в данном месте (рис. 2). Их выходы выявлены во всех геологических обнажениях, в первую очередь в заброшенном карьере, расположенном к юго-западу от памятника. По всей видимости, люди, проживавшие на данном селище в XIV–XV вв., занимались добычей железной руды и производством железа.

1. Селище 1 у д. Плеханово. Общий вид

2. Ручей Ржавка, окрестности д. Плеханово

3. Клад криц (60 ед.)

4. Селище 1 у д. Плеханово. Топографический план

5. Селище 1 у д. Плеханово. Шурф 1

6. Находки фрагментов белоглиняной (2-10), лепной (11-12) керамики и крицы (1)

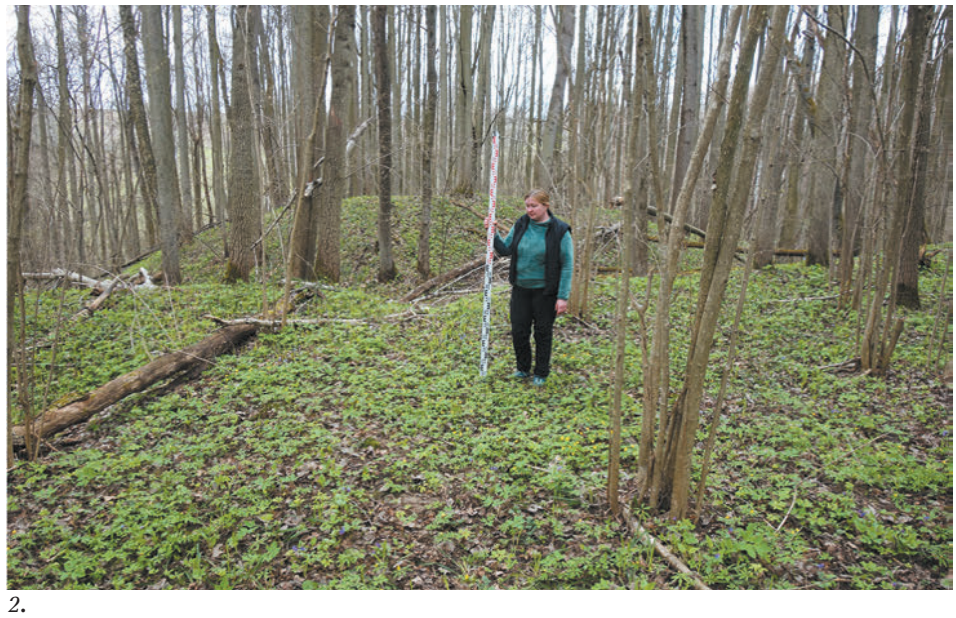
7. Находки фрагментов белоглиняной (1, 3-12), лепной (2) керамики и крицы (13)

Разведочные исследования на территории МО г. Тула, Дубенского, Ефремовского, Щекинского районов

Е.В. Столяров, А.В. Грибков, А.М. Воронцов, А.М. Колоколов, А.И. Крухмаль, И.С. Простяков, К.Н. Фомин



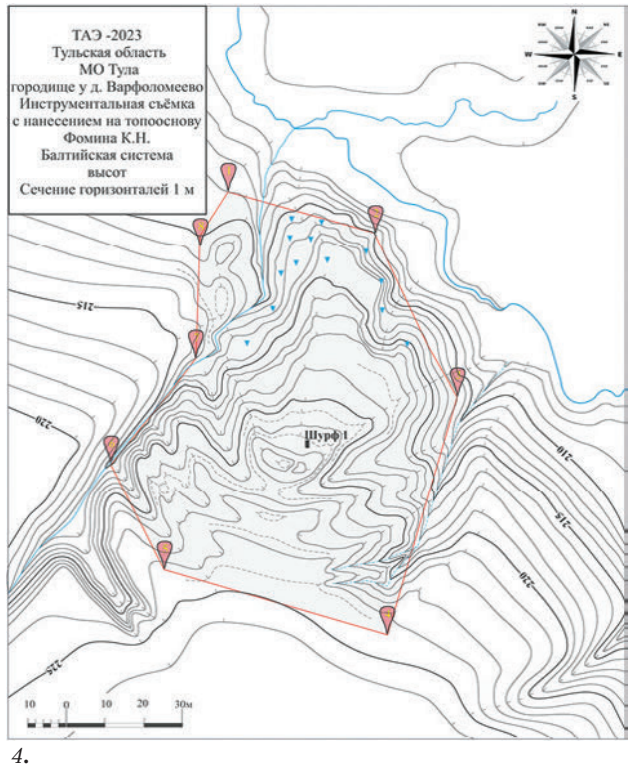
1.



2.



3.

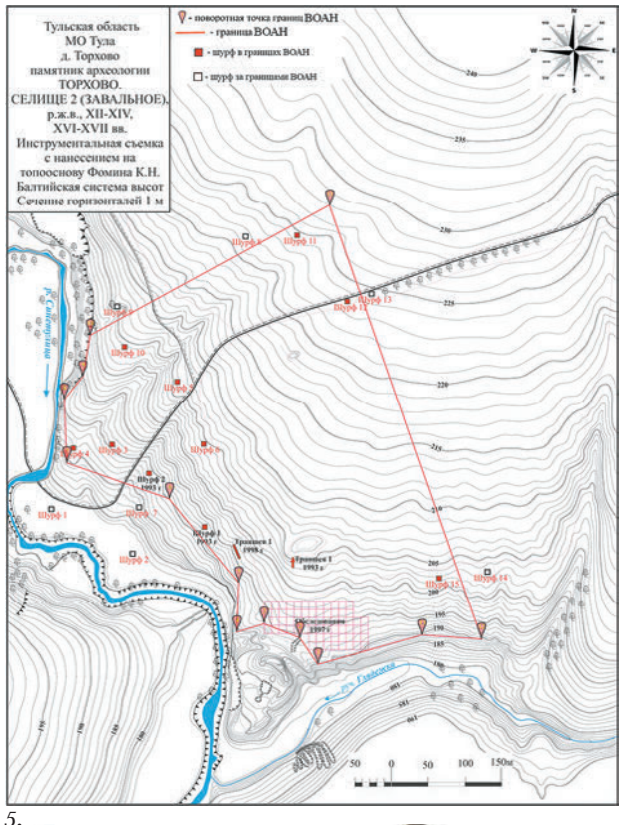


4.

ТАЭ государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены археологические разведки территории МО г. Тула, Дубенского, Ефремовского, Щекинского районов (рис. 3), в результате которых было выявлено девять и детализованы границы одного памятника археологии

На территории г. Тулы было выявлено пять памятников: «городище у д. Варфоломеево» (2-я пол. I тыс. до н.э., III–VII вв. н.э.); «Селище 2 у д. Березовка» (II тыс. до н.э., IV–Vвв., XIV–XV вв.); «Селище 3 у д. Березовка» (IV–V вв., XII–XIII вв.); «Селище 1 у п. Прилепы» (XIV–XV вв.); «Селище 3 у д. Пиваловка» (IV–Vвв., XIV–XV вв.)

Городище расположено на мысу, образованном двумя оврагами, в 0,6 км к юго-западу от д. Варфоломеево, на левом берегу безымянного оврага (левый приток р. Упка, правый приток р. Упа). С напольной стороны площадка городища защищена системой валов (рис. 2, 4). С территории памятника собрано 13 фрагментов лепных сосудов, 2 из кото-

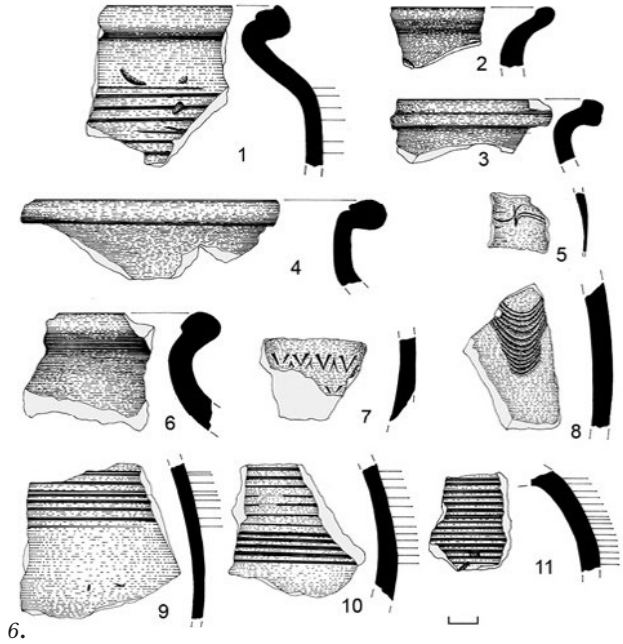


5.

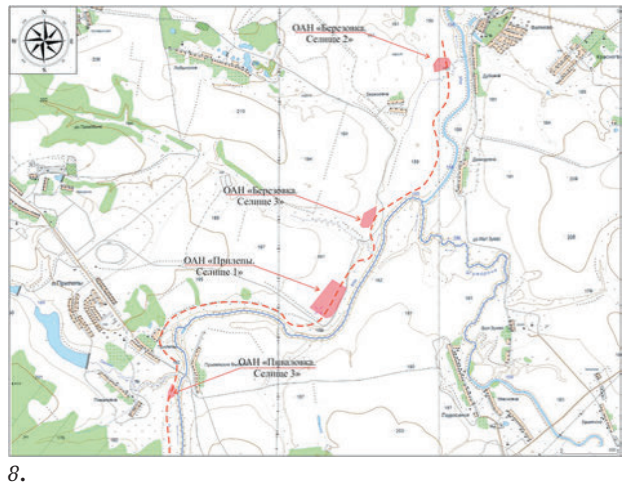


7.

рых относятся ко 2-й пол. I тыс. до н.э. 11 — III—VII вв. н.э. Так же, в приваловой части памятника был заложен шурф площадью 2 кв. м. Из него происходит 52 фрагментов лепной керамической посуды III—VII вв. н.э. и 1 фрагмент стенки лепного сосуда 2-й пол. I тыс. до н.э. (рис. 1, 9)



6.



8.

Кроме того, была проведена масштабная разведка на левом берегу р. Упа между д. Березовка и д. Пиваловка. Протяженность маршрута составила ок. 7 км. В результате на этом отрезке было обнаружено четыре селища (рис. 8).

Селище 2 у д. Березовка расположено в 0,42 км к северо-северо-востоку от д. Березовка. Подъемный материал с площадки селища был представлен 250 фрагментами лепной керамики типа Криволучье, 10 фрагментами круговой керамики XIV—XV вв. и 3 фрагментами сосудов эпохи бронзы, покрытый ямочным орнаментом. К находкам эпохи бронзы относятся так же кремневое тесло и конусовидное грузило (рис. 7, 1-9).

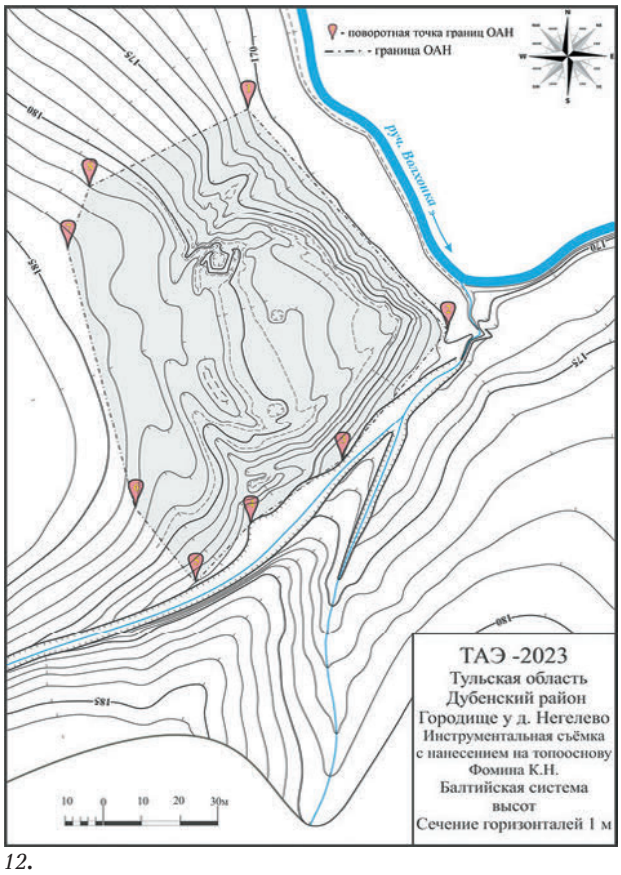
Селище 3 у д. Березовка расположено в 0,9 км к юго-юго-западу от д. Березовка. Подъемный материал с площадки селища был представлен 121 ф-том лепной керамики типа Криволучье, 14 фрагментами посуды XII—XII вв. Кроме того, с территории памятника происходит находка витого проволочного браслета характерного для XII—XIII вв. и черешкового наконечника стрелы (рис. 7, 9, 10).



9.



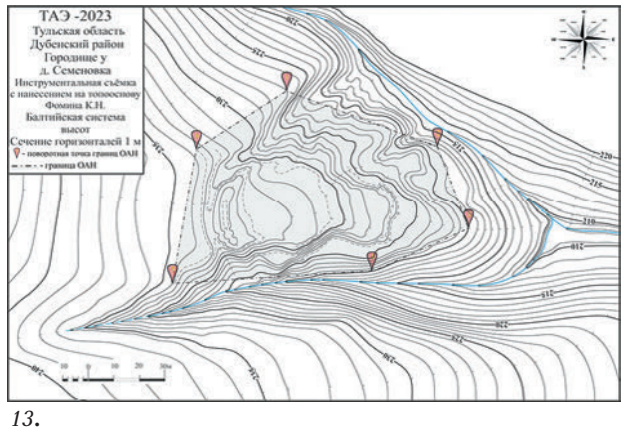
10.



12.



11.

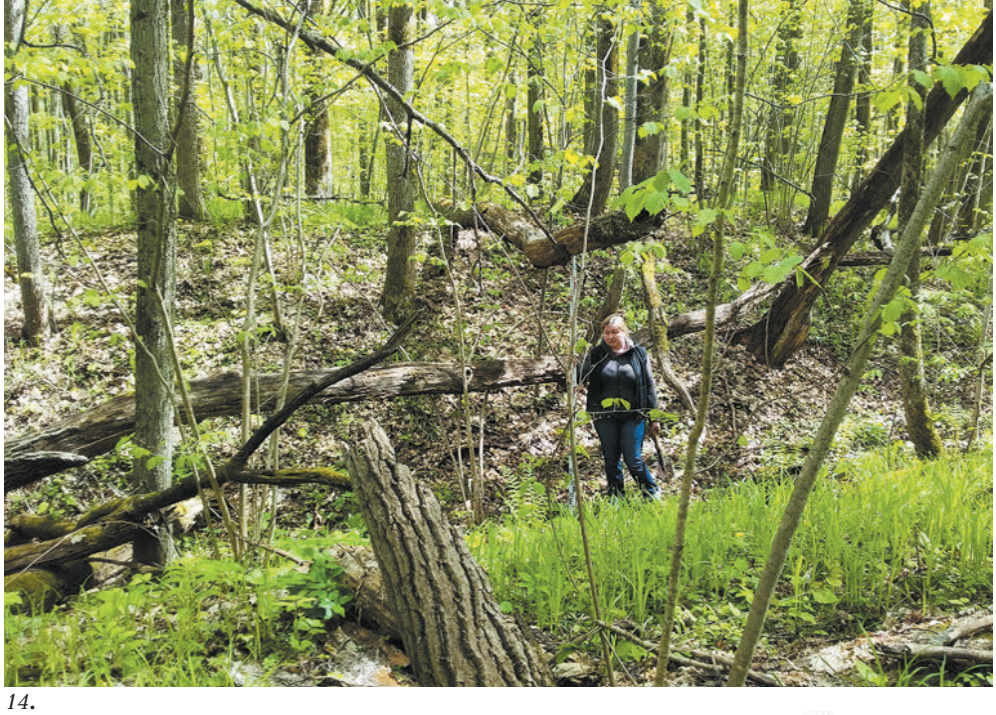


13.

Селище 3 у д. Пиваловка расположено в 0,17 км к востоку от д. Пиваловка. Подъемный материал с площадки селища был представлен 6 мелкими обломками стенок лепной посуды типа Криволучье (рис. 7; 11-15).

Селище 1 у п. Прилепы располагается в 1,5 км к востоку от посёлка. На территории селища был собран подъёмный материал, представляющий собой 74 фрагмента стенок круговой белоглиняной и сероглиняной керамики XIV–XV вв. (рис. 7; 16-20)

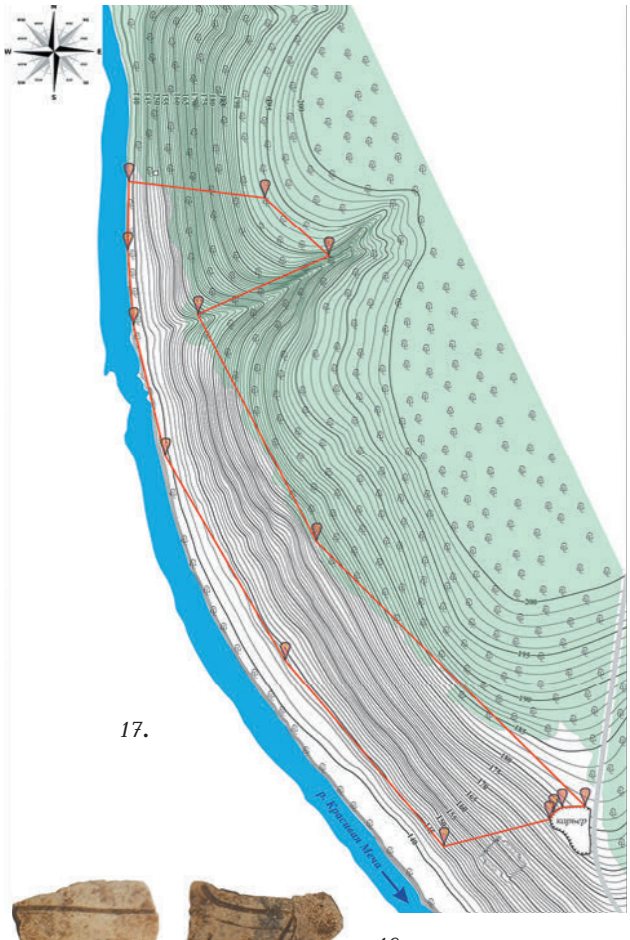
Так же, на территории г. Тулы была проведены работы по детализации границ памятника «Торхово. Селище 2 (Завальное) (р.ж.в., XII–XIV, XVI–XVII вв.)». Селище располагается в 0,2 км к северу от с. Торхово, на склоне правого берега руч. Глядежка и левого берега р. Синетулица (левый приток р. Тулица, правого притока р. Упа, правого притока р. Ока), за валом и рвом городища у д. Торхово. С целью детализации границ выявленного объекта археологического наследия было заложено 15 шурфов и собран подъемный материал (рис. 6).



14.



15.



17.



18.

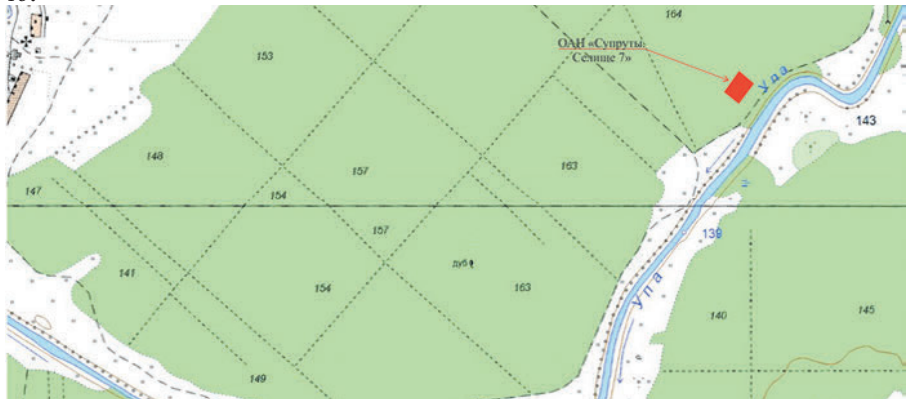
На территории Дубенского района было выявлено два городища: у д. Негелево и д. Семеновка.

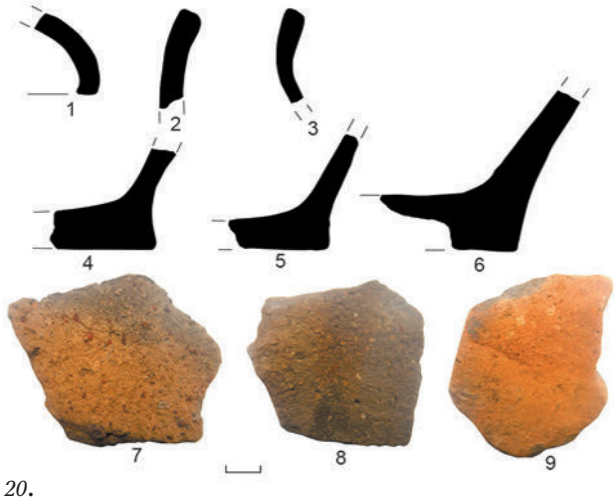
Городище у д. Негелево расположено в 1,3 км к северо-западу от деревни, на мысу при впадении



16.

19.





20.

безымянного оврага в р. Волхона (левый приток р. Волхонка, правый приток р. Упа). С западной (напольной) стороны площадка городища защищена валом и рвом (рис. 10, 12). Материалы представлены фрагментами гончарной белоглиняной керамики (рис. 11). Аналогичная керамика фиксируется в верхнем слое городища Тимофеевка, который датируется кон. XV – 1-й пол. XVI вв.

Городище у д. Семеновка расположено в 0,35 км к востоку от северной окраины деревни, на мысу при впадении безымянного оврага в безымянный ручей (правый приток р. Колодня, правый приток р. Упа). С юго-западной (напольной) стороны площадка городища защищена валом и рвом (рис. 13-14). Материал представлен фрагментами гончарной керамики XII–XIII вв. (рис. 15-16).

На территории Ефремовского района разведки проводились по левому берегу р. Красивая Меча, в районе д. Стрелечья Поляна. В результат был выявлен памятник археологии – Селище 1 у д. Стрелечья Поляна. Селище расположено в 0.5 км к юго-востоку от деревни. Подъемный материал с памятника представлен 25 фрагментами белоглиняных гончарных сосудов XVII в. Кроме этого, с целью детализации границ памятника было заложено 16 шурфов (рис. 17). Селище 1 у д. Стрелечья Поляна активно разграбляется любителями металлопоиска. В связи с этим, было принято решение обследовать памятник с применением металлодетектора, в результате чего было собрано 56 индивидуальных находок, датирующихся II–III вв. и серединой – 2-й половиной XVII в. (рис. 18)

На территории Щекинского района был выявлен один памятник археологии – Селище 7 у с. Супруты. Памятник расположен на территории Тульских засек, на правом берегу р. Упа, в 2,35 км к востоку от с. Супруты (рис. 19). Подъемный материал с площадки селища был представлен 4 мелкими стенками лепной керамической посуды характерной для мощинской археологической культуры сер. III–IV вв. Кроме того, на селище был заложен шурф, из заполнения которого происходит 78 фрагментами лепной керамики сер. III–IV вв. (рис. 20)

1, 9. МО г. Тула, городище у д. Варфоломеево. Фрагменты лепной керамической посуды III–VII вв. н.э. из культурного слоя памятника

2. МО г. Тула, городище у д. Варфоломеево. Вид на вал городища

3. Места проведения исследований

4. МО г. Тула, городище у д. Варфоломеево. Топографический план

5. МО г. Тула, Торхово. Селище 2 (Завальное). Детализованные границы памятника

6. МО г. Тула, Торхово. Селище 2 (Завальное). Фрагменты гончарной керамики из культурного слоя памятника

7. Находки с памятников, выявленных на левом берегу р. Упа между д. Березовка и д. Пиваловка. 1-9 – Селище 2 у д. Березовка; 9, 10 – Селище 3 у д. Березовка; 11-15 – Селище 3 у д. Пиваловка; 16–20 – Селище 1 у п. Прилепы

8. Разведочный маршрут на левом берегу р. Упа между д. Березовка и д. Пиваловка

10. Дубенский район, городище у д. Негелево. Вид на вал и ров городища

11. Дубенский район, городище у д. Негелево. Фрагменты гончарной белоглиняной керамики кон. XV – 1-й пол. XVI вв. из культурного слоя памятника

12. Дубенский район, городище у д. Негелево. Топографический план

13. Дубенский район, городище у д. Семеновка. Топографический план

14. Дубенский район Тульской области, городище у д. Семеновка. Вид на вал и ров городища

15, 16. Дубенский район, городище у д. Негелево. Фрагменты гончарной керамики XII–XIII вв. из культурного слоя памятника

17. Ефремовский район, Селище 1 у д. Стрелечья Поляна. Топографический план

18. Ефремовский район, Селище 1 у д. Стрелечья Поляна. Подъемный материал с поверхности памятника

19. Щекинский район, Селище 7 у с. Супруты. Место расположения памятника

20. Щекинский район, Селище 7 у с. Супруты. Фрагменты лепной керамической посуды III–IV вв. н.э. из культурного слоя памятника

Информация об авторах



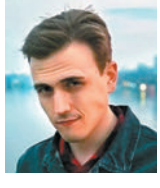
АКИМОВА
Екатерина Николаевна,
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, katy160@yandex.ru



АМЕЛЬЧАКОВА
Диана Сергеевна,
НПЦ «Черноземье», Липецк, РФ, carter96@bk.ru



АНДРЕЕВ
Сергей Иванович,
кандидат исторических наук, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, РФ



АНДРЕЕВ
Сергей Сергеевич,
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ, sergeyandreev362@gmail.com



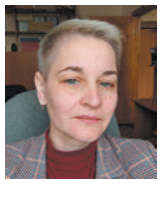
АРТЮШЕНКО
Алексей Александрович,
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, alkoloid@yandex.ru



АРЦЫБАШЕВА
Елена Александровна,
ООО «Терра», Воронеж, РФ, tzipik@yandex.ru



БАЛАШОВ
Александр Александрович,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ. 2012balashov@gmail.com



БАЛАШОВА
Мария Владимировна,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, m.v.veretushkina@gmail.com



БЕЛЫХ
Алексей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



БЕЛЫХ
Андрей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



БЕРЕЗУЦКИЙ
Валерий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ, berezytski1@rambler.ru



БЕССУДНОВ
Александр Александрович,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, bessudnov_a22@mail.ru



БЕССУДНОВ
Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, РФ



БИРЮКОВ
Игорь Егорович,
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ



БОГОМОЛОВ
Виталий Владимирович,
ООО «Архисследования», Тула, РФ, vitalij-bogomolov@rambler.ru



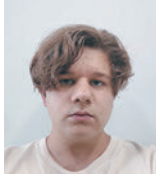
БУРОВА
Наталья Дмитриевна,
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, ikb@mail.ru



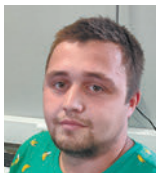
ВЕРЕТЮШКИН
Роман Сергеевич,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, veretiushkin@gmail.com



ВОРОНЦОВ
Алексей Михайлович,
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



ВОРОНЦОВ
Михаил Алексеевич,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



ВУКОЛОВ
Дмитрий Сергеевич,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



ГАВРИЛОВ
Константин Николаевич,
кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, k_gavrilov.68@mail.ru



ГАК
Евгений Игоревич,
кандидат исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ, e.i.gak@mail.ru



ГОЛОВИН
Сергей Николаевич,
НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergei.golovin1992@yandex.ru



ГОЛОТВИН
Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



ГОЛЫШКИН
Александр Олегович,
ООО НПЦ «Черноземье», Воронежский государственный университет, Липецк, РФ, 11.10.48@mail.ru



ГОРБУНОВ
Дмитрий Николаевич,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, gorbunov2010@gmail.com



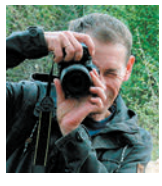
ГРИБКОВ
Александр Вячеславович,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



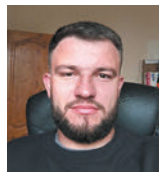
ДЕРЕВЯНКО
Алексей Викторович,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный технический университет, Воронеж, РФ, avd91@yandex.ru



ДОРОШЕВ
Андрей Игоревич,
ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ



ДУДИН
Александр Евгеньевич,
ГБУК ВО «Государственный археологический музей-заповедник «Костёнки»; ООО «Терра», Воронеж, РФ, goodudin@gmail.com



ДЯДЕНКО
Виталий Михайлович,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, dyadenko.v.m@yandex.ru



ЕНУКОВ
Владимир Васильевич,
доктор исторических наук, профессор, НИИ «Археологии юго-востока Руси» КГУ, Курск, РФ, vyenukov@gmail.com



ЖАВОРОНКОВ
Сергей Иванович,
НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergey8.6@yandex.ru



ЖЕЛУДКОВ
Андрей Сергеевич,
ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, aszheludkov@gmail.com



ЗАВЬЯЛОВ
Владимир Игоревич,
доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, v_zavyalov@list.ru



ЗАХАРОВА
Елена Юрьевна,
доктор исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ, ez@hist.vsu.ru



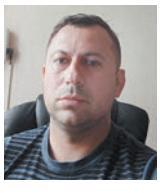
ЗУБАРЕВ
Иван Юрьевич,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



ИВАНОВ
Дмитрий Александрович,
ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник», Рязань, РФ, ivanov-ryazan@mail.ru



ИВАШОВ
Максим Валентинович,
кандидат исторических наук, ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ



КАБАНОВ
Дмитрий Олегович,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, kabanov.dmitriy@list.ru



КЛЮКОЙТЬ
Артем Александрович,
ОБУК «Государственная дирекция культурного наследия Липецкой области», Липецк, РФ



КОВАЛЁВ
Дмитрий Анатольевич,
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ, batrik36@gmail.com



КОЛОКОЛОВ
Александр Михайлович,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



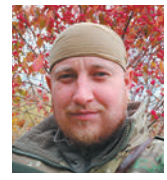
КОСЫХ
Екатерина Михайловна,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



КОТОВ
Никита Сергеевич,
АУК ВО «Государственная инспекция историко-культурного наследия», Воронеж, РФ



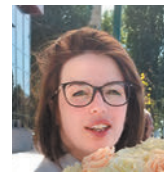
КОТОВА
Алина Павловна,
Воронежский государственный технический университет, Воронеж, РФ



КРУХМАЛЬ
Артем Игоревич,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



КРЮЧКОВ
Максим Александрович,
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ



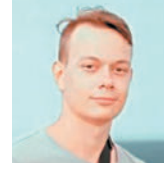
КРЮЧКОВА
Наталия Васильевна,
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ



КУПРИЯНОВА
Мария Дмитриевна,
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, РФ, st072078@student.spbu.ru



ЛАДА
Антон Русланович,
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, РФ, antonesco1997@gmail.com



ЛУКИН
Евгений Игоревич,
ООО «Терра», Воронеж, РФ, eug3ne.lukin@yandex.ru



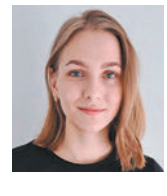
ЛУКИН
Сергей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



МАКСИМЕНКОВ
Максим Сергеевич,
ООО «Терра», Воронеж, РФ, kraevedgbu@gmail.com



МАСЛЕННИКОВ
Кирилл Иванович,
школа №2101, Москва, РФ



МЕЛЕШКО
Виктория Сергеевна,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



МЕРКУЛОВ
Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ



МИНЕНКО
Анна Александровна,
Институт археологии РАН, Москва, РФ makarovaanna17@mail.ru



МИНЕНКО
Владимир Владимирович,
Институт археологии РАН, Москва, РФ, vvminenko@yandex.ru



МУБАРАКШИН
Сергей Ринатович,
ООО «Архисследования», Тула, РФ, tezzz17@gmail.com



НАУМОВ
Андрей Николаевич,
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



НЕСНОВ
Степан Владимирович,
кандидат исторических наук, ООО «Терра», Воронеж, РФ, nesnovs@yandex.ru



НИКИТИН
Александр Петрович,
кандидат исторических наук, ГБУК ВО «Государственный археологический музей-заповедник «Костёнки», Воронеж, РФ



НОЗДРЕВАТЫХ
Светлана Александровна,
Липецкая областная научная общественная организация «Археолог», Липецк, РФ



ОБЛОМСКИЙ
Андрей Михайлович,
доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, oblomsky_a@rambler.ru



ОСТАПЕНКО
Александр Алексеевич,
кандидат исторических наук, ООО «Археологическая мастерская», Воронеж, РФ



ОСТАПЕНКО
Анна Евгеньевна,
ООО «Археологическая мастерская», Воронеж, РФ



ПЕТРОВА
Екатерина Анатольевна,
кандидат биологических наук, Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, РФ, mammut2003@mail.ru



ПЕТЮШКО
Дмитрий Александрович,
ГБУК «Брянский областной центр историко-культурного наследия», Брянск, РФ



ПОЛУКЕЕВА
Татьяна Александровна,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



ПРОНИН
Георгий Николаевич,
кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, g.pronin2012@yandex.ru



ПРОСТЯКОВ
Иван Сергеевич,
Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле», Тула, РФ



РАЗУВАЕВ
Юрий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ, razuvaevyd@mail.ru



РАЗУМОВ
Иван Николаевич,
кандидат социологических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, inrazumov@gmail.com



РЯБЧЕВСКИЙ
Николай Геннадьевич,
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», Брянск, РФ



СИНИЦЫН
Андрей Александрович,
кандидат исторических наук, ИИМК РАН, Санкт-Петербург, РФ, andrei.sinitsyn@gmail.com



СИНИЦЫНА
Галина Васильевна,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, gv-sinitsyna@yandex.ru



СИРОШТАН
Иван Иванович,
Институт археологии РАН, Москва, РФ vansir91@mail.ru



СКИНКАЙТИС
Винцас Владимиро,
ООО «Археологическая мастерская», Воронеж, РФ



СМОЛКИНА
Василиса Сергеевна,
Санкт-Петербургский государственный университет, ИИМК РАН, Санкт-Петербург, РФ, smolkinavasilisa@yandex.ru



СМОЛЬЯНИНОВ
Роман Викторович,
кандидат исторических наук, Липецкая РНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ , rws17rws17@yandex.ru



СОЛОВЬЕВ
Андрей Владимирович,
Липецкая РНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ



СОРОКОВЫХ
Роман Витальевич,
ООО НПО «Черноземье», Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Липецк, РФ



СТАРОДУБЦЕВ
Геннадий Юрьевич,
кандидат исторических наук, Курский государственный областной музей археологии, Курск, РФ, arch1962@mail.ru



СТЕПАНОВА
Ксения Николаевна,
кандидат исторических наук, ИИМК РАН, СПбГУ, Санкт-Петербург, РФ



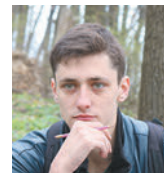
СТОЛЯРОВ
Евгений Васильевич,
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



СЫЩИКОВ
Николай Валерьевич
МАОУ СОШ №33, Тамбова, г. Тамбов, РФ



ТОЛСТЫХ
Дарья Сергеевна,
ГБУК ВО «Государственный археологический музей-заповедник «Костёнки»», Воронеж, РФ; ИА РАН , Москва, РФ, tolstyh1796@mail.ru



ТОМИЛИН
Дмитрий Александрович,
АУК ВО «Государственная инспекция историко-культурного наследия», Воронеж, РФ



ФАТЮНИНА
Олеся Александровна,
ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник», Рязань, РФ



ФЕДЮНИН
Иван Владимирович,
кандидат исторических наук, ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ



ФОМИН
Кирилл Николаевич,
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ



ЧУБОВ
Александр Владимирович,
ООО «Терра», Воронеж, РФ, chubov.1991@mail.ru



ШАРАНДИНА
Анна Анатольевна,
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ



ШИЛОВ
Сергей Викторович,
ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, s.v.shilov00@mail.ru



ШИЛОВА
Ольга Николаевна,
ЛРНОО «Археологические исследования», МБОУ СОШ № 42 г. Липецка, Липецк, РФ



ШИРЯЕВА
Валерия Владимировна,
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ



ШКУРИНСКИЙ
Николай Геннадьевич,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



ЮРКИНА
Елизавета Сергеевна,
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, eli9725@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Белгородская область **5**
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения в Белгородской области 6
А.И. Дорошев, А.О. Голышкин, И.Е. Бирюков, Д.С. Амельчакова.
Раскопки селища черняховской культуры Головино 3. 7

Брянская область **13**
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения в городе Брянск и Стародубском районе 14
А.А. Миненко, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, И.И. Сироштан.
Разведки на территории Советского района города Брянска 15
Д.А. Петюшко, Н.Г. Рябчевский. Обследование земельных участков в городе Брянск 19
Г.Н. Пронин, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, А.А. Миненко.
Спасательные раскопки на территории посада древнерусского Вщижа 24
Н.Г. Рябчевский, К.Н. Гаврилов. Исследования на стоянке Хотылево 2 32

Воронежская область **39**
С.С. Андреев, Д.А. Ковалев, М.А. Крючков. Раскопки ОАН «Ильинка. Стоянка 3» в Калачеевском районе 40
В.Д. Березуцкий, С.В. Неснов, М.С. Максименков, А.В. Чубов.
Археологические исследования ОАН «Культурный слой города Воронежа» 43
В.Д. Березуцкий. Исследование курганов у села Березовка 46
С.Н. Головин, Е.А. Арцыбашева, Е.И. Лукин. Археологические разведки на территории Новоусманского района 49
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Воронежской области 51
А.В. Деревянко. Исследование древнерусского селища Пашенково 1 53
А.Е. Дудин, Д.С. Толстых.
Археологические раскопки многослойной верхнепалеолитической стоянки Костенки 11 (Аносовка 2) 55
Е.Ю. Захарова, А.Н. Бессуднов, А.А. Бессуднов.
Археологические раскопки на верхнепалеолитическом памятнике Дивногорье 9 (2022–2023 гг.) 58
А.А. Клюкойть. Исследования на участках газификации в Воронежской области 61
А.А. Клюкойть. Исследования на участках хозяйственного освоения в Воронежской области 63
Д.А. Ковалёв, Н.В. Крючкова. Раскопки ОАН «Поселение у села Гудовка» в Семилукском районе 65
Д.А. Ковалёв, М.А. Крючков. Раскопки кургана 1 ОАН «Курганная группа 2 у села Гаврильск Павловского района» . . 67
Д.А. Ковалёв, И.В. Федюнин, М.А. Крючков, Н.В. Крючкова.
Археологическое обследование участков под хозяйственное освоение 69
Н.С. Котов, А.П. Котова. Разведка на ОКН регионального значения достопримечательное место
«Ландшафтно-археологический комплекс «Вантит» 71
*А.Р. Лада, А.А. Синицын, А.А. Бессуднов, А.А. Артюшенко, К.Н. Степанова, М.Д. Куприянова,
Г.В. Синицына, Е.А. Петрова, Н.Д. Бурова, В.С. Смолкина*.
Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН. 73
А.А. Остапенко, А.Е. Остапенко, Н.Г. Рябчевский, В.В. Скинкайтис.
Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Воронежской области 84
А.А. Остапенко, А.О. Голышкин, А.П. Никитин.
Археологические исследования на «Поселении Архангельское 1» в Хохольском районе 86
А.Е. Остапенко. Археологическая разведка в Острогожском районе. 90
Ю.Д. Разуваев, А.Н. Меркулов. Раскопки памятников раннежелезного века в лесостепном Подонье. 92
Д.А. Томилин, Н.С. Котов. Разведка на территории комплекса «Вантит», Аннинского и Каширского районов 95
Д.А. Томилин. Археологические раскопки кургана №29 ВОАН «I Белогорский могильник». 96

Курская область **99**
*С.Н. Головин, А.А. Балашов, М.В. Балашова, Р.С. Веретюшкин,Д.Н. Горбунов, В.М. Дяденко,
С.И. Жаворонков, Д.О. Кабанов*. Разведки и раскопки в городе Курске. 100
*С.Н. Головин, В.М. Дяденко, А.А. Балашов, М.В. Балашова, Р.С. Веретюшкин, Д.Н. Горбунов,
В.В. Енуков, С.И. Жаворонков, Д.О. Кабанов*. Раскопки на Шуклинском археологическом комплексе 106

А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения в городе Курске и Черемисиновском районе 112
А.А. Клюкойть. Исследования на участках строительства в Солнцевском и Пристенском районах 114
Г.Ю. Стародубцев. Начало работ на раскопе X цитадели городища Царский Дворец 116

Липецкая область 121
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Липецкой области 122
А.А. Клюкойть. Исследования у села Крутогорье в Липецком районе 124
А.А. Клюкойть. Архитектурно-археологические исследования на ОКН «Церковь Сретенская» 127
С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов. Раскопки поселения бронзового века Ксизово 1 129
А.В. Соловьев, Е.С. Юркина, В.В. Ширяева, Р.В. Смольянинов.
Раскопки ОАН «Васильевский Кордон 34, поселение» на Верхнем Дону 133
А.В. Соловьев, Е.С. Юркина, А.С. Желудков, Е.Н. Акимова, Р.В. Смольянинов.
Раскопки ОАН «Доброе 9, поселение» на Верхнем Дону 136
А.А. Шарандина, А.И. Дорошев, И.Е. Бирюков. Раскопки поселения «Первое мая хутор 1» на реке Воронеж 139
С.В. Шилов. Разведочные исследования в городе Елец 142
О.Н. Шилова. Разведочные исследования в Хлевенском, Усманском, Добринском и Добровском районах 143

Орловская область 147
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Орловской области 148
А.В. Грибков, А.И. Крухмаль. Разведки на территории Новодеревеньковского района 151

Рязанская область 155
А.О. Голышкин. Разведка на участке хозяйственного освоения в Кораблинском районе 156
А.В. Грибков, А.И. Крухмаль. Разведки на территории Рыбновского района 157
В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина. Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции 159
Д.А. Иванов. Археологические исследования летописного рязанского города Глебов 162

Тамбовская область 169
Д.С. Вуколов, А.В. Белых, Е.М. Косых, Р.В. Сороковых, Н.Г. Шкуринский.
Мониторинг памятников археологии в Тамбовской области 170
А.О. Голышкин, С.И. Андреев. Новые исследования поселения 3 у деревни Екатериновка в Пичаевском районе 172
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения Тамбовской области 177
А.О. Голышкин, А.И. Дорошев, Д.С. Амельчакова.
Раскопки на памятнике «Поселение 3 у с. Красивое» в Мичуринском районе 179
В.С. Мелешко, А.Н. Голотвин, Р.В. Сороковых.
Археологическое изучение Малого Челнавского вала Тамбовской сторожевой черты 182
А.М. Обломский, К.И. Масленников, Н.В. Сыщиков.
Исследования Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН 185

Тульская область 189
В.В. Богомолов, С.Р. Мубаракшин. Археологические исследования на территории Тульской области 190
А.О. Голышкин. Разведки на участках хозяйственного освоения на территории Тульской области 193
А.И. Грибков, К.Н. Фомин.
Продолжение разведочных исследований в пгт. (ранее городе) Епифань Кимовского района 196
А.В. Грибков, А.М. Колоколов. Раскопки Селища 9 у деревни Калединовка Заокского района 200
А.В. Грибков, А.И. Крухмаль. Разведочные работы на месте локализации Куликовской битвы 1380 г. 202
А.И. Дорошев, А.В. Белых, Ан. В. Белых, Е.М. Косых, С.В. Лукин, И.Ю. Зубарев, Р.В. Сороковых, Н.Г. Шкуринский. Мониторинг памятников археологии в Тульской области 204
А.А. Клюкойть. Археологические наблюдения в городе Епифань 206
А.Н. Наумов, Т.А. Полукеева. Раскопки на селище 2 у села Себино 208
Т.А. Полукеева, А.М. Колоколов, И.С. Простяков. Раскопки на селище 4 у деревни Большое Тризново 210
Е.В. Столяров, А.М. Воронцов, М.А. Воронцов. Исследования на селище 1 у деревни Барыбинка под Тулой 212
Е.В. Столяров, К.Н. Фомин. Исследования в Киреевском районе Тульской области 215
Е.В. Столяров, А.В. Грибков, А.М. Воронцов, А.М. Колоколов, А.И. Крухмаль, И.С. Простяков, К.Н. Фомин.
Разведочные исследования на территории МО г. Тула, Дубенского, Ефремовского, Щекинского районов 217
Информация об авторах 222
Список принятых сокращений 230

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АКР – Археологическая карта России

АУК ВО ГИИКН – Автономное учреждение Воронежской области «Государственная инспекция историко-культурного наследия»

БГУ – Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

БСВ – Балтийская система высот

ВГПУ(И) – Воронежский государственный педагогический университет (институт)

ВГУ – Воронежский государственный университет

ВДЭ ИИМК РАН – Верхнедеснинская экспедиция Института истории материальной культуры Российской академии наук

ВДАЭ ГИМ – Верхне-Донс2кая археологическая экспедиция Государственного исторического музея

ВОАН – выявленный объект археологического наследия

ГБУК – Государственное бюджетное учреждение культуры

ГИМ – Государственный исторический музей

ГК – Группа компаний

ИА АН СССР – Институт археологии Академии наук СССР

ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук

ИГ РАН – Институт географии Российской академии наук

ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской академии наук

КГУ – Курский государственный университет

ЛГПУ(И) – Липецкий государственный педагогический университет (институт)

ЛОИАОО «Поиск» – Липецкая областная историко-археологическая общественная организация «Поиск»

ЛРНОО «Археологические исследования» – Липецкая региональная научно-общественная организация «Археологические исследования»

МО – Муниципальный округ

НПО – Научно-производственное объединение

ОАН – Объект археологического наследия

ОБУК – Областное бюджетное учреждение культуры

ОКН ФЗ – Объект культурного наследия Федерального значения

ООО – Общество с ограниченной ответственностью

РГАДА – Российский государственный архив древних актов

РГИА – Российский государственный исторический архив

РНФ – Российский научный фонд

СпбГУ – Санкт-Петербургский государственный университет

ТАЭ – Тульская археологическая экспедиция

ФГБУК – Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

ЦОАИ – Центр охранных археологических исследований

Научно-популярное издание

ООО НПО «Черноземье» ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан» Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2023

Ответственный редактор-составитель – М.В. Ивашов

Макет и оформление – Е.В. Лутохина
Обработка фотографий – С.И. Лутохин

Подписано в печать 15.10.2024 г. Формат 60×84/8. Печать офсетная.
Бумага мелованная матовая 115 г/кв. м. Печ. л. 26,97. Тираж 1000.
Заказ № 2406163, Отпечатано в ООО «СЛАВЯНСКАЯ», Воронеж, пр-т Труда, д. 46Д