

ООО НПО «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Археологический парк «Аргамач»

**АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
В ЦЕНТРАЛЬНОМ
ЧЕРНОЗЕМЬЕ
2022**



ООО НПО «Черноземье»
ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан»
ООО «Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2022

Липецк, 2023

ББК 63.4 (235.45)
А 87
УДК 902/904 (470.32)

Ответственный редактор-составитель — М.В. Ивашов

Редакционный совет:

А.В. Ерохин, А.А. Иншаков,
к.и.н. А.Н. Голотвин, И.Е. Бирюков

Рецензенты:

д.и.н. Е.Ю. Захарова (Воронежский государственный университет);
к.и.н. А.Н. Бессуднов (Липецкий государственный педагогический университет).

А 87 Археологические исследования в Центральном Черноземье 2022. — Липецк, Воронеж: Полиграфическое издательство «Новый взгляд», 2023 — 252 с.

Сборник посвящён результатам археологических исследований, проведённых в Центральном Черноземье и на сопредельных территориях в полевом сезоне 2022 года. Дана краткая характеристика изученных и обнаруженных памятников, представлены наиболее интересные находки.

ISBN 978-5-93737-207-9



© Авторы статей, текст, фото, 2022

Уважаемые читатели!

Перед вами очередной традиционный ежегодник «Археологические исследования в Центральном Черноземье». В этом выпуске публикуются новейшие археологические открытия в регионе, проводившиеся в 2021–2022 гг.

В данном сборнике с уже сложившейся структурой опубликовано 54 заметки, подавляющее большинство которых отражают результаты научных исследований, выполнение которых осуществлялось не только за счет различных грантов, но и средств коммерческих археологических организаций, финансирующих научные проекты. Причем увеличение числа публикаций научных работ из года в год, на наш взгляд, замечательная тенденция, так как формат нашего издания ориентирован в первую очередь на популяризацию археологического наследия, его сохранение и изучение.

Надеемся, что данный выпуск будет интересен не только научному сообществу, но и широкому кругу читателей, интересующимся древнейшим прошлым нашей страны.

От редакционного совета

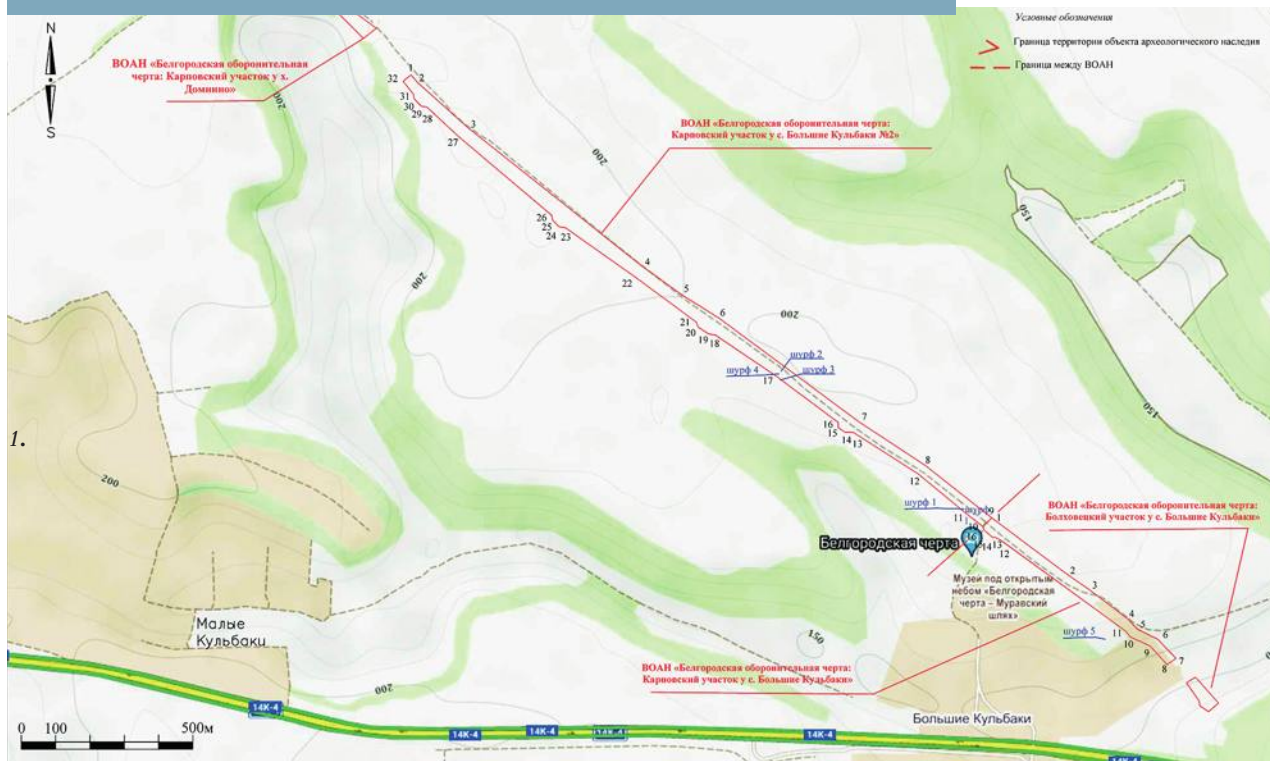




БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Изучение Карповского участка Белгородской черты у села Большие Кульбаки

А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов,
В.М. Жигалов



1.

Экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач» проведены научно-исследовательские археологические работы по определению границ территории ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» (рис. 1).

Целью работ являлось изучение разрушенного участка укреплений, который довольно точно локализовался на местности по имеющимся архивно-библиографическим материалам (рис. 4), но не стоял на государственной охране. Среди задач исследования были и те, которые носили методический характер. Предпринята попытка фиксации засыпанного рва и остатков городков с помощью разведочных траншей и шурфов, а также выявления остатков фортификации с помощью топографической съемки.

При обследовании территории проведена детальная топографическая съемка на площади более 95 га. Анализ исторических карт, съемки и цифровые модели местности позволили выявить следы разрушенных укреплений, наличие которых подтверждено шурфровкой.

Одним из самых масштабных мероприятий XVII в. по возведению оборонительных линий можно назвать возведение в 1646 г. участка Белгородской черты — почти 30-километрового земляного вала

между р. Северским Донцом и р. Ворсклой, которым был перекрыт Муравский шлях.

В ходе этого строительства были возведены города-крепости Болховой (Болховец) и Карпов, располагавшиеся в линии тянувшегося до Белгорода земляного вала. В его створе было сооружено 22 стоялых городка с избами и без, 18 водяных выводов, в восьми местах были сооружены тарасы, проезжих ворот насчитывалось семь, водяные трубы были смонтированы в шести местах, надолбы различных видов в пяти. В местах, где проходили важные дороги, был установлен один острог с башней и одна проезжая башня на пересечении со старой Посольской дорогой (Жигалов, Бобов, 2017. С. 9, 53).

При обследовании ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» мы опираемся на реконструкцию этого участка Черты, которая предложена В.М. Жигаловым и А.Г. Бобовым на основе анализа архивных источников, сохранившихся чертежей XVII в., натурных исследований и картографического материала XVIII–XX вв. (Жигалов, Бобов, 2017. Рис. 9).

Карповский участок Белгородской черты имел протяженность около 24 км и состоял из двух примерно равных частей. Первая сравнительно спокойная зона проходила вдоль р. Ворсклы, на правом высоком берегу которой в 1644 г. был поставлен



2.



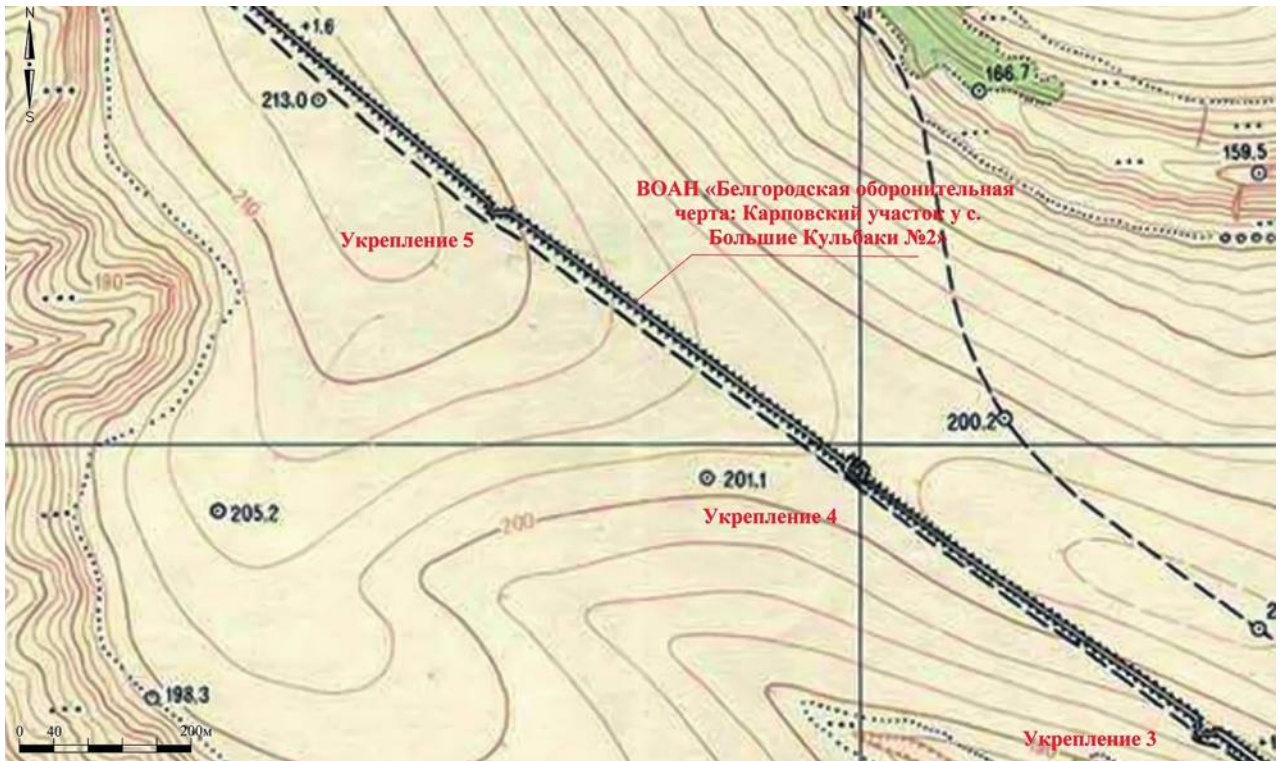
3.

стоялый городок, а в 1646 г. — город-крепость Карпов. Вторая — степное междуречье рр. Ворскла и Северский Донец по которому проходил Муравский шлях. Эта часть была перекрыта земляным валом, составной частью которого являлись девять земляных городков.

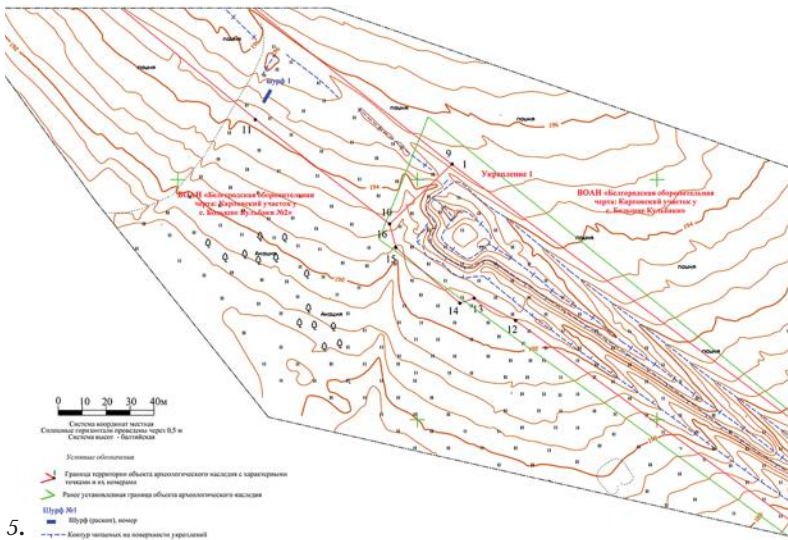
По результатам исследований 2018 г. на государственную охрану поставлены следующие памятники археологии, которые являются частями Карповского участка: «Карпов городище 1», «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Пушкарное 1», «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Пушкарное 2», «Белгородская

оборонительная черта: Карповский участок у х. Домнино 2», «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у х. Домнино», «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» (Приказ от 29.03.2016 г. № 43). Всего, на Карповском участке Т.М. Алиевым были обнаружены остатки крепости Карпов и 4970 м линейных укреплений, из которых 430 м имели хорошую сохранность, 4540 м — неудовлетворительную (Алиев, 2019).

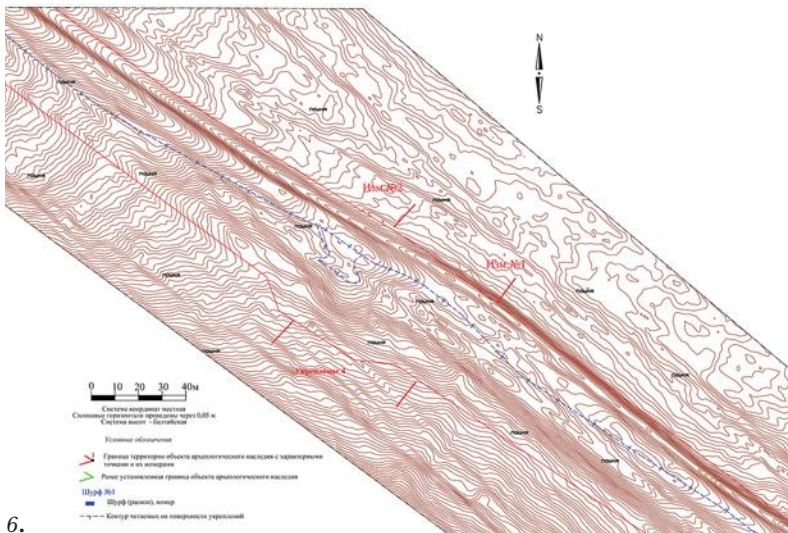
Всего в районе с. Большие Кульбаки стоят на государственной охране три памятника археологии, связанные с Белгородской оборонительной чертой.



4.



5.



6.

Наиболее хорошо сохранившийся участок Карповского вала получил название «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки». К юго-востоку от него, по балке «Крутой буграк» проходила граница Карповской и Болховецкой военной зоны. В связи с этим, небольшой участок вала, сохранившийся на склоне правого берега балки получил название ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Болховецкий участок у с. Большие Кульбаки». К северо-западу от ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки», на расстоянии 2,29 км, известен ещё один сохранившийся участок вала — ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у х. Домнино» (рис. 1).

Археологическому обследованию подвергся ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» и участок, между этим памятником и ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у х. Домнино», где укрепления были скрыты.

Территория памятника археологии «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» исследовался неоднократно (Шатохин, 1998). Впервые методами



7.

археологического исследования объект был зафиксирован И.Т. Шатохиным в 1990-х гг.

В границу территории данного памятника был включен участок сохранившихся укреплений протяженностью около 0,65 км, между полевой дорогой в с. Большие Кульбаки и балкой «Крутой буерак», по которой проходила граница Карповского и Болховецкого участков.

Читаемые на поверхности следы Карповского вала у с. Большие Кульбаки подробно описаны И.Т. Шатохиным. Им были произведены измерения профиля вала, зафиксированы два полевых укрепления, предложенной нумерации которых мы будем придерживаться.

Содержится в отчете и подробное описание обнаруженных укреплений, которое не потеряло актуальности и до настоящего времени.

Укрепление №1 (рис. 3, 5) возведено на прямом участке вала и представляет собой сомкнутое зем-

ляное сооружение, предназначенное для круговой обороны («земляной городок»), которое И.Т. Шатохин справедливо отнес к типу «редутов». На уровне гребня вала была зафиксирована площадка сложной конфигурации, которая раньше, по мнению исследователя, была шестиугольной формы. Далее он пишет: «... Площадка имеет два трапециевидных в плане выступа, один в сторону неприятеля, второй, сильно оплывший, в русскую сторону. Внутреннее пространство укреплений ограждено бруствером высотой 0,5 м и шириной от 1,2 до 5,2 м на флангах бруствер продолжают прямолинейные насыпи-ответвления длиной 9,7 и 8,2 м. Вход в редут находился в восточной части укрепления, ширина входа составляет 3,5 м. Общая высота «земляного городка» вместе с бруствером от уровня дневной поверхности 1,5–2,0 м. Крутизна скатов в сторону противника 10–17°, в «русскую сторону» 7–17°. Длина сооружения вдоль вала 37,5 м, максимальная ширина на уровне гребня вала 22,7 м ров сохранился только у восточной части укреплений. Его глубина 1,0 м, ширина по дну 2,2 м, ширина устья 8,5–11 м. Угол падения ската от «поля» 12–16°» (Шатохин, 1998. С. 9-10).

Укрепление № 2 (рис. 2) так же было отнесено к «земляным городкам». Дается следующее его описание. «...Оно представляет собой малый полевой редан типа флеша. Сооружение построено в виде изгиба вала в сторону противника под углом 125°. Длина правофлангового фаса 21,6 м, левофлангового — 19,4 м. Насыпь находится в неудовлетворительном состоянии. Особенно сильно пострадал правый фланг, который разрушен примерно на половину своей длины. Максимальная высота насыпи 2,0 м, ширина в местах наилучшей сохранности 8,4–10,2 м. Угол ската в сторону «Поля» 14–18°, в «русскую» сторону 36–38°. Горизонтальная площадка на гребне не сохранилась. Ширина

окаймляющего укрепление №2 рва по устью 1 м, глубина 0,3 м...» (Шатохин, 1998. С. 9-10). Отметим, что данный объект продолжает разрушаться вследствие активных эрозийных процессов.

В результате проведенных исследований установлено, что в границы ВОАН не входит юго-восточная оконечность вала, которая хорошо выражена на поверхности. Кроме того, в территорию памятника необоснованно были включены участки поля и балки, в которой не читается никаких следов антропогенного воздействия. В связи с этим границы ВОАН были скорректированы. В целях установления признаков ОАН на левом берегу балки «Крутой Буерак» был заложен шурф 5, в котором признаков культурного слоя не обнаружено.

Таким образом, ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки» (рис. 1, 2-3, 5) располагается на водо-



8.



9.

раздельном участке к северо-западу от с. Большие Кульбяки (0,63 км от поворота с трассы до западной границы), к северо-востоку от с. Малые Кульбяки (3,33 км от пруда до западной границы). Начинается на склоне балки «Крутой буерак» и заканчивается у ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2», с которым имеет общую границу. Памятник проходит по территории исторического парка «Белгородская черта», где он задернован. Небольшой участок в северо-западной части выходит на распахиваемые земли сельскохозяйственного назначения.

Протяженность укреплений составляет 0,67 км. Они имеют следующие параметры: высота насыпи 1,6–1,7 м, ширина в подошве 14 м, ширина гребня 1,6 м, крутизна склона с напольной стороны – 19°, с русской – 5–24°; глубина рва от уровня подошвы вала 0,9 м, ширина рва по уровню подошвы вала 5,7 м, крутизна склона в ров с напольной стороны 20°, берма не прослеживается (Шатохин, 1998. С. 10). Анализ топографической съемки позволяет

предполагать наличие небольшого рва глубиной около 0,2 м и шириной до 5 м и с «русской» стороны.

Границы уточнены по топографии местности. Ширина установленной границы территории около 35 м, расширяется до 45 м в районе укрепления №2. Площадь – 22733,8 кв.м, периметр границы – 1424 м. Всего зафиксированы следы двух укреплений, подробно описанные И.Т. Шатохиным и относятся к т.н. «земляным городкам». Классификации поддается только укрепление №1, которое соотносится со вторым типом городков Козловского вала – выступающая в сторону «поля» трапециевидная площадка, окруженная валом и рвом, которые по размерам соответствуют параметрам основного вала (Голотвин и др., 2021).

Памятник открыт в 1990 г. И.Т. Шатохиным (1998), повторно обследовался Т.М. Алиевым (2019; Божко, Алиев, 2019. С. 6-7) и А.Н. Голотвиным (2021 г.). Каких-либо находок не обнаружено.

ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Ис-

следуемый участок зафиксирован на топографическом плане середины XX в., где отображены не только вал и ров, но и «городки» (рис. 4). Подробная съемка местности с нанесением дополнительных горизонталей (сечение рельефа 0,2 м) позволила зафиксировать остатки вала, а также следы «земляных городков», которые читаются в виде всхолмлений подпрямоугольной и подтрапецевидной формы. При их нумерации была продолжена нумерация И.Т. Шахова.

Для подтверждения намеченных границ ОАН было заложено 4 шурфа (рис. 1, 7-9). В шурфах №1, №2, №4 зафиксированы остатки полевых укреплений.

В результате проведенных исследований был установлен границы ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Памятник располагается на водораздельном участке к СЗ от с. Большие Кульбаки (0,63 км от поворота с трассы до восточной границы), к СВ от с. Малые Кульбаки (3,33 км от пруда до восточной границы). Начинается от ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки», с которым имеет общую границу, заканчивается в 0,169 км от ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у х. Домнино». В границу территории объекта были включены только участки, на которых фиксировались выраженные на поверхности элементы. Плохая сохранность объекта послужила основанием для выделения его в отдельный памятник археологии, несмотря на общую границу с ВОАН «Белгородская оборонительная черта: Карповский участок у с. Большие Кульбаки».

В восточной части небольшой участок памятника проходит по территории исторического парка «Белгородская черта», где он задернован. Основная часть — по распахиваемым землям сельскохозяйственного назначения.

Западная граница ВОАН расположена примерно в 0,5 км к юго-востоку от древнего «Муравского шляха». Протяженность укреплений составляет 2,1 км.

Детальная съемка местности и профили измерений показали, что на поверхности читается насыпь вала и «городков» в виде всхолмления высотой от 0,2 до 0,5 м и шириной от 20 до 35 м. Следы рва практически не читаются.

Границы определены по топографии местности и данным шурфовки. Ширина установленной границы территории от 30 до 50 м. Площадь — 84 909,5 кв. м, периметр границы — 4 355 м. Всего зафиксированы следы четырех укреплений. «Городки» на поверхности фиксируются как подпрямоугольные или подтрапецевидные выступы в сторону «поля».

Укрепление №3 практически не выражено на поверхности. Улавливается в виде небольшого прямоугольного выступа около 30×5 м.

Укрепление №4 имеет трапецевидную форму, размеры 33×25 м.

Укрепление №5 имеет трапецевидную форму, размеры 25×15 м.

Укрепление №6 имеет трапецевидную форму, размеры 50×20 м.

Общая протяженность изученных укреплений составляет 3 км. Всего зафиксировано шесть объектов, которые могут быть связаны с остатками «стоялых городков» и так называемых «земляных башен». Некоторые из них отнесены к «городкам» предварительно, т.к. находятся на сильно поврежденных участках и требуют дополнительной проверки раскопками.

Литература:

Алиев Т.М. Отчет о проведении археологических работ (разведки) по мониторингу состояния объектов культурного наследия, входящих в Белгородскую и Изюмскую черту в 2018 г. Белгород, 2019 // Архив ИА РАН, Р-1, №№ 59565-59567.

Алиев Т.М., Божко А.А. Исследование укреплений Белгородской и Изюмской оборонительных линий // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, Воронеж: Полиграфическое издание «Новый взгляд», 2019. С. 6–7.

Жигалов В.М., Бобов А.Г. Болховской рубеж. Белгород: КОНСТАНТА, 2017. — 336 с.

Голотвин А.Н., Лукин С.А., Тамбовский А.Е. Археологическое обследование северо-восточного фаса Белгородской черты. Козловский вал // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2020. Липецк — Воронеж, 2021.

Шатохин И.Т. Памятники Белгородской черты на территории Белгородской области. Отчет о результатах археологического обследования по Открытому листу № 14 от 16 марта 1990 г. // Архив ИА РАН. 1998. Р-1. № 25290.

1. Карповский участок у с. Большие Кульбаки №2». Топографический план

2. Карповский участок у с. Большие Кульбаки». Ортофотография

3. Карповский участок у с. Большие Кульбаки». Ортофотография

4. Участок обследования. Топографический план середины XX в.

5. Карповский участок у с. Большие Кульбаки». Топографический план

6. Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Топографический план с дополнительными горизонталями

7. Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Шурф 1

8. Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Шурф 1. Фрагменты укреплений в западной стенке

9. Карповский участок у с. Большие Кульбаки 2». Шурф 4. Фрагменты укреплений в восточной стенке

Раскопки памятника скифского времени Петропавловка селище 1

Т.В. Сарапулкина



1.

Экспедицией БРОО «Общество любителей древней истории» были проведены раскопочные работы на территории памятника Петропавловка селище 1. Памятник выявлен Т.В. Сарапулкиной в 2016 г. — заложено два разведочных шурфа. Целью раскопочных работ было исследование характера, мощности и насыщенности культурного слоя.

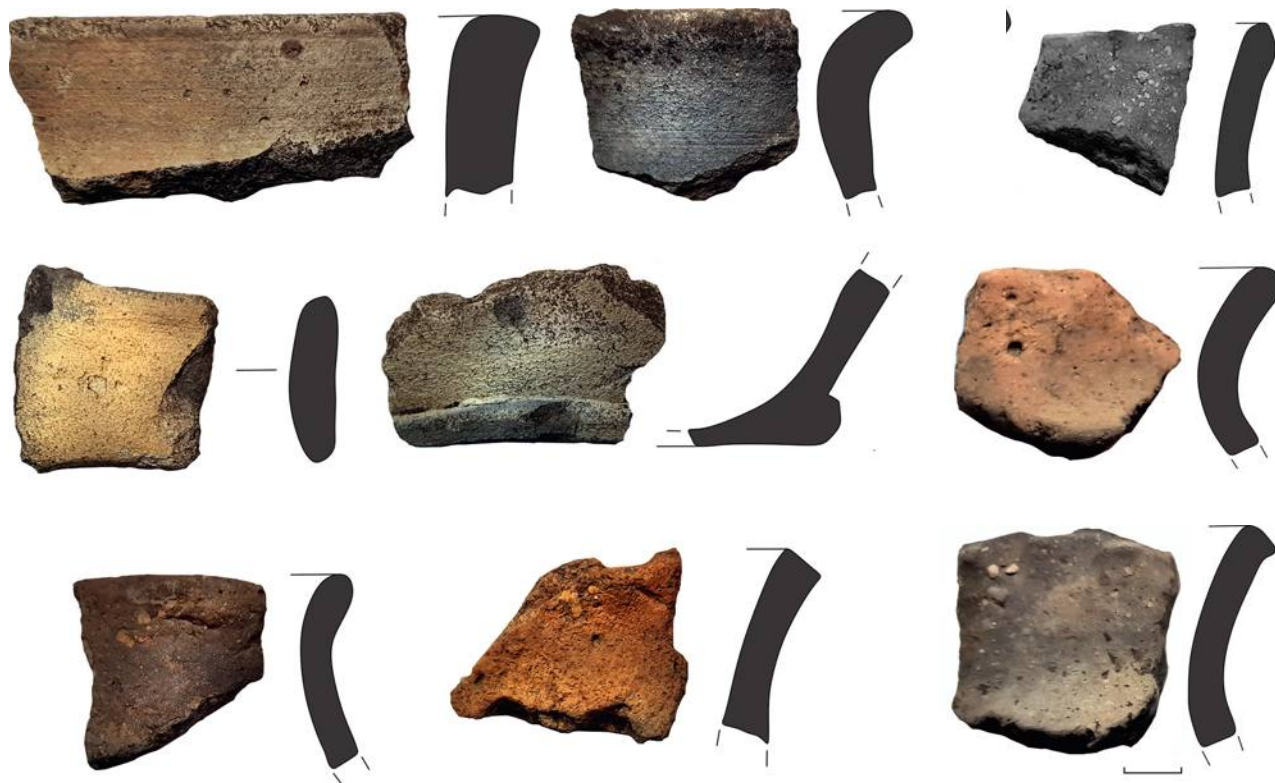
Петропавловка селище 1 находится в 400 м к юго-востоку от с. Петропавловка, в округе/к западу на соседнем мысу от городища скифского времени Петропавловка городище 1 скифского времени (Сарапулкина, 2016), входит в комплекс памятников скифского времени у сс. Захарово и Петропавловка: городище, селища, грунтовый



2.

3.





4.

могильник (Сарапулкина, Алиев, 2018). Расположен мысовидном выступе надпойменной террасы и примыкающей ложбине правого берега р. Ольшанка, образованными оврагом и небольшим поворотом береговой линии. Предварительные размеры памятника, исходя из топографической ситуации, результатов шурфовок и сбора подъемного материала, около 240×200 м.

На памятнике заложено три раскопа площадью 48, 16 и 16 кв. м. В результате работ зафиксирован один объект — яма без археологических предметов и выявлена небольшая археологическая коллекция: изделия из кремня, лепная керамика энеолита-эпохи бронзы, скифского времени, гончарная керамика скифского времени и XVI—XIX вв., предметы из железа, глины и стекла XVI—XIX вв., кости животных. Наиболее интересной находкой стала стенка лепного сосуда скифского времени с прочерченными линиями-треугольниками.

Памятник представляет собой поселение со слабонасыщенным слоем скифского времени, следами поселка XVI—XX вв. и единичными находками энеолита-эпохи бронзы. Селище скифского времени представляло собой кратковременное использование территории жителями близ находящегося городища.

Литература:

Сарапулкина Т.В. Исследование памятника скифского времени Петропавловка городище 1 в Белгородской области (предварительное сообщение) // Археология восточно-европейской лесостепи: материалы II-ой Международной научной конференции. Воронеж, 18–20 декабря 2015 г. Воронеж: ВГУ., 2016. С. 222–234.

Сарапулкина Т.В., Алиев Т.М. Грунтовый могильник скифского времени у с. Захарово в Поосколье //

5.

Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. Воронеж, 2018. № 4. С. 72–80.

1. Общий вид на памятник, вид с В

2. Стенка лепного сосуда скифского времени с прочерченными линиями

3. Расположение выявленных памятников.

1 – Петропавловка селище 1;

2 – Петропавловка городище 1;

3 – Захарово грунтовый могильник 1;

4 – Захарово селище 1

4. Петропавловка селище 1. Подъёмный материал

5. Петропавловка селище 1. Раскоп 1. Венчики сосудов скифского времени





БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведки на территории Дубровского и Жуковского районов

*М.В. Афонин, В.В. Миненко, И.Н. Разумов,
И.И. Сироштан*



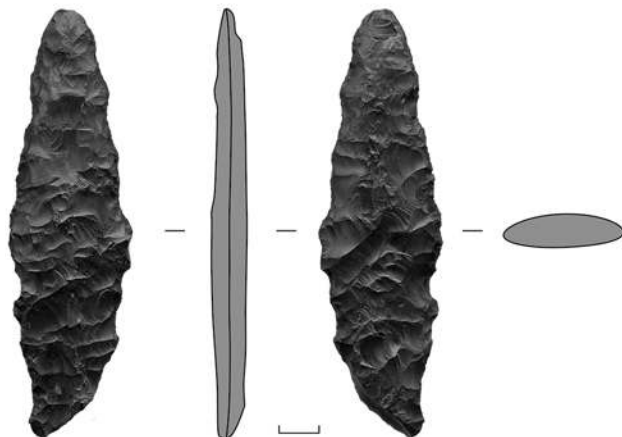
1.

В 2022–2023 гг. сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИА РАН были проведены археологические разведки на территории Дубровского и Жуковского районов. Работы выполнены в рамках плановой научной темы «Современные методы выявления и первичного обследования памятников археологии».

На юго-востоке Дубровского района исследованы городище Бересток 1 и селище Бересток 2.

Городище Бересток 1 известно по архивным источникам и в исторической литературе, как «городище у д. Салынь «Кудеяров курган» или «Кудеяр». Его упоминают А.Г. Пупарев в 1877 г., Н.П. Горюжанский в 1884 г., Н.А. Добротворский в 1889 г. В середине 90-х гг. XX в. В.В. Миненко локализовал это городище на местности, произвел осмотр его состояния и сбор подъемного археологического материала, но из-за отсутствия финансирования провести полноценное научное обследование не удалось. В 2015 г. И.И. Сироштан повторно провёл обследование памятника.

2.



Городище Бересток 1 («Кудеяров курган») занимает оконечность мысового останца первой надпойменной террасы, вдающегося в пойму левого берега р. Ивот (правый приток р. Десна, левого притока р. Днепр), образованного в северо-западной части склоном левого берега безымянного ручья, в южной и юго-восточной части — склоном левого берега р. Ивот. От плато коренного берега останец мыса отделен седловиной (балкой) шириной у основания до 40 м, которая во времена существования городища выполняла роль рва (возможно, её склоны могли быть дополнительно вертикально подрезаны). Гребень в её центральной части, ориентированный по линии северо-восток — юго-запад служил для прохода с плато на городище. Напротив него в валу городища с напольной части имеется проход шириной около 2–3 м (скорее всего, он был сделан в древности, его наличие отмечено в описаниях XIX в.).

Площадка городища — подтреугольной в плане формы со скругленными углами, ориентирована длинной осью по линии северо-запад — юго-восток, максимальные размеры по северо-восточному краю — 95 м, по северо-западному краю — 60 м, по юго-западному — 90 м. Высота площадки от уровня воды в реке — 12–13,5 м (177–178,5 м по Балтийской системе высот). Общая площадь территории городища Бересток 1 («Кудеяров курган») — 0,8 га.

Городище имеет систему укреплений из двух валов. Вал 1 (с напольной северо-восточной стороны) имеет в плане неправильно-овальную форму с загнутыми внутрь площадки краями, вытянут длинной стороной по линии северо-запад — юго-восток на 50–55 м, ширина у основания — 8–12 м, по гребню — до 5 м, высота — до 3 м. Остатки сильно оплывшего вала 2 прослежены в юго-западной части площадки, вытянуты по линии запад-северо-запад — восток-

юго-восток на 70 м, ширина — 5–7 м, высота — до 0,4–0,6 м.

На отдельных участках площадка и укрепления городища подвергаются экзогенному воздействию (осыпи и размывы склонов), что приводит к разрушению памятника. Кроме того, на городище (особенно, в юго-восточной части) зафиксировано не менее 12 грабительских ям.

На площадке городища был заложен шурф размером 2×1 м. В культурном слое (темно-серая супесь) общей мощностью 0,34–0,58 м найдено 280 фрагментов лепных керамических сосудов, а также индивидуальные находки: фрагмент железной булавы с посоховидным навершием, два железных шила (?), фрагмент пластины из цветного металла, глиняное пряслице или грузик, а также глиняный грузик с накольчатый орнаментом. В материке зафиксированы следы археологических объектов (ям).

На основе анализа археологического материала городище Бересток 1 («Кудеяров курган») можно датировать V–III вв. до н.э., I в. до н.э. — II в. н.э.

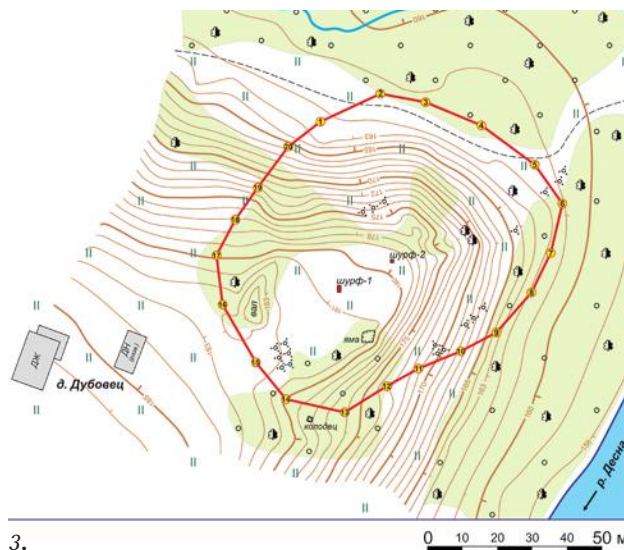
Селище Бересток 2 впервые обнаружил и обследовал И.И. Сироштан в 2015 г. Были проведены визуальное обследование территории памятника, съемка топографического плана, сбор подъемного материала.

Селище расположено на расстоянии 50 м к северо-востоку от городища Бересток 1, занимает площадку и верхнюю часть склона на мысу левого коренного берега ручья (левый приток р. Ивот). Поверхность селища неровная, имеет уклон к северо-западу до 4 м и северо-востоку до 6 м. Площадка — подовальной в плане формы, размеры 54×46 м, высота от уровня воды в ручье — 12–19 м (177–184 м по Балтийской системе высот). Общая площадь селища — 0,17 га.

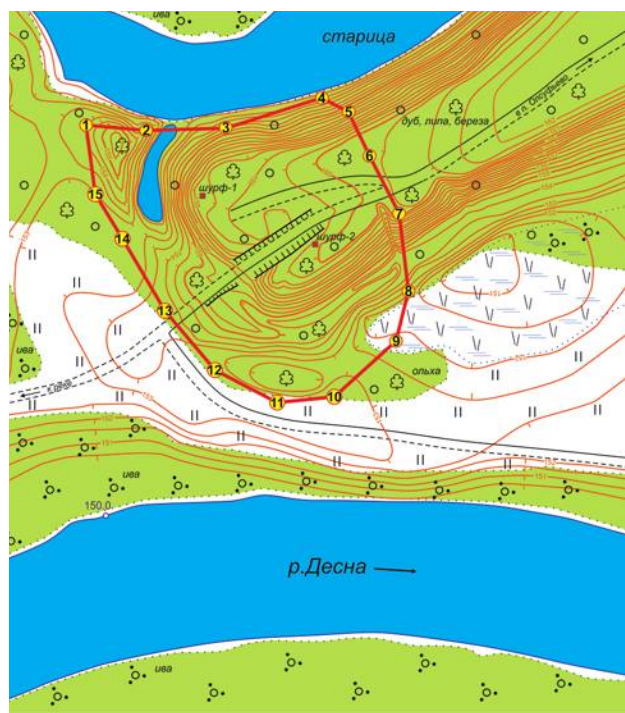
Поверхность селища хорошо задернована, поросла мелколиственным лесом, южная и юго-восточная часть повреждены окопами и блиндажами времен Великой Отечественной войны.

В 2022 г. на площадке селища и прилегающих участках были заложены 3 шурфа общей площадью 3 кв. м. Культурный слой (серо-коричневая супесь) общей мощностью 0,12–0,26 м содержал находки 32 фрагментов лепных керамических сосудов I в. до н.э. — II в. н.э.

Любопытна находка железного наконечника копья, обнаруженного Брянским поисковым отрядом при проведении работ на месте боевых действий периода Великой отечественной войны 1941 и 1943 гг. в окрестностях городища Бересток 1 («Кудеяров курган»), предположительно в южной части селища Бересток 2. Предоставлен для изучения начальником поискового отряда «Группа Полякова» А.Н. Поляковым. Копье с пером ромбической формы, максимальное расширение в нижней трети пера — 4,7 см. Лезвие в поперечном сечении — линзовидное, плоско-выпуклое, толщиной 0,7 см; в продольном — уплощенно-клиновидное. Общая длина наконечника — 35,2 см; длина лезвия — 20 см, длина втулки —



3.



4.

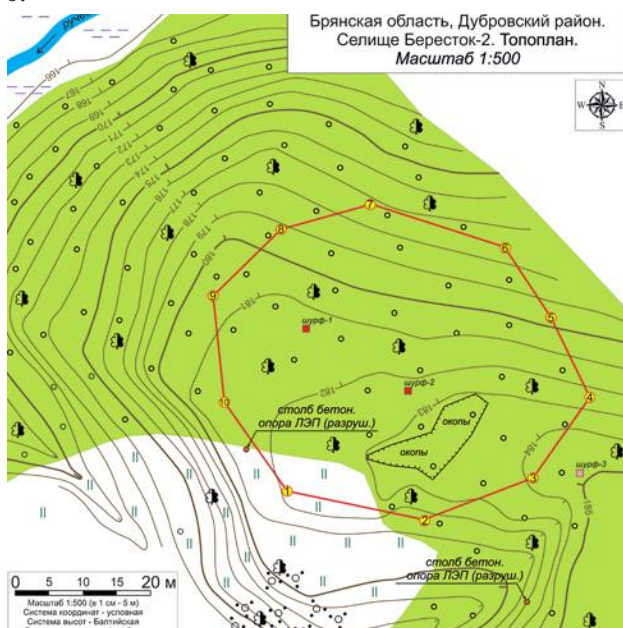
15,2 см. Втулка узкая, усеченно-конической формы, плавно расширяется книзу (сильно коррозирована, утрачена примерно половина). На втулке частично сохранилось отверстие для крепления наконечника к древку (размеры 1,0×0,8 см).

По мнению А.Н. Кирпичникова, ромбовидные копья для славянского оружия не характерны, в Европе ромбовидные наконечники относятся, главным образом, к VI–VIII вв. При этом он упоминает, что копье с плоским ромбическим листом было найдено при раскопках Л.К. Ивановского 1891 г. в кургане с трупосожжением и, вероятно, относится к римскому периоду.

Учитывая датировку селища Бересток 2, наконечник копья, в широких рамках, предположительно, можно датировать II–III вв. н.э.



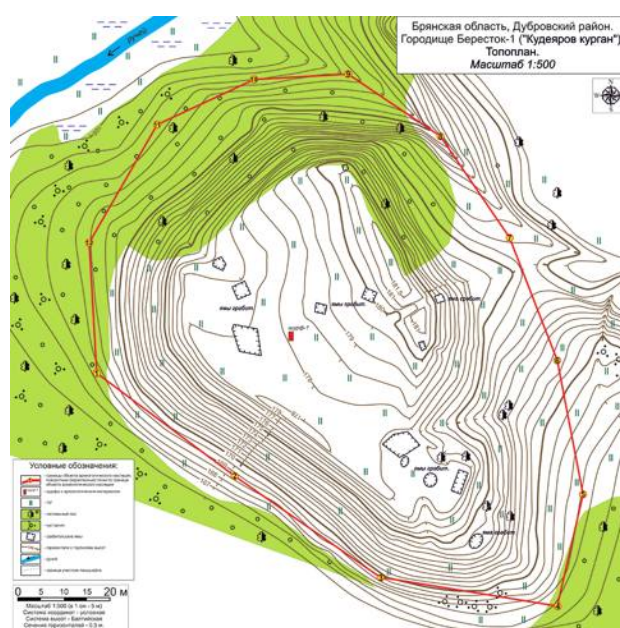
5.



6.

На востоке Дубровского района исследовано городище Дубовец, известное с последней четверти XIX в. В 1958 г. памятник был обследован Е.А. Шмидтом и Ф.М. Заверняевым, в 1962 г. упомянут в справочнике «Древности железного века в междуречье Десны и Днепра» под названием «городище Городец у с. Голубея». В 1972 г. памятник обследовала Среднеднепровская экспедиция под руководством И.И. Артеменко. Решением Брянского облисполкома № 406 от 10.07.1979 г. памятник включён в «Списки памятников археологии, подлежащих государственной охране местного значения» под названием «Городище Городец» и отнесён к роменской культуре. В справочном издании «Археологическая карта России: Брянская область» городище датировано ранним железным веком и IX–X вв.

Городище Дубовец расположено на северо-восточной окраине д. Дубовец Пеклинского сельского поселения Дубровского района Брянской области, в 0,3 км к югу от церкви Троицы Живоначальной в с. Голубея на мысу правого коренного берега р. Десна. Площадка городища — неправильной, груше-



7.

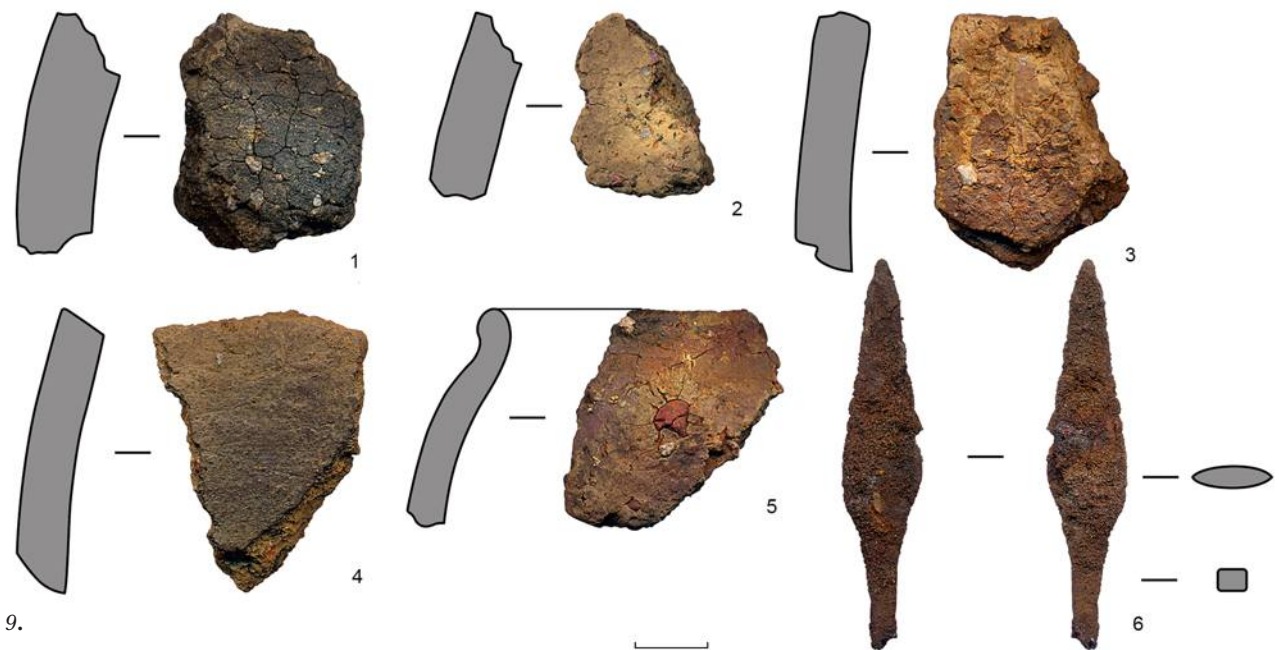
видной в плане формы, максимальные размеры 50×36 м, уклон поверхности — до 7 м к северо-востоку (в сторону поймы реки). Высота площадки от уровня воды в реке — 17–24 м (175–182 м по Балтийской системе высот). Городище имеет систему укреплений из вала и рва, расположенных с западной и западной-юго-западной (напольной) стороны. Максимальная высота сохранившегося участка вала — 2,0 м, глубина сохранившейся части рва — до 0,5 м. Общая площадь памятника — 0,62 га.

Склоны, площадка и укрепления городища задернованы, поросли редкими лиственными деревьями и кустарником. В южной части площадки прослеживаются следы фундамента жилого дома, упомянутого И.И. Артеменко, в юго-восточной части зафиксирована яма размерами 3,5×3,5 м.

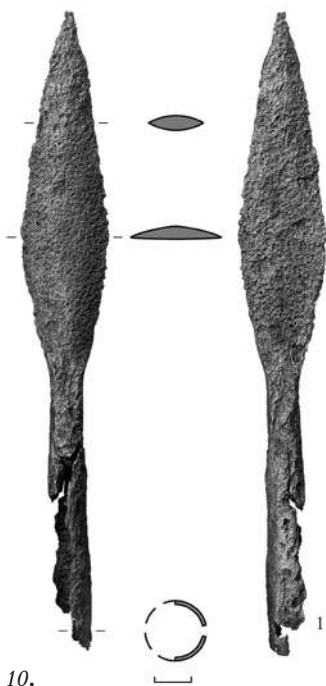
В 2022 г. на площадке городища были заложены два шурфа общей площадью 3 кв.м. Мощность культурного слоя в центральной части площадки (темно-серая супесь и серая супесь) — от 0,15 до 0,29 м, в северо-восточной части (серая супесь, серо-коричневая супесь, серая супесь с прослойками белёсой



8.



9.



10.

супеси, включениями мелких древесных угольков и редкими включениями пещины) — от 0,51 до 0,72 м. В материке зафиксированы следы археологических объектов (ям).

Любопытна находка в шурфе 2 фрагмента кремневого наконечника копья или дротика «иволистной» формы с бифасиальной обработкой поверхностей. Длина — 103 мм, наибольшая ширина достигает 28–30 мм, форма поперечного сечения линзовидная (наибольшая толщина в медиальной части — 9 мм). Остриё наконечника оформлено ретушью. Наконечник изготовлен из кремня хорошего качества тёмно-серого/тёмно-буровато-серого цвета. Учитывая находки ещё нескольких кремневых отщепов, а также лепной керамики, украшенной нарезным орнаментом в виде «ёлочки» (характерной для древностей позднего этапа среднеднепровской культуры эпохи бронзы), можно говорить, что в этот период мыс на правом берегу Десны посещался людьми или был пунктом их временного пребывания.

Остальные археологические находки 2022 г. — фрагменты лепных гладкостенных слабопрофилированных сосудов (в т.ч. орнаментированные пальцевыми вдавлениями по верхнему краю), подтверждают выдвинутые ранее предположения о возможном времени существования городища Дубовец в раннем железном веке (2-я половина I тыс. до н.э.). Материалы роменской культуры на памятнике не обнаружены.



11.

На северо-западе Жуковского района было исследовано городище Олсуфьево, впервые обследованное И.И. Артеменко в 1972 г. и, повторно, — И.Н. Разумовым в 2017 г. Памятник находится на государственном учете и охране, согласно решению Брянского облисполкома № 406 от 10.07.1979 г., и внесен в «Списки объектов историко-культурного наследия Брянской области» (памятники археологии Жуковского района) под № 69 (код памятника — 1500352000).

Городище Олсуфьево расположено в 0,3 км к югу от поселка Олсуфьево Жуковского района Брянской области, занимает оконечность длинного мыса первой надпойменной террасы, вдающегося в пойму левого берега р. Десна. Площадка — неправильной, подовальной в плане формы, максимальные размеры по линии запад-северо-запад — восток-юго-восток — 36—37 м, по линии север-северо-восток — юг-юго-запад — 31—32 м, уклон поверхности — до 2 м к 3 (в сторону поймы реки). Высота площадки от уровня воды в реке — 8,5—10,5 м (158,5—160,5 м по Балтийской системе высот). Городище имеет слож-

ную систему укреплений, состоящую из внутреннего и внешнего вала и рва между ними. Общая площадь памятника — 0,28 га.

В настоящее время склоны, площадка городища и его укрепления задернованы, поросли лиственным лесом с подлеском. Через площадку проходит грунтовая дорога, площадка городища используется местными жителями для проведения пикников. Грабительских ям не зафиксировано.

В 2022 г. на площадке городища были заложены два шурфа общей площадью 2 кв.м. В западной части прослежен культурный слой (темно-серая супесь с включениями мелких древесных угольков и серая супесь с включениями мелких древесных угольков и прослойками бело-желтого песка) общей мощностью 0,47—0,63 м, в южной части (серая супесь с включениями мелких древесных угольков, светло-серая супесь с прослойками темно-желтого песка) — 0,34—0,56 м. В заполнении шурфов обнаружены фрагменты лепных керамических сосудов без орнаментации поверхности раннего железного века (2-я половина I тыс. до н.э.) и железный наконечник

12.



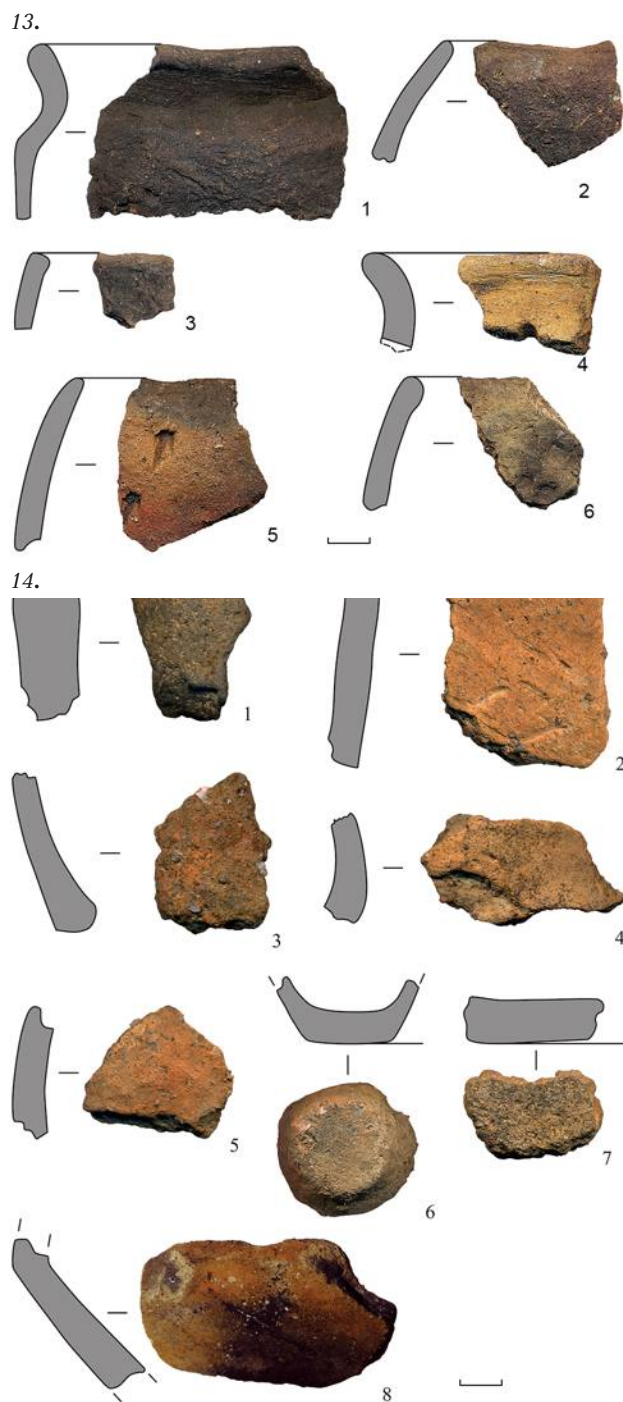
стрелы, относящийся к отделу черешковых, тип 3 (по К.А. Смирнову) — ланцетовидные, сечение линзовидное. Общая длина — 5,5 см; длина пера — 3,7 см, черешка — 1,8 см. Максимальное расширение лезвия в нижней трети пера — 1,1 см; поперечное сечение — линзовидное, толщиной 0,3 см. Черешок в поперечном сечении подпрямоугольной формы, 0,4×0,3 см. Такой тип железных наконечников стрел известен как на памятниках дьяковской культуры, так и на городищах юхновской культуры. Наиболее вероятная датировка — V—III вв. до н.э.

На восточной окраине с. Вщиж Жуковского района Брянской области (ул. Прутки, вблизи д. 1А и д. 4) были проведены археологические разведки, направленные на уточнение границ распространения

культурного слоя объекта культурного наследия федерального значения «Посад древнерусского города Вщиж (XI—XIII вв.)».

Участок разведки расположен на пологом придолинном склоне правого коренного берега р. Десна, в 450—510 м к югу от реки. Ландшафт на территории участка разведки — природно-антропогенный; уклон поверхности — к северу (в сторону реки) до 4,5 м (191,5 м по Балтийской системе высот) и западу (в сторону балки) до 0,20 м.

В ходе работ были заложены 5 шурфов размером 2×1 м, общей площадью 10 кв.м. Каких-либо археологических находок и признаков наличия культурного слоя в шурфах не выявлено.



Дубровский район:

1. Городище Бересток 1 («Кудеяров курган»). Общий вид с ЮЗ (из поймы левого берега р. Ивот)

2. Городище Дубовец («Городец»). Кремневый наконечник копья (фрагмент)

3. Городище Дубовец («Городец»). Топографический план

6. Селище Бересток 2. Топографический план

7. Городище Бересток 1 («Кудеяров курган»). Топографический план

8. Городище Бересток 1 («Кудеяров курган»). Общий вид с СВ (с площадки селища Бересток 2)

10. Железный наконечник копья (случайная находка из района селища Бересток 2)

11. Городище Дубовец («Городец»). Общий вид с ССЗ

12. Селище Бересток 2. Общий вид с ВЮВ

13. Городище Бересток 1 («Кудеяров курган»). Фрагменты лепных гладкостенных орнаментированных сосудов из шурфа 1

14. Селище Бересток 2: 1-7 — фрагменты лепных гладкостенных сосудов из шурфов; 8 — фрагмент лепного сосуда с тщательно заглаженной поверхностью

Жуковский район. Городище Олсуфьево:

4. Топографический план

5. Общий вид с ЮЗ (из поймы левого берега р. Десна)

9. Находки из шурфов: 1-5 — фрагменты лепных сосудов; 6 — железный наконечник стрелы (фрагмент)

Среднепалеолитический комплекс Хотылево I: начало изучения «нижней» части памятника

А.К. Очередной, К.Н. Степанова, Е.И. Куренкова,
М.А. Коркка, Т.В. Романис, М.Н. Желтова,
Н.Д. Бурова, Я.Д. Иванов, М.Д. Куприянова

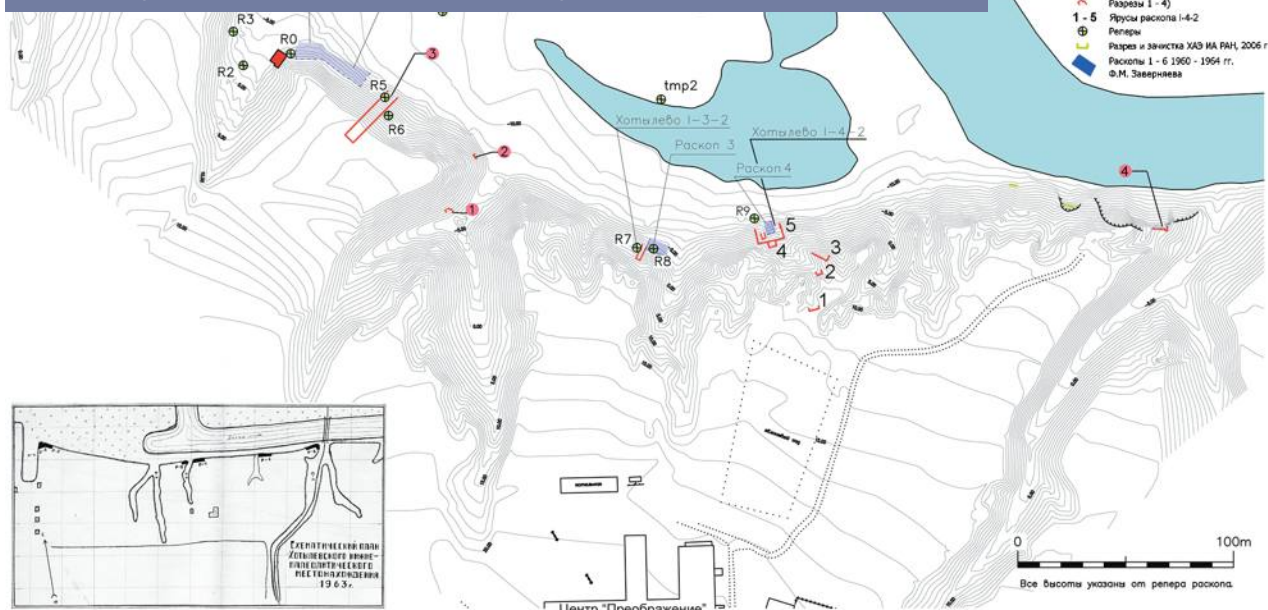
Группа разновременных среднепалеолитических памятников Хотылево I

План расположения раскопов 1-6 Ф.М. Заверняева 1960 - 1964 гг., разрезов ХАЗ ИА РАН 2006 г., раскопов и разрезов ВДЭ ИИМК РАН, постоянных и временных реперов ВДЭ ИИМК РАН

(съемка: Е.К. Блокин, А.К. Очередной, К.Н. Степанова; чертил Е.К. Блокин)

Условные обозначения:

- ◆ Раскопы и разрезы ВДЭ ИИМК РАН (раскопы 1-6-2, 1-3-2, 1-4-2, разрезы 1-4)
- 1-5 Ярусы раскопа 1-4-2
- ⊕ Реперы
- ▬ Разрез и записка ХАЗ ИА РАН, 2006 г.
- Раскопы 1-6 1960 - 1964 гг. Ф.М. Заверняева



План расположения раскопов 1-6 по Ф.М. Заверняеву (1963 г.)

1.

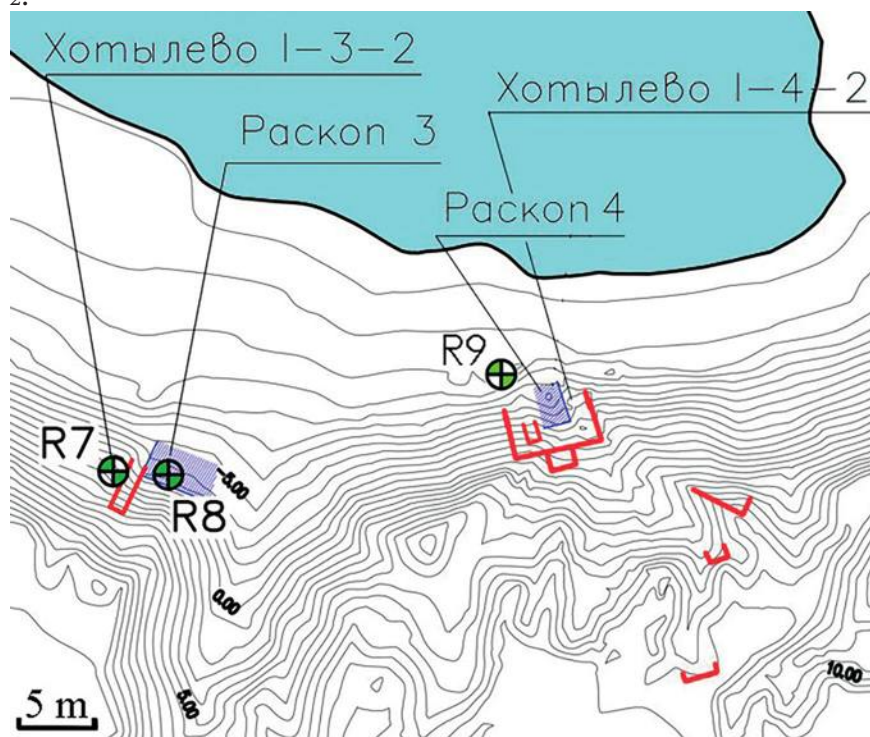
В течение 2021 и 2022 г. на группе разновременных среднепалеолитических памятников Хотылево I были начаты работы по изучению «нижнего» участка этого памятника, расположенного ниже по течению от участков I-6-2 и Разрез 3, где в предыдущие годы Верхнедеснинской экспедицией ИИМК РАН был начат новый этап исследований этого памятника (рис. 1). Памятник был открыт и частично изучен Ф.М. Заверняевым в 1958–1964 гг., а первые результаты этих исследований были обобщены им в монографии, изданной под редакцией Н.Д. Праслова (Заверняев, 1978).

Работы сезонов 2021 и 2022 гг. на памятнике Хотылево I являются продолжением программы комплексных исследований среднепалеолитических памятников Русской равнины, реализуемой сотрудниками Отдела палеолита ИИМК РАН в рамках FMZF-2022-0012 и FMZF-2022-0019 вместе с отдельными исследователями и исследовательскими группами из ИГ РАН, ЮИЦ РАН, МГУ

им. Ломоносова и других отечественных и зарубежных организаций.

Основной целью работ ВДЭ ИИМК РАН в 2021 и 2022 гг. являлось изучение «нижней части» памятника на участке Хотылево I-4-2 (новый учас-

2.





3.

ток, примыкающий к раскопу 4 1962 г. Ф.М. Заверняева), начатое с небольшого разведочного шурфа в 2021 г., расширенного до размеров раскопа в следующем 2022 г. (рис. 2). Работы направлены на получение информации о количестве и степени сохранности культуросодержащих отложений и культурных слоев, а также изучение особенностей осадконакопления. Рекогносцировочный характер работ 2021 и 2022 г. обусловлен необходимостью хроностратиграфической корреляции всего комплекса Хотылево I и, соответственно, получением недостающей информации по его «нижней» части, в пределах которой такие работы были осуществлены ВДЭ ИИМК РАН впервые.

Основными задачами на данном этапе являлись: закладка небольшого разведочного раскопа (шурфа) на участке правого берега Десны, смежном с предполагаемыми границами раскопа 4 1962 г., разбор обнаруженных культуросодержащих отложений, описание стратиграфии и отбор образцов на литолого-геохимические виды анализов.

При изучении культуросодержащих отложений, вскрытых шурфом 2021 г., были обнаружены остатки мамонта, залегающие частично в анатомической последовательности, что послужило основной причиной для расширения на следующий год площади раскопа Хотылево I-4-2 в восточном направлении. Таким образом, в течение двух полевых сезонов была изучена последовательность культуросодержащих отложений на новом участке памятника; подготовлен, зафиксирован и описан полный разрез отложений правого коренного берега Десны в пределах участка I-4-2 – от базального горизонта песка сеноман-альбского яруса меловой системы до совре-



4.

менной дневной поверхности (общая высота разреза до 22 метров), был проведен отбор необходимого количества образцов из различных литологических слоев нового полного разреза (рис. 3).

Толща различных флювиальных отложений, которая в основном и формирует основание правого коренного берега Десны в районе Хотылево, на участке



5.



6.



7.



8.

9.



I-4-2, содержит плотный окarbonаченный прослой оторфованных педоседиментов, который можно предварительно отождествить с уровнем развития погребенных почв, зафиксированных ВДЭ на «верхнем» участке памятника (рис. 4). Этот литологический слой является безусловным дополнительным и важным маркером для корреляции стратиграфической последовательности в основании будущей генерализованной полной колонки отложений Хотылево I.

Все известные на сегодня культурные слои и культуросодержащие горизонты (далее – КСГ) памятника относятся к микокской среднепалеолитической

10.



общности (или keilmessergruppe) (Культурная география... 2019) и по результатам OSL-датирования относятся к кислородно-изотопной стадии 5a (от 85 000 до 70 000 л.н.) (Hein et al. 2020). На указанном участке на разной площади были изучены отложения КСГ 1, КСГ 2 и комплекса КСГ 3, в составе которого были выделены субгоризонты 3.1, 3.2 и 3.3 (рис. 3). Среди наиболее ярких находок следует отметить выразительные каменные орудия, в частности, типичный для микокских/КМГ индустрий асимметричный остроконечник (рис. 6), а также тонкое асимметричное двусторонне обработанное обушковое изделие, сходное по форме лезвийных кромок с кайльмессерами типа Лихтенберг (рис. 5). Участок богат фаунистическими материалами, среди которых кроме остатков одной взрослой особи мамонта (рис. 7-8), залегающими частично в анатомической последовательности, следует выделить фрагменты краниальных и посткраниальных скелетов лошади, бизона, бобра, благородного оленя, бурого медведя, а также серию мелких рыбьих костей, принадлежащих, видимо, разным видам пресноводных рыб и локализованную на площади менее 0,5 кв.м (рис. 9). Привлекает внимание и набор изделий с явно архаичными мор-

фологическими характеристиками и обнаруженный именно вместе со скелетными остатками мамонта (рис. 10).

Возраст культурных отложений изученного участка может отличаться от данных, полученных для «верхнего» участка I-6-2, так как в процессе полевых работ были выявлены некоторые особенности «нижнего» участка: наличие остатков мегафауны частично в анатомической последовательности; иная (худшая) сохранность поверхностей части кремневых изделий; специфическая микростратиграфическая картина аллювиальной пачки, содержащей КСГ 3.

Работы следующих сезонов будут направлены на исследование участка I-4-2, содержащего остатки мамонта, что предполагает его расширение в восточном и южном направлениях. Эта задача хорошо согласуется с необходимостью изучения генезиса литологических слоев 8-11, формирующих нижнюю аллювиальную пачку с КСГ 3. Прирезка к югу, вглубь коренных отложений, будет также направлена на исследование КСГ 1 и 2 на большей площади, для детализации представления об их происхождении.

Благодарности

Исследования были проведены при поддержке ФНИ ГАН «Древнейшие обитатели Севера Евразии: расселение человека в каменном веке, технологии производства» (FMZF-2022-0012), Брянской и Севской Епархии РПЦ и на средства Общественного движения популяризации науки «Проекты Станислава Дробышевского». Постоянный состав ВДЭ ИИМК РАН благодарит студентов-практикантов 1-го и 2-го курсов Института истории СПбГУ, Биологического факультета МГУ, а также исторического факультета БГУ им. Петровского за большую помощь в работе экспедиции.

Литература:

Заверняев Ф.М. Хотылевское палеолитическое местонахождение. Под ред. Н.Д. Праслова, Л., «Наука», 1978, с. 3-124

Культурная география палеолита Восточно-Европейской равнины: от микока до эпиграветта. Путеводитель конференции-полевого семинара (редакторы: Гаврилов К.Н., Очередной А.К., Желтова М.Н.). М.: Институт археологии РАН, 2019, 204 с

Hein M., Weiss M., Otcherednoy A., Lauer T. Luminescence chronology of the key Middle Paleolithic site Khotylevo I (Western Russia) Implications for the timing of 43 occupation, site formation and landscape evolution. Quaternary Science Advances, 2020, 100008

1. Хотылёво I. Топографический план памятника

2. Хотылёво I. Участок у раскопа 3 и раскопа 4 Ф.М. Заверняева и расположение площадей, изучаемых ВДЭ ИИМК РАН

3. Хотылёво I-4-2. Нижняя часть полного разреза. Восточная, Южная и Западная стенки раскопа после завершения работ, вид с С

4. Хотылёво I-4-2. Блок оторфованных педоседиментов в Южной стенке шурфа 2021 г. (на фото Т.В. Романис во время изучения южной стенки шурфа)

5. Хотылёво I-4-2. Асимметричный остроконечник (фото: Я.Д. Иванов)

6. Хотылево I-4-2. КСГ 3.1. Кайльмессер типа Лихтенберг (фото: Я.Д. Иванов, А.К. Очередной)

7. Хотылево I-4-2. КСГ 3.2-3.3. Краниальные и посткраниальные остатки одной особи мамонта в центральной части раскопа, вид с СВ

8. Хотылёво I-4-2. КСГ 3.2-3.3. Остатки передней части скелета мамонта, вид с Ю

9. Хотылёво I-4-2. КСГ 3.3. Мелкие кости разных пресноводных рыб, вид с Ю

10. Хотылёво I-4-2. КСГ 3. Орудийная форма архаичного облика

Археологическая разведка в Стародубском муниципальном округе

В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко



1.



2.

ООО «Архмастерская» проведена археологическая разведка на земельном участке, отводимом под капитальный ремонт автомобильного моста через р. Рассуху (приток р. Вабли, приток Судости, бассейн Десны).

Участок работ расположен на 28 км автодороги «Стародуб – Новые Ивайтенки» в Стародубском муниципальном округе Брянской области (рис. 1).

В процессе шурфовки на правом высоком берегу реки Рассухи на территории села Гарцево выявлен памятник археологии, получивший наименование «Гарцево 1, поселение» (рис. 2).

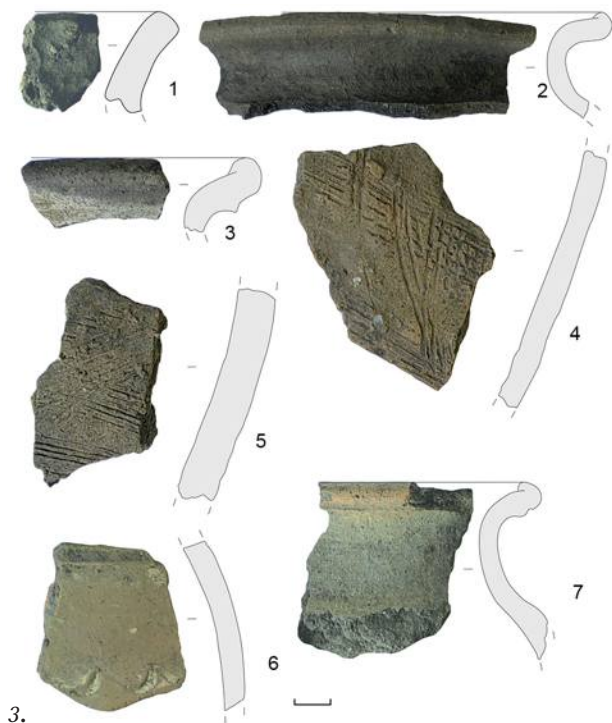
На поселении заложено 10 шурфов размерами 1×1 и 2×1 м, собран подъемный материал.

Площадка поселения находится на высоте от 6 до 10 м над урезом воды (отметки около 164–168 м в балтийской системе), плавно понижается в северо-восточном направлении в сторону русла реки Рассухи.

Культурный слой на большей части площади задернован. На территории расположено капитальное здание дома культуры, построенное в начале 1970-х гг., вблизи него произрастают крупные деревья.

Мощность культурного слоя в виде темно-серой супеси варьируется от 0,5 до 1,4 м. Площадь территории составляет около 0,7 га. Получены материалы киевской культуры III–IV вв., роменской культуры VIII–X вв., древнерусской культуры XI–XIII вв. (рис. 3).

Открытый памятник дополняет картину освоения Стародубского ополья в позднеримское время и средневековье.



3.

1. Участок работ на карте Брянской области

2. Гарцево 1. Поселение. Вид с Ю

3. Гарцево 1. Поселение. Материалы из шурфов: 1 – роменская культура; 2-3, 6-7 – Древняя Русь; 4-5 – киевская культура

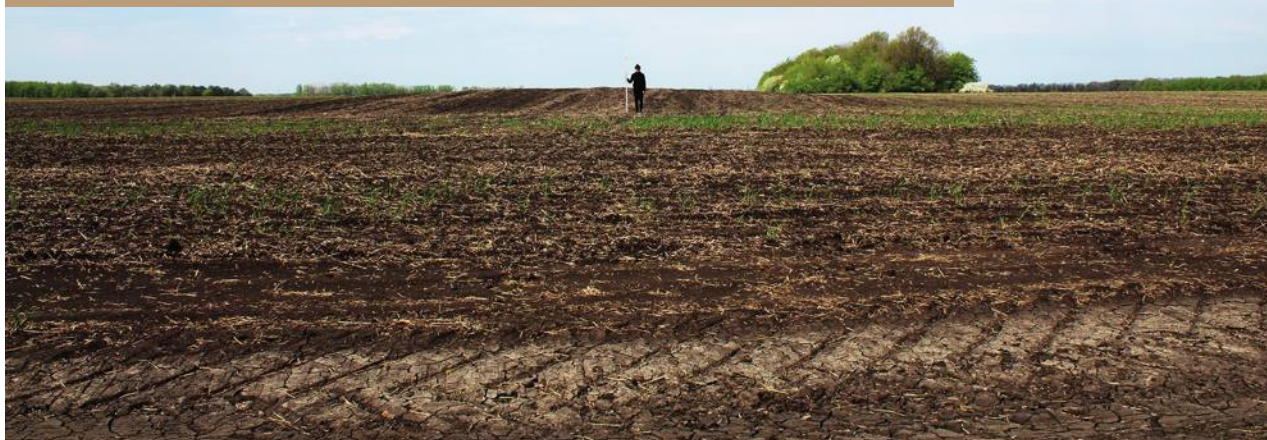




ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Исследования в Панинском районе и Борисоглебском городском округе

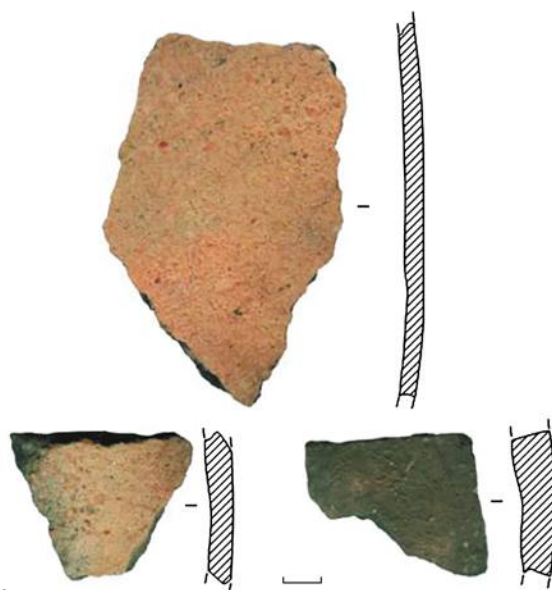
С.С. Андреев, М.А. Крючков, Д.А. Ковалёв



1.

Экспедицией ООО «ЦОАИ» были проведены разведки в Панинском районе и Борисоглебском городском округе в рамках выполнения плана научно-исследовательской работы ООО «ЦОАИ» в 2022–2023 гг.

Разведка в Панинском районе была проведена в бассейне р. Икорец весной 2022 г. В ходе исследований было выявлено восемь новых памятников археологии – ОАН «Курганная группа 5 у с. Криуша Панинского района»; ОАН «Одиночный курган 1 у с. Криуша Панинского района»; ОАН «Курганная группа 1 у пос. Козьминский Панинского района»; ОАН «Курганная группа 2 у пос. Козьминский Панинского района»; ОАН «Курганная группа 1 у пос. Партизан Панинского района»; ОАН «Одиночный курган 1 у пос. Тойденский Панинского района»; ОАН «Курганная группа 1 у пос. Тойденский Па-



2.

3.





4.

нинского района»; «Одиночный курган 1 у пос. Тойда 1-я Панинского района».

Среди данных памятников присутствуют как сильно подверженные антропогенному влиянию в ходе сельскохозяйственных работ, так и некоторые курганы сохранившие довольно высокую и хорошо читаемую в ландшафте насыпь. Плотность памятников на сравнительно на небольшом маршруте разведки составившим около 13 км, довольно высокая.

Материалы данных памятников имеют важное значение для реконструкции материальной и духовной культуры человека эпохи бронзы — средневековья (рис. 1).

Осенью того же года была проведена разведка с шурфами в правобережье р. Хопер в Борисоглебском городском округе Воронежской области. В ходе разведки было выявлено четыре новых ОАН: «Поселение 1 у с. Тюковка Борисоглебского городского округа», «Одиночный курган 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа», «Поселение 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа»,

5.

«Одиночный курган 1 у с. Третьяки Борисоглебского городского округа».

ОАН «Поселение 1 у с. Тюковка Борисоглебского городского округа» — памятник четко выражен в рельефе, представляет собой трапециевидную площадку на мысовидном выступе надпойменной террасы правого берега р. Хопер. На площадке поселения было заложено 2 шурфа (2×1 м) давших археологический материал — лепную керамику эпохи бронзы (срубная культура) и круговую керамику XVIII—XIX вв. Культурный слой выявленного памятника имеет слабую насыщенность (рис. 4).

ОАН «Поселение 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа» — памятник четко выражен в рельефе и представляет собой трапециевидную площадку на мысовидном выступе надпойменной террасы правого берега р. Хопер (рис. 3). На площадке поселения было заложено два шурфа (2×1 м) давших археологический материал, всего на данном памятнике в результате шурфовки и сбора подъемного материала получено 12 фрагментов лепной керамики,





6.

все полученные находки относятся к срубной культуре эпохи бронзы (рис. 2, 7).

Оба вышеописанных памятника подвержены опасности разрушения ввиду идущих эрозионных процессов, поэтому необходим мониторинг их состояния и границ.

Также в ходе данной разведки были выявлены два одиночных кургана — ОАН «Одиночный курган 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа» и «Одиночный курган 1 у с. Третьяки Борисоглебского



7.

1. Фото курганной насыпи 1 в ОАН «Курганная группа 2 у пос. Козьминский Панинского района»

2. Лепная керамика эпохи бронзы с ОАН «Поселение 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа»

3. Фото общего вида ОАН «Поселение 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа» с ССЗ

4. Фото общего вида ОАН «Поселение 1 у с. Тюковка Борисоглебского городского округа» с ЮВ

5. Общий вид ОАН «Одиночный курган 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа»

6. Общий вид ОАН «Одиночный курган 1 у с. Третьяки Борисоглебского городского округа»

7. Лепная керамика эпохи бронзы с ОАН «Поселение 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа»

городского округа». Оба памятника подвержены антропогенному воздействию. ОАН «Одиночный курган 1 у д. Селома Борисоглебского городского округа» расположен на пахотном поле, насыпь кургана регулярно распахивается, учитывая её небольшую высоту (0,5 м) в ходе дальнейших сельскохозяйственных работ, высота кургана может существенно сократиться (рис. 5).

ОАН «Одиночный курган 1 у с. Третьяки Борисоглебского городского округа» находится в худших условиях. Памятник расположен на территории СНТ «Хоперские дали», восточнее от центра кургана установлен водонапорный бак. Отсутствие распашки позволило сохранить кургану относительно высокую насыпь (2,0 м), но велика вероятность нарушения целостности памятника в ходе хозяйственных работ в ходе строительства коммуникаций в СНТ (рис. 6).

В результате проведенных исследований, для всех памятников составлена учетная документация, Управлением по охране объектов культурного наследия Воронежской области ОАН включены в перечень выявленных объектов культурного наследия, поставлены на государственную охрану.

Исследование курганов у села Березовка

В.Д. Березуцкий



1.

Археологическая экспедиция ООО «Терра» (г. Воронеж) и «Возвращение к истокам» ВГПУ провели археологические раскопки курганов в курганном могильнике 4 у с. Березовка в Воробьевском районе (левобережье Среднего Дона).

Курганы могильника были обнаружены в 1989 г. при проведении археологической разведки в рамках составления археологической карты Воронежской области в Таловском районе. В 2017 г. начались планомерные исследования могильника, которые продолжаются и в настоящее время.

Интерес к курганам могильника объясняется принадлежностью погребений к позднесарматской культуре (вторая половина II—IV вв. н.э.). Подобных могильников в лесостепном Подонье более неизвестно. Некоторые погребения непосредственно примыкают к гуннскому вре-

2.





3.



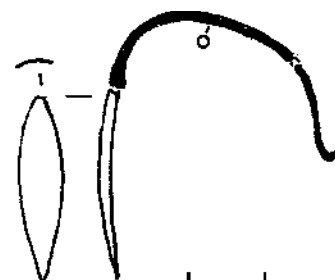
4.



7.



5.



6.

мени, но в обряде гуннские признаки не фиксируются.

В 2022 г. были исследованы два кургана — №№ 2 и 13. Оба задернованных кургана имели незначительные размеры: диаметр до 12 м, высоту 0,2–0,3 м. В них было обнаружено по одному погребению.

Погребение в кургане № 2 было осуществлено в длинном и относительно узком подбое. На материковом полу обнаружен скелет женщины 35–45 лет (определение пола и возраста М.В. Добровольской), лежащей вытянуто на спине с северной ориентировкой. Череп погребенной имеет выраженные признаки прижизненной деформации. У погребенной отсутствовали правая бедренная кость, лучевая и локтевая кости вме-



8.



9.



11.

сте с кистью. При этом в засыпке могилы были обнаружены пальцы, сложенные в кучку, видимо, этой правой кисти и несколько бус.

В погребении находились: фрагменты керамики не менее чем от трёх сосудов, глиняная миска, бронзовая игольница с иглой, бронзовая сьюльгама, обломок каменного оселка, 56 стеклянных бус, железный нож. Судя, в первую очередь, по сьюльгаме погребение датируется временем Великого переселения народов — концом IV—V вв. н.э.

Погребение в кургане № 13 было осуществлено в прямоугольной яме с закругленными углами. Погребение ограблено. На органической подстилке обнаружены останки скелета мужчины 25—35 лет, а также железное стремя с арочным контуром, по которому погребение датируется временем Золотой Орды — второй половиной XIII—XIV вв. Таким образом, в могильнике впервые встречены погребения не



10.

только позднесарматской культуры, но и иных культур. Особый научный интерес представляет погребение эпохи Великого переселения народов.

1. Общий вид с юга на место расположения курганов у с. Березовка

2. Курган № 13. Расчистка погребения. Вид с З

3. Курган № 2. Глиняная миска

4. Курган № 2. Венчик лепного сосуда из заполнения погребения

5. Курган № 13. Железное стремя

6. Бронзовая серьга. Прорисовка-реконструкция

7. Курган № 2. Общий вид с юга на расчищенное погребение

8. Курган № 2. Вид с запада сверху на верхнюю часть скелета погребенной

9. Курган № 2. Вид с запада сверху на нижнюю часть скелета погребенной

10. Курган № 2. Обломок каменного оселка

11. Игольница и сьюльгама. Бронза

Археологические раскопки поселения «Пески 2 в Острогожском районе»

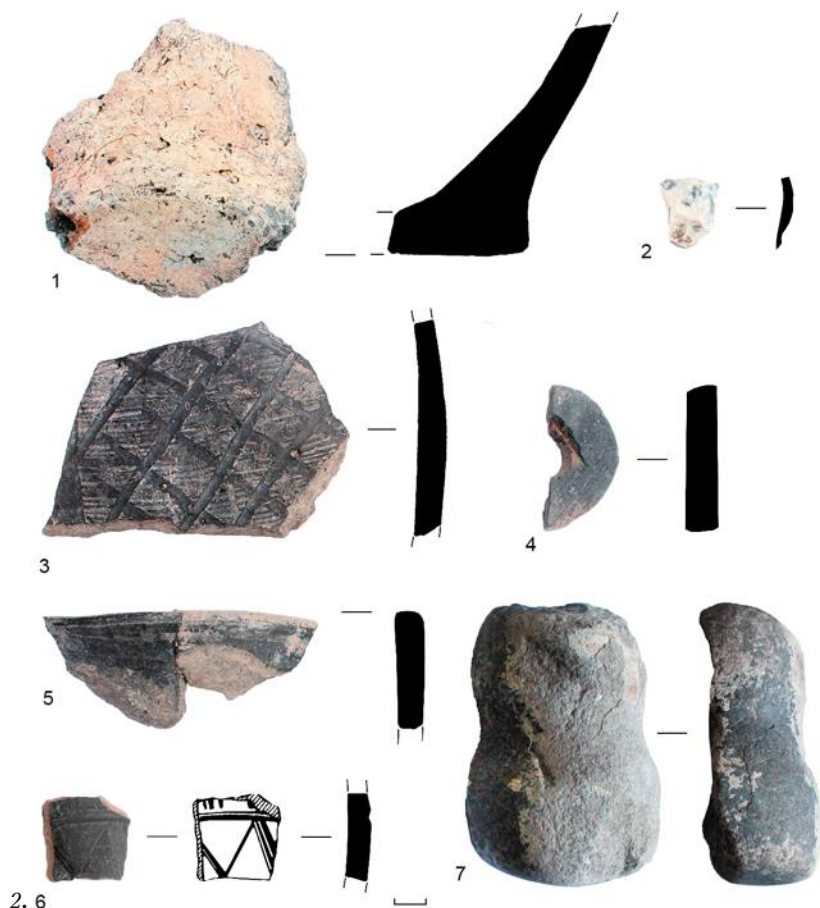
С.И. Владимиров

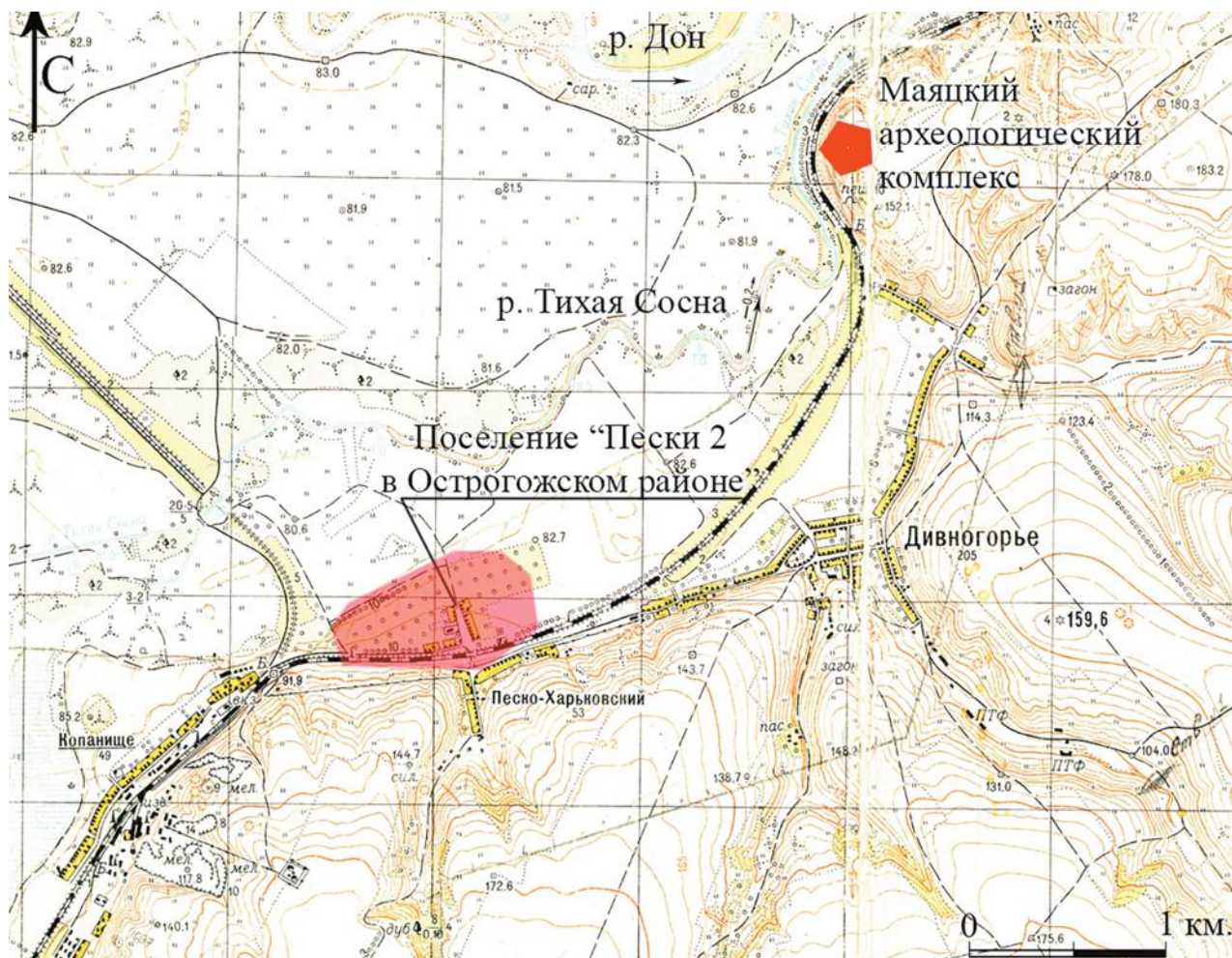


1.

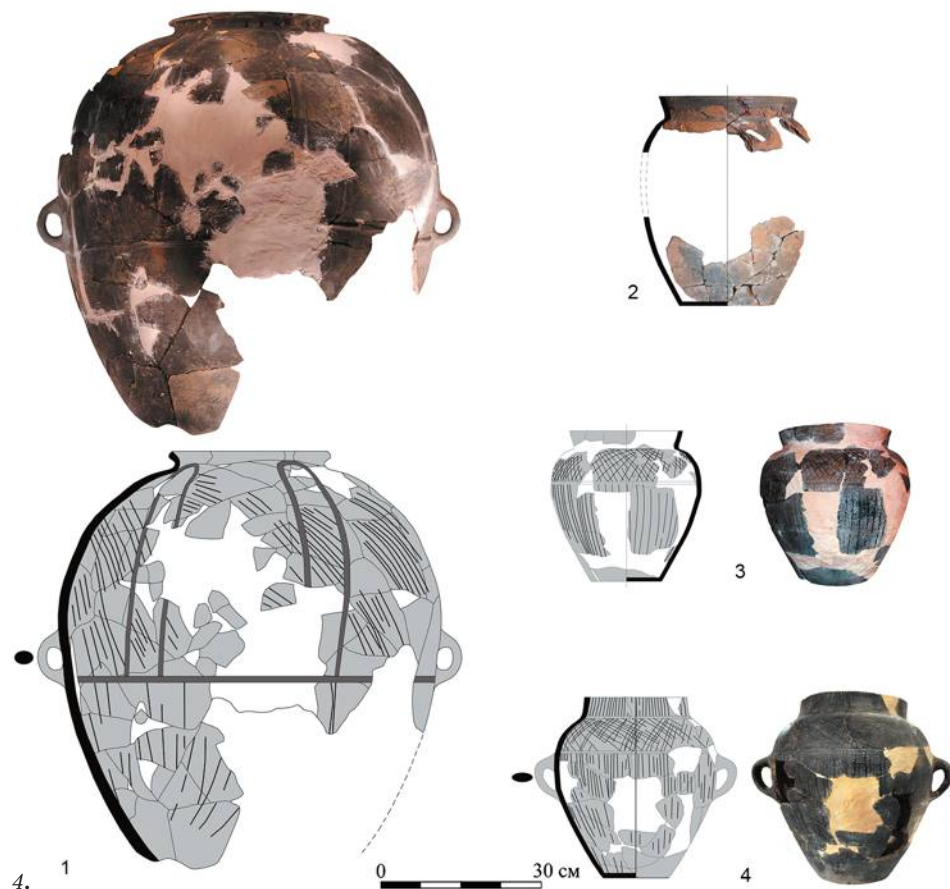
Силами Дивногорской археологической экспедиции были продолжены археологические работы, направленные на изучение поселения «Пески 2 в Острогожском районе». Памятник выявлен в 2019 г., расположен на мысовидном выступе первой надпойменной террасы правого берега р. Тихая Сосна (рис. 3). Поселение является многослойным, находки, полученные в ходе шурфовки, в разной степени представлены материалами верхнего палеолита, неолита, бронзы, раннего средневековья и Нового времени. Однако в коллекции количественно преобладала керамика салтово-маяцкой археологической культуры, что позволило говорить о выявлении нового бытового памятника эпохи Хазарского каганата.

В 2022 г. было решено продолжить исследование памятника с научной целью — определения его специфики и места среди памятников салтово-маяцкой культуры бассейна р. Тихая Сосна. Для этого в северной части поселения (рис.





3.



1) был заложен раскоп площадью 64 кв. м. Культурные напластования не выражены в стратиграфии, а находки зафиксированы на разных глубинах — от дёрна до предматерикового слоя с наибольшей концентрацией на глубине 0,2–0,6 м. Толщина изученных напластований составила 1,18–1,38 м на разных участках раскопа.

В итоге проведённых работ было выявлено 758 находок. Из них к индивидуальным относятся три: фрагмент каменного молота эпохи бронзы и два пряслища салтово-маяцкой культуры из стенки сосуда и песчаника. Остальные находки представлены керамическим материалом, изделиями из кремня, куском кричного железа.



5.



6.

1. Вид на памятник с северо-востока с указанием места расположения раскопа.

2. Материалы из раскопа:

1, 3, 5, 6 – фрагменты керамической посуды;
2 – кремнёвый отщеп; 4 – пряслице;
7 – фрагмент каменного молота

3. Карта расположения памятника

4. Развалы сосудов из скопления керамики:

1 – пифос; 2, 3 – столовые горшки;
4 – корчага

5. Скопление керамики

6. Кусок кричного железа

Основная масса находок датируется ранним средневековьем и относится к салтово-маяцкой археологической культуре (рис. 2, 3, 5-6). Прежде всего, это керамика. Больше всего обнаружено фрагментов столовой посуды, украшенной зональным лощением в виде отдельных линий или сетки, а также сплошным лощением. Меньше выявлено кухонной керамики, представленной фрагментами круговых горшков, украшенных горизонтальным рифлением, реже «волной». Тарная керамика местного производства представлена фрагментами пифосов, а импортная — фрагментами амфор. Основной примесью в тесте выступает песок, реже дресва и шамот.

Часть керамики была выявлена в скоплениях. Одно из них представляло, видимо, хозяйственную яму (рис. 5), в пределах которой обнаружены развалы кухонного и двух столовых горшков (рис. 4, 2-3), корчаги (рис. 4, 4) и пифоса (рис. 4, 1). В границах скопления выявлен также кусок кричного железа (рис. 6), являющийся первой подобной находкой на памятниках салтово-маяцкой культуры в бассейне р. Тихая Сосна. Вероятно, к салтово-маяцкой культуре относятся фрагменты глиняной обмазки, свидетельствующие о нахождении неподалёку построек жилого или хозяйственного назначения. Глиняная обмазка и кричное железо делают перспективным дальнейшее исследование памятника.

Помимо материалов раннего средневековья в раскопе обнаружены две кремнёвые находки эпохи верхнего палеолита — отщеп (рис. 2, 2) и фрагмент пластины. Эпоха раннего железного века представлена двумя фрагментами неорнаментированных стенок сосудов. Эпохой бронзы датируются фрагменты керамики (рис. 2, 1), относящиеся к срубной культурно-исторической общности, а также фрагмент каменного молота (рис. 2, 7). Керамика включает в себя фрагменты лепных сосудов, орнаментированных наколом, гребенчатым штампом, косыми насечками и вдавлениями. Основной примесью в тесте является шамот, реже встречены дресва и песок.

На уровне материка, представленного суглинком, обнаружено углубление округлой формы, заполнение которого не содержало находок, что затрудняет его историко-культурную атрибуцию.

Выявленный памятник испытывает антропогенную нагрузку, так как часть его расположена в пределах населённого пункта пос. Пески-Харьковские и находится под застройкой.

Таким образом, в 2022 г. проведено исследование участка многослойного поселения «Пески 2 в Острогожском районе». В результате получены новые материалы о населении бассейна р. Тихая Сосна в разные исторические периоды, в том числе в эпоху Хазарского каганата.

Работы Верхнедонской экспедиции Исторического музея в Хохольском и Острогожском районах

Е.И. Гак, М.Г. Александренкова



1.

Верхнедонской археологической экспедицией ГИМ проведены разведочные работы на правом берегу р. Дон. Разведка включала два этапа: визуальное обследование по линейному маршруту без земляных работ (держатель ОЛ — М.Г. Александренкова) и точечное обследование перспективных участков известных памятников с заложением шурфов (держатель ОЛ — Е.И. Гак). Работы имели целью поиск хорошо сохранившегося высокорасположенного поселения эпохи средней бронзы для последующих раскопок, а также мониторинг известных памятников.

На первом этапе разведка проводилась на территории Хохольского района. Маршрут, проложенный по высоким участкам правого берега р. Дон, шёл от южного конца с. Костёнки до юго-восточной окраины с. Рудкино. Общая протяженность маршрута составила около 8 км.

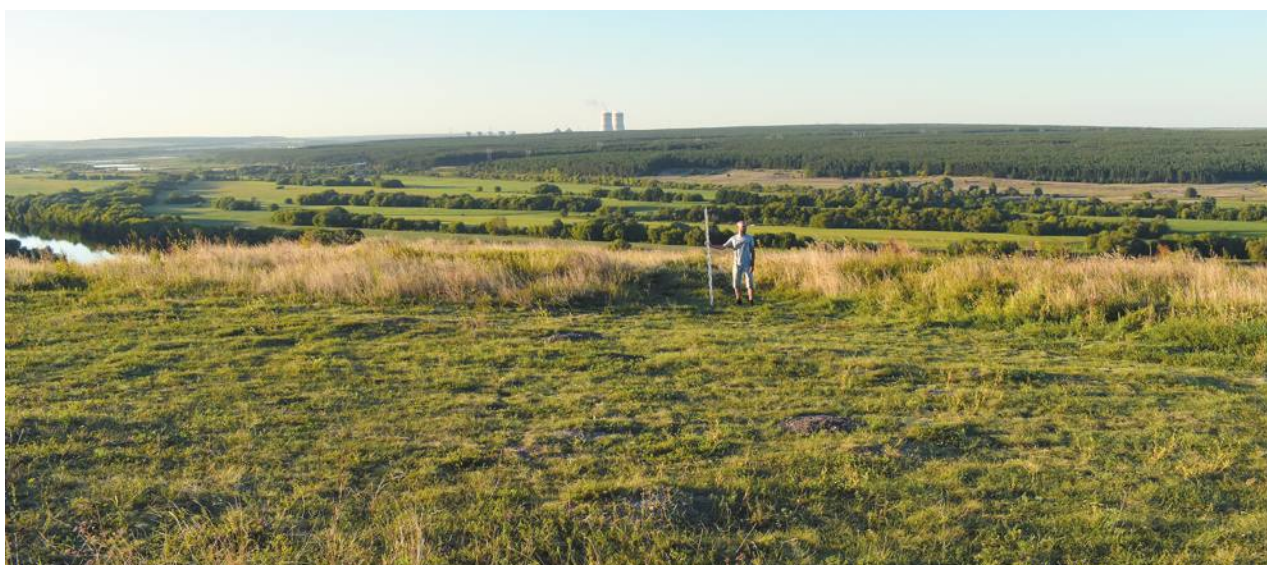
Костёнковско-Борщёвский микрорегион отличается очень высокой степенью изученности памятников палеолитического времени. Относительно хорошо исследованы памятники эпохи средневековья. В меньшей степени известны памятники эпохи неолита, бронзы и раннего железного века. Исходя из этого и с учетом научных задач экспедиции, было намечено несколько пунктов, известных по литературе и отчетам М.Е. Фосс, А.Н. Москаленко и

2.





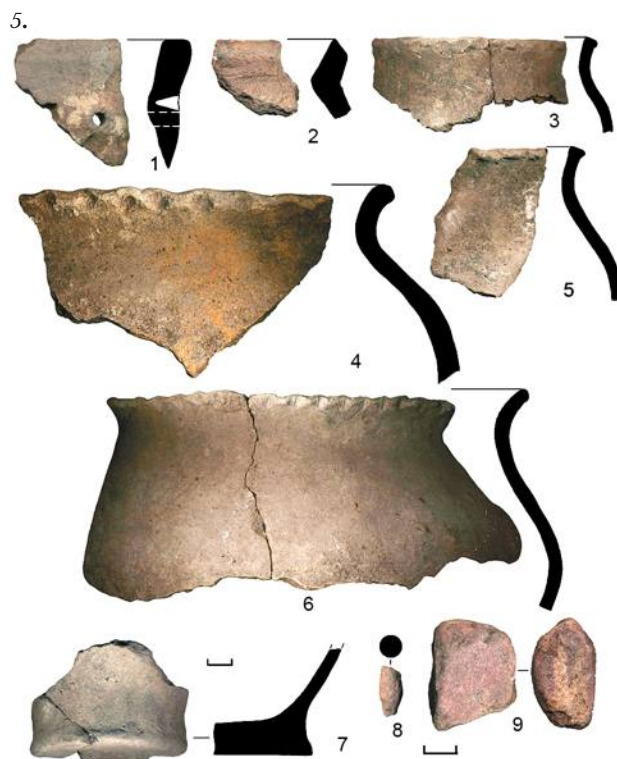
3.



4.

других исследователей. Также от сотрудников Костенковской экспедиции ИИМК РАН были получены указания на пункты обнаружения археологического материала, которые требовали обследования.

В результате визуальной разведки было выявлено три местонахождения, два поселения и повторно обследован один известный памятник. Местонахождения расположены на территории застройки и интенсивного хозяйствования в с. Костёнки. Собранный подъемный материал охватывает хронодиапазон от эпохи средней бронзы до Нового и Новейшего времени. На повторно обследованном поселении 2 у с. Костёнки обнаружена керамика раннего железного века и, предположительно, эпохи бронзы, что расширяет первоначальную датировку памятника, предложенную А.Р. Ладой. Вновь выявлены поселения раннего железного века Рудкино 1 и Рудкино 2. Наиболее выразительный и многочисленный подъемный материал — фрагменты лепной керамики, куски глиняной обмазки, три индивидуальных находки, включая глиняное пряслице, — собран на поселении Рудкино 1.

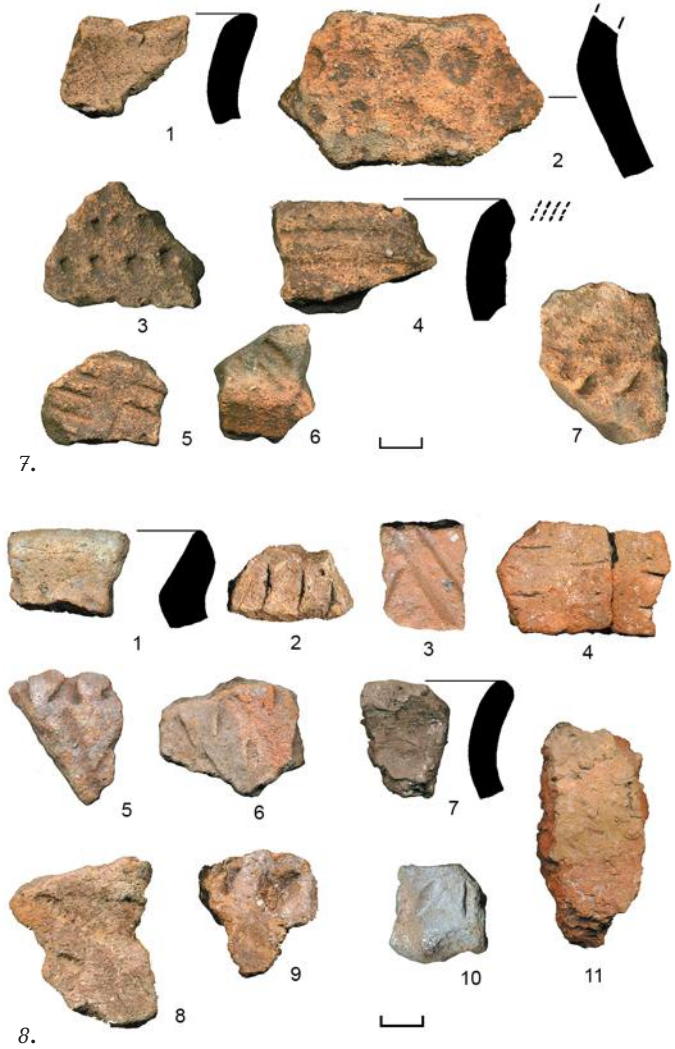




6.

Второй этап разведочных работ начался с закладки шурфа размером 2×2 м в центре поселения Рудкино 1, на месте находки пряслица. В шурфе выявлен мощный и чрезвычайно насыщенный культурный слой, содержащий

9.



8.





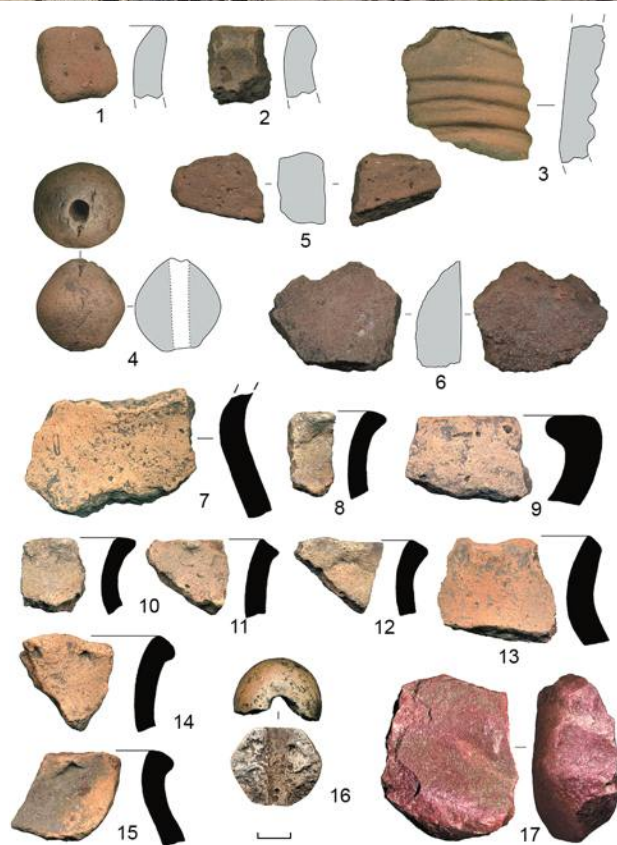
10.



11.

идентичную сборам керамику, обмазку с отпечатками пальцев и прутьев, кости животных, абразивы на кварците, половинку срезано-биконического пряслица. На материке шурфа выявлено и законсервировано пятно ямы. В целом, результаты проведенных исследований позволяют оценивать памятник, как однослойный, и относить его к среднедонской культуре скифского времени (конец VI — начало III вв. до н.э.).

На городище Малое Борщевское, расположенном между сс. Костенки и Борщеве, шурфом 2×1 м



12.

исследована оконечность стрелки мыса, которая оказалась вне поля зрения предшествующих исследователей памятника. В шурфе вплоть до материка распространялся однородный слой с керамикой воронежской культуры финала средней бронзы (последняя четверть III тыс. до н.э.) и редкими фрагментами сосудов борщевской культуры раннего средневековья (VIII — X вв.). По-видимому, этот участок городища, как и прилегающая площадка, частично изученная А.Н. Москаленко и А.Д. Пряхиным, осваивались в основном в эпоху бронзы.



13.

На городище Большое Сторожеево, расположенном у с. Сторожеево 1-е Острогожского р-на, исследованы не затронутые предшествующими раскопками и шурфовкой мысовидные выступы на западе и севере памятника. В шурфе 1 2×1 м обнаружены фрагменты сосудов воронежской культуры эпохи бронзы (последняя четверть III тыс. до н.э.) и среднедонской культуры скифского времени (конец VI — начало III вв. до н.э.), в шурфе 2 такого же размера — только скифоидная керамика раннего железного века, часть которой встречена в

14.



15.



1. Городища Большое Сторожевое и Малое Сторожевое. Вид с З

2. Карта памятников, обследованных Верхнедонской экспедицией ГИМ в 2022 г.: 1 – поселение Рудкино 2; 2 – поселение Рудкино 1; 3 – Поселение 2 у с. Костёнки; 4 – Местонахождение 3 в с. Костёнки (за магазином «Мамонтёнок»); 5 – Местонахождение 2 в с. Костёнки (у стоянки Костёнки 18); 6 – Местонахождение 1 в с. Костёнки (у стоянки Костёнки 4); 7 – городище Малое Борщевское; 8 – городище Малое Сторожевое; 9 – городище Большое Сторожевое

3. Городище Большое Сторожевое. Место шурфа 1. Вид с В

4. Городище Большое Сторожевое. Место шурфа 2. Вид с Ю

5. Городище Большое Сторожевое. Фрагменты сосудов эпохи средней бронзы (1-2) и скифского времени (3-7), находки из глины (8) и кварцита (9)

6. Городище Большое Сторожевое. Скопление скифоидной керамики в шурфе 2

7. Городище Малое Сторожевое. Фрагменты сосудов воронежской культуры

8. Городище Малое Борщевское. Фрагменты сосудов воронежской культуры

9. Городище Малое Сторожевое. Вид с З на место шурфа 2

10. Местонахождение 1 в с. Костёнки у стоянки Костёнки 4. Общий вид с С

11. Поселение Рудкино 1. Шурф 1. Общий вид с З

12. Поселение Рудкино 1. Материалы скифского времени из сборов подъёмного материала (1-6) и шурфа 1 (7-17). Всё – керамика, кроме 17

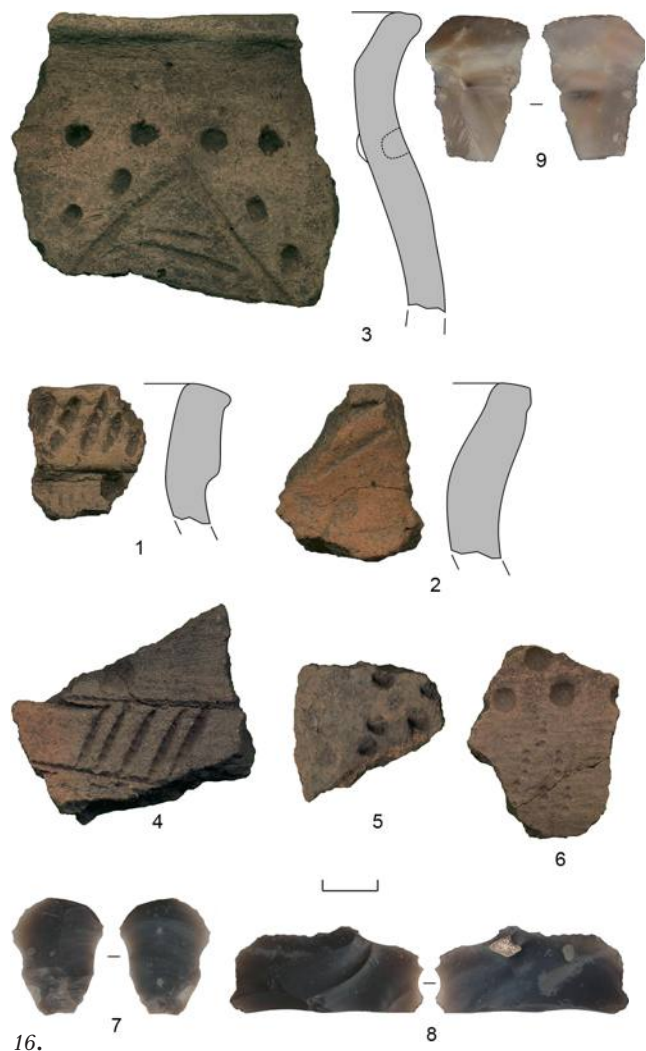
13. Поселение Рудкино 1. Общий вид с ССВ

14. Городище Малое Борщевское. Шурф 1. Вид с З

15. Городище Малое Борщевское. Общий вид с ЮЗ, с вершины вала

16. Местонахождение 1 в с. Костёнки у стоянки Костёнки 4. Подъёмный материал. Фрагменты сосудов воронежской (1-2) и срубной (3) культур эпохи бронзы, неопределённого времени (4-6). Находки из кремня (7-9)

17. Городище Малое Борщевское. Разведочный отряд (слева направо): А.В. Овчаров, Е.И. Гак, Д.С. Чеботарев



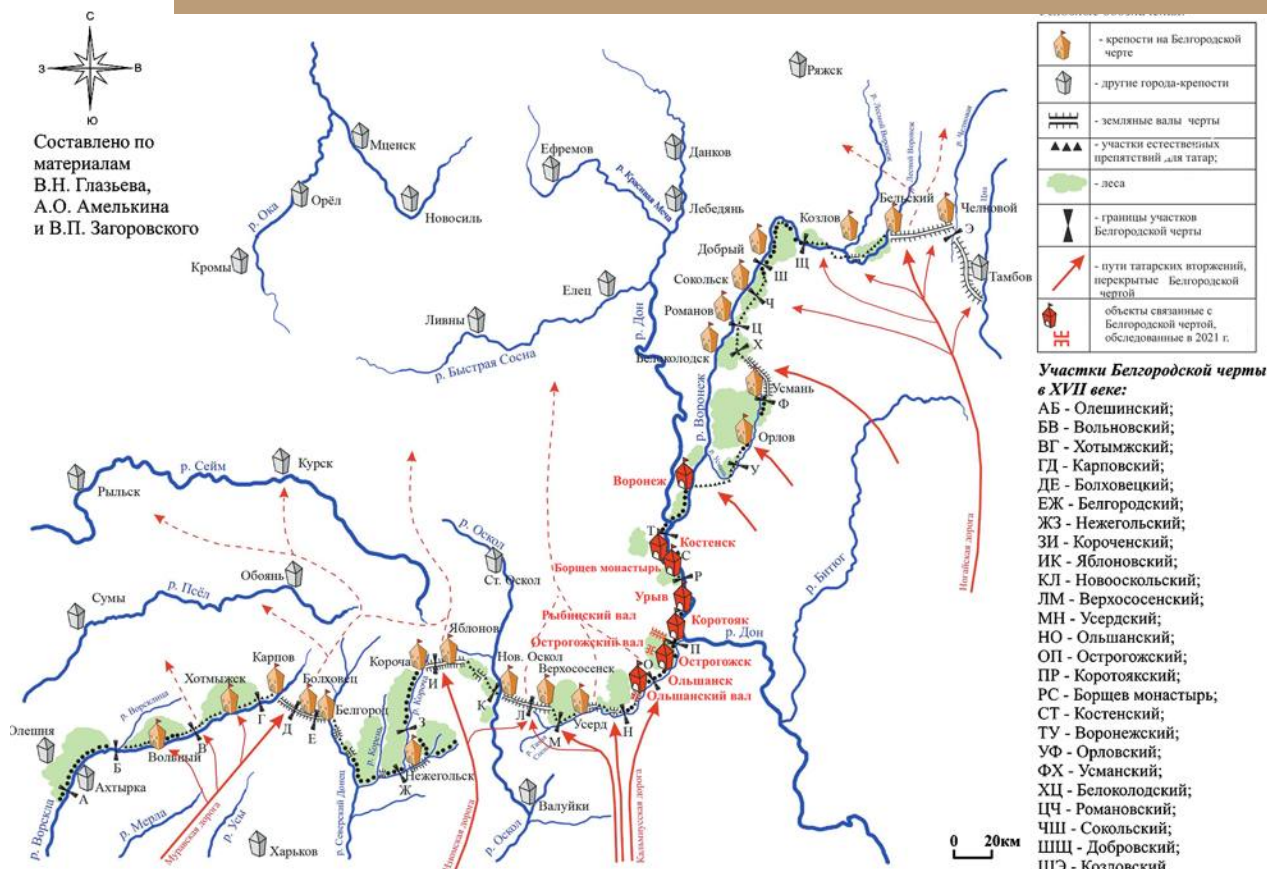
развале. В обоих шурфах находки залежали стратиграфически не дифференцированно.

На городище Малое Сторожевое, расположенном к северо-западу через овраг от городища Большое Сторожевое, были заложены два шурфа. Наличие культурного слоя установлено только в шурфе 1 размером 2×1 м на северной оконечности памятника. Материалы шурфа относятся к раннему этапу воронежской культуры (третья четверть III тыс. до н.э.). На юго-восточном крае площадки, где был заложен шурф 2 размером 1 кв. м, никаких признаков освоения и проживания не выявлено.



Археологическое изучение объектов Белгородской черты на территории Воронежской области

А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.В. Вуколов,
А.А. Шарандина, С.В. Лукин, С.В. Лукина



1.

В 2021–2022 гг. ИП А.Н. Голотвин совместно с ООО «Археологический парк «Аргамач» и ООО НПЦ «Черноземье» в рамках выполнения государственного контракта проведены научно-исследовательские археологические работы по определению границ объектов археологического наследия, связанных с Белгородской чертой.

Согласно сложившимся в науке представлениям, по территории Воронежской области проходят Ольшанский, Острогоржский, Коротоякский, Боршевский, Костенский, Воронежский, Орловский участки (рис. 1). Их общая протяженность составляет около 188 км. Особенностью Черты на данном участке являются максимальное использование природных условий. Речь идет о рр. Воронеж и Усмань, которые протекают по территории Усманского бора и имеют заболоченную пойму. Не менее серьезным препятствием являлись для кочевников реки Дон и Тихая Сосна, с высокими крутыми берегами и мощной поймой. В связи с тем, что линия укреплений проходила по берегам рек не было необходимости использовать земляные валы (исключение небольшие валы на Ольшанском и

Острогоржском участках). Основу составляли города-крепости, монастыри, стоялые городки, надолбы и небольшие засеки (Загоровский, 1969. С. 109-222).

Археологические объекты Белгородской черты обладают определённой спецификой, которая предполагает не только особенности методических приемов при их выявлении, но и ставит вопрос о целесообразности поиска и постановки на государственную охрану некоторых элементов этого фортификационного сооружения. Так, культурные слои городов-крепостей и жилых городков, как правило, входят в состав многослойного памятника, и перекрыты более поздними напластованиями, а земляные валы, стоялые городки, сторожи, станицы и т.п. — не содержат культурного слоя, либо он настолько не выразителен, что не фиксируется при археологической разведке. Если необходимость выявления земляных валов не вызывает сомнений, то обнаружить «стоялые городки» и разного рода «сторожи» возможно только при наличии у них земляных укреплений, что делалось крайне редко, либо, при их локализации на выраженном на поверхности памятнике археологии



2.

(городища, курганы, культовые площадки) или географическом объекте.

В связи с этим, объектом исследования стали городокрепости, жилые городки и остатки фортификационных укреплений, выраженные на поверхности. В данный перечень не вошли посады и слободы городов-крепостей, а также села и деревни, возникшие в период создания и функционирования Белгородской черты, поскольку это требует больших финансовых затрат, которые не предусмотрены контрактом, и представляется нецелесообразным с научной точки зрения и точки зрения постановки на государственную охрану огромных территорий с однотипным сельским культурным слоем.

Целью исследований являлось выявление, либо мониторинг городов-крепостей, жилых городов и остатков фортификационных укреплений Белгородской чертой на территории Воронежской области, за исключением Орловского участка, который изучался Г.В. Ворониным (Воронин, 2022).

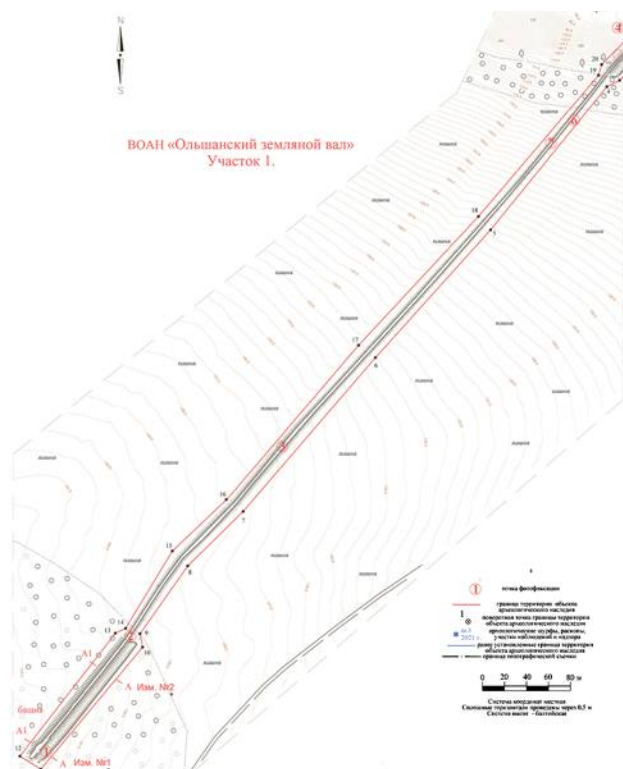
При этом, следует подчеркнуть, что в соответствии с устоявшимися в науке представлениями под Белгородской чертой нами подразумеваются укрепления, находившиеся в соответствии с терминологией того времени, «на черте». Классическое описание географии Белгородские черты приведено в работе В.П. Загоровского (1969).

Приходится констатировать, что большинство сторож, линий надолб, тынных оград, плетней и тарасов обнаружить не удалось. Сказалась и специфика объектов, и серьезная антропогенная нагрузка на местности. Однако, в ряде случаев, места сторож удалось связать с более ранними го-

родищами. Если на Архангельском (Гольшовском) городище следы стоялого городка XVII в. зафиксированы в результате раскопок и имеется прямое упоминание письменных источников о расположении укрепленного пункта, то в случае городищем «Титчиха», городищами «Малое Сторожевое» и «Большое Сторожевое» учитывалась не только локализация по письменным источникам, но и стратегическое положение этих памятников, наличие там готовых укреплений.

В числе изученных нами памятников оказалось небольшое городище ВОАН «Городище 1 у с. Костёнки», который, возможно, возник в скифосарматское время. Тем не менее, его параметры (размеры площадки, вала и рва, наличие входа, ориентировка) схожи с объектом, изученным А.Н. Москаленко на Архангельском городище (рис. 23, 27). Подтверждает интерпретацию таких городищ как сторож, выявление ещё одного такого памятника в окрестностях с. Архангельское А.П. Никитиным.

Курганные могильники, которые на ранних этапах изучения Черты, отдельные исследователи пытались связать со сторожами (Майнов, 1875) нами не фиксировали, поскольку анализ письменных источников уверено показывает, что под «курганом» в XVII в. понималось любое возвышенное место и укрепленные пункты, как правило, тяготели к источникам воды, а древние курганы преимущественно расположены на водоразделах. Однако, применительно к курганной группе у с. Рыбное, мы имеем пример, когда курган был вписан в систему земляного вала, что послужило весомым основанием для изучения этого памятника.



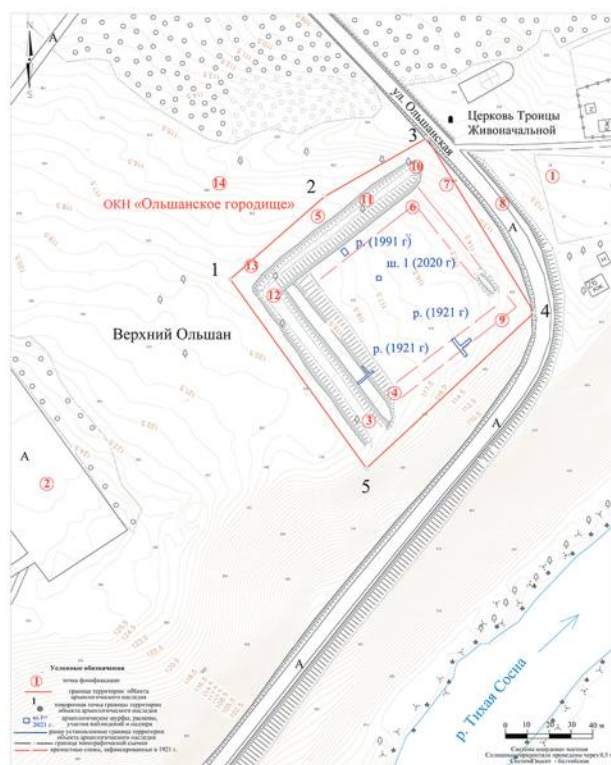
3. Ольшанский участок (рис. 2-4) Белгородский черты на территории Воронежской области проходит по Острогожскому муниципальному району вдоль р. Тихая Сосна, от границы с Белгородской областью до с. Новая Осиновка. Его протяжённость вдоль реки составляет около 9 км. В ходе археологической разведки обследован участок берега около 5 км, между Иловайским (Графским) лесом и местом впадения р. Камышенка в р. Тихая Сосна. Ещё один небольшой участок протяжённостью до 0,5 км был обследован в с. Новая Осиновка в месте предполагаемой локализации сторожи «Осиновый городок».

В результате работ выявлен ВОАН «Ольшанский земляной вал», проведен мониторинг ОКН «Ольшанское городище».

ВОАН «Ольшанский земляной вал» (рис. 3) расположен на территории Острогожского района Воронежской области. Он находится в левобережье р. Тихая Сосна, располагаясь преимущественно вдоль её русла. В процессе исследований удалось выявить только 3 сохранившихся участка в районе д. Коловатовка и с. Верхний Ольшан.

Выявление вала осложнялось многолетней распашкой и наличием противо-эрозийных валов. При фиксации учитывались особенности расположения последних, их форма и степень оплывания, анализ цифровых моделей рельефа, исторических планов местности, где показано направление и привязка к балкам Ольшанского вала.

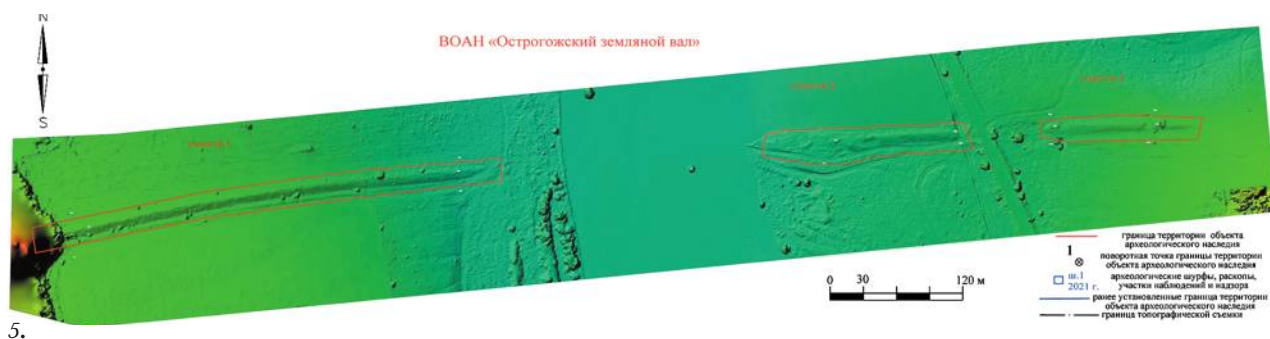
Участок 1 расположен перпендикулярно правому коренному берегу балки «Холодный Яр», и далее следует по плато параллельно балке «Солдатский Лог» и до северо-восточной оконечности Иловского леса включительно. Начало участка 1 удалено на



4. север-северо-восток на 1,85 км от Часовни Покрова Пресвятой Богородицы в с. Ближнее Чесночное Алексеевского района Белгородской области. Окончание участка 1 находится на 1,45 км юго-западнее южной окраины д. Коловатовка Острогожского района Воронежской области. Участок 1 расположен на высоте от 2 м до 50 м от уровня дна водоносной балки «Холодный Яр». Участок 1 вытянут по линии юго-запад/северо-восток, на расстояние около 886 м. Начало укреплений расположено в лесу «Иловский» представлено валом и рвом, длиной около 147 м. Вал зафиксирован шириной от 11 м до 13 м, и высотой до 2,5 м. Ров, расположен с напольной стороны. Его ширина составила от 4,5 до 7,5 м, глубина — до 1,2 м. Параметры укреплений отражает измерения № 2.

В начале вала фиксируется подквадратное расширения вала в русскую сторону, которое определяется как основание башни, наличие которых известно по письменным источникам. Размеры образовавшейся подтрапециевидной площадки около 8×8 м. По предложенной автором отчета классификации, данный городок относится шестому типу, включающий в себя расширения вала в «русскую» сторону подтреугольной или подтрапециевидной формы, которые часто встречаются в других типах городков как дополнительный элемент фортификации. К этому типу возможно употребление термина «земляная башня» (Голотвин и др., 2021).

На пашне обнаружен сильно запаханный вал, длиной около 672 м. Его ширина варьирует от 4 м до 8 м. Ров с напольной стороны не фиксируется. Оставшаяся часть участка 1, располагается преимущественно на склоне правого коренного берега водо-



5.

носной балки «Холодный Яр». Его длина составляет около 67 м. Его параметры соответствуют размерам укреплений в Иловском лесу. Участок 1 отделен от участка 2 долиной балки «Холодный Яр», длиной около 135 м. Общий периметр границы территории участка 1 составляет 1830,73 м, площадь 16619,58 кв. м.

Участок 2 расположен перпендикулярно левому коренному берегу балки «Холодный Яр», и далее следует по склону, плавно переходящему в плато и параллельно долине р. Тихая Сосна. Начало участка 2 удалено на север-северо-восток на 2,75 км от Часовни Покрова Пресвятой Богородицы в с. Ближнее Чесночное Алексеевского района Белгородской области. Окончание участка 2 находится на 1 км юго-западнее южной окраины д. Коловатовка Острогожского района Воронежской области. Участок 2 расположен на высоте от 14 м до 37 м от уровня дна водоносной балки «Холодный Яр». Участок 2 вытянут по линии юго-запад/северо-восток, на расстояние около 240 м. Начало укреплений представлено валом и рвом, длиной около 124 м. Вал зафиксирован шириной от 8 м до 13 м, и высотой до 2,3 м. Ров, расположен с напольной стороны. Его ширина составила от 4,5 до 7 м, глубина — до 1,0 м. Далее на пашне фиксируется сильно запаханный вал, длиной около 115 м. Его ширина варьирует от 2 м до 12 м. Ров с напольной стороны не фиксируется. Участок 2 отделен от участка 1 долиной балки «Холодный Яр». Общий периметр границы территории участка составляет 556,16 м, а площадь 6147,13 кв. м.

Участок 3 расположен на плато между безымянной балкой и крутым коренным берегом р. Тихая Сосна (Лысая Гора). Участок расположен в 160–200 м западнее северной окраины д. Коловатовка Острогожского района Воронежской области. Участок 3 удален от ОКН «Ольшанское городище» в юго-западном направлении на 0,666 км. Он расположен на высоте от 40 м до 43 м от уровня реки. Участок вытянут по линии юг-юго-запад/север-северо-восток, на расстояние около 189 м. Укрепления представлены только валом сильно оплывшим в сторону реки. Он зафиксирован шириной от 5 м до 10 м, и высотой до 2,0 м. Ров не фиксируется. Общий периметр границы территории участка составляет 400,2 м, а площадь 2385,4 кв. м.

Для поиска разрушенных участков вала было заложено 2 шурфа размером 1×4 м, в которых признаков культурного слоя не обнаружено.

Административным центром участка являлся город-крепость Ольшанск. ОКН «Ольшанское городище» (рис. 4) располагается на территории с. Верхний Ольшан Острогожского района Воронежской области. Она расположена в 0,05 км к юго-западу от разрушенной церкви Троицы Живоначальной (ул. Ольшанская, д. 15), в 0,13 км юго-восточнее развалин здания больницы (ул. Ольшанская, д. 18) в 0,34 км к северо-западу от места впадения р. Ольшанки в р. Тихая Сосна, в 2,41 км к северо-западу от здания сельсовета с. Нижний Ольшан.

ОКН «Ольшанское городище» лежит на краю плато, сложенного из массива белых известняков, высокого коренного левого берега Тихой Сосны. При впадении в неё р. Ольшанка. Высота плато над уровнем реки варьируется от 28 до 33 м.

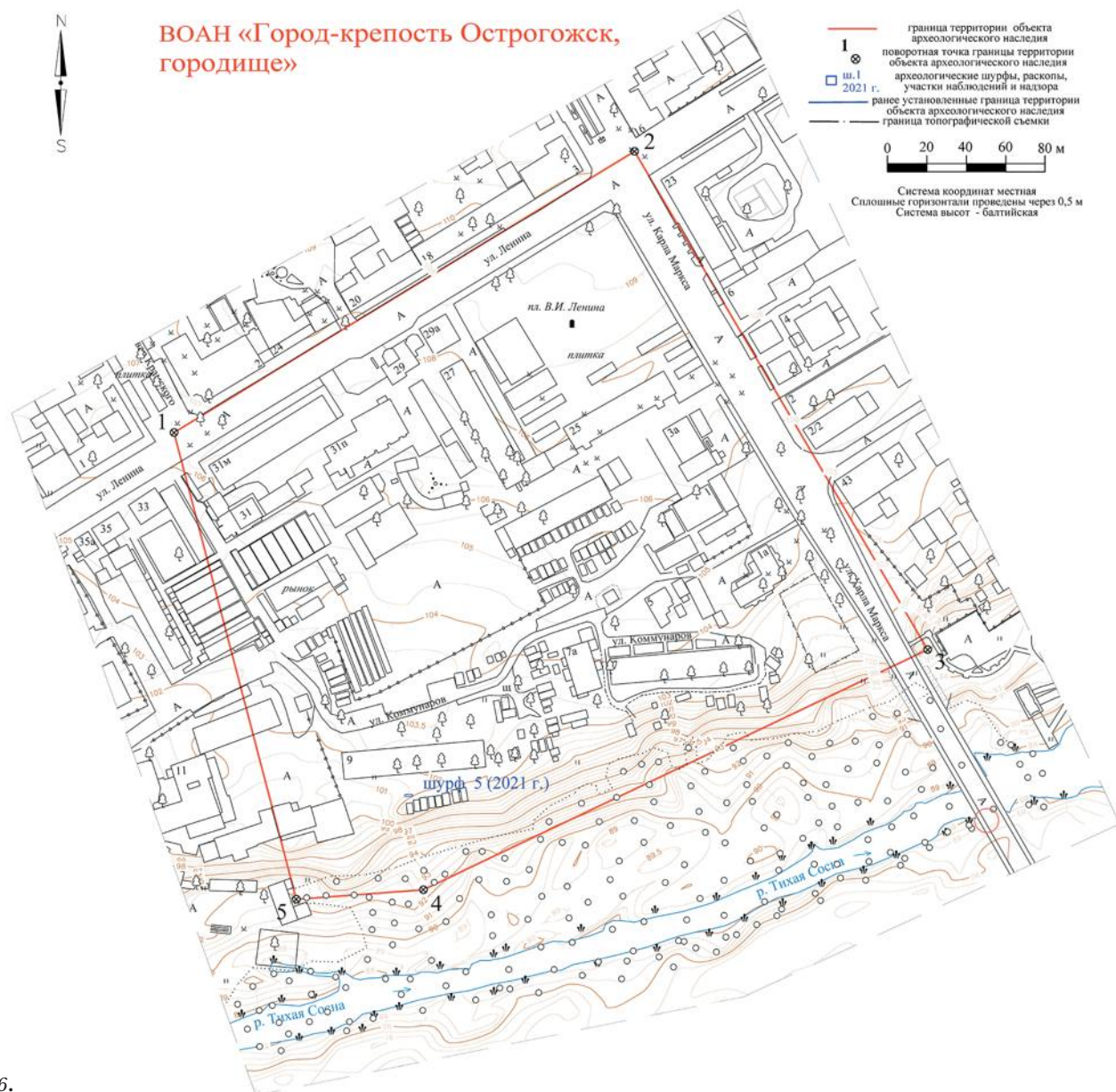
Ольшанское городище многократно упоминается в воронежских документах 1-й половины XVII в. Осматривалось в 1875 г. В.Н. Майновым, в 1900 г. Е.Л. Марковым. Раскопки на ОКН «Ольшанское городище» проводились С.Н. Замятниным в 1921 г., В.С. Флеровым в 1991 г. В 2020 г. памятник обследовался М.А. Скинкайтене (Скинкайтене, 2021).

Укрепления городища и подходы к нему в разной степени повреждены. Хорошо сохранились только юго-западные остатки крепостной стены. Её длина составляет 78 м. Ширина оплывшего вала — 14–15 м. Высота остатков крепостной стены — от 0,4 до 1,1 м от дневной поверхности рва. Ров в юго-западной части городища имеет ширину 12 м при глубине от 0,4 до 1,1 м. На городище вдоль его юго-западной стены в 30-е гг. XX в. и позднее находились колхозные постройки.

Северо-западная часть крепостной стены на настоящий момент не читается. Однако раскопками 1991 г. зафиксированы их сохранившиеся остатки (Флеров, Флерова, 2012. С. 91–95). Отметим, что к северо-западной части городища примыкает ров длиной около 100 м. При этом его глубина увеличивается в северо-восточном направлении от 2 до 5 м. Ширина рва варьируется от 12 до 15 м.

В результате осмотра городища удалось зафиксировать остаток северо-восточной оплывшей крепостной стены. Её размеры составили 12×8 м. Высота её составляет 1,5 м. Внутренняя площадка городища составляет 0,5 га.

Непосредственно на территории городища глубокие разрушения не просматривались, но всё оно покрыто колеями. Просёлочная дорога через городи-



6.

ще существовала ещё до раскопок С.Н. Замятнина, обозначена на его плане, но тогда проходила в несколько ином направлении. На остатках юго-западной крепостной стены фиксируются следы кладоческательской деятельности.

Культурно-хронологическая принадлежность памятника: ранний железный век (I тыс. до н.э.), салтово-маяцкая культура VIII—X вв. н.э., новое время XVII—XIX вв. Мощность культурного слоя на площадке ОКН «Ольшанское городище» составляет 1,1 м. Общий периметр границы территории объекта культурного наследия «Ольшанское городище» составляет 401,71 м. Общая площадь территории объекта 10302,33 кв.м (1,3 га).

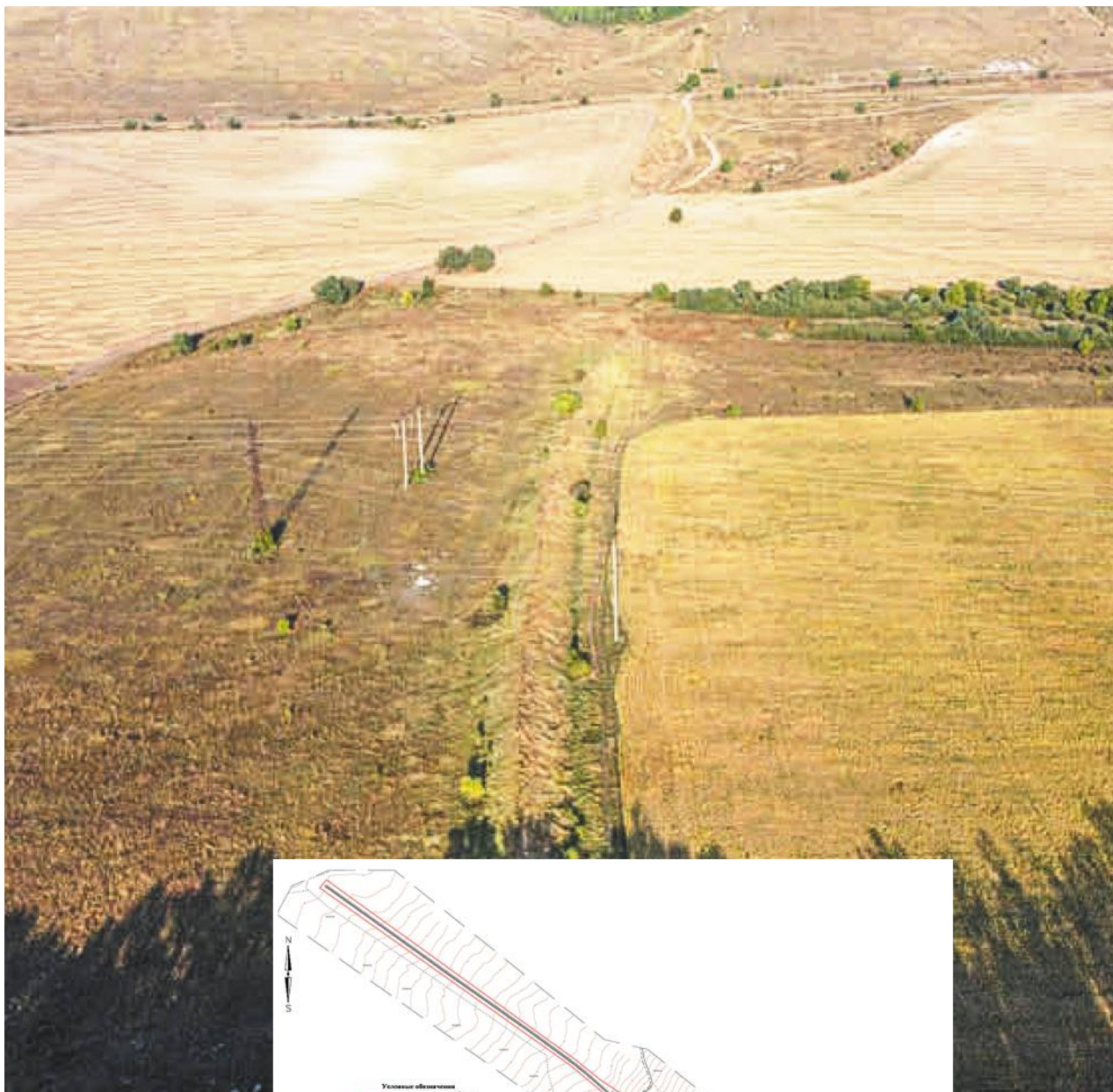
Острогожский участок (рис. 5-7) Белгородский черты проходит по территории Острогожского муниципального района Воронежской области вдоль р. Тихая Сосна, от с. Новая Осиновка до ВОАН «Рыбинский земляной вал» (к северо-западу от с. Рыб-

ное). Его протяжённость вдоль реки составляет около 27 км.

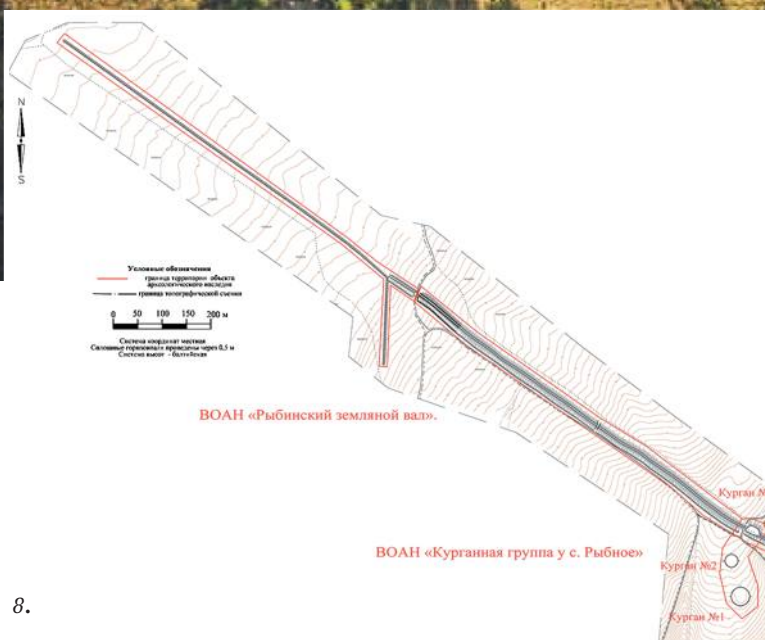
В ходе археологической разведки обследована территория локализации города-крепости Острогожск (площадь около 8,5 га) и Острогожского земляного вала (протяжённость около 1,3 км), осмотрены участки предполагаемого расположения «Песковатого стоялого городка», «Полубьянского стоялого городка», «Истобного стоялого городка», «Дубового стоялого городка», «Отъезжего стоялого городка», «Рыбинского стоялого городка».

В результате работ выявлены ВОАН «Город-крепость Острогожск, городище» и ВОАН «Острогожский земляной вал».

Административным центром участка являлся город-крепость Острогожск. ВОАН «Город-крепость Острогожск, городище» (рис. 6) располагается в г. Острогожск на территории Острогожского муниципального района Воронежской области. Объект



7. археологического наследия занимает террасу высокого левого берега р. Тихая Сосна, в центральной части города (бульвар Крамского, ул. Ленина, ул. Карла Маркса, мост через р. Тихая Сосна, берег реки Тихая Сосна, ул. Коммунаров).



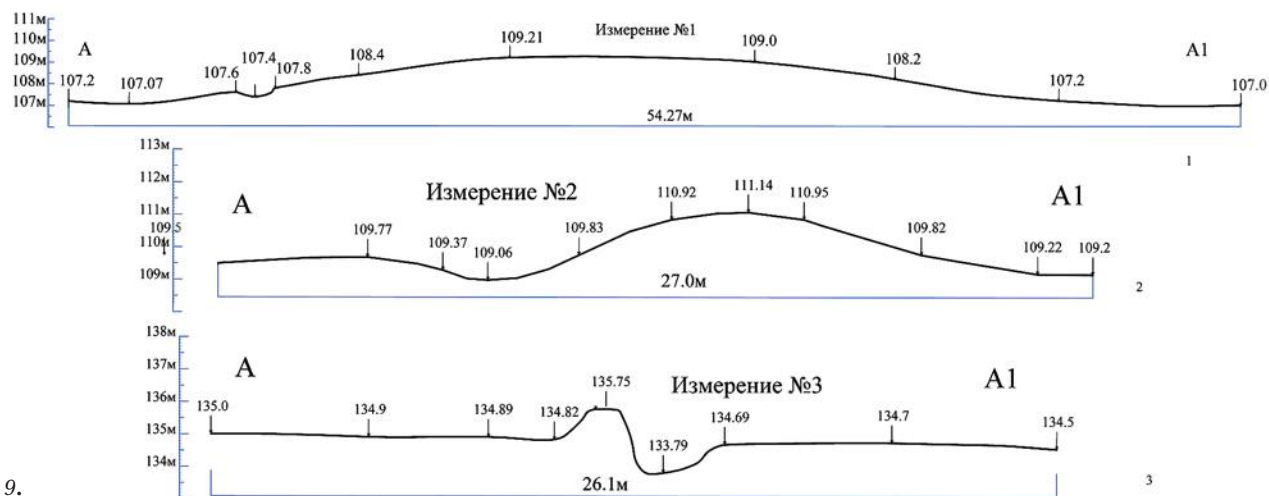
8.

Высота берега над уровнем поймы 12–17 м.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложен 1 шурф 1×4, в котором выявлен материал XVII–XIX вв. Мощность слоя достигает 3,3 м. Граница территории объекта имеет подтрпециевидную форму (~270×300 м), общий периметр границы составляет 1163,19 м, площадь

85789,16 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, подробных планов XVIII в., где

нанесен контур крепостных стен, анализа топографической ситуации и планировки города (инструментальный план с сечением рельефа 0,5 м.). Поскольку возможности по закладки шурфов в условиях плотной застройки исторического центра города были ограничены, шурф закладывался с целью получения информации о характере культурного слоя.



Северная и восточная границы памятника четко привязываются к существующей структуре города, южная определяется направлением реки. Западная граница проведена исходя из данных письменных и картографических источников о размерах крепости.

Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной городской застройкой, асфальтом, коммуникациями, парковыми зонами. Памятник датируется XVII—XVIII вв.

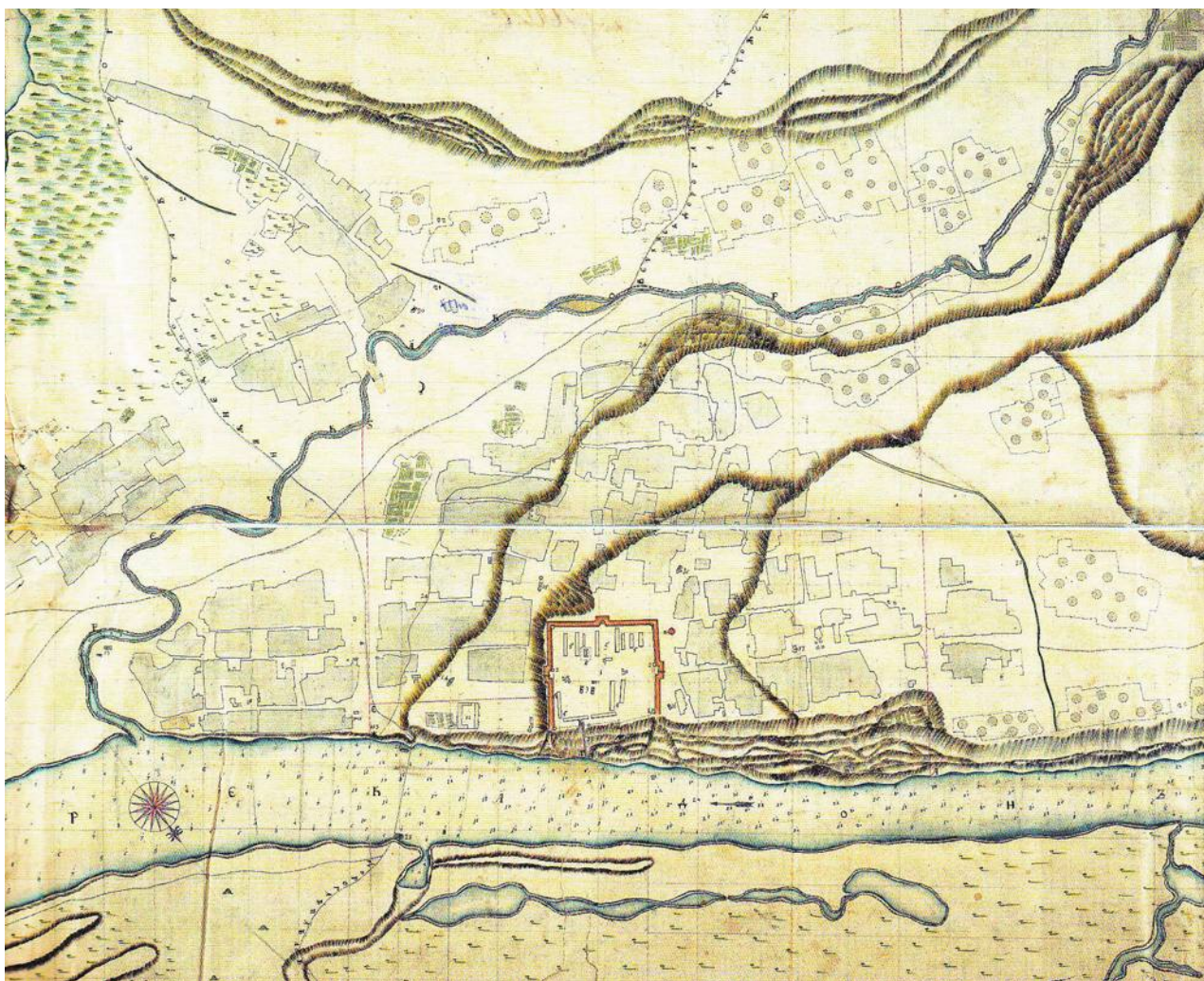
ВОАН «Острогожский земляной вал» (рис. 5, 7) расположен на территории Острогожского района Воронежской области. Он пролегает по обоим берегам сухого русла р. Острогоща. Памятник археологии удален на 4,15 км к северо-западу от северной окраины г. Острогожска (завод «Агрегат»). Кроме того, ВОАН пересекает асфальтовая дорога Острогожск-Терновое, на расстоянии 2,25 км от перекрестка с автодорогой Р194 (Луганск—Воронеж). ВОАН «Острогожский земляной вал» состоит из трёх участков.

ВОАН занимает оба берега сухого русла р. Острогоща, располагаясь перпендикулярно к её руслу. Участок 1 находится на склоне правого невысокого берега, плавно переходящего в коренной. Он расположен на высоте от 2 м до 38 м от уровня реки. Участок 1 вытянут по линии запад-восток, на расстоянии около 424 м. Вал зафиксирован шириной от 6 м до 14 м, и высотой до 2,5 м. Ров, расположен с напольной стороны. Его ширина составила от 2,0 до 5,0 м, глубина — до 1,2 м. Участок 1 отделен от других участков 2—3 долиной р. Острогоща, длинной около 236 м. Он заканчивается в лесном массиве (Урочище Гнилушка). Граница территории участка представляет собой вытянутый многоугольник. Общий периметр границы территории участка 1 составляет 900,03 м, а площадь — 9916,48 кв. м.

Участок 2 расположен на склоне левого невысокого берега, плавно переходящего в коренной. Он расположен на высоте от 1,5 м до 10 м от уровня реки. Участок 2 вытянут по линии запад-восток, на

10.





11.

расстояние около 183 м. Вал зафиксирован шириной от 10 м до 20 м, и высотой до 2,0 м. Ров, расположен с напольной стороны. Его ширина составила от 5 до 8 м, глубина — до 1,2 м. Участок 2 отделен от участка 1 долиной р. Острогоща, а от участка 3 — проездом (автодорогой Острогожск—Терновое), протяженностью 66 м. Граница территории участка представляет собой вытянутый многоугольник. Общий периметр границы территории участка 2 составляет 419,19 м, а площадь — 5 125,73 кв. м.

Участок 3 расположен на склоне левого коренного берега и части плато. Он расположен на высоте от 12 м до 30 м от уровня реки. Участок 3 вытянут по линии запад-восток, на расстояние около 145 м. Вал зафиксирован шириной от 7 м до 14 м, и высотой до 1,8 м. Ров, расположен с напольной стороны. Его ширина составила от 3 до 8 м, глубина — до 1 м. Участок 3 отделен от участка 2 — проездом (автодорогой Острогожск—Терновое), а заканчивается в лесном массиве (Лес Большой). Граница территории участка представляет собой вытянутый многоугольник. Общий периметр границы территории участка 3 составляет 323,14 м, а площадь — 3023,44 кв. м.

Коротоякский участок (рис. 8-20, 23)

Белгородский черты проходит по Острогожскому, Лискинскому и Хохольскому муниципальным райо-

нам Воронежской области вдоль р. Тихая Сосна и р. Дон, от ВОАН «Рыбинский земляной вал» (к северо-западу от с. Рыбное) до с. Архангельское Хохольского района. Его протяженность вдоль р. Тихая Сосна составляет около 13 км, вдоль р. Дон — 47 км, общая — около 60 км.

В ходе археологической разведки выявлен Рыбинский земляной вал (протяженность обследованного участка около 2 км), обследована территория локализации города-крепости Коротояк (площадь обследования около 12 га), жилого городка Урыв (площадь обследования около 2 га), участки предполагаемого расположения стоялых городков «Черкасская поляна», «Сторожевая поляна», «Гольшовский», которые были соотнесены с ОКН «Городище «Титчиха», ОКН «Сторожевский комплекс памятников: Городище «Большое Сторожевое», ОКН «Сторожевский комплекс памятников: Городище «Малое Сторожевое», ОКН «Архангельское (Гольшовское) городище».

ВОАН «Рыбинский земляной вал» (рис. 8–10) расположен на территории Острогожского района Воронежской области. Он располагается на левом берегу р. Тихая Сосна, в 2,45 км к северо-западу от кладбища с. Рыбное, в 7,9 км к северо-востоку от площади Ленина г. Острогожск, в 6,9 км к востоку от

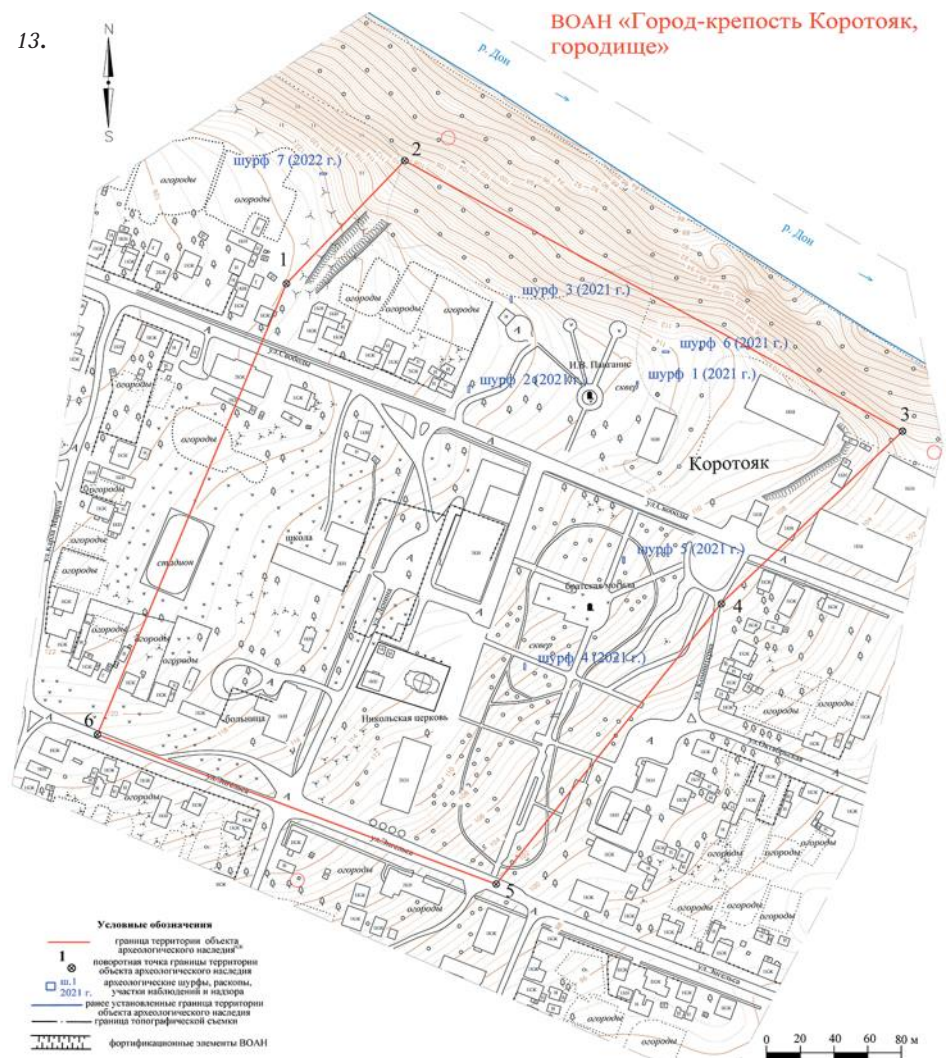


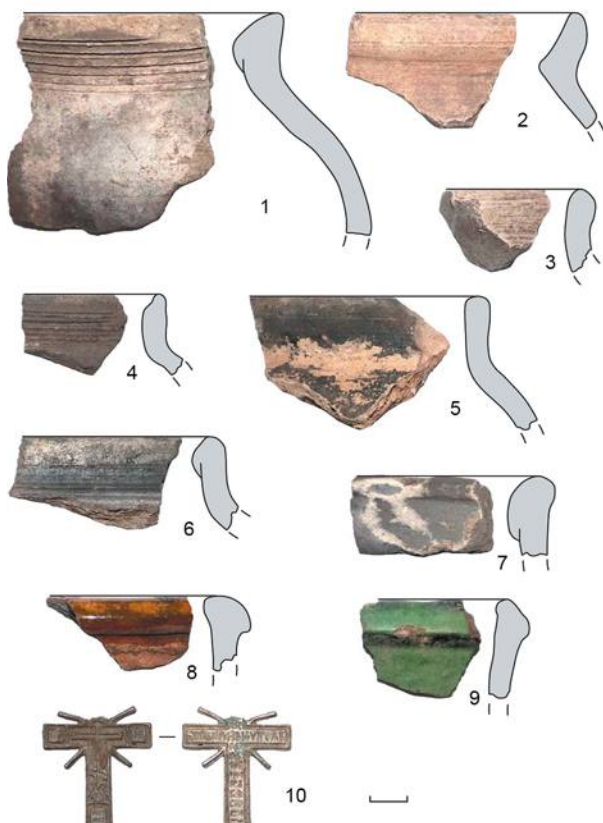
12.

ВОАН «Острогжский земляной вал», в 8,2 км к юго-западу от Братской могилы в п. Коротояк. ВОАН занимает водораздельный участок высотой от 20 м до 60 м от уровня поймы. Вал подходит к долине р. Тихая Сосна практически под прямым углом. Памятник ориентирован по линии северо-запад/юго-восток.

Памятник состоит из двух участков. Их общая длина (с учетом проезда) составляет около 1854 м, периметр — 4174,64 м, площадь — 56487,65 кв.м. (56,5 га). В основу разделения на участки положено наличие проезда, который скорее мог существовать и в XVII в., а также параметры и ориентировка вала — участок 2 представляет собой остатки линии надолбов. Сохранность «вала» удовлетворительная. Территория преимуще-

13.





14.

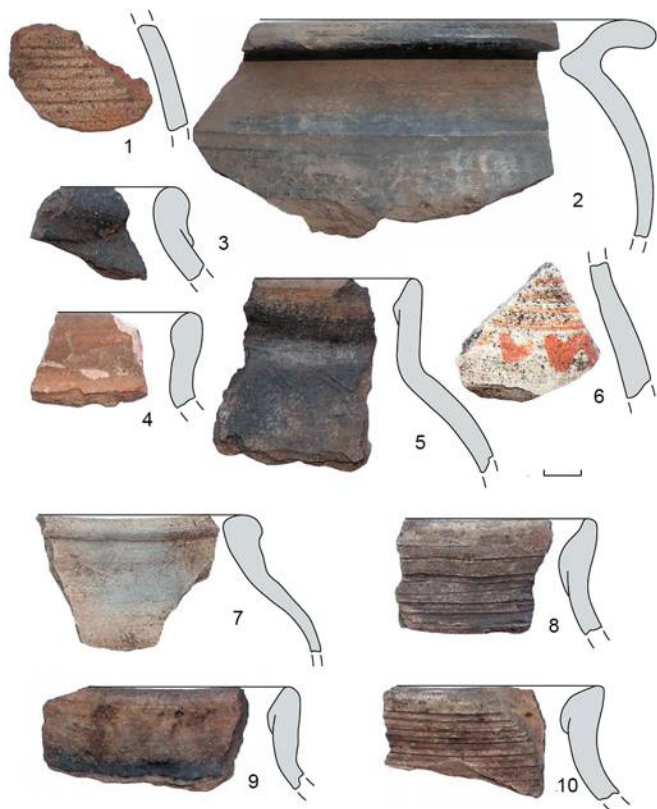
ственно занята посадками деревьев, и частично задернована.

Участок 1 имеет протяженность около 0,95 км, ориентирован по линии северо-запад — юго-восток. Он отделен от участка 2 проездом, шириной 7–9 м. Укрепления начинаются на 1,65 км северо-западнее русла р. Тихая Сосна (в районе поворотных точек 1 и 16) и заканчиваются в 0,75 м (поворотные точки 9-10). От проезда они следуют на юго-восток на расстояние около 818 м до проезда, сделанного в советское время. Ширина последнего не более 4,0 м. Затем ров и вал продолжают в юго-восточном направлении на расстояние около 123 м, до крутого склона левого берега р. Тихая Сосна. Ширина укреплений на участке 1 варьирует от 20 до 25 м.

Кроме того, поздний проезд сделан северо-западнее расширения вала, прямоугольных очертаний, которое является остатками основания от башни (городка). Оно вытянуто по линии северо-запад/юго-восток, имеет размеры 35×29 м, высоту до 2,8 м С.И. Владимиров посчитав, что в качестве городка в систему вала был вписан древний курган, вполне обоснованно включил его в ВОАН «Курганная группа у с. Рыбное» как курган 1.

Параметры укреплений отражает измерения № 1 и № 2.

Измерение № 1 (рис. 9, 1). Длина измерения — 54,2 м. Произведено в юго-восточной части участка 1, где в систему вала в качестве земляного городка вписан курган. Высота насыпи от уровня дневной поверхности до 2,2 м. Ширина насыпи по дневной поверхности около 43 м. Ширина гребня — до 11 м.



15.

Крутизна склона с южной стороны — 9°, с северной стороны — около 9°. Ров читается с южной стороны в виде небольшого понижения, имеет ширину по верху около 4,0 м, глубиной до 0,2 м. Крутизна южного склона — 3°. Берма отсутствует.

Измерение № 2 (рис. 9, 2) Длина измерения — 27 м. Произведено в центральной части участка 1, где вал наиболее хорошо сохранился. Высота насыпи от уровня дневной поверхности с северной стороны до 1,95 м, от дна рва с южной — 2,1 м. Ширина насыпи вала по дневной поверхности около 15 м. Ширина гребня — до 1,0 м. Крутизна склона с южной стороны — 23°, с северной стороны — около 17°. Ров читается с южной стороны, имеет ширину по верху около 6,5 м, глубиной от дневной поверхности до 0,7 м. Крутизна южного склона — 15°. Берма отсутствует.

Участок 2 имеет протяженность около 0,9 км, ориентирован по линии северо-запад — юго-восток. Укрепления начинаются на 2,65 км северо-западнее русла р. Тихая Сосна (в районе поворотных точек 1 и 11). Далее они следуют на юго-восток на расстояние около 825 м. Затем поворачивают на юг (в районе поворотной точки 9). Далее они следуют до своего исчезновения на расстояние около 179 м. Ширина укреплений варьирует от 4 до 6 м. Полностью порос лесом, включая прилегающую территорию. В целом укрепления представлены не широким валом (высотой до 1,2 м) и рвом (глубиной до 0,7 м). Берма или городки не прослеживаются. Ров находится с русской стороны. Вероятнее всего такие укрепления характерны для надолбов.

Кроме того, в северо-западный участок входят укрепления отличные от выше описанных. Они представлены широким валом, высотой до 2,0 м и рвом, глубиной до 1,0 м. При этом последний расположен с напольной стороны. Эта линия укреплений начинается от поворота линии надолбов на юг (поворотная точка 9), соединяясь с ними. Она следует на расстояние около 64 м на юго-восток до проезда (поворотные точки 4-5). Ширина укреплений варьирует от 15 м до 18 м. Таким образом, данная линия укреплений продолжает основную линию надолбов.

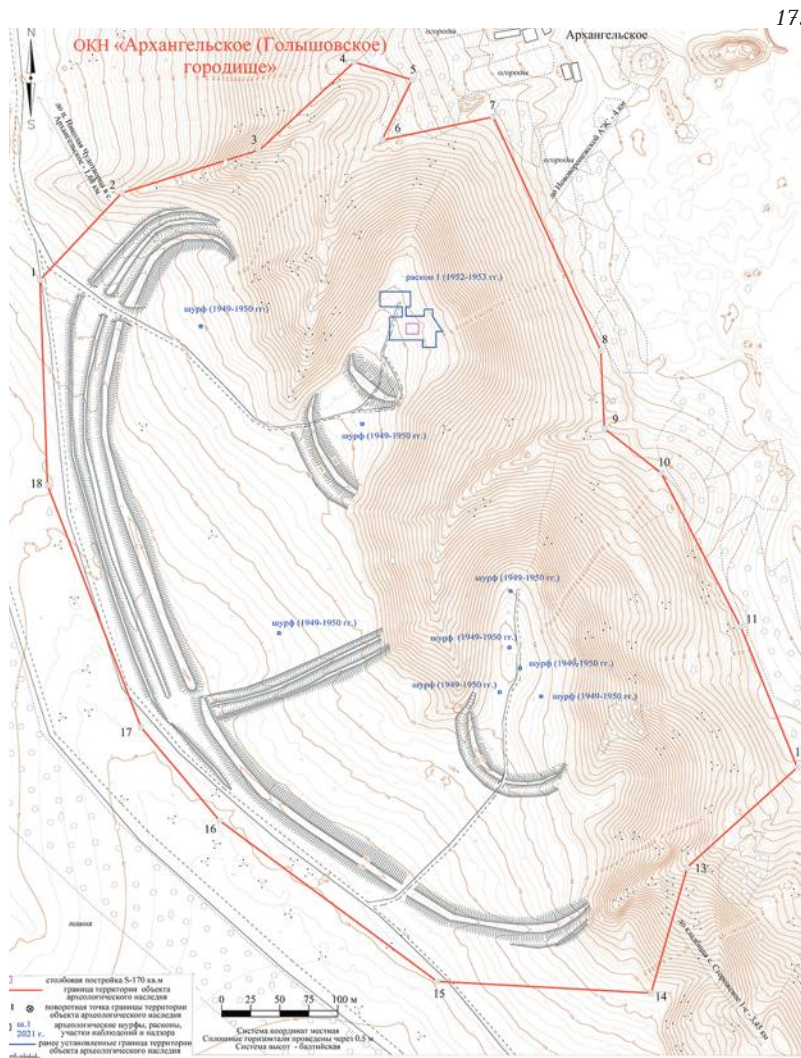
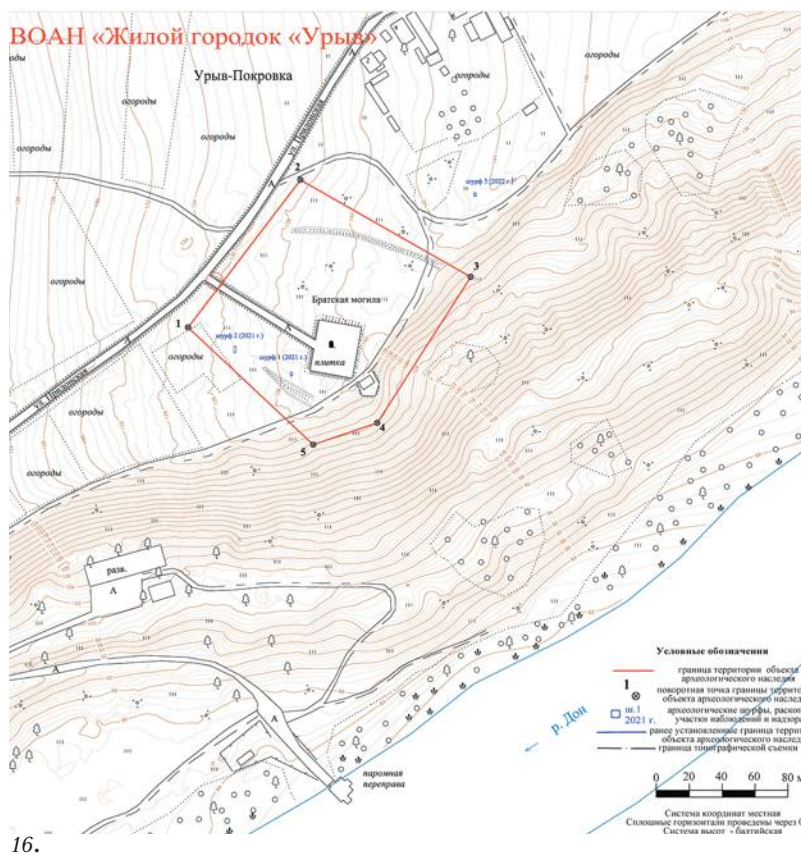
Граница территории участка 1 представляет собой многоугольник, вытянутый с северо-запада на юго-восток. Северо-восточная граница проходит по плато и плавно спускается к склону левого коренного берега р. Тихая Сосна. Она отстоит от укреплений на северо-восток на расстоянии от 3 до 11 м.

Граница территории участка 2 представляет собой многоугольник, вытянутый преимущественно с северо-запада на юго-восток. За исключением фрагмента линии укрепления, который имеет ответвление на юг (поворотные точки 6-9).

Параметры укреплений отражает измерение № 3.

Измерение № 3 (рис. 9, 3). Длина измерения – 26,1 м. Произведено в южной части участка 2. Высота насыпи от уровня дневной поверхности около 1,0 м. Ширина насыпи по дневной поверхности около 2,3 м. Ширина гребня – до 1,0 м. Крутизна склона с западной стороны – 49°, с восточной стороны – около 69°. Ров читается с восточной стороны в виде небольшого понижения, имеет ширину по верху около 2,8 м, глубиной до 0,9 м. Крутизна восточного склона – 37°. Берма отсутствует.

Административным центром участка являлся город-крепость Коротояк. ВОАН «Город-крепость Коротояк, городище» (рис. 12-14) располагается на территории Коротоякского сельского поселения Острогожского муниципального района Воронежской области. Объект археологического наследия занимает высокий коренной правый берег р. Дон, в центральной части села (больница, школа, дом



культуры, братская могила № 162, сквер И.В. Панганиса, ул. Энгельса, ул. Свободы, ц. Николая Чудотворца). Северо-восточная граница ВОАН находится в 0,3 км к северо-западу от моста через р. Дон. Высота занимаемого берега составляет 20–40 м от уровня поймы.

Город-крепость Коротояк был основан в 1647 г. в составе Белгородской черты и просуществовал до конца XVIII в.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложено шесть шурфов, в которых выявлены материалы двух хронологических пластов — раннего железного века скифоидной культуры VI — начало III вв. до н.э. и XVII—XIX вв. н.э. мощность слоя варьируется от 0,5 до 0,9 м. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~330/250×380/360 м), общий периметр границы составляет 1343,32 м, площадь — 110780,88 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, планов XVII—XVIII в., где нанесен контур крепостных стен, анализа топографической ситуации и результатов шурфовки.

Западная и восточная границы памятника маркируются читаемыми на поверхности элементами укреплений. В северо-западной части зафиксированы остатки рва, с северо-западной к как остатки укреплений могут быть интерпретированы следы эскарпа. Южная граница определяется склоном берега реки, западная — проведена исходя из данных письменных и картографических источников о размерах крепости и планировочной структуры населенного пункта.

Поверхность представляет собой относительно плавный склон с застройкой села, асфальтом, коммуникациями, парковой зоной, церковью, руинами складов, домом культуры, памятником с вечным огнем, школой, больницей. Территория, где располагается парк имеет следы земляных работ, повреждения культурного слоя. Памятник датируется XVII—XVIII вв. Среди полученного материала представлена керамика раннего железного века скифоидной культуры VI — начало III вв. до н.э. На территории ВОАН «Город-крепость Коротояк, городище» располагается объект культурного наследия «Братская могила».

ВОАН «Жилой городок «Урыв» (рис. 15-16) располагается на территории Урывского сельского поселения Острогожского муниципального района Воронежской области. Объект археологического наследия занимает высокий коренной правый берег р. Дон, в юго-восточной части села (ул. Придонская, братская могила). Юго-западная граница ВОАН находится в 0,85 км к северо-востоку от места впадения р. Измайла в р. Дон. Высота занимаемого берега составляет 46–56 м от уровня поймы.

Жилой городок «Урыв» был основан в 1648 г. в составе Белгородской черты и просуществовал до начала XVIII в.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложено два шурфа, в которых

выявлены материалы двух хронологических пластов — древнерусское время XIV в. и XVII—XIX вв. н.э. Мощность слоя до 0,5 м. Граница территории объекта имеет трапециевидную форму (~130×120 м), общий периметр границы составляет 483,76 м, площадь — 15371,28 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, планов XVII—XVIII в., где нанесен контур крепостных стен, анализа топографической ситуации и результатов шурфовки. Топографически объект фиксируется как небольшое всхолмление высокого правого берега р. Дон, с относительно плавным понижением в юго-западном направлении и крутым обрывом — в юго-восточном. В юго-западной и северной частях зафиксированы западины в виде траншей глубиной до 0,5 м, которые соотнесены с остатками стены крепости. Данная интерпретация была подтверждена шурфом 7, в котором выявлено пятно крепостного рва. Южная западина имеет длину до 37 м, ширину от 2 до 7 м. Читаемая длина северной траншеи — до 98 м, ширина — от 2 до 4 м.

Южная и северная границы памятника маркируются читаемыми на поверхности элементами укреплений. Восточная граница определяется склоном берега реки, западная — проведена исходя из данных письменных и картографических источников о размерах крепости, а также конфигурацией остатков укреплений.

Поверхность памятника частично задернована, занята памятником Братская могила и асфальтированным подъездом, отдельные участки ранее использовались под огороды. Памятник датируется XVII—XVIII вв. Среди полученного материала представлена керамика XIV в. и XVII—XIX вв.

ОКН «Архангельское (Гольшовское) городище» (рис. 17) располагается у южной окраины с. Архангельское Хохольского муниципального района Воронежской области. Памятник находится в 0,2 км к юго-западу от дома №37 по ул. Гагарина с. Архангельское, в 4 км к юго-западу от Нововоронежской АЭС, в 1,68 км к юго-востоку от церкви Николая Чудотворца в с. Архангельское, в 3,45 км к северо-западу от кладбища с. Сторожевое 1-е. Городище занимает два крутых мысовидных отрога правого коренного берега р. Дон и часть прилегающего плато. Городище состоит из нескольких частей.

Северный мыс городища имеет две линии укреплений. Первая, внутренняя, отсекает подтрапециевидную площадку 65/111×75/120 м. Укрепления состоят из вала длиной около 60 м, шириной от 20 до 30 м и высотой от 2,1 до 2,5 м. Следов рва не зафиксировано. Современные параметры укреплений отражает измерение № 1.

Вторая (внешняя) линия представлена валом и ровом. Площадка между «валами» имеет размеры 70/85×30/70 м. Протяженность дугообразного вала составляет около 100 м, ширина от 10 до 23 м, высота — до 3,0 м. Ров имеет протяженность около 80 м, ширину до 12 м. Глубина рва от уровня дневной поверхности составляет от 0,5 до 1,5 м. Въезд,

предположительно, находился у северной оконечности укреплений, где сейчас проходит дорога, и имел ширину около 2,0 м. Общая площадь площадки мыса вместе с укреплениями составляет около 18000 кв.м. Современные параметры укреплений отражает измерение № 2.

Южный мыс городища имеет одну линию укреплений, состоящей из вала и рва. Она отсекает подтреугольную площадку шириной в основании (место прохождения укреплений) около 100 м и длиной около 175 м. Протяженность дугообразного вала составляет около 130 м, ширина до 15 м, высота — до 2,3–2,4 м. Ров имеет протяженность около 80 м, ширину до 12 м. Глубина рва от уровня дневной поверхности составляет от 0,5 до 1,5 м, протяженность, включая подрезку склона, — до 150 м. Место въезда шириной до 4,5 м фиксируется в средней части вала. Общая площадь площадки мыса вместе с укреплениями составляет около 15000 кв.м. Современные параметры укреплений отражает измерение № 3.

Внешняя линия укреплений, защищавшая основную площадку плато, состоит из двух частей, делится на северную и южную проходящей перпендикулярно к ней системой из двух валов и двух ровов. Она соединяет устья двух мощных балок.

Северный участок внешней линии укреплений плато состоит из трёх валов (внутренний, центральный и внешний) и двух ровов. Они имеют дугообразную форму, их протяженность около 480 м, ширина — 45–55 м. Нумерация дается с напольной стороны. Вместе с внутренними линиями фортификации он окаймляет площадку 360×85/160 м (площадь

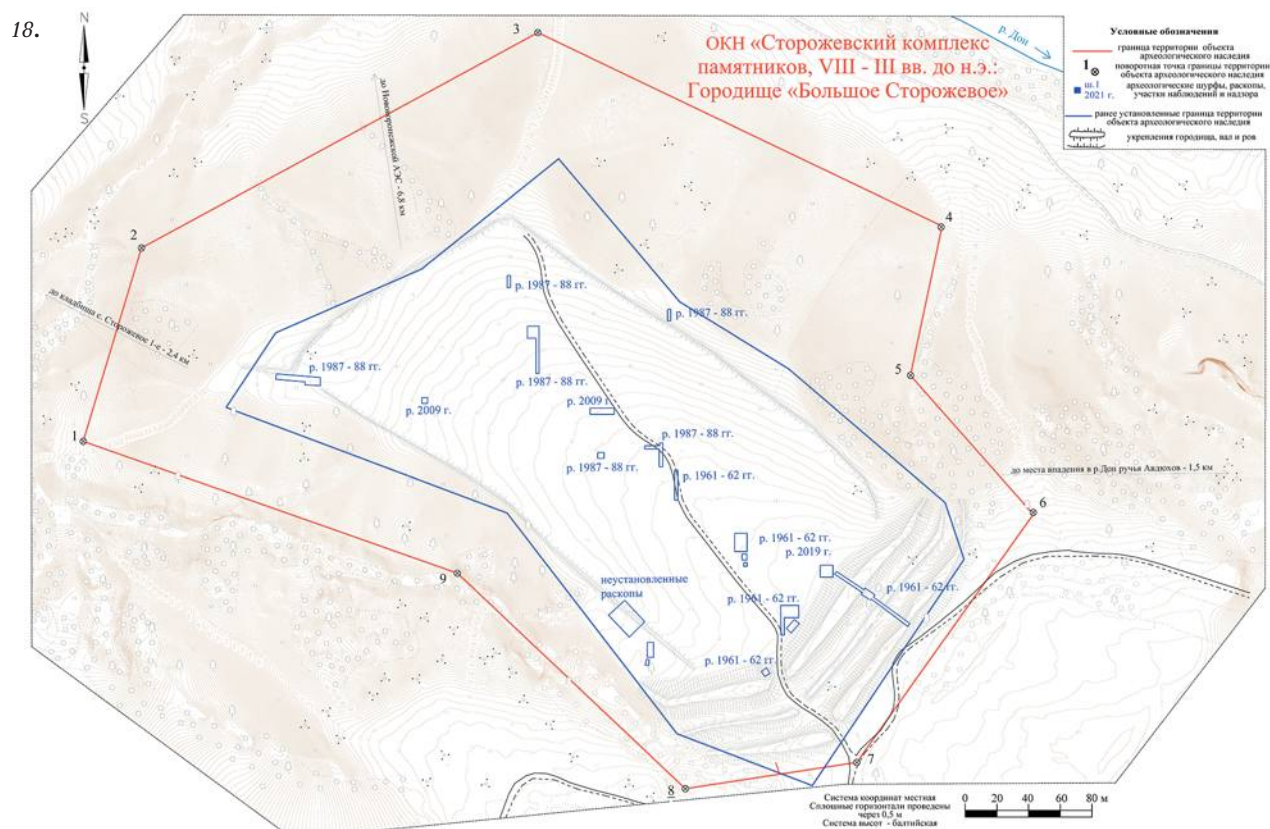
около 50 500 кв.м). А.Н. Москаленко при разрезе внешних укреплений выявлены только один вал и два рва. Было зафиксировано, что вал насыпан из чернозема, смешанного с меловой щебенкой, имеет высоту от 2,7 до 4,0 м. Глубина ближнего к нему рва составляла 2,2 м, второго — 1,7 м.

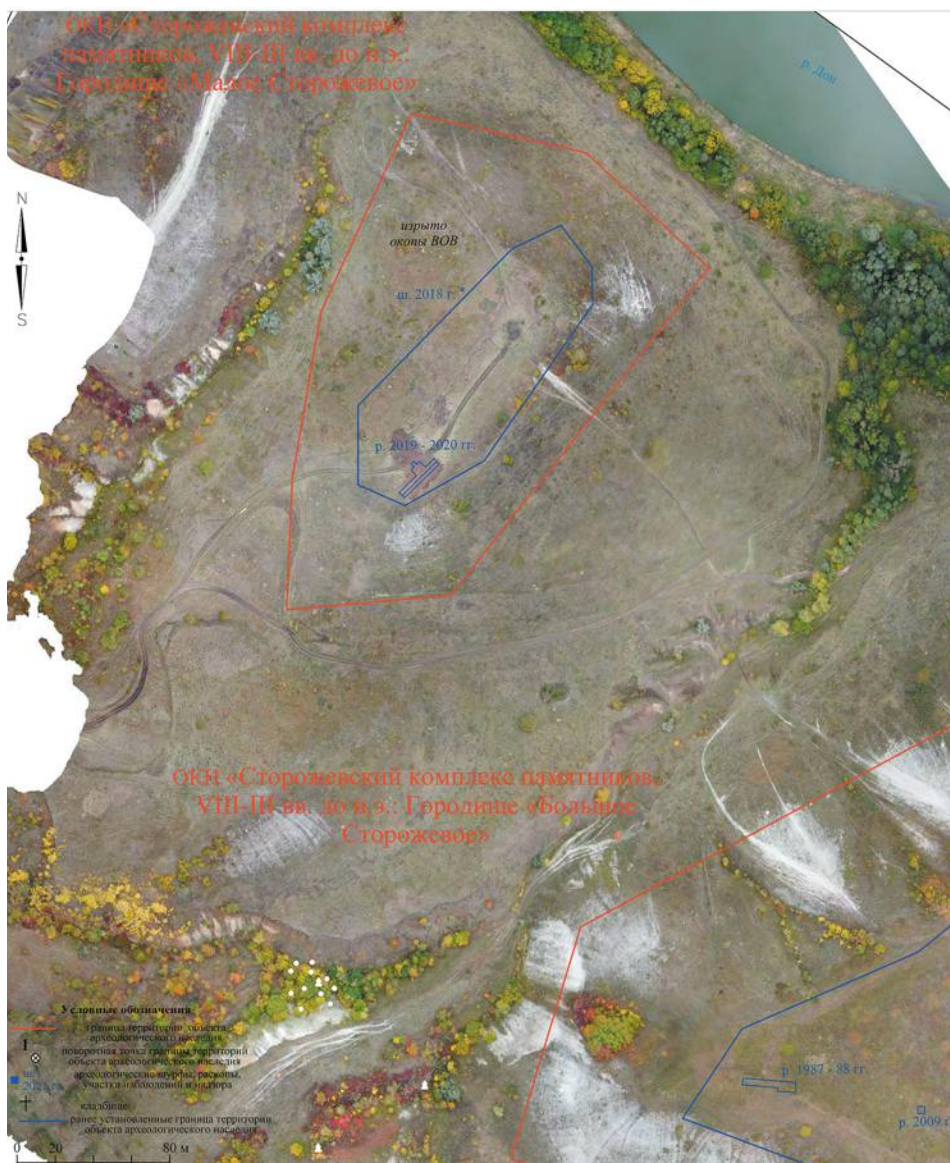
Современные параметры укреплений отражают измерения № 4-5.

Южный участок внешней линии укреплений плато представлен валом и рвом. Протяженность дугообразного вала составляет около 420 м, ширина до 20 м, высота — до 2 м. Ров читается только на северной и южной оконечности укреплений, где также отмечены небольшие валики, которые и образуют внешний борт рва. В северной части ров имеет ширину от 9 до 24 м, глубину — около 0,5 м. Протяженность внешнего валика — 76 м, ширина — до 9 м, высота — до 1 м. В южной ров имеет ширину от 7 до 9 м, глубину — от 0,5 до 1,0 м. Протяженность внешнего валика — 40 м, ширина — до 7,0 м, высота — до 1,0 м. Вместе с внутренними линиями фортификации эти укрепления окаймляют площадку 350×100/160 м (площадь около 36000 кв.м).

Современные параметры укреплений отражают измерение № 6-7.

Линия внутренних укреплений плато состоит из двух ровов и двух валов протяженностью около 160 м, шириной — до 28 м. С западной стороны она смыкается с южным участком внешней линии укреплений плато. С северной стороны выявлен ров глубиной до 1,0 м, который переходит в вал (северный) высотой до 1,7 м. С южной стороны он соединяется с другим рвом, глубиной до 0,8 м. Последний переходит в вал





19.

(южный) высотой до 0,5 м. Современные параметры укреплений отражает измерение №8.

Высота площадки городища от уровня поймы колеблется от 70 до 90 м. (в балтийской системе высоты памятника колеблются от 98 на склоне до 178 на плато).

Городище осматривалось А.А. Спицыным и Е.Н. Макаренко, в 1949–1950 гг., 1952–1953 гг. разведки и раскопки проводила экспедиция ВГУ, под руководством А.Н. Москаленко. Были уточнен план городища, сделано его описание. В работе 1952 г. содержится информация о раскопках внешних укреплений. Однако, плана городища с указанием не приводится, не указан этот раскоп и на плане, который содержит статья 1956 г. В связи с этим, привязать данный раскоп на современный топоплан нам не удалось. Заложено 2 раскопа и 7 шурфов. Общая изученная площадь составила около 1 000 кв.м. Получены материалы эпохи бронзы, скифского времени и боршевской культуры (Москаленко, 1952, 1956). При исследовании северного мыса городища раскопана прямоугольная столбовая или частокольная

постройка площадью около 170 кв. м. От постройки сохранились остатки стен. Дубовые столбы поставлены вплотную друг к другу, нижние концы их вставлены в узкую канавку в материке, засыпаны щебнем и утрамбованы. Ширина канавы — 0,4–0,5 м, глубина — до 0,7 м. Средний диаметр столбов — 0,2–0,3 м. С юго-западной стороны фиксировался вход шириной 2,0 м. Изнутри постройка могла быть обшита досками, следы от которых местами сохранились. Внутри постройки сохранились столбовые ямы. Сохранились остатки большого столба, который был забутован в канавку глубиной 0,5 м. На другой половине находились три большие, тщательно отделанные хозяйственные ямы. Диаметр их сверху — от 1,1 до 1,6 м. Глубина ям — от 1,1 до 1,4 м. Постройка погибла от пожара (Москаленко, 1956. Рис. 35). Изучено сооружение может быть интерпретируемо как остатки «Голышовского стоялого городка» Белгородской черты. Отметим, что, если в работе 1952 г. А.Н. Москаленко отмечала находки керамики XVI–XVII вв. (Москаленко, 1952. С. 104), то в перекрывающем вышеописанную постройку слое находок этого времени обнаружено не было (Москаленко, 1956. С. 90). Однако, этот факт может быть объяснён характером объекта, который не являлся жилым.

Граница территории объекта имеет неправильную подпрямоугольную форму (~800×500 м), вытянута в направлении северо-запад — юго-восток. Общий периметр границы составляет 2342,6 м, площадь — 332611,5 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании анализа топографической ситуации и результатов раскопок.

Мощность культурного слоя в среднем составляет 0,5–0,6 м. Памятник датируется эпохой бронзы (III–II тыс. до н.э.), ранним железным веком (VIII в. до н.э. — II вв. н.э.), боршевской культурой (конец VIII — начало XI в.), встречены отдельные находки керамики русского позднего средневековья (XVII в.).

ОКН «Сторожевский комплекс памятников, VIII—III вв. до н.э.: Городище «Большое Сторожевое» (рис. 18) расположен в 1,4 км к востоку от восточной окраины с. Сторожевое 1-е Острогожского района, в 2,4 км к юго-востоку от кладбища с. Сторожевое 1-е, в 6,8 км к югу от Нововоронежской АЭС, в 1,5 км от места впадения руч. Авдюхов в р. Дон.

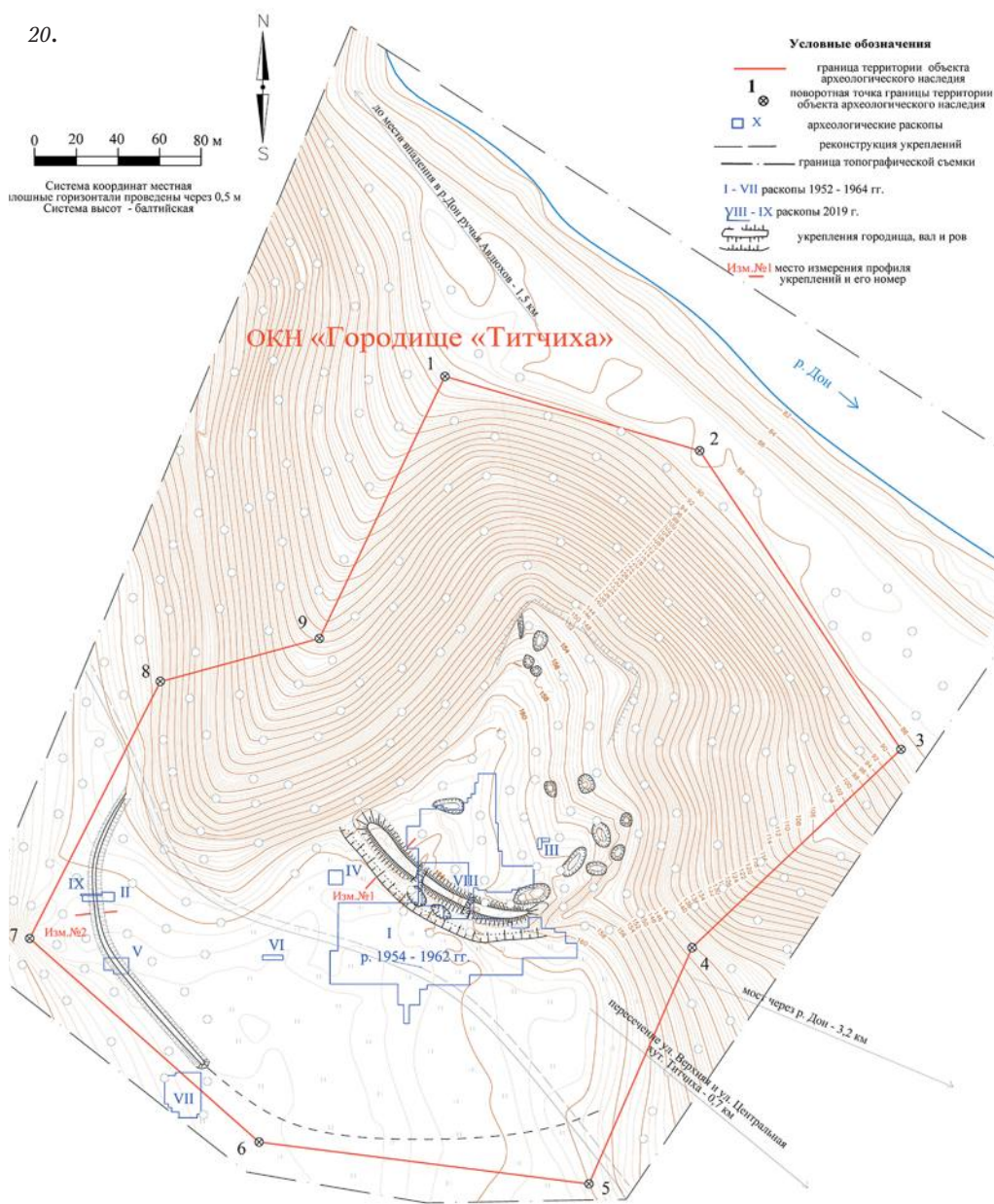
Городище находится на вытянутом с северо-запада на юго-восток мысе, возвышающимся над уровнем поймы на 70—90 м (в балтийской системе высоты памятника колеблются от 120 на склоне до 180 на валах). Отсеченная линией креплений площадка имеет подтрапецевидную форму. Её длина составляет 320—380 м, ширина — 175—240 м. С севера и северо-востока крутые меловые склоны спускаются практически к р. Дон, с запада и северо-запада находится глубокая, некогда обводненная балка, где отчетливо фиксируется русло небольшого ручья. С южной и юго-западной части мыс

отрезает глубокий овраг. От примыкающей с юго-востока напольной части городище отделено мощными линиями укреплений. Сама площадка достаточно ровная, имеет плавный уклон с юго-востока к северо-западу. Наибольший перепад высот здесь по этой линии составляет 13 м (в балтийской системе высоты от 164 до 177). Территория задернована, фиксируются отдельные поздние перекопы. Мощность культурного слоя на площадке до 1,0 м. Площадь площадки вместе с линией укреплений составляет около 80 000 кв.м.

По периметру площадки, за исключением напольной стороны, фиксируются сле-

ды эскарпа, в результате сооружения которого образовался вал шириной до 2,0 м и высотой до 1,0 м. Площадь эскарпированной территории составляет около 50 000 кв.м.

Основная линия укреплений отстоит из трёх валов и двух рвов. Общая ширина укреплений составляет от 22 до 35 м., протяженность — до 125 м. Нумерация дает валов и рвов дается с напольной стороны. Вал №1 имеет ширину в основании от 5 до 10 м, ширину гребня — от 1 до 4 м. Высота от современной поверхности — до 1,5 м, высота от дна рва №1 — до 3 м. Ров №1 имеет ширину до 7, глубину от вершины вала №1 — до 3 м, от вершины вала №2 — до 1 м. Вал №2 имеет ширину в основании от 4 до 8 м, ширину гребня — от 1,0 до 3,0 м. Высота от дна рва №1 — до 1 м., высота от дна рва №2 — около 0,5 м. Ров №2 имеет ширину до 8,0, глубину от вершины вала №2 до 0,5 м, от вершины вала №3 — до 2,5 м. Вал №3 имеет ширину в основании от 12





21.

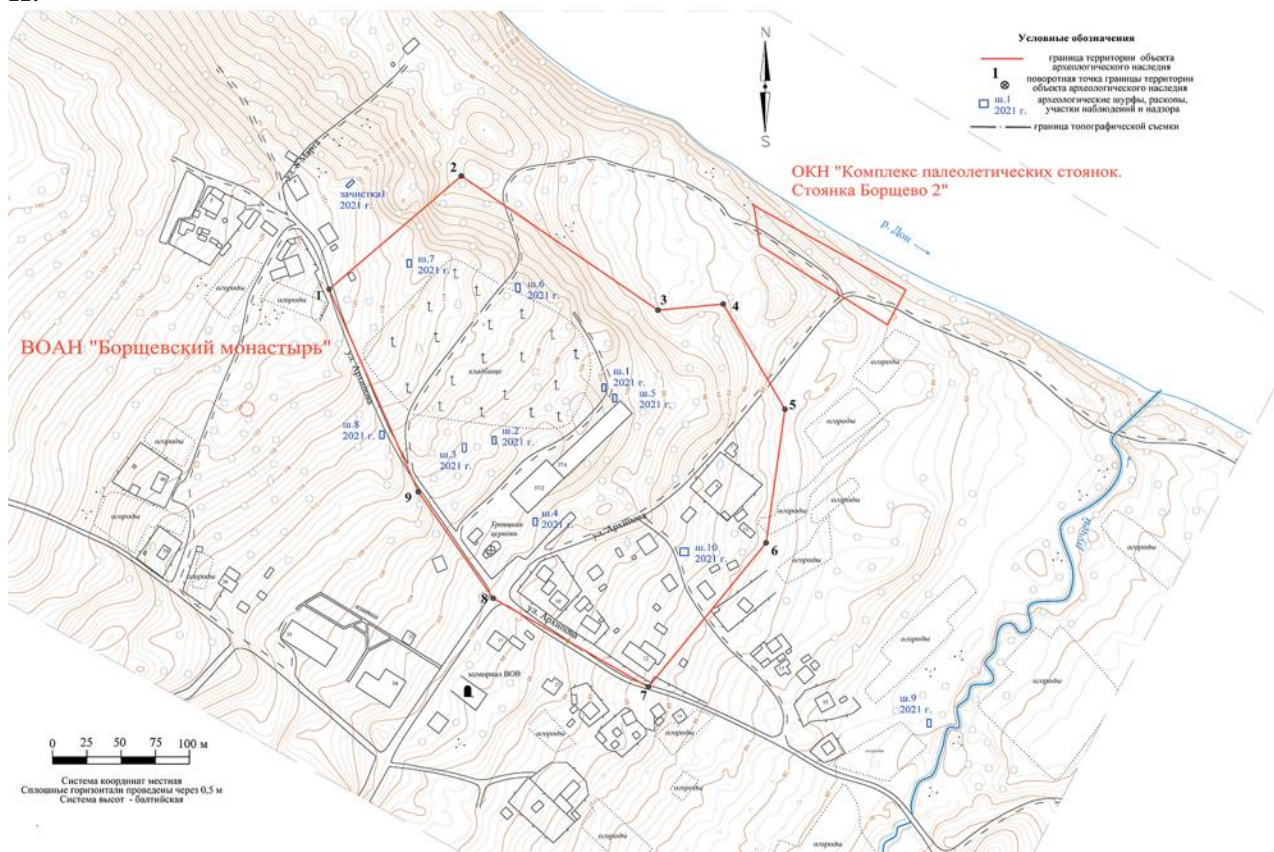
до 28 м, ширину гребня — от 3,0 до 9,0 м. Высота от современной поверхности — до 3,5 м., высота от дна рва №2 — до 2,5 м.

Городище «Большое Сторожевое» впервые упоминается в литературе Л.М. Савеловым при описании древностей Коротоякского уезда. В 1961—1962 гг. укрепления и площадка памятника исследовались Воронежской лесостепной скифской экспедицией ИА АН СССР под руководством П.Д. Либерова. На нем было заложено три раскопа и две траншеи общей площадью 486 кв. м. По данным раскопок оборонительные сооружения возводи-

лись в два этапа, наиболее ранний из которых датируется первой половиной V в. до н.э.

В 1987—1988 гг. изыскания на памятнике были продолжены экспедицией Воронежского педагогического института под руководством В.И. Погорелова. На площадке шестью раскопами было изучено 552 кв. м, получены материалы широкого хронологического среза от эпохи бронзы до раннего средневековья, большая часть из которых относилась к скифскому времени.

В 2009 г. здесь проводит свои работы Донская археологическая экспедиция ИА РАН под руководством В.И. Гуляева, было изучено 80 кв. м на двух



участках в западной и центральной части памятника.

В 2019 г. ООО «Центром охранных археологических исследований» заложен раскоп № 11, площадью 67 кв. м под руководством Н.Н. Белой.

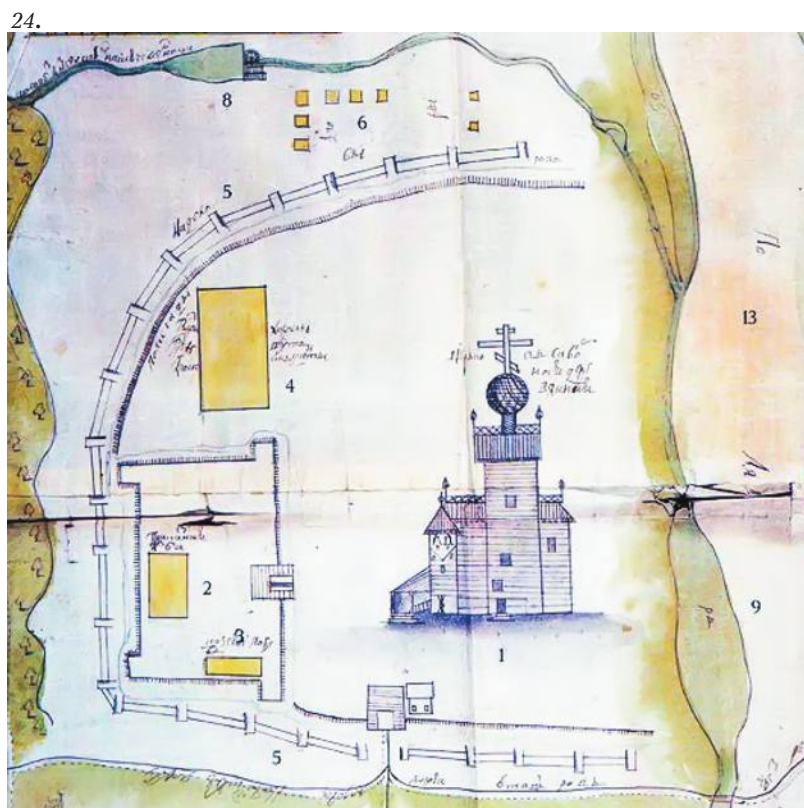
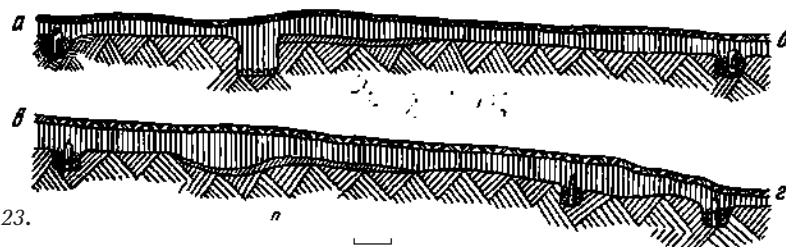
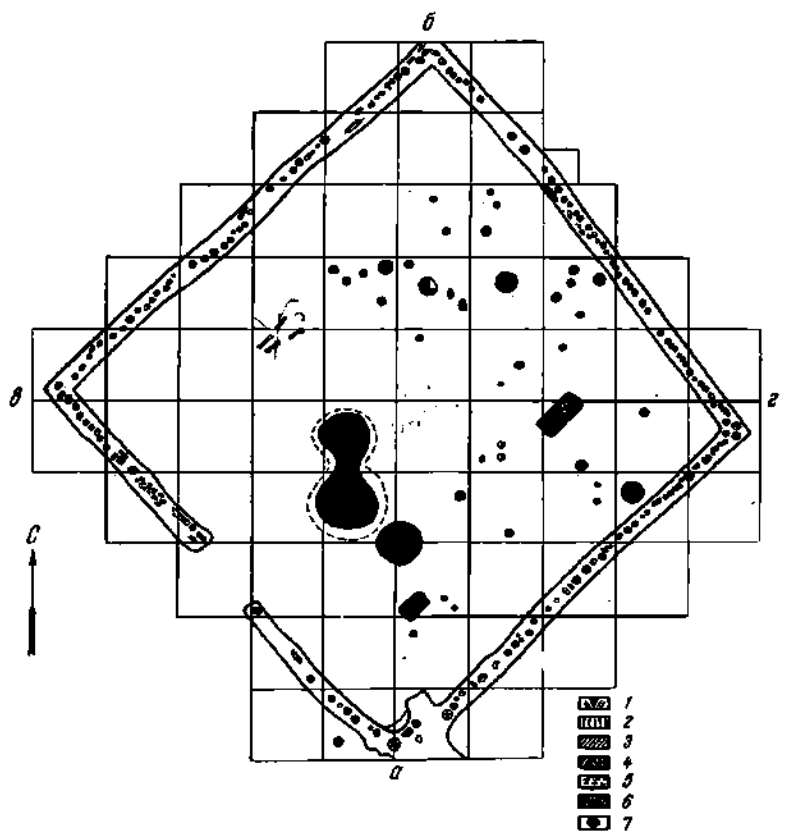
Таким образом, на данный момент на городище Большое Сторожевое раскопано 1185 кв. м.

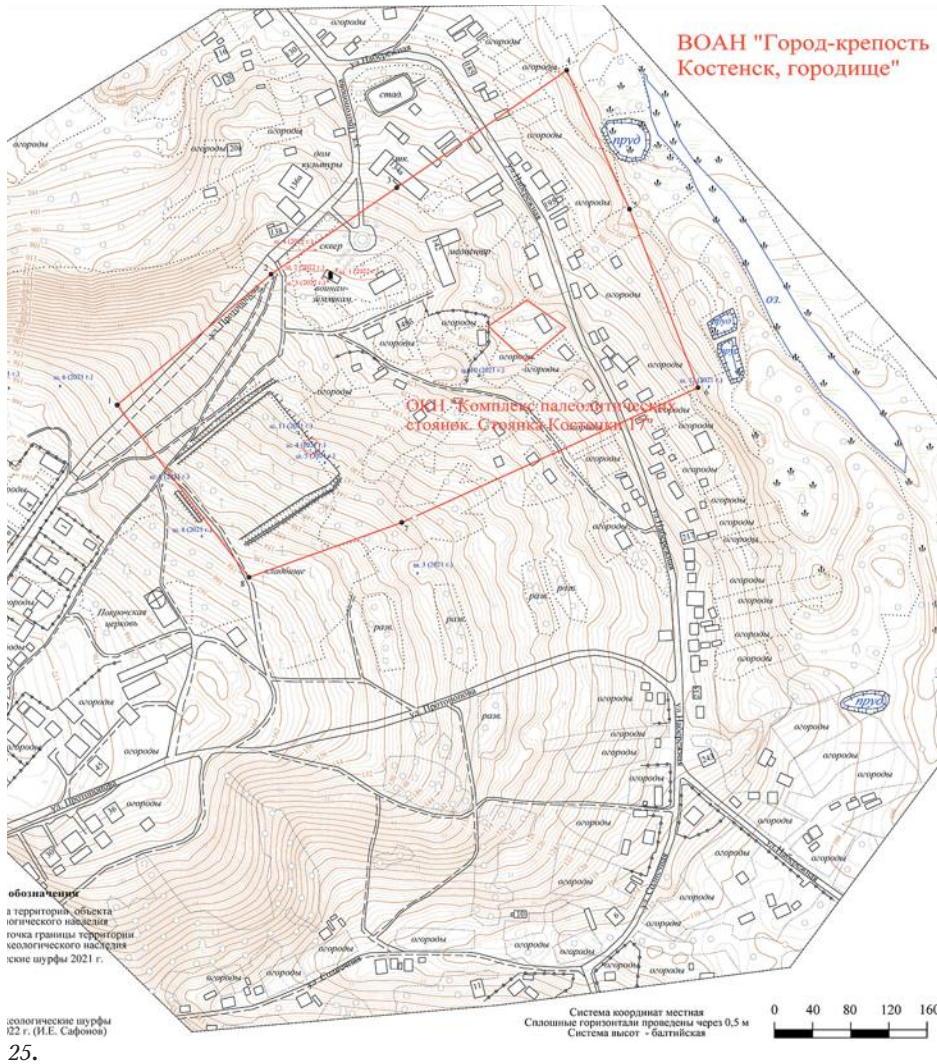
Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~550/280×340/190 м), вытянута в направлении северо-запад — юго-восток. Общий периметр границы составляет 1658,4 м, площадь — 166 267 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании анализа топографической ситуации и результатов раскопок.

Памятник датируется эпохой бронзы (III— II тыс. до н.э.) и ранним железным веком (VIII в. до н.э. — II вв. н.э.). ОКН «Сторожевский комплекс памятников: Городище «Большое Сторожевое» является предполагаемым местом расположения стоялого городка «Сторожевская поляна».

ОКН «Сторожевский комплекс памятников, VIII—III вв. до н.э.: Городище «Малое Сторожевое» (рис. 19) находится в 1,33 км восточнее окраины с. Сторожевое 1-е, в 2,1 км к юго-востоку от кладбища с. Сторожевое 1-е, в 6,32 км к югу-юго-востоку Нововоронежской АЭС, в 2,12 км к западу-северо-западу от места впадения руч. Авдюхов в р. Дон.

Городище расположено на узком мысу правого берега р. Дон, возвышающегося над поймой примерно на 50 м (в балтийской системе высоты памятника колеблются от 92 на склоне до 140 на площадке). Мыс, на котором расположено городище, находится ниже окружающей местности. Городищенская площадка имеет подпрямоугольную форму, вытянута по линии юго-запад — северо-восток. Её длина составляет 120 м, ширина — 45—55 м. Площадь площадки вместе с линией укреплений составляет около 6000 кв. м. Доступ на нее со стороны плато возможен через узкий перешеек. В этом месте на краю городищенской площадки находится едва заметный оборонительный вал. Перед ним в виде небольшого углубления просматривается почти полностью заплывший ров.





Ширина линии укреплений составляет около 12 м, длина — не менее 20 м. Раскопки 2020 г. показали, что максимальная ширина вала — до 8,0 м, высота от уровня материка составляет 0,8 м, от уровня погребенной почвы — 0,6 м. Ров на уровне материка имел ширину около 4,0 м, по дну — от 0,6 до 2,0 м, глубину от уровня погребенной почвы — около 1,5 м (Разуваев, 2021).

В настоящее время площадка Малого Сторожевого городища задернована, покрыта луговым разнотравьем. В северо-восточной части имеется окоп и разрытый блиндаж периода Великой Отечественной войны, присутствуют следы современных кострищ. По памятнику проходит грунтовая дорога.

Городище Малое Сторожевое выявлено в 1957 г. П.Д. Либеровым. В 1984 г. памятник об-

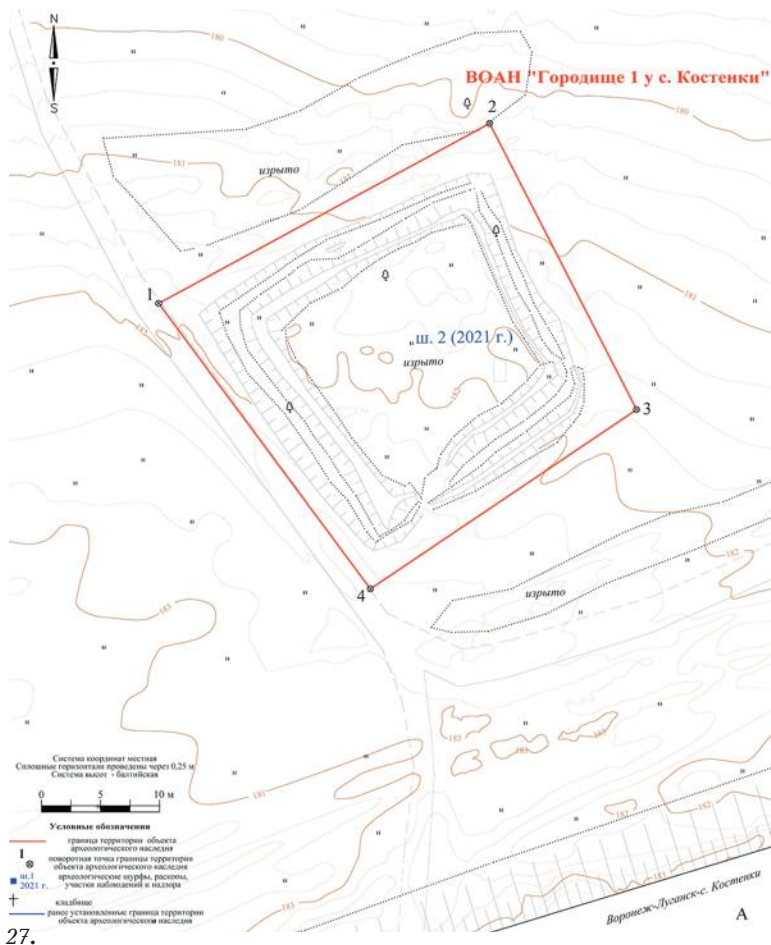
26.



следовала А.И. Пузикова, осуществившая сбор подъемного материала и зачистку стенок окопа военного времени. В 2018 г. на городище отрядом экспедиции Воронежского педагогического университета под руководством Ю.А. Неретиной заложен разведочный шурф, в 2019 – раскоп 1 (48 кв.м.) (Неретина, 2019, 2021). В 2020 г. раскопки памятника были продолжены Ю.Д. Разуваевым (раскоп 2, площадь 76 кв.м.) (Разуваев, 2021).

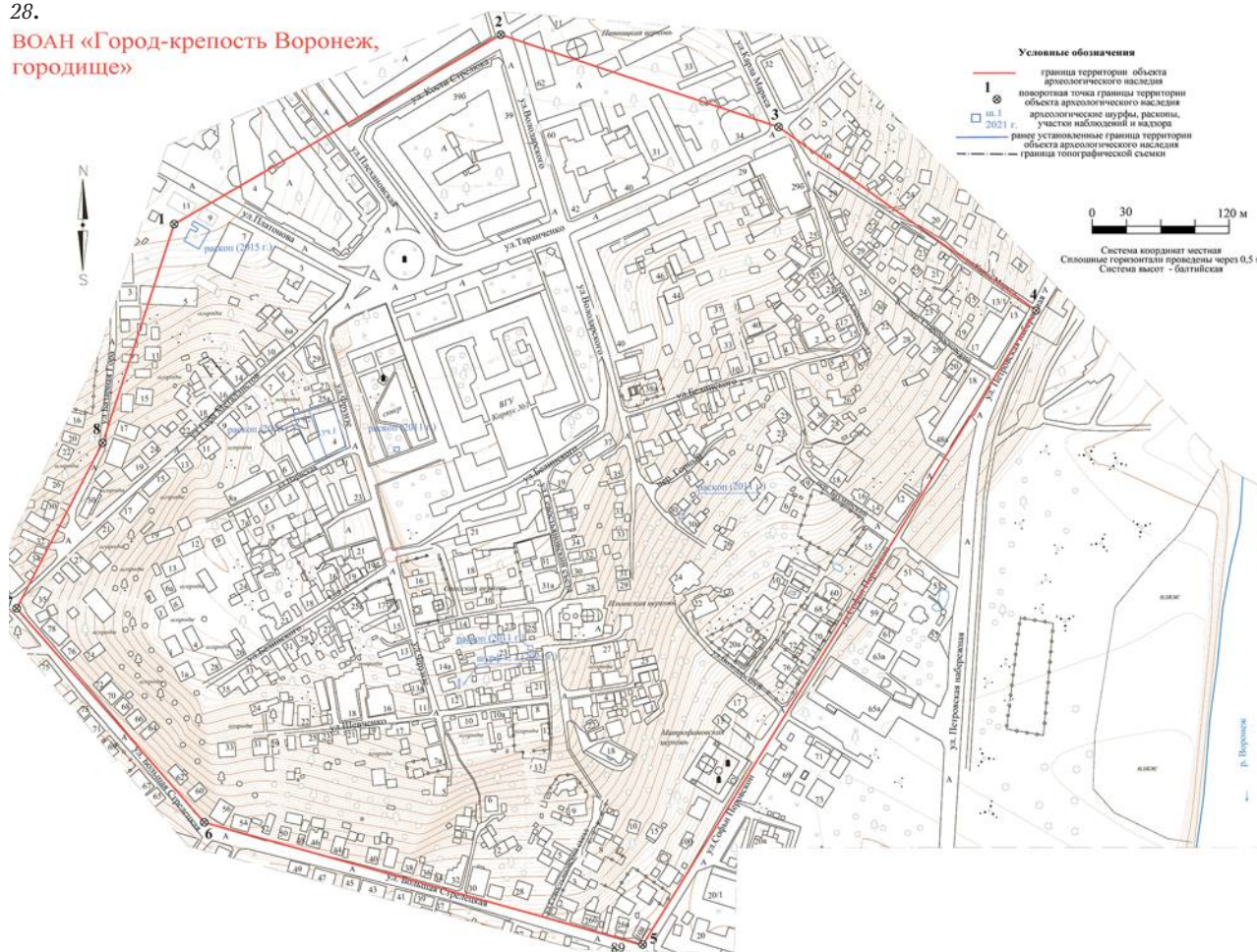
Граница территории объекта имеет многоугольную форму (~280×180/80 м), вытянута в направлении северо-восток – юго-запад. Общий периметр границы составляет 760 м, площадь – 35 164,2 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании анализа топографической ситуации и результатов раскопок.

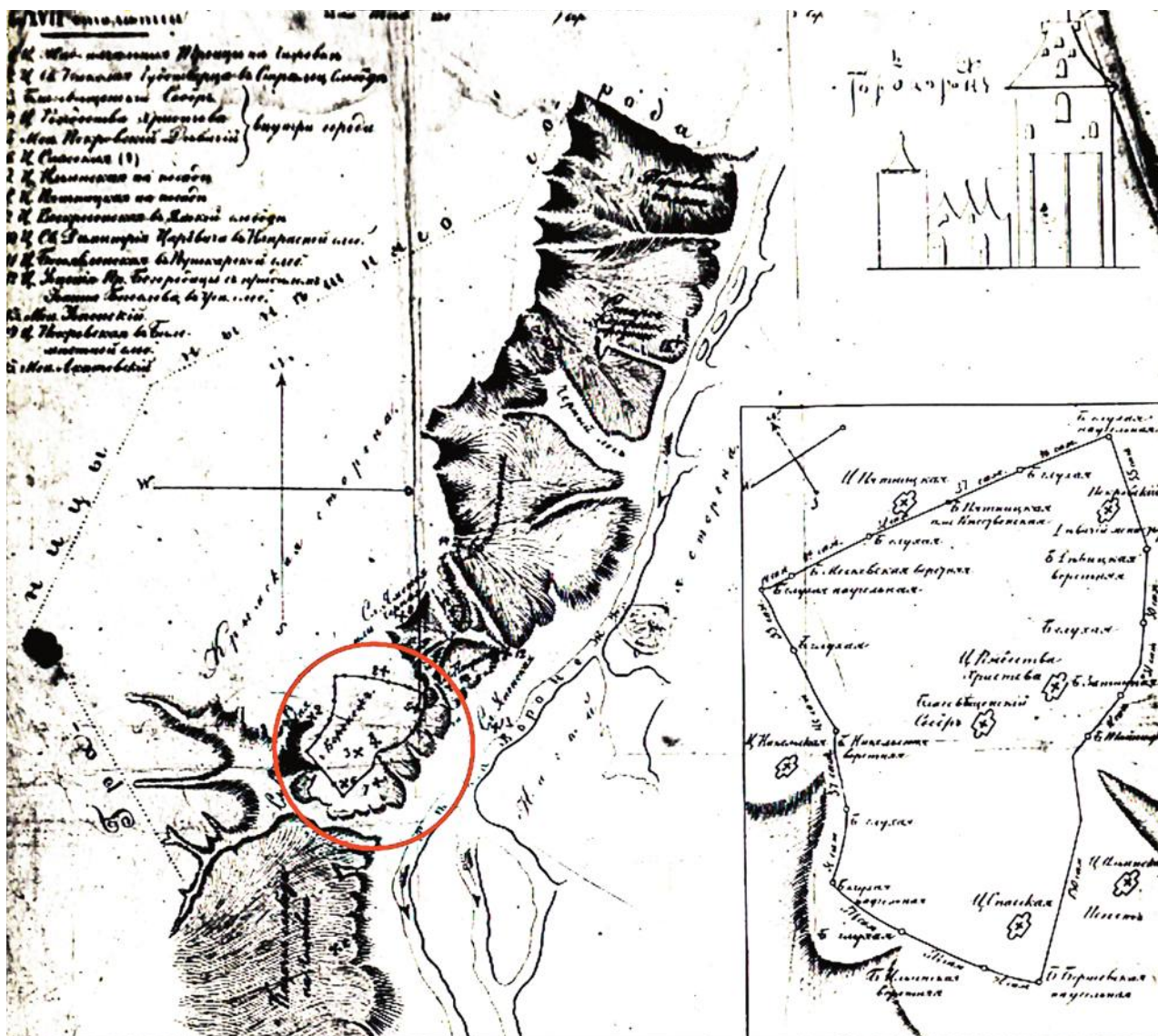
Памятник датируется воронежской культурой бронзового века (III тыс. до н.э.), скифским (VI в. до н.э. – III вв. до н.э.) и сарматским временем (I в. н.э.) раннего железного века. Кроме того, в результате разведочных работ был выявлен фрагмент стенки от



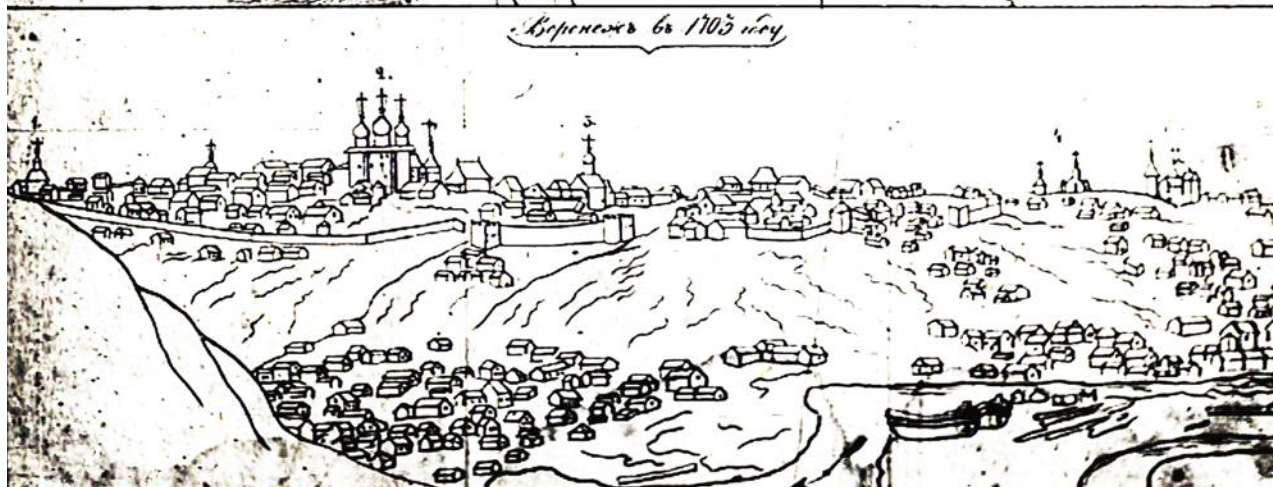
28.

ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище»





Воронежъ въ 1705 году



29.

белоглиняной сосуда нового времени (Неретина, 2019). ОКН «Сторожевский комплекс памятников: Городище «Малое Сторожевое» является предполагаемым местом расположения стоялого городка «Сторожевская поляна», входившего в систему Белгородской черты.

ОКН «Городище «Титчиха» (рис. 20) находится в 0,7 км к северо-западу от пересечения ул. Верхняя и

ул. Центральная хутора Титчиха Лискинского района Воронежской области, в 3 км к юго-востоку от ОКН «Сторожевский комплекс памятников: Городище «Большое Сторожевое», в 3,2 км к северо-западу от места впадения руч. Авдюхов в р. Дон, в 1,5 км к юго-востоку от места впадения руч. Авдюхов в р. Дон.

Памятник археологии занимает один из отрогов и часть плато третьей террасы правого берега р. Дон,

сложенный из меловых отложений, имеющие местное название — гора «Трудень». От реки городище отделено неширокими пойменными и надпойменными террасами. Объект археологии возвышается над поймой на 85–98 м (в балтийской системе высот от 88 м в пойме до 166 м у внешнего вала).

Городище имеет две линии укреплений. Первая, внутренняя, отсекает подтрапециевидную площадку 80/125×70/100 м. Укрепления состоят из вала длиной около 100 м, шириной от 8,0 до 15,0 м и высотой до 2,0 м. Ров имеет протяженность около 120 м, ширину около 10 м. Глубина рва от уровня дневной поверхности составляет до 1,5 м. Площадь площадки вместе с линией укреплений составляет около 15000 кв. м.

Вторая (внешняя) линия представлена валом, который пролегает от оврага на юго-западной оконечности памятника, почти параллельно внутреннему валу до намечающегося оврага на юго-восточной окраине плато. В настоящее время укрепления читаются только в юго-западной части на протяжении около 150 м в виде оплывшего вала высотой до 0,7 м, шириной до 6,0 м. Небольшой ровик, зафиксированный при раскопках, на поверхности не читается. Площадка между «валами» имеет размеры 80/100×270 м, площадь — около 26000 кв. м.

В 1954–1962 гг. городище изучалось экспедицией Воронежского университета под руководством А.Н. Москаленко. Общая исследованная площадь составила 7188 кв.м. (Москаленко, 1965). По данным раскопок ров внутренней линии укреплений имеет ширину 3,2–3,4 м, глубину от уровня материка 1,1–1,6 м, от современной дневной поверхности 1,7–2,4 м. Над рвом вал возвышается на 2,5–2,8 м. Он представлял собой остатки забутованных землёй срубных клетей. Внешняя линия была исследована 2 раскопами. По остаткам дерева был реконструирован четырёхстенный сруб 4×3 м в основании вала. Перед валом с наружной стороны проходила небольшая канава шириной до 2,5 м, глубиной от 0,3 до 0,8 м (Москаленко, 1965. С. 129-137). Всего изучено 46 полуземлянок с печами-каменками, более 100 хозяйственных ям и построек, получена представительная серия находок (Москаленко, 1965).

В 2019 г. отрядом экспедиции Воронежского государственного университета были предприняты новые раскопки городищенских валов, сопровождавшиеся палеопочвенными исследованиями. В центре основной оборонительной линии городища был исследован полуразрушенный участок вала. Установлено, что насыпь внешнего вала возвышалась над материковым основанием на 1,6 м.

Исходя из стратиграфии была прослежена следующая последовательность сооружения городищенского вала. Изначально были возведены небольшие вал (шириной около 5,0 м) и ров (шириной по верху около 3,5 м, открытый в материке до глубины 1,2 м). Керамический материал позволил соотнести ранние фортификации со славянским поселком.

Впоследствии над засыпанным рвом был сооружена деревянная стена в виде частокола. Вновь отстроенные фортификации по мощности превосходили прежние. Новый ров был открыт на некотором удалении от заплывшего старого. Вдоль всего вала, во внутренней поле, было возведено строение шириной более 2,5 м.

Небольшой раскоп на внешней линии укреплений показал, что максимальная высота вала над материковым основанием составила 0,62 м, ширина по основанию достигала 4,0 м. Западнее вала находился небольшой ров. Он имел ширину по верху 1,3 м, глубину от уровня материка 0,25 м. Рядом со рвом, в основании внешней полы вала, обнаружена стенка славянского сосуда, позволившая определить время сооружения внешних укреплений (Разуваев, Чендев, 2021. С. 221-224).

Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~390/260×290/230 м), вытянута в направлении северо-восток — юго-запад. Общий периметр границы составляет 1228,8 м, площадь — 94623 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании анализа топографической ситуации и результатов раскопок.

Большая часть внутренней площадки городища поросла лесом, а остальная задернована. Кроме того, фиксируются предположительно остатки траншей времен ВОВ, ямы от разработок мела, а также западины. Последние можно соотнести с остатками древних сооружений.

Памятник датируется ранним железным веком (VIII в. до н.э. — II вв. н.э.), боршевской культурой (конец VIII — начало XI в.), встречены отдельные находки древнерусского времени (XII–XIV вв.). ОКН «Городище «Титчиха» является возможным местом расположения стоялого городка «Черкасская поляна» Белгородской черты.

Участок Борщева монастыря (рис. 21-22) проходит по Хохольскому муниципальному району Воронежской области вдоль р. Дон, от места впадения ручья в с. Архангельское до места впадения сухой балки Порой в р. Дон (территория с. Борщево). Его протяжённость вдоль р. Дон составляет около 16 км.

В ходе археологической разведки обследована территория локализации Боршевского монастыря (площадь обследования около 12 га).

В результате работ выявлен ВОАН «Боршевский монастырь».

ВОАН «Боршевский монастырь» располагается на территории Боршевского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области. Объект археологического наследия занимает участок правого берега р. Дон, в центральной части села (ул. 8 Марта, пойма р. Дон, ручей, впадающий в Дон, ул. Архипова) в 0,07 м к северо-востоку от мемориала ВОВ, в 3,1 км к северо-западу от автодорожного моста через р. Дон. Высота берега достигает 40 м над уровнем поймы (в балтийской системе высоты памятника колеблются от 80 м до 122 м).

Борщевский монастырь известен по письменным источникам с 1615 г., как уже сложившийся населенный пункт и религиозный центр. Впоследствии входил в состав Белгородской черты. Прекратил свое существование как монастырь в третьей четверти XVIII в.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложено 10 шурфов (7 шурфов 1×2, 2 шурфа 1×4, 1 шурф 2×2) и произведена одна зачистка борта оврага. Получены материалы второй половины эпохи бронзы (II тыс. до н.э.), славянской борщевской культуры (IX–X вв. н.э.), XVII–XIX вв. н.э. Мощность слоя варьируется от 0,7 до 1,4 м.

Граница территории объекта имеет многоугольную форму (~360×270/130м). Общий периметр границы составляет 1060,7 м, площадь территории объекта археологического наследия 72768,9 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, планов XVIII в., где нанесен контур прилегающей застройки к монастырю, анализа топографической ситуации и результатов шурфовки. Важным подтверждением локализации территории памятника стало наличие старого кладбища, а также определение места разрушенной в советское время Троицкой церкви, изображение которой сохранилось на фотографиях 1928 г.

Поверхность представляет собой неоднородную поверхность с точки зрения топографии, с сельской застройкой, коммуникациями. Наиболее перспективная для изучения часть ВОАН занята руинами бывшего винзавода. Памятник датируется XVII–XVIII вв. На территории ВОАН «Борщевский монастырь» находится объект культурного наследия «Комплекс палеолитических стоянок. Стоянка Борщево 2». В свою очередь ВОАН «Борщевский монастырь» расположен на территории объекта культурного наследия «Достопримечательное место «Костёно-Борщевский историко-культурный археологический комплекс».

Котёнковский участок (рис. 24–27) Белгородской черты проходит по Хохольскому муниципальному району Воронежской области вдоль р. Дон, от места впадения сухой балки Порой в р. Дон (территория с. Борщево) до южной окраины с. Гремяче. Его протяжённость вдоль р. Дон составляет около 13 км.

В ходе археологической разведки обследована территория локализации города-крепости Костёнок (площадь обследования около 29 га), обследованы участки предполагаемого расположения Рудкинского и Опасного стоялых городков (протяжённость маршрута около 3 км).

В результате работ выявлен ВОАН «Город-крепость Костёнок, городище» и ВОАН «Городище 1 у с. Костёнки».

ВОАН «Городище 1 у с. Костёнки» (рис. 26-27), располагается на территории Костенковского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области. Объект археологического наследия занимает высокий коренной правый берег р. Дон, на западной оконечности села, в 2,1 км от

трассы Воронеж-Острогожск, в 0,04 км к северу от автодороги, ведущей в село. ВОАН находится в 0,81 км от объекта культурного наследия «Комплекс палеолитических стоянок. Стоянка Костёнки 1», в 2,16 км от здания музея-заповедника «Костёнки» («Комплекс палеолитических стоянок. Стоянка Костёнки 11»). Высота берега от уровня поймы достигает 91 м. В балтийской системе высоты памятника колеблются от 181 м до 1822 м.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. При обследовании укрепления состояли из рва шириной 1,2 м, глубиной до 0,4 м и вала высотой 0,7 м, шириной 2,2 м. В юго-западной части объекта ров и вал прерываются на протяжении 1,5 м. Объект археологического наследия представляет собой трапецию, по конфигурации близкой к квадрату. В ходе разведки было заложено два шурфа 2×1 м, в котором не было выявлено признаков культурного слоя, находок не обнаружено. Граница ВОАН имеет неправильную трапециевидную форму (~30×30 м) и проходит по внешней стороне рва на расстоянии ~3 м. Общий периметр составляет 116,5 м, площадь 843,8 кв. м. ВОАН «Городище 1 у с. Костёнки» расположен на территории объекта культурного наследия «Достопримечательное место «Костёно-Борщевский историко-культурный археологический комплекс».

Поверхность представляет собой относительно ровную площадку. Культурно-хронологическая принадлежность памятника не определена, предположительно время возникновения ранний железный век. Шурф пустой.

ВОАН «Город-крепость Костёнок, городище» (рис. 24-25) располагается на территории Костенковского сельского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области. Объект археологического наследия занимает склон высокого коренного правого берега р. Дон, переходящей в высокую пойму, в центральной части села (кладбище, ул. Протопопова, ул. Набережная, оз. Кабацкое), в 0,7 м к северо-востоку от Покровской церкви, в 0,15 м к юго-востоку от здания школы с. Костёнки. Высота занимаемого склона составляет 10–70 м от уровня поймы. В балтийской системе высоты памятника колеблются от 100 м до 158 м.

Город-крепость Костёнок был основан в 1642 г. в составе Белгородской черты и просуществовал до конца XVIII в. Несмотря на то, что в Костёнках академические археологические исследования идут более 140 лет, поиск и изучение культурных слоев XVII–XVIII вв. не велся.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложено девять шурфов, в которых выявлены материалы двух хронологических пластов – раннего железного века скифоидной культуры VI – начало III вв. до н.э. и XVII–XIX вв. н.э. Мощность слоя варьируется от 0,6 до 2,05 м. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~550×230/360м), общий периметр границы составляет 1689,9 м, площадь –



30.

166 673,5 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, планов XVII–XVIII в., где нанесен контур оборонительных сооружений, анализа топографической ситуации и результатов шурфовки. Важным подтверждением локализации территории памятника стало наличие старого кладбища, а также определение места разрушенной в советское время церкви Св. Иоанна Предтечи, которая располагалась внутри «большого острога». Остатки фундамента церкви были зафиксированы в ходе шурфовочных работ 2022 г. И.Е. Сафоновым в районе мемориала, посвященного погибшим в годы Великой Отечественной войны (Сафонов, 2022).

Поверхность представляет собой относительно плавный склон с застройкой села, асфальтом, коммуникациями, парковой зоной, кладбищем, руинами фермы. Территория, где располагалось сельхозпредприятие имеет следы земляных работ, повреждения культурного слоя. Памятник датируется XVII–XVIII вв. Среди полученного материала представлена керамика раннего железного века скифоидной культуры VI – начало III вв. до н.э. На территории ВОАН «Город-крепость Костёнок, городище» располагается объект культурного наследия «Комплекс палеолитических стоянок. Стоянка Костёнки 17». В свою очередь ВОАН «Город-крепость Костёнок, городище» расположен на территории объекта культурного наследия «Достопримечательное место «Костёнок-Борщевский историко-культурный археологический комплекс».

Воронежский участок (рис. 28-31) Белгородской черты проходит по Хохольскому и Новоусманскому муниципальным районам, городскому округу г. Воронеж Воронежской области, вдоль р. Дон, р. Воронеж и р. Усмань. По р. Дон – от южной окраины

с. Гремячье до впадения в р. Воронеж в Дон (около 10 км). По р. Воронеж – от устья до места впадения в нее р. Песчанка (около 17 км). По водоразделу р. Воронеж и р. Усмань – около 14 км. По р. Усмань – от с. Новая Усмань до с. Хренового (около 15 км).

В ходе археологической разведки обследована территория локализации города-крепости Воронеж (площадь обследования около 45 га), осмотрены участки расположения укреплений к востоку от места впадения в р. Воронеж р. Песчанка (протяженность маршрута около 3 км).

В результате работ определены границы ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище».

ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище» располагается в городском округе г. Воронеж Воронежской области, в границах ВОАН «Культурный слой г. Воронежа». Объект археологического наследия занимает террасу и склон высокого правого берега р. Воронеж, в центральной части города (ул. Большая Стрелецкая, Базарная Гора, Гора Металлистов, Платонова, Плехановская, Кости Стрелюка, Карла Маркса, Таранченко, Володарского, Белинского, Фрунзе, Нарвская, Шевченко, Петра Алексеевича, Севастьяновский съезд и пер. Старомосковский, Бауманский, Горный), в 1,7 км к юго-западу от Чернавской дамбы, в 2,2 км к северо-западу от ВОГРЭСовской дамбы (привязки произведены от главного корпуса ВГУ). Высота берега от уровня поймы от 5 до 65 м. В балтийской системе высоты памятника колеблются от 100 м до 158 м.

Памятник выявлен в 2021 г. А.Н. Голотвиным. В ходе разведки заложен шурф 4×2 м и шурф размера 2×1 м, получены материалы конца XVI–XIX вв. Мощность слоя варьирует от 0,4 до 3,4 м. Граница территории объекта имеет неправильную трапеци-

1. Схема-реконструкция укреплений Белгородской черты с указанием участков исследования

2. План города-крепости Ольшанск и Ольшанского земляного вала. Первая половина XVIII в. РГВИА

3. ВОАН «Ольшанский земляной вал». Участок 1. Топографический план

4. Топографический план ОКН «Ольшанское городище»

5. ВОАН «Острогожский земляной вал». ЦММ-модель

6. ВОАН «Город-крепость Острогожск, городище». Топографический план

7. ВОАН «Острогожский земляной вал». Участки 1-3

8. ВОАН «Рыбинский земляной вал». Участок 1. Топографический план

9. ВОАН «Рыбинский земляной вал». Профили разрезов вала. Измерения №1-3

10. ВОАН «Рыбинский земляной вал». Участок 2. Вид с ЮВ

11. План Коротоякской крепости. 1732 г. РГВИА

12. ВОАН «Город-крепость Коротояк, городище». Вид с СВ

13. ВОАН «Город-крепость Коротояк, городище». Топографический план

14. ВОАН «Город-крепость Коротояк, городище». Шурф 3. Круговая керамика XVII–XIX вв. Нательный крест (10)

15. ВОАН «Жилой городок Урыв». Шурф 2: 1 – древнерусская круговая керамика; 2-10 – круговая керамика XVII–XIX вв.

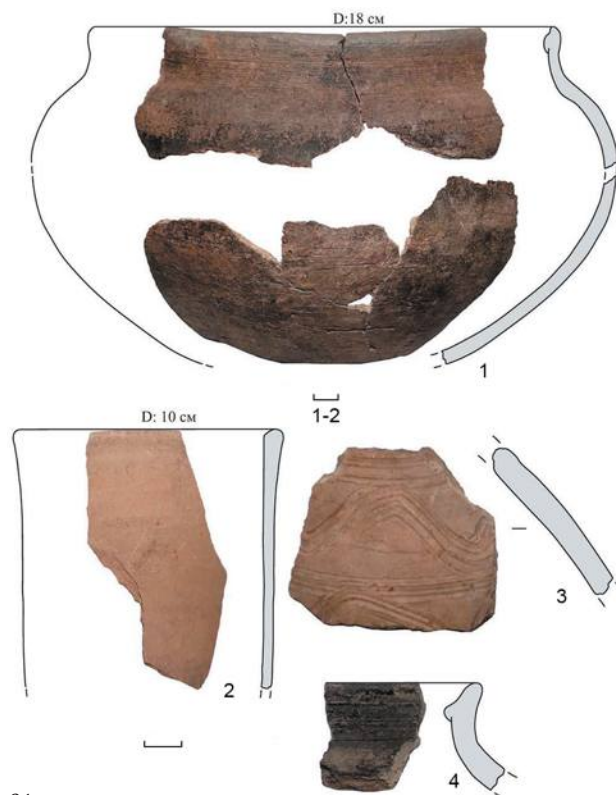
16. ВОАН «Жилой городок Урыв». Топографический план

17. ОКН «Архангельское (Голышовское) городище». Топографический план

18. ОКН «Сторожевский комплекс памятников, VIII–III вв. до н.э.: Городище «Большое Сторожевое». Топографический план

19. ОКН «Сторожевский комплекс памятников, VIII–III вв. до н.э.: Городище «Малое Сторожевое». Ортофотография

20. ОКН «Городище «Титчиха». Топографический план



31.

евидную форму (655/791×527/676 м), общий периметр границы составляет 2534,84 м, площадь — 445109,58 кв. м. Территория памятника устанавливалась на основании данных письменных источников, подробных планов XVII–XVIII вв., где нанесен контур крепостных стен, анализа топографической ситуации (инструментальный план с сечением рельефа 0,5 м) и результатов исторических и археологических исследований.

При определении границ крепости учитывались результаты археологических раскопок В.Н. Ковалевского 2011 г. (Ковалевский и др., 2015), археологических наблюдений М.А. Крючкова на земельном участке, расположенного на пересечении ул. Нарвская и ул. Фрунзе (Крючков, 2018) и А.Г. Яблокова на ул. Платонова в районе д. 9-11 (Яблоков, 2016).

Во время раскопок 2011 г. получены материалы конца XVI–XVII вв. (Ковалевский и др., 2015), в результате работ на ул. Платонова был обнаружен крепостной ров, который был интерпретирован автором как засыпанный овраг. Однако размеры и форма объекта не вызывает никаких сомнений в определении его как остатков укреплений крепости конца XVII в. Подтверждением этого могут служить границы, приведенные на плане города 1703 г. (рис. 28). Близка к установленным границам и реконструкция крепости, предложенная М.Ю. Дьяковым и Л.В. Кригер (2013 г.).

На пересечении ул. Нарвская и ул. Фрунзе были выявлены фрагменты укреплений крепости — остатки 2 рвов. Ров 1 был выявлен в ходе зачистки материка. Пятно ямы вытянутой формы, ориентировано длинной стороной по линии северо-восток — юго-за-

пад. Длина 10,5 метра, максимальная ширина — 4,2 метра. Глубина — 83 см от поверхности материка (Крючков, 2018). Ров 2 был выявлен в ходе зачистки материка. Пятно ямы представляло собой сегмент, ограниченный северной и западной стенками зоны археологических наблюдений. Максимальная глубина рва 2,0—3,8 метра от поверхности материка. Переход стенок ко дну неровный, ступенчатый. По данным стратиграфии, углубление рва в материк с востока на запад происходило непосредственно с западной границы вала (Крючков, 2018).

Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной городской застройкой, асфальтом, коммуникациями, парковыми зонами. Памятник датируется концом XVI—XVIII вв.

Была предпринята попытка зафиксировать остатки укреплений, с этой целью было заложено 2 шурфа. К сожалению, в условиях плотной городской застройки для исследования мы имели возможность провести исследования на территории небольшой усадьбы, предоставленной местными жителями.

Литература:

Воронин Г.В. Отчет о проведенных археологических исследованиях в Верхнехавском, Новоусманском и Терновском районах Воронежской области в 2013 г. // Архив ИА РАН. Голотвин А.Н., Лукин С.А., Тамбовский А.Е. Археологическое обследование северо-восточного фаса Белгородской черты. Козловский вал // Археологические исследования в Центральном Черноземье. 2020 Липецк, 2021.

Дьяков М.Ю., Кригер Л.В. Крепости земли воронежской. Воронеж: Кварта, 2013. 296 с.

Загоровский В.П. Белгородская черта. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1969. 295 с.

Ковалевский В.Н., Медведев А.П., Скобелкин О.В., Цыбин М.В. Археологическое открытие древнего Воронежа. Воронеж: ЦЧКИ, 2015. 128 с.

Крючков М.А. Аннотированный отчет о проведении археологических наблюдений на территории выявленного объекта археологического наследия «культурный слой г. Воронежа» в пределах земельного участка с кадастровым номером 36:34:0402012:1223, расположенного на пересечении ул. Нарвская и ул. Фрунзе в г. Воронеж в 2018 г. Воронеж, 2018 // Архив ООО НПО «Черноземье»

Майнов В.Н. Остатки засечно-сторожевой линии в пределах Воронежской губернии // Древняя и Новая Россия. СПб., 1875. Т. II. С. 59—77.

Москаленко А.Н. Раскопки на Архангельском городище в 1952—1953 гг. // КСИИМК. Вып. 62. 1956. С. 84—94.

Москаленко А.Н. Городище Титчиха. Из истории древнерусских поселений на Дону. Воронеж, 1965.

Москаленко А.Н., Винников А.З. Древнерусские археологические памятники на Верхнем и Среднем Дону: (материалы к археологической карте) // Из истории Воронежского края. Труды ВГУ. Вып. 64. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1966. С. 53—76.

Неретина Ю.А. Отчет об археологических раскопках на территории выявленного объекта археологического наследия «городище «Малое Сторожевое» у с. 1-е Сторожевое Острогожского района Воронежской области в 2019 г. Воронеж, 2021 // Архив ИА РАН

Разуваев Ю.Д. Отчет о раскопках городищ Староживотинное 3 и малое Сторожевое в Воронежской области в 2020 г. Воронеж, 2021 // Архив ИА РАН

Сафонов И.Е. «Захоронение воинов, павших в боях за оборону и освобождение с. Костёнки от немецких захватчиков в 1942—1943 гг.» Воронежская область, Хохольский район, с. Костёнки, ул. Набережная, уч. 138 Б, кадастровый номер земельного участка 36:31:1100008:457. Проектная документация. Раздел «Обеспечение сохранности объекта археологического наследия «Город-крепость Костёнк, городище». 18-22СП-СОАН. Аргамач-Пальна, 2022 // Архив ООО «Археологический парк «Аргамач».

Скинкайтене М.А. Отчет об археологической разведке в бассейне р. Тихая Сосна в Острогожском районе Воронежской области в 2020 г. // Архив ИА РАН.

Флеров В.С., Флерова В.Е. Верхне-Ольшанское городище: извлечение из Отчёта о раскопках в 1991 г. // Салтово-маяцкая археологична культура: проблеми та дослідження: збірник наукових праць, присвячених проблемам та перспективам салтовознавства, за матеріалами Міжнародної наукової конференції «XVI Слобожанські читання» / упоряд. Г. Є. Свистун. Х.: Видавць Савчук О.О.; ОКЗ «Харківський науково-методичний центр охорони культурної спадщини», 2012. С. 91—95.

Яблоков А.Г. Археологические наблюдения в исторической части Воронежа // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2015. Липецк, 2016.

21. ВОАН «Борщевский монастырь».
Фотография 1928 г. (Архив С.Н. Лисицына).
Вид с СЗ

22. ВОАН «Борщевский монастырь».
Топографический план

23. ОКН «Архангельское (Гольшовское) городище». Столбовая постройка, исследованная А.Н. Москаленко. План и профиль

24. Фрагмент чертежа города Костенск.
1722 г. РГВИА

25. ВОАН «Город-крепость Костенск, городище». Топографический план

26. ВОАН «Городище 1 у с. Костенки». Вид с В

27. ВОАН «Городище 1 у с. Костенки».
Топографический план

28. ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище». Топографический план

29. ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище». План г. Воронежа 1703 г. с указанием места крепости

30. ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище». Шурф 1

31. ВОАН «Город-крепость Воронеж, городище». Шурф 1. Круговая керамика XVII—XVIII вв.

Археологические наблюдения на улице Кольцовская в городе Воронеж

А.Н. Голотвин, А.А. Иншаков, А.А. Остапенко

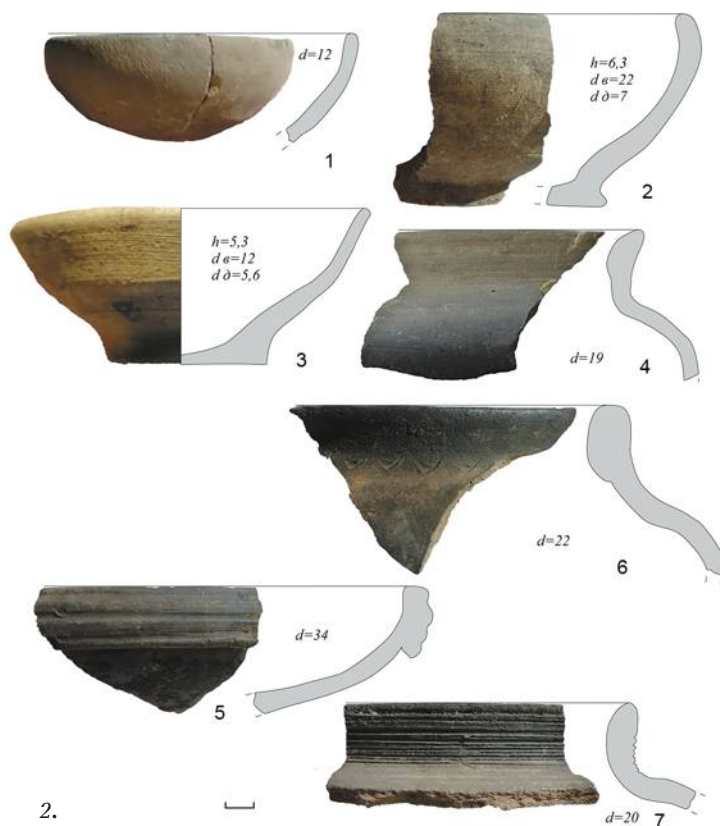


1.

Экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач» проведены археологические наблюдения на территории выявленного объекта археологического наследия «Культурный слой г. Воронежа» на участке, расположенном по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, 15.

Напомним, что на данном участке наблюдений, в 1898–1899 гг. был построен дом М.А. Вигандт (жены начальника технического отдела службы тяги ЮВЖД Адольфа Робертовича Вигандта). Он использовался как доходный, то есть квартиры здесь сдавались в наем. В «Памятной книжке Воронежской губернии на 1908 год» есть упоминания, что в доме Вигандта на Кольцовской квартировали: в квартире №4 — Феттинг Александр Александрович, в квартире №6 — Сушкевич Казимир Фомич, в квартире №11 — Веретенников Сергей Митрофанович. В советское время здесь располагался хлебозавод №4, который к середине 1990-х гг. закрылся.

На момент начала работ большая часть земельного участка оказалась покрыта



2.



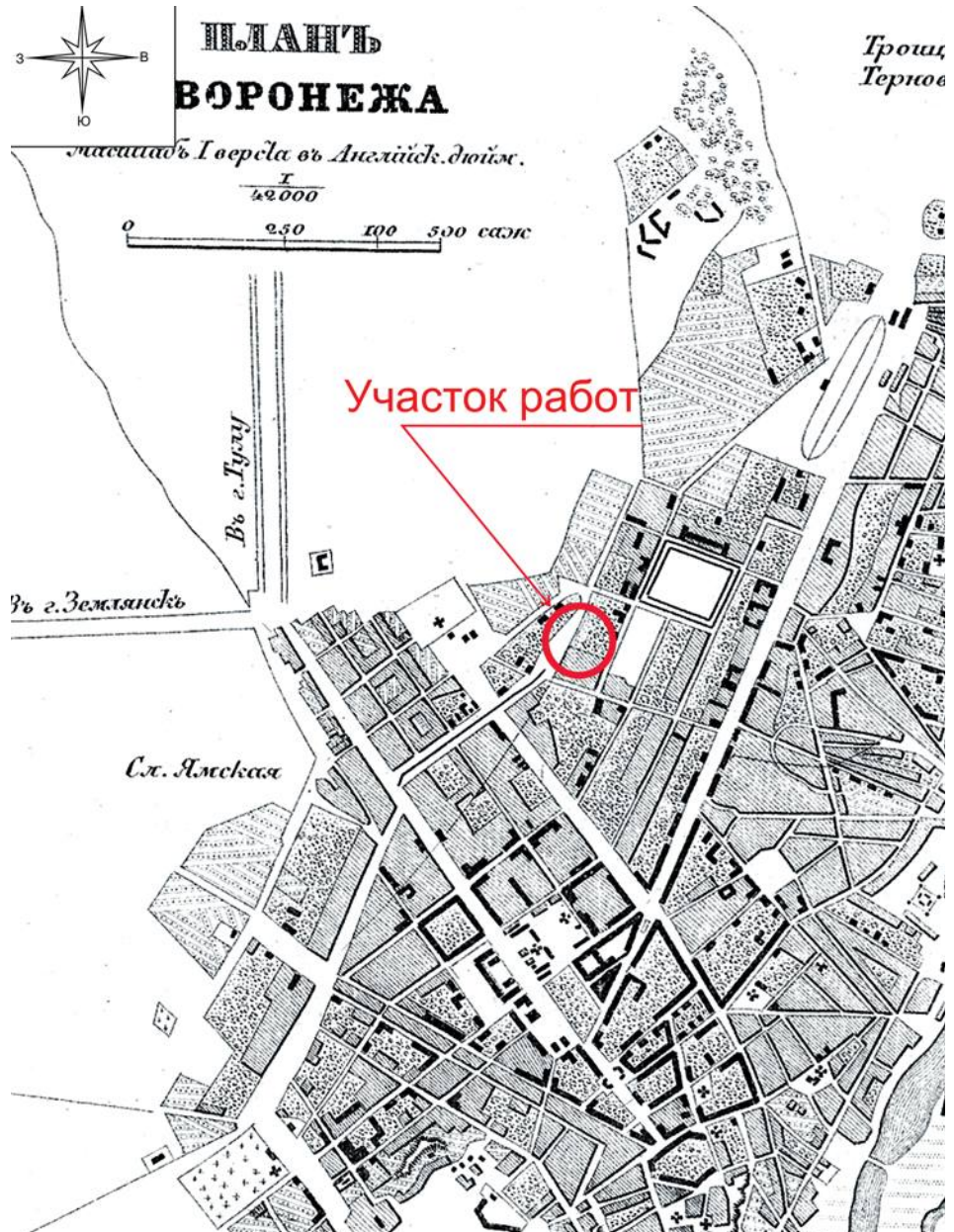
1



2



3



4.

3.

строительным мусором и асфальтом. В ряде мест фиксировались следы застройки середины XX в.

Общая площадь исследований составила 1 439,7 кв. м. Территория археологических наблюдений в плане представляла собой многоугольник, условно расположенный буквой «П» с отклонением от севера в 21 градус. Данные параметры и расположение участка соответствовали землеотводу будущего котлована проектируемого здания.

В процессе проведения археологических наблюдений исследован пе-



1



2



3



4

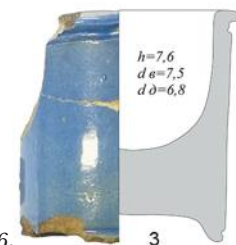
5.



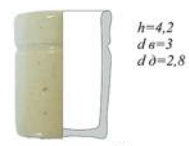
1



2



3



4

6.



7.

реотложенный культурный слой XIX — начала XX в. мощностью до 1,0–1,5 м. Он представлен слоистым строительным и бытовым мусором, на основе плотного темно-серого суглинка, включавшего щебень, битый красный кирпич и прослойки песка.

Под ним залегала погребенная почва мощностью до 0,5–1,1 м. Она состояла из темно-коричневого гумусированного суглинка (чернозема). Отметим, что эти напластования не содержали признаков культурного слоя и предметов археологии. Ниже прослеживалось материковое основание в виде светло-коричневого плотного суглинка.

В процессе изучения выявлено девять объектов: постройки (объекты 3, 7), хозяйственные ямы (объекты 2, 4, 8), углубления природного происхождения (объект 1) и современные котлованы (объект 5). Кроме того, зафиксированы остатки каменно-кирпичных сооружений: фундаменты и подвалы (объект 6, 9).

В итоге археологических наблюдений исследован культурный слой и остатки сооружений второй половины XIX — начала XX в., в том числе крупный подвал.

1. Процесс изучения строительных объектов на уровне материка

2. Белоглиняная (1-3), моренная (4) и чернолощёная (5-7) круговая керамика нового времени XIX — начало XX вв.

3. Находки нового времени XIX — начало XX вв.: 1 — бронзовый подсвечник; 2 — железный топор-колун; 3 — обувная подкова

4. План г. Воронежа 1871 г. с обозначенным участком работ

5. Поливная (1-3) и фаянсовая (4) керамика нового времени XIX — начало XX вв.

6. Находки нового времени XIX — начало XX вв. 1-2 — стеклянные аптекарские пузырьки; 3-4 — фаянсовые помадницы

7. Процесс нивелировки дневной поверхности участка работ

Раскопки ОАН «Поселение 1 у х. Сасовка 1-я Репьевского района»

Д.А. Ковалёв, М.А. Крючков, Н.В. Крючкова



1.

Археологической экспедицией ООО «Центр охраняемых археологических исследований» проводились археологические раскопки ОАН «Поселение 1 у х. Сасовка 1-я Репьевского района». Исследования проводились в рамках плана научно-исследовательской работы с целью получения информации о неукрепленных посёлках скифской эпохи в целом, так и данных о памятнике в частности.

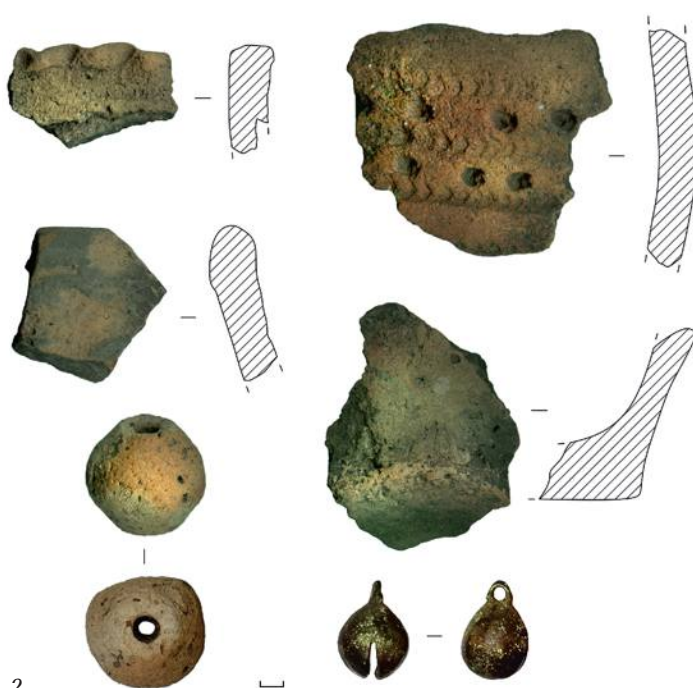
Памятник был выявлен экспедицией под руководством Н.В. Крючковой (Горшковой) в 2020 г. Памятник достаточно четко выражен в рельефе, занимая наиболее возвышенную вытянуто-овальной формы площадку мыса левого берега р. Потудань. Северная, восточная и южная границы отмечены границами мыса, возвышающимися над поймой на 2–4 м, западная граница отмечается едва заметным перепадом высот по направлению к тыловому шву речной террасы (рис. 1).

В северной части памятника был заложен раскоп, площадью 32 кв.м. Место было выбрано так, чтоб исключить проведение работ в охранной зоне газопровода, ЛЭП и кабеля, проходящих через центральную и южную часть поселения (рис. 3).

Мощность культурного слоя в месте проведения раскопок составила от 0,6 до 0,85 м. В ходе раскопок удалось выяснить несколько периодов бытования памятника. Археологический материал, полученный при исследовании верхней части слоя (0–0,2 м, в среднем) в основном представляли находки нового времени, связанные со временем бытования хутора Сасовка в XIX – начале XX вв. Ниже (0,2–0,7 м в среднем) залегали слои, содержащие керамику раннего же-

лезного века, причем, как скифского (VI – начало III вв. до н.э.), так и сарматского периодов (II в до н.э. – III в. н.э.) (рис. 3). При изучении предметных напластований был обнаружен в единственном экземпляре фрагмент неолитической стенки сосуда рыбноозерской культуры с чередующимися линиями из гребенчатого и накольчатого орнаментов (III тыс. до н. э.).

На вскрытом участке слоя характерно относительно равномерное распределение находок в плане при отсутствии каких-либо скоплений или обособленных структур для полученных находок.



2.



3.



4.

В ходе изучения пласта 3 на глубине около 50 см от дневной поверхности было обнаружено не углубленное в материк детское погребение (рис. 4, 5). Погребение не имеет размерных параметров, контуров и представляет собой череп плохой сохранности. По результатам антропологического анализа, проведенного к.и.н. И.К. Решетовой, удалось установить, что останки принадлежат младенцу 9–12 месяцев.

5.



1. Фото общего вида памятника
2. Находки с площади памятника
3. Фото сектора 1 после зачистки материка
4. Погребение 1. Фото процесса расчистки
5. Погребение 1. Общее фото

Пол не установлен, возраст определен по состоянию прорезывания зубов и швам черепа. При расчистке погребения был обнаружен литой бронзовый бубенчик с бронзовым шариком внутри полости. Ближайшие к месту раскопок аналогичные бубенчики были обнаружены в женских и детских погребениях на Маяцком могильнике, что позволяет отнести выявленное погребение к салтово-маяцкой археологической культуре средневековья (VIII–IX вв. н.э.).

Обнаруженное погребение, может быть, как единственным, так и частью грунтового могильника. Для того, чтобы дать ответ на данный вопрос необходимы более масштабные раскопки на территории поселения.

Археологическая разведка по левому берегу реки Дон в Рамонском районе

Н.С. Котов, Д.А. Томилин, К.А. Чеботкевич



1.

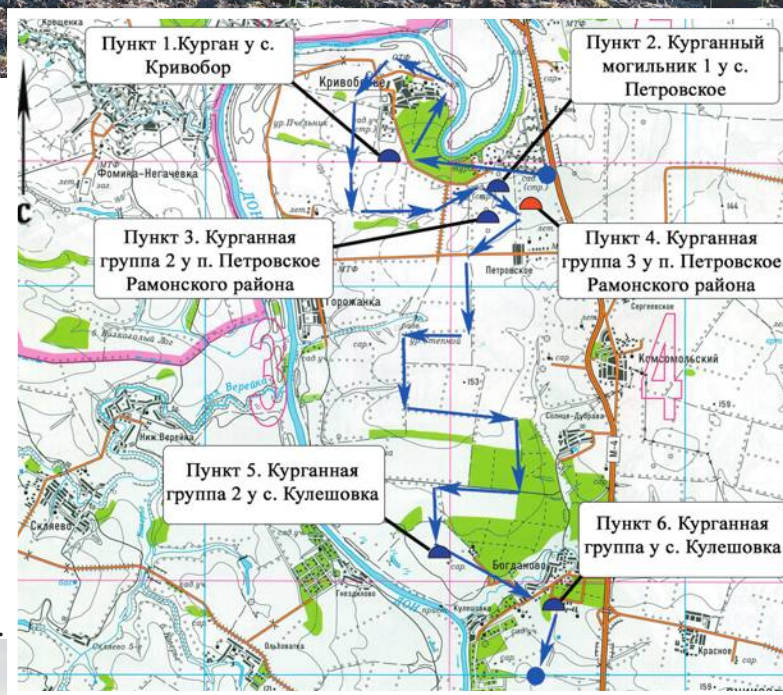


2.

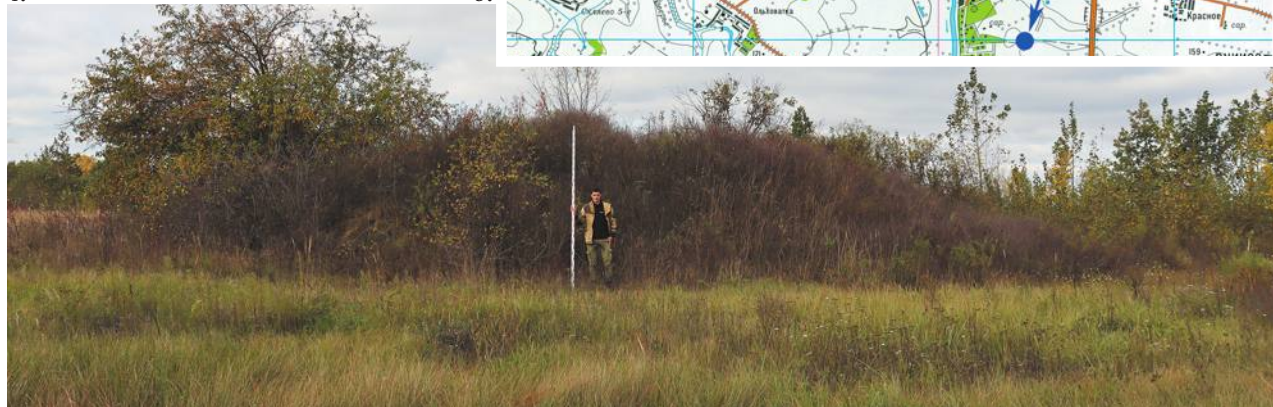
Сотрудниками автономного учреждения культуры Воронежской области «Государственная инспекция историко-культурного наследия» археологами Котовым Н.С., Томилиным Д.А. и геодезистом Чеботкевичем К.А. была проведена археологическая разведка по левому берегу р. Дон, а также на участке водораздела между д. Кривоборье и д. Новоподклетное Рамонского района.

Район исследований обследовался археологами с середины прошлого века. Исследования здесь проводили В.П. Левенок, Л.М. Тарасов, А.Н. Москаленко, П.Д. Либеров. С

4.



3.





5.



6.



7.

1970-х гг. Рамонский район активно обследовался разведками под руководством А.З. Винникова, А.П. Медведева, Ю.Д. Разуваева. В начале 2000-х гг. на левом берегу р. Дон археологические разведки проводил А.Н. Голотвин, С.В. Акимова, А.М. Скоробогатов, А.Н. Меркулов, А.В. Сурков.

Работы проводились по левому берегу р. Дон и на участке водораздела между д. Кривоборье и д. Новоподклетное Рамонского района. К сожалению, указанный участок полностью исследовать не удалось, в результате, фактический маршрут разведки пролегал от северной окраины д. Кривоборье до южной окраины с. Кулешовка Рамонского района Воронежской области (рис. 3).

Маршрут разведки имел протяженность 32,3 км, площадь исследуемого участка около 10 кв. км. В результате разведки было обследовано шесть объек-

тов археологического наследия. Из них один открыт впервые — «Курганная группа 3 у п. Петровское Рамонского района» насчитывает две насыпи (высота обеих насыпей 0,5 м) (рис. 2).

Повторно обследованы пять пунктов: «Курганная группа у с. Кулешовка» насчитывает четыре насыпи (высота насыпей от 0,35 до 3,5 м) (рис. 4), «Курганная группа 2 у с. Кулешовка» насчитывает 2 насыпи (высота насыпей от 0,8 до 1,1 м) — памятники открыты С.В. Акимовой в 2006 г. (рис. 1).

«Курганный могильник у с. Петровское» насчитывает 7 насыпей (высота от 0,4 до 1,07 м) — автор открытия неизвестен, памятник находится в Перечне выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Воронежской области за номером 1370 (по состоянию на 31.01.2023) (рис. 6).

«Курган у с. Кривобор» имеет высоту 1,7 м, поврежден траншеей, проходящей через всю насыпь с юго-запада на северо-восток, глубиной от 0,5 м до 1 м (рис. 5). «Курганная группа 2 п. Петровское Рамонского района» насчитывает три насыпи, в ходе архивных и полевых работ было установлено, что, что курган 3 ранее подвергался раскопкам «колодцем», вследствие чего к периметру его насыпи примыкают два массивных отвала земли, которые тянутся по направлениям запад — восток и север — юг, их высота достигает 2 м (высота насыпей от 1,35 до 4,8 м) (рис. 7) — памятники открыты Голотвиным А.Н. в 2005 г.

В результате работ на указанных ОАН были уточнены координаты характерных точек границ территории, произведена современная топосъемка территории, а также осуществлен мониторинг состояния памятников.

1. Курганная группа 2 у с. Кулешовка. Курган 2

2. Курганная группа 3 у п. Петровское Рамонского района. Курган 2

3. Маршрут разведки на ситуационном плане

4. Курганная группа у с. Кулешовка. Курган 3

5. Курган у с. Кривобор. Общий вид

6. Курганный могильник у с. Петровское. Общий вид памятника

7. Курганная группа 3 у п. Петровское Рамонского района. Курган 3, раскопанный «колодцем»

Археологические разведки в селе Костенки

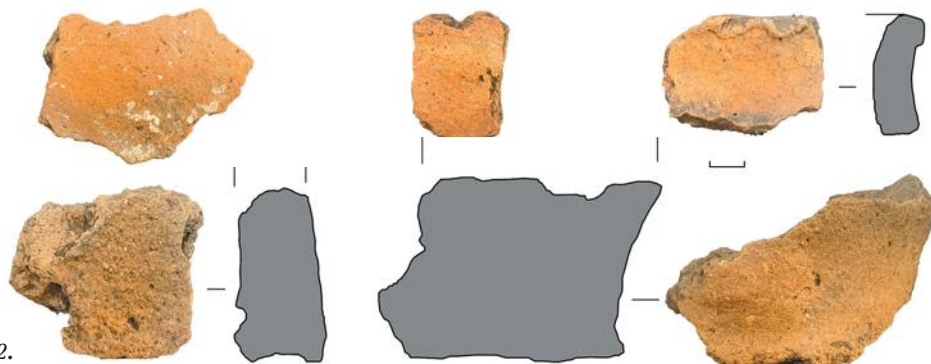
А.Р. Лада



1.

Отрядом Костенковской экспедиции ИИМК РАН под руководством автора в с. Костенки Хохольского района проводились археологические разведки*. Основной целью исследований было определение границ выявленных в ходе работ 2021 г. памятников среднедонской скифской культуры раннего железного века «Поселение 1 у с. Костенки» и «Поселение 2 у с. Костенки».

«Поселение 1 у с. Костенки» расположено в северной части с. Костенки на небольшом участке у края мелового водораздельного плато. Поселение было открыто в 2021 г. при осмотре песчаного карь-



2.
3.



* Автор выражает благодарность А.А. Бессуднову за помощь в проведении работ.



4.



5.

ера. В 2022 г. на памятнике заложено пять шурфов размером 1×1 м и зачистка шириной 1 м, собран подъемный материал, снят инструментальный план. На памятнике зафиксирован культурный слой с лепной серо-коричневой и желто-коричневой керамикой с примесью органики и песка среднедонской скифской культуры раннего железного века (VI–V вв. до н.э.) и материал нового времени — фрагменты белоглиняных и красноглиняных кружальных сосудов XVIII–XIX вв. По распространению культурного слоя в заложенных шурфах и зачистках определена граница памятника.

На «Поселении 2 у с. Костенки», расположенном в северной части с. Костенки заложены пять шурфов размером 1×1 м, собран подъемный материал и снят инструментальный план памятника. В ходе работ на памятнике зафиксирован культурный слой среднедонской скифской культуры раннего железного века (VI–V вв. до н.э.) с лепной серо-коричневой и желто-коричневой керамикой с примесью органики и песка. Также на памятнике были встречены единичные фрагменты красноглиняных и белоглиняных сосудов XVIII–XIX вв. На основании распространения культурного слоя определена граница памятника.

В общей сложности при исследовании получена коллекция керамики из более чем 100 фрагментов сосудов. Обилие полученного в ходе работ 2021–22 гг. материала показывает высокий потенциал региона для дальнейшего выявления и исследования памятников современной геологической эпохи, в особенности раннего железного века.

Исследование выполнено при поддержке гранта РНФ 20-78-10151 «Палеолит Костенок в общеευропейском контексте: развитие культуры в свете новой хронологии».

1. «Поселение 1 у с. Костенки». Общий вид с С. Аэрофотосъемка

2. Материал, полученный при исследовании «Поселения 2 у с. Костенки»

3. «Поселение 1 у с. Костенки». Вид с С

4. «Поселение 2 у с. Костенки». Вид с З

5. «Поселение 2 у с. Костенки». Общий вид с Ю. Аэрофотосъемка

Обследование участков, отводимых под хозяйственное освоение

Ю.П. Матвеев, А.Г. Яблоков



1.

Сотрудниками ООО НПЦ «Древности», совместно с ООО «КЛИО» и историческим факультетом ВГУ проведены работы по обследованию территорий, отводимых под хозяйственное освоение на территории г. Воронежа, а также Каширского, Рамонского, Поворинского районов Воронежской области и Новониколаевского района Волгоградской области.

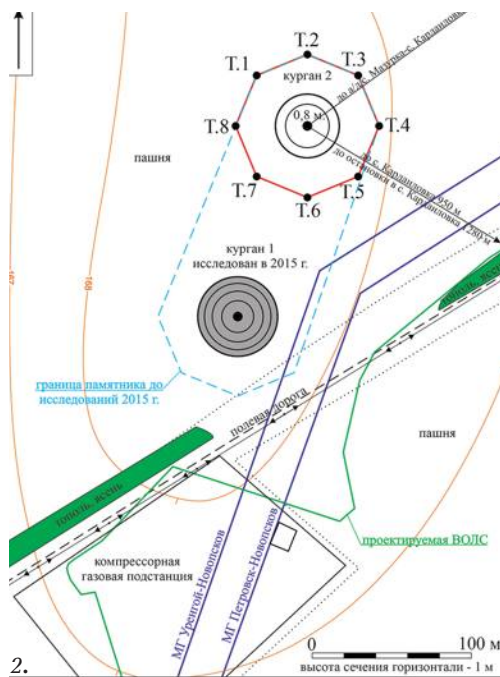
Работы проводились на следующих участках: Рамонский район, с. Староживотинное, ул. Звездная, д. 4 (1500 кв. м.); Каширский район, с. Каменно-Верховка, ул. Карла Маркса, д. 12А (3929 кв. м.); г. Воронеж, мкр. Сомово, ул. Харьковская, 7в (21126 кв. м. — заложено 4 шурфа); г. Воронеж, территория, отводимая для строительства водопроводных сетей в микрорайоне Репное (Большая Заячья поляна) (протяженность 10,4 км — заложено 12 шурфов).

При обследовании всех описанных участков, памятников археологии не обнаружено.

Также, проведены работы на территории, отводимой в рамках проектирования работ по реконструкции технологической связи. Трасса, протяженностью 42,81 км проходит от границы Саратовской и Воронежской областей по территории Поворинского района (39,15 км), и продолжается в Новониколаевском районе Волгоградской области (3,65 км).

На всем протяжении линейного объекта заложено 48 разведочных шурфов, не давших археологических материалов.

При проведении разведки, также обследован выявленный ОАН «Курганная группа у с. Кардаилловка». Памятник находится на высоком водораздель-



2.

ном плато рр. Кардаил и Хопер, на пахотном поле, в 0,95 км к северо-западу от с. Кардаилловка, в 1,28 км к северо-западу от автобусной остановки в с. Кардаилловка, в 290 м к юго-западу от а/д с. Мазурка — с. Кардаилловка.

Могильник, состоящий из двух курганных насыпей, впервые открыт во время работ 2005 г. под руководством Р.А. Тюрина. В 2011 г. повторно обследован С.В. Акимовой — составлен топографический план памятника. Впоследствии попал в маршрут разведки экспедиции ИА РАН под руководством С.В. Демиденко в 2011–12 гг. В 2015 г.

Курган №1 из состава могильника полностью раскопан экспедицией АУК ВО ГИИKN под руководством Ю.А. Дубровского.

Насыпь единственного сохранившегося после раскопок кургана №2 имеет округлую в плане форму, хорошо видную на вспаханном поле. Диаметр насыпи — 40 м, высота — 0,8 м. Курган подвергается многолетней распашке.

Подъемного материала при осмотре памятника не обнаружено

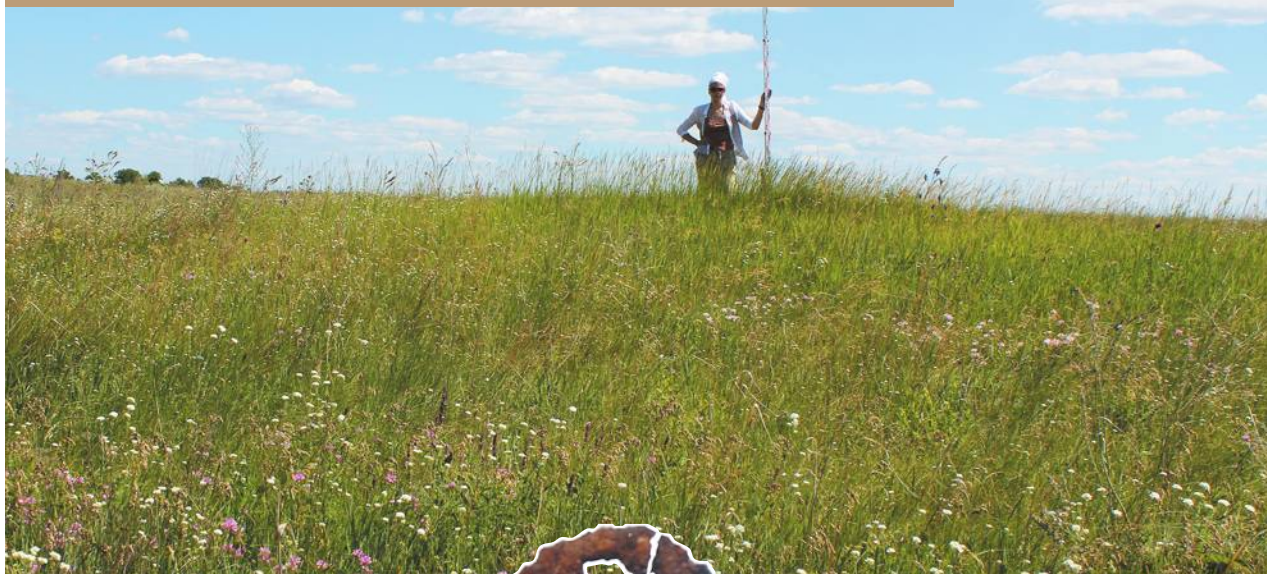
Судя по материалам, полученным Ю.А. Дубровским, памятник датируется средней — поздней эпохой бронзы (III—II тыс. до н.э.).

1. Панорама памятника — курган №2.
Вид с Ю

2. План памятника

Исследование сарматского элитарного погребения на реке Елань

А.П. Медведев, И.В. Зиньковская, А.О. Гольшукин



1.

Еланская археологическая экспедиция ВГУ проводила работы в низовьях р. Елань в Новохоперском районе. Продолжено изучение курганной группы Ивановка 7, исследуемой с 2018 г. (Медведев, 2020). В ней насчитывается не менее 40 курганов. Памятник занимает присклоновый участок мыса правого берега р. Елани и левого берега её притока р. Татарка (рис. 3). Он представляет собой фрагмент типчково-ковыльной степи северного варианта степной растительности центра Восточноевропейской равнины.

Для раскопок выбран курган № 24 диаметром 20 м и высотой до 0,7 м (рис. 1). Раскопки проводились вручную силами студентов-практикантов с оставлением в насыпи двух взаимно перпендикулярных бровок (рис. 4, б). Под гумусным слоем залегала насыпь из чернозема обыкновенного темно-серой окраски. Погребенная почва — также чернозем обыкновенный. Курганная насыпь возведена на естественном возвышении. По её центру отмечен могильный выкид

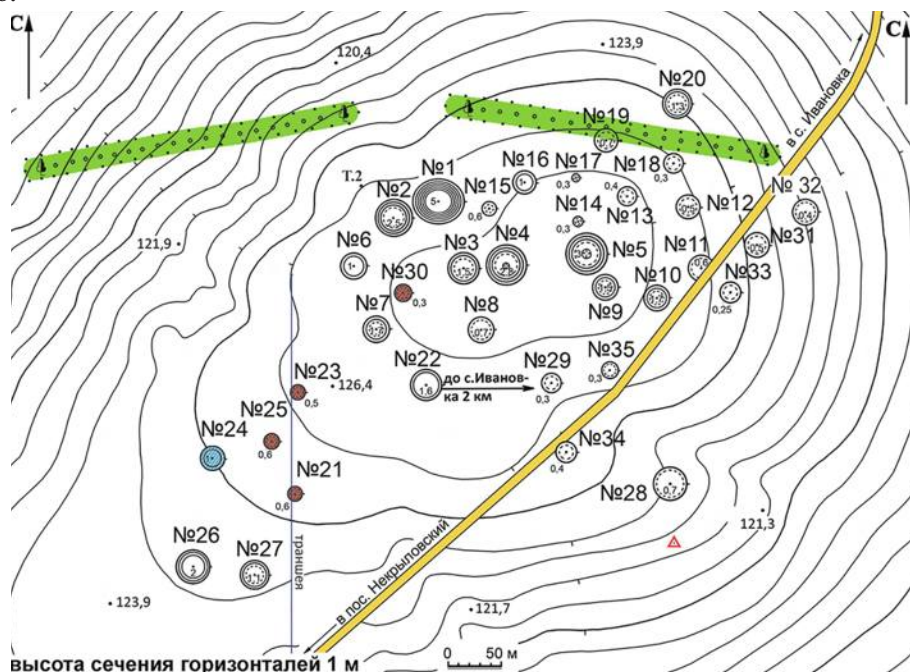


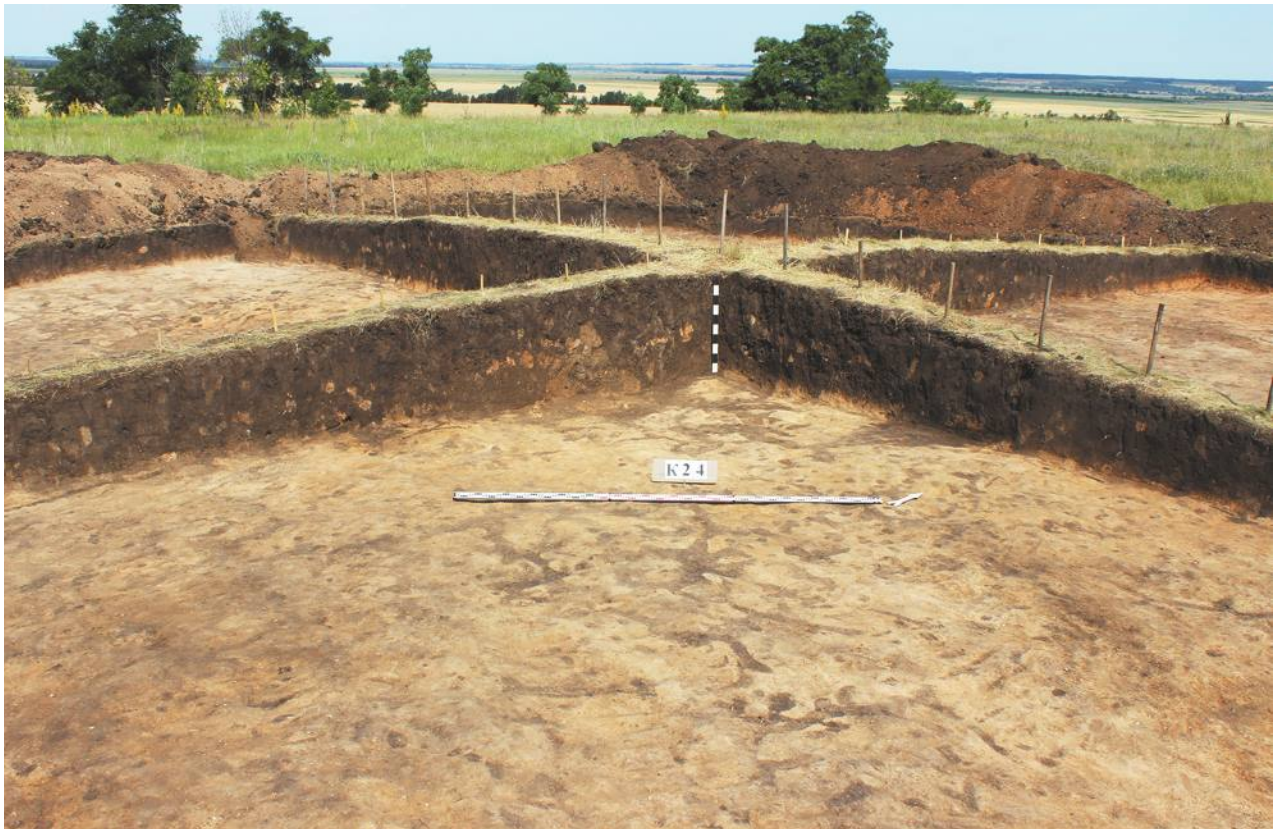
2. 

из суглинки. Здесь же на погребенной почве лежала массивная каменная плита (рис. 10). В кургане открыто два сарматских погребения — основное погребение 1 и впускное погребение 2. Последнее совершено в неглубокой прямоугольной яме и никаких находок не содержало.

Основное погребение 1 находилось под вершиной кургана в почти квадратной яме размерами 1,9×2,4 м. Она

3.





4.

ориентирована сторонами по странам света и углублена в материк на 1 м. На дне лежал скелет взрослой женщины, частично разрушенный древними грабителями (рис. 5). Умершая была положена в свободной позе по диагонали головой на юго-запад.

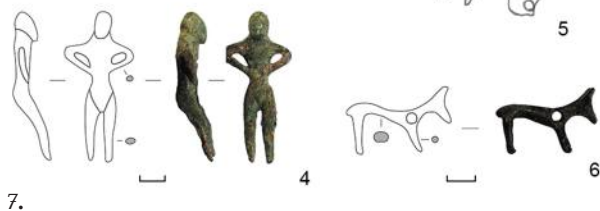
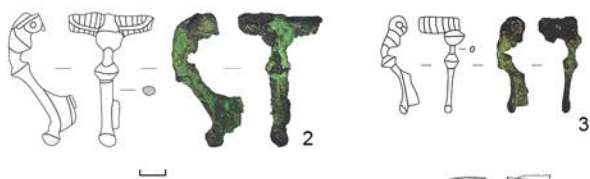
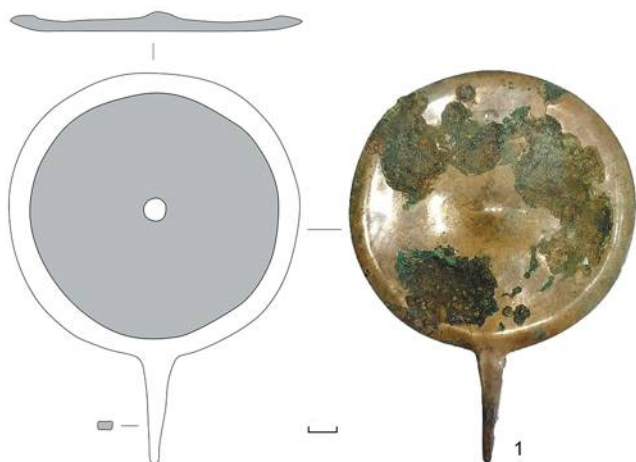
Не смотря на ограбление умершую сопровождал разнообразный погребальный инвентарь. Справа от её головы положено бронзовое зеркало типа Хазанов VIII (рис. 7, 1). Основное время распространения зеркал этого типа приходится на первую половину I в. н.э. (Марченко, 1996. С. 23). В юго-восточном углу могилы стоял большой сероглиняный гончарный кувшин (рис. 11, 1). Рядом с ним находились два астрагала и бронзовая фибула причерноморского типа (рис. 7, 2). Такие фибулы

5.





6.



7.

датируются второй половиной I — началом II в. н.э. (Кропотов, 2010. С. 226, Рис. 63, 1). У восточной стенки стояла сероглиняная миска (рис. 11, 3), лежали фрагментированный железный нож и каменный пест (рис. 9). Между миской и стенкой могилы находился железный стержень длиной около 30 см (рис. 8). В районе груди найдена фрагментированная бронзовая обойма из перегнутой тонкой пластины с гвоздиком (рис. 7, 5).

У лучевых костей левой руки находилась бронзовая антропоморфная фигурка высотой 5,5 см (рис. 7, 4). Она относится к типу т.н. «фертов» Северного Кавказа (Брилёва, 2012. С. 212) и могла использоваться сарматами в качестве амулета. Ближе к северо-западному углу лежал небольшой сероглиняный кувшин-поильник с полым носиком (рис. 11, 2). Рядом с ним находилась железная ведеркообразная подвеска (рис. 2) и бронзовая подвеска-амулет в виде козлика (рис. 7, 6). Тут же найдена вторая бронзовая фибула причерноморского типа небольшого размера (рис. 7, 3).

У западной стенки могилы. Здесь лежали бронзовый котелок, а рядом с ним — бронзовый ковш (рис. 13).

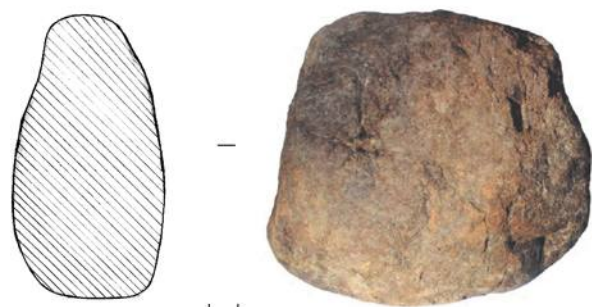
Бронзовый литой котелок высотой 22,5 см с полусферическим, сужающимся к низу туловом (рис. 12). Оно плавно переходит в глубокий рюмковидный поддон, внутри которого при литье нанесен крест. На тулове имеется «веревочный» орнамент с

8.

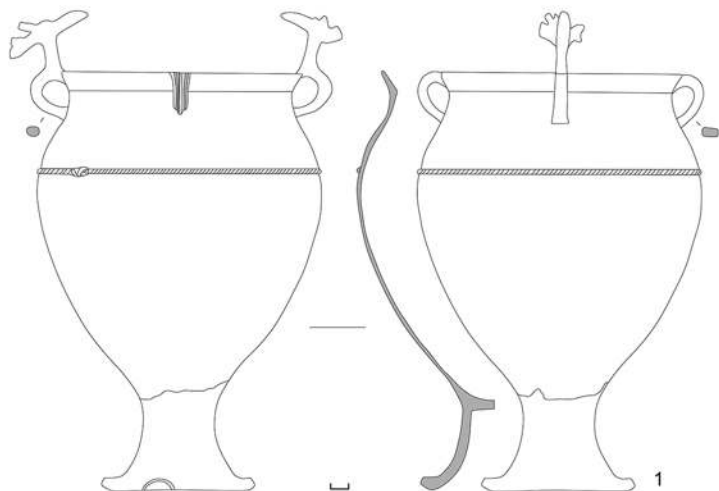




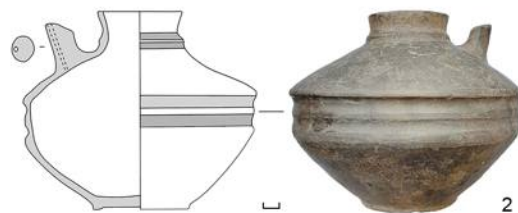
9.



10.



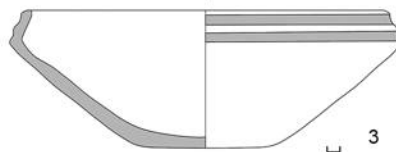
1



2



12.



3

узелком. Венчик украшен двумя литыми, стоящими фигурками оленей. Между ними расположены две петлевидные ручки для подвешивания. Подобный тип котелков получил распространение у сарматов в конце I — начале II в. н.э. (Демиденко, 2008. С. 23, рис. 10, 133).

Бронзовый римский ковш типа Eggert 142 (рис. 15). Его диаметр по венчику 15,8 см. Внешняя и внутренняя поверхность серебристого цвета. На дне характерные рельефные концентрические круги. Ручка завершается шайбой с круглым отверстием без орнамента. Перед отверстием сохранилось клеймо ANSI·EPA — Луций Ансис Эпафродит. Этот мастер работал в Кампании примерно с 50/55 по 80 г. н. э. (Трейстер, 2020, с. 26, 31).

Помимо перечисленных находок в погребении зафиксировано пять скопления бус. Скопление I находилось в районе груди погребенной, скопление II — рядом с бронзовой антропоморфной фигуркой, скопление III — там же, где найдена ведрокобразная подве-



2

11.



13.



14.

ска, подвеска-козлик и малая бронзовая фибула. Набор бус в скоплениях I, II, III необычен тем, что в них, как правило, что ни бусина, то особый тип (из 45 не менее 40 типов). Укажем наиболее интересные из них: сильно вытянутые бочковидные (рис. 14, 1-2); с растительным (рис. 14, 3) и размытым орнаментом (рис. 14, 4); глазчатые — 2 экз. (рис. 14, 5); треугольные подвески из прозрачного янтарно-желтого стекла с поперечными белыми полосками — 3 экз. (рис. 14, 6); двойные округлые бусины с металлической прокладкой серебристого цвета — 2 экз. (рис. 14, 7); плоская овальная пронизь из прозрачного голубоватого стекла (рис. 14, 8); блоковидная пронизь из сердолика (рис. 14, 9); ребристые бусины из египетского фаянса — 2 экз. (рис. 14, 10); крупные полусферические бусины, изготовленные в технике навивки, декорированные полосой из белого глухого стекла, спирально проходящей от одного канала отверстия к другому — три из них синего прозрачного стекла с сохранившимся орнаментом (рис. 14, 11), две — из зеленого стекла с утраченным орнаментом; цилиндрическая сильно вытянутая пронизь из глухого черного стекла с рельефным растительным орнаментом (рис. 14, 12); пронизь из розоватого мрамора в виде параллелепипеда (рис. 14, 13); бусина из гагата в виде двойной секиры (рис. 14, 14); бочковидная пронизь из гагата (рис. 14, 15); сегментовидная ребристая пронизь из аметиста (рис. 14, 16); подвеска грушевидной формы из зеленоватого стекла (рис. 14, 17); подвеска из сердолика конической формы (рис. 14, 18); раковины-каури — 2 экз. (рис. 14, 19); бико-ническая пронизь с выраженным ребром из глухого зеленоватого стекла с орнаментацией из чередующихся зон, состоящих круглых вдавлений в



15.

сочетании с крестиками, нанесенных белой краской (рис. 14, 20). Отмечу, что такого типологического разнообразия бус не встречено ни в одном сарматском погребении Подонья.

Среди бус I скопления найдена пронизь, грубо свернутая из золотой фольги. Судя по местоположению, бусы скоплений I, II, III были рассыпаны грабителями. Некоторые из них уникальны (рис. 14, 11-13, 14, 19-20). В целом же большинство датированных бус характерны для среднесарматских комплексов I – первой половины II в. н.э. Не вызывает сомнений атрибуция скоплений IV и V из мелких пастовых бусин черного цвета, найденных у щиколоток погребенной. Они представляли остатки расшивки обуви или штанов, что было характерно для костюма сарматов.

Время погребения в кургане № 24 можно определить в пределах середины – конца I в. н.э. «Диагональный» обряд погребения в квадратных могилах под индивидуальными курганными насыпями с рубежа эр был свойственен среднесарматской культуре. Судя по набору инвентаря, включавшему итальянский импорт, умершая принадлежала к элите сарматского социума, входившего в «мир-систему Римская Империя – Сарматия»

Литература:

Брилёва О.А. Древняя бронзовая антропоморфная пластика Кавказа (XV в. до н.э. – X в. н.э.). М.: Изд-во «Таус», 2012. 424 с.

Демиденко С.В. Бронзовые котлы древних племен Нижнего Поволжья и Южного Приуралья (V в. до н. э. – III в. н. э.). М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 328 с.

Кропотов В.В. Фибулы сарматской эпохи. Киев: ИД «АДЕФ-Украина», 2010. 384 с.

Марченко И.И. Сираки Кубани (По материалам курганных погребений Нижней Кубани). Краснодар: Изд-во Кубан. гос.ун-та, 1996. 336 с.

Медведев А.П. Новые сарматские курганы на Среднем Хопре // Археологія і давня історія України: сб. науч. ст. 2020. Вып. 3 (36). С. 334-346.

Трейстер М.Ю. Римские бронзовые ковши из погребений кочевников Азиатской Сарматии // Проблемы истории, филологии, культуры. 2020. № 2 (68). С. 5–60.

1. Курган № 24 до раскопок
2. Железная подвеска
3. План курганный группы Ивановка 7
4. После снятия насыпи
5. Погребение 1 кургана № 24
6. Раскопки кургана
7. Бронзовые изделия
8. Железный стержень
9. Каменный пест
10. Каменная плита из насыпи
11. Керамический инвентарь
12. Бронзовый котелок
13. Расчистка ковша и котелка
14. Бусы
15. Бронзовый римский ковш

Исследования памятников эпохи раннего железа и средневековья

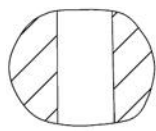
Ю.Д. Разуваев, А.Н. Меркулов



1.

Отряд экспедиции ВГПУ исследовал курганный группу у дачного поселка Сады, располагающуюся у южной окраины г. Воронежа на правом берегу одноименной реки, и поселение 3, занимающую часть правобережной надпойменной террасы р. Дон около с. Сторожевое 1-ое (Острогожский р-н).

В курганной группе Сады, уже изучавшейся ранее, были раскопаны насыпи № 1



2.

и № 6. В первой, размеры которой 8×9 м, а высота 0,20–0,33 м, обнаружен обломок человеческого черепа, оставшийся от разрушенного погребения неясной датировки.

Вторая, имевшая диаметр 14 м и максимальную высоту 0,98 м, захоронений не содержала. Под ней выявлены две хозяйственные ямы поселения скифской эпохи. В поле кургана находился лепной горшок I — начала

II вв. н.э. В центре же располагалась углубленная в материк на 3,6 м яма, верх которой был разрушен воронкой военного времени. В 0,6 м ниже уровня материка яма обладала подпрямоугольными очертаниями и размерами 1,7×1,5 м. На глубине 2,8 м она завершалась плоским дном, в котором имелась круглая яма диаметром 0,75 м и глубиной 0,8 м. Скорее всего, курган № 6 представлял собой культовое сооружение сарматской эпохи.

Поселение Сторожевое 3 частично ис-

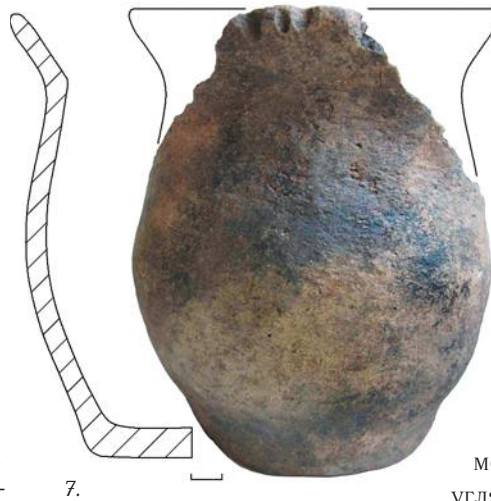
3.





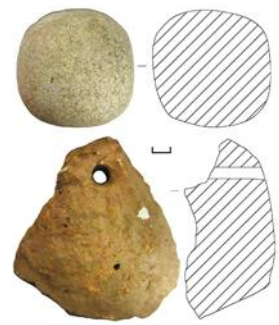
4.

следовалось в охранных целях под руководством А.И. Юдина в 2018 г. Площадь нового раскопа 2 составила 120 кв. м. Культурный слой в его пределах достигал мощности 0,6 м. Он содержал немногочисленные керамические материалы и бытовые предметы бронзового и раннежелезного веков. В западной части раскопа размещалась округлая материковая яма диаметром 2,1 м и глубиной 0,36–0,55 м, большей частью заполненная глиной.

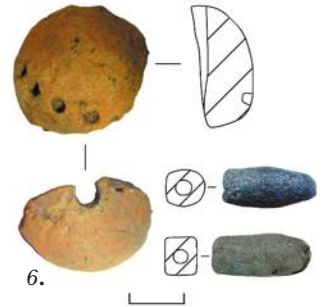


7.

8.



5.



6.

Неподалеку располагались два подпрямоугольных котлована, заполнение которых было насыщено продуктами горения. Один (объект 1) имел размеры 3,4×1,9 м и глубину в материке 0,35–0,45 м; другой (объект 3) – 3,2×1,4 м и 0,5–0,9 м. Они имели, по-видимому, хозяйственное назначение и были уничтожены пожаром практически сразу после сооружения. Хронологическую принадлежность этого строительного комплекса помогла установить радиоуглеродная дата угля из объекта 3 (SPb_3980): 835±25 BP (2σ 1169–1265 calAD).

Курганная группа Сады

1. Курган № 6 до раскопок (вид с ЮЗ)

3. Яма в центре кургана № 6 (вид с Ю)

7. Глиняный сосуд сарматского времени из насыпи кургана № 6

Поселение Сторожевое 3

2. Глиняное прясло из объекта 3

4. Объект 1 (вид с В)

5. Каменный терочник и меловое грузило из слоя

6. Глиняное прясло из слоя и стеклянные бусины из объекта 3

8. Объект 3 (вид с ЮВ)

Археологические наблюдения в историческом центре города Воронежа

И.Е. Сафонов, А.Н. Голотвин, А.В. Белых,
Д.С. Вуколов, М.В. Ермолаев



1.

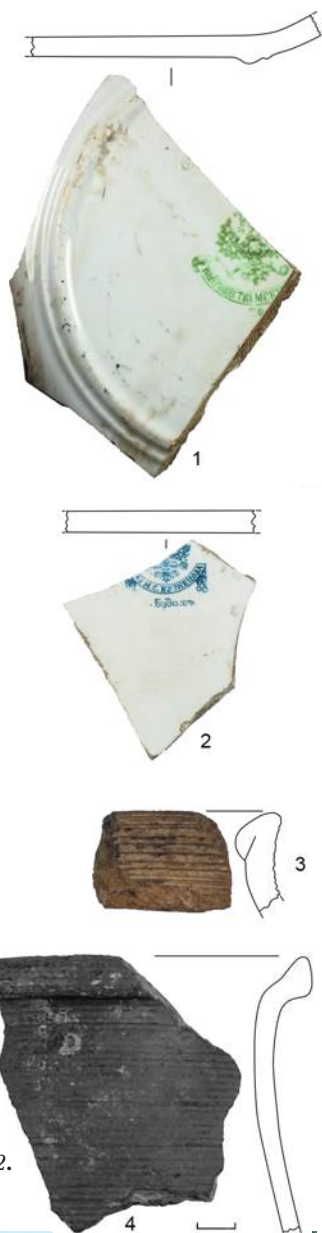
Сотрудниками ООО «Археологический парк «Аргамач» в рамках обеспечения сохранности ВОАН «Культурный слой г. Воронежа» были проведены археологические наблюдения за земляными работами по благоустройству проспекта Революции и на участке строительства индивидуальных жилых домов по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44) (рис. 1, 3, 4).

Археологические исследования на проспекте Революции производились на участках прокладки

3.



инженерных коммуникаций и технологических разрытий на общей площади 2657,4 кв.м. Была исследована верхняя часть переотложенного культурного слоя XIX — начала XX в. В большинстве случаев проектные отметки



разрытий находились выше залегания культурного слоя.

На всей площади И.С. Никитина, где производился демонтаж современной тротуарной плитки и планировка поверхности, зафиксирован участок исторического брусчатого покрытия (рис. 5). Была проведена зачистка поверхности, затем камни подтреугольной и подквадратной форм были демонтированы и установлено, что культурный слой отсутствует. Время возведения покрытия относится ко 2-й пол. XIX в. По завершении всех работ часть мостовой была музеефицирована.

В траншее под автоматический полив, располагавшейся в центральной части Платоновского сквера найдены отдельные маловыразительные находки 2-й половины XIX — нач. XX вв. (рис. 8).

В южной части Платоновского сквера на площадке разрытия выявлен фундамент здания, которое уверено соотносится с домом аптекаря Кинцебаха, снесенного в 60-х гг. XX в. Зачищена верхняя часть фундамента, выложенная из красного кирпича шириной 0,4 м. Изучен угол здания (рис. 6).

На момент начала работ территория археологического наблюдения по ул. Красненькая вдоль наб. Массалитина представляла собой крутой (до 45°) склон коренного высокого берега р. Воронеж. Участок площадью 492 кв.м подвергался сильному антропо-



4.



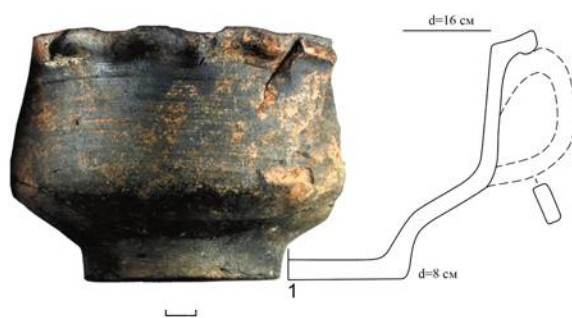
5.



6.

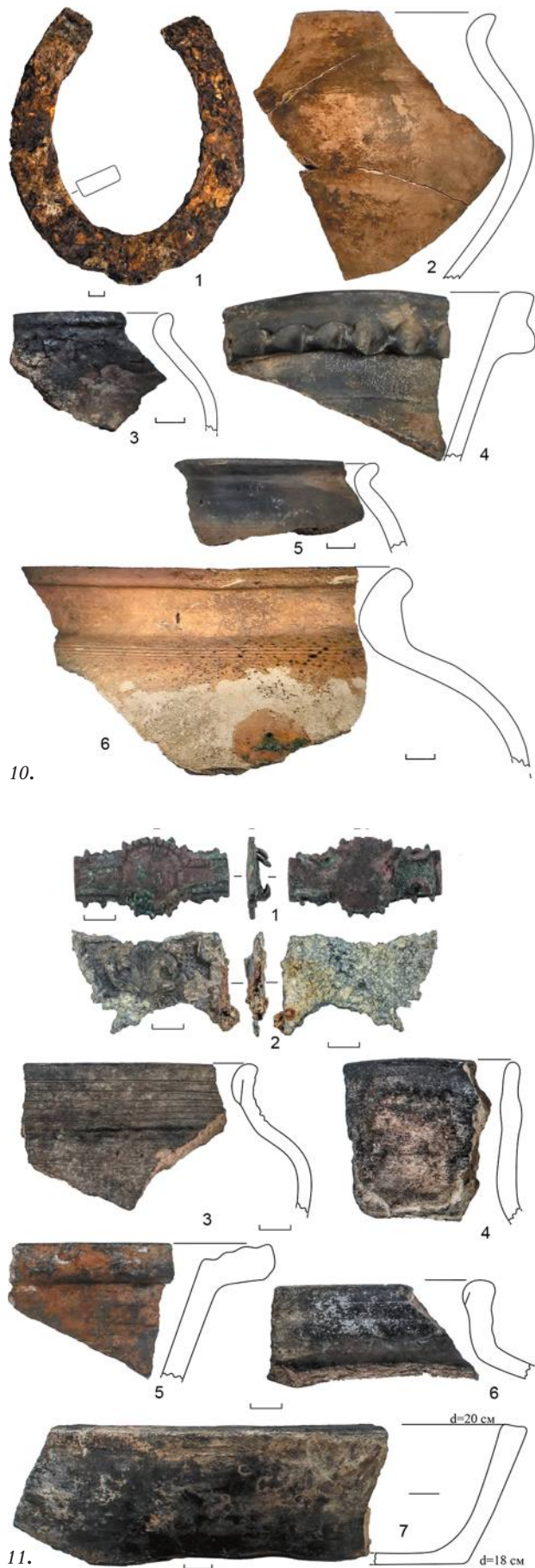
генному воздействию, а также являлся оползнеопасным (рис. 3, 9). Исследования проводились в стесненных условиях, существовала постоянная угроза оползня, поэтому вскрытие производилось небольшими секторами вручную или с помощью экскаватора, с последующей их засыпкой. На 64 кв.м. зафиксировано полное уничтожение культурного слоя результате хозяйственной деятельности (строительства подпорной стены, прокладка коммуникаций) и обвала склона.

Оставшейся культурный слой поврежден по всей площади, его мощность колебалась от 0,5 до 3,5 м. Напластования представлены черноземом (темно-коричневый гумусированный суглинок) перемешанным с современными техногенными напластованиями (строительный и бытовой мусор, желто-коричневый суглинок). Материковая поверхность сложена желто-коричневым суглинком с прослойками голубых глин. Рельеф материкового основания повторял современную дневную поверхность, фиксировался на отметках от 102,25 до 92,94 м по балтийской системе высот и



имел уклон в восточном направлении. В итоге исследовался перемешанный рыхлый слой, состоящий из

гумусированных и современных техногенных напластований, в котором встречены отдельные находки XVII — начала XX в. (рис. 2, 7, 10-11). Каких-либо археологических объектов и неповрежденного культурного слоя не обнаружено.



1. Участок по пр. Революции до начала работ. Вид с Ю

2. Археологические наблюдения по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44). Индивидуальные находки (1, 2). Тарелки фрагмент с клеймом «ТОВАРИЩЕСТВА М.С. КУ...» (1). Тарелки фрагмент с клеймом «..ВА М.С. КУЗНЕЦОВА въ Будахъ» (2). Красноглиняная (3) и мореная (4) керамика XVIII–XIX вв.

3. Участок по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44) до начала работ. Вид с ССЗ

4. Участки проведения наблюдений в границах ВОАН «Культурный слой г. Воронежа»

5. Зачистка мостовой на Никитинской площади. Вид с СЗ

6. Археологические наблюдения в Платоновском сквере. Угол фундамента аптеки Кинценбаха. Вид с С

7. Археологические наблюдения по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44). Мореная (1) и поливная (2) керамика XVIII–XIX вв.

8. Находки, обнаруженные в зоне строительства объекта «Благоустройство проспекта Революции в городе Воронеже». Помадницы фрагмент (1). Мореная (2, 3) и поливная (4–6) круговая керамика XIX –нач. XX вв. Фрагменты стеклянной посуды (8, 9)

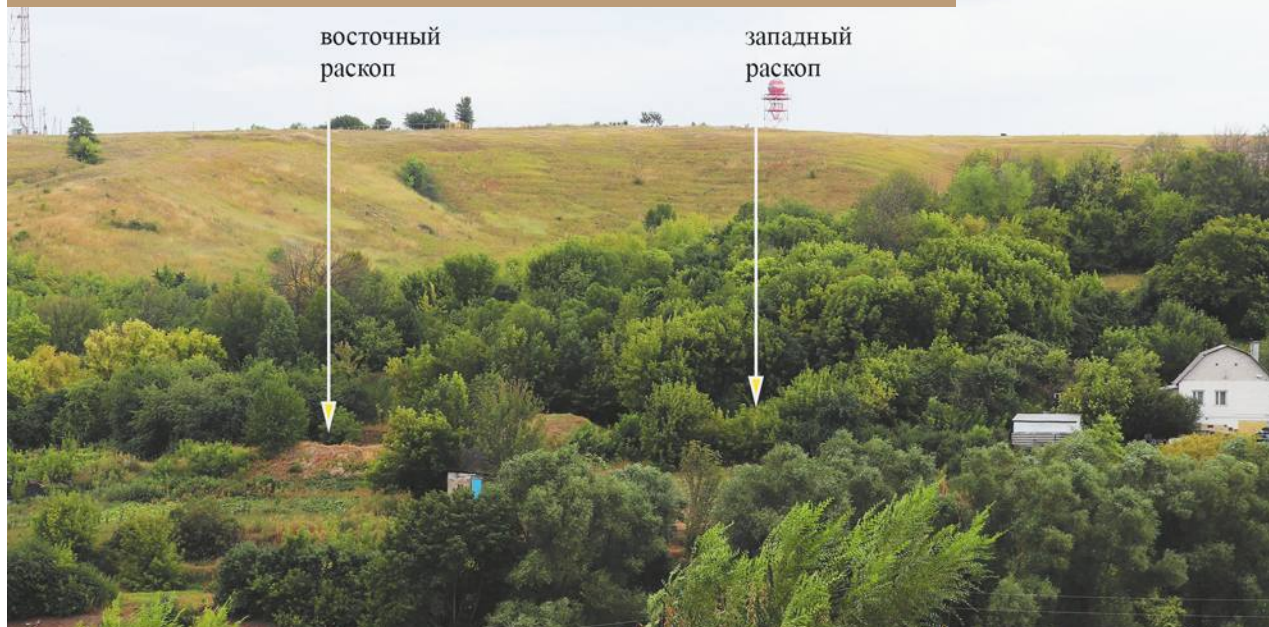
9. Археологические наблюдения по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44). Секторы S1, S2, S3. Рабочий момент. Вид с В

10. Археологические наблюдения по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44). Индивидуальная находка: подкова лошадиная (1). Красноглиняная (2), мореная (3–5) и поливная (6) керамика XVIII – нач. XX вв.

11. Археологические наблюдения по ул. Красненькая (наб. Массалитинова, з/у 44). Индивидуальные находки: накладки фрагмент (1, 2). Красноглиняная (3), мореная (4–7) керамика XVIII–XIX вв.

Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН

*А.А. Сеницын, А.А. Бессуднов, А.Р. Лада,
А.А. Артюшенко, К.Н. Степанова, М.Д. Куприянова,
Г.В. Сеницына, А.А. Малютина, Е.А. Петрова,
Н.Д. Бурова, В.С. Смолкина, А.Р. Царицына*

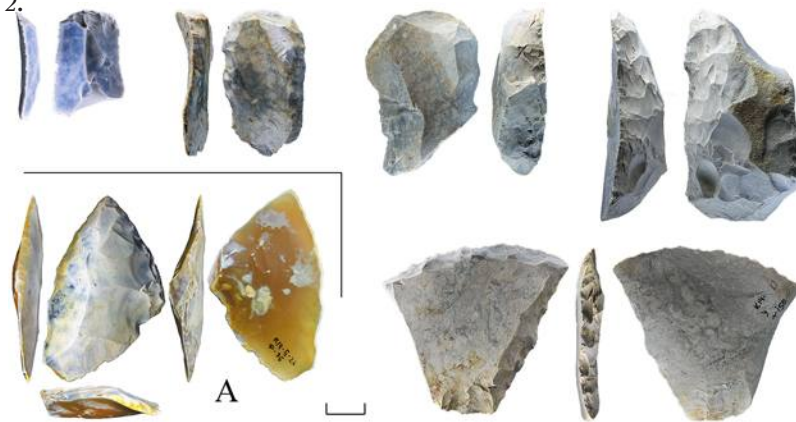


1.

Костенковская экспедиция в продолжила раскопки стоянок Костенки 14 (Маркина гора) и Костенки 17 (Спицынская ст.). На обоих памятниках основной задачей современного этапа являются исследование нижних культурных слоев. Над ними залегают серия вышележащих, изучение которых, кроме решения своих специфических проблем, имеют целью подготовку площади для раскопок нижних на наиболее перспективных местах.

На Костенках 14 (Сеницын, 2015) работы велись на двух участках западного раскопа: северном и южном. На первом задачей исследования был участок I культурного слоя на площади с редкой для него относительно ровной поверхностью. На раскопанных ранее площадях культурные остатки залегают на склонах с признаками склонового смещения. В западном раскопе 2010 и 2011 гг. на практически горизонтальной поверхности было зафиксировано наличие двух очагов на расстоянии около 1 м друг от друга, ориентированных по линии север-юг и повышенной concentra-

2.



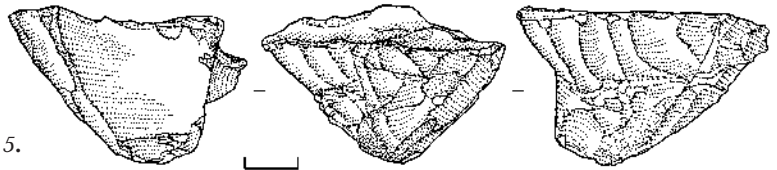
3.





4.

ции расщепленного кремня — площадки, где осуществлялось первичное раскалывание кремня. Находки уходили под северную стенку раскопа, к которой в 2022 г. было решено осуществить прирезку площадью 3×2 м для определения границ объекта. Кроме того, после нарушения северной стенки в 2012 г. на этом участке было зафиксировано наличие глубоких (до 1 м) трещин, заполненных культурными остатками, ранее на этом уровне неизвестных. Сложность состояла в том, что на предполагаемом к исследованию участке располагалась жилая постройка, фундамент которой находился в состоянии естественного разрушения и представлял опасность при раскопках ниже его основания. Вся поверхность была покрыта интенсивной древесной растительностью с мощной корневой базой, удаление которой провоцировало постоянное осыпание стенок. Устранение опасных для проведения раскопочных работ условий обусловило расширение раскопа до площади 8×3 м. Как предполагалось, находки были сосредоточены в его восточной части на площади 3×2 м; в западной части раскопа слой был представлен единичными предметами. Культурные остатки в восточной части раскопа в плане представляли собой серию насыщенных



5.

6.





7.



8.

кремнем скоплений, упорядоченных линейно, явно связанных с трещинами, но глубиной, не превышающей 20 см.

Коллекция кремневого инвентаря, полученная с относительно небольшого участка площадью около 6 кв.м, насчитывает почти 2,5 тыс. предметов, подавляющее большинство которых представляет собой продукты первичного расщепления черного мелового и цветного коричневого кремня. Немногочисленные орудия (единичный скребок и резцы, большая часть из которых представляют собой вторичные нуклеусы на пластинчатых отщепках) полностью совпадают с набором инвентаря известного из слоя по предыдущим раскопкам. Внимания заслуживает редкая для Костенок возможность ремонта нуклеуса торцового параллельного скалывания, и наличие двусторонне обработанного наконечника с вогнутым основанием стрелецкого типа, обнаруженного в основании (возможно, ниже) культурного слоя.

Задачей второго раскопа 6×3 м было определение границ распространения II, III и IVw культурных слоев. Признаки I культурного слоя на этом участке не фиксировались. Трудоемкий процесс работы, связанный с удалением корневой системы древесной растительности и глубиной залегания, позволил реализовать только раскопки II культурного слоя, причем с его консервацией для дальнейшего исследования. Как на участках, раскопанных ранее, культурный слой был связан с горизонтом интенсивного черного гумуса верхней гумусовой толщи. В рас-

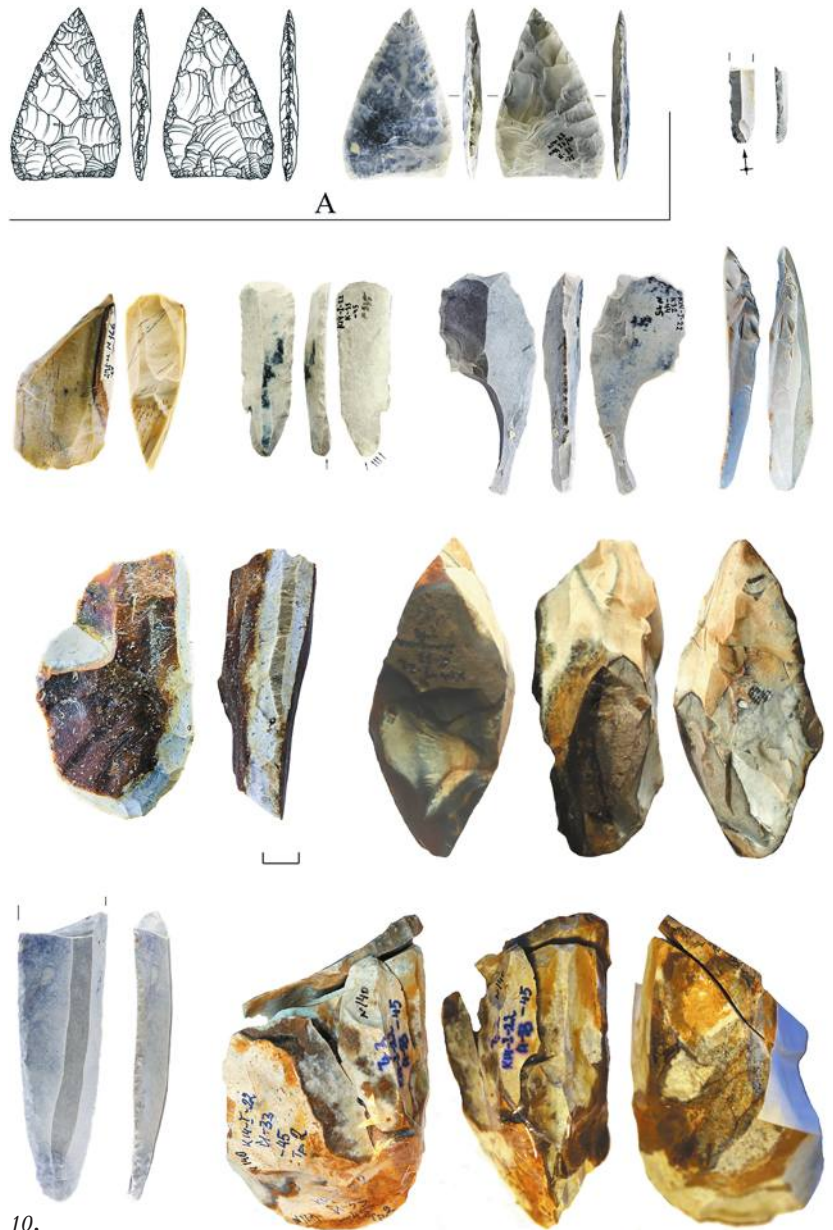


9.

копе 2022 г. верхняя гумусовая толща имела более сложное строение за счет появления нового горизонта интенсивного гумуса в её верхней части. Если раньше считалось, что II культурный слой памятника связан со вторым сверху горизонтом, то на основании разреза 2022 г. появились основания связывать его с третьим. Не исключено, что это связано с тем, что раскоп занимает самое верхнее по склону положение и чередование прослоек обусловлено специфическими условиями формирования отложений в условиях повышенного рельефа поверхности.

Отчетливо выделялись два уровня залегания находок: верхний, представленный культурными остатками с большим разбросом по вертикали (до 20 см) и выраженной их ориентации вдоль склона, и нижний, основным элементом которого была четко локализованная прослойка интенсивно насыщенной красной охры подчетыреугольной формы. На этом уровне раскоп был законсервирован для исследования.

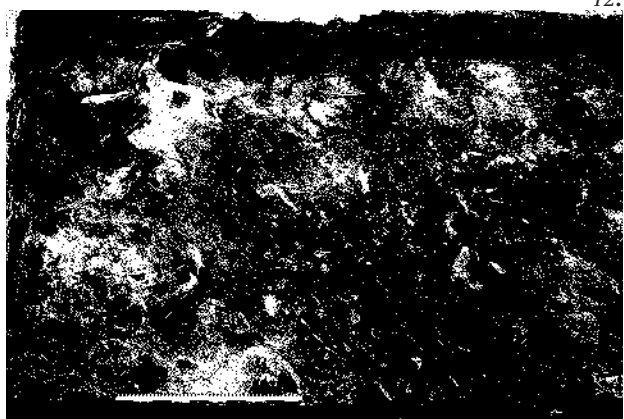
Коллекция кремневого инвентаря II культурного слоя из раскопок 2022 г. насчитывает 370 предметов из мелового и специфического серого полосатого матового кремня. Орудия представлены в основном скребками, в том числе высокой формы и скреблами, в полном соответствии с коллекциями, полученными из слоя ранее. Внимания



10.



11.



12.



13.

14.



заслуживает острие дымчатого прозрачного кремня из кротовины на уровне культурного слоя. Не исключена его принадлежность иному культурному слою, в том числе пока на памятнике неизвестному.

Работы на Костенках 17 были сосредоточены в основном раскопе, расположенном между раскопами П.И. Борисовского 1950-х гг. и Н.Д. Праслова 1980–1982 гг. Главной целью было исследова-



15.

ние культурных остатков I слоя на площади более 14 кв.м. Изученная площадь не содержала каких-либо конструктивных элементов и представляла собой близкую к периферии часть поселения со средней по плотности насыщенностью каменным инвентарем и небольшим количеством фаунис-

16.



17.



18.



тических остатков, представленных в основном костями лошади.

Коллекция каменного инвентаря насчитывает более 2,3 тыс. экз., включая микродебитаж. Орудия I культурного слоя из раскопа 2022 г. немногочисленны. Среди них имеются два скребка на ретушированных пластинах, три резца различных модификаций, а

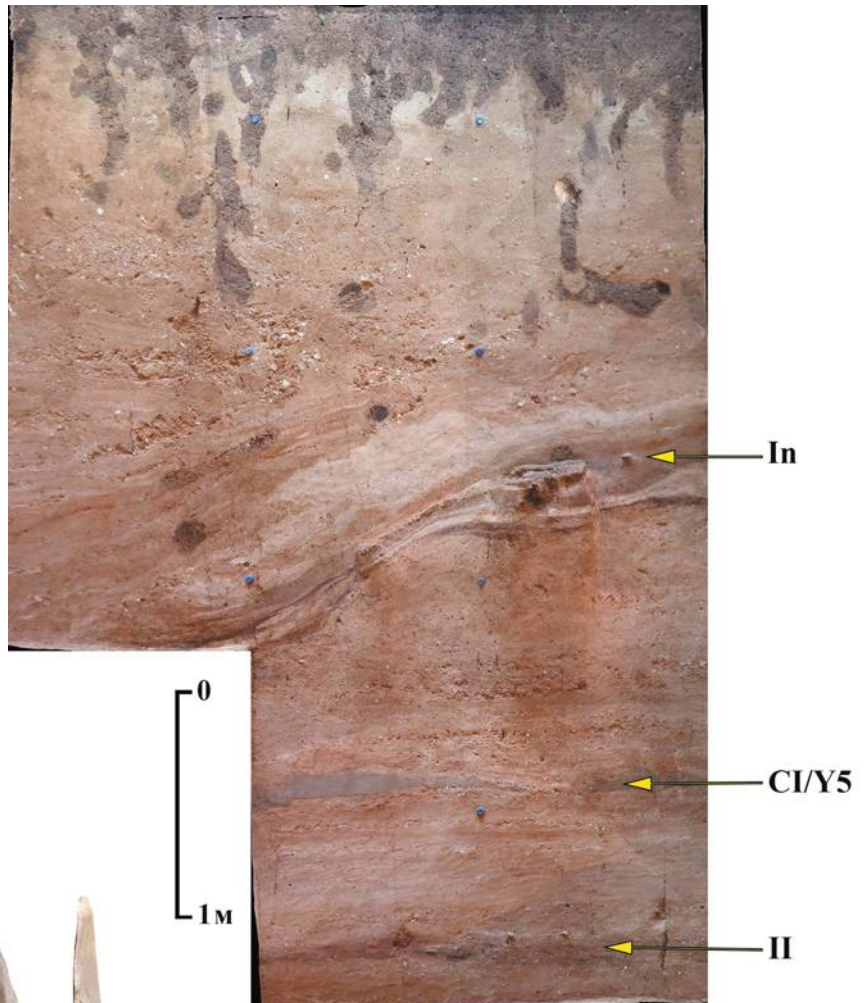


19.

21.



22.

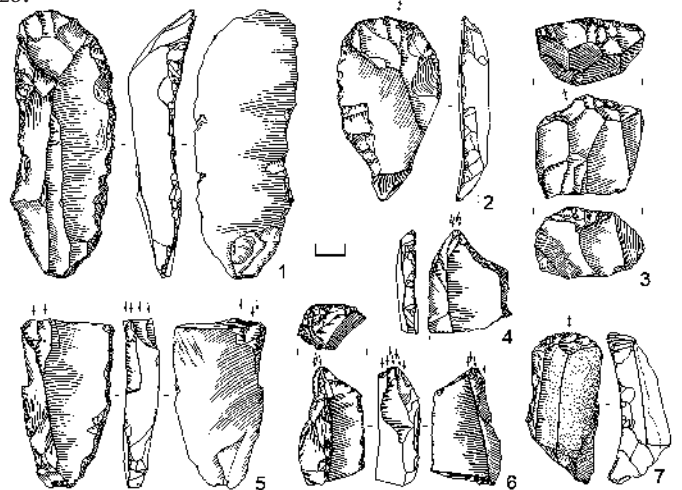


20.

также два скребла, изготовленные из низкокачественного сырья. Интерес представляет нуклеус-скребок высокой формы из кварцита с негативами регулярных микропластинчатых снятий по фронту — тип изделия, ранее в коллекции не представленный. Микроинвентарь пополнился тремя предметами — двумя фрагментами микропластин с мелкой дорсальной ретушью и микроострием на заготовке с прямым профилем.

Особого внимания заслуживает коллекция украшений из раковин пресноводных моллюсков, которые

23.





24.



25.

концентрировались на нескольких квадратах в центральной части исследованной площади. Это первые находки такого рода в I культурном слое — в результате работ П.И. Борисовского (1963), чей раскоп примыкает к исследованной площади 2022 г. с запада, предметов искусства/украшений обнаружено не было. В ходе трасологического изучения раковин была установлена четкая закономерность в распространении микрозаполировки на их поверхностях, которая указывает на два возможных варианта реконструкции ношения украшений: либо в качестве нашивок на кожаном изделии, либо в составе плетенки.

Обнаружение новых негеометрических микролитов, а также первого

26.



27.





28.

29.



скребка-нуклеуса позволяет по-новому подходить к решению проблемы культурной принадлежности I слоя. Несмотря на в целом морфологически невыразительный орудийный состав, технология производства микропластин с кареноидных нуклеусов возрастом около 29 тыс. некал. л.н. имеет аналогии в стоянках европейского финального ориньяка (Dinnis et al., 2019; Лада и др., 2023). На данный момент это

может рассматриваться только как вероятное направление поиска, поскольку коллекция микролитов в Костенках 17(I) малочисленна, а сами стоянки финального ориньяка в Европе слабо изучены.

Яркие и во многом неожиданные находки были сделаны при раскопках шурфа № 10, заложенного в 18 м к северу от основного раскопа с целью определения границ распространения культурных слоев памятника в северной части мыса. В 1950-х гг. недалеко от этого места П.И. Борисковский заложил шурф, в котором были обнаружены лишь несколько костей животных и кремней, поэтому северная часть террасы всегда считалась малоперспективной с точки зрения наличия культурных слоев. В 2022 г. в шурфе была вскрыта 6-метровая толща отложений с классической последователь-

ностью: лессовидный суглинок — верхняя гумусированная толща — отложения с прослойкой вулканического пепла — нижняя гумусированная толща. Особенностью стратиграфии является спрессованность прослоек верхней гумусированной толщи, в то время как в основном раскопе она состоит из трёх (в некоторых местах четырех) четко выделяемых подгоризонтов (Бессуднов и др., 2021).

Первой неожиданностью стало обнаружение нового, ранее не известного культурного слоя (обозначенного как «In»), который приурочен к отложениям верхней гумусированной толщи. Несмотря на небольшое склоновое смещение, культурный слой залегал в четкой стратиграфической позиции. Коллекция каменного инвентаря немногочисленна (34 экз.), однако весьма выразительна: обнаружены два наконечника стрелецкого типа (целый и фрагмент), скребки (в том числе один двойной), ретушированные пластины, долотовидное орудие и фрагменты изделий со вторичной обработкой. В коллекции также имеются два скола вторичного утончения бифасов, свидетельствующие о том, что изготовление бифасов / стрелецких наконечников происходило на месте стоянки. При анализе коллекций стрелецкой культуры других костенковских стоянок и оценки степени их гомогенности наличие побочных продуктов изготовления бифасов рассматривалось ранее как один из критериев целостности коллекций (Dinnis et al., 2021). Таким образом, впервые в Костенках был обнаружен предположительно гомогенный стрелецкий комплекс возрастом 28–32 тыс. некал. л.н., что вновь ставит вопрос о наличии «молодых» стрелецких памятников в Костенках. Решению этой проблемы будет способствовать дальнейшее расширение площади исследований (т.е. качественное и количественное увеличение коллекции) и получение прямых радиоуглеродных дат для уточнения возраста культурного слоя.

Другим открытием стало наличие в шурфе № 10 насыщенного находками II культурного слоя, который на исследованной площади (4 кв.м) был густо окрашен красной охрой. Помимо дисперсной окрашенности заполнителя в основании культурного слоя были зафиксированы охристые линзы с четкими границами. Такой характер вскрытого участка контрастирует с исследованной площадью II культурного слоя в 2017–2021 гг. в основном раскопе (Бессуднов и др., 2021; Сеницын и др., 2022). Плотность находок очень высокая: каменный инвентарь II культурного слоя из шурфа насчитывает 1593 экз., включая микродебитаж. Состав изделий со вторичной обработкой также несколько отличается от обнаруженного в основном раскопе: помимо традиционных для спицынской культуры ретушных резцов, здесь обнаружены разнообразные скребки (в том числе высоких форм) и крупные пластины, часть из которых имеет ретушь. Коллекция изделий из органических материалов была пополнена проколкой из лучевой кости волка, сделанной в традиционной для обитателей стоянки манере усечения диафиза кости наискось (Бессуднов и др., 2022), просверленным зубом песка и пластиной из бивня мамонта. Неординарность исследованного участка подтверждается достаточно представительной коллекцией украшений и манупортов — окаменелостей и камней с признаками отбора, доставки на стоянку и/или пребывания в обиходе. Впервые со времен П.И. Борисковского был найден просверленный роstr белемнита, а также преднаме-

ренно окрашенная подвеска из известняка — новая разновидность украшений этого комплекса. К манупортам относятся окаменелые кораллы, фигурные камешки и белемнит без отверстия.

Новые находки подтверждают ранее отмеченный факт сбора и приноса на стоянку палеонтологических «диковинок» (Степанова и др., 2022), часть из которых использовалась в качестве украшений, и всё же рассматривать их исключительно как заготовки было бы упрощением, о чем говорит интенсивный общий неутилитарный износ на необработанном ростре белемнита, следы манипуляций на отдельных камешках и крупный размер фрагмента колонии кораллов (весом 780 граммов), не подходящего для использования в качестве персонального украшения. Их место в комплексе спицынской культуры можно определить так: это природные объекты, ставшие предметами коллекционирования и, возможно, по аналогиям из этнографии, использованные в качестве амулетов, детских игрушек и пр.

Костенки 14 (Маркина гора):

1. Положение раскопов

2. Кремневый инвентарь II культурного слоя. А — острие из кротовины на уровне II культурного слоя

3. Характер I культурного слоя на “северном” раскопе

4. Раскопы 2022 г. на западном участке памятника: на переднем плане “южный” раскоп на уровне верха II культурного слоя; на заднем — “северный” раскоп на уровне I культурного слоя. Вид с ЮВ

6. Расчистка I культурного слоя на “северном” раскопе

7. Подготовка участка “северного” раскопа. Разбор основания жилой постройки

8. “Южный раскоп”. Стратиграфия. Отбор образцов из разреза

9. Подготовка участка для вскрытия “южного” раскопа

10. Кремневый инвентарь I культурного слоя. А — наконечник стрелецкого типа (под I культурным слоем)

11. “Южный раскоп”. Расчистка II культурного слоя

12. “Южный раскоп”. Верхний уровень находок II культурного слоя

13. Линза охры в основании II культурного слоя

Костенки 17:

5. Основной раскоп. I культурный слой. Скребок-нуклеус из кварцита

14. Положение основного раскопа и шурфа № 10. Вид с Ю

15. Основной раскоп перед консервацией. Вид с В

16. Основной раскоп. Участок I культурного слоя. Вид с С

17. Основной раскоп. I культурный слой. Пресноводные ракушки с отверстиями

18. Основной раскоп. Общий вид на расчищенный культурный слой I. Вид с С

19. Шурф 10. II культурный слой. Шурф 10. Манупорт – окаменевшая колония кораллов

20. Шурф 10. Положение культурных слоев I и II и вулканического пепла (С1/У5) в разрезе западной стенки шурфа

21. Основной раскоп. I культурный слой. Микроинвентарь

22. Шурф 10. I культурный слой. Стрелецкий наконечник

23. Шурф 10. II культурный слой. Каменный инвентарь: 1-3, 7 – скребки; 4-6 – резцы

24. Шурф 10. Участок II культурного слоя. Вид с В

25. Шурф 10. II культурный слой. Проколка из лучевой кости волка

26. Шурф 10. Общий вид на расчищенный II культурный слой. Вид с Ю

27. Шурф 10. II культурный слой. Линза красной охры с древесными углями

28. Шурф 10. Находки I культурного слоя в северо-западном углу шурфа. Вид с ЮВ

29. Шурф 10. II культурный слой. Находки украшений и манупортов:
1 – подвеска/нашивки из ростра белемнита с просверленным биконическим отверстием;
2 – ростр белемнита со следами потертости, лоском и мелкими царапинами;
3 – подвеска из известняка с преднамеренно окрашенной поверхностью и просверленным отверстием

Работы на Костенках 17 в 2022 г. наглядно показывают, что с каждым новым исследованным участком наши представления о характере распространения культурных слоев, их количестве и составе находок могут существенно меняться, а сам памятник имеет большие перспективы для дальнейших раскопок.

Исследования выполнены при поддержке гранта РФФИ № 20-78-10151 и частично в рамках выполнения ФНИ ГАН «Древнейшие обитатели Севера Евразии: расселение человека в каменном веке, технологии производства» (FMZF-2022-0019).

Литература:

Бессуднов А.А., Малютина А.А., Лада А.Р., Куприянова М.Д., Степанова К.Н., Петрова Е.А., Царицына А.Р., Синицын А.А. Изделия из органических материалов II культурного слоя Костёнок 17 (Спицынская): коллекция 2021 г. // Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований. 2022(2). С. 53-67.

Бессуднов А.А., Синицын А.А., Диннис Р., Артюшенко А.А., Лада А.Р., Степанова К.Н., Малютина А.А., Бессуднова М.А., Петрова Е.А., Дука Е. Костенки 17 (ст. Спицына): новые данные о стратиграфии, хронологии и условиях залегания культурных слоев // *Stratum plus*. № 1. 2021. С. 163-198.

Борисковский П.И. Очерки по палеолиту бассейна Дона. Малоизученные поселения древнего каменного века в Костенках. МИА 121. М.-Л.: АН СССР, 1963.

Лада А.Р., Бессуднов А.А., Диннис Р., Синицын А.А. Этапы развития микролитической техники в ранней поре верхнего палеолита Костёнок (36,5–28 тыс. л.н.) // Краткие сообщения Института археологии. Вып. 270. 2023. С. 116-133.

Синицын А.А. Костенки 14 (Маркина гора) – опорная колонка культурных и геологических отложений палеолита Восточной Европы для периода 27–42 тыс. лет (GS-11–GI-3) // Древние культуры Восточной Европы: эталонные памятники и опорные комплексы в контексте современных археологических исследований. Замятинский сборник. Вып. 4. СПб.: МАЭ РАН, 2015. С. 40-59

Синицын А.А., Бессуднов А.А., Лада А.Р., Куприянова М.Д., Малютина А.А., Степанова К.Н., Очередной А.К., Бузова Н.Д., Петрова Е.А., Иванов Я.Д. Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2021. Липецк, 2022. С. 47-53.

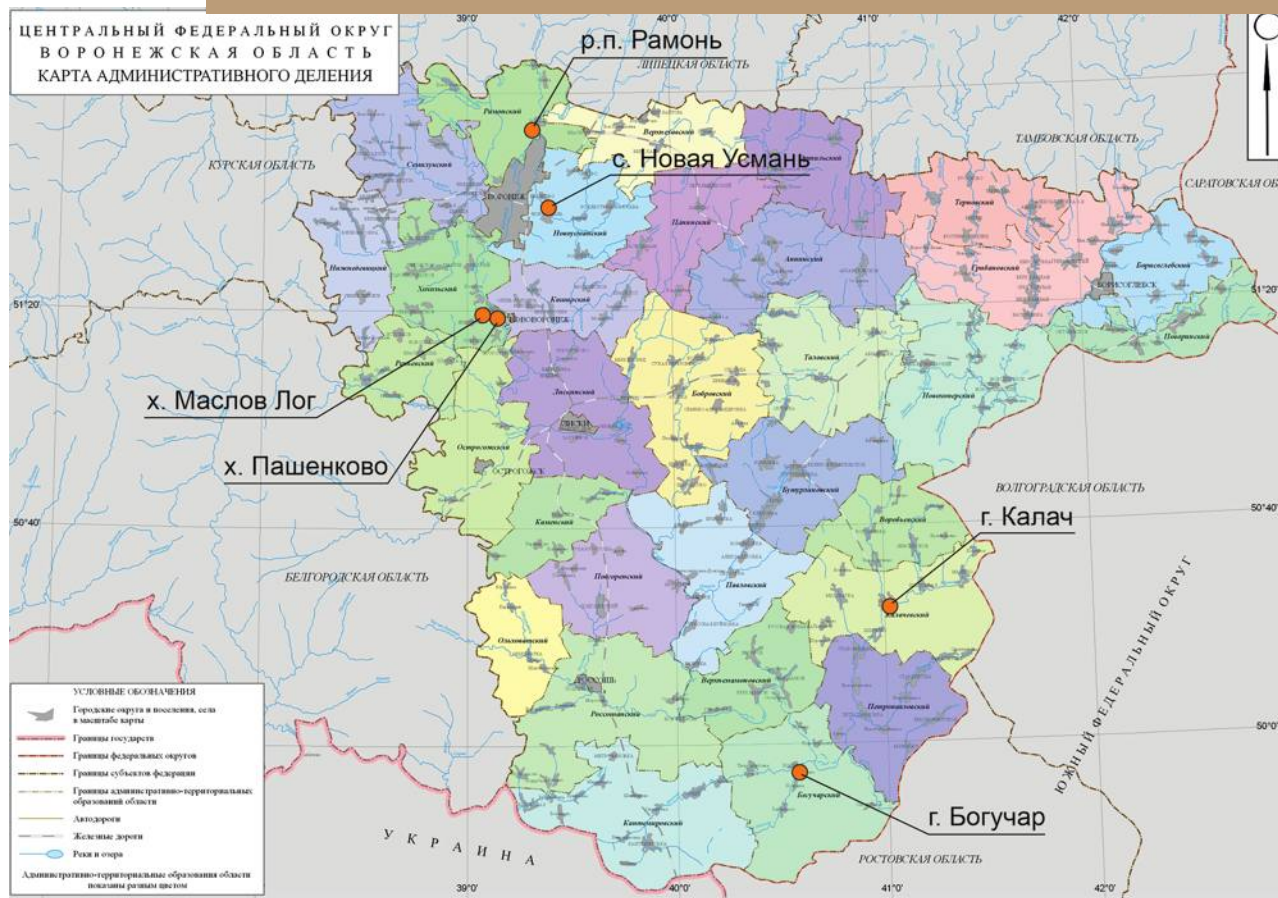
Степанова К.Н., Малютина А.А., Бессуднов А.А., Гиря Е.Ю. Украшения II слоя Костёнок 17: особенности производства, использования и контекст в рамках начальной поры верхнего палеолита Восточной Европы // *Stratum plus*. № 1. 2022. С. 193-220.

Dinnis R., Bessudnov A., Artyushenko A., Lada A., Sinitsyn A., Higham T. Kostënki 17 (Spitsynskaya) and Kostënki 6 (Streletskaya): recent fieldwork and new 14C dates // *Quartär*. Vol. 66. 2019. P. 225-230.

Dinnis R., Bessudnov A., Reynolds N., Devière T., Dudin A., Pate A., Sablin M., Sinitsyn A., Higham T. Eastern Europe's «Transitional Industry»? Deconstructing the Early Streletskian // *Journal of Paleolithic Archaeology*. Vol. 4, Is. 1. 2021. No. 6.

Археологические работы на участках хозяйственного освоения в Воронежской области

В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко, А.Е. Остапенко



Проекция поперечная Меркатора, смещение по долготу: 7500000, смещение по широте: 0, центральный меридиан: 39, масштабный коэффициент: 1 (исходный масштаб: 0, 1:250 000, 1:500 000)

0 11,5 23 34,5 46 57,5 69
в 1 сантиметре 11,5 километров

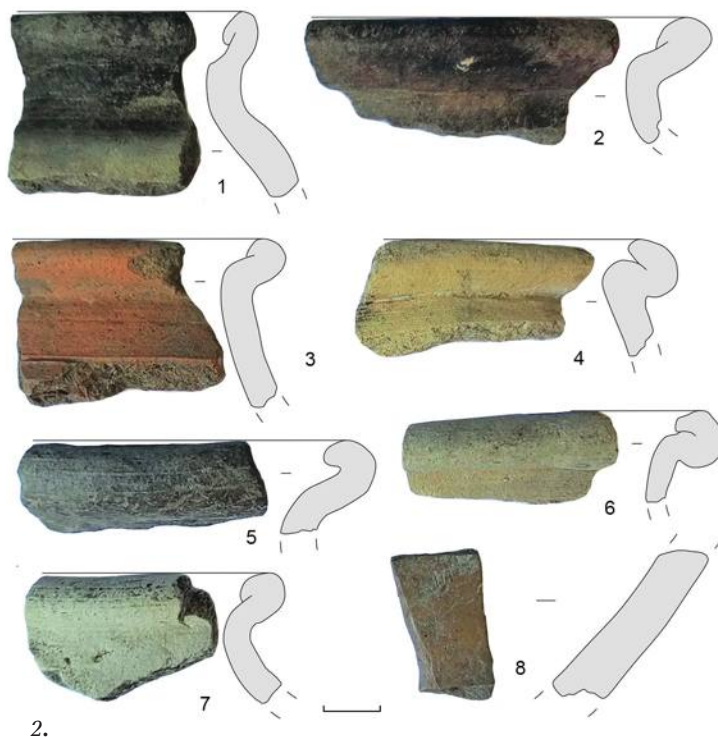
Использована электронная версия топографической карты области масштаба 1:500 000, составленная в Геокарт ДПР по Центральному региону в 1998-2001 г.

1.

Сотрудниками ООО «Архмастерская» проведены археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Богучарском, Калачеевском, Хохольском, Новоусманском, Рамонском районах (рис. 1).

В Богучарском районе выполнена разведка по трассе реконструкции канализационной системы г. Богучара. Маршрут разведки проходил от насосной станции, расположенной вблизи Центрального рынка Богучара, до площадки очистных сооружений у с. Дьяченково. Заложено 14 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Калачеевском районе разведка выполнена на земельном участке, отводимом по реконструкцию автомобильного моста через р. Подгорную, разделяющую на данном участке г. Калач и с. Заброды («Заброденский мост»). Заложено два шурфа размерами 2×1 м. Памятники археологии не выявлены.





3.

В Рамонском районе разведка выполнена на территории стихийного полигона ТБО, расположенного к югу от районного центра. Работы проводились в связи с планируемой ликвидацией свалки и рекультивацией занимаемых ею земель. На земельном участке площадью около 18 га заложено 18 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Новоусманском районе разведка выполнена на территории планируемой к реконструкции заброшенной производственной площадки, расположенной в северо-западной части села Новая Усмань, на земельном участке площадью около 7,5 га, ограниченном улицами Советской и Садовой. Заложено 10 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Хохольском районе разведки проведены на участках строительства газопроводов в хуторах Пашенково и Маслов Лог.

В х. Маслов Лог памятники археологии не выявлены.

В х. Пашенково обнаружен памятник археологии, получивший название «Пашенково селище 1»

(рис. 3). Площадь селища около 0,32 га. В шурфе, заложенном в центральной части памятника, открыты остатки подпольной части наземной постройки. В заполнении обнаружена значительная серия круговой древнерусской керамики XIV в. (рис. 2, 1–7), несколько фрагментов ордынской неполивной посуды (рис. 2, 8), обломки чугунных сковородок; в переотложенном виде выявлены фрагменты лепной керамики срубной культуры эпохи бронзы (XVIII–XV вв. до н.э.) и средневековой культуры скифского времени (V–IV вв. до н.э.). Открытое поселение относится к числу средневековых памятников археологии Среднего Подонья, сочетающих древнерусские и ордынские материалы.

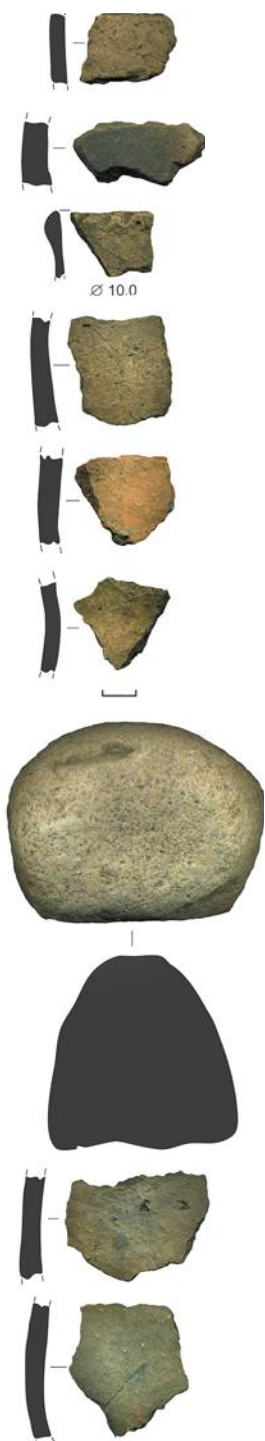
1. Участка работ на карте Воронежской области

2. Пашенково селище 1. Материалы из шурфа 1: 1-7 – древнерусская керамика; 8 – ордынская неполивная керамика

3. Пашенково селище 1. Вид с С

Археологическая разведка на территории «Вантит» и в Таловском районе

Д.А. Томилин



1.

Сотрудниками автономного учреждения культуры Воронежской области «Государственная инспекция историко-культурного наследия» (АУК ВО ГИИКН) в рамках обеспечения исполнения полномочий Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области была проведена археологическая разведка в Центральном районе г. Воронеж на территории объекта археологического наследия Достопримечательное место «Вантит» и в Таловском районе.





4.

Ранее памятники археологии на территории Достопримечательного места «Вантит» исследовались, начиная с конца XIX в. В 1928 г. здесь работала экспедиция ГАИМК под руководством П.П. Ефименко, а также проводились исследования Воронежским областным краеведческим музеем (Н.В. Валукинский, И.Д. Смирнов, Д.Д. Леонов, Т.М. Олейников). В 1933–34 гг. Воронежский областной краеведческий музей проводил раскопки на Кузнецовском городище. Полученные материалы были введены в научный оборот в 1948 г. (Ефименко, Третьяков, 1948). В 60–80-е гг. под руководством А.Н. Москаленко, а затем А.З. Винникова исследовались городища Древнеславянское городище, городище «Белая гора», курганные могильники I, II Белогорский. Полученные материалы опубликованы в ряде монографических исследований. В последние годы на территории «Вантита» работы проводили сотрудники Археологического музея ВГУ.

Изучение памятников в Таловском районе началось с начала 1970-х гг. В разные годы на территории района свои исследования проводили сотрудники Воронежского государственного педагогического института В.Д. Березуцкий, А.Р. Кадыров) и сотрудники Воронежского государственного университета (А.П. Медведев и др.).

В ходе полевых работ был выполнен мониторинг современного состояния 26 объектов археологичес-

кого наследия и получены данные для утверждения границ территорий обследованных памятников (рис. 2).

Наибольшую известность имеют памятники археологического наследия Древнеславянское городище, городище «Белая гора», II Белогорский могильник.

Древнеславянское городище выделяется своими размерами. Оно расположено на высоком мысу правого берега р. Воронеж, высота мыса достигает 45 м, размеры площадки приблизительно 300×300 м. На городище фиксируется две линии укреплений, состоящих из валов и рвов, а также более 600 западин от полуземляночных построек (рис. 3).

Городище «Белая гора» расположено узком удлиненном мысу правого берега р. Воронеж, длина которого более 400 м, а ширина достигает 100 м. Высота мыса над уровнем воды превышает 30 м. На городище имеются три линии укреплений, являющиеся одними из самых мощных на памятниках лесостепного Подонья. С северной части склона мыса фиксируется въезд на городище. На городище, включая раскопанные участки, фиксируется свыше 300 западин.

II Белогорский могильник занимает полого спускающийся в пойму мыс высокого правого берега р. Воронеж. Мыс имеет подтреугольную форму, ограничен склонами к реке и крупным древним логом. Небольшие балки имеются с северо-восточной и северо-западной сторон. Высота мыса над уровнем воды превышает 45 м. В ходе проведения разведки было зафиксировано 515 насыпей. Самые крупные курганы имеют диаметр до 15 м и высоту почти 3 м (рис. 4).

Отдельно стоит отметить поселение Белогорское 2. Оно вытянуто вдоль высокого правого берега р. Воронеж, высота над уровнем воды превышает 30 м. В процессе археологических полевых работ была получена богатая серия материалов эпохи бронзы, включающая в себя большое количество фрагментов керамики, а также каменное орудие (рис. 1).

В 2023 г. при наличии государственного задания органа охраны объектов культурного наследия данная работа на территории Воронежской области будет продолжена.

1. Поселение Белогорское 2. Находки:
Каменное орудие; неорнаментированные стенки лепных сосудов; венчик лепного сосуда, орнаментированный пальцевыми защипами

2. Местоположение памятников выявленного объекта археологического наследия
«Достопримечательное место «Вантит» на космоснимке

3. Внешняя линия укреплений объекта археологического наследия
«Древнеславянское городище»

4. Вид на курганы II Белогорского могильника

Археологическое изучение объектов, связанных со строительством флота в Воронежском крае

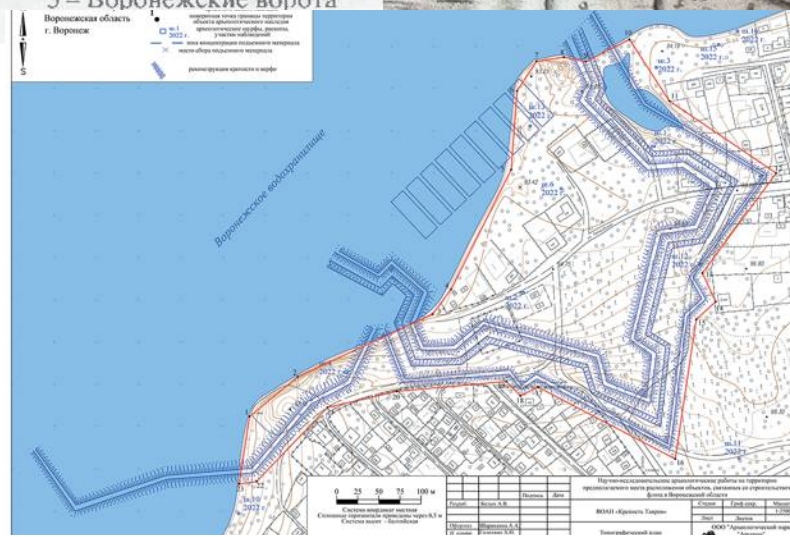
А.А. Шарандина, А.В. Белых, А.Н. Голотвин,
М.В. Ермолаев, А.А. Иншаков, А.В. Иншакова,
С.В. Лукин, С.В. Лукина, А.П. Никитин, И.Е. Сафонов



1.

Совместной экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач» и ООО НПО «Черноземье» в рамках проекта «Подготовка волонтеров на наследия (350-летию Петра I)» проведены научно-исследовательские археологические работы на территории предполагаемого места расположения объектов, связанных со строительством флота (Тавровская, Хоперская, Павловская, Икорецкая, Ступинская верфи) на территории г. Воронеж, Новохоперского, Павловского, Лискинского, Рамонского муниципальных районов.

Объектом исследования явились земельные участки, на которых по данным письменных источников располагались верфи эпохи Петра I, за исключением Воронежской, затопленной при строительстве водохранилища, Рамонской и Чертовской верфей, доступ к предполагаемым территории



2.

ям размещения которых ограничен плотной застройкой.

Целью исследований являлось выявление объектов археологического наследия, связанных со строительством флота в Воронежской области в конце XVII – начале XVIII вв., установление границ их



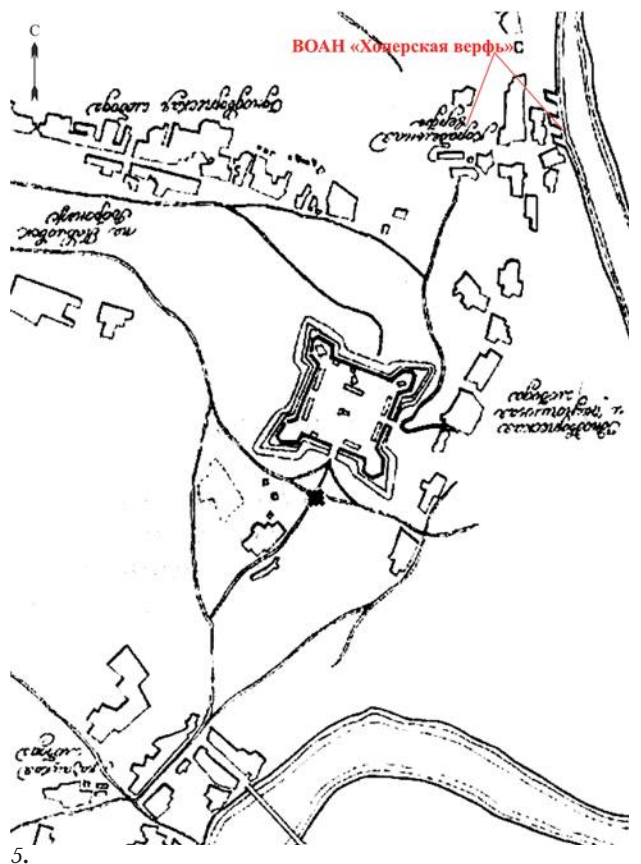
- 3.
- ▲ - керамика нового времени;
 - ① - темно-серая гумусированная супесь;
 - ② - плотная темно-серая супесь с волнообразными аллювиальными прослойками коричневой супеси;
 - ③ - плотная темно-коричневая гумусированная супесь с включениями аморфных вкраплений и прослоек белесой супеси;
 - ④ - белесая аллювиальная супесь с включениями темно-коричневой гумусированной супеси;
 - ⑤ - темно-коричневая гумусированная супесь с включениями аморфных вкраплений и прослоек белесой супеси (заполнение объектов);
 - ⑥ - плотная коричневая супесь с включением коричневого суглинка (материк)

территории, изучение конструктивных особенностей сооружений и параметров культурного слоя.

До начала натурного обследования были проработаны опубликованные письменные источники и литература, музейные коллекции, проведен анализ космоснимков и картографического материала разных периодов.

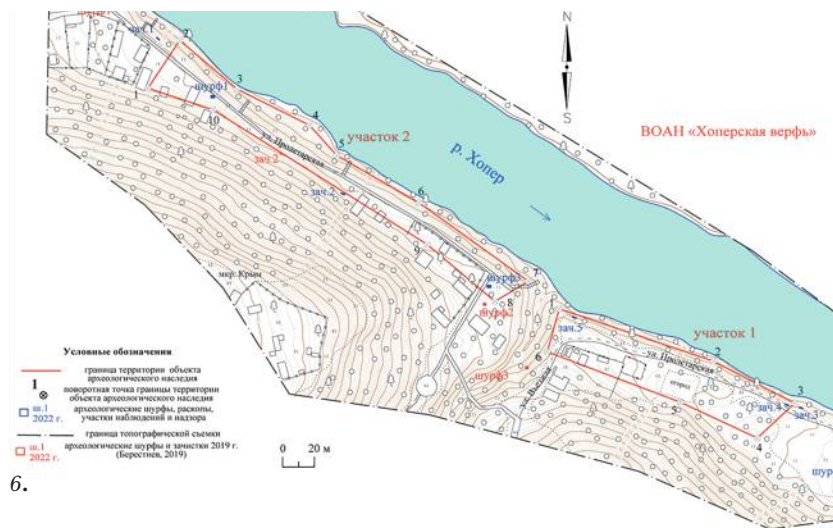
Как правило до нас дошли довольно подробные описания, их контуры, в случае с Тавровской, Хопёрской, Павловской и Икорецкой верфями обозначенные на планах XVIII в. и часто соотносятся с современной планировкой населенных пунктов, поскольку факт наличия укреплений и производственных мест часто оказывал влияние и на регулярную планировку.

Имеющаяся информация показывает, что верфи представляли собой комплекс зданий и сооружений, включающий в себя доки, мастерские, склады («магазинны»), погребя, галерные двory для размещения судов, в ряде случаев ветряные пильные мельницы, а Таврове и адмиралтейский двор-крепость. Большинство из них строились из дерева, но в XVIII в. стали применять и камень. Производственный характер построек определил наличие специфического культурного слоя, особенности топогра-



фического расположения объектов, размеры сооружений (рис. 3).

В расположении верфей прослеживаются определенные закономерности. Это как правило участки вблизи впадения более мелкой реки в крупную, наличие рядом затонов или балок. Жестким подтверждением данных письменных источников является фиксация остатков доков и других построек, а также обнаружение таких находок как корабельные гвозди, заклепки, скобы, плотницкие инструменты и т.п. В



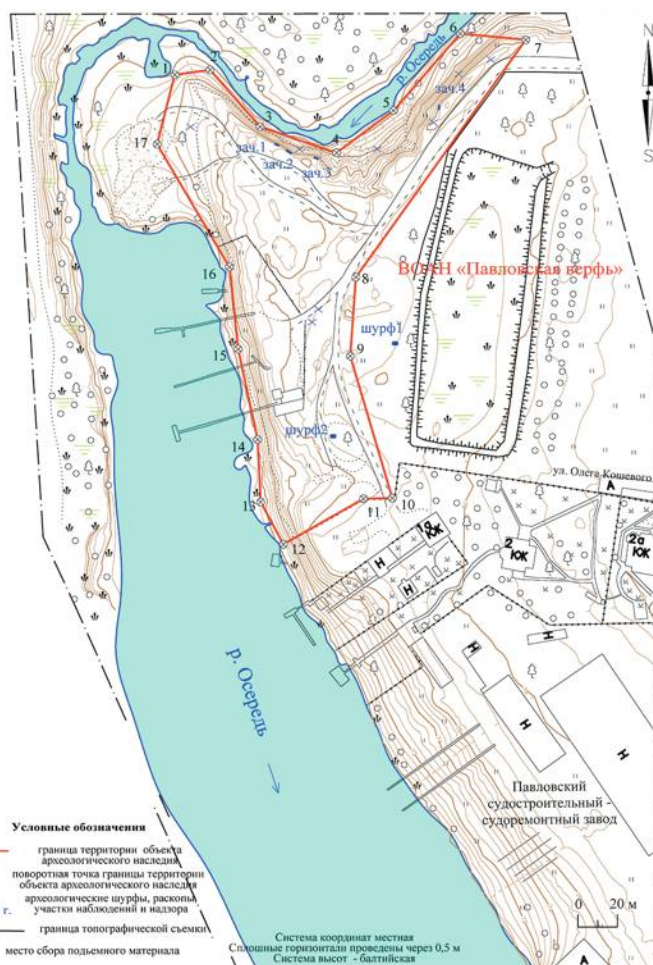
6.



7.

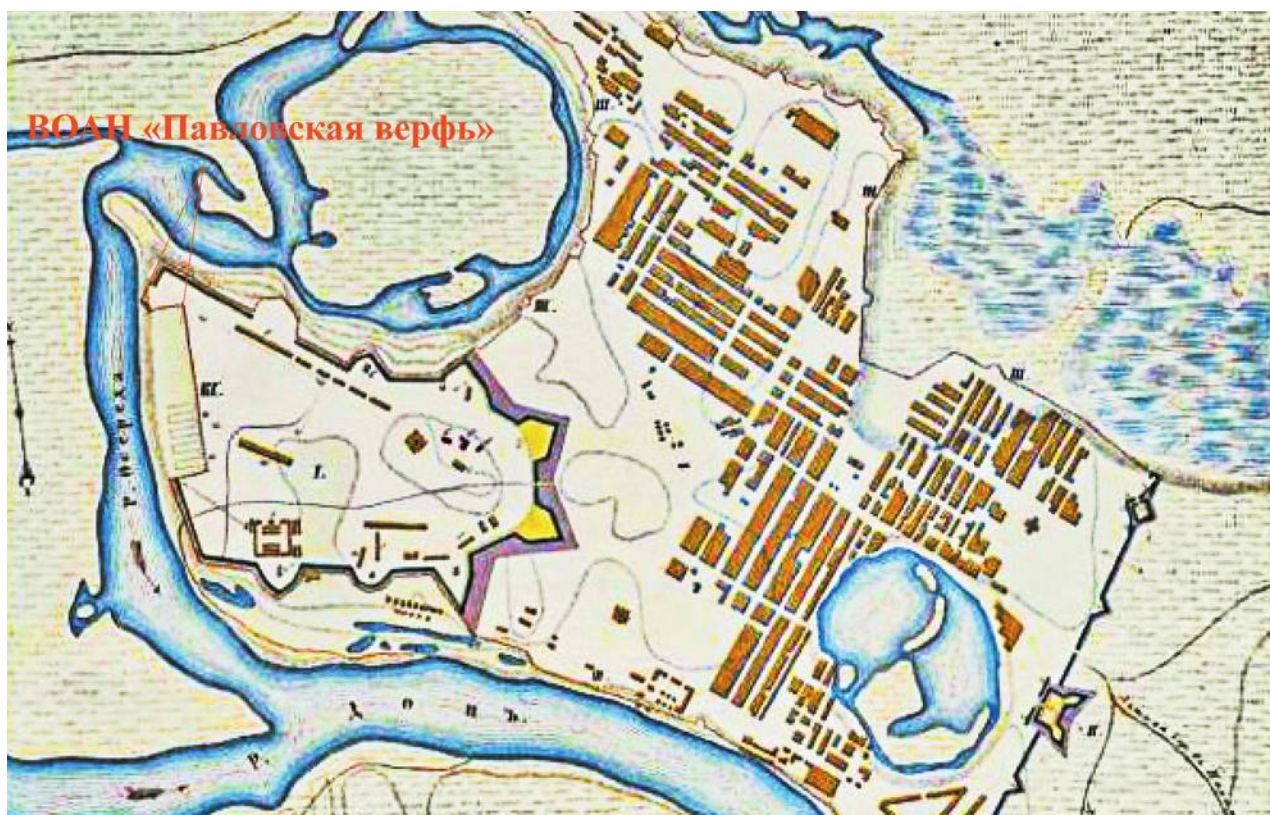
некоторых случаях как аргумент для локализации участка обследования может выступать наличие плотин, которые сооружались для подъема уровня воды при спуске и проводке судов.

При обследовании верфей и крепостей, большое значение имеют поиск подъемного материала и шурфовочные работы. Однако, стоит отметить особенности работы в условиях плотной застройки современных населенных пунктов, изменения русла рек, более поздние ирригационные работы. Возможности по закладке шурфов здесь ограничены, некоторые участки остаются недоступны для исследования, как например, режимная территория Павловского судоремонтного завода.

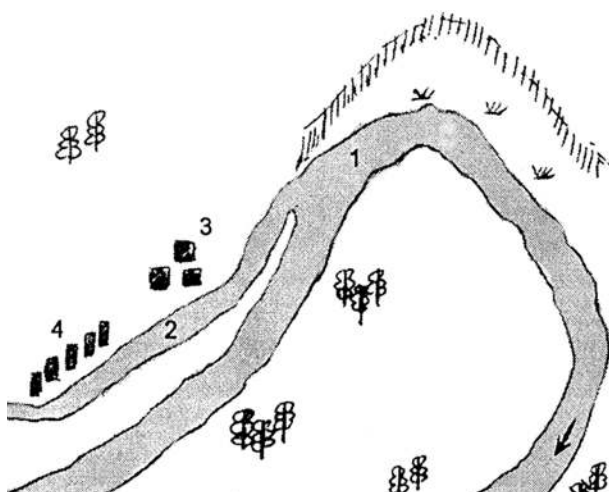


9.

В этих условиях шурфовочные работы по периметру предполагаемых границ верфи необходимого результата дают не всегда, поскольку наличие культурного слоя XVIII – начал XX в. в исторических населенных пунктах не вызывает сомнения, к тому же, наличие посада и слобод XVII–XVIII вв. не исключает обнаружение там и материалов этого времени. Выявление культурных слоев городов и сел не входило в задачи исследования. Границы крепости Тавров



10.



11.

устанавливались в связи с расположением там адмиралтейского двора.

При наименовании памятника, если название ранее не было введено в оборот, предполагается употреблять исторические названия.

Тавровская верфь заложена адмиралом Ф.М. Апраксиным 1 июня 1705 г. в низовьях р. Воронеж при впадении р. Тавровки. С 1705 по 1711 г. на Тавровской верфи было построено большое количество судов, в том числе и многопушечные морские корабли. В 1711 г. строительство прекратилось в связи с подписанием Прутского мира, по которому Россия обязывалась ликвидировать Азовский военный флот. В 1722 г., после победы в Северной войне Петр I вновь поставил задачу выхода к Черному морю и создания для этого Донской флотилии. В 1769 г. при Екатерине II была предпринята последняя попытка

возрождения кораблестроения на Тавровской верфи в связи с объявлением Турции войны России, но она не имела успеха (Елагин, 1864; Расторгуев, 2002; Лебедев, 2008; Перегудов, 2009; Ливенцев, 2009; Алексеев, 2020; Комолов, 2018).

По данным письменных источников Тавровская вервь локализуется в южной части городского округа г. Воронеж, между СНТ «Заря» и западной окраиной мкр. Таврово (рис. 1-2). В ходе археологических работ было собран подъемный материал, заложено 16 шурфов. Комплексный анализ источников позволил выявить объект археологического, получивший название «Крепость Тавров».

ВОАН «Крепость Тавров» расположен в 0,24 км к северо-западу от храма в честь Преображения Господня, в 0,265 км к юго-западу от здания школы №7 (Таврово), в 5,08 км к северо-востоку от места впадения р. Воронеж в р. Дон. Памятник находится на левом коренном берегу Воронежского водохранилища. До строительства водохранилища, с. Таврово располагалось на левом берегу р. Тавровка (левый приток р. Воронеж) недалеко от места её впадения в р. Воронеж. Высота площадки памятника до 2,5 м от уровня поймы.

Границы территории определялись исходя из имеющихся исторических сообщений, данных шурфовки, топографии местности и исторической картографии (контур крепости нанесен на планах XVIII в.). Фиксация остатков укреплений в шурфах (шурф №1 и №12) и выраженность некоторых элементов в рельефе позволили соотнести исторический план крепости с современным ландшафтом. Мощность культурного слоя составляет 0,3–1,65 м



12.

В процессе исследований удалось выявить три относительно сохранившихся участка укреплений. При фиксации учитывались особенности расположения последних, их форма и степень оплывания, анализ рельефа, исторических планов местности, где показано направление и привязка к рельефу. Большая часть укреплений оказалась разрушена огородами, малоэтажной застройкой и функционированием кладбища. Северо-западная часть верфи (доки и галерный двор) оказались затоплены Воронежским водохранилищем.

Участок 1 расположен между домами №87 и №84 по ул. Петровская. Сохранившийся земляной вал начинается на 21 м юг-юго-западнее дома №87 по ул. Петровская (стоит на валу) и вытянут в сторону №84 по линии юго-запад—северо-восток. У последнего он снивелирован при строительстве проезжей части автодороги. Сохранившаяся длина вала составила 45 м, а ширина 4–5 м, высота до 2 м. Ров не зафиксирован.

Участок 2 расположен на 44 м западнее дома №84 по ул. Петровская, на окраине кладбища. Сохранившаяся длина вала составила 4,0 м, а ширина 4,0 м, высота до 1,2 м. Ров не зафиксирован.

Участок 3 расположен на северной окраине СНТ «Заря» между улицами 4 и 2. Сохранившийся земляной вал начинается от северной окраины ул. 4 и вытянут на северо-восток около 70 м, затем он оказался перебит дорогой с ул. 3, далее продолжался на 45 м на восток. При этом его сохранившаяся высота варьировала от 0,2 м до 2,5 м.

Граница территории ВОАН имеет многоугольную форму (~735×50/500 м), общий периметр границы составляет 1989,01 м, площадь 129 952,33 кв. м (13 га). Он вытянут по линии юго-запад — северо-восток, вдоль Воронежского водохранилища. Памятник датируется XVII—XVIII вв.



Хопёрская верфь была основана в месте, где существовало несколько казачьих городков, один из которых, Пристанский, являлся важным торговым пунктом на так называемой «Ордобозарной дороге», связывавший Москву с Астраханью. С середины



14.

XVII в. там уже строили струги для «донских отпусков», что и сказалось на выборе этого места для организации верфи. В конце 1696 г. кумпанствами князя Б.А. Голицына, князя Ф.Ю. Ромодановского и стольника И. Большого-Дашкова здесь были заложены три корабля-баркалона (Елагин, 1864; Расторгуев, 2002; Лебедев, 2008; Алексеев, 2020).

Хопёрская верфь локализуется на территории г. Новохопёрск по обоим сторонам устьевой части водоносной балки, входящей справа в долину р. Хопер и разделяющей историческую часть города (Морская гора) и мкр. Крым (Крымская гора). На участке было заложено 3 шурфа, произведено 5 зачисток обнажений. Учитывались и результаты ранее проведенных работ (Берестнев, 2019).

ВОАН «Хопёрская верфь» расположен в 0,5 км к северу от Воскресенского Собора, в 0,89 км к северо-западу озера Алёнкино (Олёчиха?). Памятник занимает правый берег р. Хопер (левый приток р. Дон). Высота площадки памятника варьирует от 1,5 м до 12 м от уровня поймы. ВОАН представляет собой многоконтурный земельный участок, делится водоносной балкой на два участка.

Участок 1 расположен на юго-восток от балки. Граница территории объекта имеет подпрямоугольную форму (~76×14/16 м), общий периметр границы составляет 363 м, площадь 4574 кв. м (0,46 га).

Участок 2 расположен на юго-восток от водоносной балки. Граница территории объекта имеет подпрямоугольную форму (~274×20/55 м), общий периметр границы составляет 655 м, площадь 7 192 кв. м (0,72 га). Поверхность представляет собой выровненную поверхность с частичной застройкой и пешеходными дорожками набережной. Сохранность слоя удовлетворительная, местами в верхней части переотложен в результате антропогенного воздей-

ствия. Мощность слоя достигает 1,0 м. Находки представлены материалами XVII–XIX вв., среди которых красноглиняная, мореная, чернолощенная, белоглиняная и поливная круговая керамика, фаянс, предметы из металла, в том числе и корабельные кованые гвозди.

Павловская верфь (также именовалась как Осередская, Осерединская и Новопавловское адмиралтейство) основана в 1709 г. по указу Петра I на левом берегу р. Дон при впадении в него реки Осередь, для строительства парусных кораблей Азовского флота. Создание крепости и верфи послужило основанием г. Осеред, в 1715 г. переименованного в Павловск. В 1729 г. верфь была преобразована в адмиралтейство, строительство кораблей на котором продолжалось до 1776 г. (Елагин, 1864; Расторгуев, 2002; Лебедев, 2008; Ливенцев, 2009; Алексеев, 2020).

Местонахождение верфи локализуется на западной окраине г. Павловска. По имеющимся историческим данным на протяжении XVIII в. месторасположение верфей менялось. На плане 1725 г. четко фиксируется их расположение, хорошо соотносимое с современной ситуацией. На плане же 1772 г. верфи петровского времени не показаны, однако севернее обозначены строения, которые могут быть связаны с верфями более позднего периода.

На участке, где локализуются верфи петровского времени отмечено сильное антропогенное воздействие, связанное с работой судоремонтного завода, этим же фактор определил ограниченные возможности по проведению работ. В ходе археологических исследований было заложено два шурфа и произведено четыре зачистки берега.

ВОАН «Павловская верфь» расположен на левом берегу р. Осередь, на территории и к севе-

ро-западу от Павловского судоремонтного завода. Северо-восточная граница памятника располагается в 0,03 км к югу от моста через р. Осередь, южная — на территории Павловского судоремонтного завода, в 0,34 км к северо-западу от места впадения р. Осередь в р. Дон.

Граница территории объекта имеет неправильную многоугольную форму (~25/70×230 м), общий периметр границы составляет 799,3 м, площадь 18301,2 кв. м (0,18 га). Высота площадки памятника варьировалась от 2,0 до 7,0 м от уровня поймы.

В зачистках выявлена стенка импортной амфоры и обломок железного ножа (XIV в.), красноглиняная и белоглиняная керамика XVII—XIX вв., в шурфе №2 — серия индивидуальных находок, связанных с судостроением (корабельные гвозди, накладки, заклепки). Мощность культурного слоя до 1,0 м. Памятник датируется монгольским (XIV вв.) и новым временем (XVII—XIX вв.).

Икорецкая верфь локализуется восточнее с. Нижний Икорец Лискинского района, на левом берегу р. Икорец (левый приток р. Дон) в устьевой его части. Вервь создана в 1709 г. по инициативе Петра I и представляла собой казённое предприятие мануфактурного типа. После заключения Прутского мира Икорецкая верфь приостановила свою деятельность. В связи с Русско-турецкими войнами корабли строились в 1735—1739 и 1768—1769 гг. Икорецкая верфь была закрыта в 1769 г. по распоряжению А.Н. Сенявина (Елагин, 1864; Расторгуев, 2002; Лебедев, 2008; Супоницкая, 2011; Левшунов, 2011).

В ходе археологического обследования предполагаемого участка расположения верфи отмечены следы антропогенного воздействия в виде подрезки склонов и многочисленных кладоискательских ям, выявлено семь зон концентрации подъемного материала, обнаружена керамика раннего железного века, круговая посуда нового времени XVII—XIX вв.,



представительная серия индивидуальных находок. Среди последних отметим нож (№6), лошадиную подкову (№7), скобель (№4, №5), корабельные гвозди (№8, №11, №12, №13, №15, №16), железные пластины-накладки (№10, №14), фрагмент кирпича с клеймом «И.З.» («Икорецкий завод») (№9). Для определения параметров культурного слоя и установления границ памятника было заложено 10 шурфов.

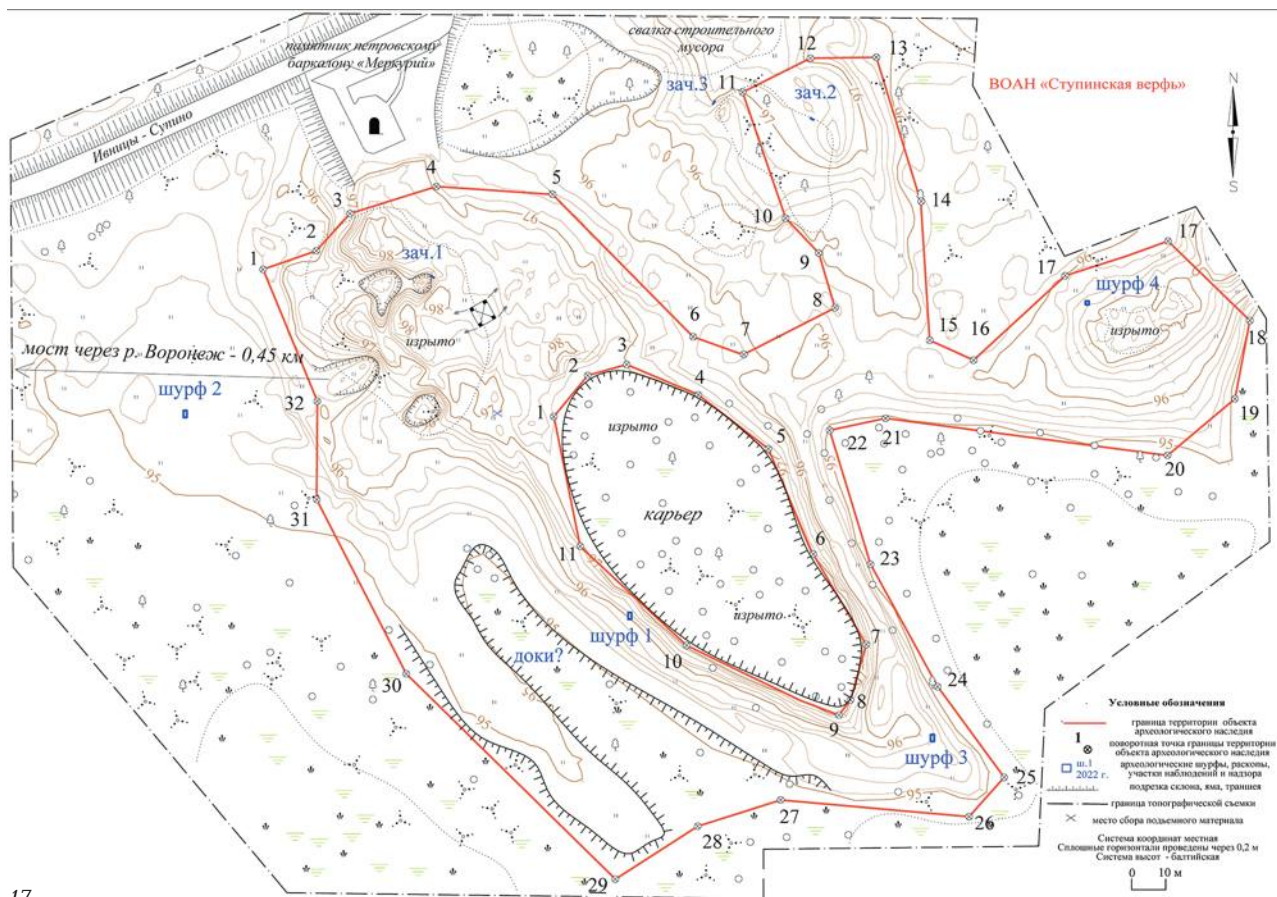
ВОАН «Икорецкая верфь» расположен в устье р. Икорец на левом берегу реки, в 1,27 км к юго-востоку от моста через р. Икорец, в 1,7 км к востоку от западной окраины с. Нижний Икорец, в 1,4 км к югу с. Масловка Лискинского района Воронежской области. Высота площадки памятника варьировалась от 0,5 м до 15 м от уровня поймы.

Граница территории объекта имеет подпрямоугольную форму, вытянутую по линии юго-запад — северо-восток (~2132×145/464 м), общий периметр границы составляет 4 873 м, площадь 626 868 кв. м (62,67 га).

Поверхность памятника задернована, частично поросла деревьями, читаются

многочисленные кладоискательские ямы. Мощность культурного слоя составляет от 0,9 до 1,4 м. Памятник датируется среднедонской скифоидной культурой раннего железного века (I тыс. до н.э.) и новым временем (XVII—XIX вв.).

Ступинская верфь локализуется на южной окраине с. Ступино Рамонского района. Жители села называют это место «гавенник» (от слова «гавань») — историческая часть села у озера «Студеное» и «Сенюшкина бугра». Подтверждением локализации верфей также может служить план генерального межевания, на котором выше обследованного участка показана плотина. Во второй половине XVII в. с. Ступино уже являлось местом строительства строугов, а с 1697 по 1713 гг. на построенной по указу Петра I верфи стали спускать суда для русского во-



17.

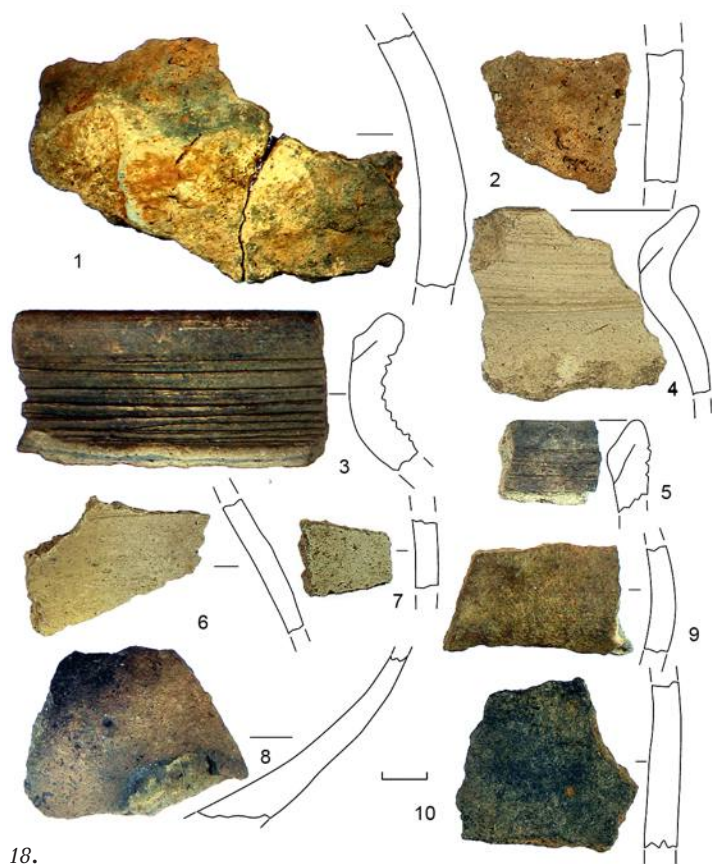
енного флота – 15 боевых кораблей и более 1000 небольших судов (Дынин, 1996. С. 43).

В ходе археологических исследований было заложено четыре шурфа и произведено три зачистки обнажений, собран подъемный материал.

ВОАН «Ступинская Verf» расположен на правом берегу р. Ивница, в месте её впадения в р. Воронеж. Памятник занимает три взаимосвязанных дюнных всхолмления, четко выделяющихся на уровне заболоченной поймы, находящихся в 0,45 км к востоку от моста через р. Воронеж, в 0,02 км от памятника петровскому баркалону «Меркурий», в 0,7 км к юго-западу от мемориала Великой Отечественной войны в с. Ступино. Высота площадки памятника варьировалась от 1,0 до 3,0 м от уровня поймы.

Граница территории ВОАН имеет неправильную многоугольную форму (~250/35×260/110 м), общий периметр границы составляет 1113 м, площадь 32 924 кв. м (3,29 га).

Поверхность представляет собой задернованную поверхность, частично поросшую деревьями и кустарником. На возвышенных участках дюнных всхолмлений фиксируются обнажения и перекопы. В юго-западной части отмечены следы подрезки склона, которые предварительно интерпретируются как остатки доков. В центральной части располагается заброшенный карьер, площадь которого бы-



18.

ла исключена из границ территории объекта (площадь — 5 152 кв.м.)

Мощность культурного слоя составляет от 0,3 до 1,0 м. С объекта происходит лепная керамика воронежской культуры эпохи бронзы (первая пол. II тыс. до н.э.) и среднедонской скифоидной культуры раннего железного века (I тыс. до н.э.), гончарная круговая керамика нового времени (XVII—XVIII вв.).

В результате проведенных научно-исследовательских археологических работ проанализирован корпус письменных и картографических источников, произведена детальная топографическая съемка ОАН, заложено 47 археологических шурфов и зачисток, установлены границы территории ВОАН «Ступинская верфь», ВОАН «Икорецкая верфь», ВОАН «Хопёрская верфь», ВОАН «Крепость Тавров», ВОАН «Павловская верфь», получена информация о характере культурного слоя, изучены конструктивные и топографические особенности памятников.

Литература:

Алексеев Т.В. Строительство Азовского флота в 1695—1712 гг. в отечественной историографии // Исторический журнал: научные исследования. 2020. № 6. С. 84—106.

Берестнев Р.С. Аннотированный отчет к открытому листу № 1811-2019 об археологической разведке на территории земельного участка с кадастровым номером 36:17:0000000:6082 в северной части кадастрового квартала 36:17:0000000 в г. Новохоперск Новохоперского района Воронежской области в 2019 г. Воронеж, 2019 // Архив ООО НПО «Черноземье».

Дынин В.И. Ступинская корабельная верфь (конец XVII — начало XVIII вв.) // «Морским судам быть!». Воронеж, 1996. С. 39-46.

Елагин С.И. История русского флота. Период Азовский. Тип. Комиссионера Императорской Академии художеств, Гогенфельдена и Ко.- Спб., 1864.

Загоровский В.П. Пётр Великий на Воронежской земле: Исторический очерк. Воронеж, 1996.

Комолов Н.А. Тавровская крепость в первой половине 1740-х гг. // Из истории Воронежского края: сб. статей / Отв. ред. А.Н. Акиншин. Вып. 18. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, Ист. фак., 2011. С. 82-92.

Комолов Н.А. Воронежское и Тавровское адмиралтейства (1696—1769 гг.): основные вехи развития // Казанское адмиралтейство (1718—1830 гг.): народы Поволжья и традиции русского судостроения: материалы Всероссийской научной конференции (г. Казань, 25—26 октября 2018 г.). Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. С. 135-145.

Лебедев А.А. Донские верфи и рождение русского флота на Черном море (1768—1774 гг.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. 2008. Вып.1. С. 40-46.

Левшунов В.С. Малая родина большого флота // Петровская слобода. №4, часть II. 2011. С. 135-138.

Ливенцев Д.В. Донские флотилии XVIII в. в Воронежском крае. // Евразийский форум: Научный журнал № 1 /2009. С. 15-20.

Расторгуев В.И. Воронеж — Родина русского Военно-Морского флота. Воронеж, 2002.

Супоницкая Н.Э. Государевы грамоты // Петровская слобода. №4, часть II. 2011. С. 106-120.

1. План Тавровской крепости 1730-е гг.

2. ВОАН «Крепость Тавров». Топографический план

3. ВОАН «Крепость Тавров». Фрагменты укреплений в шурфе №1

4. ВОАН «Хоперская верфь». Зачистка 4. 1 — пробой дверной с петлей; 2, 3 — гвоздь кованый строительный и корабельный; 4, 5 — круговая красноглиняная грубая, мореная и поливная керамика XVIII—XIX вв.

5. ОАН «Хоперская верфь». План Новохоперской крепости и верфи 1770 г.

6. ВОАН «Хоперская верфь». Топографический план

7. ВОАН «Павловская верфь». Шурф 2. 1 — заклепка корабельная; 2-5 — гвоздь корабельный

8. ВОАН «Павловская верфь». Шурф 2. 1 — пластина обшивки; 2-4 — накладка для обшивки

9. ВОАН «Павловская верфь». Топографический план

10. ВОАН «Павловская верфь». План Новопавловской крепости 1725 г.

11. Схема расположения Икорецкой верфи. Выкопировка из плана XVIII в.

12. ВОАН «Икорецкая верфь». Топографический план

13. ВОАН «Икорецкая верфь». ПМ. Зона №3. 1 — шляпка корабельного гвоздя; 2 — железная петля; 3 — кирпич с клеем «И.З.»; 4-6 — круговая белоглиняная и мореная керамика XVII—XIX вв.

14. ВОАН «Ступинская верфь» на Плане Генерального Межевания 1780 г.

15. ВОАН «Икорецкая верфь». ПМ. Зона №2. 1-3 — гвоздь корабельный; 4, 5 — круговая белоглиняная и мореная керамика XVII—XVIII вв.

16. ВОАН «Икорецкая верфь». ПМ. Зона №1. 1 — нож; 2, 3 — скобель; 4 — подковы лошадиной фрагмент; 5 — пластина

17. ВОАН «Ступинская верфь». Топографический план

18. ВОАН «Ступинская верфь». Шурф 3, пласт 1. 1, 2 — лепная керамика раннего железного века; 3-7, 10 — круговая белоглиняная и мореная керамика XVII—XVIII вв.





КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологические исследования верхнепалеолитической стоянки Быки 2

Н.Б. Ахметгалева, Н.Д. Бурова, С.С. Бричева,
В.Г. Бездудный



1.

Исследования Курчатовской палеолитической экспедиции на верхнепалеолитическом комплексе Быки затронули участок «Быки 2» (рис. 1). Ранее работы здесь производились в 1996 г. А.А. Чубуром (Чубур, 2001, с. 10-11, 90-92) и в 2007 г. Н.Б. Ахметгалеевой (Akhmetgaleeva et al., 2022). Фиксировался только подъёмный и переотложенный материал. Это связано с тем, что стоянка расположена на самой высокой точке древнего песчаного бархана и повреждения её во время работ 1975 г. по строительству очистных сооружений были самые серьёзные. Анализ приуроченности культурных слоёв стоянок Быки к углублённым природным объектам и произведённые до раскопок геофизические работы позволили обрисовать перспективный для исследований участок. Он расположен на границе высоких и низких отметок по данным георадиолокации и магниторазведки (рис. 9), как предполагаемый нами борт естественного понижения (водоёма?).

Вскрывалось 20 кв. м. Расщеплённый кремь и костные фрагменты присутствовали ещё в дёрне



2.



3.



4.

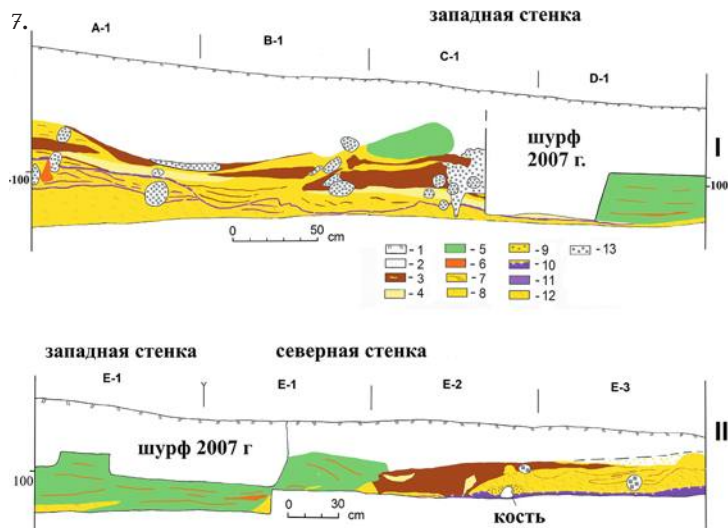


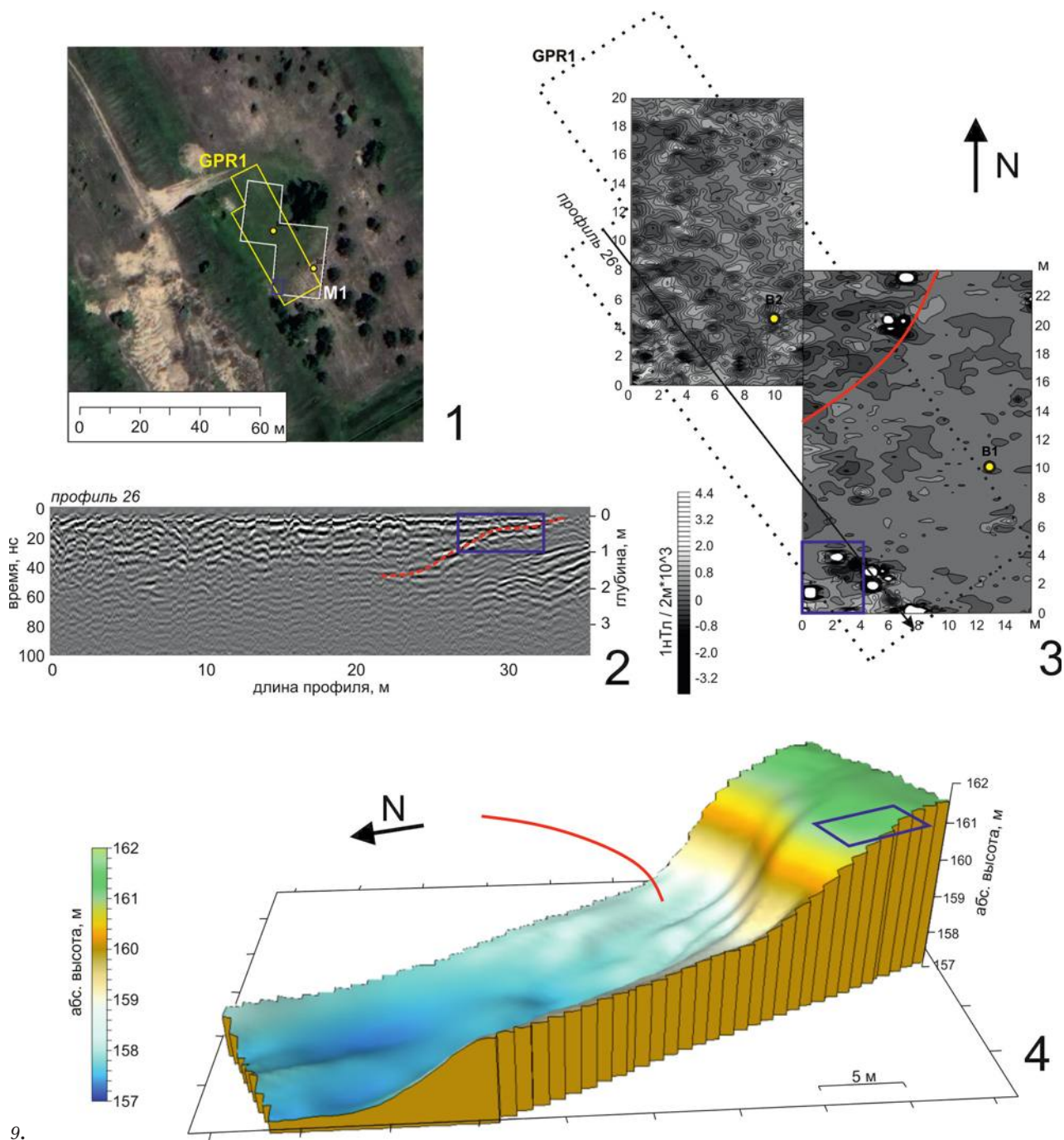
5.



6.

(рис. 4). Самая высокая их концентрация приходилась на юго-восточные квадраты. Мощность залегания находок была около 30 см. Далее следовала стерильная прослойка светло-жёлтого слоистого песка, а в нижней части фиксировался





9.

непотревоженный культурный слой, залегающий на прослойке уплотнённой бурой супеси (рис. 6). Здесь максимальная концентрация наблюдалась уже на северо-восточных квадратах. Это позволило предположить наличие на вскрытом участке двух разных культурных слоёв — перепаханного и нижнего потревоженного. Нижний культурный слой содержал большое количество вкраплений золистой массы, костного угля, расщеплённого кремня и костных

остатков. Были зафиксированы костные скопления и небольшое кострище.

Археологические материалы обоих культурных слоёв относятся к быковской археологической культуре. Собрано 273 экз. расщеплённого кремня, включая чешуйки. Присутствуют характерные для этой культуры типы орудий. Это кремнёвые треугольники типа Быки с косо тронкированным основанием (самая древняя форма по материалам стоянок Быки), проколки с длинным жалом, двойные проколки, пластины с выемками, концевые скребки, в нижнем слое найдены резцы. Osteологическая коллекция составляет около тысячи костей крупных млекопитающих четырех видов (мамонт, дикая лошадь, северный олень и песец). Большинство принадлежит северному оленю. Найдены кости со следами предна-

1. Стоянка Быки 2 до начала работ и вид сверху (съёмка квадрокоптером) на комплекс Быки. Нумерация стоянок соответствует их порядковому номеру



10.

меренного раскалывания и фрагмент костяного наконечника типа Быки. Стратиграфическое расположение культурных остатков и археологический материал указывают на нижний хронологический этап быковской археологической культуры. Возраст стоянки может быть около 18 тыс. некалиброванных лет.

В итоге в ходе полевого сезона 2022 г. при комплексном подходе к выбору места раскопа впервые был найден участок стоянки Быки 2, приуроченный к борту древнего водоёма.

Исследование выполнено из средств гранта Российского научного фонда № 22-77-00049, <https://rscf.ru/project/22-77-00049>

Литература:

Чубур А.А. Быки. Новый палеолитический микрорегион и его место в верхнем палеолите Русской равнины, Брянск. 2001. 132 с.

Akhmetgaleeva N.B., Bezudnyi V.G., Bricheva S.S. The dwellings of the Upper Paleolithic Byki sites and possible use of local landscape feature // A LIFE DEDICATED TO THE PALEOLITHIC STUDIES IN HONOREM MARIN CÂRCIUMARU/ ed.: Ovidiu Cîrstina, Elena-Cristina Nițu. — Târgoviște: Cetatea de scaun, 2022. P. 169-182

2. Вид на кострище, нижний культурный слой. Вид с В

3. Северо-западный угол раскопа с границей оглееных отложений после снятия культурного слоя и зачистки

4. Перепаханный верхний культурный слой стоянки. Вид с ЮВ

5. Лопатка и фрагмент челюсти дикой лошади, нижний культурный слой. Вид с В

6. Нижний культурный слой. Рабочий момент. Вид с ЮВ

7. Профили I и II стенок раскопа:

1 – пахотный супесчаный слой с признаками почвообразования серо-коричневого цвета. Содержит остатки верхнего культурного слоя/горизонта; 2 – серовато-желтый мелкозернистый песок 1 перепаханный. Содержит находки верхнего культурного слоя/горизонта; 3 – бурая слоистая супесь 1. Содержит находки верхнего культурного слоя/горизонта на восточных площадях; 4 – песок белый мелкозернистый; 5 – оглееный, голубоватый пылеватый суглинок с линзами оглеенных супесей; 6 – включения железистого песка ржавого цвета; 7 – песок серо-желтый 1 тонкослоистый. В нижней части – взвешенные находки верхнего горизонта; 8 – темно-желтый мелкозернистый слоистый песок 1 с включениями бурой супеси. Содержит взвешенные находки верхнего горизонта; 9 – серо-желтый мелкозернистый песок 1 с включениями пепельно-глинистой массы. Культурный слой (верхний); 10 – нижний культурный слой. Поверхность древнего местообитания (верхняя часть бурой супеси 2, пронизанная карбонатным псевдомицелием); 11 – бурая супесь 2, более плотная, чем супесь 1; 12 – серовато-желтый мелкозернистый слоистый песок 2, по цвету подобен слою 7; 13 – кротовины

8. Кремнёвый инвентарь верхнего культурного слоя

9. Результаты геофизических исследований участка. 1 – вид сверху на стоянку и границы участков геофизического исследования, розовым прямоугольником обозначен раскоп 2022 г.; 2 – георадарный профиль на частоте 250 МГц, стрелка указывает на полого опускающуюся границу предполагаемого дна округлого в плане термокарстового озера. 3 – карта магнитных аномалий с указанием границ раскопа 2022 г.; 4 – 3D-реконструкция основания термокарстовой долины на основе георадара

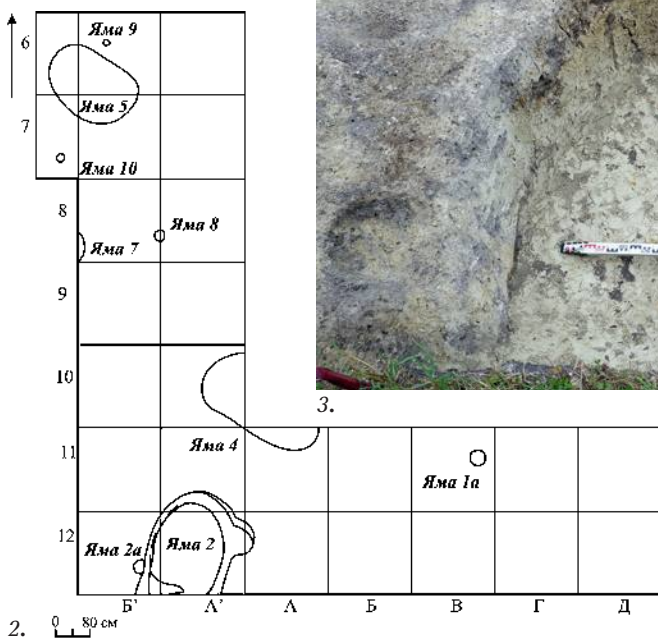
10. Орудия нижнего культурного слоя: 1-12 – кремнёвый инвентарь; 13 – фрагмент костяного наконечника

Исследование Шуклинского археологического комплекса

А.А. Балашов



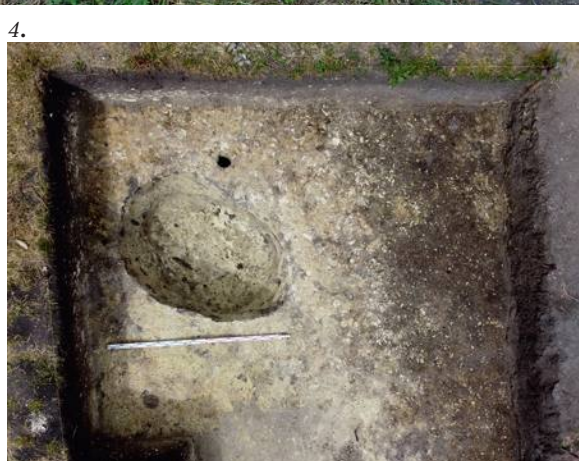
1.



2.

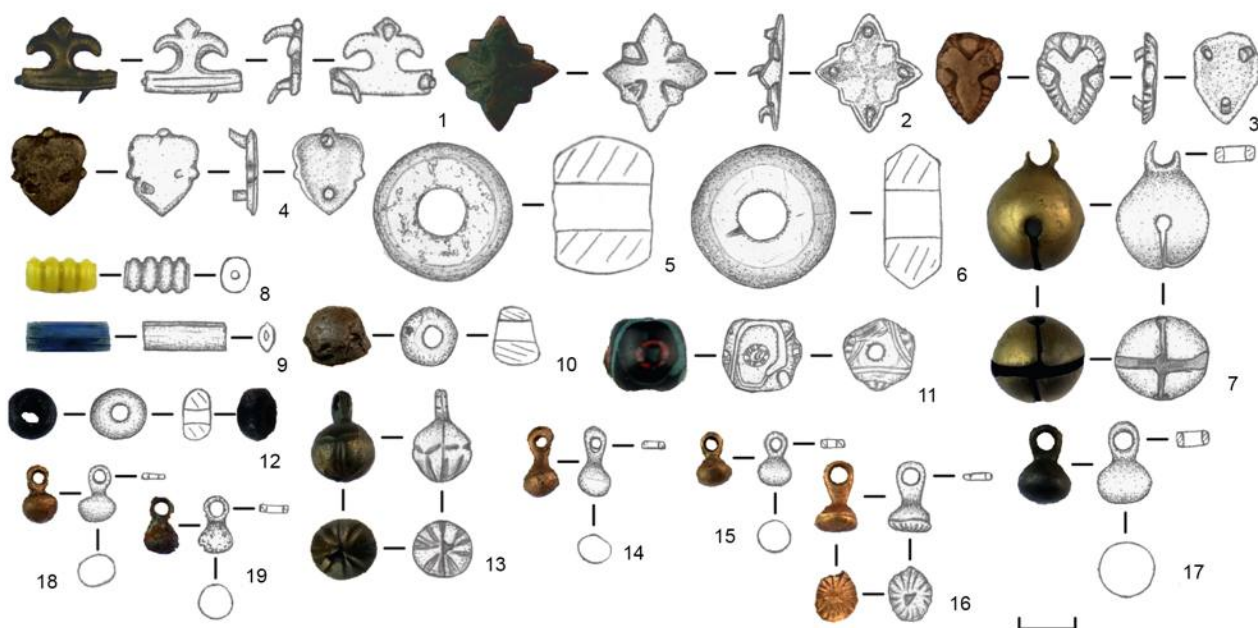


3.



4.

Посемьской археологической экспедицией НИИ археологии юго-востока Руси КГУ были продолжены работы на Шуклинском археологическом комплексе, который расположен на высокой правобережной террасе р. Тускарь (правый приток р. Сейм), в непосредственной



5.

близости от г. Курска. Раскоп 6 площадью 100 кв. м, примыкал к раскопу 5, «охватывая» уступом юго-западный угол последнего.

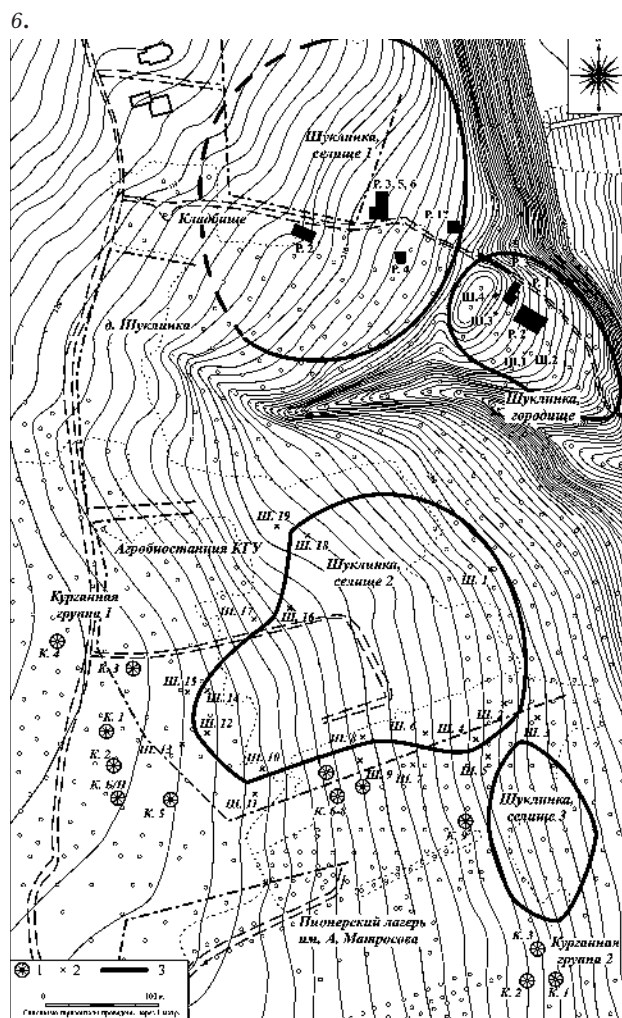
Толщина культурного слоя в виде темно-серого суглинка с примесью мергелевой крошки не превышала 0,8 м (рис. 1). Все выявленные объекты относились к роменскому времени и имели хозяйственное назначение (рис. 2), а их контуры отличались аморфностью и «небрежностью». Среди всех исследованных ям особо выделяются постройки 2 (рис. 3) и 5 (рис. 4), заполнение которых носит следы пожара.

С крайне скромным перечнем сооружений контрастирует значительная насыщенность культурного слоя находками, что было отмечено и в ходе предшествующих исследований. Обращает на себя внимание обилие импортных вещей, в числе которых – салтовские бронзовые поясные накладки (рис. 5, 1-4) и пуговицы (рис. 5, 13-19), а также древнерусские шиферные пряслица и крестопрорезной бубенчик (рис. 5, 5-7). Обычными для роменского времени являются стеклянные бусы обнаруженных типов (рис. 5, 8-12).

Ранее было высказано предположение о том, что большие по площади селища, в том числе примыкающие к городищам, нехарактерны для роменской культуры и зачастую представляют собой обширные хозяйственные зоны (Енуков, 2016). Ярким примером тому является Шуклинское селище 1. Судя по степени насыщенности находками, заметно превосходящей культурный слой городища, за пределами укреплений проходила большая и, похоже, самая активная, часть жизни обитателей славянского поселка.

Наряду с раскопом 6 в 2022 г. велись разведочные работы в округе Шуклинского городища, в результате которых были значительно расширены границы селища 2 у д. Шуклинка (с 0,48 до 5 га), открыт новый памятник археологии Шуклинка, селище

3 (рис. 6), зафиксировано современное состояние насыпей первой группы (рис. 7), а также повторно открыта вторая курганная группа (рис. 8), впервые обследованная Л.Н. Соловьевым в 1919–1921 гг. (Соловьев, 1927, С. 27–29).





7.

В итоге полученные сведения позволяют иначе взглянуть на историю освоения территории Шуклинского археологического комплекса. В эпоху средневековья первыми поселенцами правобережной террасы р. Тускарь стали носители роменской культуры. Согласно В.В. Енукову, спецификой расселения Посемья в IX–X вв. является концентрация неукрепленных поселений вокруг городищ (Енуков, 2005. С. 92). Шуклинская агломерация в догосударственный период представляет собой близкий к классическому пример поселенческой структуры, которая состояла из городища, двух примыкающих селищ и двух групп курганного могильника, числом насыпей не более 15, общая площадь которого приближалась к 11 га (Енуков, 2005. С. 165-178. Рис. 45). Финал роменского этапа существования Шуклинского ком-



8.

плекса приходится на конец X в. После этого жизнь здесь затухает, вероятно, до середины XII в. Время до начала XIII в. характеризуется явно невысокой активностью жизнедеятельности. Забрасываются городище и селище 1, а находки круговой древнерусской керамики на селище 2 носят единичный характер. Фактически заново Шуклинский комплекс осваивается уже после Батыева нашествия. Судя по всему, центральную роль начинает играть селище 2. Примерно в это же время возникает селище 3. Финал существования Шуклинского археологического комплекса приходится на XVII–XIX вв. Фактически слой Нового времени на правобережной террасе р. Тускарь представляет собой три зоны концентрации, две из которых соответствуют селищам 2 и 3, а одна соотносится со слоем XVII–XIX вв., зафиксированном на городище.

Литература:

Енуков В.В. Славяне до Рюриковичей / Курск: Учитель, 2005. 352 с. (Курский край: науч.-популяр. серия в 20 т. Т. III).

Енуков В.В. К вопросу о «больших» селищах роменской культуры // Археология восточноевропейской лесостепи. Материалы II-ой Международной научной конференции. Воронеж, 18–20 декабря 2015 г. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. С. 287-291.

Соловьев Л.Н. Стоянки, селища и городища окрестностей г. Курска // Известия Курского губернского общества краеведов. № 4. Курск, 1929. С. 12-33.

1. Раскоп 6. Выборка пласта 1. Вид с С

2. Раскоп 6. План сооружений

3. Котлован ямы 2. Вид с Ю

4. Котлован ямы 5

5. Индивидуальные находки: 1-4 – поясные накладки; 5, 6 – шиферные пряслица; 7 – бубенчик; 8-12 – украшения; 13-19 – пуговицы. 1-4, 7, 13-19 – бронза; 8-12 – стекло; 5, 6 – шифер

6. Общий вид Шуклинского археологического комплекса. 1 – курган; 2 – шурф; 3 – границы памятников археологии

7. Курганная группа 1. Насыпь № 4. Вид с З

8. Курганная группа 2. Насыпь № 1. Вид с С

Исторический культурный слой города Курска: итоги раскопок и разведок

*Д.О. Кабанов, А.А. Балашов, М.В. Балашова,
Р.С. Веретушкин, С.Н. Головин, Д.Н. Горбунов,
В.М. Дяденко, С.И. Жаворонков*



1.



2.

Сотрудниками НИИ археологии юго-востока Руси Курского госуниверситета были проведены работы в исторической части г. Курска на трёх земельных участках (рис. 1). На всех площадках присутствовали сохранившиеся напластования объектов археологи-

ческого наследия (ОАН), соотносимых с Новым временем (конец XVI — начало XX в.). Плановое археологическое изучение городских территорий, освоенных в этот период, ведется сравнительно недавно: разведочные и стационарные изыскания впервые



3.



4.

производились в 2018–2019 гг. (Жаворонков, 2019; Енуков и др., 2020).

Раскоп 6 площадью 305 кв. м был заложен на отводимой под застройку части ОАН «Курск. Исторический культурный слой XVIII – начала XX вв.», выявленного в 2021 г. А.В. Симоненковым по ул. Овечкина, д. 32 (рис. 2). Расчищенные по пластам напластования можно охарактеризовать как слабонасыщенные археологическими материалами (рис. 3). В то же время количе-



5.



6.



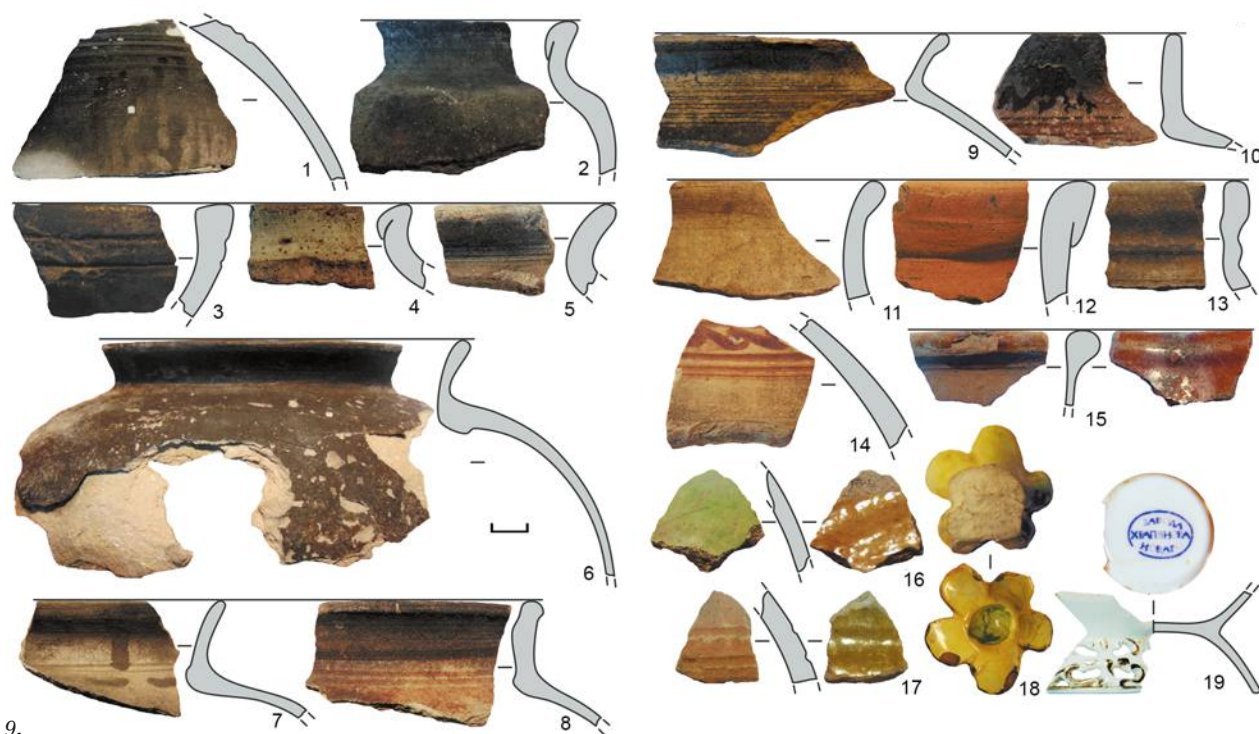
ство обнаруженных разновременных заглубленных объектов (более 30) свидетельствует об интенсивной жизнедеятельности на участке.

Большая часть попавших в пределы раскопа ям возникла во 2-й половине XIX — XX в. Самые ранние сооружения, в частности, оставшиеся от погребов ямы №№ 3 (рис. 5), 12 и 15, относились к концу XVIII — 1-й половине XIX в. — судя по всему, начальному этапу активной застройки изученной части памятника, которая началась после утверждения первого генерального плана Курска в 1782 г. Не случайно большинство встреченных в раскопе мо-

нет (рис. 4, 6-16) отчеканено именно в этот период. Присутствовали и более ранние образцы, выпущенные в середине XVIII в. (рис. 4, 1-5), что тоже не удивительно: до перепланировки район современной ул. Овечкина уже был освоен горожанами (рис. 1). Прочие вещевые находки типичны для городской материальной культуры XVIII — начала XX в. и достаточно разнообразны (рис. 4; 10). Керамический комплекс характеризуется преобладанием посуды XIX — начала XX в., однако отдельные экземпляры выполнены в традициях гончарства XVIII в. (рис. 7).



8.



9.

Так, например, был найден почти целый чернолощеный кувшин (Розенфельдт, 1968. С. 29).

Разведочные работы осуществлялись по ул. Димитрова, д. 16-16а (рис. 6), где на площади 2 294 кв. м были заложены 2 шурфа размерами 1,4×1 м, и по ул. Щепкина, д. 29, 31 (рис. 8), где на площади 2 177 кв. м были заложены 2 шурфа размерами 1×1 м. По итогам работ в границах обоих землеотводов были выявлены сохранившиеся напластования ОАН «Ис-

торический культурный слой г. Курска», датируемые XVII — началом XX в., а также заглубленные объекты этого периода.

Степень сохранности культурного слоя в пределах участков отличается. На ул. Димитрова напластования сильно повреждены коммуникациями и позднейшими строительными работами, имеют мощность 0,2–0,5 м и глубину залегания от поверхности 0,5–0,7 м. На ул. Щепкина культурный слой сохранился



гораздо лучше: его мощность составляет 0,4–0,65 м при глубине залегания не более 0,2 м. Из числа встреченных в шурфах индивидуальных находок можно выделить обломок гутного круглого оконного стекла XVII–XVIII вв. (Виногородська, 1997. С. 140) и позолоченную пуговицу 2-й половины XIX – начала XX в. (рис. 4, 27; 10, 12). Обе полученные коллекции керамики включают фрагменты сосудов XVII – начала XX в.

Как считается, Курск был повторно «основан» в 1596 г. после трёхвекового периода запустения (Раздорский, Селин, 2004). Итоги работ 2022 г., хорошо коррелирующие с исторической картографией, помогают проследить динамику расширения территории и застройки города в XVII – начале XX в.: как до, так и после принятия генплана 1782 г.

Литература:

- Виногородська Л.І. До історії керамічного та скляного виробництва на Україні у XIV–XVIII ст. // Археологія. 1997. № 2. С. 129-140.
- Енуков В.В., Веретюшкин Р.С., Горбунов Д.Н. Исследования исторического культурного слоя Курска // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2019. Липецк, 2020. С. 117-120.
- Жаворонков С.И. Исторический культурный слой города Курска по итогам разведок // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, 2019. С. 106-107.
- Раздорский А.И., Селин А.А. «Курск» в изустной памяти жены князя Ивана Семеновича Ростовского Аграфены (1568 г.) // Очерки феодальной России. Вып. 8. М., 2004. С. 107-115.
- Розенфельдт Р.Л. Московское керамическое производство XII–XVIII вв. М., 1968. 124 с.

1. Исследованные и обследованные участки на фрагменте плана г. Курска начала 1780-х гг.

2. Раскоп 6 (ул. Овечкина, 32). Общий вид до начала работ с ЮЗ

3. Раскоп 6 (ул. Овечкина, 32). Рабочий момент. Расчистка пласта. Вид с ЮЗ

4. Находки изделий из цветных металлов. 1-26 – раскоп 6 (ул. Овечкина, д. 32); 27 – шурф № 1 (ул. Щепкина, д. 29, 31)

5. Раскоп 6 (ул. Овечкина, 32). Рабочий момент. Выборка ямы 3. Вид с ЮЗ

6. Участок обследования по ул. Димитрова, д. 16-16А. Общий вид с З

7. Раскоп 6 (ул. Овечкина, 32). Сосуды XVIII–XIX вв.

8. Участок обследования по ул. Щепкина, д. 29, 31. Общий вид с ВСВ

9. Круговая керамика. 2, 15 – шурф № 1 (ул. Димитрова, д. 16-16А); 17 – шурф № 2 (ул. Димитрова, д. 16-16А); 1, 6-8, 18, 19 – подъемный материал (ул. Щепкина, д. 29, 31); 4, 9-11, 14 – шурф № 1 (ул. Щепкина, д. 29, 31); 3, 5, 12, 13, 16 – шурф № 2 (ул. Щепкина, д. 29, 31)

10. Находки изделий из глины, кости и стекла. 1-11 – раскоп 6 (ул. Овечкина, д. 32); 12 – шурф № 1 (ул. Щепкина, д. 29, 31)

Разведки в городе Судже

*Д.О. Кабанов, Р.С. Веретюшкин, С.Н. Головин,
Д.Н. Горбунов, В.М. Дяденко, С.И. Жаворонков*



1.

Сотрудниками НИИ археологии юго-востока Руси Курского госуниверситета были проведены работы в исторической части г. Суджи Суджанского района (рис. 1). На земельном участке площадью 0,9773 га, расположенном по ул. Щепкина, д. 16, были заложены 2 разведочных шурфа 1×1 м (рис. 4; 5). На территории г. Суджи и в его ближайших окрестностях известно несколько десятков памятников, соотносимых с различными археологическими культурами (от эпохи неолита до древнерусского времени), и локализовано два т.н. «антских» клада (Кашкин, 2000. С. 124-127, 136-140, 150; Родинкова, Сапрыкина, 2015. С. 40-44).

Город Суджа, быстро ставший уездным центром, был основан в первой половине 1660-х гг. (Бабин, 2015. С. 104-105). После губернской реформы 1779 г. в Судже была намечена масштабная перепланировка. Подготовленный в 1783 г. план, предполагавший разбивку города на прямоугольные кварталы (рис. 2), реализован не был, и в следующем году был утвержден новый проект, предусматривающий прямоугольнолучевую систему (рис. 3). Оба плана отражают дорегулярную застройку и позволяют констатировать, что обследованная территория в XVIII в. была хорошо освоена горожанами.

По итогам работ в границах землеотвода были выявлены и поставлены на государственную охрану сохранившиеся напластования объекта археологического наследия «Исторический культурный слой г. Суджи», датируемые XVIII – началом XX в. Памятник располагается на восточном склоне обширного мыса (фактически полуострова) при впадении р. Олешни (правый приток) в р. Суджу (правый приток р. Псел – Днепровский бассейн), в 110–250 м к



2.



3.

западу от русла последней. Культурный слой, изученный шурфами, имел мощность около 0,6 м и залегал на глубине 0,1–0,2 м от дневной поверхности. Был также выявлен заглубленный объект: яма 1 в шурфе № 2, предварительно датированная XVIII в.

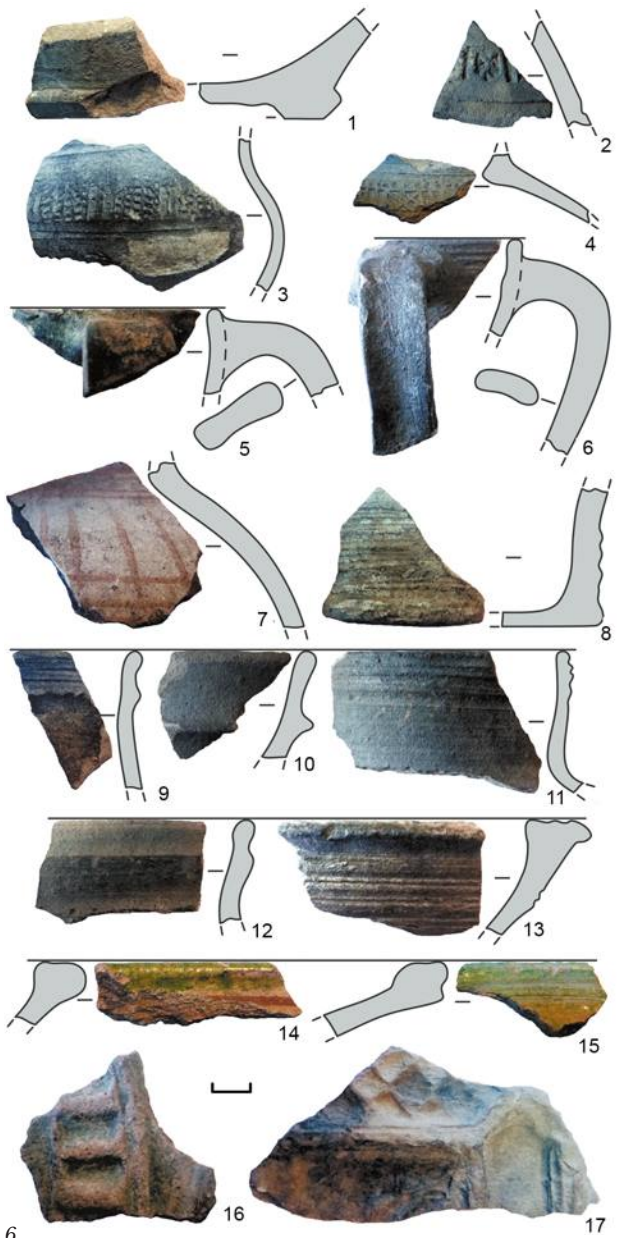
Встреченные в шурфах вещевые находки не отличались репрезентативностью, в отличие от керамических, представленных многочисленными обломками посуды и печных изразцов (рис. 6). Последние, скорее всего, принадлежат изделиям местного производства: гончары в Судже занимались «не одним делом горшков, но они же печники и делают изразцы, поздешнему “кафли”» (Дмитрюков, 1854. С. 33).



4.



5.



6.

Среди посуды присутствуют образцы, орнаментированные прокатанным фигурным штампом (рис. 6, 2–4), что, скорее всего, тоже является проявлением местной гончарной традиции. В основной же массе керамический комплекс, как по способам профили-

ровки сосудов, так и по приемам их декорирования, типичен для напластований XVIII — начала XX в. и в целом близок наборам с исследованных синхронных памятников Курской области. Стоит также отметить, что в шурфе № 1 присутствовал, помимо относящихся к Новому времени находок, фрагмент донца горшка предположительно черняховской археологической культуры (рис. 6, 1).

Таким образом, выявленный в г. Судже исторический культурный слой можно охарактеризовать как достаточно хорошо сохранившийся и насыщенный археологическими материалами. Кроме того, итоги работ подтверждают актуальность привлечения исторической картографии в решении вопроса об определении границ перспективных для археологических работ территорий.

Литература:

Бабин. И.П. История основания города Суджи // Суджа и суджане в отечественной и зарубежной истории и культуре. Курск, 2015. С. 90-107.

Дмитрюков А.И. Ремесла в городах Судже и Рыльске // Вестник Императорского Русского географического общества. Ч. 12. СПб., 1854. С. 22-37.

Кашкин А.В. Археологическая карта России: Курская область. Ч. 2. М., 2000.

Родинкова В.Е., Сапрыкина И.А. Раннесредневековые клады Суджанщины: новые находки и исследования // Суджа и суджане в отечественной и зарубежной истории и культуре. Курск, 2015. С. 39-49.

1. Общий вид участка обследования с В

2. Участок обследования на проекте генплана г. Суджи 1783 г.

3. Участок обследования на проекте генплана г. Суджи 1784 г.

4. Шурф № 2. Вид на выборку с Ю

5. Шурф № 1. Вид на выборку с Ю

6. Керамика: 1-15 – круговая посуда; 16, 17 – изразцы. 1, 3, 4, 8, 9, 14-16 – шурф № 1; 2, 5-7, 10-13, 17 – шурф № 2

Работы Сейминско-Суджинской экспедиции на селище Марьино (санаторий)

А.В. Никитина



1.



2.

3.

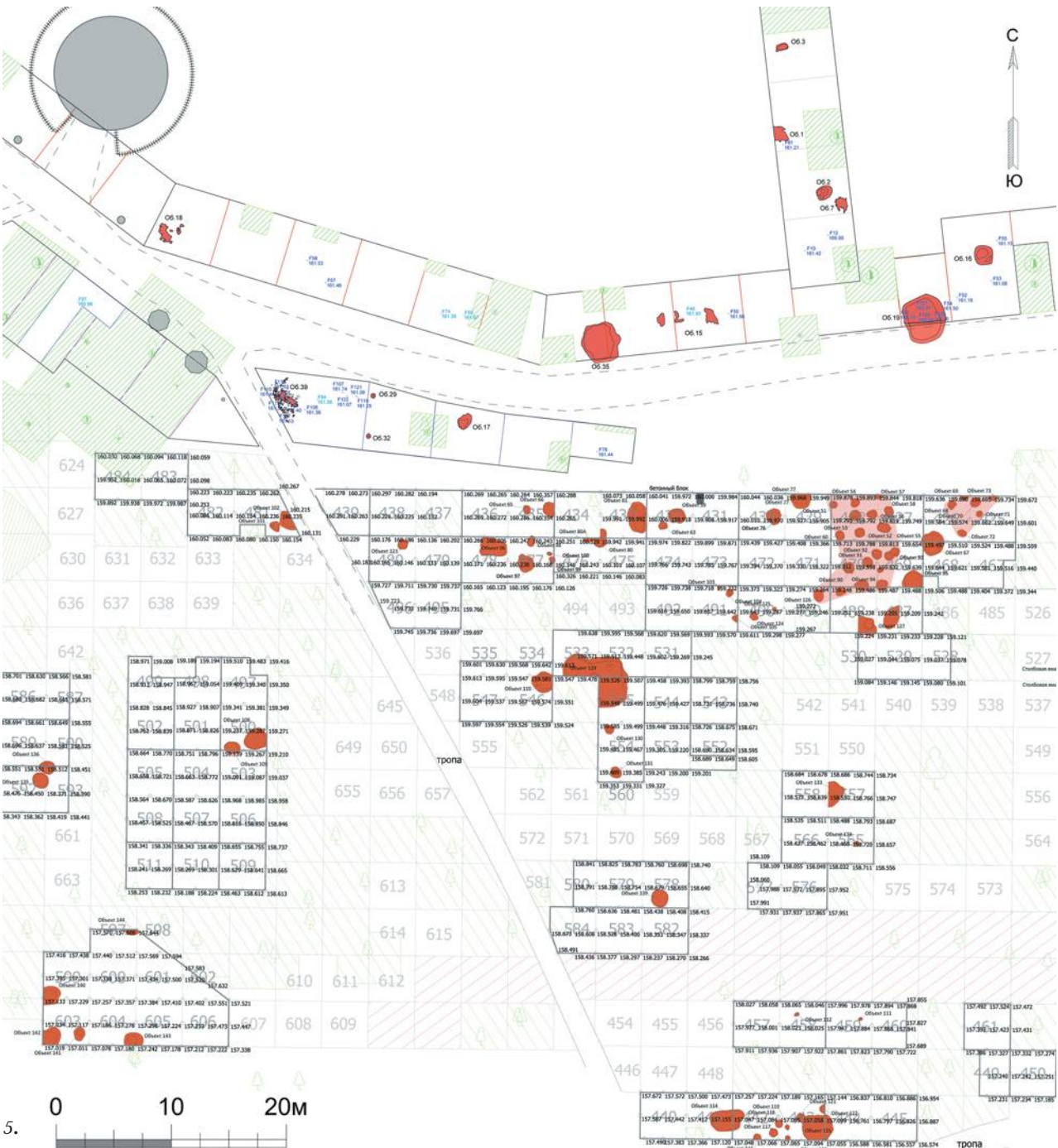
В 2022 г. продолжились охранно-спасательные археологические раскопки Сейминско-Суджинской экспедиции Института археологии РАН на селище III–IV в н.э. черняховской культуры Марьино (санаторий) на территории усадьбы князей Барятинских в Рыльском районе.

Памятник выявлен отрядом ССАЭ в 2018 г., в 2021 г. на памятнике заложено 9 раскопов площадью 6 021 кв. м*, в 2022 г. ещё три раскопа общей

* Подробнее в статье Никитиной А.В. в сборнике «Археологические исследования в Центральном Черноземье 2021», Липецк, 2022.



4.



5.



6.



7.



8.



9.



10.



11.



12.



13.



14.

площадью 11 648 кв.м. Таким образом, в настоящий момент на памятнике исследована площадь 17 669 кв.м.

В 2022 г. исследования происходили на южных участках памятника, проходящих вдоль берега марьинского пруда — под оранжереей и на пространстве между аптекарскими огородами оранжереи и центральной дворцовой частью парка. Судя по контуру русла р. Избицы, отражённому на Плане генерального межевания (составленному до строительства

усадьбы), можно судить о том, что северный берег реки подвергся не самым значительным изменениям, по сравнению с южным, и современный берег можно примерно соотносить с тем, что существовал в I тысячелетии н.э. Об этом свидетельствуют и пойменные отложения, которые начали встречаться в культурных напластованиях на нижних линиях раскопов.

Стратиграфическая и планиграфическая ситуация на данных участках неоднородна. В восточной части, на раскопе 10, уровень разрастания чернозёма

в среднем составил от 1,8 до 2,8 м (вероятно, в том числе, за счёт культивации на огородах), в результате чего, на этом участке удалось зафиксировать только один объект черняховской культуры, углубленный в материк и 4 в слое — практически везде материалы культурного слоя черняховского времени оказались повисшими в пределах одного-двух пластов в толще чернозёма на глубине около 1,0 м от поверхности и около 0,75 м от материка.

В центральной части — на раскопах 11-12 ситуация изменилась, и вследствие снижения глубины чернозёма до 1,0–1,6 м для фиксации стала доступна часть планиграфии поселения, т.к. нижние части объектов доходили до уровня материка или предматерика. На крайних западных линиях раскопа 12 ситуация вновь сравнилась с раскопом 10 и планиграфия поселения стала нам практически недоступна. В северо-восточной части раскопа 11 удалось зафиксировать остатки двух каркасно-столбовых построек, расположенных под углом друг к другу, одна из 6 столбов, другая из 16 столбов (попавшая в раскоп часть), вокруг этих построек располагалась серия хозяйственных ям. В центральной части раскопа выявлено жилище в виде полуземлянки размером 5,2×4,0 м, углубленное в материковую часть на 45–50 см — единственной на данном поселении (остальные жилища были представлены наземными конструкциями-мазанками). Всего в трёх раскопах выявлено 95 объектов черняховской культуры (из 102), среди которых: 62 столбовых ям, 26 хозяйственных ямы, 2 наземные печи, 2 завала обмазки, 2 котлована хозяйственных построек и котлован жилища. Планиграфия поселения по-прежнему выглядит единовременной — фактов перекрытия объектов не



15.

1. Общий вид раскопа 10 в процессе работ
- 2, 9, 12. Пряслица черняховской культуры
3. Границы раскопов 2021 и 2022 гг.
4. Общий вид раскопа 11 в процессе работ
5. Фрагмент плана археологических объектов в центральной части селища
6. Объект 129 (полуземлянка)
7. Каркасно-столбовая конструкция на секторах 427-428, 469-470
8. Группа объектов №114-122
10. Костяные изделия (лощила)
11. Костяные изделия (проколки/орнаменты, стрела)
- 13, 15. Набор датирующих предметов III–IV вв.
14. Печь (объект 87)

выявлено и сооружения позднего этапа (D1) в каком-то виде могли застать сооружения раннего этапа поселения (С3) ещё в функционирующем виде. По-видимому, расширение поселения происходило с запада на восток, судя по соотношению предметов из разных хронологических групп. Также, в южной части поселения значительно снизилась доля «мазанных» глиняных конструкций — выявлена только одна стенка (остатки плетня) и несколько «крышек» ям, все они располагаются в северной части раскопа 11.

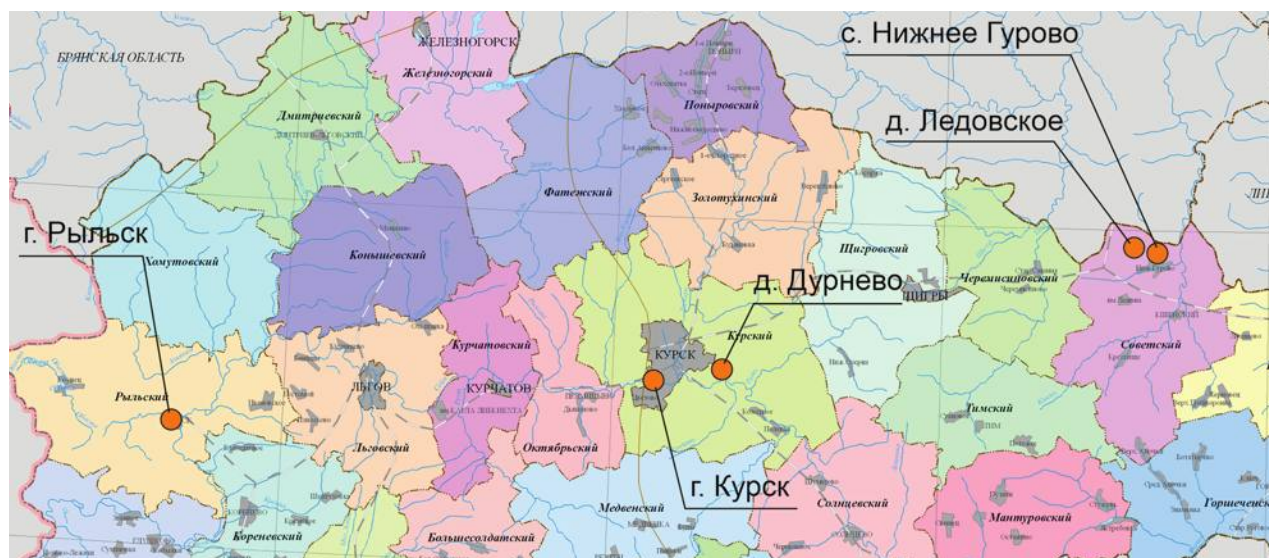
Коллекция материалов черняховской культуры, полученная в ходе работ составляет 4158 фрагментов керамики — 35% лепной и 65% круговой (из 5 884, среди которых материалы XIX в.), 1568 костей и 405 индивидуальных предметов (из 466). Увеличена коллекция костяных изделий с поселения, а также находок амфор, в том числе обнаружено скопление крупных фрагментов амфоры. Традиционно, в большом количестве обнаружены бытовые глиняные предметы (пряслица, ткацкие и рыболовные грузила, фрагменты отвесных блоков). Среди полученных хроноиндикаторов, по сравнению с предыдущим годом, значительно увеличилась доля фибул воинского типа, также обнаружена серебряная пряжка с клювовидным язычком, маркирующая финал жизни поселения.

Археологические разведки на участках хозяйственного освоения

В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко



1.



2.

Сотрудниками ООО «Архмастерская» проведены археологические разведки на участках хозяйственного освоения.

В г. Курске выполнено обследование по трассе строительства автодороги от ул. Энгельса до пр. Ленинского Комсомола. Проектируемое шоссе пересекает р. Сейм, проходя как по пойме, так и по более высоким участкам коренного берега и водораздела. Протяженность линейного объекта 7 км. Заложено 10 шурфов размерами 1×1 м, выполнена зачистка обнажения. Объекты археологического наследия не обнаружены.

В Курском районе проведено обследование на участках строительства газопровода и котельной на территории регионального спортивно-тренировочного комплекса «Сейм», расположенного в д. Дурнево. Участок работ приурочен к пойменной части правого берега р. Сейм. Заложено шесть шурфов размерами 1×1 м. Объекты археологического наследия не выявлены.

В г. Рыльске проведено обследование на участке строительства Центра культурного развития по ул. Розы Люксембург. Обследуемая территория находится на водоразделе, образованном правобережными притоками Сейма, — рр. Рыло и Дублянкой. Заложено два шурфа размерами 1×1 м. Объекты археологического наследия не выявлены.

В Советском районе выполнено обследование по трассам проектируемых систем орошения в районе с. Нижнее Гурово и д. Ледовское. Маршрут общей протяженностью 36,3 км проложен по водоразделам, ограниченным притоками р. Кшень, — рр. Расховец, Премячий Колодезь, Кобылка (бассейн Быстрой Сосны). Заложено 37 шурфов размерами 1×1 м. Объекты археологического наследия не выявлены.

1. Фотография участка обследования в с. Нижнее Гурово

2. Участки работ на карте Курской области

Продолжение изучения оборонительных сооружений цитадели городища Царский Дворец

Г.Ю. Стародубцев



1.

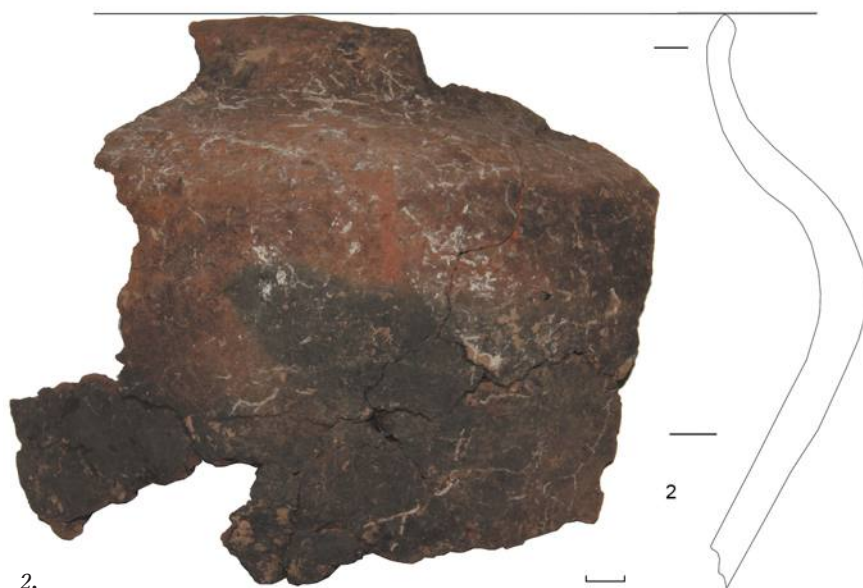
Древнерусской экспедицией Курского государственного областного музея археологии были продолжены раскопки на территории выявленного объекта археологического наследия «Гочево, городище 2 («Царский Дворец»)» около с. Гочево Беловского района Курской области, датируемого второй половиной XIV — первой половиной XV вв. (рис. 1).

Археологический комплекс расположен на правом коренном берегу р. Псёл в 690 м к северо-западу от с. Гочево Беловского района Курской области (рис. 3). Он состоит из двух городищ (городище 1 «Крутой Курган» и городище 2 «Царский Дворец»), поселения, курганного могильника (основного массива и «Загородья») и бескурганного могильника в северной части поселения.

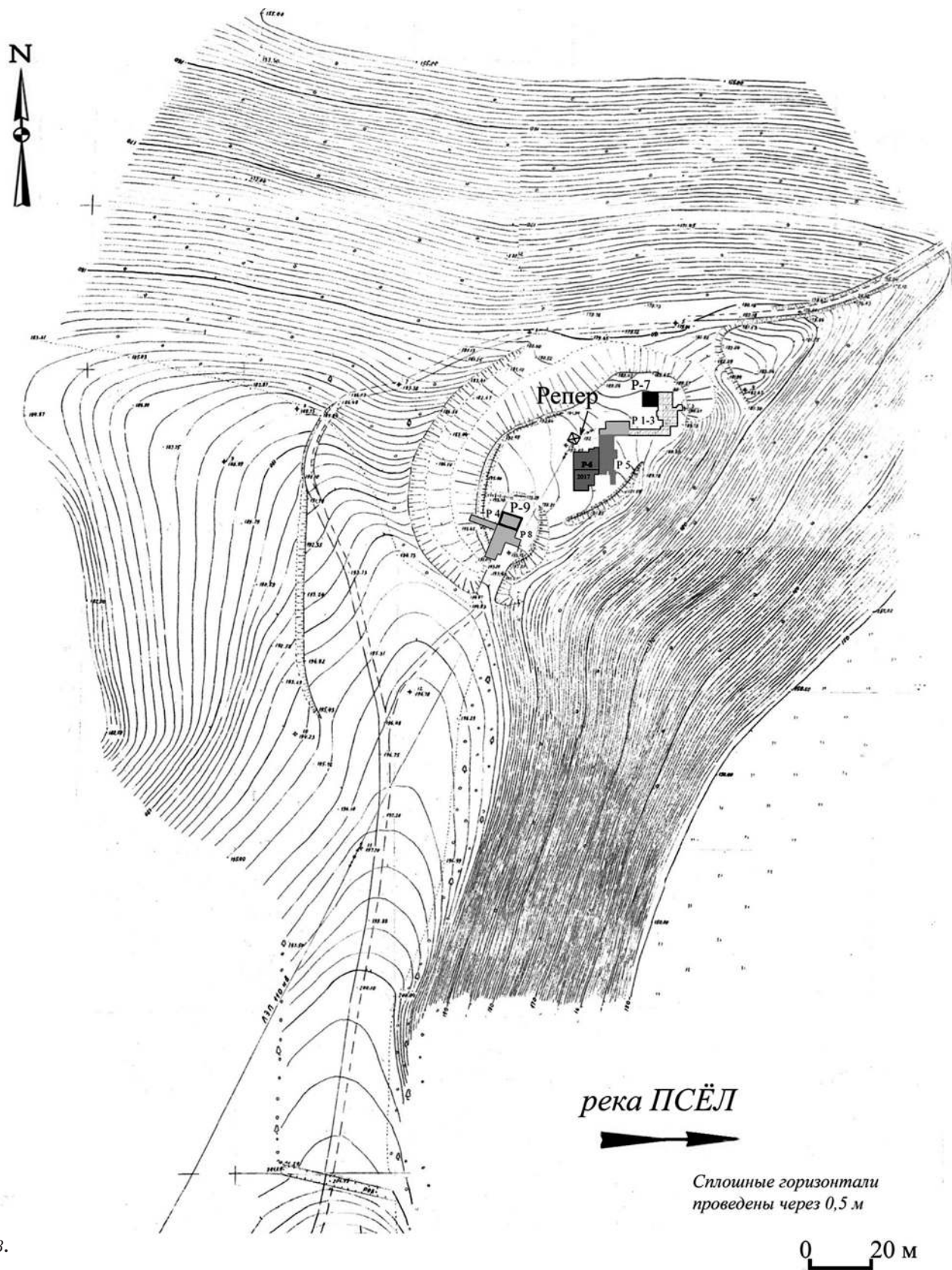
В ходе предыдущих сезонов удалось выяснить, что мыс до начала строительства имел



1



2.



3.

пологий уклон в сторону поймы. В начале возведения укреплений площадка была снивелирована отсыпкой материкового грунта, который удерживали насыпанные поперек мыса и утрамбованные валы.

Главной задачей полевого сезона 2022 г. было продолжение исследования оборонительных соору-

жений внутренней площадки городища, их планиграфии и стратиграфии в пределах раскопа IX, находящегося в юго-западной части площадки городища (рис. 6). Для этого была сделана прирезка к раскопам IV (2006–2007 гг.) и VIII (2019 г.). Работы производились на площади 24 кв. м.



4.

Были выявлены и исследованы постройка 11, сгоревшая в пожаре, а также семнадцать ям различного назначения (№№ 181-197) (рис. 4-5).

Массовые находки на городище представлены фрагментами круговой керамики второй половины XIII—XIV вв., обмазки, мергеля и кварцита, мелки-

ми углями, костями животных. Отмечены находки отдельных мелких обломков лепных сосудов периода раннего железного века, а также лепных и ранне-круговых фрагментов керамики роменской культуры. Среди последних обнаружен развал почти полного профиля сосуда (рис. 2, 2). Из индивидуальных на-

5.





6.

ходок обнаружены предметы из серебра, камня и глины — обрезанный серебряный данг Бердибека (чекан Гюлистана, 759 г.х. (1357/1358 гг.) (Клоков, Лебедев, 2010. С. 475, № 67/96) (№ 7) (рис. 2, 1), обломок каменного терочника (№ 5) и шесть обломков глиняных блоков (№№ 1-4, 6, 8).

На территории поселения в ходе визуального осмотра были обнаружены железный килевидный наконечник стрелы, инкрустированный всечкой из белого металла (тип 38 по А.Ф. Медведеву) (Медведев, 1966. С. 64. Табл. 20, 16) и бронзовая накладка на шлем, в виде четырехугольной бляшки в форме четырехлистника с небольшим стержнем посередине. Подобные накладки известны по раскопкам в 1872–1873 гг. Д.Я. Самоквасовым кургана «Черная могила» (Самоквасов, 1916. Рис. 5, 7). Шлемы с аналогичными накладками по типологии А.Н. Кирпичникова относятся к типу II (Кирпичников, 1971. С. 25. Рис. 9, 2).

Литература:

Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. Выпуск 3 (Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв.) // САИ, Е 1-36, Л., 1971.

Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетный комплекс с Царевского городища // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 8. Золотоордынское время. Донецк: ДонНУ, 2010. С. 435-504.

Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие (лук и стрелы, самострел) VIII–XIV вв. // САИ, Е 1-36, М., 1966.

Самоквасов Д.Я. Могильные древности Северянский Черниговщины. М., 1916.

1. Городище 2 («Царский Дворец»), вид с ЮЗ

2. Находки из раскопа IX: 1 – данг Бердибека (чекан Гюлистана, 759 г.х. (1357/1358 гг.)) (№ 7); 2 – профиль летного роменского сосуда

3. Топографический план городища 2 («Царский Дворец»)

4. Р-IX. Яма 195. Пятна древесного тлена в пределах пласта 2 заполнения. Вид с СВ

5. Выборка заполнения ямы 195. Вид с СВ

6. Работы на раскопе IX. Вид с В

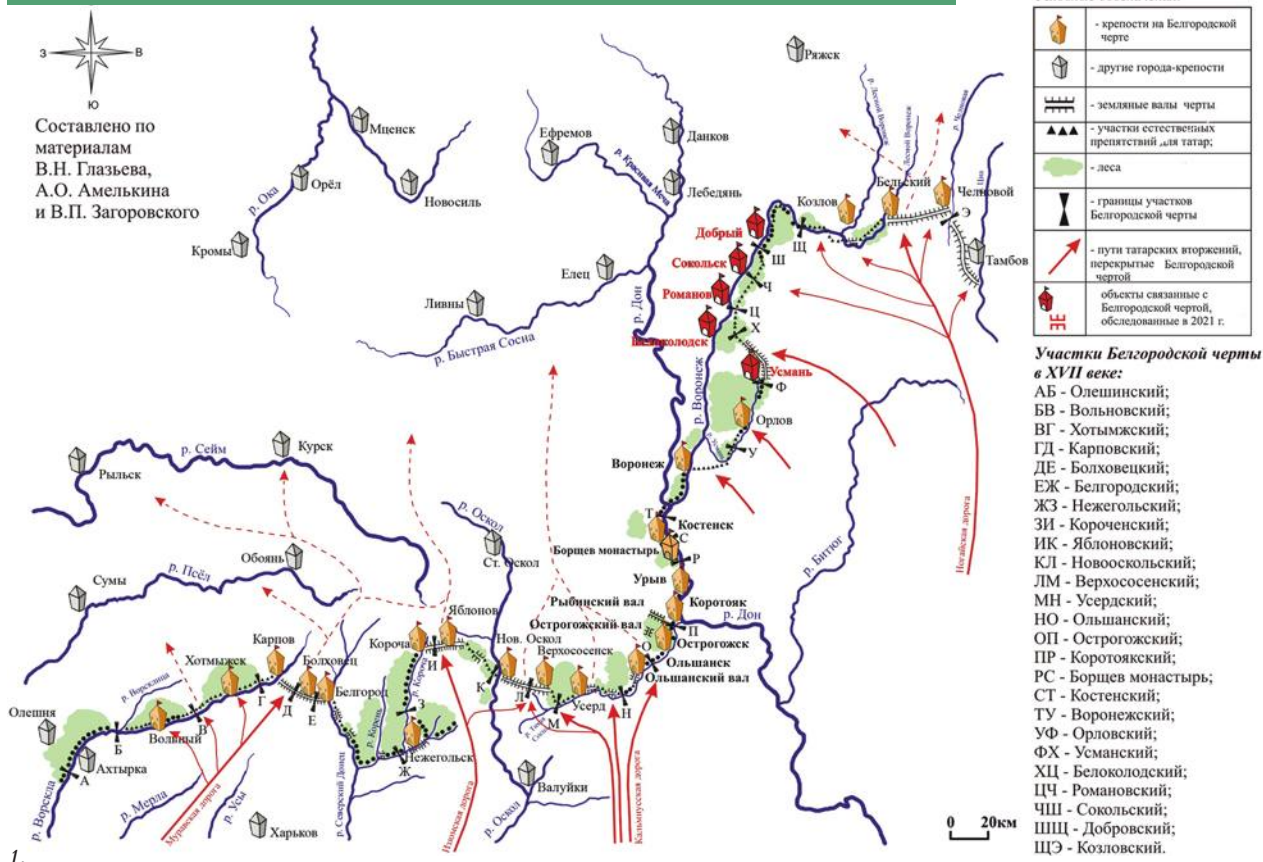




ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологическое изучение объектов Белгородской черты в Липецкой области

А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.В. Вуколов,
А.А. Шарандина, С.В. Лукин, С.В. Лукина



1.

Совместной экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач», экспедицией ФГБОУ «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина», ООО НПО «Черноземье», ЛОНОО «АРХЕОЛОГ», при поддержке РНФ (тема: «Создание геоинформационной системы комплекса военно-оборонительных сооружений и поселений Белгородской черты в контексте социоестественной истории юга Центральной России XVII – первой половине XIX вв.»), проведены научноисследовательские археологические работы изучению объектов археологического наследия, связанных с Белгородской чертой (рис. 1).

Особенностью укреплений Белгородской черты является максимальное использование природных условий. На территории Липецкой области речь идет о р. Воронеж и Усмань, которые протекают по территории Усманского бора и имеют заболоченную пойму, а в случае с р. Воронеж мы имеем и довольно высокие и крутые берега – серьезное препятствие для кочевников. Там, где линия укреплений проходила по берегам рек не было необходимости использовать земляные валы. Основу составляли города-крепости, жилые городки, отдельно стоявшие «сторожи», «опасные городки» и т.п. (Загоровский, 1969. С. 109-222). Исходя из этого, имен-



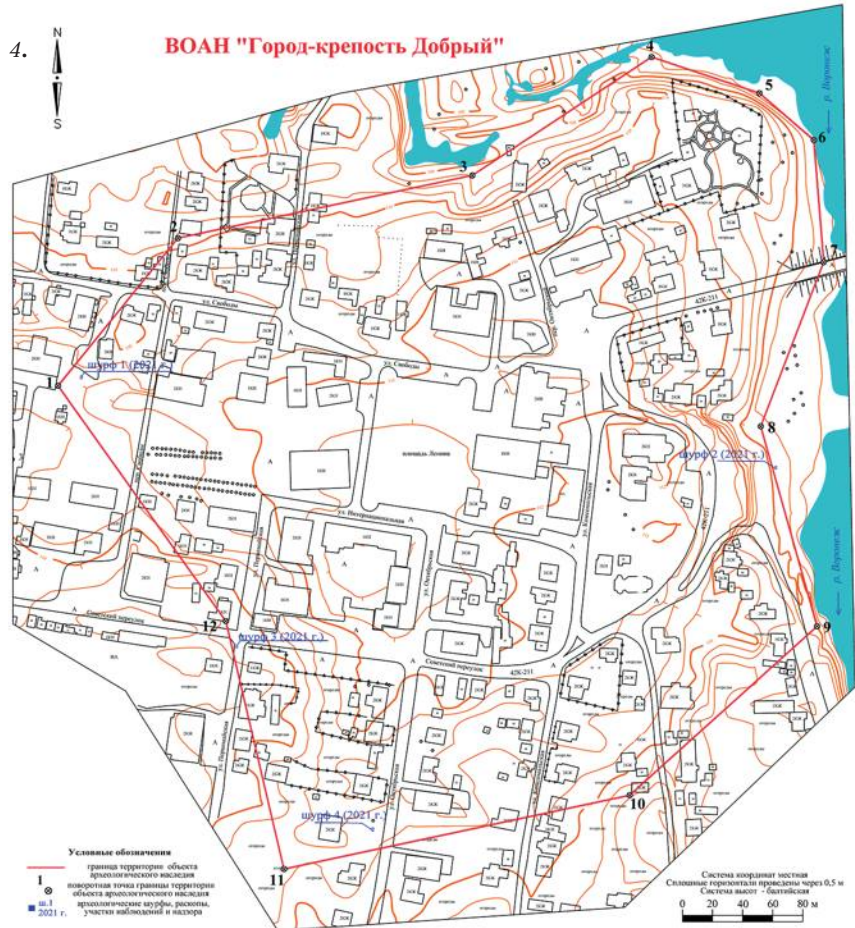
2.



3.

но на поиске данных объектов и было сосредоточено внимание. Земляные валы, особенно такие мощные как Усманский, перекрывали татарские сакмы или их ответвления, которые пролегли по водоразделам. Усманский земляной вал неоднократно обследовался, установлены его границы территории (Голотвин, 2018).

При обследовании городов-крепостей и жилых городков, большое значение имеют поиск подъемного материала и шурфовочные работы. Однако, стоит отметить особенности работы в условиях плотной застройки современных населенных пунктов. Возможности по закладки шурфов здесь весьма ограничены. В этих условиях шурфовочные работы по периметру предполагаемых границ крепости необходимого результата вряд ли дали, поскольку наличие культурного слоя XVIII — начала XX в. в таких населенных не вызывает сомне-

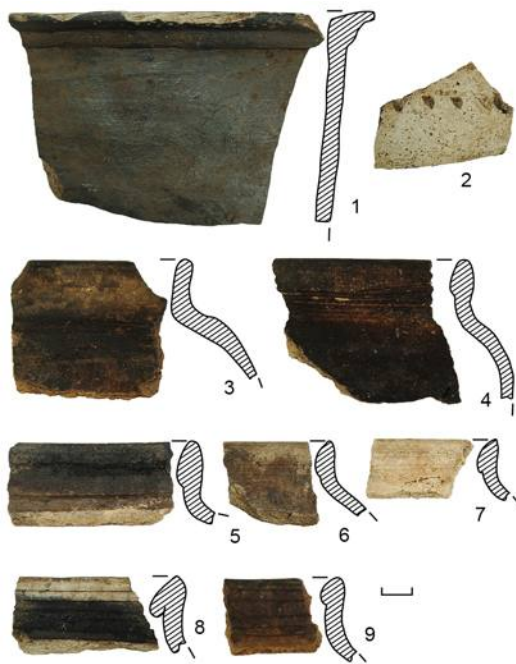




5.



6.



7.

ния, а выявление таких памятников не входило в задачи исследования. К тому же, наличие посада и слобод XVII в. не исключает обнаружение там и материалов этого времени. Единственным жестким подтверждением данных письменных источников является фиксация укреплений, однако закладывать шурфы в предполагаемом месте их локализации в большинстве случаев не представляется воз-



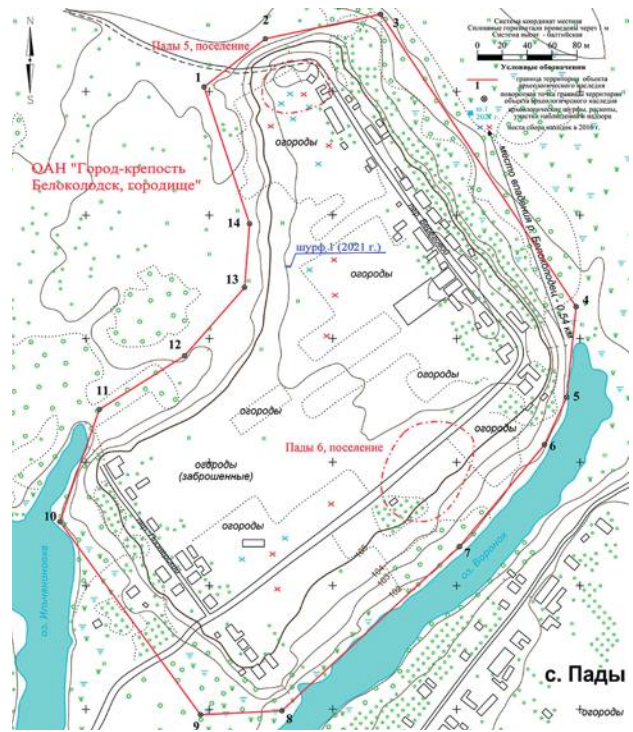
8.

можным. В Усмани и Добром эти участки находятся в зоне застройки, часто под дорогами с твердым покрытием. На Романовских городищах работы затрудняло наличие кладбищ, которые, однако, могут выступать определенным маркером при определении границы территории. Прослеживается определенная закономерность. В тех городах-крепостях где кладбища, сформированные вокруг крепостной церкви продолжали действовать, они разрастались настолько, что занимали большую часть площадки, а крепостные укрепления использовались как кладбищенские границы. Такая ситуация наблюдается в Костенске, Борщевском монастыре, Болховце, Нежеголи и др.

В результате шурфовки зафиксированы укрепления города крепости Усмани и Белоколодск, границы территории Романовских городищ, Белоколодска, Сокольска и Доброго выражены в рельефе. В случае с гг. Романов в Степи, Сокольск, Культурный слой г. Усмани важным фактором при определении границ стали результаты ранее проведенных охранных исследований, в результате которых зафиксированы участки культурного слоя.

Добровский участок. Научно-исследовательские работы проводились в с. Доброе Добровского района, в центральной части села, занятой усадьбами частного сектора, стационарными торговыми постройками, асфальтовыми дорогами и коммуникациями.

По результатам архивно-библиографических изысканий и анализа топографической ситуации, была определена территория предполагаемого расположе-



9.

ния города-крепости. Учитывая ограниченные возможности по закладке шурфов в местах прохождения фортификации, основной упор был сделан анализ топографической ситуации. Была произведена подробная топографическая съемка исторического центра села (площадь около 80 га), создан топографический план с сечением рельефа 0,2 м, который показал вы-



10.

раженное в рельефе пойменное всхолмление, размеры которого в целом соотносятся данными письменных источников.

ВОАН «Город-крепость Добрый, городище» (рис. 3-4) располагается в с. Доброе на территории Добровского муниципального района. Объект археологического наследия занимает пойменное всхолмление правого берега р. Воронеж, в северо-восточной части села (ул. Набережная, пер. Советский, ул. Октябрьская, пер. Октябрьский, ул. Первомайская, ул. Комсомольская, ул. Свободы, пер. Свободы, ул. 9 Мая, ул. Интернациональная). Высота берега от уровня поймы от 1 до 5 м.

Памятник открыт в 2021 г. А.Н. Голотвиным. ходе разведки заложено четыре шурфа, выявлены материалы XVII–XIX вв. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (380/520×430 м), общий периметр границы составляет 1 693,4 м, площадь – 179 061,4 кв.м. Мощность слоя варьирует от 1,2 до 1,9 м. Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной застройкой и асфальтом. Памятник датируется XVII–XIX вв.

Сокольский участок. Изыскания проводились на территории с. Сокольское Правобережного округа г. Липецка. Учитывая степень изученности памятника, плотность застройки и ограниченность участков для исследования, земляные работы были сосредоточены на мысообразном участке правого берега р. Воронеж в районе пересечения ул. Бабушкина и ул. Д. Бедного, на территории нежилой усадьбы по адресу ул. Бабушкина, д. 216.

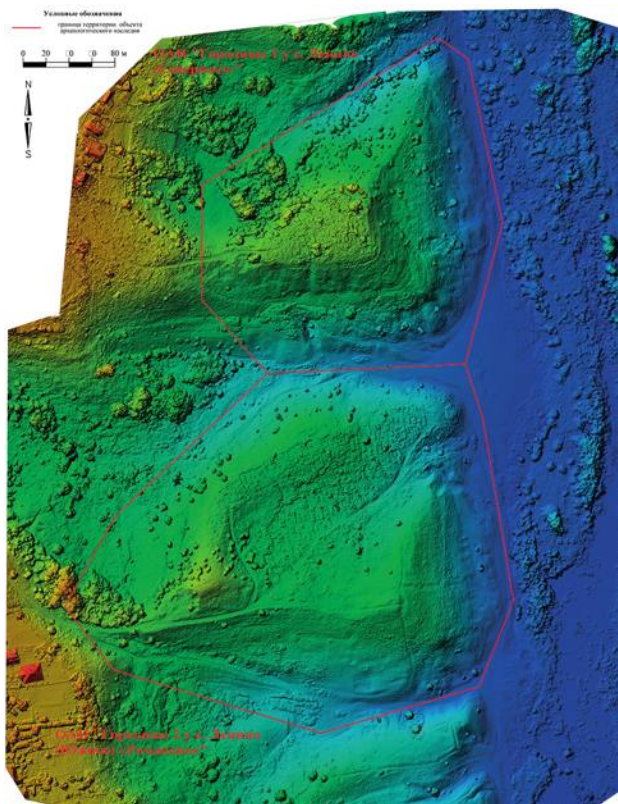
Для уточнения мощности и характера напластований, а также фиксации остатков укреплений было заложено два шурфа. Заложённые шурфы имели размеры 2×1 и 2×2 м.

ВОАН «Город-крепость Сокольск, городище» (рис. 2, 5, 7) располагается в городском округе город Липецк (с. Сокольское, ул. Бабушкина, ул. Демьяна Бедного, ул. Водная, пер. Ермака, пер. Войнич) Липецкой области, на мысообразном участке правого берега р. Воронеж высотой 6–7 м от уровня поймы, образованного изгибом реки (восток-юго-восток) и старицей (юго-запад).

Границы территории памятника установлены в 2021 г. А.Н. Голотвиным. Они имеют неправильную трапециевидную форму (470/180×700/500 м), общий периметр границы составляет 1795,26 м, площадь – 186 641 кв.м. Западную границу маркирует небольшая балка (пер. Щепкина), северную – ул. Бабушкина, которая в северо-восточной части переходит в балку. Предположительно, именно по ул. Бабушкина проходил ров.

Памятник изучался В.П. Левенком (1964), И.Е. Бирюковым (2014), В.О. Гончаровым (2016), А.Н. Голотвиным (2021).

Мощность слоя варьирует от 0,5 до 1,4 м. Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной застройкой, огородами и асфальтовыми дорогами. Памятник датируется ранним железным веком (I–III вв. н.э.), эпохой русского средневековья (XIII–XIV вв.) и новым временем (XVII–XIX вв.).



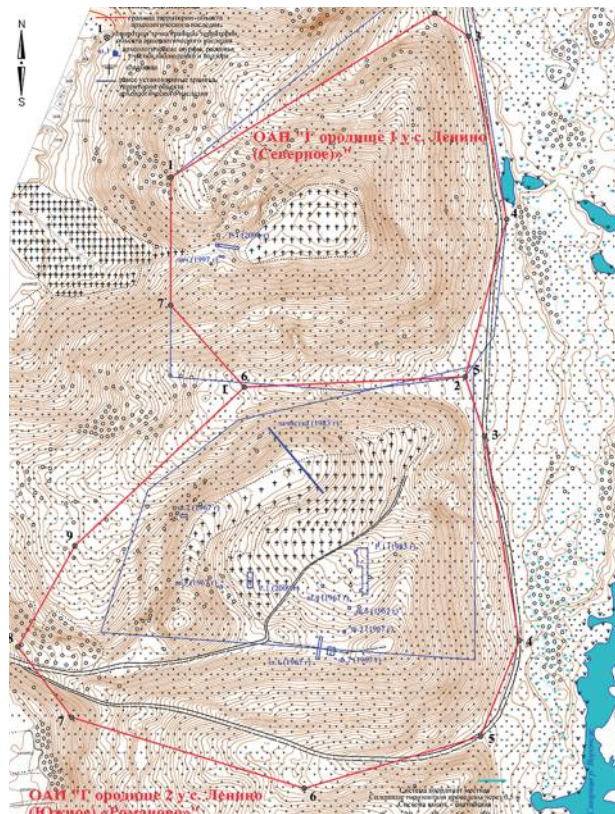
11.

Вотчинный город «Романов-в-Степи» состоит из двух городищ, которые неоднократно обследовались, их границы достаточно четко читаются на поверхности (Левинок, 1964, Матвеева, 1983, Андреев, 1997, Ивашова, 2009). В 2020 г. данная территория изучалась Е.М. Дугиной. По результатам данных работ в перечень выявленных объектов археологического наследия были включены памятники, получившие название «Городище 1 у с. Ленино (Северное)» и «Городище 2 у с. Ленино (Южное) «Романово», установлены границы их территории и режим использования. Однако, привязка установленных границ территории к детальной топографической съемке местности показала их некорректность, что потребовало проведения мониторинга памятников.

Основной задачей являлась детальная топографическая съемка объектов, попытка зафиксировать плохо читаемые элементы фортификации.

По результатам работ границы территории памятников были скорректированы. Дело в том, что границы ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)» были не обоснованно расширены в юго-восточном направлении, а в территорию ВОАН «Городище 2 у с. Ленино (Южное) «Романово» были не включены важные элементы укреплений южной и юго-западной части.

ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)» (рис. 8, 11-12) расположен на восточной окраине с. Ленино Липецкого района, в 0,3 км к востоку от Церкви Рождества Богородицы. Занимает мыс правого берега р. Воронеж, возвышаясь над поймой на 38–40 м. Площадка городища образована двумя балками и склоном берега реки, имеет трапециевид-



12.

ную форму, её размеры 110×60/70 м. Внешне следы укреплений не прослеживаются, за исключением линии искусственной подрезки с северной восточной стороны.

Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 905,55 м, площадь территории – 55 586,22 кв.м. Длина в направлении юго-запад – северо-восток составляет до 320 м, в направлении юго-восток–северо-запад – до 240 м. При раскопках С.И. Андрееву удалось зафиксировать остатки рва и столбовую конструкцию вала с напольной стороны. Глубина рва составила до 3,0 м, ширина до 2,5 м.

Памятник изучался В.П. Левенком (1964), А.П. Медведевым (1979), С.И. Андреевым (1997, 2000), Е.М. Дугиной (2020), А.Н. Голотвиным (2021).

Исходя из имеющихся данных, ВОАН датируется эпохой бронзы (II тыс. до н.э.), ранним железным веком (городецкая культура (VII–III вв. до н.э.) и сарматское время (первые века н.э.), древнерусским (XII–XIII вв.) и новым временем (XVII–XIX вв.). Культурный слой в среднем имеет мощность около 0,8–1,0 м, подвержен антропогенному воздействию, большая часть городища занята кладбищем.

ВОАН «Городище 2 у с. Ленино (Южное) «Романово» (рис. 8, 11-12) расположен на восточной окраине с. Ленино Липецкого района, в 0,3 км к юго-востоку от Церкви Рождества Богородицы, отделен балкой от ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)». Занимает останец правого берега р. Воронеж, оторванный от основной террасы («шатрище»), возвышаясь над поймой на 30–40 м. Площадка городи-



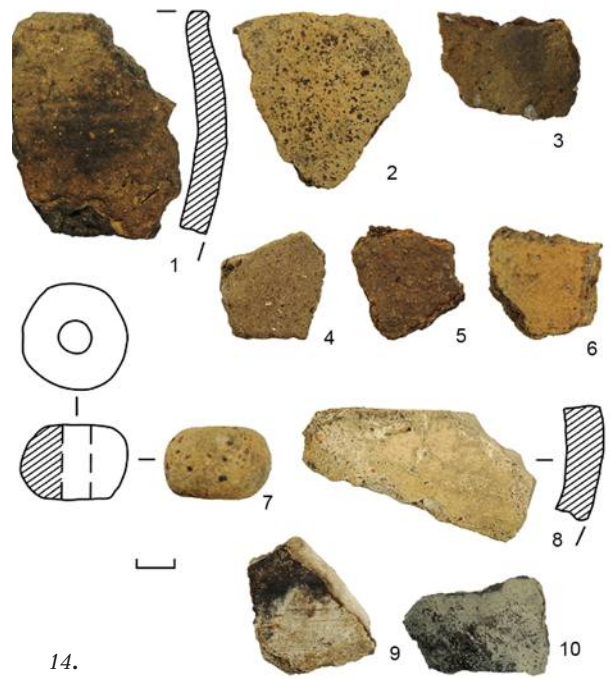
13.

ща образована двумя балками и склоном берега реки, имеет подквадратную форму, её размеры 140×120 м. Поверхность представляет собой задернованную площадку с понижением в сторону реки. По периметру площадки идет естественное возвышение, образовавшее своеобразные «валы» с возвышениями — площадками, удобными для расположения башен. Подробная топографическая съемка 2021 г. позволила зафиксировать понижение на узком перешейке, соединяющем останец с основной террасой, которое можно связать с остатками рва.

Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 1 125,5 м, площадь территории — 88 402,4 кв.м. Длина в направлении север-юг составляет до 310 м, в направлении запад-восток — до 380 м.

Памятник изучался В.П. Левенком (1964, 1967), В.И. Матвеевой (1969, 1983), С.И. Андреевым (1997, 2000), Н.Д. Ивашовой (2009), Е.М. Дугиной (2020), А.Н. Голотвиным (2021).

Исходя из имеющихся данных, ВОАН датируется ранним железным веком (городецкая культура (VII—III вв. до н.э.) и сарматское время (первые века н.э.), древнерусским (XII—XIII вв.) и новым временем (XVII—XIX вв.). Культурный слой в среднем имеет мощность около 0,8—1,0 м, подвержен антропогенному воздействию, большая часть городища занята кладбищем.



14.



15.

Белоколодский участок. Исследования проводились в с. Пады Липецкого муниципального района. ВОАН «Город-крепость Белоколодск, городище», был выявлен Е.Е. Батраковой в 2016 г. (Батракова, 2017), однако в перечень выявленных объектов археологического наследия включен не был, границы территории не установлены.

Учитывая топографическую выраженность памятника на местности, был произведен осмотр местности на предмет читаемых в рельефе объектов и обнажений культурного слоя, произведена археологическая шурфовка. Задачей ставилась фиксация остатков укреплений города-крепости, получение информации о параметрах культурного слоя.

Шурф имел размеры 4×1 м, заложен на склоне берегового останца в северо-западной части памятника.

ВОАН «Город-крепость Белоколодск, городище» (рис. 9-10; 14-15) расположен в границах с. Пады Липецкого района (северо-восточная часть, меж-



16.

ду пер. Береговым и пер. Пионерским) в 0,54 км к юго-востоку от места впадения р. Белоколдец в р. Воронеж, в 0,3 км к северу от церкви с. Пады. Представляет собой подтрапециевидный в плане останец правого берега р. Воронеж высотой до 4–5 м от уровня поймы, с юго-восточной стороны ограниченный оз. «Воронки», с юго-западной — оз. «Ильчаниновка», с других сторон — заболоченной поймой р. Воронеж.

Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 1 532,18 м, площадь территории — 135 033,7 кв.м. Длина в направлении юго-запад—северо-восток составляет 445/113 м, в направлении юго-восток—северо-запад — 395/280 м. остатков известного по данным письменных источников рва глубиной в 3 сажени не обнаружено. Из конструктивных особенностей укреплений отметим зафиксированные при топогра-



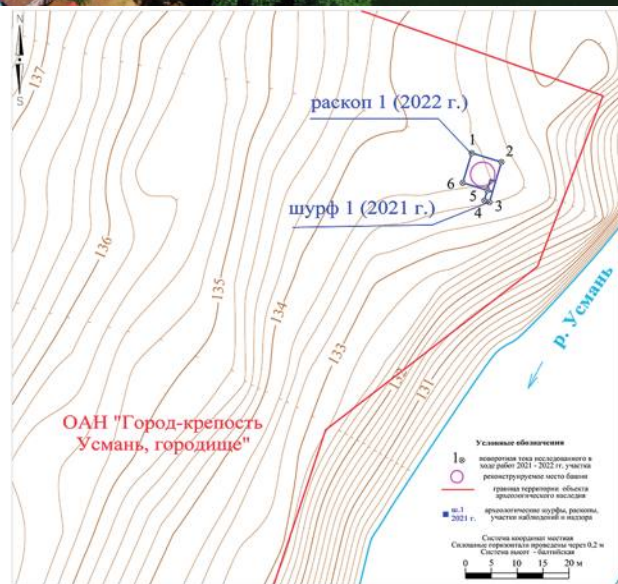
17.

фической съемке места расположения башен, в виде выступов подпрямоугольной, либо округлой формы, шириной в основании от 20 до 35 м и длиной до 10–15 м, а также траншеей от стены крепости, зафиксированную в шурфе

Исходя из подъемного материала и данных шурфовки, ВОАН датируется эпохой бронзы (II тыс. до н.э.), ранним железным веком (городецкая культура (VIII–III вв. до н.э.) и сарматское время (первые века н.э.) и новым временем (XVII–XIX вв.). Культурный слой имеет мощность около 0,5 м, подвержен антропогенному воздействию. Большая часть территории памятника распахивается под огороды, частично задернована, занята домами, постройками и объектами обеспечивающей инфраструктуры села.

Усманский участок. Научно-исследовательские работы проводились в г. Усмань Усманского муниципального района. Исходя из степени изученности Усманского участка, основное внимание было сосредоточено на установлении границ ВОАН «Культурный слой г. Усмань» и выделении внутри них территории города-крепости Усмани. Всего было заложено девять шурфов размером 4×1 и 2×1 м.

В северной части шурфа 1 были зафиксированы деревянные части укреплений города. Выявлен



18.

угол башни, который с двух сторон поддерживается столбами, водовод и нижние четыре венца от стены. Венцы башни дубовые, сложены «в лапу». Из верхнего зафиксированного венца в сторону реки выходит водовод, представляющий собой выдолбленный брус шириной около 0,2 м. Он фиксирует уровень фундамента башни и древнюю дневную поверх-

ность. С юга к башне примыкает стена — положенные вертикально четыре венца, три нижних из дуба, верхний — березовый. Верхний венец был подрублен, в результате чего образовалась выемка, которая может атрубуцироваться как место стыка со следующим бревном. После зачистки по матерiku были зафиксированы траншеи, связанные с выявленными элементами фортификации.

Отметим хорошую сохранность органики. Нижние заболоченные слои по сути были законсервированы в результате сооружения в верхней части булыжной мостовой (рис. 19-20).

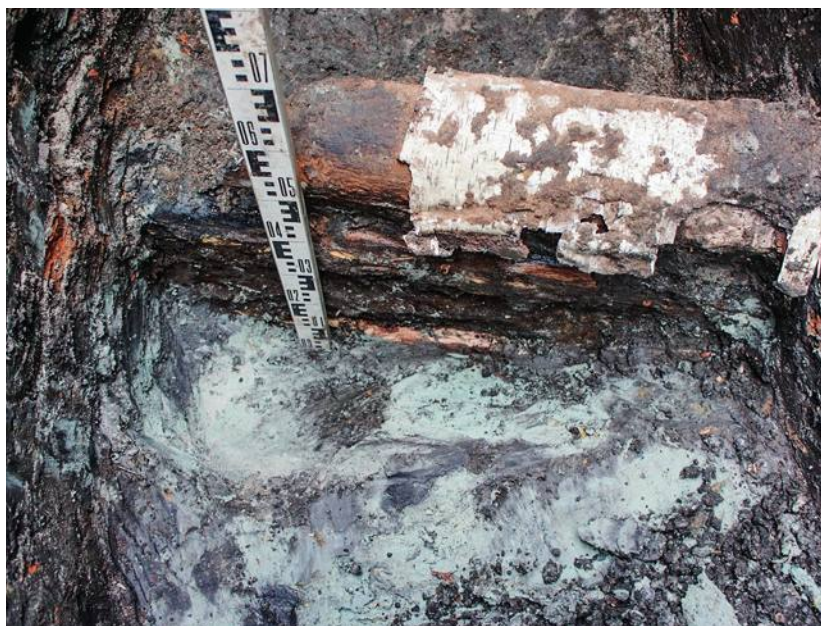
ВОАН «Город-крепость Усмань, городище» (рис. 13, 16-17) располагается в г. Усмань Усманского муниципального района (ул. Ленина, ул. Советская, ул. Свободная, ул. Котова, ул. Вельяминова), на склоне правого берега р. Усмань высотой 1–12 м от уровня поймы. Территория крепости ограничена с востока р. Усманью, с запада — ул. Ленина (так как в результате анализа картографического и фотографического материала, а также свидетельств местных жителей установлено достаточно точно, что Богоявленский собор располагался на пересечении ул. Ленина и пл. Ленина), с севера Свято-Успенской церковью (фрагментами сохранившейся ограды монастырского подворья) и засыпанной балкой, с юга — ул. Котова, с юга от которой фиксируется понижение.

Границы территории памятника установлены в 2021 г. А.Н. Голотвиным. Они имеют направленную трапециевидную форму (320×200 м), общий периметр границы составляет 1343,2 м, площадь — 92274,9 кв.м. Мощность слоя варьирует от 1,5 до 2,5 м. Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной застройкой, огородами и асфальтовыми дорогами, с общим уклоном в сторону реки. Памятник датируется XVII–XIX вв.

ВОАН «Культурный слой г. Усмань» (рис. 16-17) располагается в г. Усмань Усманского муниципального района (ул. Тимирязева, ул. Достоевского, ул. Карла Маркса, ул. Радищева, ул. Басова, ул. Исполатова, ул. Комсомольская, ул. Ленина, ул. Советская, ул. Свободная, ул. Котова, ул. Вельяминова, ул. Революционная, ул. Горького, ул. Чернышевского, ул. Пролетарская, ул. Красноармейская), на террасе правого берега р. Усмань высотой 1–18 м от уровня поймы (от 133 м до 151 м в балтийской системе высот). Граница культурного слоя проходит следующим образом: с востока территория ограничена рекой Усмань, на северной окраине города поворачивает на запад вверх по течению безымянного ручья, впадающего в р. Усмань, вдоль ул. Тимирязева, в месте пересечения ул. Советской с ул. Тимирязева поворачивает на юг до перекрестка с ул. Достоевского по которой проходит далее на запад до ул. Радищева, затем следует до пересечения с ул. Басова, где поворачивает на запад до ул. Энгельса и далее на юг до пересечения с ул. Комсомольской, где поворачивает на запад до ул. Чернышевского по которой доходит до балки в районе табачной фабрики и по дну балки выходит к р. Усмань.



19.



20.

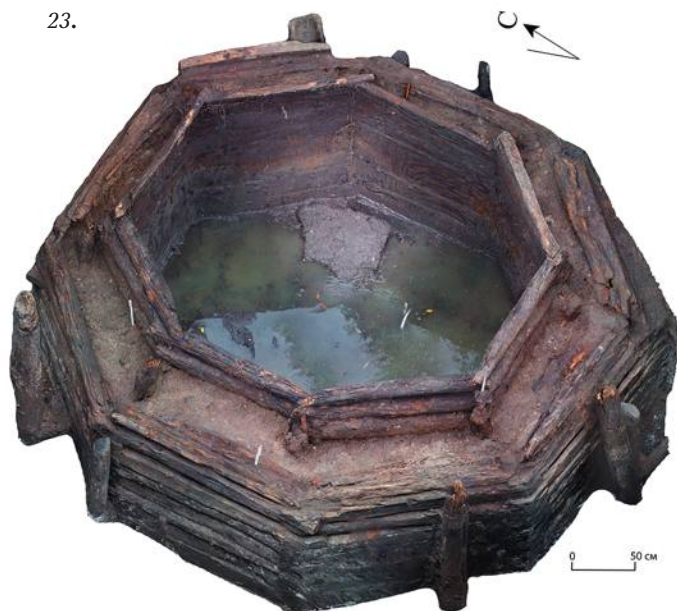
кая), на террасе правого берега р. Усмань высотой 1–18 м от уровня поймы (от 133 м до 151 м в балтийской системе высот). Граница культурного слоя проходит следующим образом: с востока территория ограничена рекой Усмань, на северной окраине города поворачивает на запад вверх по течению безымянного ручья, впадающего в р. Усмань, вдоль ул. Тимирязева, в месте пересечения ул. Советской с ул. Тимирязева поворачивает на юг до перекрестка с ул. Достоевского по которой проходит далее на запад до ул. Радищева, затем следует до пересечения с ул. Басова, где поворачивает на запад до ул. Энгельса и далее на юг до пересечения с ул. Комсомольской, где поворачивает на запад до ул. Чернышевского по которой доходит до балки в районе табачной фабрики и по дну балки выходит к р. Усмань.



21.



22.



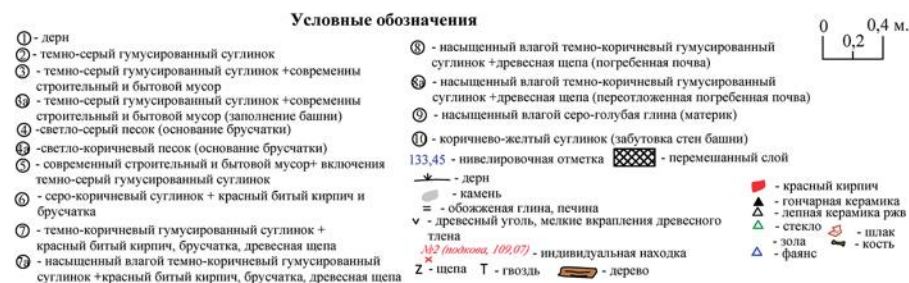
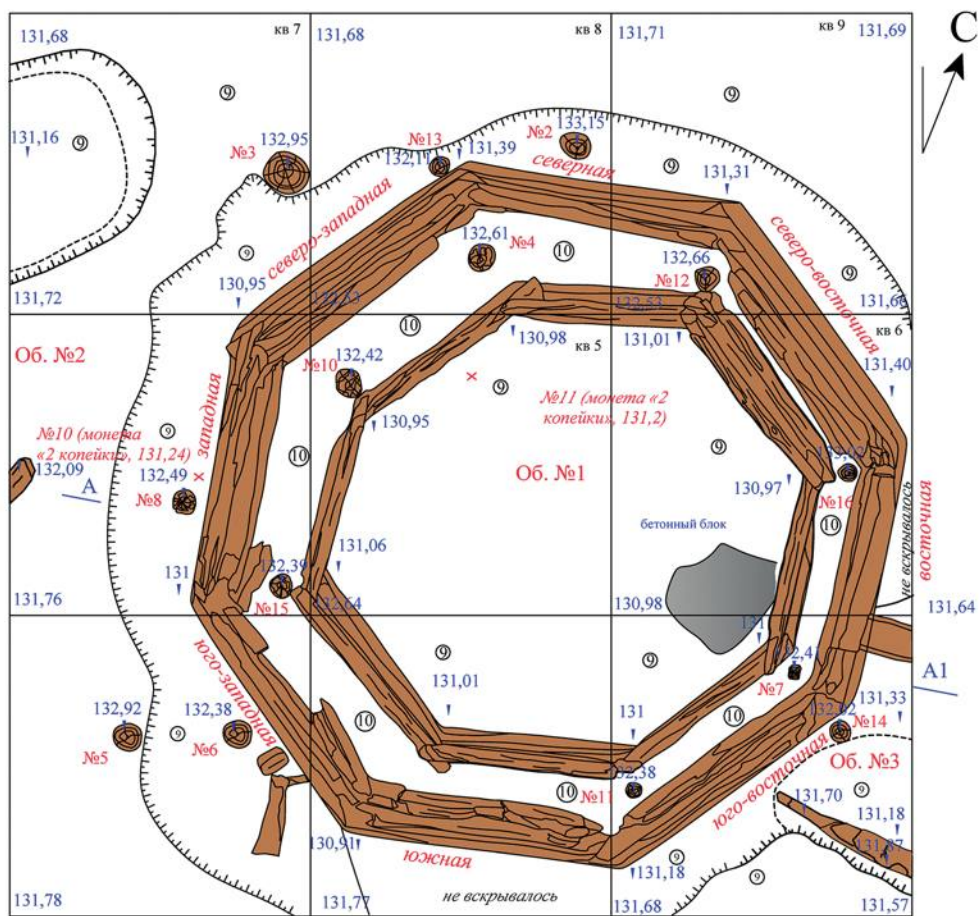
23.

Памятник выявлен в 2005 г. в результате комплексных научно-исследовательских работ под руководством Н.Е. Чалых и В.А. Чивилева (Отчет., 2005). Была составлена учетная документация. Объект археологического наследия включен в перечень выявленных Приказом Управления культуры и искусства Липецкой области № 221 от 07 июня 2008 г.

Границы территории памятника установлены в 2021 г. А.Н. Голотвиным. Они имеют неправильную многоугольную форму (330/970×2400 м), общий периметр границы составляет 7520,2 м, площадь — 1741509,9 кв.м. Мощность слоя варьирует от 1 до 2,5 м. Поверхность представляет собой выровненную поверхность с плотной застройкой, огородами и асфальтовыми дорогами, с общим уклоном в сторону реки. Памятник датируется XVII–XIX вв.

В границах ВОАН «Культурный слой г. Усмань» и непосредственной близости от него в ходе работ 2005 г. было выявлено несколько поселений эпохи бронзы. Установленные тогда границы территории не были заординированы. В 2021 г. был проведен мониторинг ВОАН «Усмань 2, поселение», ВОАН «Усмань 3, поселение» и ВОАН «Усмань 5, поселение», заключающийся в привязке установленных ранее границ.

Археологические исследования показали, что уточненные границы территории ВОАН «Культурный слой г. Усмань» в целом соответствуют установленным в 2005 г. Шурфовочные работы позволили скорректировать границы в южной и северной частях, а также определить прохождение территории в прибрежной части. ВОАН «Город-крепость Усмань» не включен в границы ВОАН «Культурный слой г. Ус-



24.

мани», он поставлен на учет как отдельный памятник археологии.

В 2022 г. проведены археологические раскопки на территории ВОАН «Город крепость Усмань, городище», заложен раскоп 1 площадью 36 кв.м. (6×6 м).

Целью исследований являлось получение данных для реконструкции комплекса военно-оборонительных сооружений города-крепости Усмань.

В ходе раскопок изучено несколько объектов, связанных с фортификацией города-крепости (рис. 18-25).

Объект №1 интерпретируется как нижняя часть угловой башни города-крепости Усмань. Он читается с уровня 2 пласта как овальное/округлое пятно. Конфигурация древесных остатков бревенчатого сруба со стенами в виде двух восьмигранников с остатками столбов между ними, обнаружилась на 5 пласте (~133,05 по балтийской системе высот), полностью конструкция стен определена на 8 пласте.

Подробное описание планировки приводится выше.

Отметим, что после расчистки объект представляет из себя бревенчатый сруб со стенами в виде каркаса, состоящего из двух восьмигранников наружных и внутренних стен и столбами-стойками между ними. Внутреннее пространство между стенами заполнено грунтом. Стены рубленые из дубового полубревна «в лапу» формируют внутренний и внешний периметр стен башни. Дубовые сваи, забитые в грунт с внешней стороны стен и между ними диаметром 0,15–0,2 м. Таким образом получилась надёжная конструктивная схема башни, в условиях заболоченности почвы и высокого уровня грунтовых вод (столбы №1–16). Столбы №1, №3, №5 могли использоваться как подпорки обломанного этажа и фиксировать стык с крепостной стеной.

Пространство внутреннего периметра (длина ~10 м) до уровня материка заполнено темно-серым гумусированным суглинком, перемешанным с современным строительным и бытовым мусором, имеет размеры ~3,0×3,2 м (по углам), и ~2,8×2,8 м (по стенам). Площадь ~7,7 кв.м. После расчистки стены внутреннего периметра в плане обладают следующими размерами: северная ~1,41×0,24 м, северо-восточная ~1,53×0,32 м, восточная ~1,47×1,3/0,2 м, юго-восточная ~1,42×0,13 м, южная ~1,4×0,24 м, юго-западная ~1,58×0,24/0,3 м, западная ~1,5×0,1/0,15 м, северо-западная ~1,51×0,15 м. В профиле внутренние стены имеют ширину ~1,4/1,5 м, высоту от ~1,5 до 1,8 м. Зафиксировано от 8 до 11 венцов полубревна (верхние фиксировались только в слое), обращенных распилом в помещение башни, ширина которых варьирует от 0,17 до 0,25 м.

Полубревна наружной и внутренней граней стен подогнаны плотно, пространство между ними заполнено грунтом (коричнево-желтый суглинок). Можно предположить, что башня использовалась в качестве колодца. Ширина между стенами составляет ~0,5/0,6 м., там расположены дубовые столбы №4, №7, №10, №11, №12, №15 и №16.



Внешний периметр стен имеет длину ~14 м, площадь ~14,8 кв.м. Зафиксированы следующие размеры внешних стен: северная ~1,85×0,8/0,35 м, северо-восточная ~1,9×0,3/0,44 м, восточная ~1,84×0,28 м, юго-восточная ~1,86×0,3 м, южная ~1,86×0,35 м, юго-западная ~1,85×0,27 м, западная ~1,85×0,35 м, северо-западная ~1,88×0,4 м. Из восточной стены выходит деревянный лоток водоотвода шириной около 0,23 м, расчищенная длина — 0,45 м. Ширина дна водоотвода — 0,16 м, ширина бортиков — 0,02 м, глубина 0,08 м.

В профиле внешние стены имеют ширину ~2,0/2,1 м, высоту от ~1,4 до 1,9 м. Сохранилось от 9 до 11 венцов (верхние фиксировались только в слое), ширина которых варьирует от 0,17 до 0,25 м. При контрольном прокопе зафиксировано, что не менее ещё трёх венцов уходят в материк.

По периметру внешних стен отмечена фундаментная траншея шириной от 0,16 до 1,0 м, глубиной ~ до 0,7. В юго-восточном углу она сливается с объектом №3

К сожалению, внутреннее заполнение башни до самого дна было представлено мусором советского времени. В процессе гниения деревянных конструкций происходило постоянное проседание брусчатого покрытия, о чем свидетельствуют следы ремонта и подсыпки, которые относились к дореволюционному времени. После того, как перекрытие пола обвалилось окончательно образовался большой провал, который стал использоваться как мусорная яма. По причине заболоченности почвы мусор, особенно тяжелые предметы опускались до материка, на что указывает бетонный блок на дне сооружения.

Объект №2. Выявлен в кв. 7 на уровне 11 пласта как уходящее под углом в западный борт пятно размером $\sim 1,0 \times 1,35$ м. Заполнение — переотложенная погребенная почва (насыщенный влагой темно-коричневый гумусированный суглинок). После выборки заполнения на 0,2 м (уровень 12 пласта) объект читался как пятно переотложенной погребенной почвы $\sim 1,3 \times 0,45/0,9$ м. На этом же уровне зафиксировано уходящее в западный борт дубовое бревно размером $\sim 0,25 \times 0,25$ м, имеющее близкую ориентировку с ямой, которая реконструируется как траншея. Выборка её заполнения не привела к изменению размеров по верху ($\sim 1,0 \times 1,35$ м), дно изученной части составляют $\sim 0,8 \times 1,1$ м.

В профиле западного борта объект №2 в кв. 7 читается как углубленное на 0,75 м в материк подтрапцевидное пятно ($\sim 1,28/2,1 \times 0,71/1,0$ м) переотложенной погребенной почвы (насыщенный влагой темно-коричневый гумусированный суглинок с древесной щепой), в кв. 4 с этим объектом связано линзовидное пятно ($\sim 0,4 \times 0,9$ м) переотложенной погребенной почвы в котором зафиксирован фрагмент бревна диаметром до 0,15 м. Находок в объекте не обнаружено.

Объект №3. В юго-восточной части кв. 3 расчищен фиксируемый шурфом 2021 г. фрагмент крепостной стены (объект №3), который зафиксирован как опущенный в траншею (шириной до 1,0 м, длиной $\sim 1,1$ м) фрагмент крепостной стены (выходящие из восточного борта наложенные друг на друга венцы шириной до 0,12 м и длиной до 1,0 м, ориентированные по направлению северо-запад—юго-восток).

В профиле восточного борта объект №3 читается как углубленная в погребенную почву и материк траншея шириной около 1,0 м, заполненная переотложенным влажным темно-коричневым гумусированным суглинком мощностью 0,3 до 0,7 м. В её южной части обнаружена стена, собранная из венцов полубревен. Профиль стены в четыре венца, верхний из которых березовый, а нижние — дубовые. Высота конструкции в профиле $\sim 0,7$ м, ширина до 0,15 м.

В результате проведённых исследований изучены нижняя часть угловой глухой башни города-крепости, деревянный водоотвод, археологические объекты, интерпретируемые как фрагменты крепостных стен. Получена важная информация, для реконструкции фортификации и планировки города-крепости Усмань, новые данные о материальной культуре

населения Белгородской черты. Крепостная башня представляет из себя бревенчатый сруб со стенами в виде каркаса, состоящего из двух восьмигранников наружных и внутренних стен и столбами-стойками между ними. Внутреннее пространство между стенами ($\sim 0,5/0,6$ м) заполнено грунтом. Зафиксировано от 8 до 11 венцов. Стены рубленые из дубового полубревна «в лапу» формируют внутренний (длина ~ 10 м, площадь $\sim 7,7$ кв.м.) и внешний (длина ~ 14 м, площадь $\sim 14,8$ кв.м.) периметр стен башни. Дубовые сваи (диаметром 0,15—0,2 м), забитые в грунт с внешней стороны стен и между ними, совместно с венцами из полубревен стен образуют надёжную конструктивную схему для крепостной башни, в условиях заболоченности почвы и высокого уровня грунтовых вод. Есть основания предполагать, что нижний ярус башни мог использоваться и как колодец, в пользу чего говорит наличие водоотвода и глубина основания конструкции. Примененная при

1. Карта-схема Белгородской черты с указанием участков проведения исследований

2. ВОАН «Город-крепость Сокольск, городище». Шурф № 1. Индивидуальные находки нового времени (XVII—XIX вв.). Изделия из глины: погремушки фрагменты (6,7,9,10), свистулька фрагмент (8), игрушка коник (11). Изделия из железа: подкова сапожная (1), предмет фрагмент (2), гвозди кованые (3,4), игла (5)

3. ВОАН «Город-крепость Добрый, городище». Вид с ЮВ

4. ВОАН «Город-крепость Добрый, городище». Топографический план

5. ВОАН «Город-крепость Сокольск, городище». Вид с ЮЗ

6. ВОАН «Город-крепость Сокольск, городище». Топографический план

7. ВОАН «Город-крепость Сокольск, городище». Шурф № 1. Гончарная керамика нового времени (XVII—XIX вв.)

8. ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)». ВОАН «Городище 2 у с. Ленино (Южное) «Романово». Вид с СВ

9. ВОАН «Город-крепость Белоколодск городище». Топографический план

10. ВОАН «Город-крепость Белоколодск, городище». Вид с ЮЗ

11. ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)». ВОАН «Городище 2 у с. Ленино (Южное) «Романово». ЦММ-модель

12. **ВОАН «Городище 1 у с. Ленино (Северное)».**
ВОАН «Городище 2 у с. Ленино (Южное)
«Романово». Топографический план

13. **План г. Усмани со слободами**
(реконструкция Б.П. Княжинского). Архив
УРМ

14. **ВОАН «Город-крепость Белоколодск,**
городище». Шурф 1. Лепная керамика эпохи
бронзы (II тыс. до н.э.) (1). Лепная керамика
раннего железного века (сарматское время
I–III вв. н.э.) (2-6). Глиняное прясло (7).
Фрагмент глиняной черепицы (8). Гончарная
сероглиняная керамика нового времени
(XVII–XVIII вв.) (9,10)

15. **ВОАН «Город-крепость Белоколодск,**
городище». Шурф 1. Траншея от стены
крепости после зачистки по материке

16. **ВОАН «Культурный слой г. Усмань»**
Топографический план

17. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Вид с ЮВ

18. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Топографический план. Фрагмент

19. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Фрагменты укреплений в шурфе 1

20. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Фрагменты крепостной стены в
шурфе 1

21. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Раскоп 1 после расчистки
исторического брусчатого покрытия

22. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Липецкая область, Усманский
район. 2022 г. Раскоп 1 после зачистки по
материке

23. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Раскоп 1. 3-Д модель башни

24. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Раскоп 1. После зачистки по
материке и выборки объектов. План

25. **ВОАН «Город-крепость Усмань,**
городище». Раскоп 1. 1 – Иконка нательная с
надписью «ОБР.ПР.БОГОРОДИЦЫ
ПОЧАЄВСЬКІА». 2 – монета «2 копейки»
1869 г.; 3 – монета «2 копейки» 1901 г.;
4 – накладка бронзовая; 5 – пряжки
фрагмент; 6 – щипцы для колки сахара
фрагмент. 1 – Золото ; 2-4 – медный сплав;
5, 6 – железо

строительстве технология эффективна против огнестрельного оружия, что осторожно позволяет связывать её появление с реконструкцией конца XVII в.

Параметры и заполнение объектов №2 и №3 позволят предварительно интерпретировать их как остатки крепостной стены, которая по данным письменных источников, представляла собой стоячий острог с обламами. В пользу такой реконструкции указывают схожие размеры траншей, обнаруженных при исследовании города-крепости Козлова (Шарандина, 2022) и Белоколодска (Голотвин, 2022). Ширина траншей может быть следствием дополнительного ряда столбов, для большей устойчивости конструкции.

В раскопе обнаружен материал XVII–XIX вв. (белоглиняная, мореная и поливная керамика, кованые гвозди, фрагменты кожаных изделий и т.п.). Основу коллекции составляют находки XVIII–XIX вв. (керамика, стекло, подковы, глиняная игрушка, металлические предметы и т.п.), что объясняется отсыпкой заболоченного участка строительным мусором. Среди находок этого времени выделяется золотая иконка-подвеска, «образ преподобной Богородицы Почаевской» (рис. 25, 1). Из материалов, связанных с XVII – началом XVIII вв. отметим фрагменты белоглиняной посуды, а также заостренный дубовый кол, который использовался как подпорка одной из свай или для уплотнения грунта.

Литература:

Батракова Е.Е. Отчет об археологическом обследовании укреплений Белгородской защитной черты в Усманском и Липецком районе в 2016 году. Липецк, 2017 // Архив ООО НПО «Черноземье».

Бирюков И.Е. Аннотированный отчет о проведении археологического обследования земельного участка по адресу: ул. Д. Бедного, д.66 в г. Липецке. Липецк, 2014 // Архив ООО НПО «Черноземье»

Голотвин А.Н. Археологические раскопки «Усманского земляного вала» Белгородской защитной черты // Археология восточноевропейской лесостепи. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2018. – С. 113-134.

Голотвин А.Н., Чалых Н.Е. Археологическое обследование Белгородской черты: город-крепость Белоколодск // Археологическое наследие. 2018. №1. С. 116-132.

Голотвин А.Н., Гончаров В.О., Дорошев А.И., Скинкайтис В.В. Археологическое изучение города-крепости «Сокольск» // Археологические исследования в Центральном Черноземье. 2016. Липецк, 2017.

Загоровский В.П. Белгородская черта. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1969. 295 с.

Ивашова Н.Д. Археологическое исследование города Романова // Археологические открытия 2009 г. в Липецкой области. Липецк: КВАТРО, 2010.

Шарандина А.А. Отчет о проведении археологической разведки на территории г. Мичуринска Мичуринского района Тамбовской области в 2021 году. Липецк, 2022 // Архив ООО НПО «Черноземье».

Раскопки на памятнике «Первое мая хутор 1, поселение»

А.О. Гольшкин, Д.С. Амелчакова



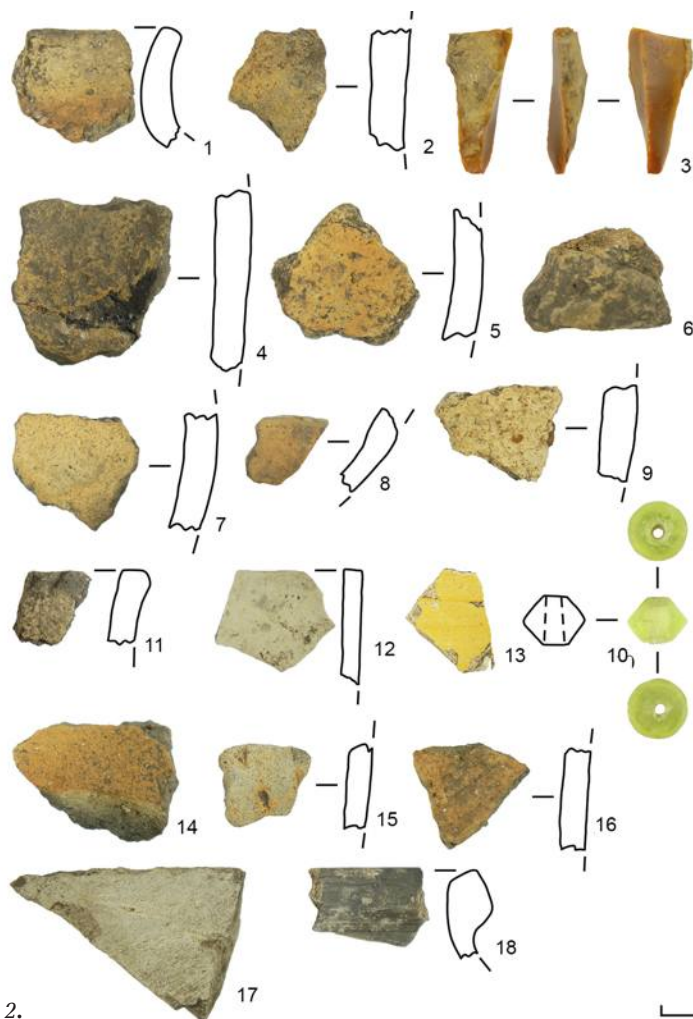
1.

Археологической экспедицией ООО НПО «Черноземье» были проведены археологические раскопки в бассейне р. Воронеж в Липецком районе на памятнике «Первое мая хутор 1, поселение». Работы проводились в рамках разработки научной темы «Памятники скифо-сарматского времени в Верхнем и Среднем Подонье» (рук. И.Е. Бирюков).

В работах принимали участие сотрудники ООО НПО «Черноземье», студенты и выпускники ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского и ВГУ.

Цель работ — получение новых данных о поселенческих памятниках раннего железного века (сарматское время I — первая половина III вв. н.э.) в бассейне Верхнего Дона, проведение всестороннего анализа материалов поселения, сопоставление с артефактами других памятников первых веков на территории среднего течения р. Воронеж (особенно с изучавшимися ранее в районе с. Крутогорье).

В результате проведенных археологических работ поселение было исследовано на площади 36 кв. м. Получена коллекция массового материала и индивидуальных находок, относящихся к эпохе бронзы (III—II тыс. до н.э.), городецкой культуре (V—III вв. до н.э.), сарматскому времени (I—III вв. н.э.) и новому времени (XVIII — нач. XX вв.). Следует



2.



3.



4.

отметить, что памятник продолжает разрушаться грунтовой дорогой, распашкой и расширяющимся коттеджным поселком. Полученная керамическая коллекция малочисленна и неrepresentative.

1. Фотография памятника. Вид с ССВ

2. Массовые и индивидуальные находки:
 1, 2, 4, 5, 9, 16 – городецкая культура (V–III вв. до н.э.); 3, 15 – эпоха бронзы (III–II тыс. до н.э.); 7, 8, 10–12, 14 – сарматское время (I–III вв. н.э.); 13, 17, 18 – новое время (XVIII – нач. XX вв.)

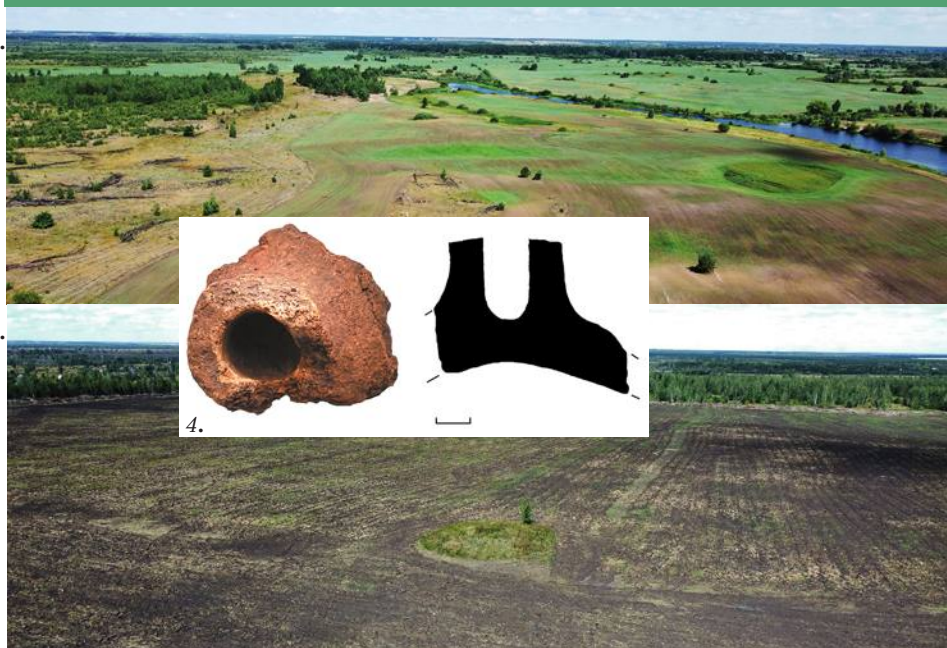
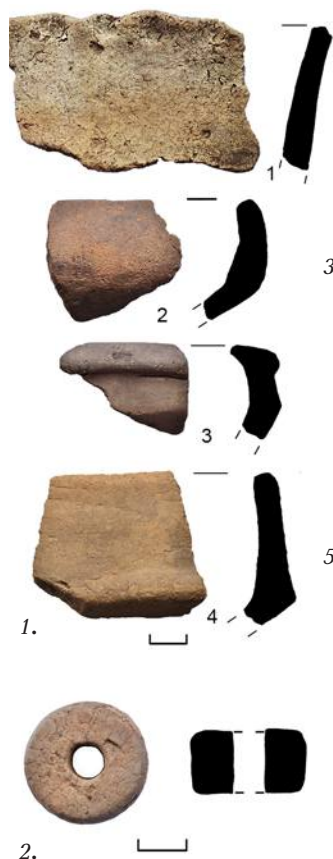
3. Фотография раскопа после изучения

4. Процесс работ

Материалы сарматского времени представлены лепной и лощеной керамикой, а также одной индивидуальной находкой. Среди лепной керамики выделяются несколько венчиков, орнаментированных косыми насечками; лощеная керамика представлена фрагментом кувшина (?). Индивидуальная находка представлена стеклянной бусиной зеленого цвета (тип 137 по Е.М. Алексеевой), которая датируется II–III вв. н.э. (Алексеева, 1978. С. 70–71) и вполне укладывается в хронологический диапазон поселенческих памятников сарматского времени. Данное поселение не выделяется из общего числа памятников первых веков. Небольшое количество находок говорит о его кратковременном использовании, и оно, скорее, относится к категории сезонной стоянки.

Разведочные исследования в Грязинском, Чаплыгинском и Добровском районах

О.А. Горяинова



В Грязинском и Чаплыгинском районах разведочным отрядом ЛРНОО «Археологические исследования» проведены работы по обследованию и фиксации курганных могильников.

В Грязинском районе были обследованы курганы у села Карамышево и в округе сс. Бутырки и Плеханово. В Чаплыгинском районе осмотрены курганы у сс. Солнцево и Соловое, а у с. Струглево было зафиксировано разрушение курганной насыпи, которая ещё в 2011 г. была высотой два метра (Голотвин, 2015). В ходе этих работ о курганах были собраны актуальные сведения для составления документации и постановки шести курганов и курганных могильников на государственный учёт и охрану.

В Добровском районе проведены разведочные исследования у пос. Дальний в урочище Чехрина Гора. Нами были осмотрены ранее известные восемь памятников археологии и выявлены три новых. Все находки, среди которых есть фрагменты характерных лощеных мисок (рис. 1, 2-4), датируются сарматским временем (I–III вв. н.э.).

Статья написана при поддержке Фонда президентских грантов проект № 22-1-000470 «Страна степных пирамид».

Литература:

Голотвин А.Н. Отчёт о проведении научно-исследовательских археологических работ на территории Липецкой области в 2011–2012 гг. Т. 1. Липецк, 2015. // Архив ИА РАН

1. «Чехрина Гора 3, поселение»: 1-4 – керамика сарматского времени (I–III вв. н.э.)

2. Пряслице сарматского времени («Чехрина Гора 10, поселение»)

3. Урочище Чехрина Гора. Вид на пойму левого берега р. Воронеж и первую надпойменную террасу с ЮВ

4. Фрагмент крышки сарматского времени (I–III вв. н.э.) («Чехрина Гора 4, поселение»)

5. Нераспахиваемый курган ОАН «Курганный могильник 1 у с. Бутырки» в Грязинском районе

6. Курган у с. Соловое Чаплыгинского района

Раскопки поселения Мухино 2

Г.Л. Земцов

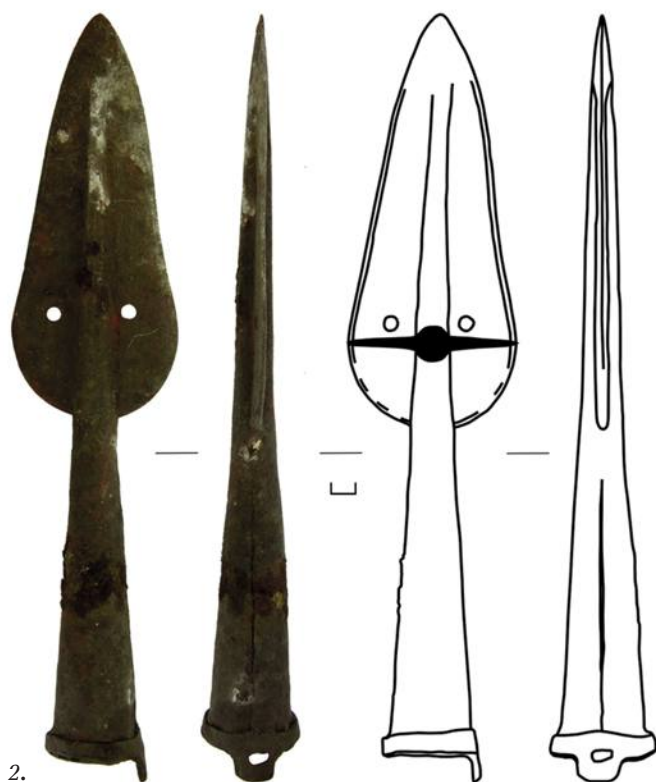


1.

Экспедиция «Поиск» проводила девятый полевой сезон изучения поселения Мухино 2 в Задонском районе. Всего на памятнике изучено более 2 500 кв. м. Целью работ являлся поиск материалов раннесредневекового времени, поэтому раскоп 2022 г. был заложен в районе обнаружения фрагмента матрицы для изготовления тисненых фигурок мартыновского стиля (датируется серединой — третьей четвертью VII в.) и каменного ящика с железным наконечником пламевидной формы, находящего аналогии среди материалов салтово-маяцкой культуры Среднего Подонцовья (датируется VIII — серединой IX в.).

Культурный слой поселения насыщен артефактами, имеет толщину около 1,0 м. В среднем, на 1 кв. м раскопа приходилось более 60 фрагментированных находок. Наиболее древние изделия — покрытые сильной патиной отдельные предметы из кремня. Обнаружено значительное количество керамики катакомбной среднедонской археологической культуры эпохи бронзового века.

Среди объектов выделяется наземное сооружение, которое имело углубленный котлован прямоугольной формы 1,9×2,1 м, рядом с кото-



2.



3.

рым зафиксирована небольшая (0,6×0,8 м) очажная яма, заполненная пережженным грунтом. В заполнении сооружения обнаружена фибула в форме птицы, датированная первыми веками н.э.

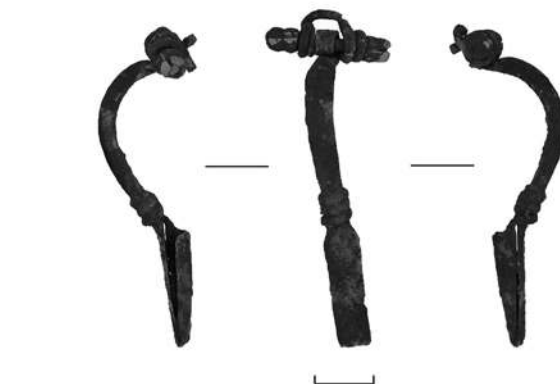
Основная группа находок датируется гуннским временем (конец IV – V вв. н.э.). Это фрагменты груболепных, лощеных и подлощенных сосудов, характерные для памятников типа Чертовицкое-Замятино. Некоторые обломки керамики специфичны и предположительно могут датироваться раннесредневековым временем.

На одном из участков раскопа зафиксирована концентрация материалов, связанных с ремесленной деятельностью. Здесь зафиксированы небольшие скопления кусков болотной железной руды, шлак, фрагменты железных изделий – проволоки и пластин, изделия из кости со следами пиления. Из индивидуальных находок можно выделить фибулы, многочисленные кольчужные кольца, большое количество пряслиц. Характер выявленных материалов свидетельствует о приближении раскопа к ремесленной зоне древнего поселка.

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда №22-28-00110 «Рядовые поселения Верхнего Подонья эпохи раннего средневековья (конец V–VII вв.)».



4.



6.



5.

1. Процесс работ
2. Железное копье
3. Глиняные пряслица
4. Сарматская фибула
5. Железное кольцо
6. Фибулы

Поиск памятников III–IV вв. н.э. на территории Липецкой области

Г.Л. Земцов, Д.В. Сарычев



1.

Исследования проводились в рамках разработки научной методики археологической разведки древних поселений при помощи геоинформационных методов (сидя за компьютером).

Теоретическая основа исследования заключена в трёх утверждениях. Во-первых, древние поселения имеют определенную закономерность в расположении. Особенно это характерно для памятников типа Каширки-Седелок (середина III — начало IV в. н.э.), которые существовали крайне недолго и располагались в однотипном ландшафте. Они взяты за объект исследования. Во-вторых, в процессе разведки исследователь использует базовый алгоритм действий и комплекс знаний для поиска памятников и закладки шурфов (удобная



2.

3.





4.

топография места для поселения, близость необходимых ресурсов). В-третьих, важную роль при поиске древних поселений играет интуиция и опыт исследователя. Первые два вывода могут быть заменены машинным анализом, третий — пока нет.

Практическая основа исследования состоит, говоря научным языком, в разработке методики предиктивного моделирования методом максимальной энтропии. Проще — проведения максимально разнобразного анализа расположения древних поселений в природном контексте. В базу занесены сведения о 179 известных поселениях типа Каширки-Сиделок. Было подготовлено 23 геоинформационных слоя-предиктора на основе тематических карт и данных дистанционного зондирования Земли. Моделирование проводилось в программе MaxEnt версии 3.4.4. и ряде авторских разработок. Компьютер анализировал месторасположение известных пунктов и предлагал перспективные участки. Подробнее о методике можно познакомиться в статье (Сарычев, Земцов, 2023).

Археологическое исследование проводилось с целью проверки модели. Были выбраны участки с наибольшей степенью возможности обнаружения археологического памятника — в Лебедянском, Тербунском и Задонском районах Липецкой области. Обследовано три участка, найдено три поселения на двух участках: ОАН «Кузьминки 3, поселение», «Кузьминки 4, поселение» (Лебедянский район) и «Вислая Поляна, поселение 1» (Тербунский район). Первые два памятника — «усадебь» (точнее — «участки») одного поселения, расположенные через балку на берегу р. Красивая Меча. Выявленный материал типичен — отдельные груболепные фрагменты керамики и более многочисленные куски обожженной глиняной обмазки от стен древних сооружений.

Успех проведенных исследований не следует переоценивать. Другие потенциально удобные территории для расположения поселений (с точки зрения компьютера) имеют гораздо меньший процент уверенности. Методику предиктивного моделирования следует дорабатывать в рамках развития научно-технического прогресса.

Работы выполнялись при финансовой поддержке Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», проект № 14/2022-Р «Поиск раннеславянских археологических памятников в бассейне Дона с помощью геоинформационных технологий и искусственного интеллекта».

Литература:

Сарычев Д.В., Земцов Г.Л. Предиктивное археологическое моделирование методом максимальной энтропии (на примере поселений позднеримского времени в бассейне Верхнего Дона) // Историко-археологический журнал. Том 2. № 1. Екатеринбург, 2023. С. 6-23

1. ОАН «Вислая Поляна, поселение 1»

2. ОАН «Кузьминки 4, поселение»

3. Участники работ

4. Результаты моделирования

Раскопки поселения бронзового века Ксизово 1

С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов



1.

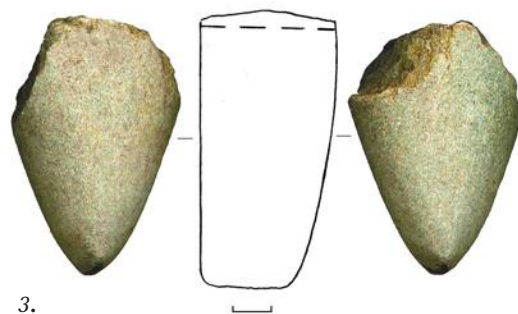
Совместной экспедицией ООО «Экспертиза Черноземья» и Государственного Исторического музея продолжены начатые в 2014 г. раскопки поселения эпохи средней бронзы Ксизово 1, расположенного в Задонском районе на первой надпойменной террасе левого берега р. Снова (правый приток р. Дон). Главной целью являлось получение новых материалов среднедонской катакомбной культуры. В связи с постепенным разрушением памятника рекой работы носили как научный, так и спасательный характер.

Раскоп 8 площадью около 50 кв. м с юга захватывал край берега реки, с востока примыкал к раскопу 3 (2016 г.). Мощные природные наносы и погребенная почва над культурным слоем поселения вскрывались экскаватором до глубины 1,5–1,6 м от современной поверхности. Ниже работы велись вручную. Связанные с поселением остатки залегали с глубины 1,75 м. Как и в предшествующих раскопках, культурные отложения мощностью 0,15–0,25 м оказались не потревожены, благодаря перекрывавшему их мощному природному балласту. Культурный слой раскопа 8 был маловыразителен и слабо насыщен находками, что подтвердило прогноз периферийности данного участка памятника. Материалы катакомбного поселения представлены 253 фрагментами сосудов и 561 костью животных разной степени сохранности. В эрозионном слое, перекрывавшем катакомбные отложения, встречены редкие обломки сосудов раннего железного века, происходящих, очевидно, с расположенного выше по склону поселения.

Из индивидуальных находок отметим обломок лезвийной части шлифованного каменного топора. Объекты в площади раскопа отсутствовали. Керамика раскопа, как и поселения в целом, имеет признаки второй половины развитого этапа среднедонской катакомбной культуры, чему не противоречат ранее полученные радиоуглеродные даты, в основном укладывающиеся в диапазон 2400–2100 cal BC.



2.



3.



4.



5.

Для уточнения границ поселения Ксизово 1 в 2022 г. были сделаны четыре зачистки обнажений берега р. Снова: две зачистки располагались к западу от раскопов 2014–2020, 2022 гг. и две к востоку. Во всех зачистках прослеживалась схожая с раскопом стратиграфическая ситуация перекрывания культурного слоя природно-наносным балластом. В целом установленные ранее границы были подтверждены, а в культурном слое всех зачисток выявлены материалы среднедонской катакомбной культуры эпохи бронзы. Наибольший интерес представляет зачистка 3, в которой на глубине 1,7–1,8 м был расчищен развал небольшого сосуда горшковидной формы. Реконструируемый по венчику диаметр сосуда 20 см. Край венчика приострен, шейка короткая плавно отведена от тулова; вся внешняя поверхность сосуда, кроме шейки, орнаментирована месяцевидными наколами (в верхней части, на венчике они меньше, книзу — крупнее); также в верхней части тулова сосуд орнаментирован рядом «жемчужин». Цвет поверхностей варьирует от коричневого и светло-корич-



6.

невого до оранжево-красного, в глиняном тесте примесь песка, мелкого шамота и охристой крошки. Сосуд относится к позднему этапу ямной культуры и предварительно датирован первой половиной III тыс. до н.э. Показательно, что в зачистке на одном уровне с ямным сосудом находились отдельные фрагменты катакомбной культуры, один из которых ошлакован. Находки из зачистки позволяют наметить перспективу дальнейшего исследования вновь выявленных остатков стоянки ямной культуры, которую своей периферией перекрывает более поздняя и почти целиком изученная теперь катакомбная стоянка.

1. Общий вид памятника до начала работ.
Вид с севера

2. Материалы, выявленные в раскопе 8

3. Фрагмент лезвийной части шлифованного
каменного топора

4. Процесс работы на раскопе 8

5. Развал сосуда *in situ* в зачистке 3

6. Реконструкция ямного сосуда из зачистки 3





ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Разведочные работы в Болховском и Орловском районах

Е.Н. Акимова, А.С. Желудков



1.



3.

Разведочным отрядом ООО «Археологические исследования» были проведены разведочные работы на объектах хозяйственного освоения — проектируемых газопроводах. В результате выявлено два памятника археологии.

В Болховском районе обнаружен ОАН «Григорово 1, поселение». Площадь поселения 27 331,23 кв.м, размеры 310×130 м.

Памятник расположен на мысу террасы правого высокого берега р. Березуйка, имеющего уклон в сторону реки (на запад), на высоте 3—19 м над уровнем реки. С запада, юга и севера поселение ограничено понижениями естественного рельефа, образовавшимися в ходе склоновых процессов. Северо-восточная граница окончательно не определена, так как расположена на земельных наделах жителей с. Григорово, к которым не было доступа. Однако можно



2.

1

2

3



4.

4

5

6

судить о том, что культурный слой распределён здесь неравномерно.

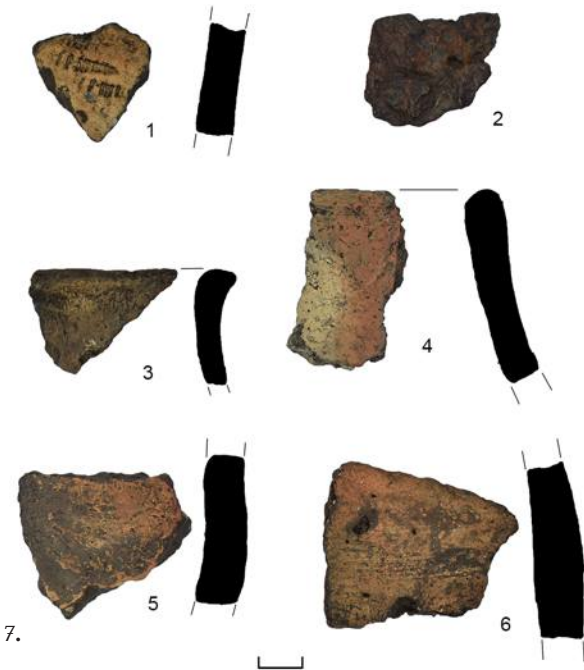
Археологический материал представлен шестью фрагментами находок из кремня: осколки, отщепы и одно орудие — (предположительно находки относятся к эпохе мезолита (IX—VII тыс. до н.э.), четырьмя фрагментами лепной керамики и двумя фрагментами обмазки эпохи раннего железного века (I тыс. до н.э. — первые века н.э.); 109 находками, связанными с эпохой Русского государства XIV—XIX вв. Был собран подъёмный материал: рубящее эпохи мезолита и фрагменты гончарной керамики XIV—XIX вв.



5.



6.



7.

По заключению д.и.н. Н.А. Тропина, среди материалов преобладает именно круговая белоглиняная керамика XIV–XV вв. без видимых примесей. Этим же периодом могут быть датированы немногочисленные фрагменты красноглиняной керамики, тогда как керамика XVIII–XIX вв. достоверно может быть определена только среди находок из одного шурфа. Кроме того, принимая во внимание незначительную мощность культурного слоя, можно предположить, что в ходе разведки была выявлена окраина памятника, а основная его площадь на сегодняшний день занята огородами и строениями деревни Григорово.

В Орловском районе был выявлен ОАН «Касьяновка 3, поселение».

Памятник расположен на пойменном правом берегу р. Ока, на высоте 5–6 м над уровнем реки, при впадении в неё безымянного сезонного ручья. Топографически памятник не выражен. Его естественной юго-западной границей является русло безымянного ручья, прочие границы определены шурфовкой. Возможно, в древности, до появления ручья, составлял единое целое с ОАН «Касьяновка 1 поселение», расположенным по другую сторону ручья.

Поселение в основном задерновано, лишь северная часть распаивается под огороды. Площадь памятника 6965,01 кв.м., размеры 140×60 м.

В ходе шурфовки был выявлен следующий археологический материал: фрагмент керамики срубной культуры (II тыс. до н.э.), 43 фрагмента лепной керамики эпохи раннего железного века и фрагмент металлургического шлака (I тыс. до н.э. — первые века н.э.). Поиск подъёмного материала не увенчался успехом.

Литература:

Белых А.В., Гурьянов В.Н., Иншаков А.А., Такмаков В.И., Голотвин А.Н., Дорошев А.И. Разведки на территории Орловской области. // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2018. Липецк, Воронеж, 2019. С. 172-175.

Тропин Н.А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII–XIV вв. Елец, 2006. 471 с.

1. Общий вид ОАН Григорово 1, поселение», вид с ЮЮВ

2. ОАН «Григорово 1, поселение». Подъёмный материал – рубящее орудие (мезолит)

3. Общий вид ОАН «Григорово 1, поселение», вид с СВ

**4. ОАН «Григорово 1, поселение»:
1-6 – керамика XIV–XV вв.; 7 – фрагмент кованого гвоздя**

5. Общий вид ОАН «Касьяновка 3, поселение», вид с ЮВ

6. Общий вид ОАН «Касьяновка 3, поселение», вид с СВ

7. ОАН «Касьяновка 3, поселение»: 1 – лепная керамика, срубная культура; 2 – шлак металлургический; 3-6 – лепная керамика, ранний железный век

Археологические исследования на территории поселка городского типа Кромы

Д.С. Вуколов, А.П. Никитин, А.В. Белых, А.А. Иншаков



1.

Совместная экспедиция СПОК «Елецкий стан» и ГК «Черноземье» в рамках научной темы «Верховские княжества» XIV – начала XV вв. по данным археологии» провели работы по изучению территории средневекового города Кромы – столицы одноименного удельного княжества. Одной из задач являлось уточнение границ и современного состояния городища и расположенного рядом селища.

Следует отметить, что ранее нами исследованы такие центры удельных княжеств как Звенигород-на-Оке (ОКН «Городище Спасское (Спась)»), ОКН «Спасское селище», ОКН «Спасское 1 селище» ОКН «Спасское 2 селище») и Болхов (ОКН «Городище»).

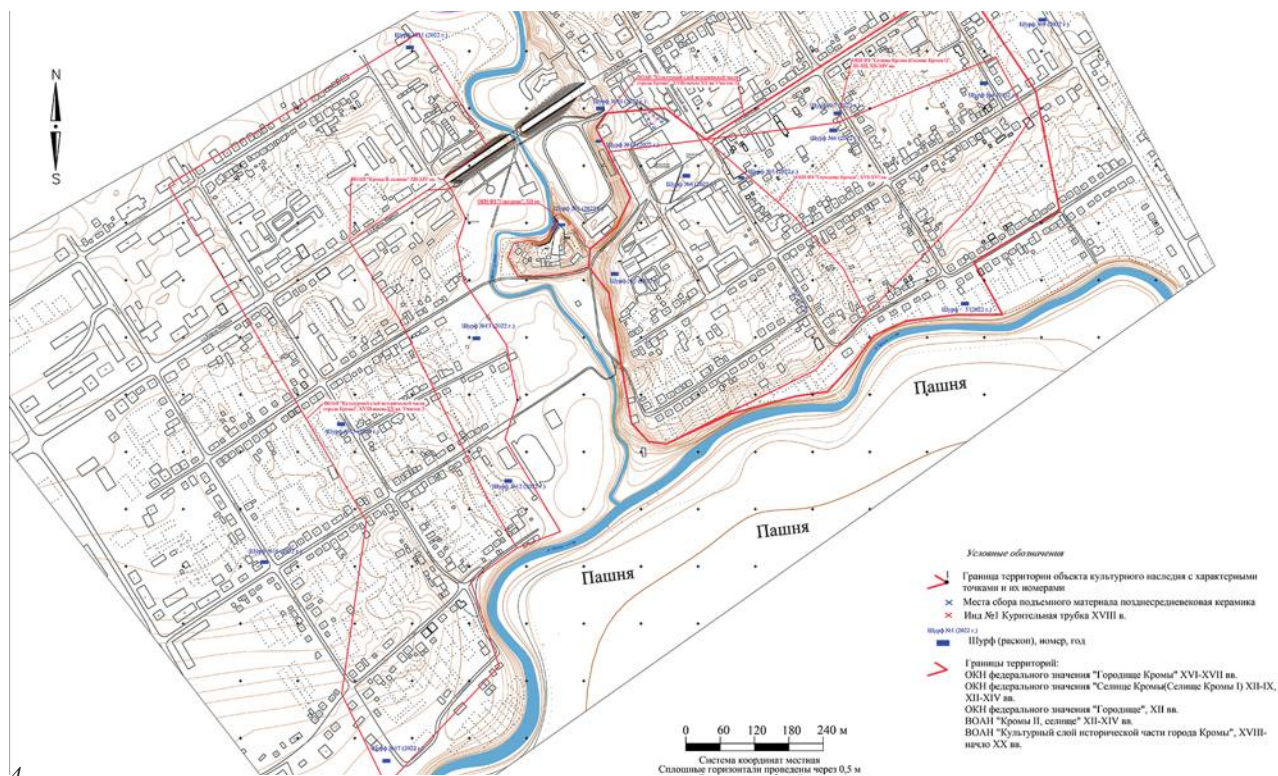
В процессе археологической разведки под руководством Д.С. Вуколова обследованы ОКН «Городище» (VIII–X вв., XII–XV вв.), ОКН «Городище Кромы» (XVI–XVII вв.), ОКН «Селище Кромы (Селище Кромы I)» (VIII–XII вв., XII–XIV вв.).

2.



3.





4.



5.



6.

Впервые обнаружены ВОАН «Кромь II, селище» (XII–XIV вв.) и ВОАН «Культурный слой исторической части города Кромь» (XVIII – начало XX вв.), состоящий из двух участков. В процессе разведочных работ заложено 17 шурфов, изготовлены топографи-



8.



9.



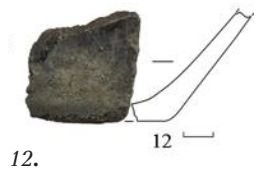
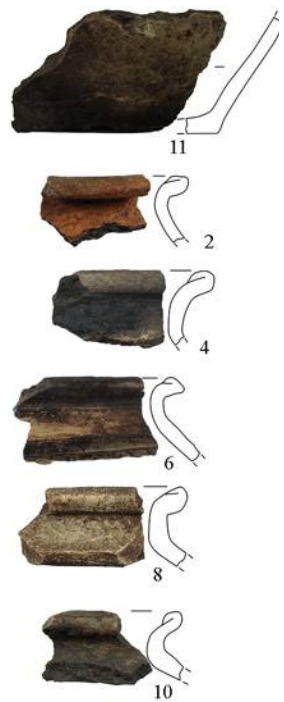
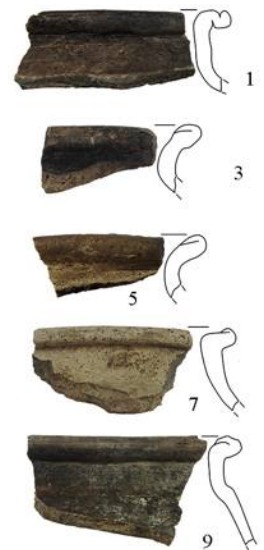
10.



11.

ческие планы, уточнены границы известных ОКН, а также установлены границы вновь выявленных памятников.

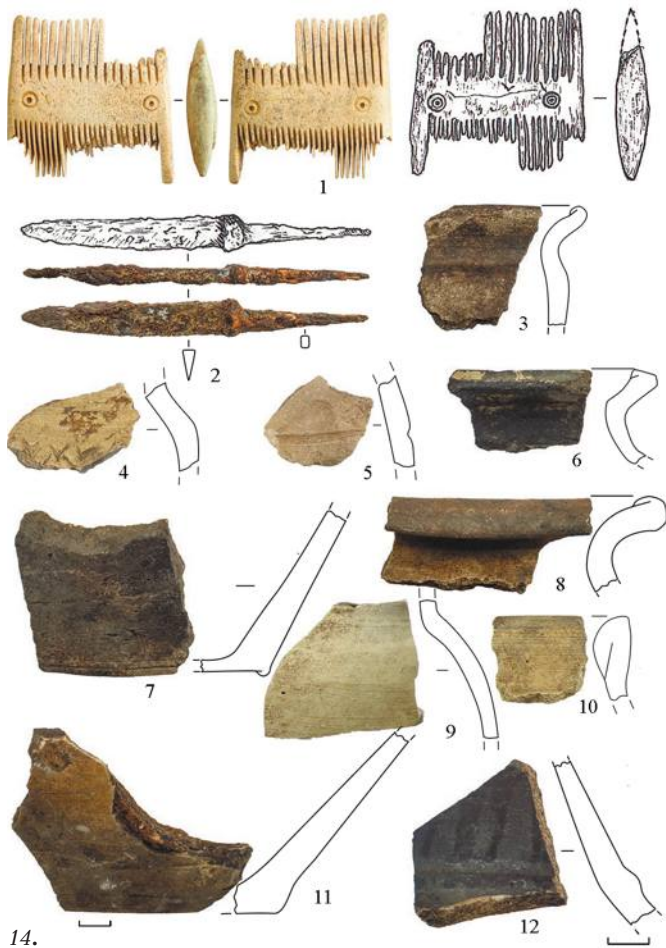
В итоге удалось определить основную территорию средневекового города, располагавшегося в устье и по обоим берегам р. Недна (левый приток р. Крома — левый приток р. Ока), она включала площадки средневекового городища и двух селища (Кромы I и Кромы II). Городище находится на мысовом останце левого коренного берега реки Недны соединяясь с основным плато узкой перемычкой.



12.



13.



14.



15.

М.В. Фехнер при визуальном осмотре памятника археологии фиксировала здесь следы рва, которые в настоящее время не сохранились. Высота площадки городища до 10 м от уровня уреза воды. Общий периметр границы ОАН составляет 416,75 м, площадь — 9 449,97 кв. м. Селище I располагается на левых берегах рек Недны и Крома, площадка, преимущественно, вытянута вдоль последней на 800 м. Селище II вытянуто вдоль правого берега р. Недна на 450 м. В процессе шурфовки и сбора подъемного материала получены фрагменты лепной керамики славянского периода VIII—X вв., эпохи русского средневековья XII—XV вв. Данный комплекс памятников археологии следует соотносить со столицей Верховского Кромского удельного княжества XII—XV вв. Общая площадь средневекового города по данным археологии составила около 35 га.

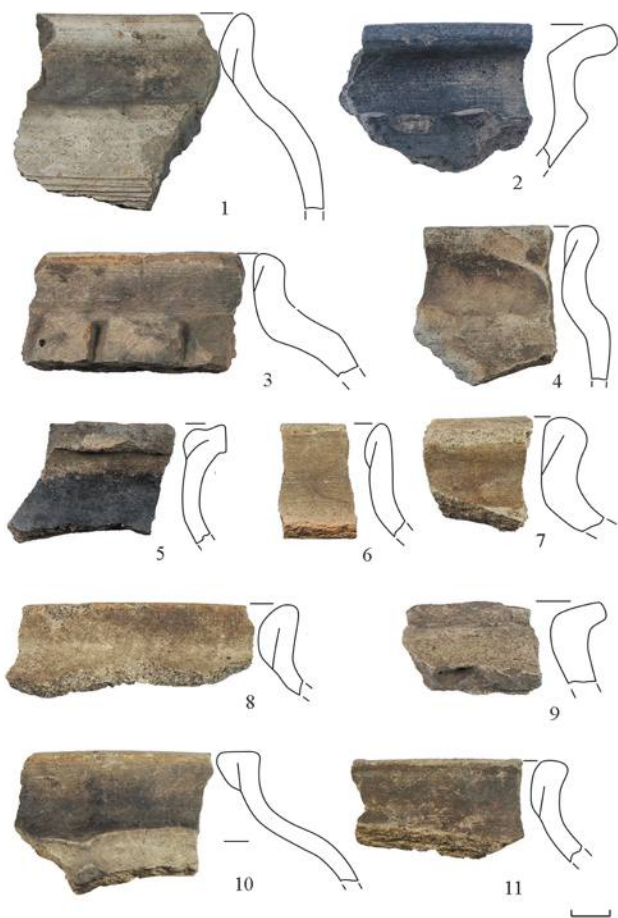
Помимо этого, определены границы и месторасположение рва от укреплений позднего средневекового городища (ОКН «Городище Кромы»), которое было построено в 1595 г. Напомним, что город Кромы в Смутное время сыграл важную роль в истории страны. Предположительно к этому времени следует отнести погребение, обнаруженное в шурфе 6.

В процессе уточнения границ средневековых селищ нами получены материалы, которые следует соотносить со временем существования уездного города Кромы. В результате определены предварительные границы ВОАН «Культурный слой исторической части города Кромы» (XVIII — начало XX вв.).

В июне-июле этого же года на ОКН «Городище» А.П. Никитиным проведены охранные археологические раскопки в рамках работ по объекту: «Благоустройство памятника археологии «Городище Кромы». всего заложено шесть раскопов общей площадью 67,9 кв. м.

В процессе работ расчищено 11 углубленных в материк строительных объектов. Один из них относился к эпохе русского средневековья XII—XV вв. Он представлен небольшой ямой, в которую помещена огромная корчага. Большая часть сооружений, содержала находки XVIII — начала XX вв. Стоит отметить, одна из ям была, наиболее глубокая, выкопана в середине XX в.

Раскопками установлено, что площадка городища неоднократно перепланировалась. В результате чего культурный слой полностью перемешан. Его мощность варьировалась от 1,2 м до 3,0 м. При этом значительная часть грунта смещена в сторону восточного склона, чтобы сделать его более пологим и видимо остановить оползневые процессы. Укрепления площадки городища не обнаружены, вероятно они оказались разрушены в результате обрушения склона берега.



16.

Из раскопа происходит представительная коллекция находок, связанные со славянской роменской культурой VIII–IX вв., эпохой русского средневековья XII–XIV вв., позднего средневековья XVI–XVII вв. и нового времени XVIII – начало XX вв.

1. Общий вид пгт. Кромы. Вид с С

2. Обрушение южного склона ОКН «Городище». Вид с СЗ

3. Фрагмент крепостного рва ОКН «Городище Кромы» XVI–XVII вв. в шурфе №3

4. Топографический план с нанесенными границами ОКН «Городище», «Городище Кромы», «Селище Кромы (Селище Кромы I)» и ВОАН «Кромы II, селище» и «Культурный слой исторической части города Кромы»

5. Погребение в шурфе №6 на уровне материка

6. ОКН «Городище». Корчага (конец XIV–XV вв.) из объекта № 2

7. Индивидуальные находки с территории ОКН «Городище». 1 – Энколпион XIV в.; 2 – полушка 1731 г.; 3 – иголка; 4 – инструмент; 5, 6 – ядро; 7 – нож;

8-9 – обувная подкова.

1-2 – медный сплав; 3-9 – железо

8. Общий вид на раскоп. Вид с В

9. Объект № 4 после изучения на уровне материка

10. Процесс изучения объекта №1

11. Объект № 2 с расчищенной корчагой (конец XIV–XV вв.) на уровне материка

12. ОКН «Городище». Круговая керамика XII–XIV вв.

13. ОКН «Городище». 1-5 – Лепная керамика VIII–IX вв.; 6-12 – круговая керамика XII–XIV вв.

14. ОКН «Городище». Участок 1. Шурф 4. Находки. 1 – Костяной гребень XII–XIII вв.; 2 – железный нож XII–XV вв.; 3-7 – круговая керамика XII–XIV вв.; 8-10 – круговая керамика XVI–XVII вв.; 11-12 – XVII–XIX вв.

15. Индивидуальные находки с территории ОКН «Городище». 1 – гребень; 2 – инструмент; 3-5 – изразцы; 6, 7 – посуда из стекла. Кость – 1-2; глина – 3-5; стекло – 6-7

16. ОКН «Городище». Круговая керамика XVII–XVIII вв.





РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Могильник Городище 2 культуры рязано-окских финнов

Н.А. Биркина



1.

Лесостепная археологическая экспедиция ГИМ продолжила изучение грунтового могильника рязано-окских финнов Городище 2 (рис. 1). В ходе работ было заложено два раскопа общей площадью 190 кв. м, на которых выявлено 22 новых погребения. На основании погребального инвентаря они датируются IV–VII вв. н.э. Практически во всех обнаружены многочисленные металлические детали украшений костюма, элементы личного убора, оружие и бытовые предметы (рис. 10).

Могильник Городище 2 биритуальный. Основным погребальным обрядом для этой культуры было трупоположение (ингумация) (рис. 2), трупосожжения (кремации) (рис. 3) были единичными, хотя и встречены на большинстве других памятников. Могильные ямы имеют подпрямоугольную форму со скругленными углами, размеры зависят от возраста погребенного и периода, к которому относится захоронение, датируемые IV–V вв. н.э. более глубокие. Большинство погребений ориентировано по линии ЮВ-СЗ. Основываясь на инвентаре, можно сказать, что из всех обследованных в 2022 г. погребений 12 женские, 5 мужские, а 5 — не определимые. Одно захоронение было коллективным, в п. 39 в могильной яме в ногах у женщины были уложены два ребенка.

2.



3.





4.



5.



6.

Среди поздних комплексов особое место занимают погребения, совершенные по обряду кремации. Всего на могильнике Городище 2 исследовано 13 трупосожжений, из них 8 были обнаружены в 2022 г. Все они концентрируются в северной и западной части обследованного участка, при этом, не составляя отдельного скопления, а соседствуют и с более ранними погребениями. В кремационных погребениях костные останки располагались по всей длине ям, не образуя линз. Среди костных останков встречались оплавленные бусы и иногда

7.





8.



9.

1. Аэрофотосъемка могильника Городище 2
2. Погребение, совершенное по обряду ингумации, п. 28, вид с СВ
3. Погребение, совершенное по обряду кремации, п. 26, вид с ЮЗ
4. Рабочий момент, исследование п. 33
5. Оковки деревянного сосуда, п. 25
6. Сосуд с кольцевой оковкой, заполнение п. 40
7. Рабочий момент, исследование п. 32
8. Могильник Городище 2, раскоп 5, п. 30-32, 35, вид с В
9. Застежка с «крылатой» иглой, п. 32
10. Погребальный инвентарь: 1 – височное кольцо, п. 26; 2 – височное кольцо с привеской, п. 30; 3 – ременные бляшки, п. 35; 4 – наконечник малого ремня, п. 30; 5 – топор, п. 23



10.

вкрапления цветного металла от пережженных вещей. Во все погребения с кремациями были положены вещи, которые не подвергались термическому воздействию. Вещи в погребении выкладывались в соответствии с порядком ношения. В некоторых комплексах удалось проследить остатки кожи, меха и тканей. Вероятно, на костях размещали не отдельные вещи, а целый костюм.

Особо следует отметить два комплекса подношений обнаруженных в заполнении могильных ям выше уровня материка (п. 25 (рис. 5) и п. 40). В их состав входили деревянные сосуды с оковками края устья. Над п. 40 зафиксирован сложный комплекс: деревянный сосуд с полной кольцевой оковкой (рис. 6), поврежденной с одного края, несколько кольчужных колец и железное кольцо в двух фрагментах. Оба погребения, над которыми были найдены дары, совершены по обряду кремации и датируются финалом культуры, не ранее VII в. н.э.

Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции

В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина



1.



2.

Переяславль-Рязанская археологическая экспедиция продолжила работы на Введенском раскопе (рис. 2). По всей площади раскопа был снят девятый пласт (рис. 1). Основу культурного слоя составляет тёмно-коричневая супесь с примесью щепы и навоза, которые на отдельных участках образуют значительные линзы. Этот сезон ознаменовался находками новых деревянных конструкций второй половины XV в. Открыт третий ярус мостовой средневековой улицы (рис. 3). Вскрытая мостовая на всём протяжении замощена брёвнами диаметром 12–15 см, уложенными на две лаги. Это первая сравнительно хорошо сохранившаяся мостовая в Кремле Переяславля Ря-

занского, вскрытая на протяжённом участке (длина мостовой составляет около 17 м, ширина около 3 м) (Завьялов, 2019. С. 63).

К северу от мостовой продолжается исследование сооружений, расположенных на усадьбе, получившей условное название усадьба «А» (рис. 4). Прежде всего, следует остановиться на небольшом срубе, северная стена, которого фиксируется в стенке раскопа. Эта постройка имела хозяйственное назначение (в ней отсутствовала печь). Но пол внутри был покрыт досками: от пола сохранились две лаги, врубленные в нижние брёвна сооружения. Особенностью сооружения было то, что в его заполнении



3.



4.



5.

обнаружено скопление (около двух тысяч) скорлупок орехов. К северу от постройки располагался настил из плотно лежащих брёвен диаметром 10–12 см. Хозяйственная часть усадьбы была отгорожена от жилой плетнём из ивовых прутьев. Следует отметить, что, в отличие от более позднего времени все заборы и изгороди середины XV в. на раскопе представлены именно плетнями, а не частоколами.

На Центральном участке раскопа вскрыто сооружение № 11, располагавшееся непосредственно под сооружением № 46. Сруб рублен в обло. Постройка ориентирована по линии юго-восток — северо-запад (рис. 5).

Керамический комплекс 9 пласта составил более 20 000 экземпляров. Из них 165 представлены индивидуальными находками, основную часть которых составляют фрагменты донец горшков со следами клейм. Среди находок из глины отметим куклу, украшенную белым ангобом и голову медведя в сбруе (возможно, фигурка представляет участника представлений скомоухов) (рис. 6, 1, 6).

Пополнилась коллекция находок из дерева, в которой многочисленны веретёна (рис. 6, 3), некоторые из которых были орнаментированы, детали ткацкого станка, ложки (рис. 6, 7). На кузнечное ремесло указывают шлаки, которые сконцентрированы в западной части раскопа. Здесь же найдена горновая крица. Археометаллографический



6.

анализ шлаков показал, что они содержат сравнительно большое количество восстановленного железа. Среди находок из железа ножи с наварными стальными лезвиями (рис. 6, 5), ключ типа В на кожаном ремешке (рис. 6, 4).

Предметы христианского культа представлены тремя нательными крестиками. Один из них, бронзовый, был результатом многочисленных копирований, и изображение на нём очень сильно затёрто. Два других — деревянный и костяной (крупное копытное животное) — изделия работы высококвалифицированных мастеров-резчиков (рис. 6, 2). Интересно, что костяной крестик является полной аналогией крестик, найденному в прошлом сезоне (Завьялов, 2022).

1. Введенский раскоп. Вскрытие 9 пласта
2. Введенский раскоп в Кремле Переяславля Рязанского (г. Рязань). Вид с С
3. Введенский раскоп. Мостовая. Вид с СЗ
4. Введенский раскоп. Усадьба А. Вид с С
5. Введенский раскоп. Сооружение № 11. Вид с ЮВ
6. Введенский раскоп. Индивидуальные находки: 1 — кукла, глина; 2 — нательный крестик, кость; 3 — веретено, дерево; 4 — ключ на кожаном ремешке; 5 — нож, железо; 6 — головка медведя, глина; 7 — ложка, дерево

Итоги работ Вожской археологической экспедиции

Д.А. Иванов



1.

Вожская археологическая экспедиция ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» продолжила полевые исследования на территории достопримечательного места «Поле Вожской битвы» в Рыбновском районе.

Основные усилия экспедиции были сосредоточены на изучении объекта археологического наследия «Глебово-Городище Северный посад», представляющего собой неукрепленную часть летописного рязанского города Глебов, остатки которого расположены

2.





на окраине современного села Глебово-Городище. Здесь были продолжены охранные работы на раскопе 3, заложенном на восточной периферии памятника к северу от валов городища. Площадь исследованного участка составила 56 кв. м. В итоге общая раскопанная площадь раскопа 3 за пять лет раскопок достигла 288 кв. м.

Культурный слой на раскопанном участке представлял собой темно-серый суглинок мощностью около 40 см, верхняя часть его разрушена многолетней распашкой.

В материке были расчищены и исследованы семь объектов в виде шести хозяйственных и одной подпольной ямы (рис. 1), общая датировка которых укладывается в период второй половины XIII—XIV вв. В том числе была доисследована яма 74, частично изученная в 2021 г. на участке 4, особенностью которой являлось высокое содержание железных шлаков.

На близость некоего производственного сооружения, предположительно, золотоордынского времени, связанного с железоделательным и/или железообрабатывающим делом указывает большое количество железных шлаков, происходящих как из самого культурного слоя, так и из заполнения ям. Так на исследованном участке 5 был собран 1091 кусок железного шлака общим весом 27,6 кг.

Из материковых ям, в первую очередь следует отметить яму 92, которая представляет собой подпольную яму наземной постройкой второй половины-конца XIII—XIV в. В плане яма 92 (рис. 2) имела форму прямоугольника с сильно закругленными углами. Общие размеры ямы 92 на уровне зачистки материка в раскопе составляли 2,95×2,62 м, глубина ямы от уровня материка в раскопе составляет 74–90 см. На уровне дна подпольной ямы 92 прослежена ещё одна яма с подбоем в западную стенку и уходившая ниже уровня дна ещё на 42–48 см. Для удобства спуска в подпол к южной стенке ямы была сделана выступ-ступенька размером 82×35 см, глубиной 45 см. При выборке подпольной ямы на дне выявлен развал белоглинянного горшка без орнамента (рис. 12).

К востоку от подпольной ямы 92 расчищен комплекс хозяйственных ям (яма 87, яма 88, яма 89, яма 90, яма 93) овальной или округлой в плане формы размером от 1,2×1,35 м до 2,0×1,52 м. По обилию находок (многочисленные фрагменты керамики, кости животных и рыб, куски печины) хозяйственные ямы 87 и 90 можно отнести ямам для мусора и бытовых и кухонных отходов.

Коллекция вещевых находок насчитывает 268 предметов, датировки которых в подавляющем укладываются в пределах XIII—XIV в. Преобладают изделия, составляющие хозяйственный и домашний инвентарь горожан. Это фрагменты разнообразной глиняной посуды (горшки, плошки, миски (рис. 8), фрагменты амфор и корчаг), ножи черешковые и с накладной рукоятью, фрагменты цилиндрических замков (рис. 11), пробой, игла, накидная дверная петля (рис. 10), пряслица из стенок сосудов, глиняное поливное пряслице, фрагменты известняковых жерновов, а также строительно-крепежные и подковные гвозди. К промышленной деятельности относится глиняное рыболовное грузило.

Значительную часть коллекции составляют украшения из стекла (вставка перстня, пуговица, бусины и фрагменты браслетов), последние преобладают. Браслеты гладкие и крученые, цветовая гамма браслетов представлена семью цветами. Ведущим цветом стекла является коричневый и бирюзовый, реже встречаются браслеты зеленого, фиолетового, сала-



того, голубого и желтого цвета. Из других украшений можно отметить фрагменты височных колец, фрагменты витого браслета и решетчатого перстня, грибовидную пуговицу.

К предметам христианского культа относится три креста-тельника XIII–XIV вв. Один литой криноконечный равносторонний с ромбом в средокрестии и плавно переходящими друг в друга лопастями, лопасти криновидные с центральным крином в виде круга (рис. 4). Второй крест также литой из медного сплава четырехконечный равносторонний с дугами в средокрестии и трёхлепестковыми криновидными концами и рельефным ромбиком в средокрестии, в который вписан четырехконечный крест (рис. 5). Третий крестик нательный равносторонний прямоконечный с простым средокрестием. Крест изготовлен из красножгущейся глины, полностью покрыт темно-коричневой поливой, в средокрестии и по концам декорирован точками из желтой поливы (рис. 3).

О пережитках язычества свидетельствует находка литой плоской подвески-амулета из свинцово-оловянистого сплава, имитирующей коготь животного в оправе, украшенной косой решеткой (рис. 6).

Остеологическая коллекция, полученная в ходе раскопок насчитывает 1 890 костей различной сохранности. Особенностью данной коллекции стало



12.

наличие в ней значительного процента костей рыб, особенно осетровых, выделению которых позволили характерные для них кости (жучки, плавниковые шипы, кости головы). Коллекция костей ихтиофауны составляет 21,6% от всего костного материала.

В целом, полученный в ходе раскопок керамический и вещевой материал характеризует развитый и поздний этапы существования средневекового Глебова, жизнь которого по археологическим данным затухает в конце XIV — самом начале XV в. Раскопками изучена часть городской усадьбы с остатками одной наземной, вероятно, жилой постройки и нескольких хозяйственных ям, датирующихся в пределах второй половины XIII — первой половины XIV в.

Из подъемного материала, собранного недалеко от раскопа, можно отметить ремennую накладку с плетеным растительным орнаментом, фрагмент шпенка от книжной застежки (рис. 7) и амулет-змеевик (рис. 9) — круглую подвеску, совмещающую на своих сторонах ортодоксальный христианский извод и образ человека, с радиально исходящими из него змеями, традиционные литургические воззвания и уникальное магическое заклятье.

1. Раскоп 3, участок 5. Общий вид

2. Подпольная яма наземной постройки XIV в. (яма 92)

3. Глиняный поливной крест-тельник

4. Крест-тельник

5. Крест-тельник

6. Подвеска-амулет

7. Шпенёк от нижней застежки

8. Миска

9. Амулет-змеевик

10. Петля накидная

11. Находки из железа: 1 — пробой;
2-4 — фрагменты замков; 5 — язычок пряжки;
6 — пряжка; 7 — накладка

12. Глиняный сосуд со дна подпольной ямы 92

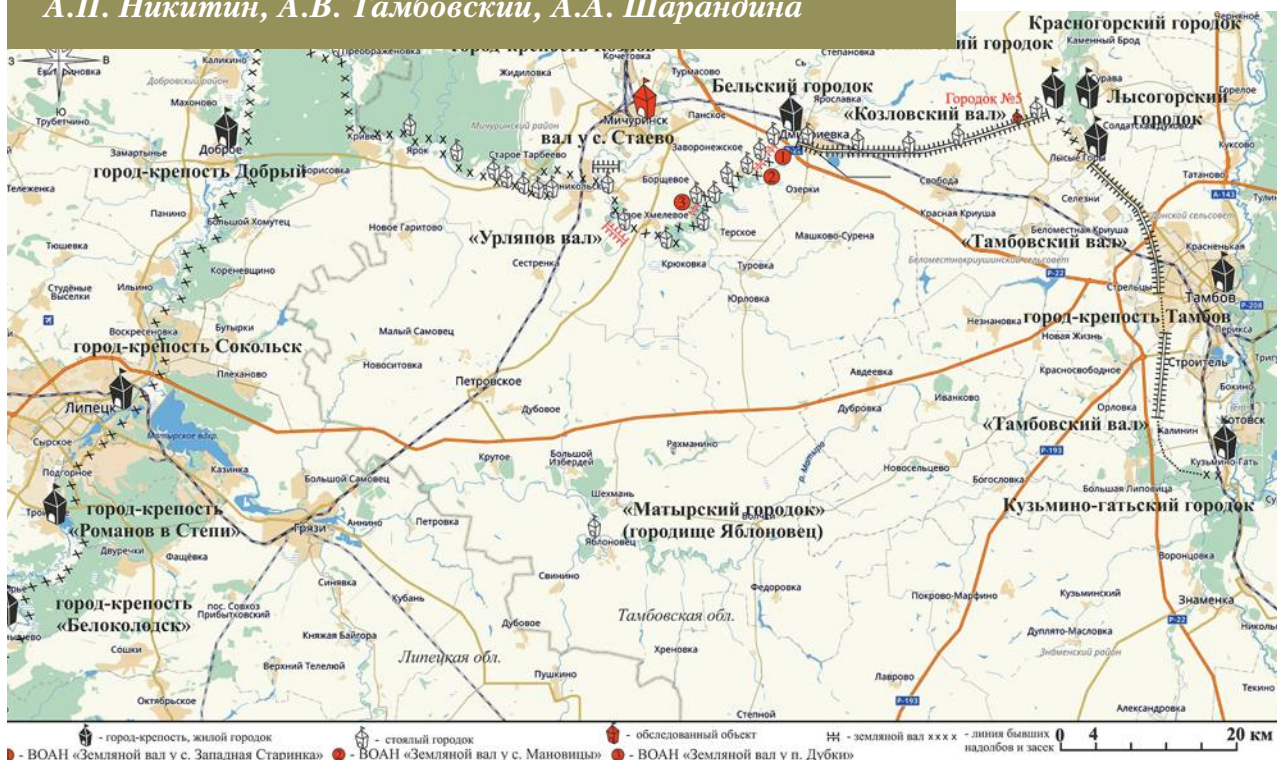




ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Археологическое изучение Козловского участка Белгородской черты

А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, Е.М. Косых,
А.П. Никитин, А.В. Тамбовский, А.А. Шарандина

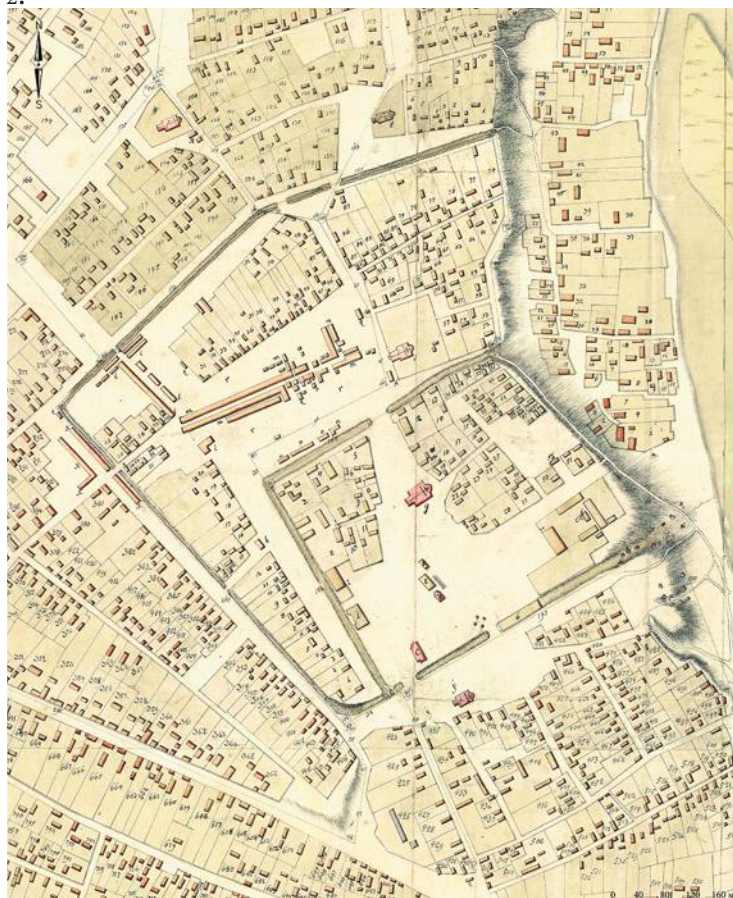


1.

В 2021–2022 гг. совместной экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач», ООО НПО «Черноземье», ФГБОУ «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», при поддержке РФФ («Создание геоинформационной системы комплекса военно-оборонительных сооружений и поселений Белгородской черты в контексте социоестественной истории юга Центральной России в XVII – первой половине XIX вв.»), проведены научно-исследовательские работы изучению объектов археологического наследия, связанных с Козловским участком Белгородской чертой на территории Никифоровского, Мичуринского и Сосновского районов.

Козловский одним из крупнейших участков Черты (около 90 км). Он начинался у р. Челновая, шел вдоль р. Польной Воронеж до её слияния с р. Лесной Воронеж и заканчивался в Добровских лесах. Центром линии был город-крепость Козлов, построенный в 1635 г. Восточную часть участка занимал «Козловский вал», который пролегал от р. Польной Воронеж к р. Челновой. Вдоль берегов р. Польной Воронеж и Воронеж располагались Изморенский и Погорельский острожок, Косимовский городок

2.

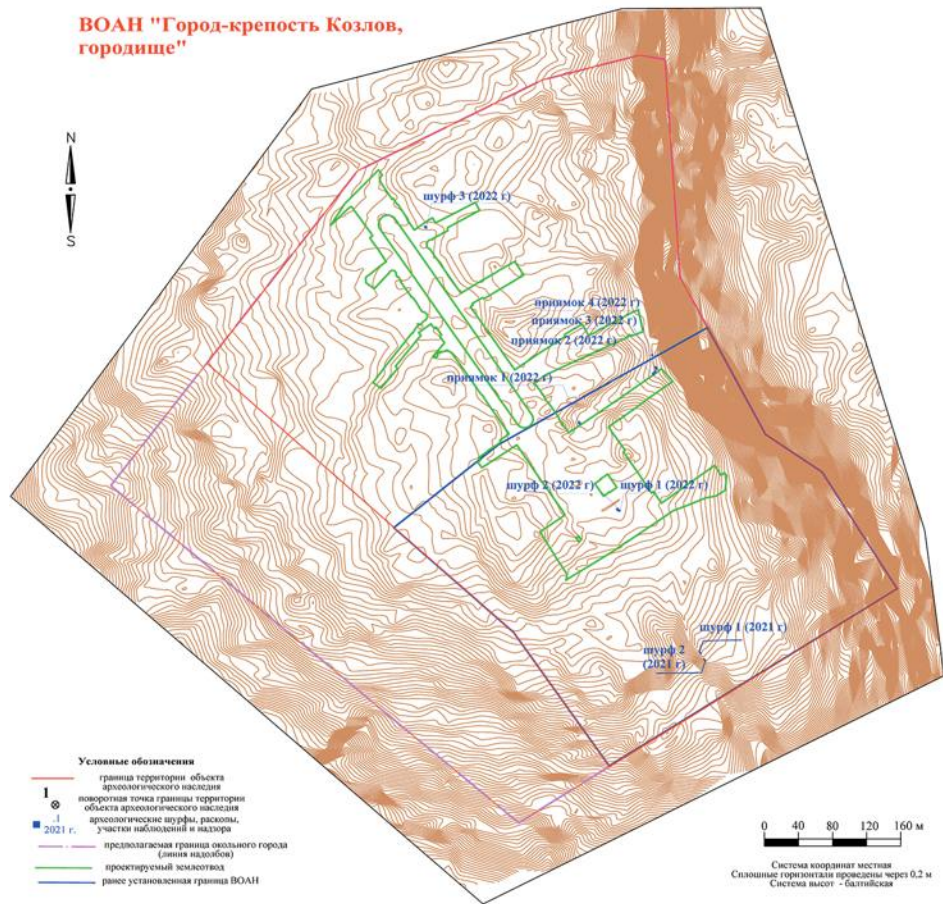


и вал, Мановицкая, Лежинская, Стрелковская, Булатовская, Суренская, Хмелевая, Устинская, Торбеевская, Гаритовская и Козинская сторожи (рис. 1).

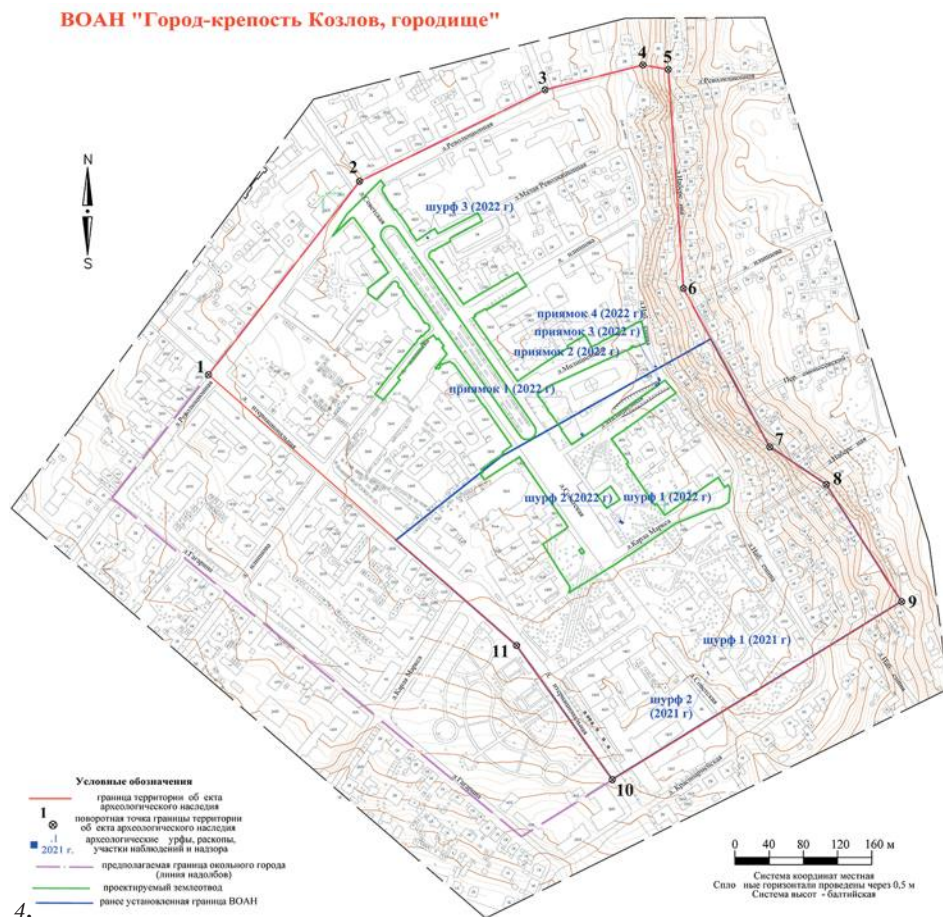
Проводились работы по определению границ территории города-крепости Козлов (Шарандина, 2022; Никитин, 2022), поиску укреплений по берегам р. Польной Воронеж и Воронеж (Косых, 2022), археологические раскопки участка Урляпова вала (Никитин, 2022) и городка №5 Козловского вала (Тамбовский, 2023).

ВОАН «Город-крепость Козлов» локализуется в центральной части г. Мичуринск. Обследованию подвергся участок правого коренного берега р. Лесной Воронеж (ул. Советская, ул. Милиционная, ул. Карла Маркса, ул. Интернациональная, ул. Набережная).

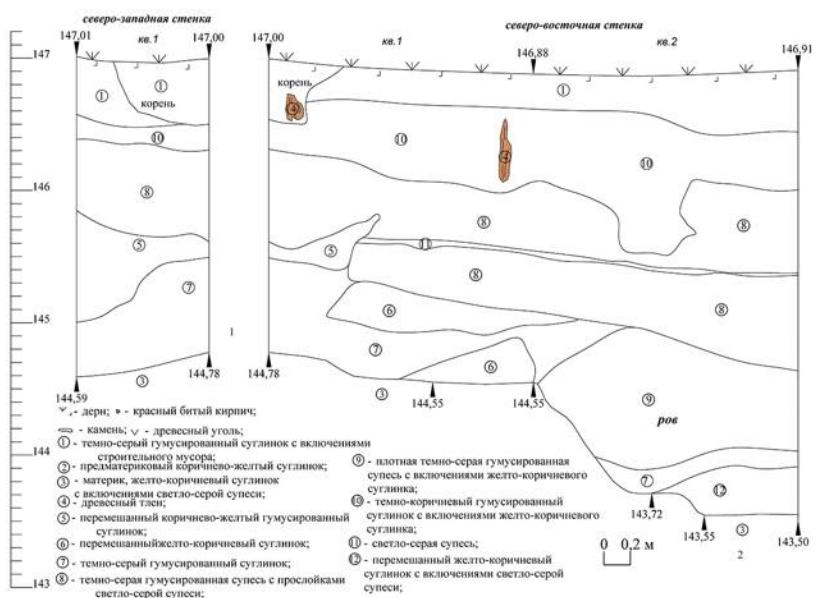
Упор был сделан на анализ архивно-библиографических данных (большую помощь оказали М.П. Белых, О.В. Сазонов, В.И. Платицын) и топографической ситуации местности. Сохранилось подробное описание крепости. По данным письменных источников в середине XVII в. в Козлове было 15 башен, размеры крепости составляли примерно 300×300 м. Конструкция стен между башнями представляла собой стоячий острог с обламами. Отмечается и наличие тарас, видимо речь идет о засыпанных землей нижних клетях стены. Ров был выкопан при воеводе Пушкине в 1654 г. с трёх сторон



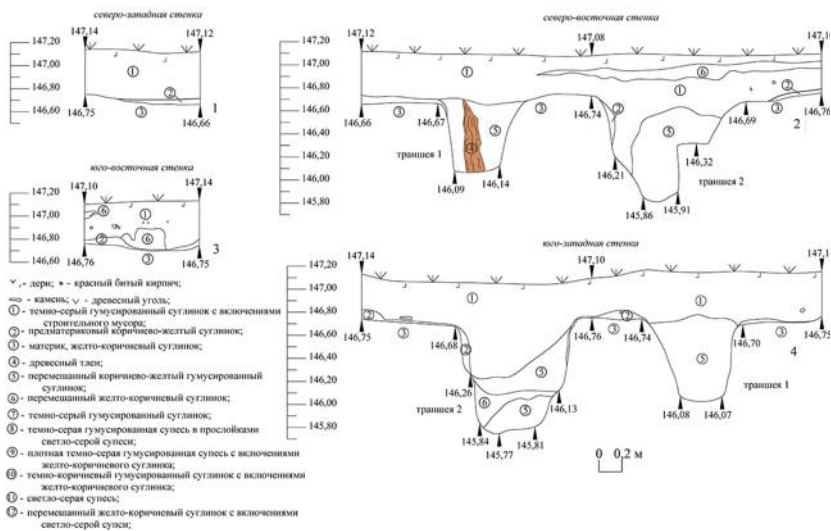
3.



4.



5.



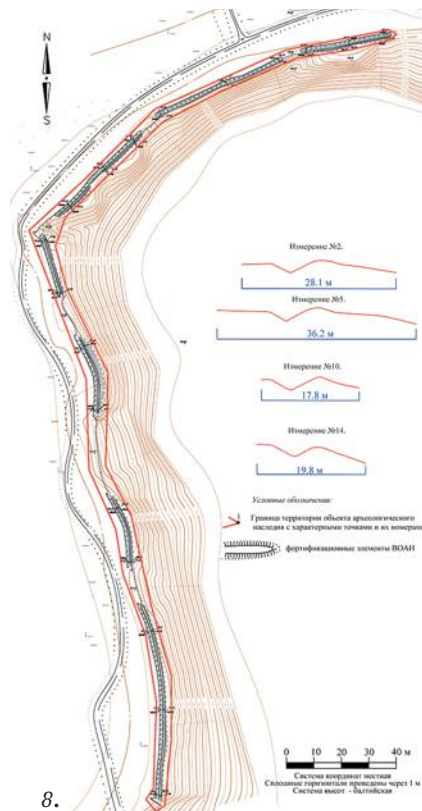
6.



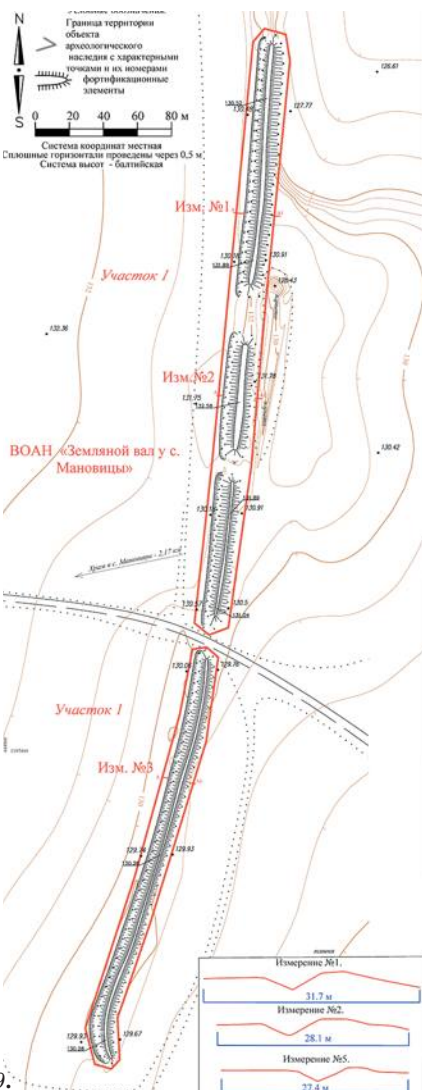
7.

на протяжении более чем 900 м, он имел ширину около 8 м, глубину около 4 м, был с обеих сторон ослонен. Внутри крепостных стен располагалась «приказанная изба», тюрьма, «зеленый погреб», «житный двор», амбар, соборная церковь, колодец (Роспись..., 1892. С. 73–75).

Контуры крепостных укреплений обозначенные на планах XVIII в. хорошо соотносятся с современной планировкой города (рис. 2-4). Локализация западной, северной и восточной границы крепости не вызывает сомнений, т.к. четко накладываются на современный план города и маркируется понижением от крепостного рва. Не совпадает с регулярной планировкой города и не выражена топографически южная граница. По проходящей в этой части ул. Красноармейской граница не могла проходить, так как обозначенный на плане 1781 г. и



8.



9.

сохранившейся до настоящего времени Храм Святытеля Николая показан за периметром укреплений (рис. 2).

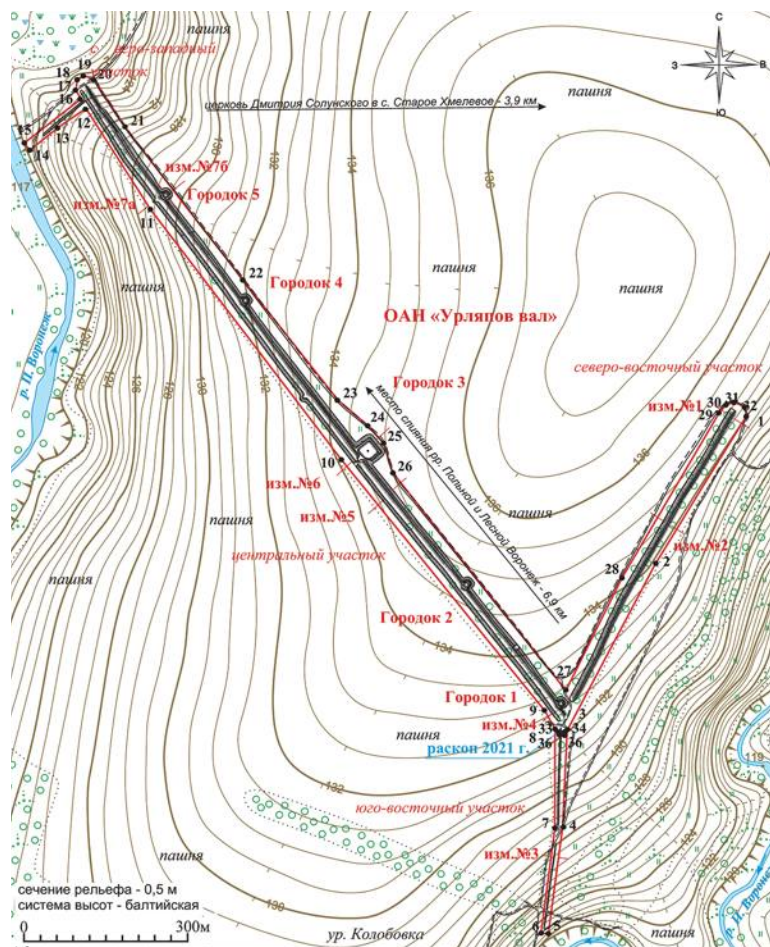
Подтверждается предложенная локализация «внутреннего» и «внешнего» периметра крепости и анализом топографии. Детальная тахеометрическая съемка территории, создание топографического плана с сечением рельефа 0,2 м показала, что от предполагаемых границ расположения крепости четко фиксируется понижение не только в сторону реки, но и в южном, западном и северо-западном направлениях. Выражена в рельефе и северная граница внутренних укреплений. Стал объяснимым встречаемый в источниках XVII в. термин «Козловский курган» (рис. 3).

Для подтверждения полученных данных в юго-западной части городского парка культуры и отдыха было заложено два шурфа площадью 4 кв.м каждый. В шурфе №1 обнаружены остатки крепостной стены в виде двух траншей, реконструируемые как стоячий острог с обламами. Объект №1 имел ширину на уровне материка 0,6–0,7 м, по дну – 0,35–0,6 м, глубину от современной дневной поверхности – до 1,1 м, от уровня материка – до 0,7 м. Объект №2 имел ширину на уровне материка 0,9–1,0 м, по дну – 0,3–0,4 м, глубину от современной дневной поверхности – до 1,35 м, от уровня материка – до 1,0 м. В площади шурфа 2 был изучен участок крепостного рва, имевший ширину на уровне материка 2,0–2,2 м, по дну – до 0,8 м, глубину от современной дневной поверхности – до 3,5 м, от уровня материка – до 1,0 м. (рис. 5-6)

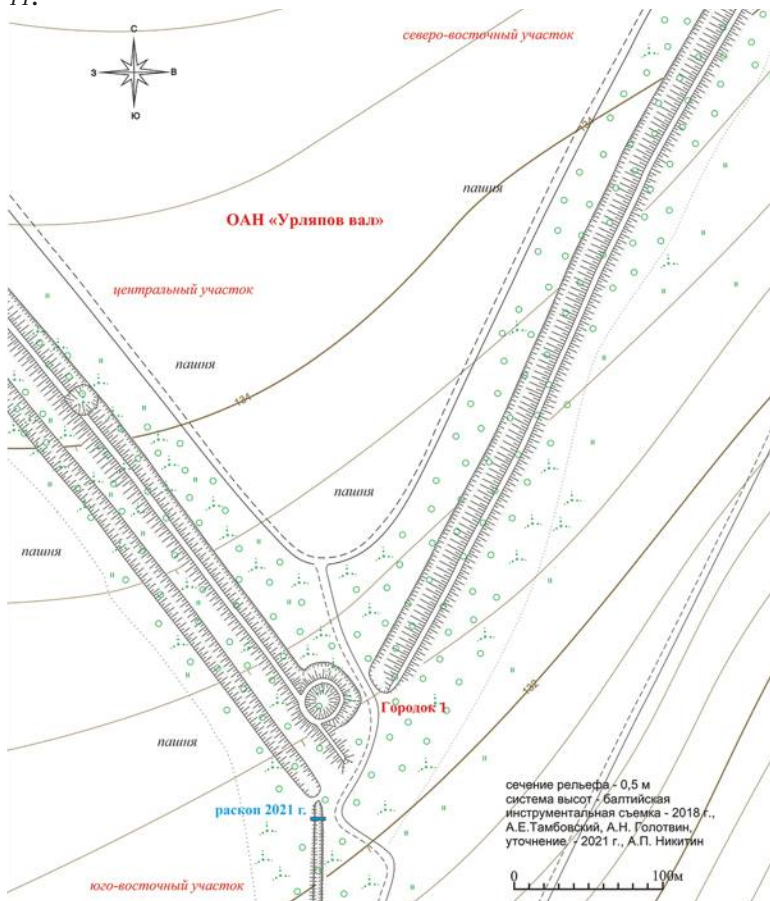
В результате проведенных работ была определена граница внутренней части крепости, которая имеет неправильную трапециевидную форму (380×380/430 м), площадь – 154 865,89 кв.м.

В 2022 г. в результате работ по обследованию зоны реконструкции исторической части города, в границы крепости был включен значительный участок «внешнего периметра». Было заложено три шурфа и произведено четыре зачистки обнажений, в которых выявлен культурный слой города, в том числе и фундаменты Покровского кафедрального собора.

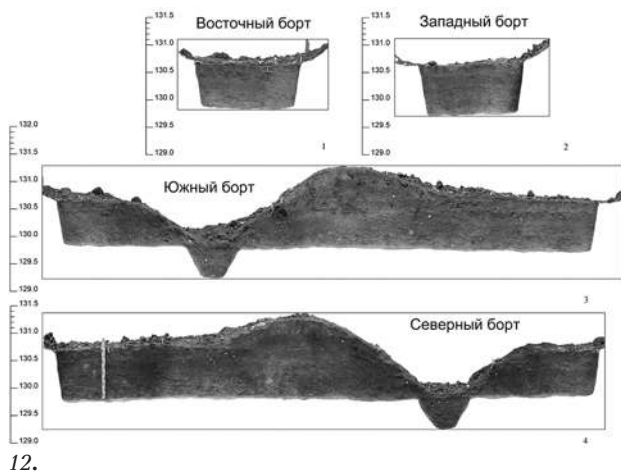
ВОАН «Город-крепость Козлов, городище» занимает террасу высокого правого берега р. Лесной Воронеж,



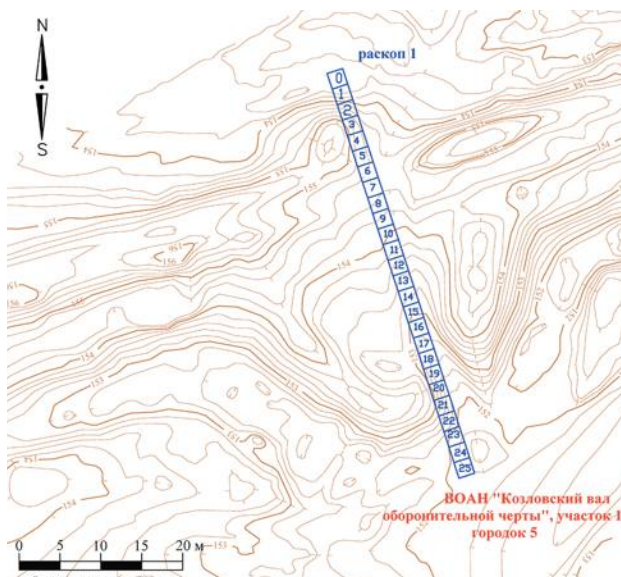
10.



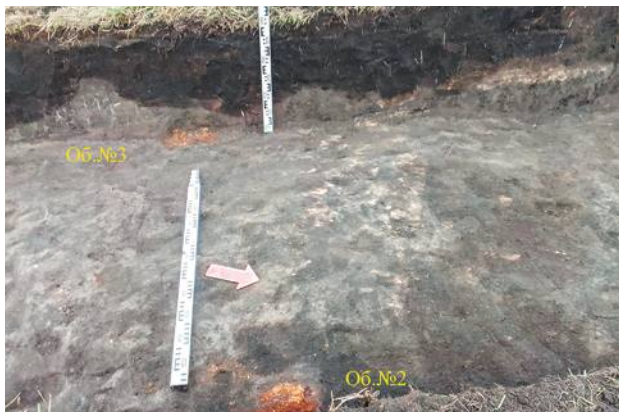
11.



12.



13.



14.



15.

в центральной части города (ул. Революционная, ул. Советская, ул. Филиппова, ул. Милиционная, ул. Малая Милиционная, ул. Гагарина, ул. Карла Маркса, ул. Свободы, ул. Интернациональная, пер. Гагарина, ул. Набережная). Высота берега от уровня поймы от 8 до 28 м. Мощность слоя варьирует от 0,4 до 3,4 м. Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (640/360×750 м), общий периметр границы составляет 2456,5 м, площадь — 337843 кв.м. Памятник датируется XVII—XIX вв. (рис. 3-4).

В ходе проведения археологических работ по выявлению укреплений между Козловским валом и Добровскими лесами было обследовано 10 участков общей протяженностью 31 км, выявлено три земляных вала, которые предварительно интерпретируются как остатки оборонительных укреплений на переправах и бродах, в том числе и линий «надолбов».

ВОАН «Земляной вал у с. Западная Старинка» расположен на территории Озёрского сельсовета Никифоровского района Тамбовской области. Объект археологического наследия занимает террасу правого берега р. Польной Воронеж. Высота берега от уровня поймы от 127,5 до 136,5 м согласно балтийской системе высот. Памятник расположен в 0,860 км к западу от Почтамта с. Западная Старинка. Датировка — XVII—XVIII вв.

Объект представляет собой расположенный вдоль правого высокого берега р. Польной Воронеж (ориентировка запад — восток) вал и ров, при этом ров расположен с «русской стороны». Вал состоит из двух участков, граница территории представляет собой многоконтурный земельный участок.

Участок 1 имеет протяженность 375 м, ширину укреплений около 20 м. Периметр границы территории составляет 767 м, площадь — 4425 кв.м. Протяженность участка 2 составляет 160 м, ширина укреплений — около 21 м. Высота насыпи от уровня дневной поверхности до 0,4 м, от дна рва — 1,9 м. Периметр границы территории составляет 335,8 м, площадь — 1114 кв.м. Участок 3 имеет длину 60 м, ширину укреплений около 20 м. Периметр границы территории составляет 134,7 м, площадь — 586,8 кв.м.

Общая площадь границы ВОАН составляет 6126,15 кв.м. Средние параметры укреплений: ширина насыпи вала по дневной поверхности 4,0 м, по уровню дна рва — 11 м, ширина гребня — 1,5 м, крутизна склона с русской стороны — 25°, со стороны реки — около 27°; ров имеет ширину по верху около 10 м, по дну — до 0,5 м, крутизна его склона с русской стороны — 21°. (рис. 7).

ВОАН «Земляной вал у с. Мановицы» располагается на территории Заворонежского сельсовета Мичуринского района, занимает террасу правого берега р. Польной Воронеж. Высота берега от уровня поймы от 126,5 до 130 м согласно балтийской системе высот. Памятник расположен в 2,21 км к северу-северо-востоку от Церкви Покрова Пресвятой Богородицы с. Мановицы. Датируется XVII—XVIII вв.

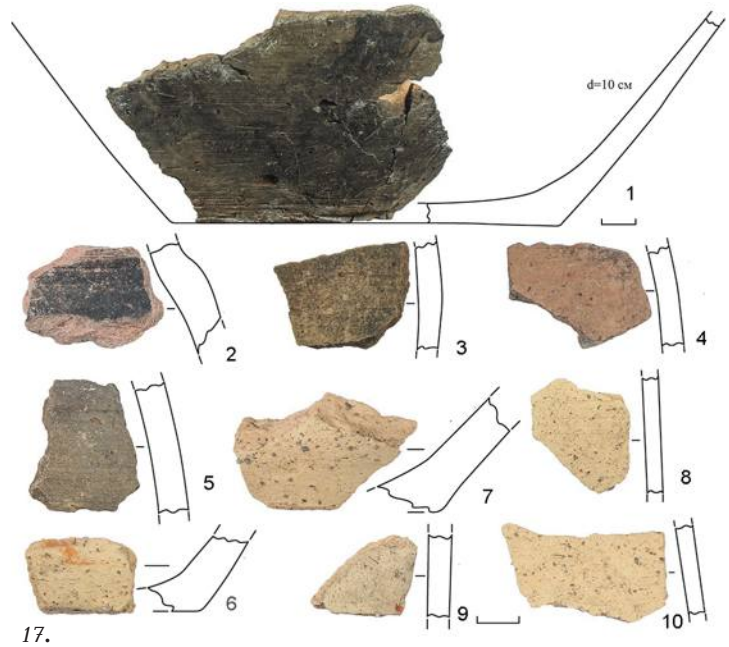


16.

Памятник представляет собой расположенный вдоль правого высокого берега р. Польной Воронеж (ориентировка север-северо-восток — юг-юго-запад) вал и ров, при этом ров расположен с «русской стороны». Высота насыпи от уровня дневной поверхности до 0,85 м, от дна рва — 2,5 м. Ширина насыпи вала по дневной поверхности 8,8 м, по уровню дна рва — 12 м. Ширина гребня — до 3,0 м. Крутизна склона с русской стороны — 26°, со стороны реки — около 14°. Ров имеет ширину по верху около 7 м, по дну — до 0,5 м. Крутизна его склона с русской стороны — 24°. Берма отсутствует.

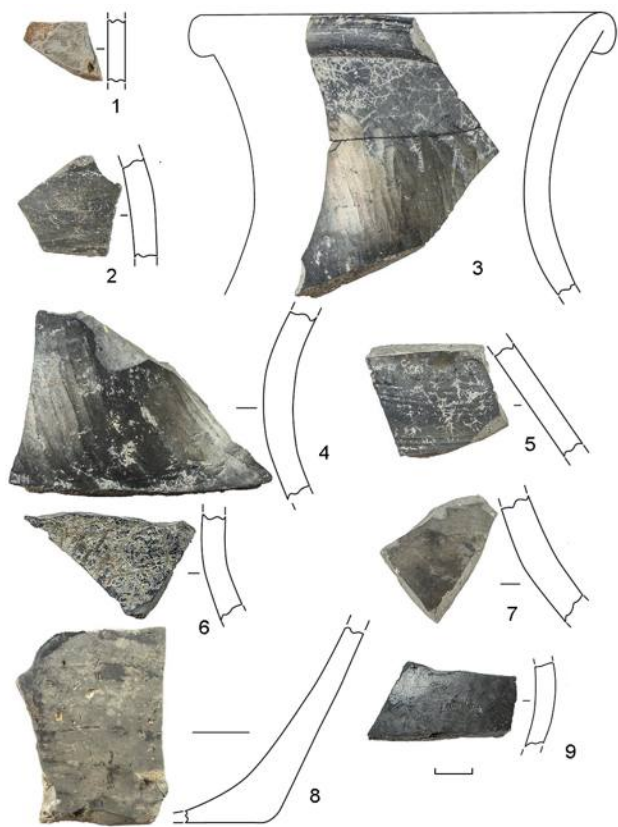
Памятник состоит из двух участков. Участок 1 имеет протяженность 362 м, ширину укреплений 16–20 м. Периметр границы территории составляет 740 м, площадь — 7 829 кв.м. Участок 2 длиной 258 м, шириной 12–14 м. Периметр границы территории составляет 533 м, площадь — 4356 кв. м. Общая площадь границы ВОАН составляет 12 185,45 кв.м. (рис. 9).

ВОАН «Земляной вал у п. Дубки» располагается на территории Терского сельсовета Мичуринского района, занимает террасу правого берега р. Польной Воронеж. Высота берега от уровня поймы составляет от 126,5 до 148 м согласно балтийской системе высот. Памятник расположен в 2,238 км к север-северо-западу от д. №2 пос. Дубки. Датируется XVII–XVIII вв.



17.

Объект представляет собой расположенный вдоль излучины правого высокого берега старицы р. Польной Воронеж вал и ров, в связи с чем имеет Г-образную форму (ориентировка северной части — север-восток — юго-запад, южной — север-северо-запад — юг-юго-восток), при этом ров расположен с «русской стороны». Высота насыпи от уровня дневной поверхности до 0,8 м, от дна рва — 2,7 м. Ширина насыпи вала по дневной поверхности 5,8 м, по уровню дна рва — 10 м. Ширина гребня — до 0,5 м. Крутизна



18.

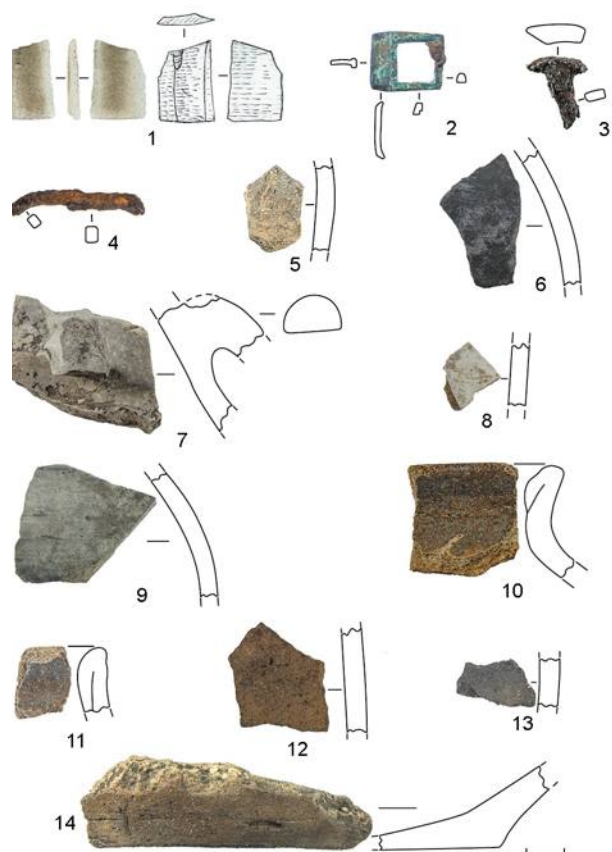
склона с русской стороны — 28° , со стороны реки — около 14° . Ров имеет ширину по верху около 6,5 м, по дну — до 0,4 м. Крутизна его склона с русской стороны — 34° . Берма отсутствует. Памятник имеет протяженность 1842 м, ширину укреплений 12–16 м. Общий периметр границы ВОАН составляет 3 746,1 м, площадь — 53 181,88 кв.м. (рис. 8).

ВОАН «Земляной вал у с. Западной Старинка» и ВОАН «Земляной вал у с. Мановицы» предположительно являются остатками «Касимовского вала», ВОАН «Земляной вал у п. Дубки» может быть связан с линией надолбов, которая была сооружена от «Булатовской сторожи» до «Суренской» дороги.

Одним из самых мощных укреплений на этом участке Козловской военной зоны являлся «Урляпов вал».

ВОАН «Урляпов вал» Козловского участка Белгородской черты» был выявлен в 2018 г. А.Е. Тамбовским (Тамбовский, Голотвин, 2019). Памятник располагается в Мичуринском районе на правом берегу р. Польной Воронеж, в 3,3 км к юго-западу от церкви Дмитрия Солунского в с. Старое Хмелевое, в 6,9 км к юго-востоку от места слияния рр. Польной и Лесной Воронеж. Занимает мысообразный узкий водораздел высотой до 10 м от уровня поймы в излучине реки, полностью пересекая его в направлении северо-запад — юго-восток.

Памятник состоит из четырех участков, которые имеют общую границу территории (периметр — 5 168,4 м, площадь 112 054,6 кв.м), но отличаются по своим параметрам и ориентировке. Относительно основного, центрального, выделены северо-восточ-

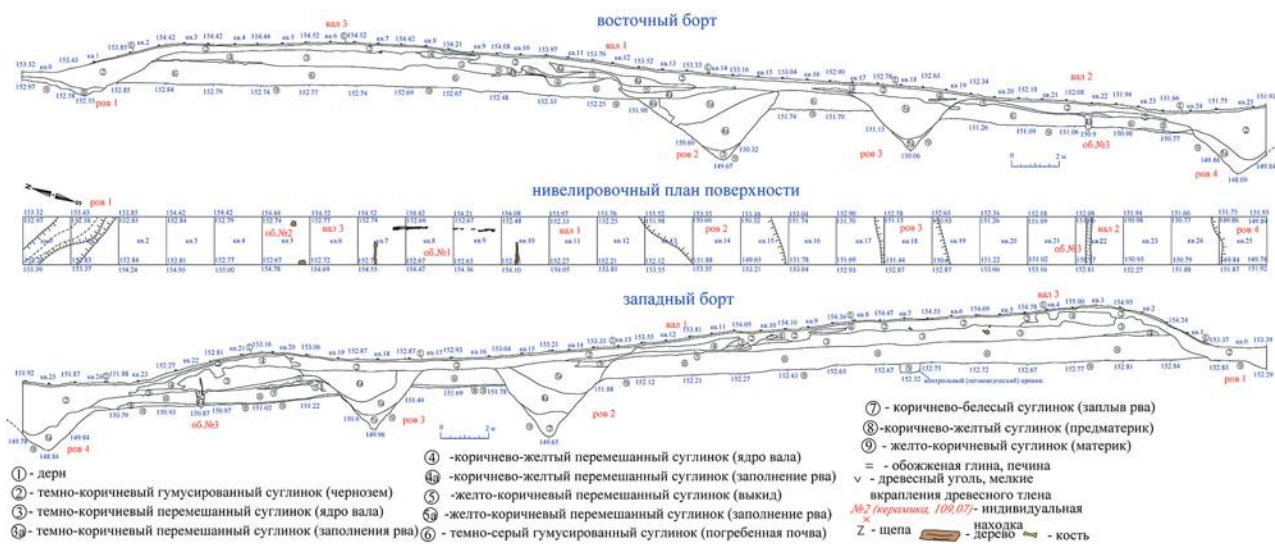


19.

ный, юго-восточный и северо-западный участки. В систему укреплений центрального участка входят пять «земляных городков». Городки № 1, 2, 4, 5 представляют собой подпрямоугольной формы расширения вала (примерно 18×18 м), с понижением в центре (диаметр до 7 м) и небольшим ровиком с русской стороны. В городке №5 берма вдаётся в сторону рва заостренным мысом «зубцом». Городок №3 — это четырехугольная площадка (примерно 20×20 м) примыкающая к основному валу с русской стороны, окруженная валом и ровом (рис. 1, 10–11).

В 2021 г. в северной части юго-восточного участка памятника был заложен раскоп 1 (площадью 20 кв.м). Основной задачей работ стало получение информации о конструктивных особенностях данного вида укреплений, поскольку специальных раскопок подобных памятников не проводилось. Кроме того, изучение таких небольших «валов» имеет важное методическое значение, поскольку определенной проблемой является отчленение памятников фортификации от более поздних объектов.

По дневной поверхности были зафиксированы следующие параметры вала: высота от подошвы до 0,7 м, ширина в подошве 3,5 м (ширина гребня около 1,0 м). Крутизна склона с напольной стороны достигает 16° , с «русской» (в ров) — 36° . Ров имел глубину от подошвы до 0,8 м, ширину в подошве 2,5 м, крутизну склона с напольной стороны — 36° , с «русской» — 35° . С «русской» стороны от ровика был зафиксирован небольшой вал, имеющий ширину около 1,0 м, высоту от уровня подошвы около 0,2 м.



20.

Видимо, он образовался в результате создания рва. После выборки в профиле ров имел трапециевидную форму, ширину по уровню подошвы 2,5 м, ширину по уровню материка — 1,0 м, ширину по дну — 0,5 м, глубину в материк — до 0,6 м. Крутизна склона в ров с напольной стороны до 62°, с «русской» — до 64° (рис. 12).

В целом, раскопки подтверждают данные письменных источников о наличии здесь линии «надолбов» — вертикально вкопанных бревен, связанных поперечными плахами. Читаемый на поверхности небольшой ров образовался в результате создания траншеи для их установки. Поскольку укрепления возводились против конницы, в целях экономии материала, между бревнами допускались разрывы. Как дополнительное препятствие с полевой стороны был насыпан вал, представляющий собой выброс из траншеи.

Основу укреплений Козловского участка составлял «Козловский вал», расположенный в междуречье Челновой и Польного Воронежа и перекрывающий Ногайскую дорогу. Вал начали строить в 1636 г., серьезные реконструкции осуществлялись в 1647, 1652, 1681 гг.

По результатам исследований 2020 г. ВОАН «Козловский вал оборонительной черты» разделен на 14 участков, общая протяженностью около 30 км. Выявлено два жилых городка (Бельский и Челнавский) и 78 объектов, которые могут быть связаны с остатками «стоялых городков» и так называемых «земляных башен». Предварительный анализ позволил наметить не менее 6 типов «городков» (Голотвин и др., 2021).

В 2022 г. были проведены раскопки городка №5 (Тамбовский, 2023), который читался как расширение вала, образовавшее площадку трапециевидной формы (52×44 м) выступающую и в «русскую» сторону и в сторону «поля». Городок располагается в центральной части участка 1, в 1,5 км от восточного конца вала.

21.



Высота насыпи равна высоте вала. Ширина рва — 8,2 м, расширения вала — 44×38,5 м. Ров с «русской» стороны шириной 8,6 м. Городок сформирован участком основной насыпи, дополнительной насыпью в русскую сторону и дополнительной насыпью в сторону поля. Насыпь в русском направлении по высоте соответствует основной насыпи, примыкает к ней, подтреугольная в плане, формирует расширение гребня. Дополнительная насыпь, прилегающая с напольной стороны, образует вместе с основной подтреугольный контур. Он ограничивает площадку, заниженную до уровня бермы основного вала, прилегающей к городку. Основной ров повторяет форму контура. Берма у дополнительной напольной насыпи отсутствует. С русской стороны имелся ровик. В настоящее время он сглажен распашкой (рис. 13).

Раскоп 1 площадью 104 кв.м. (52×2 м) заложен в центральной части городка №5, на участке, поврежденном при прокладке и функционировании грунтовой дороги. Основной задачей работ стало получение информации о конструктивных особенностях данного вида укреплений, имеющих важное значение для реконструкции этого вида памятников.

В процессе раскопок было зафиксировано три строительных горизонта, связанные с перестройкой городка.

Первый этап относится к 1636 г., когда строился Козловский вал. По имеющимся данным письменных источников вал в подошве был 1,5 сажени. При такой ширине отношение основание к высоте могло составлять от 1,0 до 0,5 м. Как мы видим, первоначально вал не представлял большого препятствия. Его оборону попытались усилить за счет количества «боевых точек». Было построено четыре «земляных городка» и 73 «земляные башни» (Кошелев, 1958. С 142). Остатки одной из таких «башен» выявлены в ходе раскопок. К этому этапу относится ров 2, а также вал 1, который был срыт и читается виде небольшого возвышения поверхности и в профиле как линза перемещанного коричневого-желтого суглинка (ядро вала) шириной около 3,4 м и мощностью до 0,5 м. Ров 2 имел конусообразный профиль (угол падения стенок около 45°), ширину в материке от 2,0 до 5,0 м, с учетом изгиба, глубину от современной дневной поверхности — 3,65 м, от древней дневной поверхности — 3,1 м, в материке — около 2,5 м. Большая глубина рва скорее всего является следствием ремонтных работ, которые проводились при воеводах Р. Боборыкине (1646—1647 гг.), Ф. Погожеве (1648—1649 гг.) и Н. Пушкине (1650—1651 гг.). Расположение рва и вала показывают отсутствие выраженной бермы, что также соответствует имеющимся данным письменности (Кошелев, 1958. С. 150). Судя по конфигурации рва 2 «башня» представляла собой примыкающий к валу «зубец» — выступ реданного типа.

Второй этап строительства связан с масштабной перестройкой укреплений при воеводе И. Олферове в 1652—1653 гг. При нем увеличилось количество земляных городков, всего их стало 37. Вал в подо-

шве был увеличен до 3 сажени в ширину, высота доведена до 2 сажени. Все городки с полевой стороны были «ослонены» острогом, с «русской» поставлены столбы, на них укреплены связи с «котками». Во всех новых городках были поставлены башни (Кошелев, 1958. С 150). К этому этапу относится ров 3, который был выкопан перед рвом 2 и выкидом из него тот был частично засыпан. Вал 1 был срыт в ров 2, территория выровнена, что четко фиксируется стратиграфией. Новый вал 2 был насыпан с отступом в русскую сторону, ширина в подошве составила около 15 м, зафиксированная высота от материка — около 2,3 м, от уровня древней дневной поверхности — около 1,5 м. Ров 3 имел конусообразный профиль (угол падения стенок около 45°), ширину в материке 2,6—2,7 м, глубину от современной дневной поверхности — до 2,7 м, от древней дневной поверхности — 2,2 м, от материка — до 1,4 м. Выявлены и следы, указанные в письменных источниках, деревянных конструкций. С башней, возможно носившей название «Поплевицкая», четко соотносится объект 1, представляющий собой деревянную конструкцию. Зафиксировано несколько деревянных плашек, которые интерпретируются как основание сруба. Объекты 2 и 3 (дубовые столбы) атрибутируются как остатки «столбов со связями», поставленных с «русской стороны». Отметим, что именно в районе объекта 1 обнаружено большинство археологических находок, представленных белоглиняной керамикой, гвоздями и медной пряжкой. Острожный «ослон» с полевой стороны в раскопе читался как траншея с остатками древесного тлена шириной около 0,2—0,3 м, а также фрагментами деревянного столба в западном профиле (объект 3). Одновременное возведение рва 3 и объекта 5 однозначно подтверждается забутовкой траншеи острога выбросом из заполнения рва. Судя по конфигурации рва, городок представлял собой округлой или трапециевидной формы площадку, которая примыкала к валу с полевой стороны. На валу стояла квадратная в плане деревянная башня.

Третий этап строительства относится к первой половине 1680-х гг. В 1681 г. ремонтные работы на Козловском валу проводил полковой воевода князь К. Щербатов, однако сообщений, что он перестраивал городки нет. В 1685 г. вал обследовал князь М. Шейдяков, которым был предложен план реорганизации козловских укреплений — увеличение вала, устройство бруствера, отказ от деревянного «ослона» в пользу дерна и др. (Кошелев, 1958. С 156-157). Сообщений о реализации этого плана мы не имеем, тем не менее, есть основания предполагать, что третий строительный горизонт на городке №5 связан с его реализацией. Прежде всего, при реконструкции городка, увеличении его площади мы видим замещение деревянной тынной ограды перед рвом 3, который был засыпан, на вал 3, имеющий ширину около 8 м, высоту от уровня материка — до 2,2 м, от уровня древней дневной поверхности — до 1,5 м. В пользу снятия дерна и выемки земли говорит и пони-

жение поверхности, которое читается и с «русской» стороны и с полевой. Перед валом 3 был выкопан ров 4, который не был исследован полностью, поскольку уходил под активно используемую грунтовую дорогу. Он имел конусообразный профиль (угол падения стенок около 45°). Реконструируемая ширина рва по материке составляет около 3,0 м, по уровню древней дневной поверхности — до 4,0 м. Глубина от современной дневной поверхности — 2,8 м, от уровня древней дневной поверхности — около 2,5 м. К основному валу с русской стороны был досыпан подтреугольный выступ. Перед выступом был вырыт ров 1, повторяющий его конфигурацию. Ров 1 имел ширину в материке 1,4–1,6 м, глубину от современной дневной поверхности — до 0,8, от материка — около 0,5 м. Возможно, частью какой конструкции внутри городка явилась столбовая яма, отмеченная перед ровом 3 и прорезающая выкид из него (рис. 13-14).

В результате этой перестройки городок приобрёл форму трапециевидной площадки (52×44 м), прилегающей к основной насыпи вала у которой имеется подтреугольный выступ в «русскую сторону». Дополнительная насыпь, прилегающая с напольной стороны, образует вместе с основной подтреугольный контур. Он ограничивает площадку, заниженную до уровня бермы основного вала, прилегающей к городку. Основной ров повторяет форму контура. Берма у дополнительной напольной насыпи отсутствует.

Литература:

Голотвин А.Н., Лукин С.А., Тамбовский А.Е. Археологическое обследование северо-восточного фаса Белгородской черты. Козловский вал // Археологические исследования в Центральном Черноземье. 2020.

Косых Е.М. Отчет о проведении археологической разведки на территории Никифоровского и Мичуринского района Тамбовской области в 2021 году. Липецк, 2022 // Архив ООО НПО «Черноземье»

Кошелев В.И. По Белгородской черте. Козловский вал. Историческая справка // Известия ВГПИ. Т. XXVI. Воронеж: Воронежское книжное издательство, 1958. С. 133-173.

Никитин А.П. Отчет о проведении археологических раскопок ВОАН «Урляпов вал Козловского участка Белгородской черты» в Мичуринском районе Тамбовской области в 2021 году. Липецк, 2022 // Архив ООО НПО «Черноземье»

Тамбовский А.Е. Отчет о проведении археологических раскопок городка №5 ВОАН «Козловский вал оборонительной черты» в Сосновском районе Тамбовской области в 2022 г. Липецк, 2023 // Архив ООО НПО «Черноземье»

Тамбовский А.Е., Голотвин А.Н. Обследование Козловского участка Белгородской защитной черты // Археологические исследования в Центральном Черноземье. 2018. Липецк, 2019. С. 216-221.

Шарандина А.А. Отчет о проведении археологической разведки на территории г. Мичуринска Мичуринского района Тамбовской области в 2021 году. Липецк, 2022 // Архив ООО НПО «Черноземье».

1. *Схема Козловского участка Белгородской черты с указанием изученных объектов*

2. *План города Козлова 1781 г. с указанием границ крепости*

ВОАН «Город-крепость Козлов, городище»:

3. *Топографический план*

4. *Топографический план*

5. *Шурф 1. Профиля стенок*

6. *Шурф 2. Профиля стенок*

7. *ВОАН «Земляной вал у с. Западная Старинка». Топографический план*

8. *ВОАН «Земляной вал у с. Мановицы». Топографический план*

9. *ВОАН «Земляной вал у п. Дубки». Топографический план*

ВОАН «Урляпов вал Козловского участка Белгородской черты»:

10. *Топографический план*

11. *Топографический план. Центральный, юго-восточный и северо-восточный участки*

12. *Мичуринский район Тамбовской области. 2021 г. Раскоп 1. Профиля бортов. Ортофотография*

ВОАН «Козловский вал оборонительной черты». Городок №5:

13. *Топографический план с указанием раскопа*

14. *Раскоп 1. Объект 2*

15. *Раскоп 1. Объект 1*

16. *Раскоп 1. Западный борт. Вал 2. Объект 3. Ров 3*

17. *Раскоп 1. Красноглиняная грубая круговая керамика XVII в.*

18. *Раскоп 1. Мореная (1) и чернолощенная (2-9) круговая керамика XVII в.*

19. *Раскоп 1. Пластины фрагмент (1). Пряжка бронзовая (2). Гвоздь подковный (3). Язычок пряжки (4). Красноглиняная гладкая (5), мореная гладкая (6-9), чернолощенная (10), красноглиняная грубая (11-14) круговая керамика XVII в. 1 – кварцит; 2 – бронза; 3, 4 – железо; 5-14 – глина*

20. *Раскоп 1. План после выборки объектов. Профиля западного и восточного борта*

21. *Раскоп 1. После выборки объектов и зачистки по матерiku*

Результаты мониторинга курганов в Никифоровском и Тамбовском районах

Ан.А. Иншаков, А.В. Белых, Д.С. Вуколов,
А.А. Иншаков, Р.В. Сороковых



1.



3.



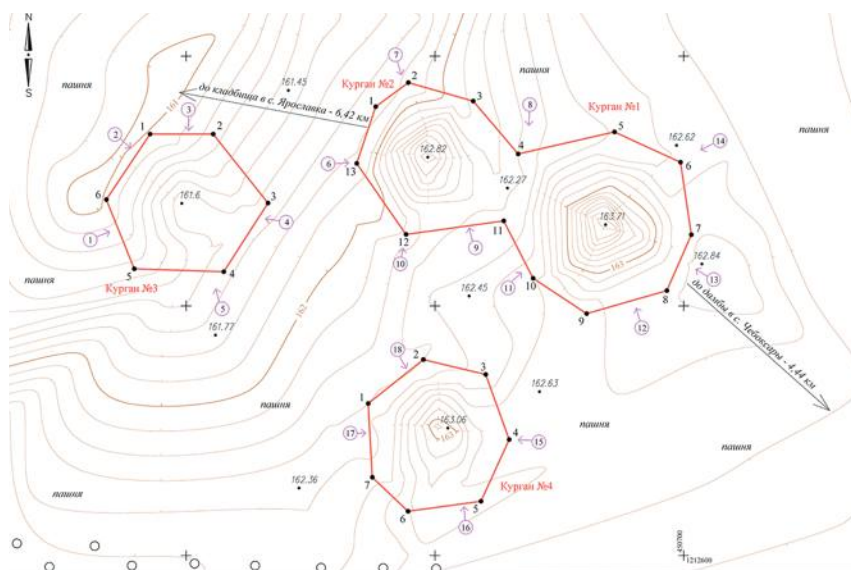
2.



4.

Археологической экспедицией ООО НПО «Черноземье» проведена археологическая разведка на территории Никифоровского и Тамбовского районах. Целью работ являлся мониторинг курганных могильников и отдельных курганов, расположенных в непосредственной близости от Тамбовской сторожевой черты и Козловского участка Белгородской черты.

В ходе проведения работ обследовано восемь курганных могильников и два одиночных кургана, установлены границы их территорий, определена степень их сохранности, подготовлены документы для постановки на кадастровый учет. Не всегда удачные и повторяющиеся названия памятников не корректировались в связи с тем, что все объекты включены в единый государственный реестр объектов культурного наследия (па-



5.

мятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Пункт 1. ОАН «Могильник курганный» находится на территории Никифоровского района между

с. Ярославка и д. Чебоксары. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающих четыре земляных насыпи: курган №1 диаметр около 57 м, высота — около 1,0 м; курган №2 диаметр около 47 м, высота — около 1,0 м; курган №3 диаметр около 38 м, высота — около 0,5 м; курган №4 диаметр около 40 м, высота — около 0,7 м.

Пункт 2. ОАН «Могильник курганный» находится на территории Никифоровского района между с. Ярославка и д. Чебоксары. Памятник археологии представлял собой одиночную земляную насыпь. Курган в плане имел овальную форму, высотой около 1,1 м, размерами — 72×50 м.

Пункт 3. ОАН «Могильник курганный 3» находится на территории Никифоровского района между сс. Ярославка и Сычевка. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающих четыре земляных насыпи: курган №1 диаметр около 60 м, высота — около 1,1 м; курган №2 диаметр около 30 м, высота — около 0,5 м; курган №3 диаметр около 25 м, высота — около 0,6 м; курган №4 диаметр около 50 м, высота — около 0,9 м.

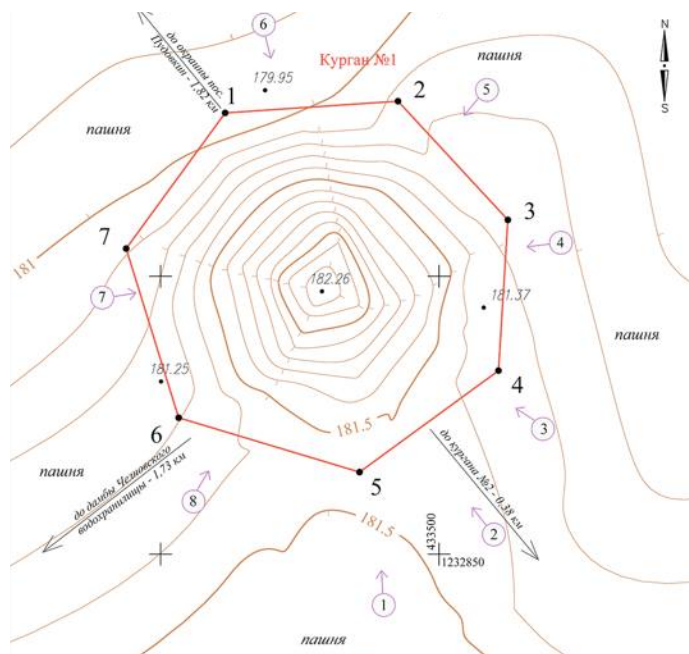
Пункт 4 ОАН «Могильник курганный 4» находится на территории Никифоровского района между сс. Ярославка и Сычевка. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающих три земляных насыпи: курган №1 размером 50×30 м, высота — около 0,4 м; курган №2 диаметр около 40 м, высота — около 0,5 м; курган №3 диаметр около 50 м, высота — около 1,0 м.

Пункт 5. ОАН «Могильник курганный 5» находится на территории Никифоровского района между с. Ярославка и д. Чебоксары. Памятник археологии представлял собой одиночную земляную насыпь. Курган в плане имел овальную форму, высотой около 0,8 м, размерами — 75×30 м.

Пункт 6. ОАН «Курган» находится на территории Тамбовского района между с. Лысье Горы и д. Машиновка 1-я. Памятник археологии представлял собой одиночную земляную насыпь. Курган в плане имел округлую форму, высотой около 0,7 м, диаметром около 50 м.

Пункт 7. ОАН «Могильник курганный» находится на территории Тамбовского района между д. Беломестная Криуша и Челнавским водохранилищем. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающих три земляных насыпи: курган №1 размером 58×46 м, высота — около 1,2 м; курган №2 диаметр около 43 м, высота — около 0,7 м; курган №3 размером 42×35 м, высота — около 0,4 м.

Пункт 8. ОАН «Курган Первомайский» находится на территории Тамбовского района между д. Машиновка 1-я и пос. Первомайский (с 2021 г. микрорайон г. Тамбова). Памятник археологии представлял собой одиночную земляную насыпь. Курган в плане имеет округлую форму, высотой около 1,0 м, диаметром — около 50 м.



6.

Пункт 9. ОАН «Могильник курганный» находится на территории Тамбовского района между с. Эксталь, д. Белевитино и с. Новосельцево. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающих три земляных насыпи: курган №1 диаметром около 40 м, высота — около 1,1 м; курган №2 диаметр около 40 м, высота — около 1,0 м; курган №3 диаметром около 52 м, высота — около 0,4 м.

Пункт 10. ОАН «Могильник курганный» находится на территории Тамбовского района между пос. Пудовкин, Челнавским водохранилищем и с. Пушкири. Памятник представлял собой группу курганов, насчитывающую две земляные насыпи: курган №1 диаметром около 50 м, высота — около 1,1 м; курган №2 диаметр около 34 м, высота — около 0,3 м.

В процессе работ установлено, что все курганные насыпи интенсивно распахиваются, некоторые из них слабо читаются на поверхности. Подъемного материала не обнаружен. Предположительно, данные погребальные памятники, оставлены скотоводческими племенами севера лесостепной зоны, вероятнее всего бронзового века II тыс. до н.э.

1. Пункт 1. ОАН «Могильник курганный». Курган №3

2. Пункт 3. ОАН «Могильник курганный 3». Курган №1

3. Пункт 7. ОАН «Могильник курганный». Курган №3

4. Пункт 9. ОАН «Могильник курганный». Курган №2

5. Пункт 1. ОАН «Могильник курганный». Топографический план

6. Пункт 10. ОАН «Могильник курганный». Курган №1. Топографический план

Разведки на участках хозяйственного освоения в Тамбовской и Курской областях

Е.А. Логачев



1.



3.



2.



4.

Полевые археологические работы проводились на территории Тамбовской и Курской областей, маршруты разведок прокладывались в границах земельных участков, отведенных под хозяйственное освоение.

В отчётном полевом сезоне была проведена разведка на территории Рыльского района Курской области. Обследовано два земельных участка, отведенных под проектирование объектов: «Переустройство (перенос) газопровода-отвода к ГРС г. Рыльск», расположенный в Курской области, Рыльский район, с. Октябрьское; «Переустройство (перенос) газопровода-отвода к ГРС г. Рыльск на км 11,2», расположенный в Курской области, Рыльский район, с. Степановка. Так как была вероятность обнаружения палеолитических стоянок в районе работ, по архивным данным (источником являлись отчеты археологов, ранее проводивших полевые археологические работы), что наложило определенную ответственность к методике проведения полевых работ в виде: контрольных прокопов материкового слоя, осуществ-

влённых по всей площади шурфов на глубину от 50 и более сантиметров; особо тщательную переборку отработанного грунта, для того чтобы не пропустить ни одного археологического артефакта. В результате проведённых комплексных полевых археологических работ на предмет выявления (или установления факта отсутствия) объектов археологического наследия, в границах земельных участков, отведенных под проектирование объектов — ОАН не выявлены.

Проведенная разведка на территории Тамбовской области осуществлялась в следующих районах: Первомайском, Тамбовском, Моршанском и Мордовском. На земельных участках, отводимых под хозяйственное освоение расположенных в Первомайском, Тамбовском и Моршанском районах Тамбовской области, в ходе выполнения полевых археологических работ ОАН — не выявлены. В ходе проведённых комплексных археологических работ в Мордовском районе Тамбовской области выявлены следующие ОАН: на смежном участке, с обследуемым землеотводом, ОАН «Курган 1 у с. Ахматово», расположен-



5.



6.



8.



7.



9.

ный в 125 м к югу от границы ответвления земледелия проектируемого строительства трубопровода системы орошения; ОАН «Курганная группа у с. Новопокровка», в 1,5 км до конца участка работ, территория памятника пересекается осью проектируемого трубопровода, что могло повлечь разрушение данного ОАН при строительных работах.

ОАН «Курган 1 у с. Ахматово» находится на территории Новопокровского с/с Мордовского района Тамбовской области, он расположен в 2,32 км к северо-западу от с. Ахматово, в 1,58 км к северу от реки Битюг, на распаханном поле, высота над уровнем моря — 163 м. ОАН располагается на водоразделе рек Битюг, Солонка и Пласкуша. Курган 1 высотой 0,41 м и диаметром 45 м. Насыпь округло-сферической формы, возведена на первой надпойменной террасе, без ярко выраженных элементов рельефа местности. Территория памятника ограничена многоугольником с 12 характерными поворотными точками. Граница территории памятника проходит по распаханному полю. Степень сохранности признана удовлетворительной. Однако сохраняется антропогенная угроза (распахивание и возможное повреждение строительной техникой при прокладке трубопровода). Памятник открыт впервые.

ОАН «Курганная группа у с. Новопокровка» находится на территории Новопокровского с/с Мордовского района Тамбовской области. Курганный могильник расположен в 0,95 км к северо-востоку от с. Новопокровка, в 2 км к северо-востоку от реки Битюг, на распаханном поле, высота над уровнем моря — 170 м. ОАН располагается на водоразделе рек Битюг, Пласкуша и Солонка. Насыпи возведены на первой надпойменной террасе, без ярко выраженных элементов рельефа местности. Группа состоит из семи насыпей, из которых шесть насыпей округло-сферической формы, одна — округло-овальной формы, вытянутой с юга на север. Курган 1 высотой 0,57 м, диаметром 50 м расположен в 9 м к юго-западу от кургана 2. Курган 2 высотой 0,33 м, овальной формы размером 22,5×14,5 м, находится в 95 м к юго-юго-востоку от кургана 3 высотой 0,36 м, диаметром 33 м. Курган 4 высотой 0,25 м, диаметром

35 м расположен в 15 м к юго-западу от кургана 3. Курган 5 высотой 0,78 м, диаметром 55 м расположен в 45 м к западо-юго-западу от кургана 4. Курган 6 высотой 0,47 м, диаметром 35 м расположен в 10 м к северо-западу от кургана 5. Курган 7 высотой 0,57 м, диаметром 35 м расположен в 45 м к западо-юго-западу от кургана 6. Территория памятника ограничена многоугольником с 19 характерными поворотными точками. Граница территории памятника проходит по распаханному полю. Сохранность курганов удовлетворительная. Однако сохраняется антропогенная угроза: распашка насыпей и повреждение в ходе строительных работ (прокладка трубопровода оросительной системы). Предположительно относится к эпохе бронзы. Памятник открыт впервые.

На выявленные ОАН составлена первичная учетная документация, далее отправлено письмом в региональный орган охраны культурного наследия (Управление по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области). Приказом управления, данные объекты археологического наследия, внесены в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Тамбовской области. Проведённые мероприятия обеспечили сохранность вновь выявленных ОАН.

Курганная группа у с. Новопокровка:

1. Курган 1. Вид с СВ

2. Курган 2. Вид с СВ

3. Курган 3. Вид с СВ

4. Курган 4. Вид с СВ

5. Общий вид. Вид с СВ

6. Курган 5. Вид с СВ

7. Курган 7. Вид с СВ

8. Курган 6. Вид с СВ

9. Курган 1 у с. Ахматово. Вид с Ю

Археологическое обследование Малого Челнавского вала Тамбовской сторожевой черты

В.С. Мелешко, А.Н. Голотвин, А.В. Белых,
Д.С. Вуколов, С.В. Лукина



1.

Совместной экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач» и ООО НПО «Черноземье» рамках плана научной работы проводилась археологическая разведка в бассейне реки Челновая в Тамбовском районе.

Обследованию подвергался Малый Челнавский вал, который являлся частью Тамбовской сторожевой черты. Он перекрывал ответвление Ногайской дороги, давал контроль над важными торговыми путями. Строительство укреплений началось в 1647 г. на месте бывших полевых укреплений, состоявших из сплошной линии деревянных надолб и засек с небольшими острожками и башнями, возведенных в 1636 г. Земляные сооружения Малого Челнавского вала укреплялись после татарских набегов 1658–1662 гг. Вал расположен в правобережье р. Челновой. Он начинался у Челнавского леса на севере и заканчивался у Большого вала на юге. Его протяженность составляла около 2,7 км, высота 2,0 м и ширина в подошве 3,0 м. На его насыпи стояли четыре проезжие и две глухие башни высотой по 5,4 м. На северном фланге вала, у Челнавского леса, находился Красногорский жилой городок, имевший в плане почти квадратную форму с четырьмя угловыми башнями и двумя проезжими воротами. Общая длина стен городка составляла 575,5 м. Внутри его размещалась, съезжая изба с тюрьмой и двор казачьего головы. На южном фланге вала, в месте соединения вала с Большим валом, в 1647 г. был сооружен Лысогорский жилой городок. Он имел три деревянные стены с тремя башнями, четвертой стеной городку служило прясло вала. Общая длина стен городка составляла 474 м (Норцев, 1900; Мизис, 1981, 1990; Моисеев, 2017).

В ходе работ был обследован участок общей протяженностью около 3 км, выявлено три объекта археологического наследия «Малый Челнавский вал. Стоялый городок», «Малый Челнавский вал.



2.

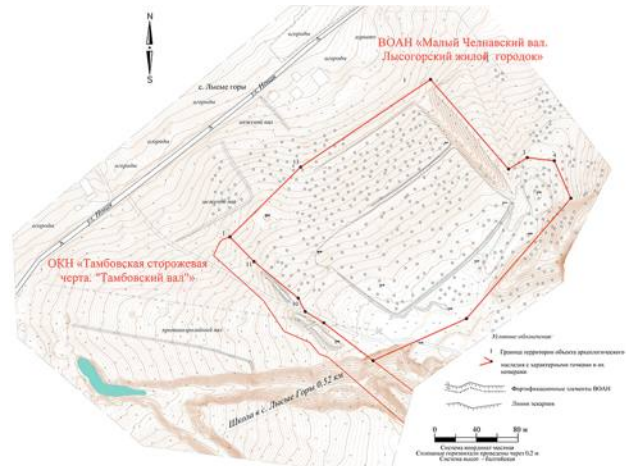
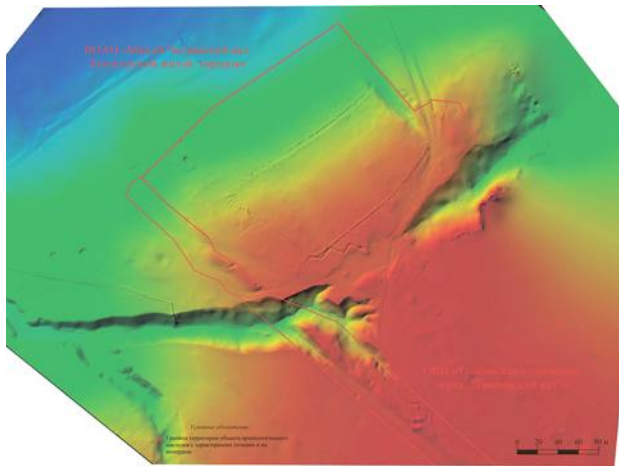
Лысогорский жилой городок», «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок», установлены границы их территории.

ВОАН «Малый Челнавский вал. Стоялый городок» расположен в 1,91 км к юго-востоку от Храма Косьмы и Демьяна в с. Козьмодемьяновка, в 1,49 м к северо-востоку от моста через р. Челновая в с. Лысье Горы. Памятник находится на высоком правом берегу р. Челновая, в лесном массиве, с запада, северо-запада и юга ограничен понижением рельефа. Высота занимаемого склона составляет 38–40 м от уровня поймы. В балтийской системе высоты памятника варьируют от 172 м до 174 м).

Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~130×30/74 м), общий периметр границы составляет 371 м, площадь — 6852 кв. м. Граница территории установлена исходя из данных письменных источников, топографии и расположением остатков укреплений.

Территория объекта археологического наследия маркируется расположением рвов, валов и насыпей, связанных с укреплениями городка, а также, понижением рельефа в южной, западной и север-западной частях.

Центральную часть памятника занимает стоялый городок, по форме близкий к редуту. Он представляет собой площадку, имеющую форму прямоугольного треугольника. Углы с небольшим отклонением ориентированы по сторонам света, при этом прямой угол — в северном направлении. Площадка окружена валом (№ 1) и рвом (№ 1), общей протяженностью периметра около 190 м. Западная сторона имеет протяженность около 57 м, восточная — около 50 м, южная — около 83 м. Вал № 1 имеет ширину до 2,5 м, высоту — около 0,5 м. Ров № 1 шириной от 2,0 до 3,0 м, глубиной 0,3 до 0,5 м. В северо-западной части стоялого городка отмечен проезд шириной до 4 м. С южной и западной сторон имеют-



3.

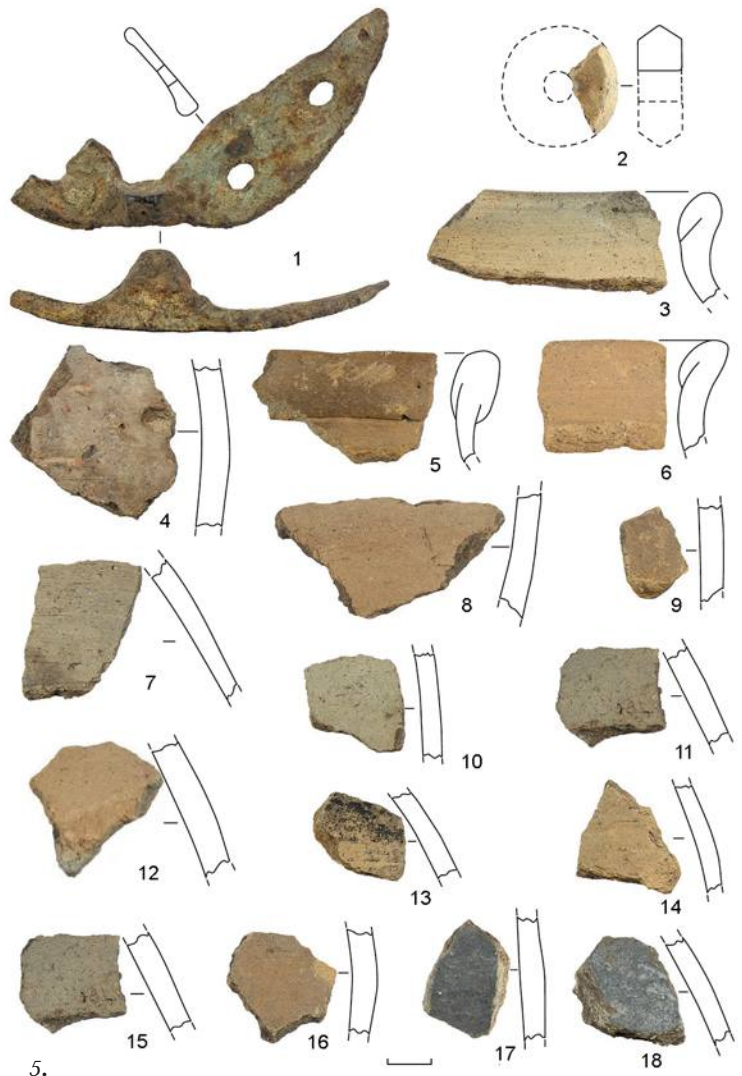
4.

ся дополнительные укрепления. Южный фас был усилен ещё одним валом (№2) шириной до 2,5 м и высотой до 0,5 м. Наиболее мощные укрепления были с западной стороны. Дополнительно было насыпано три (№2, №3, №4) вала и выкопано два рва (№2 и №3). Вал №2 здесь имел протяжённость 51 м, ширину от 1,5 до 2,0 м, высоту до 0,5 м. Зафиксированная протяжённость валов №3 и №4 составляет 51 м, ширина — до 4,0 м, высота — до 0,5 м. Валу №3 и №4 образовались в результате сооружения рва №3, который выделяется своими размерами (49×7 м) и глубиной (до 1,5 м). Ров №2 имел длину около 50 м, ширину — около 2,0 м, глубину — до 0,5 м. Общая ширина укреплений западного фаса составляет около 20 м.

Граница территории объекта имеет неправильную подпрямоугольную форму (~205×230/250 м), общий периметр границы составляет 881 м, площадь — 47 628 кв. м. Граница территории установлена исходя из данных письменных источников, топографии и расположения остатков укреплений.

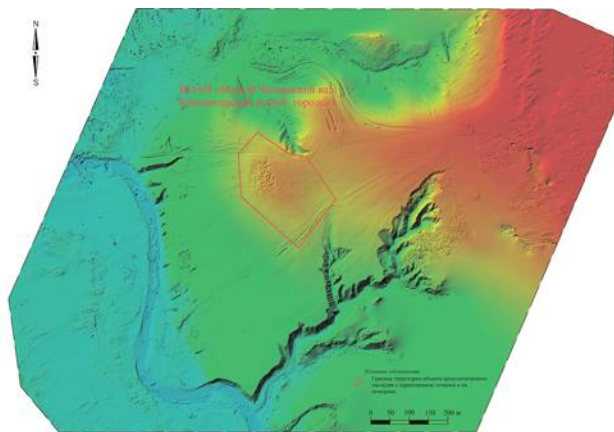
С запада и северо-запада памятник ограничен подрезкой склона, с северо-востока — рвом и насыпью овальной формы, с юго-востока — рвом, от-

В 18 м к западу от стоялого городка отмечен ров (№4), близкий по параметрам рву №3 городка. Он имеет ориентировку юго-восток — северо-запад, длину — 44 м, ширину — около 10 м, глубину — до 1,2 м. С южной стороны благодаря подрезки склона образовался небольшой вал (№5) длиной около 46 м, шириной — до 5,0 м, высотой до 0,4 м. С севера к рву №4 примыкает овальная насыпь 15×20 м, высотой до около 0,6 м. В 12 м к востоку от него зафиксирована ещё одна насыпь размером 15×8 м, высотой — до 0,4 м.



Территория задернована, частично поросла лесом, отмечены многочисленные перекопы. Исходя из имеющихся данных, памятник датируется XVII—XVIII вв. (рис. 1-2).

ВОАН «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок» расположен в 0,52 км к северо-востоку от школы с. Лысые Горы. Памятник находится на склоне высокого правого берега р. Челновая, на краю лесного массива. Высота занимаемого склона составляет 22—39 м от уровня поймы. В балтийской системе высоты памятника варьируют от 154 м до 173 м.

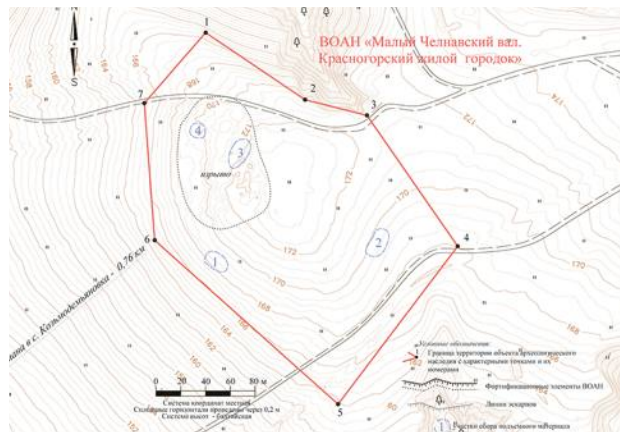


6.

рогами балок и понижением между их устьями, с юго-запада — примыкает к ОКН «Тамбовская сторожевая черта. «Тамбовский вал». Ров с северо-восточной стороны имеет протяжённость около 135 м, ширину — 15–20 м, глубину — около 3,0 м. В юго-восточном углу объекта зафиксирована овальная насыпь, размером 40×28 м, высотой — до 1,8 м. Юго-восточный участок рва имеет протяжённость около 80 м, ширину — до 13 м, глубину — до 0,5 м. В юго-западной части зафиксирован зигзагообразный ров длиной около 60 м, шириной около 2,0 м, глубиной до 0,5 м.

Территория поросла лесом, частично задернована, отмечены многочисленные перекопы, межевые и противоэрозийные валы. Исходя из имеющихся данных объект археологического наследия датируется XVII–XVIII вв. (рис. 3-4).

ВОАН «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок» расположен в 0,76 км к северо-востоку от Храма Косьмы и Демьяна в с. Козьмодемьяновка. Памятник находится на высоком правом бе-



7.

регу р. Челновая, между лесными массивами «Челнавский лес» и «Михайлов лес». Высота занимаемого склона составляет 32–38 м от уровня поймы. В балтийской системе высоты памятника варьируют от 166 м до 172 м.

С запада и севера территория объекта археологического наследия ограничена склоном берега, рекой и поймой, с юга, северо-востоку и юго-востока — балками, с востока — понижением между устьями двух отрогов балок. Территория задернована, отмечены многочисленные перекопы.

Граница территории объекта имеет неправильную трапециевидную форму (~270×90/170 м), общий периметр границы составляет 820 м, площадь — 42 639 кв. м, установлена исходя из данных письменных источников, топографии и сбора подъёмного материала, который производился на четырех участках (рис. 5-7) и представлен круговой посудой XVII–XVIII вв., железной лошадиной подковой (рис. 5.1) и фрагментом биконического пряслица, изготовленного из слабожелезненной глины с примесью песка в формовочной массе (рис. 5, 2). Подкова имеет форму полукруга с одним передним шипом и двумя подпрямоугольными отверстиями для гвоздей (в полной форме их 4). По классификации, предложенной А.Н. Кирпичниковым, отнесена к первому типу. Для Москвы и московской округи подковы такого типа датируются XV–XVII вв. (Двуреченский, 2004. С. 240).

Литература:

Мизис Ю.А. Из истории Тамбовской черты XVII века // Воронежский край на южных рубежах России (XVII–XVIII вв.). Воронеж, 1981. С. 50–68.

Мизис Ю.А. Тамбовский вал оборонительной черты // Паспорт памятника истории и культуры СССР. 8 октября 1990 г. — 19 листов / Архив Управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области.

Моисеев Н.Б. Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции по разведке в Тамбовском, Рассказовском и Бондарском районах Тамбовской области в 2016 году. Тамбов, 2017 // Архив ООО НПО «Черноземье».

Норцов А.Н. Тамбовская и Козловская сторожевая черта // Известия ТУАК. Вып. 44. Тамбов: «Типография губернского правления», 1900. С. 134–153.

1. «Малый Челнавский вал. Стоялый городок». Ортофотография

2. «Малый Челнавский вал. Стоялый городок». Топографический план

3. «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок». Цифровая модель местности

4. «Малый Челнавский вал. Лысогорский жилой городок». Топографический план

5. Подъемный индивидуальный (1, 2) и массовый (скопление 3) (3-18) материалы. Подкова (№1, 1). Фрагмент пряслица (№2, 2). Круговая красноглиняная (3-16), мореная (17) и чернолощеная (18) керамика XVII–XVIII вв.

6. «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок». Цифровая модель местности

7. «Малый Челнавский вал. Красногорский жилой городок». Топографический план

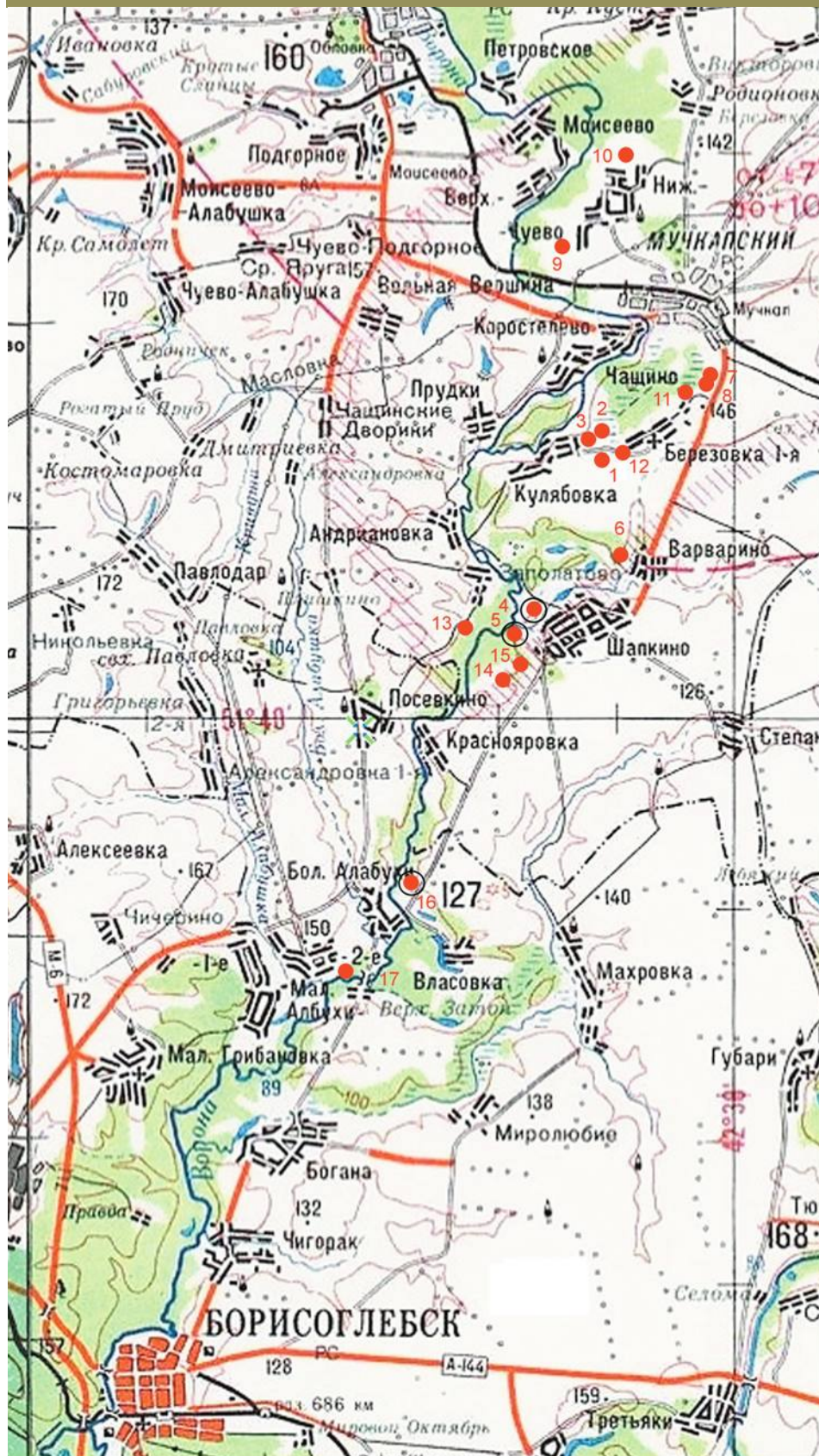
Исследования Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН

А.М. Обломский, К.И. Масленников

1.

Раннеславянской экспедицией были проведены разведки в долине р. Ворона в Мучкапском и Уваровском районах Тамбовской области, в верховья р. Воронеж в Мичуринском районе Тамбовской области и в Грибановском районе Воронежской области, а также раскопки на поселениях Стаево 5 и Стаево 10 в Мичуринском районе Тамбовской области.

А. Бассейн реки Хопёр в его среднем течении является крайним юго-восточным ареалом позднезарубинецких памятников и древностей киевской культуры. По материалам раскопок в этом регионе А.А. Хрековым были выделены памятники типа Шапкино-Инясево. До недавнего времени они датировались второй половиной II — второй половиной III вв. В целом, долина р. Ворона неплохо обследована. В разные годы здесь проводились разведки Т.Б. Поповой, В.Р. Ляховым,





2.



3.

В.Д. Березуцким, К.Ю. Ефимовым, М.В. Цыбиным, А.П. Медведевым, Н.Б. Моисеевым, Ф.А. Поляковым и А.В. Сурковым. Тем не менее, общая карта раннеславянских памятников пока отсутствует. Задачи исследования 2022 г. заключались, во-первых, в составлении общей карты раннеславянских памятников, во-вторых, в уточнении их хронологии.

Во время разведки 2022 г., в первую очередь, обращалось внимание на памятники, где, в соответствии с определениями А.А. Хрекова и Я.П. Мулкиджаняна встречалась керамика раннеславянского круга. К ней относится груболепная посуда с примесью среднего и крупного шамота в тесте со следами заглаживания пальцами на поверхности. Как правило, она не орнаментирована, за исключением насечек или вдавлений, нанесенных пальцами по краям венчиков сосудов. Кроме обломков горшков и корчаг, очень характерны плоские или со слабо выраженной закраиной диски. Наряду с груболепной, встречалась и лепная лощеная керамика, но в гораздо меньшем количестве.

В 2022 г. была обследована долина р. Вороны между с. Канино Уваровского района Тамбовской области на севере до сел Большие Алабухи и Малые Алабухи Первые Грибановского района Воронежской области на юге. Работы (сборы подъемного материала, шурфовка и зачистки) проводились на 22 памятниках и местонахождениях, большинство из которых обнаружены впервые. Как правило, все они многослойные.

Материалы эпохи неолита происходят из восьми пунктов. Из них два отнесены к ямочно-гребенчатой культуре (конец V — начало IV тыс. до н.э.), один — к

древностям типа Карамышево на Дону (около V тыс. до н.э.), один — к среднему неолиту с прочерченной керамикой. Материалы ещё из одного памятника относятся к неолиту — энеолиту в целом. Обломки сосудов эпохи энеолита найдены в двух пунктах (в одном из них — позднего энеолита конца IV тыс. до н.э.). Материалы эпохи бронзы зафиксированы на большинстве памятников. Из них фрагменты сосудов катакомбной культуры XVIII—XVII вв. до н.э. происходят из двух, многоваликовой керамики XVII—XVI вв. до н.э. — из одного; срубной культуры — из 12; срубно-валиковой XIV—XIII вв. до н.э. — из одного, валиковой или ивановской культуры XIII—XII вв. до н.э. — из пяти, бондарихинской культуры X—IX вв. до н.э. — из одного, марьяновского, прихоперского — аким-сергеевского типа X—IX вв. до н.э. — из двух. Серия вещей из меди или бронзы (кинжал, шилья) найдена на поселениях Шапкино-Варварино и Березовка Первая 2 (рис. 5, 1-4).

Материалы раннего железного века обнаружены на пяти селищах. Из них на четырех — керамика городецкой культуры, а на одном (Шапкино-Варварино) найдена скифская стрела (рис. 5, 5).

С двух поселений происходит гончарная красноглиняная керамика эпохи Золотой Орды, а на одном найдено характерное зеркало этого периода (рис. 5, 6). При осмотре селища Шапкино 1 обнаружены два железных наконечника стрел и обломок калачевидного кресала. К позднему средневековью — Новому времени относятся обломки гончарных сосудов из восьми пунктов.

Керамика и находки раннеславянской традиции происходят из 16 поселений (рис. 1). По их располо-

жению и полученным на них материалам можно сделать следующие выводы.

1. В среднем течении р. Вороны памятники с материалами 2-ой — 3-ей четверти I тыс. н.э. образуют достаточно плотную область концентрации, центр которой находится около сс. Шапкино, Варварино и Заполатово Мучкапского района Тамбовской области. Общая протяженность этой зоны составляет около 42 км.

2. Большинство материалов относится ко времени бытования украшений с выемчатыми эмалью восточноевропейского стиля, что соответствует «узкой» дате древностей типа Шапкино-Инясево (вторая половина II — середина-вторая половина III в.) (рис. 4). Показательно, что на р. Вороне представлены вещи всех стадий его эволюции. Этот факт свидетельствует о сохранении связей населения региона с племенами более западных территорий, занятых позднезарубинецкими и киевскими памятниками, для которых украшения с эмалью весьма характерны, в первую очередь, с Поднепровьем, несмотря на значительный территориальный отрыв. Какого-либо консервирования ювелирных традиций или изменения ритмов их развития в Прихоперье не наблюдается.

3. Очень показательна находка железной фибулы на поселении Краснояровка 3, которая имеет позднелатенскую схему (вариант Р по Ю.В. Кухаренко) (рис. 2, 4). Фибулы такой конструкции появились на завершающем этапе классической зарубинецкой культуры. Они известны также на ранних памятниках позднезарубинецкого культурно-хронологического горизонта в Среднем Поднепровье и Подесенье, который формируется около середины — второй половины I в. н.э. (Обломский, 2021, с. 147, 150). Эта находка делает предположение о появлении в регионе позднезарубинецкого населения ещё в I в. н.э. весьма вероятным.

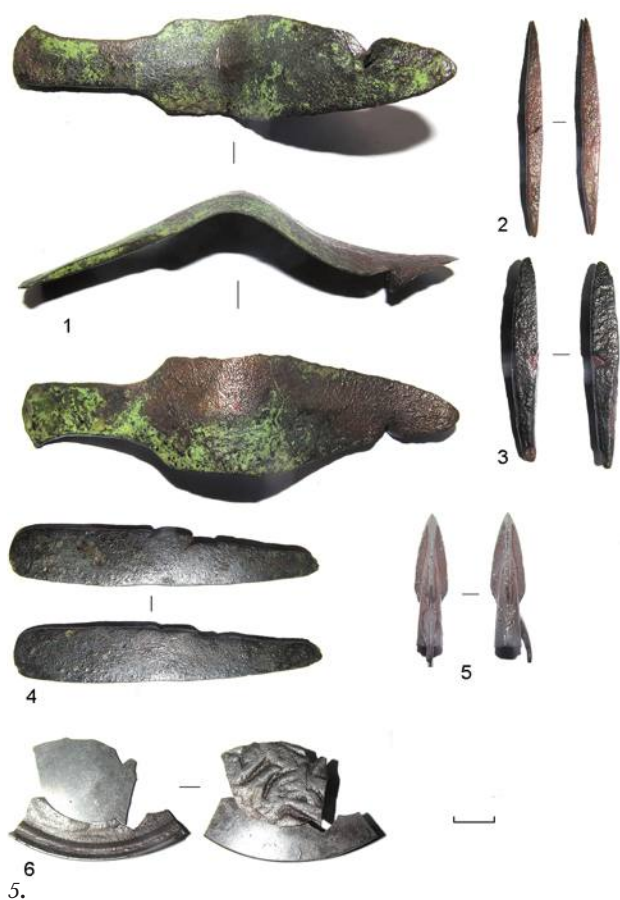
4. На некоторых поселениях (Березовка Первая — 3, Заполатово) обнаружены откровенно более поздние вещи (хоботовидный язычок пряжки, которые появляются не ранее гуннского времени, а также, предположительно, позолоченное крепление ларца или пиксиды) (рис. 2, 6-7). К этой же группе поздних вещей относится и случайно найденный амулет группы 1 по Д.Б. Шелову (VI—VII в.). Эти предметы свидетельствуют о существовании памятников на р. Вороне в гуннский период и в начале Средневековья. К какой археологической культуре эти поздние материалы относятся, пока не ясно. Для поисков ответа на этот вопрос требуются новые исследования, в первую очередь, раскопки. Можно высказать осторожное предположение, что поскольку



поздние вещи найдены на поселениях, расположенных в той же области концентрации, что и памятники типа Шапкино-Инясево, то какая-то преемственность в славянском заселении бассейна Хопра сохранялась.

Б. В верховьях р. Воронеж на территории Мичуринского р-на Тамбовской обл. разведки проводились с целью уточнить сведения о рядовых поселениях округа торгово-ремесленного центра конца V—VII вв. у с. Стаево. Были осмотрены поселения Красниково и Стаево 6, проведена их шурфовка.

Поселение Красниково сильно разрушено размытыми и осыпями коренного берега реки Лесной Воронеж и края оврага Крутой Боярак (не менее, чем на 2/3 площади) и находится в аварийном состоянии. Керамика из заложенных на поселении шурфов относится к срубной культуре эпохи бронзы, городищской раннего железного века, сарматскому времени (ориентировочно, первые века н.э.), раннему средневековью. Обломки лепных сосудов последнего из перечисленных периодов содержат включения зерен шамота средней величины, иногда с дополнительными примесями железной руды. Встречены также единичные черепки гончарных горшков позднего средневековья — новейшего времени.



Керамика раннего средневековья концентрируется на западной оконечности поселения. В 2023 г. здесь планируется провести раскопки.

На селище Стаево 6 из культурного слоя происходит, преимущественно, лепная керамика раннего средневековья (такая же по фактуре, как и на поселении Красниково). Встречены также обломки подло щенных сосудов. Черепки первых веков н.э. и Нового времени единичны. Поселение имеет сравнительно небольшие размеры (50×15–25 м), задерновано и вполне пригодно для раскопок. Несмотря на относительно низкую концентрацию материала в шурфах, имеется уникальный шанс получить комплекс находок раннего средневековья практически «в чистом виде».

В. На поселении Стаево 5 в центральной части торгово-ремесленного комплекса конца V–VII вв. сделана прирезка к северному борту раскопа 9 2018–2020 гг. Вскрыто 304 кв. м, закончено исследование усадьбы, состоявшей из жилища, двух хозяйственных построек, серии ям и двух очагов. С южной стороны зафиксированы следы ограды. Обитатели этой усадьбы занимались ювелирным ремеслом, о чем свидетельствует расположенный практически в её центре глинобитный очаг (объект 9), исследованный в 2018 г. В его районе концентрировались обломки глиняных тиглей, бронзовые пластинки и выплески бронзы, найдены изделия из сплавов цветных металлов. На участке 2022 г. находки не столь выразительны. Они представлены, в основном, бытовыми предметами и несколькими комплексами

раннесредневековых лепных сосудов. Из сооружений исследовано пять хозяйственных ям, т.е. границы усадьбы удалось проследить с северной стороны. Размеры усадьбы составляли около 30×30 м, т.е. она была самым большим по площади дворохозяйством эпохи раннего средневековья из изученных на территории Верхнего Подонья.

При сборах подъемного материала в Стаево 5 обнаружено несколько интересных вещей. Пальчатая фибула, от которой сохранилась только ножка, по деталям орнамента очень похожа на застежку из Баштановки в Крыму (Айбабин, 1990, рис. 3, 3) (рис. 3, 3). Более отдаленная аналогия этой вещи происходит из сборов у с. Вишеньки Остерского уезда Черниговской губ. (Корзухина, 1996, табл. 82: 6). Фибулу из Баштановки А.И. Айбабин считает гепидской по происхождению (Айбабин, 1990, с. 23–25).

Медная монета представляет собой фоллис Юстиниана I (527–565), чеканенный в 533–537 гг. в городе Теуполисе (Антиохии) в 3-ей монетной мастерской (рис. 3, 4).

Ж-образная накладка относится к обширной группе подобных изделий, которые И.Р. Ахмедов в целом датирует второй половиной V – первой половиной VII в., включая типологически поздние находки на Северном Кавказе. При этом отмечается, что ременные гарнитур с подобными бляшками были изготовлены в духе позднеиримско-византийской воинской моды (Ахмедов, 2016). Отличие экземпляра из Стаево 5 заключается в том, что на его внешней и частично на внутренней поверхностях видны следы позолоты (рис. 3, 2). Кроме того, выступ в средней части – не плоский, как обычно бывает, а рельефный. В наибольшей степени накладка из Стаево 5 близка к находке из Касимовского уезда (на территории культуры рязано-окских могильников) (Ахмедов, 2014, рис. 3, 8). Касимовская бляшка относится к типу 4, но она «вытянута» по горизонтали, а изделие из Стаево – по вертикали, что И.Р. Ахмедов считает типологически ранним признаком. Ременные наборы с Ж-образными бляшками из рязано-окских могильников И.Р. Ахмедов датирует концом V – первыми десятилетиями IV в. (Ахмедов, 2014, с. 142–149).

Небольшие разведывательные раскопки были проведены также в северной части участка Б, который находится к западу от оврага, ограничивающего с запада основную часть поселения Стаево 5. Здесь заложены траншея и четыре шурфа общей площадью 36 кв. м, где исследованы несколько ям без находок и зафиксированы контуры постройки (законсервирована). Из культурного слоя происходит лепная керамика с мелким шамотом в тесте, которая на памятниках долины р. Воронеж, в т.ч. в Стаево 4, 5 и 10 относится к первым векам н.э. Найдена также бронзовая сильнопрофилированная причерноморская фибула с верхним крючком для крепления тетивы (рис. 3, 1). Фибула относится к группе 10, серии II, форме 1а по В.В. Кротову и датируется по его

системе хронологии II — первой половиной III в. (Кропотов, 2010. С. 229-233).

Другую группу лепной керамики (по численности меньшую) составляют обломки сосудов с включениями железной руды, среднего шамота (иногда с дополнительными примесями дресвы) в глиняной массе, что характерно для раннего средневековья. К какому из периодов заселения территории памятника относятся немногочисленные лепные лощеные черепки, остается не ясным. В верхнем слое встречены отдельные фрагменты гончарных сосудов позднего средневековья.

Г. На поселении Стаево 10 была сделана прирезка к раскопу 1 площадью 64 кв. м. В культурном слое найдены единичные черепки сосудов ямочно-гребенчатой культуры эпохи неолита. Более поздние материалы представлены лепной керамикой городецкой культуры с рогожным и штрихованным орнаментом. Абсолютно преобладают обломки лепных сосудов сарматского времени с шероховатой поверхностью (в керамическом тесте примеси мелкого шамота, иногда в сочетании с дресвой). Предположительно к раннему средневековью относятся фрагменты лепных горшков со средним шамотом в тесте. Найдены также материалы позднего средневековья — Нового времени.

Из объектов с горизонтом раннего железного века (городецкой культуры) связан очаг-кострище, первых веков н.э. — остатки временной наземной постройки. К раннему средневековью, вероятнее всего, относятся две ямы, в заполнении которых зафиксированы линзы чистой глины. Таких ям с глиной на раскопе 1 прослежено шесть. Ещё одна исследована на раскопе 3. На соседнем поселении Стаево 5 ямы с запасами глины связаны с ювелирным ремеслом конца V—VII вв. (Торгово-ремесленный комплекс, 2022, с. 38-39).

Литература:

Айбабин А.И. Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. I. Симферополь, 1990. с.1-87.

Ахмедов И.Р. Некоторые индикаторы культурных взаимодействий в древностях рязано-окских финнов второй половины V — начала VI в. // Проблемы взаимодействия населения Восточной Европы в эпоху Великого переселения народов. /Ред. А.М. Обломский (Раннеславянский мир, 15). М., 2014, с. 138-177

Ахмедов И.Р. Поясной набор с птицевидными накладками из погребения 14.1949 г. Пашковского могильника №1 // Пашковский могильник. Т. 2. Ред. А.В. Мاستыкова. М-СПб., 2016. С. 233-245.

Корзухина Г.Ф. Клады и случайные находки вещей круга «древностей антов» в Среднем Поднепровье // Материалы и исследования по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. V. Симферополь, 1996. С. 352-435

Кропотов В.В. Фибулы сарматской эпохи. Киев, 2010. 383 с.

Обломский А.М. Фибулы Днепровского лесостепного Левобережья и Подонья раннеримского времени. Проб-

лема связей оседлого населения // КСИА. Вып. 265. М., 2021. С. 139-159.

Торгово-ремесленный комплекс у с. Стаево в верховьях р. Воронеж (конец V—VII вв.) и некоторые проблемы археологии Верхнего Подонья эпохи раннего Средневековья. /Ред. А.М. Обломский. (Раннеславянский мир, 21). М.-СПб., 2022. 543 с.я

1. Карта памятников раннеславянской традиции на р. Ворона: 1 – Кулябовка 1; 2 – Кулябовка 2; 3 – Кулябовка 3; 4 – Шапкино 1; 5 – Шапкино 2; 6 – Шапкино-Варварино; 7 – Матвеевка-Б; 8 – Матвеевка-В; 9 – Нижнее Чуево 1; 10 – Нижнее Чуево 3; 11 – Березовка Первая 2; 12 – Березовка Первая 3; 13 – Заполатово; 14 – Краснояровка 3; 15 – Краснояровка 5; 16 – Большие Алабухи 1; 17 – Малые Алабухи Вторые, приблизительное место находки антропоморфного амулета. Кружками обведены пункты, известные до разведки 2022 г.

2. Некоторые находки римского времени – раннего средневековья на памятниках в долине р. Ворона: 1 – Кулябовка 2; 2, 3 – Шапкино-Варварино; 4, 5 – Краснояровка 3; 6 – Заполатово; 7 – Березовка Первая 3; 1 – обломок железного меча; 2 – бронзовая ведековидная подвеска; 3 – фр-т зеркала из светло-серого сплава; 4 – железная фибула; 5 – железное кресало; 6 – фр-т серебряного язычка пряжки; 7 – обломок накладки на пиксиду (предположительно), бронза, позолота. Фотографии А.М. Обломского

3. Находки на территории комплекса памятников у с. Стаево: 1 – Стаево 5, участок Б1; 2-4 – Стаево 5; 1, 2 – бронзовые фибулы; 2 – бронзовая позолоченная накладка; 4 – медная монета. Фотографии А.М. Обломского

4. Детали убора украшений с выемчатой эмалью на р. Ворона: 1 – Кулябовка 3; 2-4, 6-8 – Шапкино-Варварино; 5 – Шапкино 1, дюна 5; 9 – Матвеевка-Б; 10 – Краснояровка 3. 3-5, 7, 10 – бронза; остальное – бронза и эмаль. Фотографии А.М. Обломского

5. Некоторые изделия эпохи бронзы и раннего железного века и периода Золотой Орды 1-5 – бронза; 6 – светло-серый сплав; 1-3, 5 – Шапкино-Варварино; 4 – Березовка Первая 2; 6 – Кулябовка 3. Фотографии А.М. Обломского

Разведка у села Глазок (Лесной Воронеж) Мичуринского района

И.Е. Сафонов, Д.А. Чиликин



1.

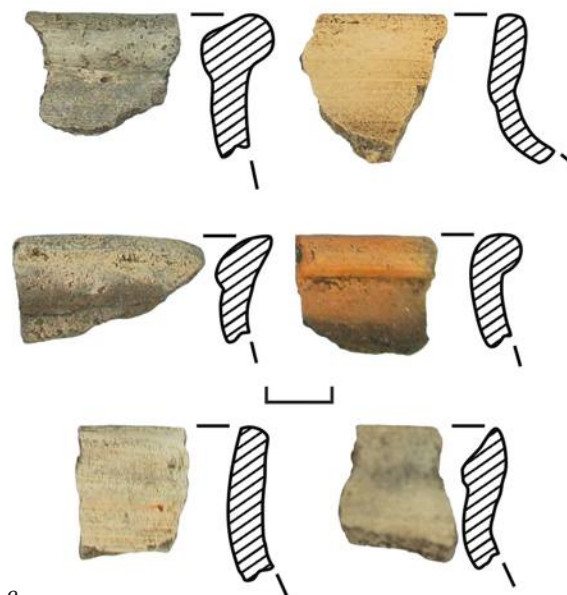
Экспедицией ООО Археологический парк «Аргамач» было проведено археологическое обследование земельного участка, отводимого под объект: «Строительство системы орошения в ПУ «Кочетовский» в с. Глазок (Лесной Воронеж) Мичуринского района Тамбовской области». Протяженность обследованного трубопровода составила 2,525 км, а общая площадь орошаемого участка — 169,9 га. Ранее археологические изыскания на данном участке ранее производились С.И. Андреевым в 2009 г. (Андреев, 2010). В ходе исследований им был выявлен ОАН «Поселение 3 у с. Красивое», но границы территории памятника установлены не были.

В ходе проведения обследования земельного участка произведен визуальный осмотр территории, произведен сбор подъемного материала, заложено 19 шурфов, уточнены границы территории поселе-

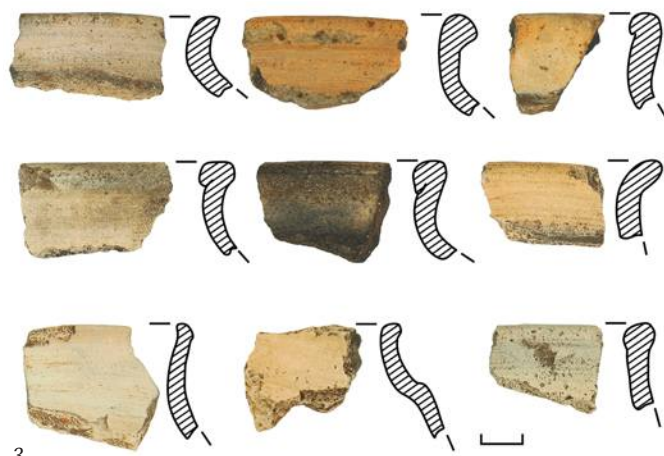
ния 3 у с. Красивое, выявлен ОАН «Поселение 4 у с. Красивое». Большинство шурфов заложено для определения границ, установления мощности и характера культурного слоя археологических памятников.

Границы территории поселения 3 имеют неправильную многоугольную форму, вытянутую в направлении юго-запад — северо-восток (~820/1130×100/600 м). Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 4067,9 м, площадь территории — 299329,1 кв. м. Мощность культурного слоя от 0,7 до 1,2 м. На распахиваемой поверхности было собрано большое количество находок, преимущественно, гончарной керамики древнерусского времени (XIII—XIV вв.), отдельные фрагменты лепной керамики срубной культурно-исторической общности эпохи бронзы (вторая половина II тыс. до н.э.) и кости животных.

В центральной части поселения 3 у с. Красивое в шурфе №14 на глубине около 0,8–0,9 м от днев-



2.



3.



4.



6.

ной поверхности выявлено три безинвентарных погребения, совершенных по христианскому обряду (ориентировка запад—восток), глубина залегания которых, позволяет предполагать кладбище древнерусского времени (рис. 6). В пользу такой интерпретации свидетельствует отсутствие следов гробов или колод, а также их расположение в ряд. Не обнаружено и нательных крестов, которые могли быть деревянными, в связи с чем и не сохранились. Палеоантропологический анализ, выполненный С.В. Васильевым (ИАЭ РАН), показал, что погребение 1 принадлежало мужчине 40–45 лет, прижиз-

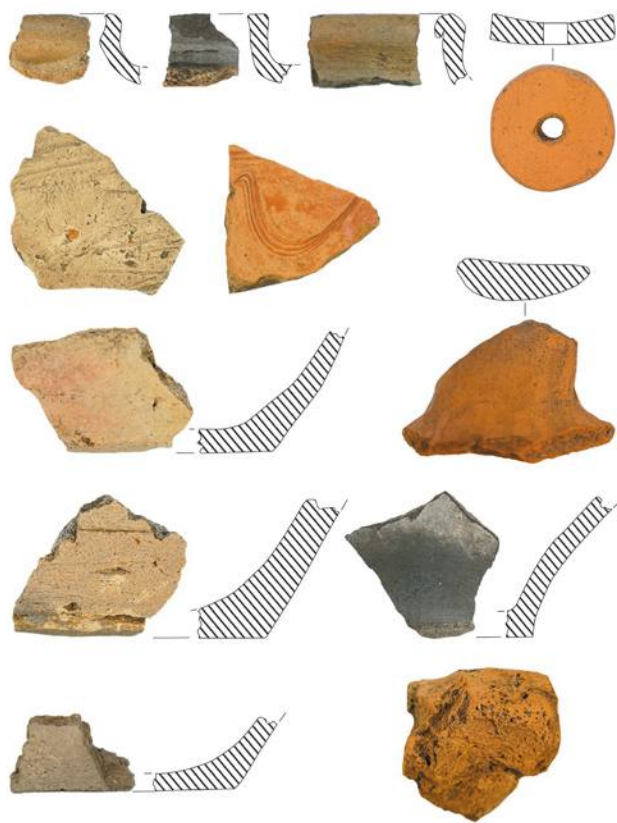
ненная длина тела 168 см. Выявлен пародонтоз, кариес второго нижнего правого моляра. Погребение 2 — женщине 18–20 лет без каких-либо патологий. Погребение 3 законсервировано.

Границы территории поселения 4 также имеют подпрямоугольную форму, вытянутую в направлении запад—восток (~350×55 м). Общий периметр границы территории объекта археологического наследия составляет 808,8 м, площадь территории — 19 970,8 кв. м. Мощность культурного слоя до 0,75 м. Большая часть территории памятника распаивается. Исходя из данных шурфовки и сборов подъемного материала поселение относится к древнерусскому времени (XIII–XIV вв.). На территории поселения обнаружено пряслице, изготовленное из стенки сосуда (рис. 5, 4) и обломок каменного жернова (рис. 4).

Иных выявленных объектов культурного наследия в границах обследованного участка не обнаружено.

Литература:

Андреев С.И. Отчет о разведывательных работах археологического отряда ТГУ им. Г.Р. Державина на территории Тамбовской области в 2009 году // Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 38255.



5.

1. Общий вид поселения 3 у с. Красивое
- 2, 3. Керамика с поселения 3 у с. Красивое
4. Фрагмент каменного жернова (XIII–XIV вв.)
5. Поселение 5 у с. Красивое. Подъемный материал
6. Погребение в шурфе 14





ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Раскопки средневековых поселений в Новомосковском и Ясногорском районах

Д.Г. Баринов, А.И. Юдин



1.

Археологической экспедицией АНО «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия» (г. Саратов) были проведены охранно-спасательные раскопки средневековых поселений Иван-Озеро 1, 2 в Новомосковском городском округе и поселений Ясногорск 1, 2 и 3 в Ясногорском районе.

Поселение Иван-Озеро 1 расположено на западном склоне мыса, образованного двумя обводненными балками правого берега Шатского водохранилища, поглотившего Иван-Озеро, в 0,9 км к западу от пос. Ширинский. Поселение выяв-



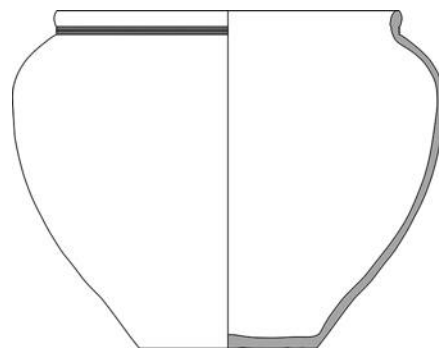
2.



3.



5.



4.



ds-30
ds-29,2
h-15,2
on. 115



6.



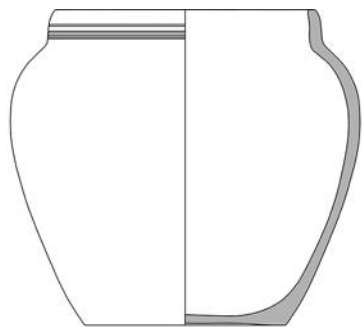
7.

лено в 2012 г. О.Н. Заидовым, в 2021 г. Н.А. Тропин исследовал здесь 386 кв.м. В 2022 г. работы были продолжены, исследовано 1 398 кв.м культурного слоя, в ходе которых обнаружены 6 объектов (ямы и котлованы хозяйственных построек), керамика (сероглиняная чернолощеная и белоглиняная), кости животных и редкие металлические предметы. Мощность культурных напластований, вскрытых в

8.



9.



10.

dn-15,7
ds-11
h-17



11.



12.



13.

ходе исследований, составляла от 0,4 до 2,2 (относительно заполнения обнаруженных котлованов построек). Наибольший интерес представляют объекты 5 и 6.

Объект 5. Котлован хозяйственной постройки, выложенный вдоль бортов и по дну рваным (пестрым) камнем. Котлован размерами 3,8×4,1 м был заглублен в материк на 1,0 м. В центральной части заполнения котлована, на массивной прослойке светлого суглинка с примесью золы и мелких угольков лежали разрозненные кости скелета телят (че-

реп, шейные позвонки, крыло таза, кости конечностей) и несколько костей птицы. Под слоем суглинка, на дне котлована также отмечены зола и угольки и залежали два крупных фрагмента какого-то железного изделия. Больше всего они похожи на обломки крупного котла, диаметром, как минимум 0,5 м.

Объект 6 представлял из себя обширную яму-котлован размерами 4,7×3,6 м. В заполнении котлована также присутствовала прослойка светлого материкового суглинка, небольшие камни (белый известняк) и несколько достаточно крупных камен-



14.



16.



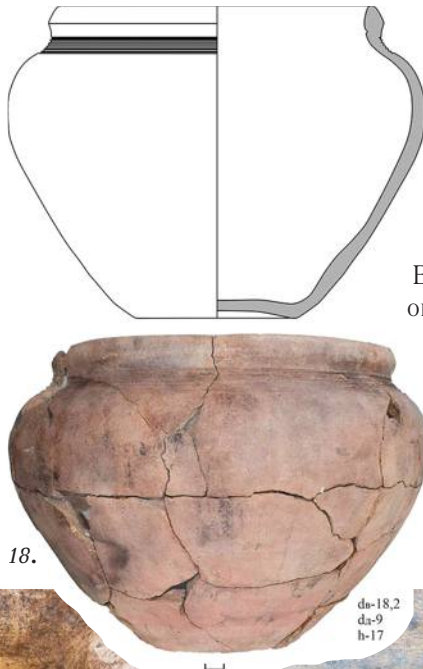
15.



17.

ных известняковых плит, размеры которых достигали 1,2 м в длину, 0,7 м в ширину и до 0,3 м в толщину. Большинство этих крупных плит залегали вдоль бортов котлована и стояли почти вертикально. В верхнем уровне заполнения найден медный нательный крест. Известные аналогии датируются XVII—XIX вв. (Кокорина, 2014, с. 28, 30, №№ 16 и 20). К этому же времени относится и керамика из заполнения котлованов и культурного слоя.

Поселение Иван-Озеро 2 расположено также на берегу Шатского водохранилища, на



18.

южном склоне безымянной балки, разделяющей Иван-Озеро 1 и Иван-Озеро 2. Поселение открыто в 2016 г. В.О. Гончаровым. В 2021 г. Н.А. Тропиным на нем было исследовано 824 кв. м. Культурный слой относится к Новому времени (XVIII — начало XX вв.). В 2021 гг. исследовано 3239 кв.м на окраинном участке поселения, где получены редкие находки невыразительной керамики.

Поселение Ясногорск 1 расположено на мысообразном возвышении правого берега р. Вашана (6–10 м над уровнем реки), на южной окраине г. Ясногорск, в



19.



20.



21.



22.

2,15 км к юго-востоку от ж/д станции Ясногорск, в 0,56 км к югу от детского сада №2 в г. Ясногорск. Поселение открыто в 2021 г. С.И. Андреевым в ходе археологического обследования земельного участка по объекту: «Реконструкция ГРС «Ясногорск». 2 этап строительства». Мощность культурного слоя варьирует от 0,3 до 0,4 м.

В 2022 г. было исследовано 2 294,3 кв.м культурного слоя, в ходе которых обнаружены 25 объектов (столбовые ямки, ямы и котлован хозяйственной постройки), керамика (сероглиняной, розовоглиняной, белоглиняной, красноглиняной, чернолощёной), кости животных и редкие металлические предметы. Мощность культурных напластований, вскрытых в

ходе исследований, составляла до 0,4 м. Наибольший интерес представляют объекты 1, 14 и 19.

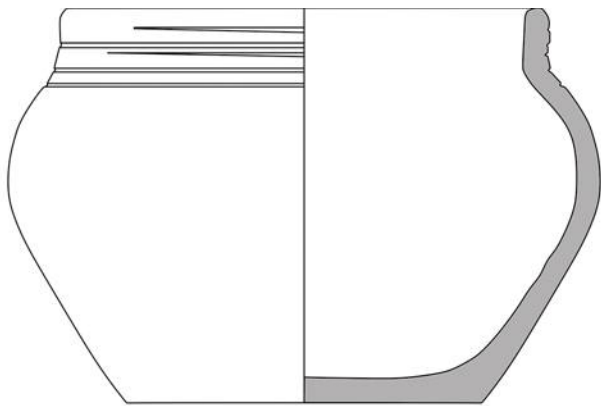
Объект 1 представляет собой округлую хозяйственную яму размерами 1,2×1,5 м, углубленную в материк на 0,26 м. Яма была заполнена тёмно-серым почти чёрным суглинком с многочисленными фрагментами белоглиняной и чернолощёной посуды и мелкими кусочками жжёной глины. Помимо керамического материала в яме были обнаружены железная сапожная подкова полулунной формы, подковный гвоздик, фрагмент железной иглы и битрапецеvidное уплощенное белоглиняное пряслице с круглым отверстием в центре.



23.

Объект 14 небольшая округлая яма 0,58×0,44 м, углублена в материк на 0,22 м, в яму был помещен крупный розовоглиняный круговой сосуд.

Объект 19. Подвальное помещение квадратной формы. Размеры ямы: 3,52×3,59 (внешний квадрат), 2,91×2,80 м и 2,09×2,15 м (по дну) внутренний квадрат, глубина в материке 1,35 м. В заполнении ямы обнаружены пуговица-гирька с ушком, железная дужка от ведра (?), железная игла, подковные гвозди, крупный железный нож, серебряная монета конца XV – начала XVI вв., а также белоглиняные и сероглиняные сосуды.



дв-13
дл-9,4
h-10,5

25.



24.

1. Иван-Озеро 1. Вид на памятник до начала раскопок. Вид с СВ

2. Иван-Озеро 1. Медный крест

3. Иван-Озеро 2. Керамика

4. Ясногорск 1. Объект 14. Сосуд

5. Ясногорск 3. Керамика

6. Иван-Озеро 1. Керамика

7. Иван-Озеро 1. Раскоп. Вид с СВ

8. Иван-Озеро 1. Исследование объекта 5

9. Иван-Озеро 1. Объект 6 в процессе выборки заполнения

10. Ясногорск 1. Объект 19. Сосуд

11. Ясногорск 1 и 2. Вид на поселения до начала работ. Вид с СВ



26.

12. Иван-Озеро 1. Объект 6

13. Ясногорск 1. Объект 1. Материал из заполнения

14. Ясногорск 1 и 2. Вид на поселения с раскопами. Вид с СВ

15. Ясногорск 2. Вид на раскоп. Вид с ВСВ

16. Ясногорск 1. Вид на раскоп. Вид с З

17. Ясногорск 1. Исследование объекта 14

18. Ясногорск 1. Объект 19. Сосуд

19. Ясногорск 1. Объект 19. Стратиграфический разрез

20. Ясногорск 1. Объекты 19 и 21

21. Ясногорск 3. Вид с Ю

22. Ясногорск 3. Вид с ЮВ

23. Ясногорск 3. Объект 4

24. Ясногорск 3. Вид с В

25. Ясногорск 1. Объект 19. Сосуд

26. Ясногорск 3. Фрагмент ножа

Поселение относится ко времени позднего русского средневековья и датируется XV–XVII вв.

Поселение Ясногорск 2 располагается на мысообразном возвышении правого берега р. Вашана (2–8 м над уровнем реки), на южной окраине г. Ясногорск, в 2,21 км к юго-востоку от ж/д станции Ясногорск, в 0,76 км к югу от детского сада №2 в г. Ясногорск. Поселение выявил в 2021 г. С.И. Андреев в ходе археологического обследования земельного участка по объекту: «Реконструкция ГРС «Ясногорск». 2 этап строительства». В 2022 г. было исследовано 1 914,8 кв.м слабонасыщенного культурного слоя. Были изучены четыре столбовые ямки, расположенные на краю береговой террасы, керамический материал, обнаруженный в культурном слое, сильно фрагментирован и малочислен.

Поселение Ясногорск 2, вероятно, синхронно расположенному рядом поселению Ясногорск 1 и относится к XV–XVII вв.

Поселение Ясногорск 3 располагается на правом берегу безымянной балки, впадающей в р. Вашана (правый приток Оки), на южной окраине г. Ясногорск. Поселение выявлено в 2021 г. С.И. Андреевым. В 2022 г. произведены охранные раскопки на площади 1810 кв.м. Мощност культурных напластований, вскрытых в ходе исследований, не превышала 0,5 м, но обычно составляла 0,2–0,3 м. Обнаружено 11 объектов, преимущественно, хозяйственные ямы. В культурном слое встречались редкие находки керамики (сероглиняной, белоглиняной и красноглиняной), кости животных, абразив и несколько предметов из железа — обломки ножа и кованых гвоздей.

Большая часть находок происходила из заполнения объекта 4, который представлял из себя круглую в плане яму диаметром 2,7–2,9 м. Пологие стенки ямы плавно опускались к округлому дну. Глубина ямы в материке составляла 0,58–0,64 м. С южной и восточной сторон к яме примыкали две столбовые ямки диаметром 0,4–0,45 м и глубиной до 0,65 м.

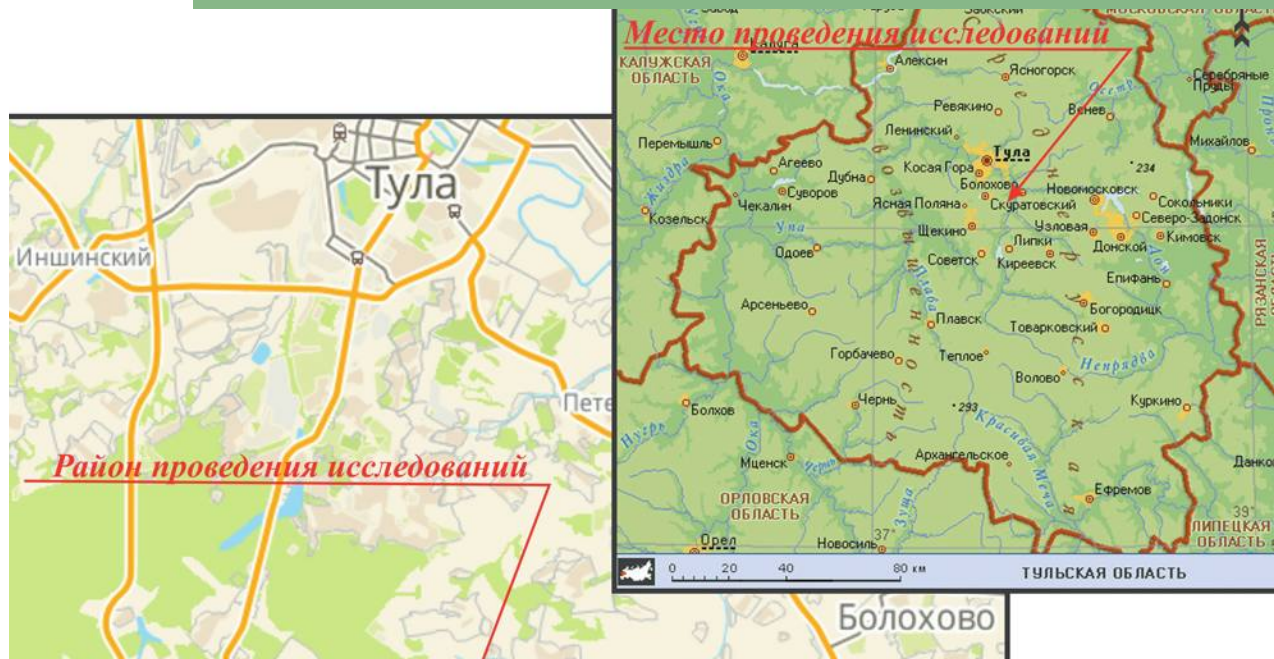
Поселение относится ко времени позднего русского средневековья и датируется XIV–XVI вв.

Литература:

Кокорина Н.А. Нагрудные кресты позднего средневековья и Нового времени из археологических коллекций Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника. Владимир, 2014. 84 с.

Продолжение исследований на комплексе памятников XIV–XV вв. у деревни М. Стрекаловка

А.И. Крухмаль, К.Н. Фомин

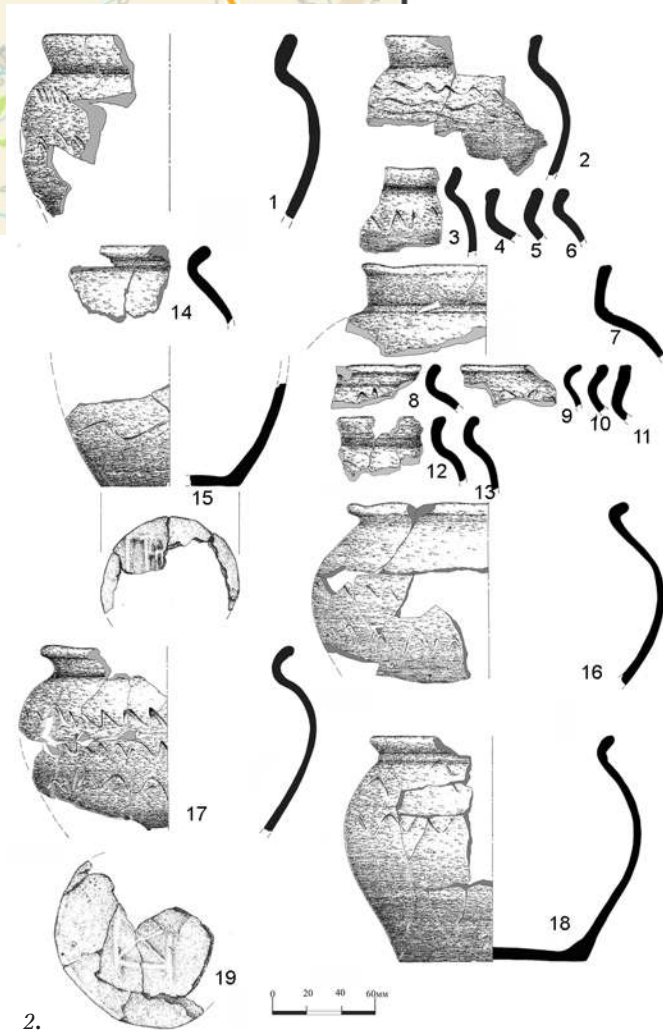


1.

Отрядом Тульской археологической экспедицией Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были продолжены исследования на территории Тульских засеков, на комплексе памятников XIV–XV вв. у д. М. Стрекаловка и пос. Озёрный (рис. 1). Работы проходили по двум взаимодополняющим друг друга направлениям.

Первое было связано с продолжением разведочных топографических исследований на территории всего комплекса памятников XIV–XV вв. у д. М. Стрекаловка, в который входят Селища 4, 5, 6, 7 и 8, расположенные единым конгломератом (рис. 4). После выявления данных памятников в 2015 г., на территории поселений было выявлено множество западин, предположительно являющихся остатками заглублённых в грунт частей жилых и хозяйственных построек. Такие западины были выявлены на Селищах 4, 5, 6 и 7 у д. М. Стрекаловка (рис. 3).

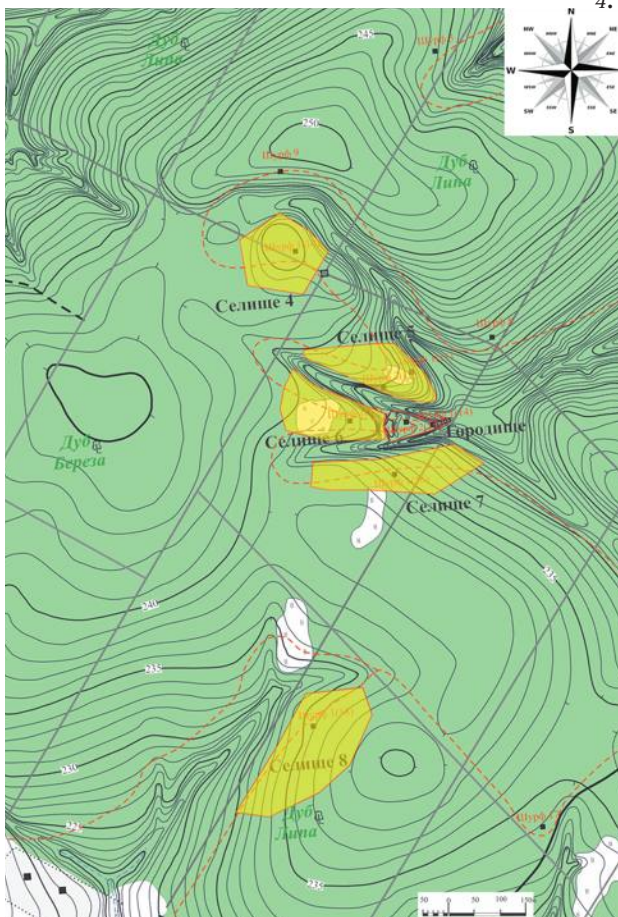
Для выяснения их количества и распределения по площади памятника была проведена детальная топографическая съёмка памятников Селище 6 и 7 у д. М. Стрекаловка, в ходе



2.



3.

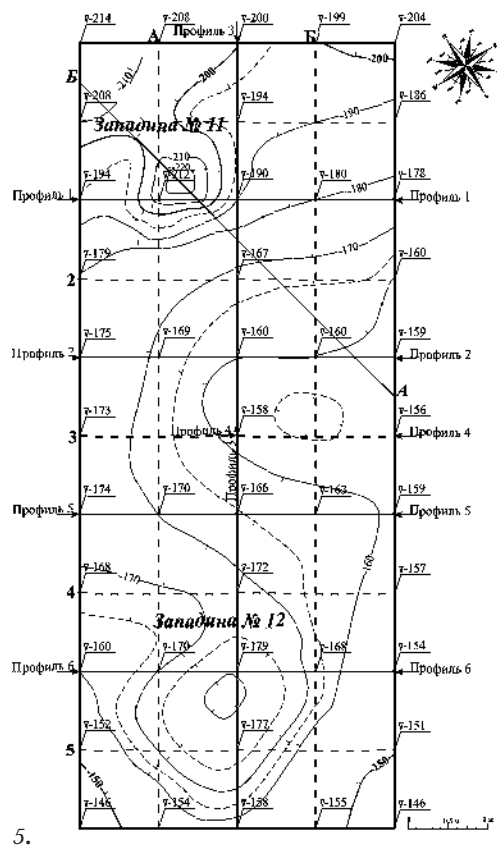


4.

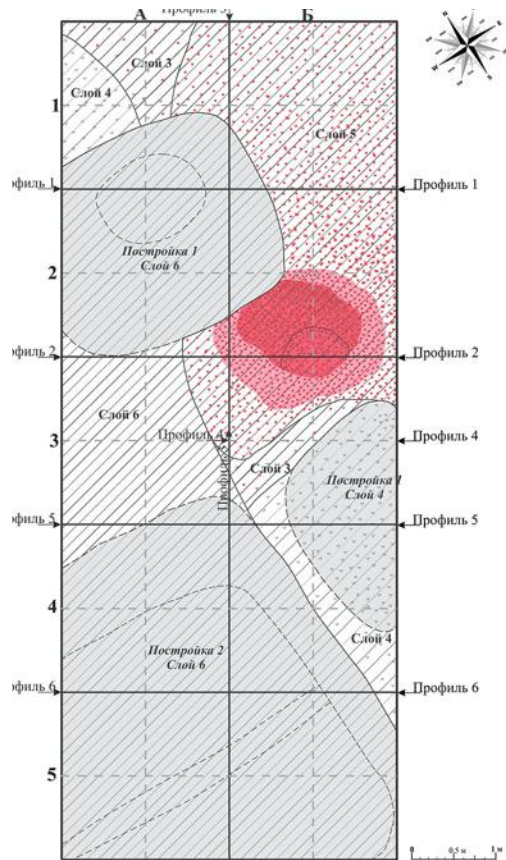
которой было зафиксировано 152 и 110 таких западин, соответственно. Работы проводились с помощью тахеометра Nikon NPL-322+ (5"), в конце осени — начале зимы, что позволило в отсутствии травянистой растительности и листвы на деревьях, выявить и отснять все сохранившиеся на памятнике западины. В ходе данных исследований было выявлено, что территория памятника Селище 7 у д. М. Стрекаловка, значительно больше, чем это было определено, в ходе разведочных исследований (рис. 8).

Предположение, что выявляемые западины являются частями не полностью заплывших культурным слоем заглубленных в грунт частей построек XIV–XV вв., было проверено в ходе проводившихся в 2018 и 2019 гг. раскопочных исследований на памятнике Селище 7 у д. М. Стрекаловка, в результате которых были исследованы три такие западины. Все они оказались, частично засыпанными, частично заплывшими культурным слоем остатками жилых построек.

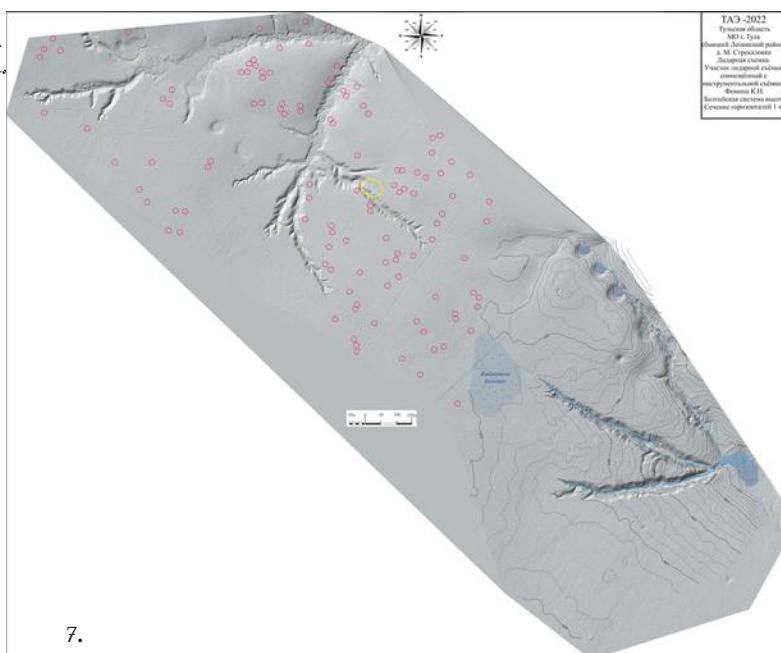
Кроме того, в ходе тщательного визуального осмотра выяснилось, что подобные западины расположены и на территории, отстоящей от выявленных памятников археологии. Визуально обследуя территорию за пределами комплекса памятников археологии, и выявляя за их пределами, подобные западины, в них самих или рядом с ними фиксировались граби-



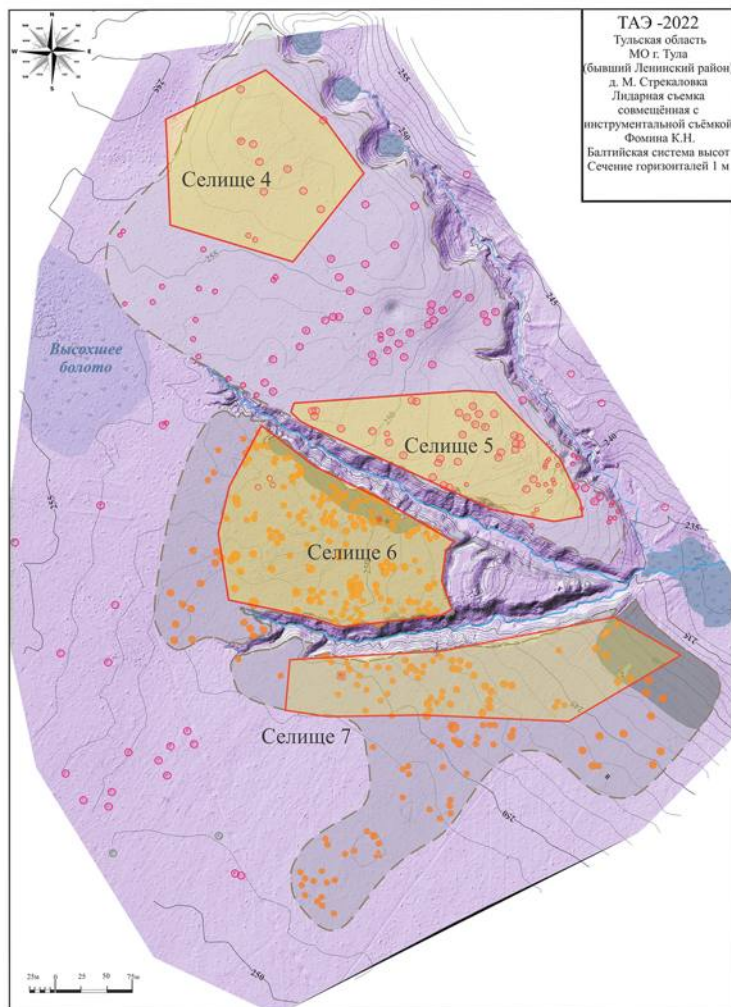
5.



6.



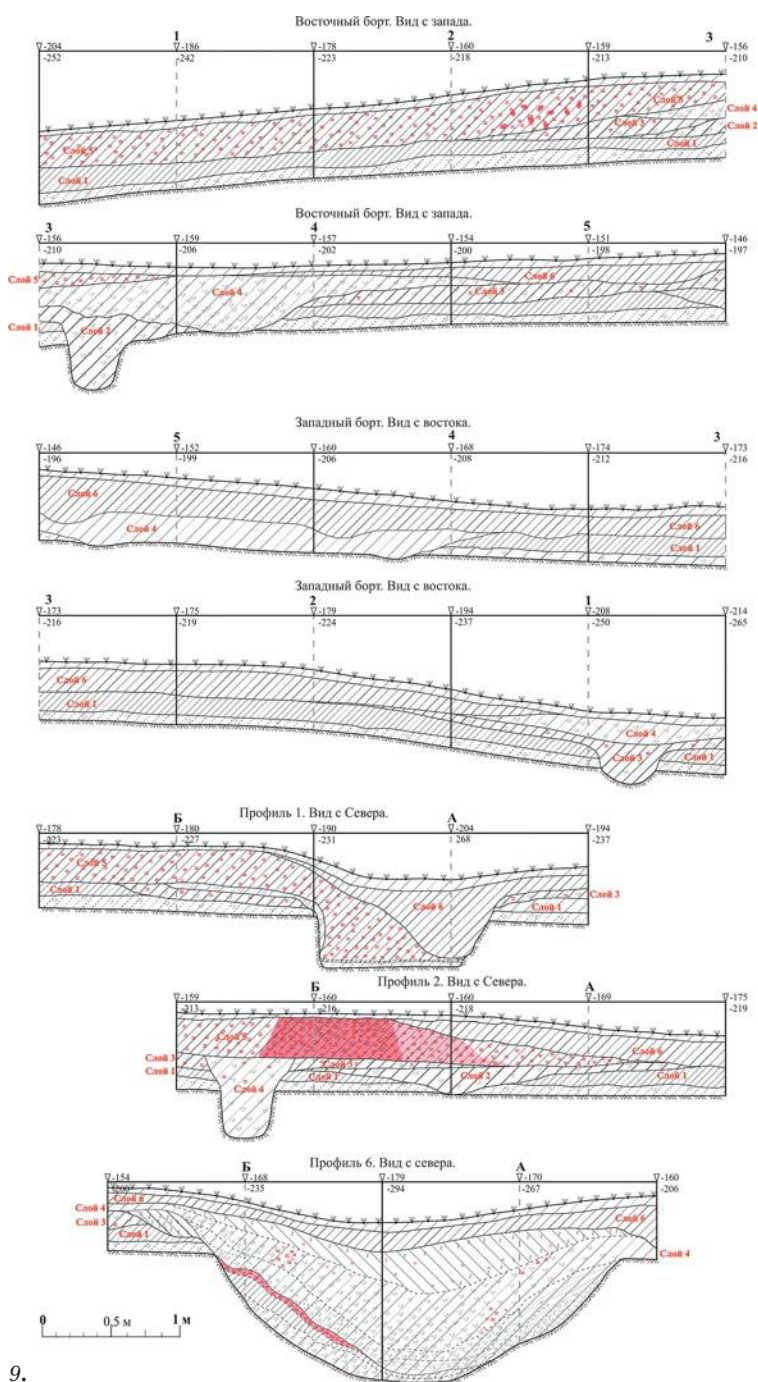
7.



8.

тельские разрытия. При этом в разрытиях выявлялось наличие культурного слоя, и археологических предметов (фрагменты керамики или брошенные, не заинтересовавшие грабителей металлические предметы, такие как крицы и шлаки).

Возможно, что данные западины (рис. 8) являются остатками отдельно расположенных, вне зоны основного поселения, строений. Конечно, данное предположение требует проверки в ходе стационарных раскопочных исследований.



9.

Для более тщательного обследования территории комплекса памятников у д. М. Стрекаловка и прилегающей к ним территории удалось провести лидарную съемку этой территории. В общей сложности лидаром было отснято около 100 га территории Тульских засечных лесов, в районе д. М. Стрекаловка и пос. Озёрный (рис. 7).

Кроме подтверждения данных тахеометрической съёмки на Селищах 6 и 7, при лидарной съёмке на территории памятников Селища 4 и 5 у д. М. Стрекаловка было выявлено ещё около 150 западин. Их территориальное распределение не оставляет сомнения, что выявленные разведочными исследованиями Селища 4 и 5 являются одним единым памятником (рис. 8).

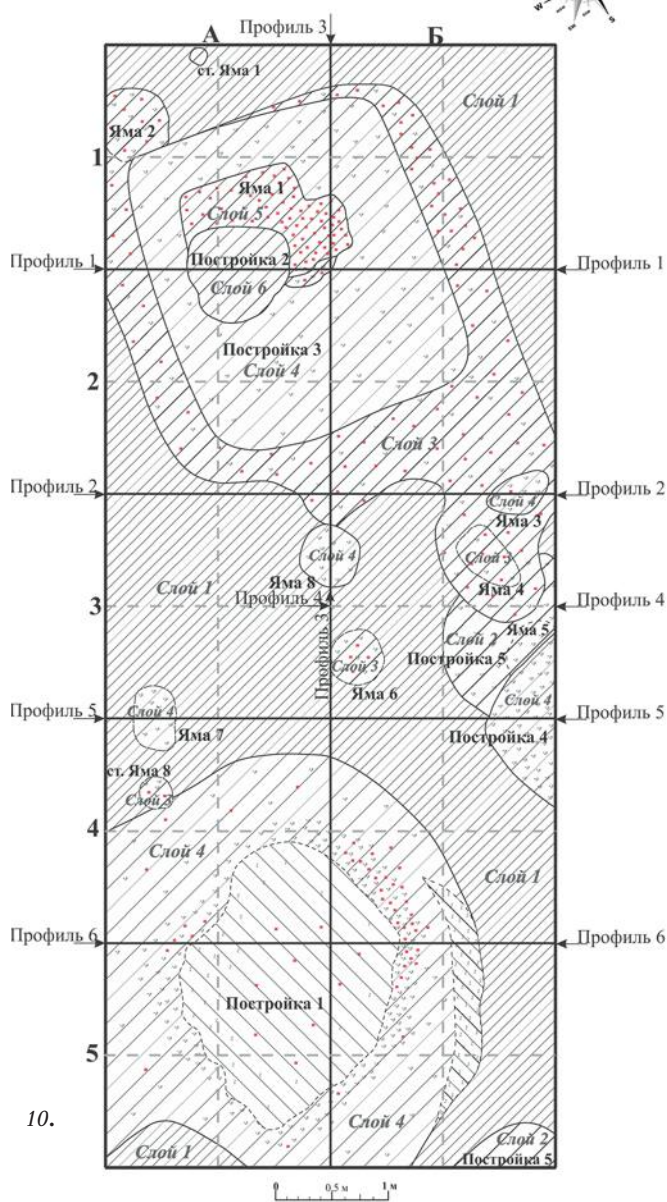
Сводный топографический план памятников Селищ 4, 5, 6 и 7 у д. М. Стрекаловка, показывает, что все они являются частями одного и того же поселения XIV–XV вв., расположенного вдоль сходящихся вместе оврагов, и занимая всю территорию между ними. При этом, площадь этого единого поселения выходит на водораздельную территорию, выше верхних оврагов (рис. 8).

Кроме того, лидарной съёмкой выявлено ещё около 100 подобных западин, расположенной за пределами данного комплекса.

Вторым направлением исследований, стало продолжение раскопочных исследований на площадке Селища 7 у д. М. Стрекаловка. Здесь в августе-сентябре 2022 г., на месте расположения западин № 11 и № 12, и расположенного между ними, небольшого холмика, повреждённого грабительским разрытием, в котором были выявлены крупные куски обожжённой глины, был разбит Раскоп 3. Площадь исследований составила 40 кв.м (рис. 5) Данный раскоп, располагался на небольшом удалении (около 25 м) от раскопа 2, в котором в ходе исследований в 2019 г. были выявлены остатки трёх металлургических горнов. Наличие в площади раскопа холмика состоящего из обожжённой глины, предполагало выявить ещё одно производственное сооружение.

Однако, в результате исследований самого производственного сооружения выявлено не было. Данный холмик (рис. 6) представлял собой кучу кусков обожжённой глины, являющейся мусорными перемещёнными остатками глиняного сооружения (печи, горна). По всей видимости, данное сооружение располагалось на незначительном удалении от территории исследований. По всей видимости, снесено оно было в ходе перестройки и перепланировки на территории поселения. В результате этих планировочных работ образовался целый слой, содержащий и остатки самой печи и значительный по объёму слой тёмно серого гумусированного суглинка (рис. 6). Этим слоем была в значительной степени заброшена и расположенная рядом постройочная яма, выявленная как западина № 11.

В ходе исследований в Раскопе 3, были зафиксированы три более ранних слоя (Слой 2, 3 и 4), связанных с тремя строительными периодами (рис. 9) существования памятника XIV–XV вв.. Слой 1, для данного поселения XIV–XV вв., являлся материковым, так как возник в результате существования на этом месте поселения раннего железного века. Во



всех трёх строительных периодах XIV–XV вв. были вскрыты части построек и остатки разделявших усадьбы заборов столбовой конструкции (рис. 10). Наиболее представительным является строительный период соответствующий Слою 4. Эти постройки располагались в разных усадьбах, так как были разделены проходящим посередине, между ними, забором столбовой конструкции, но при этом имели практически одинаковую ориентировку (рис. 10).

После прекращения существования Слоя 4 и проведения земляных нивелировочных работ, в площади раскопа был исследован ещё один строительный период, связанный со Слоем 6. С ним в площади раскопа так же связаны 2 постройки (рис. 6). Крайне любопытно, что обе они располагались на месте засыпанных ям оставшихся от построек Слоя 4. С прекращением существования Слоя 6, четвертого строительного периода, выявленного на территории

раскопа поселения XIV–XV вв., памятник прекращает своё существование.

В заполнении построек 4 и 6 были обнаружены развалы небольших, видимо столовых горшков близкой к шарообразной формы с выделенным горлышком и отогнутым наружу венчиком. На донцах некоторых из этих горшков были клейма (рис. 2). Находок керамики из Слоёв 2 и 3 было немного. Из Слоя 1 происходили два фрагмента лепной керамики периода раннего железного века. В Слое 5 количество обломков керамической посуды было велико (рис. 2), однако вся она была сильно фрагментирована.

1. Регион и место проведения исследований

2. Раскоп 3. Находки керамической посуды. 1 – постройка 2 (Слой 6); 2-13 – слой 5; 14-19 – постройка 1 (Слой 4)

3. Фотографии построечных западин, выявленных на поверхности памятников

4. План комплекса памятников XIV–XV вв. у д. М. Стрекаловка, в который входят Селища 4, 5, 6, 7 и 8

5. Раскоп 3. Уровень дневной поверхности. Горизонталями показан рельеф

6. Раскоп 3. План на основании 1-го пласта

7. Обследованная при помощи лидарной съёмки площадь. Участок, показанный на Рис. 8, даётся как совмещение лидарной и топографической съёмок. Розовые кружки показывают места выявленных в ходе съёмки Западин, идентичных обнаруженным непосредственно на комплексе памятников у д. М. Стрекаловка

8. Лидарная съёмка, коррелированная с топографической съёмкой комплекса памятников археологии XIV–XV вв. Селища 4, 5, 6 и 7 у д. М. Стрекаловка. Жёлтыми фигурами показана площадь памятников согласно разведочным исследованиям 2015 г. Серым цветом показана территория распространения культурных напластований поселений. Оранжевые кружки показывают выявленные Западины в результате детальной топографической съёмки и подтвержденных данными лидарной съёмки. Розовые кружки показывают места западин, выявленных в ходе лидарной съёмки

9. Наиболее показательные стратиграфические разрезы

10. Раскоп 3. План на основании 2-го пласта

Раскопки на селище 2 у села Себино

А.Н. Наумов, Т.В. Наумова

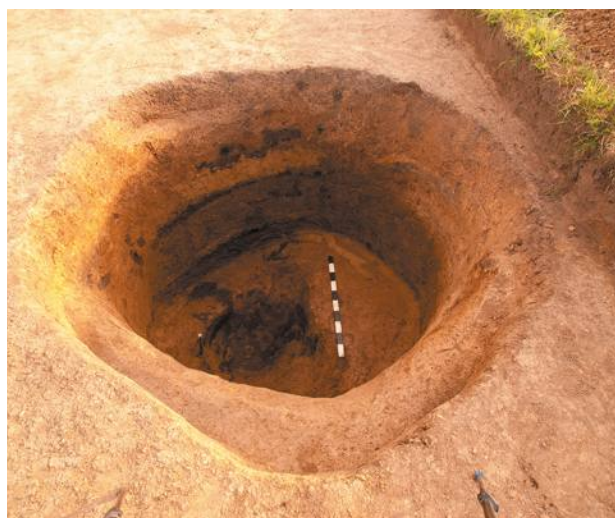


1.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» продолжались археологические полевые работы на выявленном объекте археологического наследия «Себино. Селище 2» у с. Себино в Кимовском районе на юго-востоке Тульской области. Памятник является частью неукрепленного посада древнерусского Пустого Красного городища, состоящего из городища и трёх селищ.

Селище 2 у с. Себино имеет площадь 12 га и расположено на участке высокого коренного правого берега р. Мокрой Таболы (левый приток Верхнего Дона), в 2 км к северу от села. С севера и юга ограничено балками. Памятник имеет несколько хронологических горизонтов. Основной из них — середина XIV — начало XV вв. Однако в ходе изучения памятника были обнаружены находки и объекты относящиеся к эпохе бронзы, раннему железному веку, первой половине XVI в.

Работами 2022 г. изучался культурный слой на участке раскопа 1, который продолжил изучение территории памятника, начатое в 2017 г. Раскоп был заложен по результатам площадной геофизической разведки и преследовал цель продолжения исследования территории древнерусской усадьбы середины XIV — начало XV вв. к западу от участка раскопок 2017 г. Общая площадь раскопа составила 416 кв. м и была задернована. В площади раскопа были выявлены заглубленные в материал котлованы трёх хозяйственных построек, зерновой ямы и двух хозяйственных ям.



2.



3.



4.

Помимо более чем 9000 фрагментов круговой белоглиняной керамики древнерусского облика было обнаружено небольшой ряд предметов разных эпох. Наиболее интересной из них стала случайная находка обувной или портупейной железной пряжки, имеющей овальную рамку сегментовидного сечения с уплощенную заднюю часть и прямоугольным щитком средней длины. По определению А.М. Воронцова находка относится к переработкам образцов, связанных с позднесарматской культурой в среде её северных соседей (лесостепных и лесных) и может быть датирована первой половиной — серединой III в. н.э.

Из других находок отметим плохо сохранившийся железный нательный четырехконечный крест с прямыми лопастями. На внешней поверхности при реставрации удалось выявить следы инкрустации серебряной проволокой. Подобные находки встречаются на территории Московской Руси и Верхнего Поочья и отнесены А.А. Котлобаем к типу IV по его классификации. В целом они датируются второй половиной XIV — первой половиной XVI вв. Среди находок 2022 г. привлекают внимание целый бронзовый овальнощитковый перстень с неразъемной дужкой, поясное подвесное кольцо с овальным щитком и клепкой для его крепления к ремню, бронзовая фигурная круглая ременная накладка со сложным орнаментом на поверхности и длинным узким штифтом для крепления к ременной основе.



5.

1. Панорама раскопа 2022 г. в южной части селища 2 у с. Себино

2. Зерновая яма после её выборки с территории раскопа

3. Находки: 1 – железная ременная пряжка; 2 – бронзовая ременная накладка; 3 – овальнощитковый бронзовый перстень; 4 – железное поясное кольцо с овальным щитком; 5 – железный нательный крест с инкрустацией

4. Раскоп с бровками. Вис с В

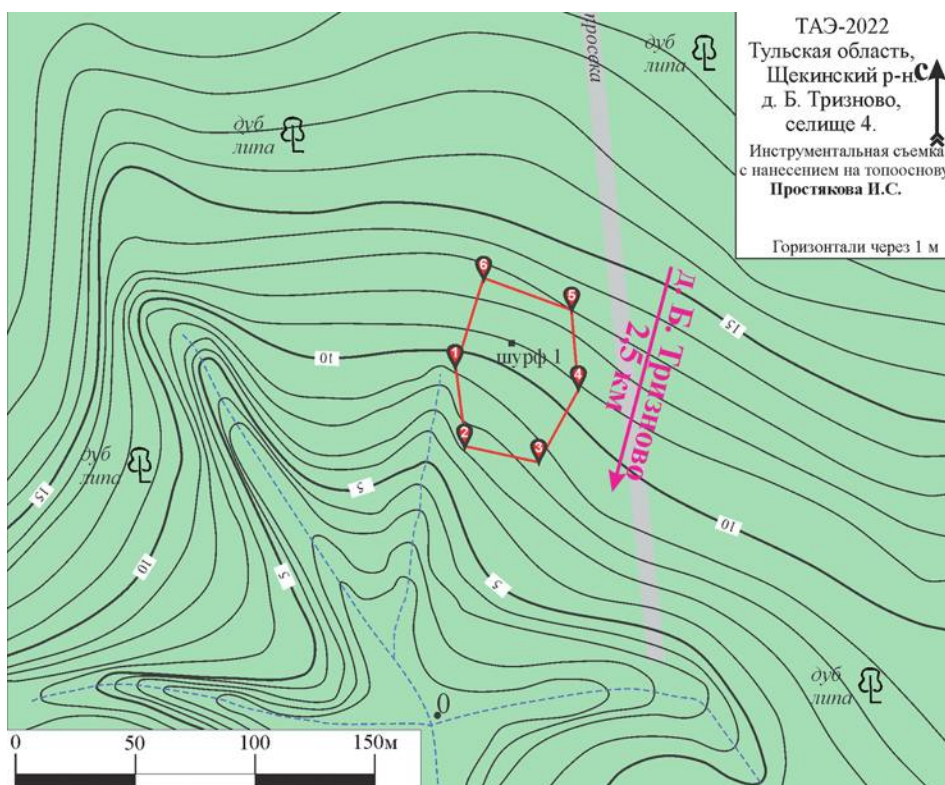
5. Древнерусский венчик “in situ”

Разведочные исследования на территории города Тулы и Щекинского района

И.С. Простяков, А.М. Воронцов, А.М. Колоколов



1.



2.

Отрядом Тульской археологической экспедиции ГМЗ «Куликово поле» были проведены полевые разведочные работы на территории МО г. Тулы и Щекинского района Тульской области. В результате были выявлены три памятника археологии: селище 4 у д. Большое Тризново, селище 1 у д. Селихово и селище 1 у д. Барыбинка.

Селище 4 у д. Большое Тризново расположено в Щекинском районе, 2,5 км. к ССВ от деревни, в верховьях безымянного ручья правого притока, р. Упы, в 3 км от устья (рис. 1, 2). Памятник имеет размер внутри предварительных границ 70×50 м. Подъемный материал с его поверхности представлен фрагментами груболепных лепных сосудов роменского типа, распространенных на памятниках региона в



3.

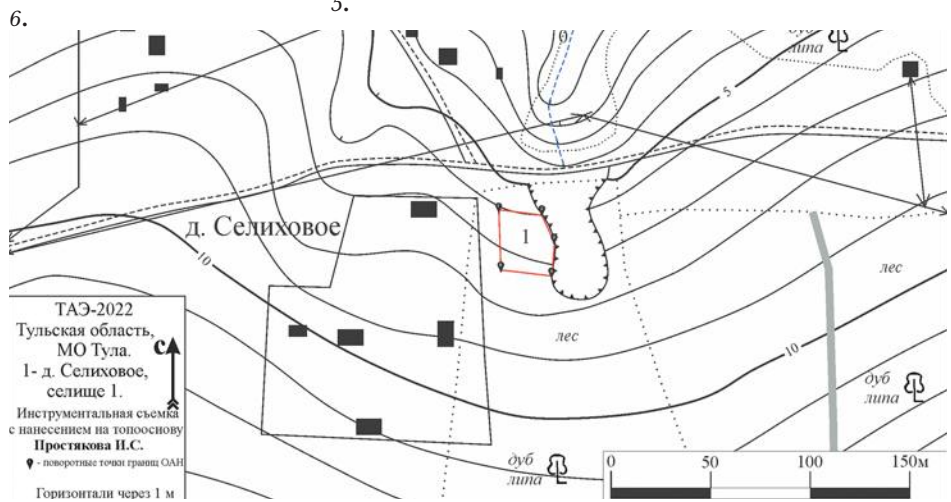


4.

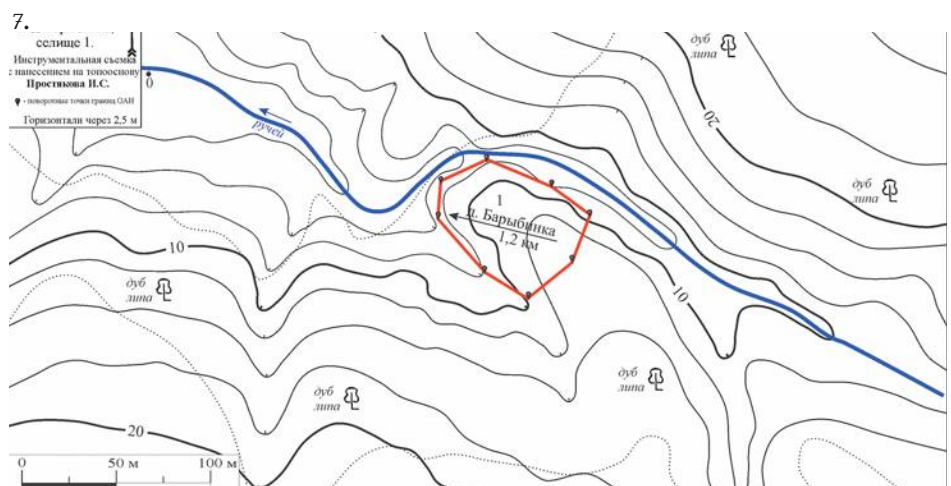
IX–X вв. (рис. 9, 1–2), а так же железной подпружной пряжкой (рис. 9, 3) В центральной части селища был заложен шурф, в котором была зафиксирована часть заглубленного в материк объекта (рис. 5). Из верхней части его заполнения так же происходят фрагменты лепных сосудов роменского типа, а так же роговое острие треугольным вырезом с торцевой части (рис. 9, 5). Аналогичные орудия происходят из слоев Саркела IX – середины X в. Вероятно, они использовались для свивания веревок или плетения. находка на селище поясной пятиугольной накладке позволяет сузить датировку памятника (рис. 9, 4). Аналогичные изделия представлены в древнерусских материалах второй половины X–XI в. Таким образом, вероятнее всего поселение относится к памятникам среднего периода бытования славянских древностей Окско-Донского водораздела (середина – вторая пол. X в.).



5.



Селище 1 у д. Селиховое располагается на юго-восточной окраине д. Селиховое, на левом берегу безымянного оврага в 0,3 км от его впадения в р. Упа, высота над тальвегом оврага 3–5 м (рис. 4, 6). Памятник имеет площадь внутри детализированных границ 771 кв.м. Восточная часть селища, вероятно, уничтожена в результате





8.

антропогенного влияния, и последующей овражной эрозии. На основании находок фрагментов лепных керамических сосудов типа Упа 2 (рис. 10), памятник можно датировать I в до н.э. — I в. н.э.

Селище 1 у д. Барыбинка расположено в 1,2 км к юго-востоку от окраины д. Барыбинка, на левом берегу безымянного ручья, левого притока р. Синетулица, в 2,3 км от впадения (рис. 7). Высота площадки селища над уровнем воды 3–8 м. Памятник имеет размеры внутри предварительных границ 80×50 м. Древности I в. до н.э. — нач. II н.э. представлены фрагментами лепных керамических сосудов типа Упа 2 (рис. 3). Кроме того, на территории селища Барыбинка 1 обнаружен клад ювелирных



украшений 2-ой пол. I — 1-ой пол. II в. Материалы XIV–XV вв., представленные фрагментами гончарной керамики (рис. 3).

1. Селище 4 у д. Большое Тризново. Вид с З

2. Селище 4 у д. Большое Тризново.
Топографический план

3. Селище 1 у д. Барыбинка. Находки с
памятника

4. Селище 1 у д. Селиховое. Вид с ЮЗ

5. Шурф на селище 4 у д. Большое Тризново.
Вид с Ю

6. Селище 1 у д. Селиховое. Топографический
план

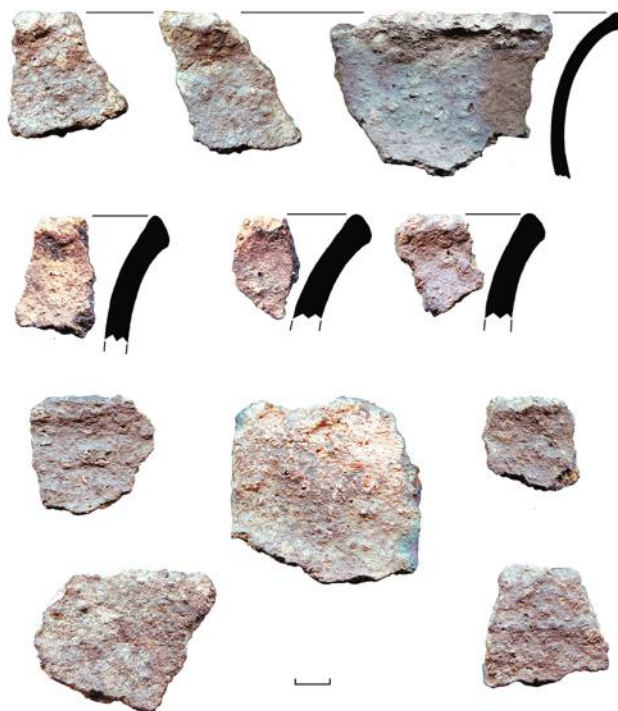
7. Селище 1 у д. Барыбинка. Топографический
план

8. Селище 1 у д. Барыбинка. Грабительское
разрытие на памятнике. Вид с З

9. Находки с селища 4 у д. Большое Тризново.
1, 2 – венчики груболепных сосудов
(подъемный материал); 3 – подпружная
железная пряжка; 4 – поясная накладка;
5 – роговое острие

10. Селище 1 у д. Селиховое. Находки с
памятника. Фрагменты лепных сосудов типа
Упа 2

10.



Раскопки на городище у деревни Лобынское в черте города Тула

И.С. Простяков, А.М. Колоколов, Е.В. Столяров



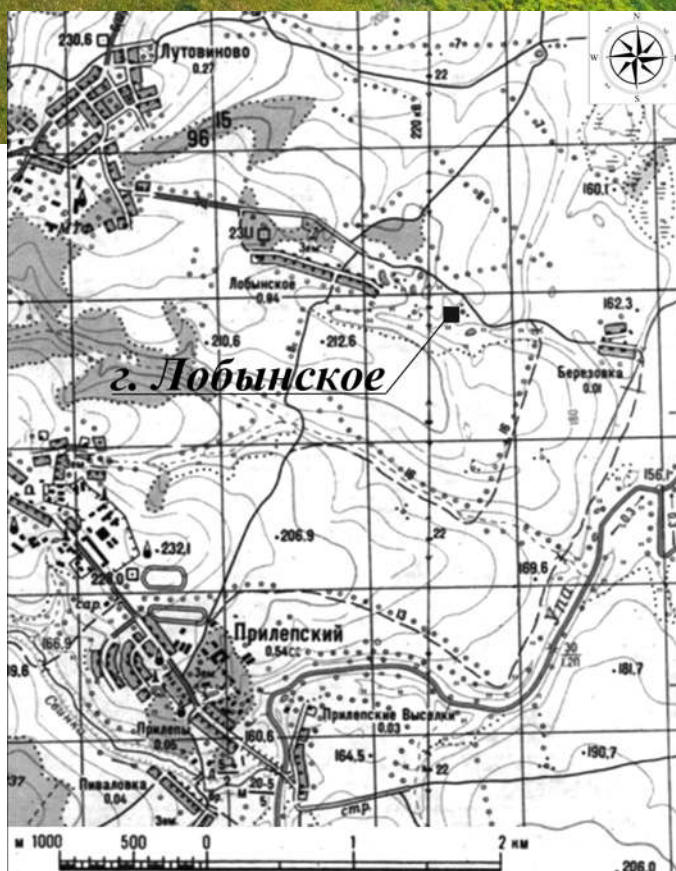
1.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» под руководством И.С. Простякова были проведены раскопки на городище у д. Лобынское, в черте современного г. Тула.

Памятник расположен на левом берегу Лобынского оврага (левый приток р. Упа, правый приток р. Ока) в 0,5 км к юго-востоку от деревни Лобынское, на мысу образованном оврагами и карстовыми провалами. Площадка городища подпрямоугольной формы, размером 60×40 м, высота над тальвегом оврага 12–16 м. С напольной стороны городища расположены три ряда валов и рвов. Высота валов от 1,0 до 2,5 м, глубина рвов от 1,0 до 2,0 м. В мысовой части сохранилась перемычка между карстовым провалом и краем оврага, соединяющая площадку с соседним полем. Она так же защищена тремя рядами небольших валов (рис. 1, 2).

Городище впервые упоминается в работе И.П. Сахарова «Памятники Тульской губернии»

2.





3.

в 1851 г. (Сахаров, 1851. С. 9). В ней приводится народное придание, связывающее городище с неизвестным древнерусским городом уничтоженным татарами. Эту историю развивает П.И. Малицкий в своей работе 1895 г., который называет датой разорения города «Лабына» 1334 г. (Малицкий, 1895. С. 644). В дальнейшем памятник осматривался тульскими археологами в 1937 (Архив ИИМК, ф.35, оп.1, 1938, д.33) и 2002 г. (Иванов, 2002), в 2003 г. на его площадке были проведены первые раскопки (Иванов, 2003).



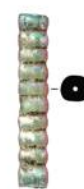
4.



6



2



4



5

В 2022 г. на памятнике было заложено два раскопа. Раскоп 1 площадью 20 кв. м был расположен в привальной части памятника (рис. 5). Раскоп 2, площадью 26 кв.м был заложен вблизи западного склона площадки, на месте грабительского разрытия (рис. 3).

Городище представляет собой многослойное поселение. Наиболее ранние слои памятника относятся к эпохе раннего железного века. Самый ранний горизонт этого времени относится к памятникам с текстильной и гладкостенной керамикой с тычковой орнаментацией (VIII–VII вв. до н.э.). Следующий культурно-хронологический горизонт относится к лесостепным древностям «скифоидной культуры» и предварительно может быть датирован в рамках

VI–V вв. до н.э. Среди находок, относящихся к этому типу древностей, можно отметить роговое донце колчана, каменный оселок, глиняную подвеску в виде диска, украшенного спиральным орнаментом, с расходящимися лучами (из заполнения культового объекта), бронзовую посоховидную булавку (рис. 4, 2), бронзовый перстень (рис. 4, 1). Вероятно в это же время были возведены укрепления городища в виде трёх рядов валов и рвов. Самый поздний культурно-хронологический горизонт раннего железного века представлен материалами памятников типа Упа 2 из раскопа 1.

Следующий период заселения площадки городища относится к X в. н. э. В границах раскопа 2 были зафиксированы остатки двух наземных жилых построек с развалами печей-каменок. Объекты были сильно повреждены грабительскими разрытиями, поэтому изучить их полностью не удалось. Из запол-



5.

нения постройки 1 происходили многочисленные находки фрагментов лепных сосудов роменского типа, орнаментированных пальцевыми вдавлениями по венчику (рис. 4, 6), а так же развал раннегончарного сосуда без орнамента. Вещевой комплекс постройки составляли находки многочастных стеклянных бусин-пронизок декорированных металлической фольгой (рис. 4, 4), астрагала с отверстием для подвешивания (рис. 4, 5), иглы от подковообразной фибулы с орнитоморфным изображением у основания. Большая часть постройки 2 была уничтожена грабительскими разрытиями. Находки из её заполнения были представлены в основном фрагментами лепных сосудов роменского типа. Совокупность материалов позволяет предварительно определить период существования славянского поселения на площадке городища как середина — вторая половина X в.

Финальный этап жизни на городище приходится на XII—XIII вв. Помимо многочисленных фрагментов гончарных сосудов, обнаруженных на склонах и площадке памятника, в раскопе 1 были зафиксированы остатки наземной жилой постройки древнерусского времени с примыкающей заглубленной хозяйственной частью. Из заполнения объекта происходили фрагменты гончарной керамики с линейным и волнистым орнаментом, а также ряд вещевых находок: ложновитой перстень (рис. 4, 3), бубенчик, фрагмент орнитоморфной глиняной игрушки, рыболовный крючок и керамические пряслица.

В результате поведенных работ были существенно дополнены данные о памятнике, полученные в результате работ 2003 г. В частности, исследован хорошо стратифицированный участок слоя эпохи раннего железного века, а так же уточнены хронологические

рамки существования славянского поселения на площадке городища.

Литература:

Сахаров И.П. Памятники Тульской губернии. Спб., 1851. 60 с.

Малицкий П.И. Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895. 781 с.

Архив ИИМК, ф.35, оп.1, 1938, д.33

Иванов Н.В. Отчет об разведочных археологических исследованиях в Ленинском районе Тульской области в 2002 году // Архив ИА РАН. Р-1. № 27433

Иванов Н.В. Отчет об археологических исследованиях на городище у с. Лобынское Ленинского района Тульской области и в Заокском районе Тульской области в 2003 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 32767

**1. Городище у д. Лобынское, вид с запада.
Фотография Солопова Р.М.**

**2. Месторасположение городища у
д. Лобынское**

3. Раскоп 2 на уровне материка

**4. Находки с памятника: 1 — перстень
бронзовый (п/м); 2 — булава бронзовая
(раскоп 1); 3 — ложновитой перстень;
4 — бусина-пронизка стеклянная (раскоп 2);
5 — астрагал (раскоп 2);
6 — лепной сосуд (раскоп 2)**

5. Раскоп 1 на уровне материка

Археологические наблюдения в Тульском кремле

И.Е. Сафонов, А.А. Иншаков, Р.В. Сороковых

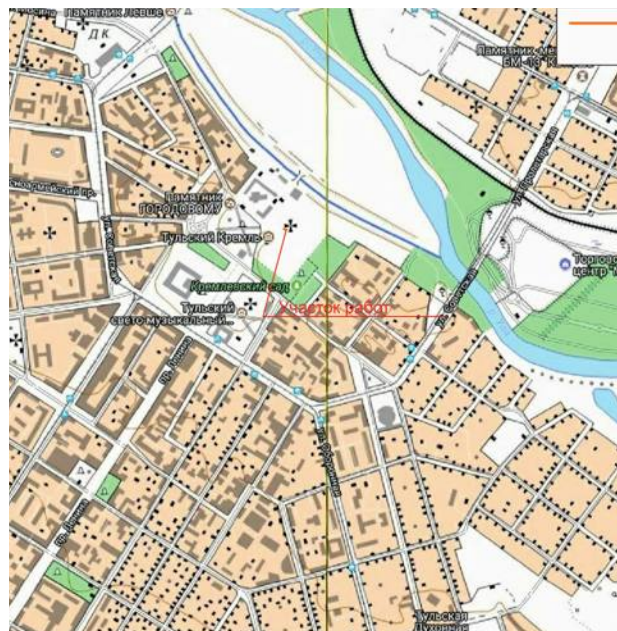


1.

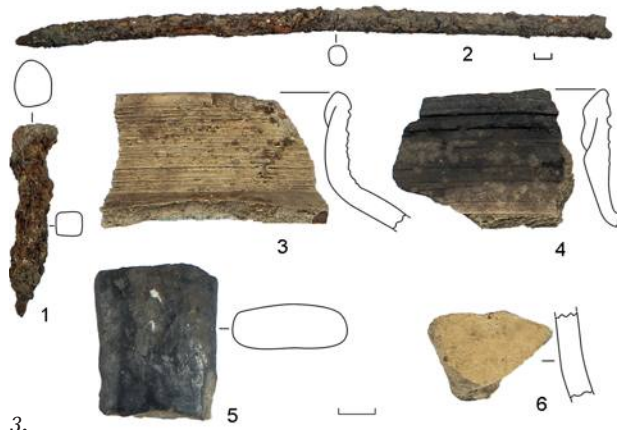
Экспедицией ГК «Черноземье» в рамках обеспечения сохранности ВОАН «Исторический культурный слой г. Тулы XVI–XVIII вв.» были проведены археологические наблюдения по устройству вентиляционного киоска и прокладке вентиляционного канала на ОКН регионального значения «Богоявленский собор» (1855–1862 гг.), расположенного на территории кремля г. Тула. Участок находится в восточной части Тульского кремля, на левом берегу р. Упа.

Первоначально обследование земельного участка производилось методом пешего обхода и натурального осмотра. На момент начала работ участок наблюдений был вымощен тротуарной плиткой (рис. 1). Археологические наблюдения осуществлялись на площади, разрытой под вентиляционный киоск и трубы вентиляции после снятия грунта открытым способом в траншее шириной 0,9 м. Траншея началась в 4,2 м к юго-западу от юго-западного угла Богоявленского собора, тянулась в восток-юго-восточном направлении (азимут 120°) на 9,4 м, затем поворачивала на север-северо-восток (азимут 30°) и следовала до фасада собора на протяжении 3,3 м. Площадь траншеи составила 10,62 кв. м (рис. 2, 4).

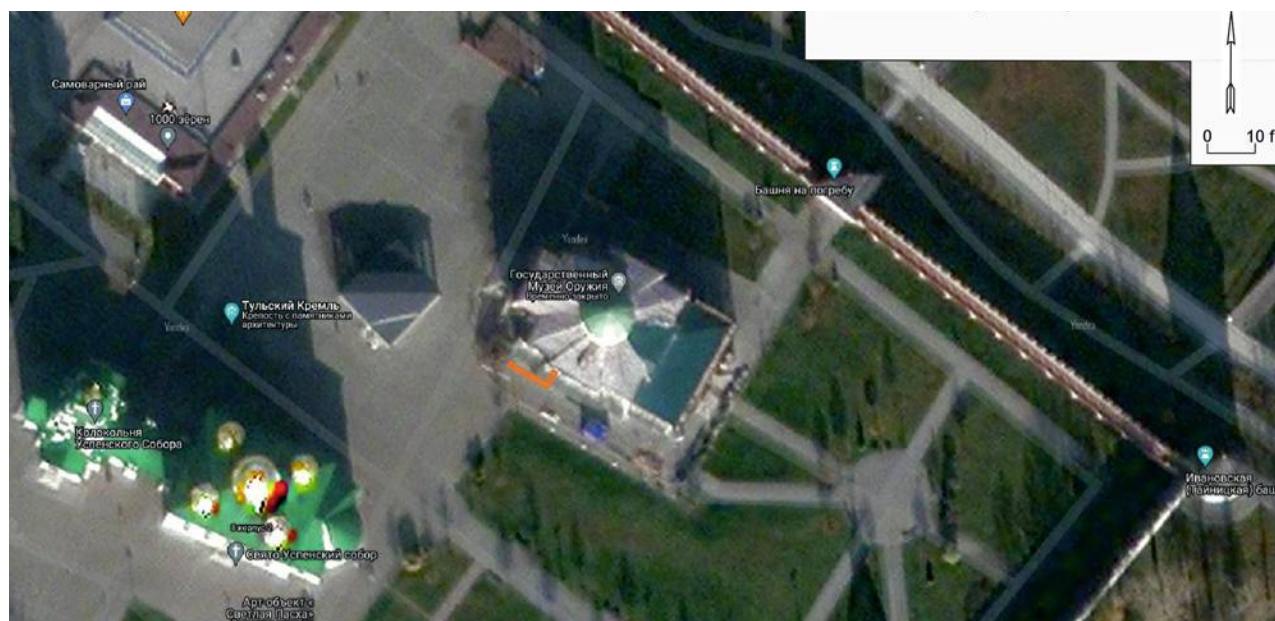
Для удобства проведения полевых работ и их фиксации участок работ был поделен на линии наблюдения, пронумерованные с северо-запада (линии 1–6). Снятие грунта осуществлялось на глубину до 0,8 м. Верхние техногенные напластования (плитка, песок и щебень), мощностью до 0,6–0,7 м, удалялись вручную при помощи отбойного молотка и лопат. Культурные слои изучались по пластам и слоям до проектных отметок. Планиграфически на большей части траншеи зафиксирован перемешанный слой светло-коричневого и темно-серого гумусированного



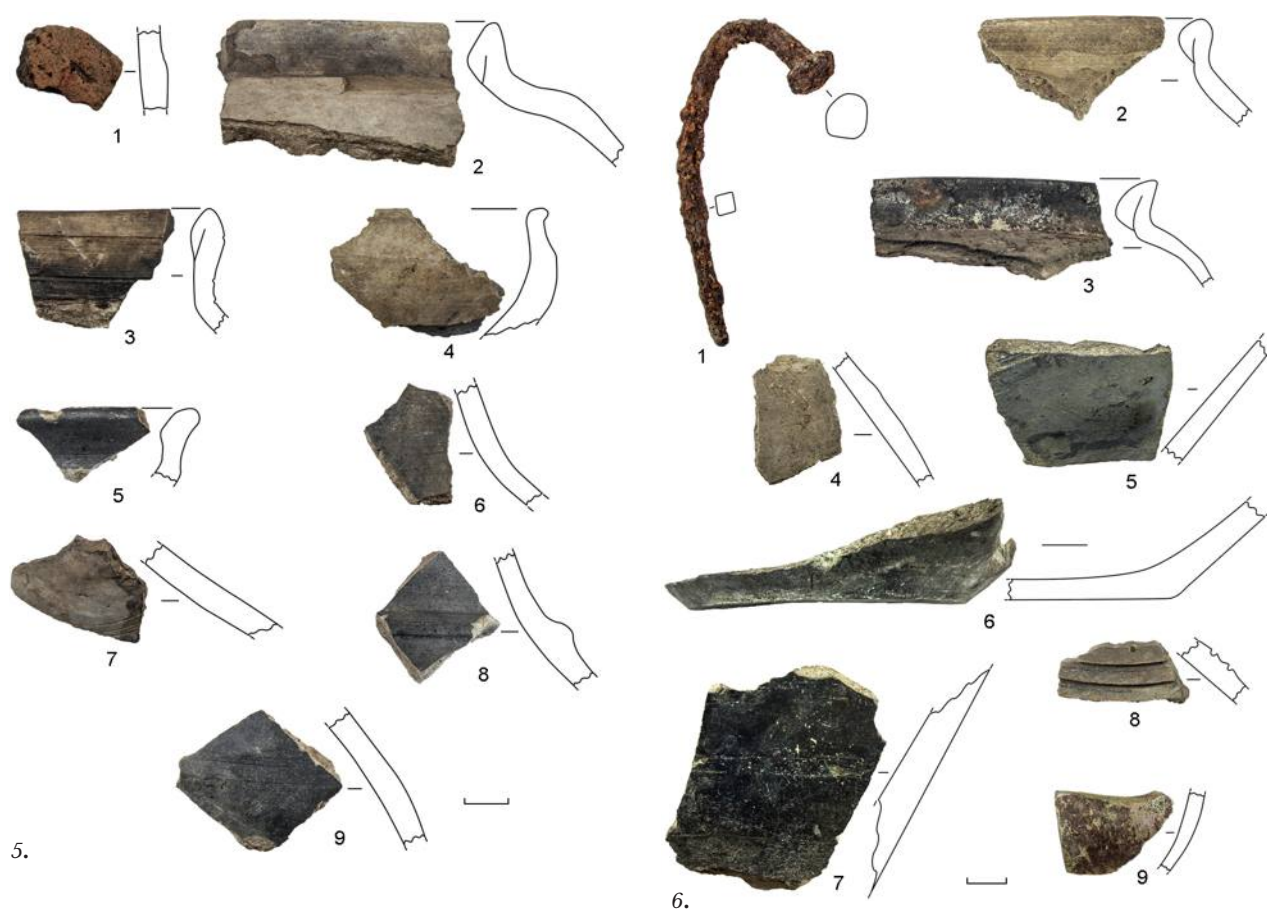
2.



3.



4.



5.



7.

суглинков (слой 1). Предположительно, данный слой образовался при строительстве Богоявленского собора (выкид из фундаментного рва (?)). В слое 1 фиксировались отдельные пятна перемеса темно-серого гумусированного суглинка и строительного мусора (слой 2) (рис. 8-9).

В процессе работ выявлены находки двух периодов: раннего железного века (первая половина I тыс. до н.э.) и Нового времени XVII – начало XX вв. К первому периоду относился единственный фрагмент



8.

1. Участок до начала работ. Вид с СЗ

2. Ситуационный план на топографической подоснове с обозначением участка проведения работ

3. Линии 4-5. Гвоздь кованый (1); Прут железный (2); круговая керамика Нового времени конца XVII – начала XVIII вв. (3); круговая керамика Нового времени второй половины XVIII–XIX вв. (4); круговая керамика Нового времени XIX – начало XX вв. (5, 6)

4. Спутниковый снимок с обозначением участка проведения работ

5. Линия 2. Лепная керамика раннего железного века (первая половина I тыс.) (1); круговая керамика Нового времени XVII–XVIII вв. (2, 3); круговая керамика Нового времени конца XVIII–XIX вв. (4-9)

6. Линия 1. Гвоздь кованый (1); круговая керамика первой половины XVIII в. (2-4); круговая керамика второй половины XVIII–XIX вв. (5-8); фрагмент стеклянной посуды XIX в. (9)

7. Линия 3. Монета «ДЕНГА 1735» (1); гвоздь кованый (2); круговая керамика нового времени XVIII–XIX вв. (3, 4)

8. Линии 1-5. Северо-восточный борт. Общий вид с Ю

9. Линии 1-5. Ортофотография. Вид с З



9.

стенки лепного сосуда раннего железного века (рис. 5, 1), предположительно датируемый первой половиной I тыс. до н.э. Ко второму периоду относились медная монета: «ДЕНГА 1735» (рис. 7, 1), фрагменты круговой посуды, железные кованые гвозди и прут, фрагмент стенки стеклянной бутылки (рис. 3; 5, 2-4; 6, 2-9). Большую часть находок следует датировать в пределах второй половины XVII–XVIII вв.

Таким образом, в результате проведения археологического наблюдения на земельном участке со стороны южного фасада ОКН регионального значения «Богоявленский собор», 1855–1862 гг., было зафиксировано, что культурные напластования, от уровня дневной поверхности и до проектных отметок, находились в переотложенном состоянии и содержали незначительное количество находок.

Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Тульской области

В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко,
А.Е. Остапенко, Ю.П. Матвеев

Совместной экспедицией ООО «Архмас-терская» и ООО «НПЦ «Древности» проведены археологические разведки на участках хозяйственного освоения в г. Туле, Щекинском, Веневском, Киреевском районах и Ефремовском городском округе (рис. 1).

В городе Туле обследовано четыре земельных участка, из которых три расположены в границах исторической части города (рис. 2) и один — на окраине, в пределах современной жилой застройки.

На земельном участке площадью 624 кв. м, расположенном на пересечении ул. Комсомольской и Луначарского (д. 9/55) (рис. 3), заложено два шурфа размерами 1×1 м. В обоих шурфах под балластом толщиной 0,4–0,7 м выявлен культурный слой мощностью 0,3–0,4 м. Обнаружена значительная серия керамики, совокупно датирующейся XVII–XIX вв.



1.



2.



3.

На земельном участке площадью 489 кв. м, расположенном по адресу ул. Литейная д. 32а, заложен шурф размерами 2×1 м. Обнаружены балластные отложения в виде строительного мусора мощностью до 1,9 м и залегающая ниже погребённая почва толщиной до 0,5 м. Исторический культурный слой не выявлен.

На земельном участке площадью 686 кв. м, расположенном по адресу ул. Пирогова, д. 27Б, заложен шурф размерами 1×1 м. Выявлен стерильный почвенный слой светло-серого цвета, подстилаемый рыжим плотным суглинком. Исторический культурный слой не зафиксирован.

На земельном участке, отводимом под строительство автодороги от ул. Генерала Маргелова до Калужского шоссе на территории поселка Верхнее Волохово в грани-



4.

цах города Тулы, заложено шесть шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Щекинском районе проведена разведка по трассе проектируемой системы орошения в районе в с. Пришня, Переволоки и д. Малая Хатунка. По маршруту протяженностью 8,1 км заложено девять шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Веневском районе выполнена разведка на земельном участке площадью 15,66 га, отводимом под строительство фермы в районе д. Анишино. Заложено 17 шурфов размерами 1×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Киреевском районе проведена разведка на земельном участке, отводимом под производственную площадку, расположенную на территории недостроенной Ново-Тульской ТЭЦ в районе железнодорожной

станции Присады. Заложено 86 шурфов размерами 1×1 м и шурф размерами 2×1 м. Памятники археологии не выявлены.

В Ефремовском городском округе разведки выполнены на трёх земельных участках, отводимых под строительство инфраструктуры проектируемого свиноводческого комплекса в районе поселка Восточный. В общей сложности заложено 45 шурфов размерами 1×1 м. Объекты археологического наследия не выявлены.

1. Участки работ на карте Тульской области

2. Участки работ на карте исторического культурного слоя г. Тула

3. Участок работ в г. Тула на пересечении ул. Комсомольской и Луначарского

4. Круговая керамика XVIII–XIX вв. из шурфа на пересечении ул. Комсомольской и Луначарского

Информация об авторах



АКИМОВА

Екатерина Николаевна,
Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», Липецк, РФ, katy160@yandex.ru



АЛЕКСАНДРЕНКОВА

Мария Григорьевна,
Государственный Исторический музей, Москва, РФ



АМЕЛЬЧАКОВА

Диана Сергеевна,
НПЦ «Черноземье», Липецк, РФ, carter96@bk.ru



АНДРЕЕВ

Сергей Сергеевич,
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ, sergeyandreev362@gmail.com



АРТЮШЕНКО

Алексей Александрович,
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, alkoloid@yandex.ru



АФОНИН

Максим Викторович,
Институт археологии РАН, Москва, РФ



АХМЕТГАЛЕЕВА

Наталья Борисовна,
кандидат исторических наук, филиал ОБУК «Курский областной краеведческий музей» «Курчатовский краеведческий музей», г. Курчатов,



БАЛАШОВ

Александр Александрович,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ. 2012balashov@gmail.com



БАЛАШОВА

Мария Владимировна,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, m.v.veretushkina@gmail.com



БАРИНОВ

Дмитрий Геннадьевич,
АНО «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия», Саратов, РФ, kraeved@mail.ru



БЕЗДУДНЫЙ

Владимир Григорьевич,
лаборатория археологической геофизики Института археологии республики Татарстан, Казань, РФ, lekt88@mail.ru



БЕЛЫХ

Алексей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ



БЕРЕЗУЦКИЙ

Валерий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ



БЕССУДНОВ

Александр Александрович,
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, bessudnov_a22@mail.ru



БИРКИНА

Наталья Александровна,
Государственный Исторический музей, Москва, РФ



БРИЧЕВА

Светлана Сергеевна,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Институт географии РАН, Москва, РФ, svebrich@gmail.com



БУРОВА

Наталья Дмитриевна,
Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ, ikb@mail.ru



ВЕРЕТЮШКИН

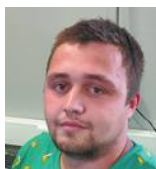
Роман Сергеевич,
НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, veretiushkin@gmail.com

**ВЛАДИМИРОВ***Сергей Игоревич,*

кандидат исторических наук, ГБУК ВО «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье», Воронеж, РФ,

**ВОРОНЦОВ***Алексей Михайлович,*

кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ВУКОЛОВ***Дмитрий Сергеевич,*

ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ

**ГАК***Евгений Игоревич,*

кандидат исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ, e.i.gak@mail.ru

**ГОЛОВИН***Сергей Николаевич,*

НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergei.golovin1992@yandex.ru

**ГОЛОТВИН***Александр Николаевич,*

кандидат исторических наук, ООО «Археологический парк «Аргамач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая область, РФ

**ГОЛЫШКИН***Александр Олегович,*

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, РФ, 11.10.48@mail.ru

**ГОРБУНОВ***Дмитрий Николаевич,*

НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, gorbunov2010@gmail.com

**ГОРЯИНОВА***Ольга Александровна,*

Липецкая региональная научная общественная организация «Археологические исследования», МБОУ СОШ № 1 г. Грязи Липецкой области,

**ДЯДЕНКО***Виталий Михайлович,*

НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ, dyadenko.v.m@yandex.ru

**ЕРМОЛАЕВ***Михаил Владимирович,*

ООО НПО «Черноземье», Воронеж, РФ

**ЖАВОРОНКОВ***Сергей Иванович,*

НИИ «Археологии юго-востока Руси» Курского государственного университета, Курск, РФ, sergey8.6@yandex.ru

**ЖЕЛТОВА***Мария Николаевна,*

кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ

**ЖЕЛУДКОВ***Андрей Сергеевич,*

ЛРНОО «Археологические исследования», Липецк, РФ, aszheludkov@gmail.com

**ЖИГАЛОВ***Владимир Михайлович,*

Белгородская региональная общественная организация «Историческое общество «Ратник», Белгород

**ЗАВЬЯЛОВ***Владимир Игоревич,*

доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ, v_zavyalov@list.ru

**ЗЕМЦОВ***Григорий Леонидович,*

кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, РФ,

**ЗИНЬКОВСКАЯ***Ирина Владимировна,*

доктор исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ

**ИВАНОВ***Дмитрий Александрович,*

ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник», Рязань, РФ, ivanov-ryazan@mail.ru

**ИВАНОВ***Ярослав Дмитриевич,*

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, РФ, yadivanov66@gmail.com

**ИВАШОВ**

Максим Валентинович,
кандидат исторических наук, ООО
«Экспертиза Черноземья», Липецк,
РФ

**ИНШАКОВ**

Александр Андреевич,
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ,
inschakow82@gmail.com

**ИНШАКОВ**

Андрей Андреевич,
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ

**ИНШАКОВА**

Анна Владимировна,
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ,
inschakowa@mail.ru

**КАБАНОВ**

Дмитрий Олегович,
НИИ археологии юго-востока Руси
Курского государственного универ-
ситета, Курск, РФ, kabanov.dmitriy@
list.ru

**КОВАЛЁВ**

Дмитрий Анатольевич,
ООО «Центр охранных археологи-
ческих исследований», Воронеж, РФ,
batrik36@gmail.com

**КОЛОКОЛОВ**

Александр Михайлович,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ

**КОРККА**

Мария Арнэвна,
Санкт-Петербургский государ-
ственный университет, Санкт-Пе-
тербург, РФ

**КОСЫХ**

Екатерина Михайловна,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая
область, РФ

**КОТОВ**

Никита Сергеевич,
АУК ВО «Государственная инспекция
историко-культурного наследия»,
Воронеж, РФ

**КРУХМАЛЬ**

Артём Игоревич,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ

**КРЮЧКОВ**

Максим Александрович,
ООО «Центр охранных археологи-
ческих исследований», Воронеж, РФ

**КРЮЧКОВА**

Наталья Васильевна,
ООО «Центр охранных археологи-
ческих исследований», Воронеж, РФ

**КУПРИЯНОВА**

Мария Дмитриевна,
Санкт-Петербургский государ-
ственный университет, Санкт-Пе-
тербург, РФ, st072078@student.spbu.
ru

**КУРЕНКОВА**

Елена Ивановна,
кандидат географических наук, Ин-
ститут географии РАН, Москва, РФ

**ЛАДА**

Антон Русланович,
Санкт-Петербургский государ-
ственный университет, Санкт-Пе-
тербург, РФ, antonesco1997@gmail.
com

**ЛОГАЧЕВ**

Евгений Александрович,
ООО «Межрегиональный центр
археологических исследований»,
Тамбов, РФ

**ЛУКИН**

Сергей Владимирович,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая
область, РФ

**ЛУКИНА**

Светлана Виталиевна,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая
область, РФ

**МАЛЮТИНА**

Анна Андреевна,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, kostylanya@yandex.ru

**МАСЛЕННИКОВ**

Кирилл Иванович,
школа №2101, Москва, РФ

**МАТВЕЕВ**

Юрий Петрович,
ООО НПЦ «Древности», Воронеж,
РФ, yurimatveev@yandex.ru

**МЕДВЕДЕВ**

Александр Павлович,
доктор исторических наук, профес-
сор, Воронежский государствен-
ный университет, Воронеж, РФ,
ARM1950@yandex.ru

**МЕЛЕШКО**

Виктория Сергеевна,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая
область, РФ

**МЕРКУЛОВ**

Александр Николаевич,
кандидат исторических наук, Воро-
нежский государственный педагоги-
ческий университет, Воронеж, РФ

**МИНЕНКО**

Владимир Владимирович,
Институт археологии РАН, Москва,
РФ, vvmnenko@yandex.ru

**НАУМОВ**

Андрей Николаевич,
кандидат исторических наук, Госу-
дарственный военно-исторический
и природный музей-заповедник «Ку-
ликово поле», Тула, РФ

**НАУМОВА**

Татьяна Владимировна,
кандидат исторических наук, Госу-
дарственный военно-исторический
и природный музей-заповедник «Ку-
ликово поле», Тула, РФ

**НИКИТИН**

Александр Петрович,
ГБУК ВО «Государственный археоло-
гический музей-заповедник «Костён-
ки», Воронеж, РФ

**НИКИТИНА**

Анна Валерьевна,
Институт археологии РАН, Москва,
РФ, Nikitina.an.v@yandex.ru

**НОЗДРЕВАТЫХ**

Светлана Александровна,
Липецкая областная научная обще-
ственная организация «Археолог»,
Липецк, РФ

**ОБЛОМСКИЙ**

Андрей Михайлович,
доктор исторических наук, Инсти-
тут археологии РАН, Москва, РФ,
oblomsky_a@rambler.ru

**ОСТАПЕНКО**

Александр Алексеевич,
кандидат исторических наук, ООО
«Археологическая мастерская»,
Воронеж, РФ

**ОСТАПЕНКО**

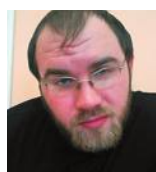
Анна Евгеньевна,
ООО «Археологическая мастерская»,
Воронеж, РФ

**ОЧЕРЕДНОЙ**

Александр Константинович,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, mr_next@rambler.ru

**ПЕТРОВА**

Екатерина Анатольевна,
кандидат биологических наук, Зооло-
гический институт РАН, Санкт-Пе-
тербург, РФ, tammut2003@mail.ru

**ПРОСТЯКОВ**

Иван Сергеевич,
Государственного военно-историче-
ского и природного музея-заповедни-
ка «Куликово поле», Тула, РФ

**РАЗУВАЕВ**

Юрий Дмитриевич,
кандидат исторических наук, Воро-
нежский государственный педагоги-
ческий университет, Воронеж, РФ,
razuvaevyd@mail.ru

**РАЗУМОВ**

Иван Николаевич,
кандидат социологических наук,
Институт археологии РАН, Москва,
РФ, inrazumov@gmail.com

**РОМАНИС**

Татьяна Владимировна,
кандидат сельскохозяйственных на-
ук, Лаборатория общей геокриологии
Института мерзлотоведения им.
П.И. Мельникова СО РАН, Якутск,

**САРАПУЛКИНА**

Татьяна Викторовна,
кандидат исторических наук, БРОО
«Общество любителей гравейной
истории», Белгород, РФ

**САРЫЧЕВ**

Дмитрий Владимирович,
Воронежский государственный уни-
верситет, Воронеж, РФ

**САФОНОВ**

Илья Евгеньевич,
кандидат исторических наук, ООО
«Археологический парк «Аргамач», с.
Аргамач-Пальна, Липецкая область,
РФ

**СИНИЦЫН**

Андрей Александрович,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, andrei.sinitsyn@gmail.com

**СИНИЦЫНА**

Галина Васильевна,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, gv-sinitsyna@yandex.ru

**СИРОШТАН**

Иван Иванович,
Институт археологии РАН, Москва,
РФ vansir91@mail.ru

**СКИНКАЙТИС**

Витцас Владимиро,
ООО «Археологическая мастерская»,
Воронеж, РФ

**СМОЛКИНА**

Василиса Сергеевна,
Санкт-Петербургский государст-
венный университет, Институт
истории материальной культу-
ры РАН, Санкт-Петербург, РФ,

**СОРОКОВЫХ**

Роман Витальевич,
ООО НПО «Черноземье», Тамбовский
государственный университет и-
мени Г.Р. Державина, Липецк, РФ

**СТАРОДУБЦЕВ**

Геннадий Юрьевич,
кандидат исторических наук, Кур-
ский государственный областной му-
зей археологии, Курск, РФ, arch1962@
mail.ru

**СТЕПАНОВА**

Ксения Николаевна,
кандидат исторических наук,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург-
ский государственный университет

**СТОЛЯРОВ**

Евгений Васильевич,
кандидат исторических наук, Госу-
дарственный военно-исторический
и природный музей-заповедник «Ку-
ликово поле», Тула, РФ

**ТАМБОВСКИЙ**

Александр Евгеньевич,
ООО «Археологический парк «Арга-
мач», с. Аргамач-Пальна, Липецкая
область, РФ

**ТОМИЛИН**

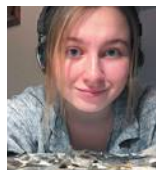
Дмитрий Александрович,
АУК ВО «Государственная инспекция
историко-культурного наследия»,
Воронеж, РФ

**ФАТЮНИНА**

Олеся Александровна,
ФГБУК «Рязанский историко-ар-
хитектурный музей-заповедник»,
Рязань, РФ

**ФОМИН**

Кирилл Николаевич,
Государственный военно-историче-
ский и природный музей-заповедник
«Куликово поле», Тула, РФ

**ЦАРИЦЫНА**

Анастасия Романовна,
Институт истории материальной
культуры РАН, Санкт-Петербург,
РФ, svartfotkatt@yandex.ru

**ЧЕБОТКЕВИЧ**

Кирилл Андреевич,
АУК ВО «Государственная инспекция
историко-культурного наследия»,
Воронеж, РФ

**ЧИЛИКИН**

Дмитрий Александрович,
ООО «Экспертиза Черноземья»,
Липецк, РФ

**ШАРАНДИНА**

Анна Анатольевна,
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ



ЮДИН

Александр Иванович,

доктор исторических наук, АНО
«Научно-производственный центр
по сохранению культурного насле-
дия», Саратов, РФ, aleyudin@yandex.



ЯБЛОКОВ

Антон Глебович,

Воронежский государственный уни-
верситет, ООО НПЦ «Древности»,
Воронеж, РФ,
yablokov6606@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Белгородская область	5
<i>А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, В.М. Жигалов.</i> Изучение Карповского участка Белгородской черты у села Большие Кульбаки	6
<i>Т.В. Сарапулкина.</i> Раскопки памятника скифского времени Петропавловка селище 1	12
Брянская область	15
<i>М.В. Афонин, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, И.И. Сироштан.</i> Разведки на территории Дубровского и Жуковского районов	16
<i>А.К. Очередной, К.Н. Степанова, Е.И. Куренкова, М.А. Коркка, Т.В. Романис, М.Н. Желтова, Н.Д. Бурова, Я.Д. Иванов, М.Д. Куприянова.</i> Среднепалеолитический комплекс Хотылево I: начало изучения «нижней» части памятника	22
<i>В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко.</i> Археологическая разведка в Стародубском муниципальном округе	27
Воронежская область	29
<i>С.С. Андреев, М.А. Крючков, Д.А. Ковалёв.</i> Исследования в Панинском районе и Борисоглебском городском округе	30
<i>В.Д. Березуцкий.</i> Исследование курганов у села Березовка	33
<i>С.И. Владимиров.</i> Археологические раскопки поселения «Пески 2 в Острогожском районе»	36
<i>Е.И. Гак, М.Г. Александренкова.</i> Работы Верхнедонской экспедиции Исторического музея в Хохольском и Острогожском районах.	39
<i>А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.В. Вуколов, А.А. Шарандина, С.В. Лукин, С.В. Лукина.</i> Археологическое изучение объектов Белгородской черты на территории Воронежской области.	45
<i>А.Н. Голотвин, А.А. Иншаков, А.А. Остапенко.</i> Археологические наблюдения на улице Кольцовская в городе Воронеж	70
<i>Д.А. Ковалёв, М.А. Крючков, Н.В. Крючкова.</i> Раскопки ОАН «Поселение 1 у х. Сасовка 1-я Репьевского района» ...	73
<i>Н.С. Котов, Д.А. Томилин, К.А. Чеботкевич.</i> Археологическая разведка по левому берегу реки Дон в Рамонском районе	75
<i>А.Р. Лада.</i> Археологические разведки в селе Костенки	77
<i>Ю.П. Матвеев, А.Г. Яблоков.</i> Обследование участков, отводимых под хозяйственное освоение	79
<i>А.П. Медведев, И.В. Зиньковская, А.О. Голышкин.</i> Исследование сарматского элитарного погребения на реке Елань	80
<i>Ю.Д. Разуваев, А.Н. Меркулов.</i> Исследования памятников эпохи раннего железа и средневековья	86
<i>И.Е. Сафонов, А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, М.В. Ермолаев.</i> Археологические наблюдения в историческом центре города Воронежа	88
<i>А.А. Синицын, А.А. Бессуднов, А.Р. Лада, А.А. Артюшенко, К.Н. Степанова, М.Д. Куприянова, Г.В. Синицына, А.А. Малютина, Е.А. Петрова, Н.Д. Бурова, В.С. Смолкина, А.Р. Царицына.</i> Работы Костенковской археологической экспедиции ИИМК РАН	92
<i>В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко, А.Е. Остапенко.</i> Археологические работы на участках хозяйственного освоения в Воронежской области	103
<i>Д.А. Томилин.</i> Археологическая разведка на территории «Вантит» и в Таловском районе	105
<i>А.А. Шарандина, А.В. Белых, А.Н. Голотвин, М.В. Ермолаев, А.А. Иншаков, А.В. Иншакова, С.В. Лукин, С.В. Лукина, А.П. Никитин, И.Е. Сафонов.</i> Археологическое изучение объектов, связанных со строительством флота в Воронежском крае.	107
Курская область	117
<i>Н.Б. Ахметгалева, Н.Д. Бурова, С.С. Бричева, В.Г. Бездудный.</i> Археологические исследования верхнепалеолитической стоянки Быки 2	118
<i>А.А. Балашов.</i> Исследование Шуклинского археологического комплекса	122
<i>Д.О. Кабанов, А.А. Балашов, М.В. Балашова, Р.С. Веретюшкин, С.Н. Головин, Д.Н. Горбунов, В.М. Дяденко, С.И. Жаворонков.</i> Исторический культурный слой города Курска: итоги раскопок и разведок	125

<i>Д.О. Кабанов, Р.С. Веретюшкин, С.Н. Головин, Д.Н. Горбунов, В.М. Дяденко, С.И. Жаворонков, А.В. Никитина.</i> Разведки в городе Судже	130
<i>А.В. Никитина.</i> Работы Сейминско-Суджинской экспедиции на селище Марьино (санаторий)	132
<i>В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко.</i> Археологические разведки на участках хозяйственного освоения	137
<i>Г.Ю. Стародубцев.</i> Продолжение изучения оборонительных сооружений цитадели городища Царский Дворец	138
Липецкая область	143
<i>А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.В. Вуколов, А.А. Шарандина, С.В. Лукин, С.В. Лукина.</i> Археологическое изучение объектов Белгородской черты в Липецкой области	144
<i>А.О. Гольшкин, Д.С. Амельчакова.</i> Раскопки на памятнике «Первое мая хутор 1, поселение»	159
<i>О.А. Горяинова.</i> Разведочные исследования в Грязинском, Чаплыгинском и Добровском районах	161
<i>Г.Л. Земцов.</i> Раскопки поселения Мухино 2	162
<i>Г.Л. Земцов, Д.В. Сарычев.</i> Поиск памятников III–IV вв. н.э. на территории Липецкой области	164
<i>С.А. Ноздреватых, Е.И. Гак, М.В. Ивашов.</i> Раскопки поселения бронзового века Ксизово 1	166
Орловская область	169
<i>Е.Н. Акимова, А.С. Желудков.</i> Разведочные работы в Болховском и Орловском районах	170
<i>Д.С. Вуколов, А.П. Никитин, А.В. Белых, А.А. Иншаков.</i> Археологические исследования на территории поселка городского типа Кромы	172
Рязанская область	179
<i>Н.А. Биркина.</i> Могильник Городище 2 культуры рязано-окских финнов	180
<i>В.И. Завьялов, О.А. Фатюнина.</i> Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции	183
<i>Д.А. Иванов.</i> Итоги работ Вожской археологической экспедиции	186
Тамбовская область	191
<i>А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, Е.М. Косых, А.П. Никитин, А.В. Тамбовский, А.А. Шарандина.</i> Археологическое изучение Козловского участка Белгородской черты	192
<i>Ан.А. Иншаков, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, А.А. Иншаков, Р.В. Сороковых.</i> Разведки на участках хозяйственного освоения в Тамбовской и Курской областях	202
<i>Е.А. Логачев.</i> Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Тамбовской и Курской областях	204
<i>В.С. Мелешко, А.Н. Голотвин, А.В. Белых, Д.С. Вуколов, С.В. Лукина.</i> Археологическое обследование Малого Челнавского вала Тамбовской сторожевой черты	206
<i>А.М. Обломский, К.И. Масленников.</i> Исследования Раннеславянской экспедиции Института археологии РАН	209
<i>И.Е. Сафонов, Д.А. Чиликин.</i> Разведка у села Глазок (Лесной Воронеж) Мичуринского района	214
Тульская область	217
<i>Д.Г. Баринов, А.И. Юдин.</i> Раскопки средневековых поселений в Новомосковском и Ясногорском районах	218
<i>А.И. Крухмаль, К.Н. Фомин.</i> Продолжение исследований на комплексе памятников XIV–XV вв. у д. М. Стрекаловка	225
<i>А.Н. Наумов, Т.В. Наумова.</i> Раскопки на селище 2 у села Себино	230
<i>И.С. Простяков, А.М. Воронцов, А.М. Колоколов.</i> Разведочные исследования на территории города Тулы и Щекинского района	232
<i>И.С. Простяков, А.М. Колоколов, Е.В. Столяров.</i> Раскопки на городище у деревни Лобынское в черте города Тула	235
<i>И.Е. Сафонов, А.А. Иншаков, Р.В. Сороковых.</i> Археологические наблюдения в Тульском кремле	238
<i>В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко, А.Е. Остапенко, Ю.П. Матвеев.</i> Археологические разведки на участках хозяйственного освоения в Тульской области	241
Информация об авторах	243

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АКР — Археологическая карта России

ВГПУ(И) — Воронежский государственный педагогический университет (институт)

ВГУ — Воронежский государственный университет

ГК — группа компаний

ИА АН СССР — Институт археологии Академии наук СССР

ИА РАН — Институт археологии Российской академии наук

ИИМК РАН — Институт истории материальной культуры Российской академии наук

КГУ — Курский государственный университет

ЛГПУ(И) — Липецкий государственный педагогический университет (институт)

ЛОИАОО «Поиск» — Липецкая областная историко-археологическая общественная организация «Поиск»

ЛРНОО «Археологические исследования» — Липецкая региональная научно-общественная организация «Археологические исследования»

НПО — научно-производственное объединение

ОАН — объект археологического наследия

ОБУК — Областное бюджетное учреждение культуры

ОКН — Объект культурного наследия

ООО — Общество с ограниченной ответственностью

РГАДА — Российский государственный архив древних актов

РГИА — Российский государственный исторический архив

РНФ — Российский научный фонд

СпбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет

ТАЭ — Тульская археологическая экспедиция

ФГБУК — Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

Научно-популярное издание

ООО НПО «Черноземье» ООО «Экспертиза Черноземья»
СПОК «Елецкий стан» Археологический парк «Аргамач»

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2022

Ответственный редактор-составитель – М.В. Ивашов

Макет и оформление – Е.В. Лутохина
Обработка фотографий – С.И. Лутохин

Подписано в печать 15.11.2023 г. Формат 80×60/8. Печать офсетная.
Бумага мелованная матовая 115 г/кв. м. Печ. л. 24. Тираж 1000.
Заказ № , Отпечатано в ООО «Типография», г. Воронеж, ул. Славы, 13а.

