

ООО НПО «Черноземье»  
ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан»  
Археологический парк «Аргамач»

**АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
В ЦЕНТРАЛЬНОМ  
ЧЕРНОЗЕМЬЕ  
2017**



ООО НПО «Черноземье»  
ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан»  
Археологический парк «Аргамач»

# **АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ 2017**

Липецк, 2018

ББК 63.4 (235.45)  
А 87  
УДК 902/904 (470.32)

Ответственный редактор-составитель — М.В. Ивашов  
Редакционный совет:  
А.В. Ерохин, А.А. Иншаков,  
к.и.н. А.А. Остапенко, к.и.н. А.Н. Голотвин, И.Е. Бирюков

**А 87** Археологические исследования в Центральном Черноземье 2017. — Липецк, Воронеж: Полиграфическое издание «Новый взгляд», 2018 — 208 с.

Сборник посвящён результатам археологических исследований, проведённых в Центральном Черноземье и на сопредельных территориях в полевом сезоне 2017 года. Дана краткая характеристика изученных и обнаруженных памятников, представлены наиболее интересные находки.

© Авторы статей, текст, фото, 2018

ISBN

## **Уважаемые читатели!**

*Перед вами очередной выпуск ежегодника «Археологические исследования в Центральном Черноземье». В ставшем уже традиционным издании публикуются новейшие археологические открытия в регионе.*

*Отрадным фактом является то, что значительная часть заметок отражает исследования, направленные на решение сугубо научных проблем, выполнение которых осуществлялось за счет различных грантов (РФФИ, РГНФ, РГО и других), а также средств коммерческих археологических организаций, финансирующих научные проекты. Характерно, что увеличивается также процент статей с аналитической составляющей. По-прежнему, большое количество сообщений освещает результаты охранных спасательных работ, которые активно проводятся в каждой области Черноземья.*

*Формат нашего издания ориентирован на популяризацию археологического наследия, его сохранение и изучение, в связи с чем, надеемся, что данный выпуск будет интересен не только научному сообществу, но и широкому кругу читателей, интересующимся древнейшим прошлым нашей страны.*

*От редакционного совета*





# **БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Исследования грунтового могильника скифского времени Захарово 1

Т.М. Алиев



1.

Экспедицией ООО «Белгородская археологическая экспертиза» под руководством Т.М. Алиева были проведены раскопочные работы на территории памятника археологии «Захарово грунтовый могильник 1». Объект археологического наследия выявлен Т.В. Сарапулкиной в 2016 г. — было обнаружено одно погребение, датированное эпохой железа. Целью раскопочных работ было подтвердить наличие грунтового могильника и уточнить его культурно-хронологическую принадлежность.

Грунтовый могильник «Захарово 1» расположен в 550 м к юго-востоку от городища скифского времени у с. Петропавловка. Находится на мысовидном выступе надпойменной террасы правого берега р. Ольшанка, образованном двумя небольшими оврагами.

На памятнике заложен раскоп площадью 52 кв. м вокруг шурфа 2016 г. В нематериковых напластованиях мощностью до 1 м обнаружено девять фрагментов лепных сосудов. Среди них присутствует фрагмент венчика баночного сосуда закрытой формы, фрагмент венчика с утолщением и венчика с прямой верхней частью, орнаментированная стенка. Материал датирован эпохой бронзы и раннего железного века.

В площади раскопа было выявлено два погребения. Мы продолжаем нумерацию погребений Т.В. Сарапулкиной.

Погребение 2 совершено в овальной яме (длина — 2 м, ширина — 1,05 м, глубина от уровня фиксации пятна могильной ямы — 0,2 м), ориенти-

рованной по линии север — юг, с незначительным отклонением. Заполнение — суглинок с линзой обожженной глины, часть которой была расположена непосредственно на левой руке, грудной клетке и на левой части таза. Погребенный расположен вытянуто на спине головой на юг, с очень небольшим отклонением, руки вытянуты вдоль тела, ноги выпрямлены. Череп повернут влево. Сохранность костей неудовлетворительная. Таз не сохранился, череп раздавлен, от правой руки не сохранилось предплечье и кисть. Инвентарь погребения представлен гвоздевидной сережкой из медного сплава, выявленной под головой в районе уха. Подобные серьги отнесены В.Г. Петренко к 4 варианту 1 типа, появляются в VI в. до н.э. и бытуют в V в. до н.э.

Погребение 3. Погребальная яма зафиксирована лишь в виде пятна в материке предположительно, овальной формы, ориентированного по линии северо-запад — юго-восток. Глубина от уровня фиксации пятна — 0,05 м, заполнение — суглинок. Погребенный расположен вытянуто на спине головой на юго-восток. Костяк практически не сохранился: удалось зафиксировать лишь небольшие фрагменты черепа, зубы, плечевую кость правой руки, небольшой фрагмент таза с левой стороны, фрагменты костей голени. Руки вытянуты вдоль тела, ноги выпрямлены. В погребении обнаружено небольшое скопление угля. Инвентаря в погребении не обнаружено.

Антропологический анализ, выполненный антропологом Института этнологии и антропологии РАН В.И. Безбородых показал, что погребение 2 принадлежит женщине 25–35 лет, погребение 3 – ребенку 12–14 лет.

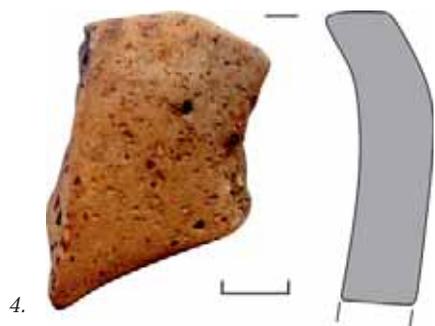
В результате исследований удалось подтвердить наличие регулярного грунтового могильника скифского времени в округе синхронного ему городища Петропавловка 1. Керамический материал, обнаруженный в немагистровых напластованиях, можно интерпретировать как свидетельство использования данной территории под кратковременные пастушеские стоянки в эпоху бронзы, и возможно, раннего железа. Вместе с тем, нельзя исключить возможность, что керамика эпохи раннего железного века могла появиться в культурном слое в результате каких-то ритуальных действий, связанных с функционированием могильника.



2.



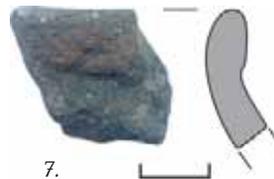
3.



4.



6.



7.



5.

1. Общий вид грунтового могильника

2. Процесс фиксации погребения 2

3. Погребение 2 после расчистки

4, 5, 7. Фрагменты керамики из культурного слоя

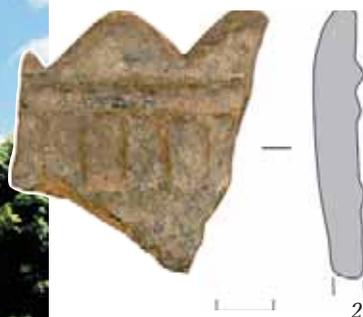
6. Серьга из погребения 2

# Разведочные работы на территории Белгородской крепости

А.А. Кононенко



1.



2.



3.

Сотрудником ООО «Белгородская археологическая экспертиза» А.А. Кононенко проводились исследования разведочного характера в сквере Свято-Троицкого бульвара, на участке между проспектом Богдана Хмельницкого и улицей Пушкина. Данная территория расположена в границах достопримечательного места «Местоположение Белгородской крепости на берегу реки Везелица». Участок расположен в западной части Белгородской крепости, построенной в 1650 г.

Одной из задач работ было уточнение мощности и характера культурных напластований в данной части крепости. В ходе работ было заложено четыре разведочных шурфа, которые в соответствии с разделом проекта по сохранению объектов культурного наследия имели отклонение от линии север-юг (7% для шурфа 1 и 12% для шурфов 2–4 к западу) и нецелые мерные характеристики. Все работы проводились по принятой методике ручным способом.

Шурф 1 имел размеры 3,7×3,3 м. Заложен в 95 м к востоку от памятника Святителю Иоасафу и в 25 м

к юго-востоку от юго-западного угла жилого дома по адресу: пр. Б. Хмельницкого, д. 77. В шурфе было изучено 11 пластов, общая глубина шурфа – 2,2 м от современной поверхности. Пласты 1–6 сложены переотложенным грунтом (насыпной чернозем для газона, гумус серого цвета с меловой и кирпичной крошкой, углем, древесиной, песком и строительным мусором второй половины XX в.), пласты 7–8 сложены темно-серой супесью, пласты 9–11 – светло-серой супесью. Уже с уровня 3 пласта фиксировались две перпендикулярно расположенные траншеи коммуникаций: с запада на восток проходит керамическая труба желтого цвета производства фабрики Беркенгейма, с севера на юг проложена железная труба, обрамленная кирпичной кладкой на цементном растворе.

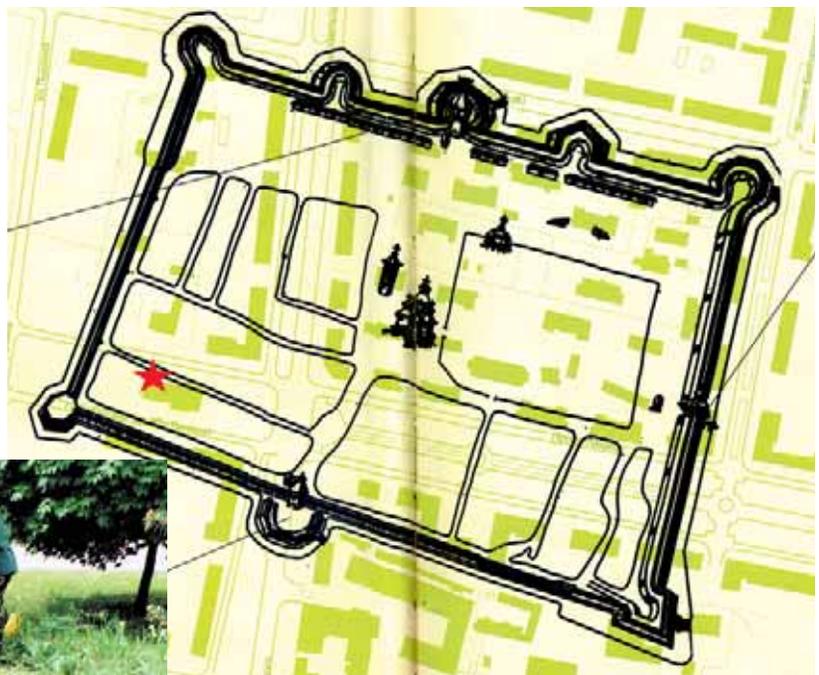
Шурфом зафиксировано наличие культурных напластований мощностью 1 м, причем верхние 60 см культурного слоя (пласты 4–6) находятся в переотложенном состоянии, что подтверждается наличием



4.



5.



6.



7.

предметов XX в., в пластах 7–8 зафиксирован ненарушенный культурный слой.

Шурф 2 имел размеры 3×1,5 м и был заложен в 30 м к югу от дома по адресу: Свято-Троицкий бульвар, д. 28 и в 40 м к северо-западу-западу от шурфа 1. Исследовано 7 пластов, из которых первые 3,5 сложены перемешанным грунтом, следующие 2,5 пласта — темно-серой супесью, и 7 пласт — светло-серой супесью. На глубине 0,85 м от современной поверхности в слое темно-серой супеси прослежена прослойка извести с углем толщиной 5 см. Находки выявлены только в пласте 6. Кроме того, на материковой поверхности было зафиксировано пятно ямы, уходящей под борт шурфа. Глубина ямы — 0,95 м от уровня выявления, заполнение — светло-серая супесь без находок.

Шурф 3 размерами 4,7×1,2 м заложен в 4 м к северу от шурфа 2 и в 20 м к югу от д. 28 по Свято-Троицкому бульвару. Изучено 9 пластов, прослежена аналогичная шурфу 2 ситуация: пласты 1–3,5 — переотложенный слой, пласты 3,5–8 — темно-серая супесь, пласт 9 — светло-серая супесь. Находки также зафиксированы только в одном пласте — пласте 8.

Шурф 4 размерами 1,5×1,5 м заложен в 4 м к юго-востоку-востоку от шурфа 2 и в 37 м к северо-западу-западу от шурфа 1. Глубина шурфа составила 1,35 м от современной поверхности, порядок залегания слоев аналогичен предыдущим шурфам, находок как в шурфе, так и в зафиксированной на

материковой поверхности небольшой яме не зафиксировано.

Обнаруженный в шурфах 1–3 материал представлен круговой посудой, изделиями из стекла (донце штофа), железа (кованые гвозди, предметы неясного назначения), глины (печные изразцы), кости животных. Керамическая коллекция включает посуду «московской» и «черкасской» традиций, а также поливную посуду, выявленную только в переотложенном слое шурфа 1.

Таким образом, исследованиями 2017 г. на участке был зафиксирован непо потревоженный культурный слой XVII–XVIII вв., зафиксированный только в слое темно-серой супеси. Его мощность составляет от 0,2 до 0,4 м. Он перекрыт балластным слоем толщиной от 0,5 до 1,2 м. В то же время и на данном участке подтверждается вывод В.А. Сарапулкина, сделанный по результатам работ 2009–2010 гг. об отсутствии культурного слоя в предматериковом слое светло-серой супеси.

*1. Участок проведения работ*

*2. Фрагмент печного изразца*

*3. Венчик от сосуда черкасского типа*

*4. Венчик от сосуда московского типа*

*5. Железный предмет*

*6. План третьей Белгородской крепости на современной карте Белгорода. Обозначено место исследований 2017 (карта взята из Лимаров А.И., Ткаченко А.И., 2011)*

*7. Процесс закладки шурфа*

# Исследования селища Белый Плес 1 в Вейделевском районе

А.А. Кононенко



1.

Отрядом археологической экспедиции ООО «Белгородская археологическая экспертиза» совместно с Белгородским госуниверситетом проводились раскопки селища I салтово-маяцкой культуры у с. Белый Плес Вейделевского района Белгородской области. Памятник был выявлен В.А. Сарапулкиным в 2009 г.

Памятник расположен на склоне второй надпойменной террасы правого берега р. Ураевой (левый приток р. Оскол). Территория поселения распаивается. Для исследований было заложено два раскопа площадью 120 и 42 кв. м соответственно в юго-западной части селища.

Нематериковые напластования на поселении представлены черноземом и суглинком. В раскопе исследовано 12 объектов, из которых три — антропогенные. Обнаружено две хозяй-



2.

ственных ямы и часть углубленной постройки, представляющей собой подпрямоугольный в плане котлован размерами 11,2×4,0 м с каркасно-столбовой конструкцией стен.

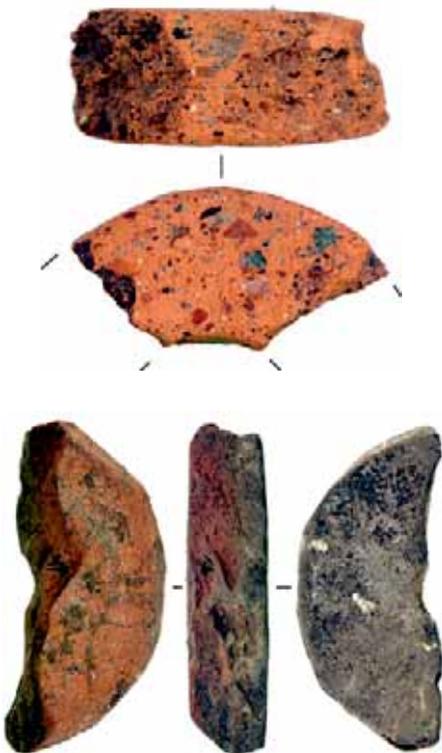
Практически весь выявленный материал соотносится с салтово-маяцкой культурой. Исключение составляет лишь кремневый отщеп, датирующийся, вероятно, каменным веком, и два фрагмента круговых сосудов русской культуры Нового времени. Среди салтово-маяцкой керамики отмечается большой процент (25%) фрагментов амфорных сосудов. На некоторых столовых сосудах прослежен декор в виде пролощенных полос, врезных каннелюр, полосчатого и волнообразного лощения. Кухонной посуде присущ горизонтальный линейный орнамент. Кроме того, в раскопе выявлены кости животных, неатрибутированные железные изделия, глиняная обмазка, шлаки, фрагменты песчаника, два фраг-



3.

мента красноглиняных пряслица, фрагмент оселка и железного ножа, каменный растиральник и терочник. Довольно интересен происходящий из полуземляночной постройки развал лепного сосуда сковородообразной формы с толщиной стенок 3–5 см.

Памятник может быть датирован второй половиной VIII – началом X в. н.э. Вместе с тем, отмечая высокий процент привозных амфорных сосудов и присутствие здесь материалов двух регионов Крыма, мы делаем довольно осторожное предположение о возможно коротком периоде существования селища во второй половине IX в. н.э.



4.



5.

*1, 3. Процесс работ на поселении*

*2. Фрагменты посуды салтово-маяцкой культуры*

*4. Фрагменты пряслиц*

*5. Процесс тахеометрической съемки*

# Исследования селища Ильины в Старооскольском городском округе

А.Г. Кудряшов



Отрядом археологической экспедиции ООО «Белгородская археологическая экспертиза» под руководством А.Г. Кудряшова проводились раскопки памятника археологии поселенческого типа «Ильины селище 1» в Старооскольском городском округе Белгородской области. Проводимые работы были связаны со строительством опоры ЛЭП.

Поселение расположено в высокой пойме правого берега р. Убля (левый приток р. Оскол), поверхность задернована. Во время своего существования поселение, предположительно, располагалось на дюнном всхолмлении. Это подтверждается результатами шурфовки и данным геологоразведки.

В ходе разведочных работ 2016 г. шурфовкой было зафиксировано присутствие культурного слоя, с помощью закладки шурфов были определены и границы селища, его размеры — 230×115 м. В 2017 г. на поселении был заложен раскоп площадью 84 кв.м.

Раскопом изучен слабонасыщенный археологическим материалом культурный слой мощностью 0,5–0,7 м. Нематериковые напластования сложены черноземом и суглинком. Основная масса материала происходит из второго и третьего пластов. Находки представлены глиняной посудой, костями животных и необработанным камнем. Керамика изготовлена без применения гончарного круга, в качестве примесей в глиняном тесте большинства сосудов присутствует шамот и крупный кварцевый песок, изредка — органика. Встречен фрагмент венчика с пальцевыми защипами. Кроме фрагментов горшков встречено три фрагмента глиняных дисков без бортиков. Часть керамического материала подверглась вторичному обжигу. Воздействие огня отмечено и на большинстве костей.

Технологические особенности керамики — преобладание шамота в качестве основной примеси — позволяют уверенно отнести памятник к кругу пра- и раннеславянских культур I–VII вв. н.э. Присутствие среди керамического комплекса посуды с лощеной поверхностью в единичном количестве позволяет отнести выявленное селище к ранней фазе киевской культуры (конец II — первая половина III вв. н.э.), когда постепенно выходит из употребления лощеная лепная посуда позднесарубинецкого облика, но еще не появилась круговая посуда черняховского времени.

1. Селище перед началом работ

2. Фрагменты днищ лепных сосудов

3. Венчик от лепного сосуда

4. Фрагменты глиняных дисков

# Раскопки стоянки Колосково 3 в Валуйском районе

А.Г. Кудряшов



1.

Археологическим отрядом ООО «Белгородская археологическая экспертиза» под руководством А.Г. Кудряшова проводились исследования объекта археологического наследия «Колосково стоянка 3». Памятник археологии расположен в Валуйском районе Белгородской области, был выявлен нашим земляком, уроженцем с. Самарино Красногвардейского района, А.Н. Бессудновым в середине 80-х гг. XX в. Исследователь отнес выявленный археологический объект к мезолиту.

В ходе работ по картографированию памятников археологии в Валуйском районе в 2013 г. было установлено, что стоянка разрушается в результате подмыва берега реки, а также в результате эрозии краев котлована неясного происхождения (старого раскопа?). В 2017 г. принято решение провести охраняемые исследования прибрежной части памятника археологии.

На стоянке был заложен раскоп площадью 45 кв.м. Раскопки велись методом тонких зачисток с целью выявления и трехмерной фиксации с помо-



2.

3.





4.

щью тахеометра каждого обнаруженного предмета. Всего было обнаружено 2416 археологических находок, абсолютное большинство (93,3 %) которых представлено изделиями из кремня. Встречено также небольшое количество керамического материала.

Культурный слой поселения сильно нарушен ветровой и водной эрозией, а также антропогенными факторами (глубокая распашка). Верхний слой — серая супесь — скорее всего, является отвалом старого раскопа. Второй слой — серой супесью с прослойками песка — нарушенный культурный слой. Третий слой, темно-серая супесь, не потревожен, содержал материалы неолитического времени. Его образование связано с интенсивной жизнедеятельностью на участке. И четвертый слой представлен диффузионным слоем.

Кремневый материал представлен небольшим количеством орудий (3,6%, 86 единиц) и отходами производства. В коллекции орудий преобладают отщепы, использовавшиеся в качестве скребков, скобелей, ножей и проколов. Выразительна и коллекция охотничьего вооружения: наконечники копий и дротиков, а также наконечник стрелы. Соотношение законченных орудий труда и дебитажа, по мнению



5.

к.и.н. И.В. Федюнина, сближает ее функциональное назначение с типом мастерских. Однако отсутствие нуклеусов и достоверных свидетельств нуклеусного расщепления, расположение памятника не у выходов сырья, а на берегу реки, свидетельствуют, скорее, о специализации в изготовлении двустороннеобработанных наконечников стрел и копий в каменной индустрии. Большинство кремневого материала соотносимо с эпохой неолита,

хотя нельзя исключать и присутствие на памятнике кремневых изделий мезолита и бронзового века.

Керамический материал представлен лепной посудой, в основном, неолитического времени. По типам орнамента она делится на ямочную, накольчатую, накольчато-гребенчатую, гребенчатую, ямочно-гребенчатую посуду. По мнению к.и.н. А.В. Суркова, данные материалы относятся к финалу неолитической эпохи — IV тыс. до н.э., в культурном плане они находят аналогии в древностях рязанско-долговской и финала среднедонской культур. Единичны фрагменты стенок эпохи бронзы.

Таким образом, изученный участок в Среднем Поосколье использовался древними людьми на протяжении длительного периода времени. Основной этап функционирования связан с эпохой неолита, присутствие керамики и костей животных свидетельствует о проживании группы людей эпохи неолита, а раскопанный нами участок пришелся на мастерскую по вторичной обработке кремня со специализацией в изготовлении охотничьего вооружения (наконечников стрел, дротиков и копий). В эпоху бронзы исследованная территория выступала в качестве пастушеских стоянок. Понижение уровня раскопа к западу и востоку говорит о том, что древнее поселение располагалось на дуне между двумя протоками р. Оскол.

1, 4. Стоянка в процессе исследований

2. Фрагменты неолитической посуды

3. Процесс расчистки культурного слоя

5. Наконечник и нож из кремня

# Раскопки на территории Валуйской крепости

Т.Е. Сидоренко



1.

Сотрудником ООО «Белгородская археологическая экспертиза» Т.Е. Сидоренко проводились археологические раскопки в центре города Валуйки Белгородской области на территории памятника археологии «Валуйская крепость, многослойное поселение 1».

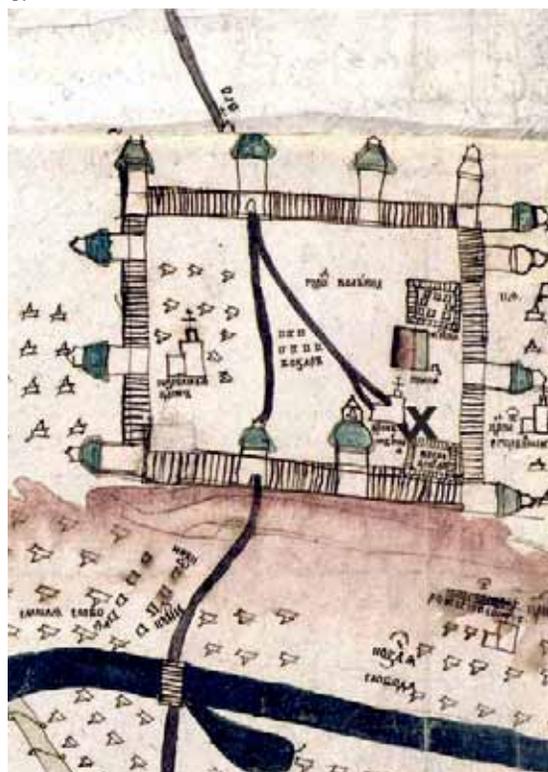
Крепость Валуйка была построена на высоком правом берегу р. Валуй в конце XVI в. и просуществовала до середины XVIII в., когда она была разобрана и поселение превратилось в уездный город. Первые официальные археологические работы на территории крепости относятся к 2014 г., хотя еще в 70-х гг. краеведом М.И. Карагодиным проводился осмотр котлованов при строительстве в центральной части города. В 2014 г. Т.В. Сарапулкина обнаружила обширное крепостное кладбище, содержащее 499 захоронений XVII–XVIII вв.

Исследования 2017 г. были направлены на изучение участка, отводимого под строительство часовни. Всего было вскрыто 64 кв. м площади. Исследован культурный слой мощностью около 1,0 м, насыщенный археологическими предметами. Также изучены целые или части восьми углубленных в грунт археологических объектов. К сожалению,



2.

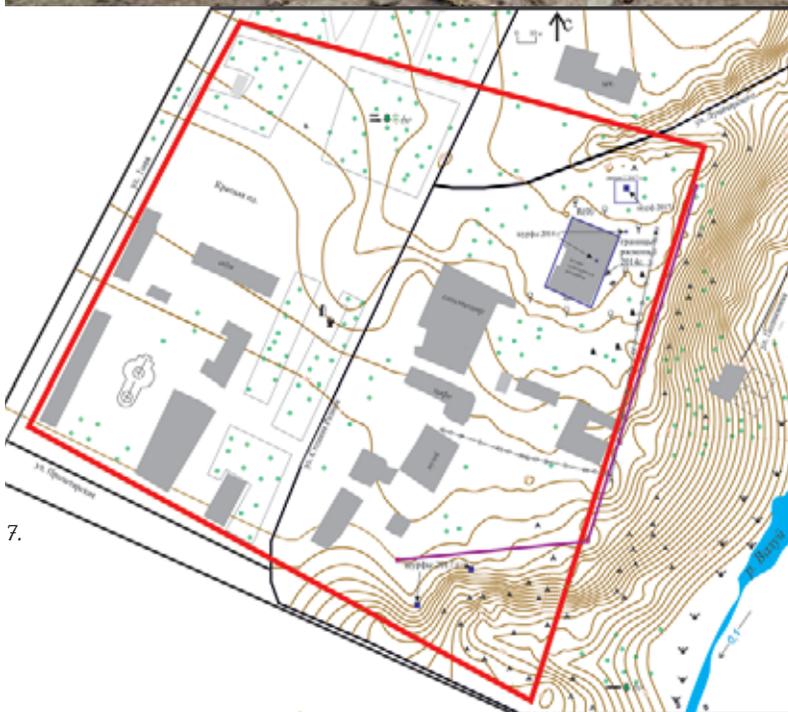
5.



3.



4.



7.

6.



8.

нию, и слой, и объекты прорезаны и частично уничтожены современными коммуникациями.

Из раскопа происходит множество отходов кремневого производства, подтверждающего существование здесь мастерской по обработке кремня в эпоху палеолита. Также обнаружена стенка лепного сосуда эпохи бронзы или раннего железного века. К периоду раннего строительства крепости Валуйка, на основании косвенных признаков (по характеру заполнения), мы отнесли также три хозяйственные ямы.

Основной материал относится к русской культуре Нового времени. Представлен типичной керамикой «московского» и «черкасского» типов, а также поливной и лощеной посудой, печными изразцами, костями животных, стеклом, фарфором, разнообразными изделиями из кости, железа, медных сплавов и серебра.

Ряд ям, содержащих в себе исключительно керамику «московского» типа и чернолощеную посуду, удалось соот-



9.



10.



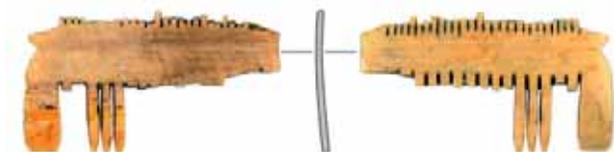
11.



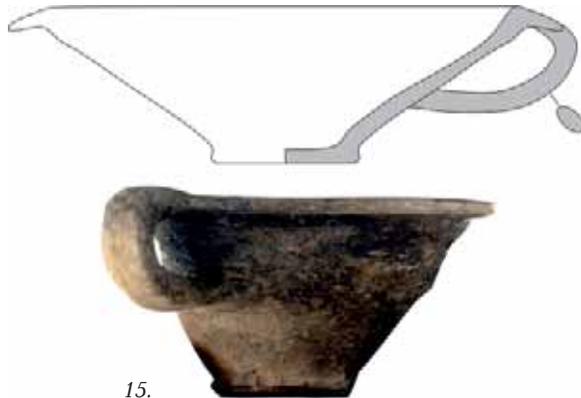
14.



12.



13.



15.

нести с самыми первыми десятилетиями существования крепости в первой половине XVII в. Из исторических источников нам известно, что первые черкасы появились в Валуйках только с 1639 г. Вместе с их приходом здесь появляется и посуда «черкасского» типа.

Кроме того, была обнаружена углубленная часть жилой постройки XIX в., представляющая собой котлован прямоугольной формы со сглаженными углами размерами 3,4×2,6 м. На дне по всему периметру котлована прослежены канавки, а по углам, в центре стен и в центре сооружения — столбовые ямы. Печь постройки была полностью разрушена.

Таким образом, нам удалось исследовать небольшой участок в восточном углу крепости и выявить самые ранние комплексы первой половины XVII в. К сожалению, монеты, которые могли бы выступать в качестве датирующего материала, по большей части нечитаемы. Удалось соотнести две «чешуйки» со временем правления Алексея Михайловича, несколько «чешуек» из медных сплавов также были отчеканены в середине XVII в.

1. Участок перед началом работ
2. Монета-чешуйка Алексея Михайловича
3. Чугунок
4. Фрагмент печного изразца
5. Примерное расположение места исследований на схеме крепости 1687 г.
6. Участок проведения работ
7. Современный план г. Валуйки с участком работ
8. Фрагмент кресала
- 9, 12, 15. Посуда московского и черкасского типов
10. Кирпич с отметками
11. Серебряный перстень
13. Фрагмент костяного гребня
14. Раскоп после изучения

# Археологическая разведка в бассейне реки Халань

*В.В. Скребцова*



1.



Отрядом археологической экспедиции ООО «Белгородская археологическая экспертиза» проводилась разведка в долине р. Халань. Работы были начаты в 2016 г., тогда удалось зафиксировать четыре амятники археологии. В сезоне 2017 г. был обследован левый берег реки на участке между селами Ковылено и Красный выселок. Осматривались участки в пойме и первая надпойменная терраса.

Удалось зафиксировать три памятника археологии — все они представлены селищами. На всех трех пунктах закладывались разведочные шурфы.

ОАН «Ковылено селище 1» содержало невыразительные материалы пра- или раннеславянского времени. Выявлена шамотированная лепная посуда.

На ОАН «Красный выселок селище 1» обнаружена неатрибутированная лепная посуда бронзового века или раннего железного века.

Наиболее интересен третий пункт — Русская Халань селище 2. Многослойный памятник археологии содержал материалы раннего железного века, позднезарубинецкой, киевской, древнерусской и русской археологических культур.

4.



*1. Поселение Ковылено 3*

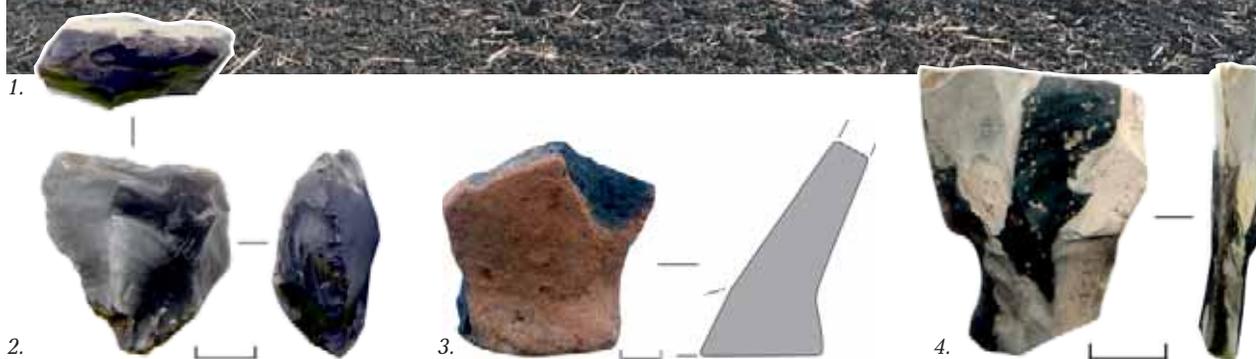
*2. Венчики лепных сосудов*

*3. Фрагмент сосуда древнерусского времени*

*4. Поселение Красная Халань 2*

# Археологическая разведка в бассейне реки Донецкая Сеймица

Е.В. Черных



Разведочным отрядом экспедиции ООО «Белгородская археологическая экспертиза» под руководством Е.В. Черных проводились разведочные работы в бассейне р. Донецкая Сеймица в пределах Губкинского городского округа и Прохоровского района Белгородской области.

Река Донецкая Сеймица является левым притоком р. Сейм и имеет протяженность 71 км. В пределах Белгородской области, где проводились разведочные работы, расположены верховья реки.

Общая протяженность маршрута разведки составила порядка 30 км, обследованы участки верхнего и среднего течения левого берега реки. Несмотря на значительную протяженность разведочного маршрута удалось зафиксировать только четыре местонахождения археологических артефактов у с. Сергиевка Прохоровского района. Находки представлены кремневыми изделиями и фрагментами лепной керамики с шамотом в глиняном тесте. Следует отметить, что выявленные предметы обнаружены на территории распаханной поймы, так что объяснить их малое количество невозможностью осмотра прилегающей территории нельзя. Одна из кремневых находок представляет собой выемчатое орудие, другое — вероятно, кресало. Керамика

оставлена населением раннего железного века.

Также в ходе разведки на водораздельной возвышенности у села Вязовое обнаружен курганный могильник, состоящий из трех насыпей.

Малое количество выявленных памятников археологии при достаточно протяженном маршруте может быть объяснено несколькими факторами. Во-первых, маршрут разведки проходил по верховьям р. Донецкая Сеймица, и, возможно, данный участок реки не был привлекательным для хозяйственного освоения в древности. Во-вторых, некоторые участки поймы и надпойменных террас по маршруту археологической разведки задернованы, в пределах населенных пунктов по маршруту разведки участок застроен или огорожен заборами. Данное обстоятельство, также усложнило визуальный осмотр и поиск подземного археологического материала.

1. Курганный могильник у с. Вязовое

2. Кресальный кремь

3. Днище лепного сосуда

4. Выемчатое орудие





# **БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Спасательные раскопки на Петровской горе в Брянске

В.Н. Гурьянов, Е.А. Шинаков, А.А. Чубур, Н.Г. Рябчевский



1.

Брянской древнерусской экспедицией БГУ по договору с ООО «Партнер+» были проведены спасательные раскопки на территории посада древнерусского Брянска на участке строительства жилого дома в г. Брянск по пр. Ленина, д. 57А.

Двумя раскопами был исследован участок общей площадью более 400 кв. м. Раскоп 1 площадью 320 кв. м был разбит непосредственно к северу от фундаментов разрушенного здания бывшего детского сада. По площадке раскопа 1 в его южной части в направлении восток — запад проходят различные коммуникации, связанные как с деятельностью бывшего детского сада, так и окружающих жилых домов — газ, водопровод, канализация.

Дерновый слой в привычном понимании находился только в крайних северных квадратах раскопа. Толщина дернового слоя — 15–20 см, он включал остатки разного рода фундаментов, строительный мусор, слои асфальта и угли. По центру раскопа была оставлена бровка шириной 1 м. Слой с глубины примерно 20 см в верхней части состоит из типичного для ополья темно-серого суглинка с вкраплениями

печины, мощных корней деревьев и обломков кирпичей. Мощность слоя темно-серого суглинка достигает в среднем 60 см.

Материк представляет собой плотную глину серого, серо-желтого, желтого и темно-коричневого (в центральной части раскопа) цветов, он имеет уклон с северо-запада, к юго-востоку.

В материке выявлены более 110 ям различных размеров и конфигурации. Большая часть ям является столбовыми, их диаметр 25–30 см и глубина до 40 см. Практически все они не содержат находок.

В восточной половине раскопа зафиксирована крупная яма 42, уходящая под восточную стенку раскопа. Размеры исследованной части ямы по линии север-юг достигают 6 м, по линии запад-восток — 2,5 м, глубина ямы достигает отметки 2,8 м. В нижней части заполнения ямы зафиксированы остатки отопительного устройства, вероятнее всего печи. Заполнение ямы — слоистое, под слоем серого суглинка идут чередующиеся прослойки желтого и черного суглинка. В северной части яма перекрыта материковым выбросом, под которым идет прослойка



2.



3.



4.

темно-серого суглинка мощностью до 20 см. В заполнении ямы найдена керамика XIV–XVI вв., в том числе развал сосуда на материковом дне ямы. Также в яме были найдены кованые гвозди, иголки, железная пряжка и стеклянный браслет. Вокруг и в её заполнении были сконцентрированы находки крупных костей крупного рогатого скота, лошади, барана и другие. Многие из них распилены вдоль и поперек. Возможно яма 42 является остатками косторезной мастерской.

Одной из наиболее насыщенных керамикой ям на раскопе является яма 61, её южная часть разрушена газопроводом. Сохранившаяся часть ямы 61 представлена в виде полукруга, её размеры по линии газопровода (запад-восток) 180 см, по линии север-юг 112 см. Стенки ямы пологие, дно плоское. Глубина от уровня материка до 56 см. Из ямы происходит более сотни фрагментов круговой керамики древнерусского времени XII–XIII вв.

В культурном слое и ямах раскопа 1 собрана значительная коллекция круговой керамики XII–XIII вв., XIV–XVI вв. и XVIII в. Древнерусская керамика доминирует. На втором месте по числу находок керамика XIV–XVI вв., находки керамики XVIII–XX вв. представлены в гораздо меньшем количестве. Значительный процент составляет керамика XII в., что позволяет предположить,

5.





6.



7.



9.

8.

что какое-то поселение на месте, исследованном раскопом, возникло раньше, чем был осуществлен перенос города на Покровскую Гору.

Индивидуальные находки представлены прежде всего изделиями из железа. Это кованые гвозди, железные ножи и их фрагменты, детали поясного набора (пряжки, соединительные кольца), калачевидное и овальноконечное кресало, ключ от цилиндрического замка. Предметы вооружения отсутствуют. Найдены два каменных оселка.

Украшения представлены фрагментами стеклянных браслетов, гладких и крученых. Цветовая гамма браслетов достаточно однообразна — найдены стеклянные браслеты черного, различных оттенков зеленого и фиолетового цвета. Найдены также два

перстня из цветного металла. Из цветного металла изготовлена и воротниковая пуговица.

Предметы личного благочестия представлены находками трех медных нательных крестов, все они относятся к типам, распространенным в XVI—XVIII вв. Найдена также нательная иконка из медного сплава с сюжетом «Явление архистратига Сихаила святому Сисинию», которая датируется XIV — началом XV в. Еще одна иконка очень плохой сохранности с изображением Богоматери датируется вероятно XIX—XX вв.

Достаточно редкой является находка товарной пломбы из свинцово-оловянистого сплава с изображением раскрытой ладони (?).



10.

Интересна находка фрагмента латунной печати начала XX в. с зеркальной надписью «АРКАДИЙ ЛЕВИТАНЪ И СЫНОВЬЯ, Адрес для телеграммъ «Левитанъ»».

Раскоп 2 общей площадью 84 кв. м был разбит непосредственно к югу от фундаментов разрушенного здания бывшего детского сада. Площадка раскопа 2 была повреждена землеройной техникой. Слой на основной части раскопа достаточно однородный, мощность слоя темно-серого суглинка достигает в среднем 60 см.

В материке выявлены 20 различного рода пятен и ям различных размеров и конфигурации. Из них наиболее интересны ямы 1 и 2.

Яма 1 круглая в плане, диаметр ямы около 160 см, глубина 150 см. В нижней части заполнения ямы фиксируется угольная прослойка, именно к этой прослойке приурочены находки керамики древнерусского времени, предположительно XIII в. В заполнении ямы 1 найдены фрагмент гладкого стеклянного браслета и несколько десятков фрагментов керамики. Вероятно, яма являлась в древнерусское время хозяйственной или производственной.

Яма 2 исследована в северо-восточной части раскопа. Она состоит как бы из двух частей, различающихся по характеру заполнения. Яма ориентирована по линии юго-запад — северо-восток. Южная часть ямы заполнена темно-серым суглинком, в её юго-западной части фиксируется развал печины округло-прямоугольной формы размером по линии север-юг 80 см и шириной 62 см. Остальная часть ямы неправильно-овальной формы, вытянута по линии юго-запад — северо-восток. Заполнение этой части — серо-желтый суглинок. На границе серо-желтого и темно-серого суглинка зафиксировано пятно печины круглой в плане формы диаметром 42 см. В заполнении ямы 2 встречено большое количество керамики XII—XIII вв., отдельные фрагменты стыкуются друг с другом.

Остальные ямы концентрируются вдоль южной стенки раскопа и частично связаны с функциониру-



11.

ванием детского сада, в частности ямы от бордюрного камня и асфальтовой дорожки.

На раскопе 2 в отличие от раскопа 1 находки концентрируются в основном в ямах. Собрана значительная коллекция круговой керамики XII—XIII вв., керамики XIV—XVI вв. и XVIII в. значительно меньше чем на раскопе 1. Древнерусская керамика доминирует. В одной из ям встречено большое количество фарфора и стекла конца XIX — начала XX вв.

Индивидуальные находки представлены фрагментами стеклянных браслетов, гладких и крученых. Цветовая гамма браслетов более разнообразна, найден крученый браслет ярко-зеленого цвета. Найден также фрагмент перстня из цветного металла. Из цветного металла изготовлен и кран самовара конца XIX — начала XX вв.

В целом набор находок характерен для городского посада XII—XVI вв.

#### 1. Процесс зачистки слоя

#### 2. Фрагменты стеклянных браслетов

#### 3. Индивидуальные находки: свинцовая пломба, шиферное пряслице, нательные иконки

#### 4. Раскоп 1 после изучения

#### 5. Участок проведения работ на плане Советского района Брянска

#### 6. Раскоп 2 после изучения

#### 7. Индивидуальные находки: пуговица, бубенчик, фрагменты изделий из цветного металла, нательные крестики

#### 8. Точильные бруски

#### 9. Находки из металла: печать, кресала, кольца, пряжки, ключи, железные изделия

#### 10. Ножи

#### 11. Яма № 42

# Раскопки курганов в Елисеевичах

В.Н. Гурьянов, Е.А. Шинаков



1.

Брянской древнерусской экспедицией БГУ после некоторого перерыва были продолжены исследования курганного могильника Елисеевичи в Брянском районе. Помимо охранных исследований, преследовалось решение и чисто научных задач — уточнение этнокультурной карты Брянского ополья в X—XII вв. на основе анализа материалов раскопок курганного могильника Елисеевичи, который является единственным сохранившимся могильником древнерусского времени в ополье и играет ключевую роль в решении вопросов эволюции погребального обряда и определения племенной принадлежности населения данной территории.

Памятник расположен в 0,12 км к северо-востоку от восточной окраины села Елисеевичи. Насыпи расположены полосой вдоль северного края широкой балки, впадающей в долину речки Коростовка (Малая Речка), левого притока р. Рудка (правого притока р. Десны). Ширина полосы сохранившихся курганов 25–35 м, длина — около 300 м.

В 2017 г. были исследованы насыпи №№ 40 и 44, расположенные в северо-восточной части группы. Они исследовались единым раскопом площадью 286 кв. м, заложены вдоль старой полевой дороги с отклонением 55° к востоку. В процессе раскопок выяснилось, что насыпь № 40 являлась не курганом, а придорожной насыпью. Тем не менее в насыпи были найдены несколько фрагментов древнерусской керамики, вероятно попавших туда случайно.

Курган № 44 располагался в северо-восточной части группы, отделенной от основной части небольшим овражком. Его северо-западная часть частично разрушена старой полевой дорогой. Курган достаточно большого размера, высотой около 1 м и диаметром около 10 м. С северо-востока, юга и юго-запада курган окружен ровиками до 4,6 м при



2.

ширине около 2 м и глубине до 0,5 м от уровня материка. Насыпь состоит из желто-серого суглинка, подстилающегося по материке слоем кострища в виде серого и светло-серого прозоленного суглинка мощностью до 0,5 м. По периметру кострища было окружено кольцевой канавкой диаметром 3,6–4,5 м, шириной от 10 до 80 см и глубиной от 5 до 20 см, которая является остатками «огненного кольца» — крады. Заполнение канавки на разных участках — темно-серый и коричнево-серый суглинок.

В южной части бровки по линии северо-восток — юго-запад на глубине 82 см от вершины кургана в слое кострища зафиксированы остатки погребения. Погребение представляло собой остатки плохо сохранившихся костей черепа и левой руки, ориентировано головой на запад. К северу от черепа на расстоянии 7–10 см находилась железная игла с кольцом со следами вторичного пребывания в огне.

3.





4.



5.



6.

Изделие представляет собой железный стержень длиной 14,7 см (возможно несколько больше, поскольку изделие разломано на две половины), сечение у основания головки 0,8 см, головка круглая размером 1,5 на 1,6 см. Кольцо железное, диаметром 3 см. В верхней части на расстоянии 5,2 см от верха игла инкрустирована бронзовой (?) проволокой, которая, как и сама игла, очень плохо сохранилась. По типологии Л.А. Голубевой изделие можно отнести к типу 10 — «иглы по форме близки к иглам 1 типа; инкрустированы бронзой». Их датировка — XII в. Рассматривая вопрос о назначении и использовании железных игл с кольцами, О. Вергун делает достаточно обоснованный вывод о том, что данные предметы были порождением дружинной культуры и являлись полифункциональным предметом. Из других находок следует отметить дно стеклянного стакана, половинку керамического шарика диаметром 1,8 см и фрагменты керамики минимум от двух горшков, датируемых первой половиной XII в.

Исследованное в 2017 г. погребение относится ко II этапу эволюции погребального обряда — погребение по обряду труположения на непрогоревшем кострище. Как и во всех исследованных курганах курганного могильника Елисеевичи, в кургане № 44

фиксируются остатки «огненного кольца» — крады, что может свидетельствовать в пользу местного происхождения погребенного. Датировать погребение можно первой половиной XII в. Плохая сохранность костяка вероятно объясняется применением современных химических удобрений на поле, прилегающем к курганам, через которые идет сток в балку.

*Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ грант № 17-11-32601 «Погребальные памятники центра Брянского ополя в X–XII вв. (исследования курганного могильника Елисеевичи)»*

**1. Курганы 40 и 44 (на дальнем плане) перед началом работ**

**2. Железная игла с кольцом из погребения в кургане 44**

**3. Погребение в кургане 44**

**4. Процесс работ на курганах**

**5. Курган 44, ровик и остатки крады**

**6. Вид на раскоп после изучения**

# Разведочные работы в селе Овстуг Жуковского района

Д.А. Петюшко



1.

В ходе археологического полевого сезона проводились разведочные работы в Жуковском районе Брянской области.

По количеству выявленных памятников археологии Жуковский район занимает одно из первых мест в Брянской области. К настоящему времени на его территории известно свыше 80 археологических памятников, представленных поселениями, городищами и погребальными памятниками разной хронологической принадлежности.

Непосредственно работы на территории Жуковского района проводились к северу от города Жуковка, на месте проектируемого газопровода в д. Мосток и в с. Овстуг, на земельном участке, находящемся на левом берегу р. Овстужанка.

Так как работы по изучению земельного участка отводимого под газопровод в д. Мосток не выявили наличия культурного слоя более подробно остановимся на разведочных работах в с. Овстуг. Необходимо отметить, что село Овстуг впервые упоминается в 1610 г. как крупное существующее село, земли которого принадлежат нескольким владельцам (Мясоедовым, Вепрейским, Безобразовым, Деревниным, Лодыженским и др.); с XVIII в. — также Бахтиным и другим помещикам. С середины XVIII в. — усадьба Тютчевых. Ранее центр села



2.

обследовался И.И. Ляпушкиным, выявлено городище Овстуг и селище Овстуг 1 и 2.

Территория исследования находится в с. Овстуг, ул. Заречная, д. 13, в центральной части села, на левом берегу реки Овстужанка, напротив музея-заповедника Ф.И. Тютчева. На территории участка заложено 2 шурфа (2×2 м), так же осуществлялся поиск подъемного материала. В результате закладки шурфов выявлено наличие культурного слоя и объектов в первом шурфе, в шурфе 2 находок и следов культурного слоя не выявлено. Из первого же шурфа и основная масса находок (в шурфе обнаружено 15 предметов из глины, стекла и металла). По способу изготовления все керамические фрагменты,

3.



представленные в шурфе произведены на гончарном круге. Абсолютное большинство фрагментов произведено из нежелезненных сортов глины. В составе теста преобладает очень мелкий и мелкий песок как основной вид отощающей добавки, толщина теста варьируется от 0,3 до 1,2 см. По технологическим особенностям изготовления находки данного объекта можно датировать к XVIII—серединой XX вв.

Находка из железа представлены кованым гвоздем длиной 9 см (точная датировка затрудни-



4.



5.

6.

тельна в связи с неизменностью технологического процесса с XIII по I половину XX в., однако достаточно хорошая сохранность может указывать на более позднее происхождение), помимо этого обнаружена гильза огнестрельного оружия, предположительно винтовки Мосина.

Находки подъемного материала представлены пятью фрагментами стенок круговых сосудов, датированных XVIII—XIX вв.

На данный момент можно утверждать что вышеописанные археологические находки, представленные массовым материалом нового времени, входят в хронологические рамки существования села, следовательно село в XVIII в. своими границами распространялась за р. Овстуженка.

*1. Участок исследования и место закладки шурфа 1*

*2. Шурф 1. Находки из стекла, облицовочная плитка, гильза, кованый гвоздь*

*3. Участок работ на плане генерального межевания Брянского уезда Орловской губернии 1790 г.*

*4. Шурф 1. Стратиграфия*

*5. Подъемный материал. Фрагменты гончарных сосудов*

*6. Шурф 1. Фрагменты гончарных сосудов*

# Обследование городищ раннего железного века в бассейне Верхней Десны и Судости

*И.Н. Разумов, В.В. Миненко,  
М.А. Бишутин, Р.А. Федонин*



1.

Сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИА РАН были проведены археологические разведки на территории Жуковского и Жирятинского районов Брянской области.

Было обследовано неизвестное ранее городище Неготино 8 (VII—I вв. до н.э.), выполнен мониторинг известных по архивным данным городища Олсуфьево (2-я половина I тыс. до н.э., XIV—XV вв.) и городища Издежичи (VII—III вв. до н.э.).

Городище Неготино 8 находится между д. Неготино и с. Вщиж Жуковского района, на мысу правого берега р. Десна, в урочище «Красный городок». Площадка городища — овальная (общая площадь — 0,42 га), с напольной стороны укреплена двумя валами и рвом шириной до 5 м.

В коллекции находок — изделия из железа: серп, черенковые ножи, в т.ч.

один — с «горбатой» спинкой (кон. I тыс. до н.э. — V в. н.э.), наконечники стрел, рыболовный крючок, шилья, иглы, застежка, булавки с посоховидным навершием. Среди изделий из цветного металла выделяется ажурная биметаллическая булавка с листовидным навершием (IV—II вв. до н.э.). Это — первая

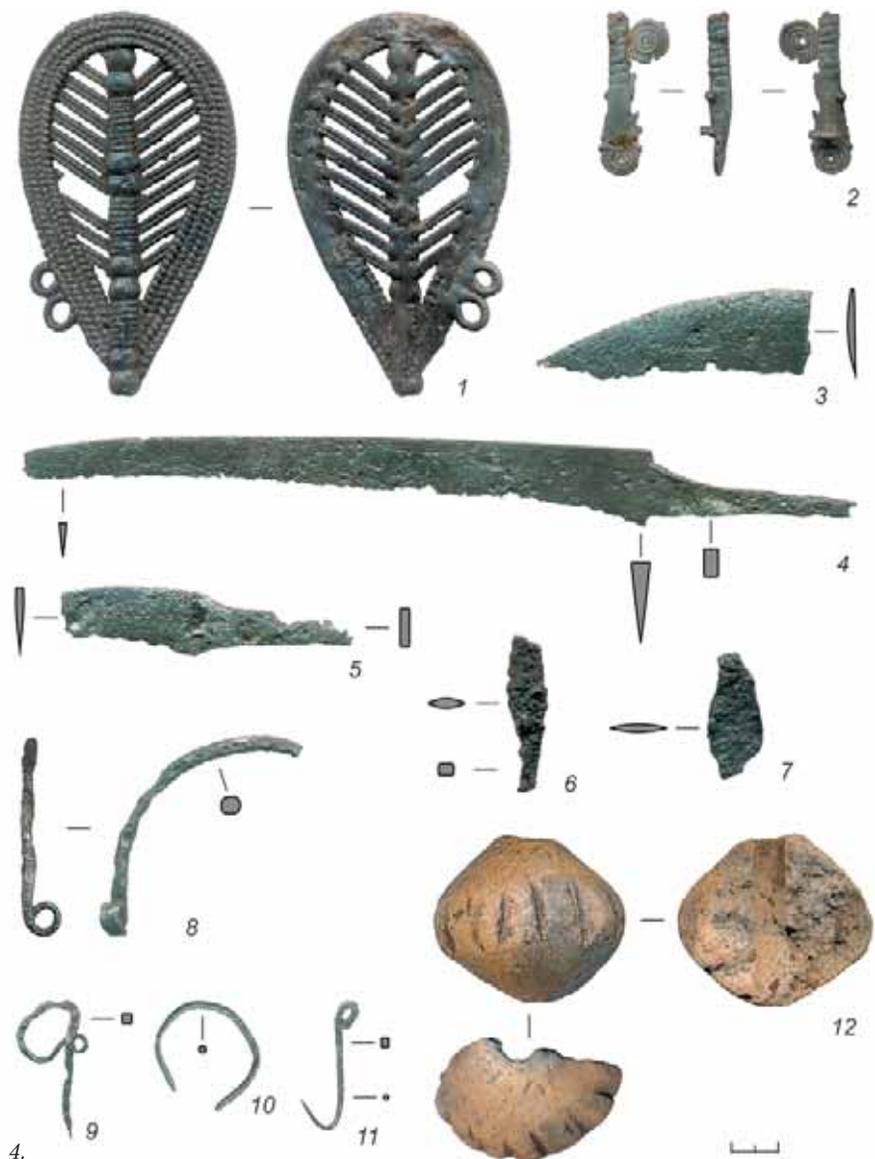


2.



3.

известная находка булавки «верхнеокского» типа на правобережье Десны. В коллекции имеется обломок, вероятно, ещё одной биметаллической булавки, аналогий которой пока найти не удалось. Найдено довольно много глиняных изделий — грузики биконической и усечено-конической формы, овальные или округлые блоки, рыболовные грузила и т.н. «рогатые кирпичи», характерные для древностей юхновской археологической культуры. Керамический материал по морфологическим особенностям сосудов — двух культурно-хронологических групп. Первая (юхновской культуры, VII—III вв. до н.э.) включает фрагменты лепных гладкостенных сосудов слабопрофилированной и баночной формы, практически без орнамента. Во второй — лепные гладкостенные сосуды с хорошо профилированными и отогнутыми наружу венчиками, орнаментация — пальцевые вдавления или насечки по краю. Такая керамика характерна для круга древностей



4.



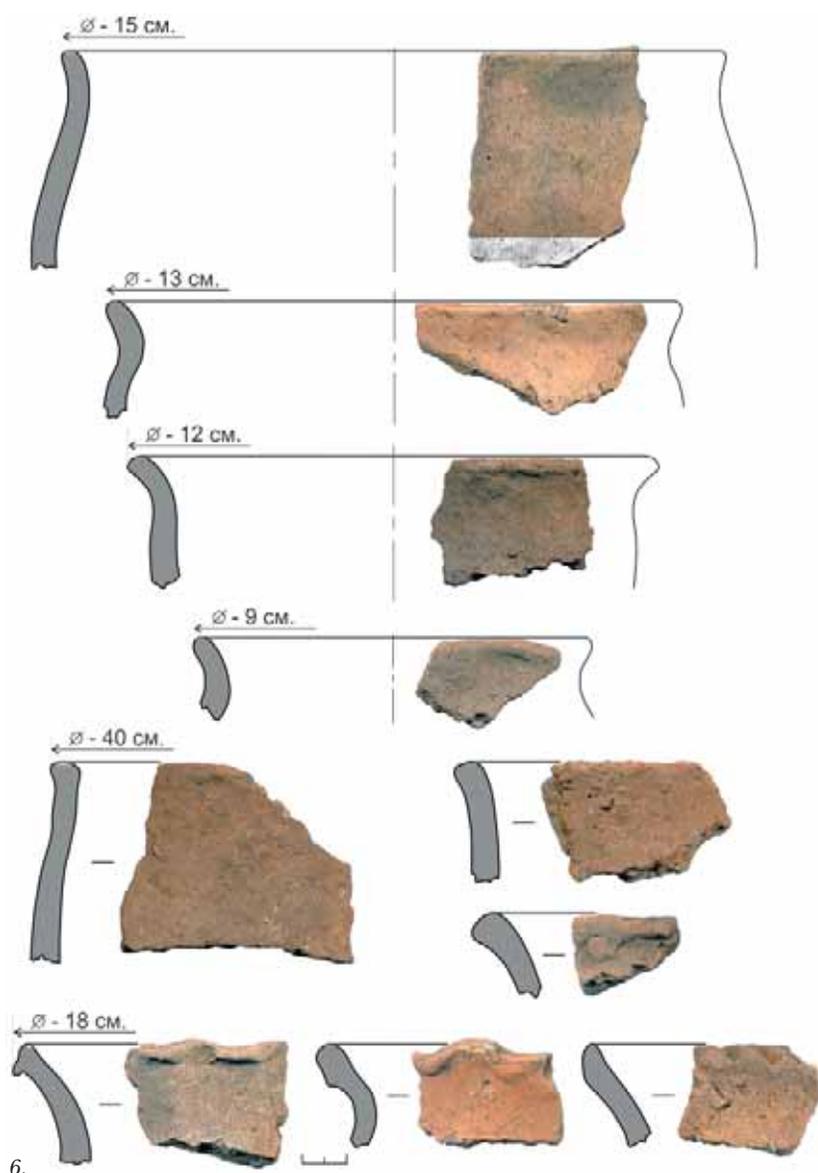
5.

типа «верхнего слоя Полужского городища» (II—I вв. до н.э.).

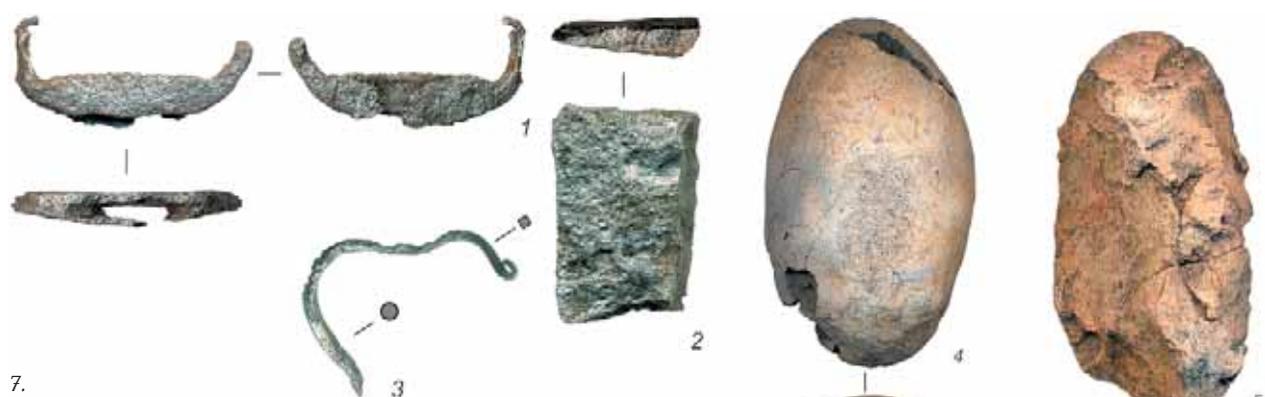
Городище Олсуфьево, впервые обследованное И.И. Артеменко в 1972 г., расположено к югу от п. Олсуфьево Жуковского района. Занимает оконечность длинного мыса надпойменной террасы левого берега р. Десна. Площадка городища — подовальная, размером 37×32 м, общей площадью 0,28 га. Городище, вероятно, имело сложную систему укреплений, состоявшую из внутреннего, сильно оплывшего вала, практически, кольцевой формы по периметру площадки, внешнего вала, высотой до 1,5 м, проходящего вдоль подошвы склона террасы с западной, юго-западной, южной и юго-восточной стороны, а также полукольцевого рва между ними. В период существования городища ров, по-видимому, соединялся с руслом р. Десна (ныне — старица) и частично заполнялся водой.

Археологический материал включает фрагменты лепной керамики раннего железного века (2-й половины I тыс. до н.э.) и небольшое количество позднесредневековой круговой керамики (XIV—XV вв.).

Городище Издежичи впервые было обследовано в 1948—1949 гг. экспедицией под руко-



6.



водством Б.А. Рыбакова. Расположено к западу от д. Издежичи Жирятинского района на мысовом останце надпойменной террасы левого берега р. Рошь (правый приток р. Судость, правого притока р. Десна). Площадка городища подовальная, общая площадь — 0,31 га. Укрепления городища сохранились плохо: вал сильно оплыл, с северной напольной стороны размыт оврагом, на месте которого, возможно, находился ров.

В зачистках бортов грабительских ям зафиксирован культурный слой — черный и серо-чёрный песок с прослойками серого песка, включениями углей и печины, мощностью на разных участках от 0,14 до 0,50 м.

Наиболее интересной находкой является железное навершие рукояти кинжала или меча (акинака) простого антенного типа с волютообразным завершением (отдел II, по А.И. Мелюковой). В отличие от классических волютообразных антенн, это навершие имеет не округло-овальную, а подпрямоугольную форму. Датируется VI—V вв. до н.э.

Среди других железных предметов — лезвие ножа, обломок игл, шильев, фрагмент лезвия топора, вероятно, относящегося к типу «узколезвийных проушных» (происходят из областей скифской культуры и около IV в. до н.э. появляются у племен верховьев Днепра). Некоторые обломки железных стержней могут являться фрагментами булавок. Одна булавка имеет навершие в виде посоха, по типологии А.М. Медведева относится к типу II, подтипу Б (VI—III вв. до н.э., не исключая II в. до н.э.), характерному для памятников юхновской культуры.

Из глины изготавливались «рогатые кирпичи» и блоки овальной (яйцевидной) или округлой формы. Подобные блоки могли использоваться в качестве метательных снарядов для пращи, грузил привязного типа для рыболовных сетей, или нести обрядово-религиозные функции («ритуальные хлебцы» для жертвоприношений). Глиняные блоки различной формы — типично юхновские предметы, наиболее распространенные на раннем и среднем этапе этой культуры в VII—III вв. до н.э.

Керамический материал городища Издежичи включает обломки лепной гладкостенной посуды, с характерной «бугристой» поверхностью от высту-

пающих наружу включений дресвы без следов ее дополнительной обработки (в ряде случаев имеются следы хаотичного заглаживания). Поверхность некоторых сосудов украшена ямочным орнаментом в виде двух горизонтально расположенных рядов округлых вдавлений, нанесенных деревянной палочкой, или накольчатым орнаментом в виде неглубоких вдавлений косо поставленной палочки. Лепная керамика городища Издежичи имеет аналогии в материалах юхновской археологической культуры, может быть соотнесена с ранним и средним этапами ее развития и датирована VII—III вв. до н.э.

*1. Городище Издежичи в Жирятинском районе*

*2. Лепная керамика с городища Издежичи*

*3. Городище Олсуфьево в Жуковском районе*

*4. Городище Неготино 8. Индивидуальные находки. 1 — Булавка биметаллическая ажурная с листовидным навершием; 2 — изделие цветного металла (фибула или булавка?); 3 — железный серп или серповидный нож; 4-5 — железные черенковые ножи; 6-7 — железные наконечники стрел; 8 — застежка кольцевидная спиралеконечная; 9-10 — железные булавки с посоховидным навершием; 11 — железный рыболовный крючок; 12 — глиняный грузик*

*5. Городище Олсуфьево в Жуковском районе*

*6. Лепная керамика с городища Неготино 8*

*7. Городище Издежичи. Индивидуальные находки. 1 — Железное навершие рукояти кинжала или меча; 2 — обломок лезвия железного топора; 3 — железная булавка с посоховидным навершием; 4-5 — фрагменты глиняных блоков*

# Охранные раскопки на посаде древнерусского города Вщиж

*И.И. Сироштан, В.В. Миненко, И.Н. Разумов,  
М.А. Бишутин, Р.А. Федонин*



1.

Сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИА РАН были проведены охранные раскопки на территории посада древнерусского города Вщиж (XI–XIII вв.), на участках, отведенных для прокладки газопровода и установки опоры столба электроосвещения.

Участок исследований находился в ЮВ части объекта археологического наследия «Посад древнерусского города Вщиж (XI–XIII вв.)» (ул. Овражная с. Вщиж Жуковского района Брянской области), в 450–480 м к ЮВ от здания храма Тихвинской иконы Божьей Матери, на правом коренном берегу р. Десна, на левом борту крупной древней балки.

Общая площадь исследований составила 35 кв.м. В ходе работ была заложена траншея № 1 (размеры 27×1 м, прирезка 4×1 м, общая площадь 31 кв.м) и шурф № 1 (размер 2×2 м, общая площадь 4 кв.м).

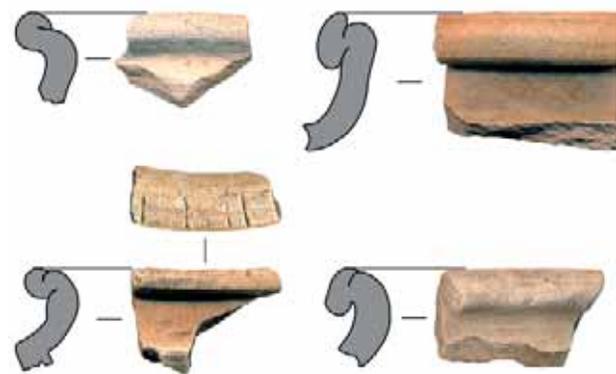
Длинными сторонами траншея № 1 ориентирована по линии ССВ–ЮЮЗ. Стратиграфия по всей площади траншеи, в целом, однотипная. Под слоем дёрна (0,02–0,05 м) залегал культурный слой – тёмно-серый суглинок с включениями древесных угольков (0,12–0,52 м), на отдельных участках он



2.

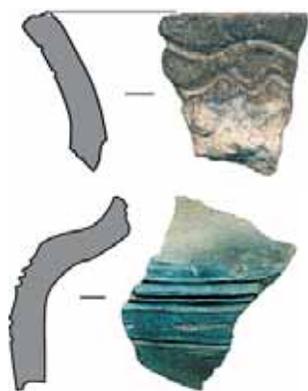


3.



4.

был перекрыт выбросом грунта из котлована жилого дома мощностью 0,02–0,31 м. Ниже залегал слой белесого суглинка с примесью светло-серого суглинка (0,03–0,12 м). Материк – бурый суглинок с пятнами белесого суглинка, уклон поверхности в ССВ направлении (до 1,60 м).



5.

Шурф № 1 своими сторонами ориентирован по сторонам света, перепад высот между углами шурфа — до 0,23 м с понижением к СВ. Стратиграфия: дёрн (0,03—0,06 м); тёмно-серый суглинок с включениями углей, пачины и кирпичной крошки (0,07—0,27 м); белесый суглинок (0,02—0,12 м). Материк — бурый суглинок.

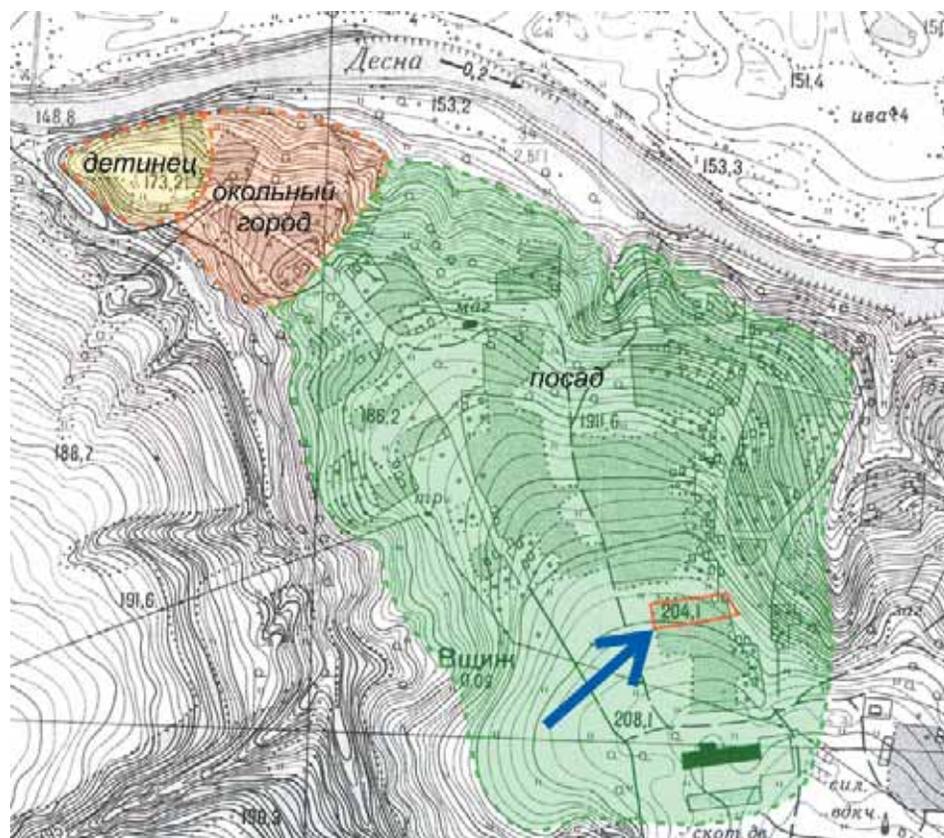
На раскопанных участках зафиксировано 23 археологических объекта (ямы различной формы и конфигурации, в основном — столбовые и хозяйственно-бытового назначения).

В ходе раскопок обнаружено несколько кремневых отщепов и сработанный нуклеус, свидетельствующих о кратковременных посещениях людьми изученного участка, вероятно, в эпоху камня (мезолит), что расширяет существующие представления о миграционных процессах древнего населения в бассейне р. Десна.

Найдено более 150 фрагментов керамики, преимущественно, — обломки круговых сосудов XII — 1-й половины XIII вв., некоторые украшены линейным или волнистым орнаментом, на днищах ряда сосудов — отпечатки гончарных клейм, один из венчиков — с насечками по верхнему краю.

Небольшое количество фрагментов керамики (в т.ч., чернолощёных, поливных и с росписью красной краской) относится к XVIII—XIX вв. Индивидуальные находки представлены железными коваными гвоздями и фрагментом столовой вилки XVIII—XIX вв.

В ходе проведенных исследований изучен окраинный участок посада древнерусского города Вщиж (XI—XIII вв.), во 2-й половине XII — 1-й половине XIII вв. входивший, вероятно, в зону хозяйственного освоения, когда территория древнерусского города, в связи с образованием здесь удельного княжеско-



6.



7.

го стола (1142 г.), начинает активно расширяться. Запустение данной территории приходится, вероятно, на конец 30-х гг. XIII в., что, возможно, связано с нашествием войск Батые на Русь и гибелью в результате его некоторых городов Подесенья. Повторное заселение и хозяйственное освоение этого участка происходит уже, вероятно, в XVIII в. и продолжается в настоящее время.

### 1. Траншея 1

### 2. Шурф 1

3. Участок работ на фрагменте Геометрического специального плана села Вщиж Подгородного стана Брянского уезда Орловской губернии (1779 г.)

4, 5. Фрагменты круговой керамики XII—XIII вв.

6. Топографический план памятника с указанием участка проведения работ

7. Кремневые нуклеус и отщепы





# **ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Археологические исследования экспедиции «Возвращение к истокам» и ООО «Терра»

В.Д. Березуцкий



1.



2.

Археологическая экспедиция школьников г. Воронежа и области, а также студентов Воронежского государственного педагогического университета «Возвращение к истокам» исследовала курганы в Таловском и Воробьевском районах. Исследовано четыре кургана с погребениями эпохи бронзы (катакомбная культура), сарматского времени (I–II и конец IV в. н.э.).

Исследования проводились при организационной и финансовой поддержке Областного центра дополнительного образования, гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи (руководитель Н.Н. Голева, начальник областного полевого лагеря В.Н. Улезько), администраций районов и организаторов полевых археологических лагерей (в Таловском районе – И.А. Филатов).

В Таловском районе у с. Новая Чигла (левый приток Битюга, левобережье Среднего Дона) в Новочигольском курганном могильнике исследованы два кургана – №№ 7 и 9. Начало исследования могильника было положено в 2012 г. К настоящему времени исследовано 18 курганов из более чем 20-ти с погребениями, главным образом, катакомбной культуры, а также сарматов I–II вв. н.э. В иссле-



3.



4.



5.



6.





7.



8.



9.



дованиях 2017 г. принял участие д.г.н. Ю.Г. Чендев, проводивший палеопочвенные исследования на могильнике.

В кургане № 7 обнаружено два сарматских погребения и безинвентарное мужское погребение (возраст 45 лет) предположительно VIII–X вв. Оба сарматских погребения совершены в одно и то же время и являлись основными. Погребение 1 было устроено в обширной прямоугольной, почти квадратной яме и было ограблено в древности. В заполнении ямы найдены фрагменты большого лепного сосуда с защипами по венчику.

Погребение 2 принадлежало ребенку 5–6 лет, по-видимому, девочке, похороненной в овальной яме. Погребенную сопровождали два сероглиняных сосуда — кружка и округлобокий кувшин без ручки.

В кургане № 9 обнаружено три погребения. Погребение 3 (основное) принадлежало катакомбной культуре в виде останков нижней части скелета (пол не определен, возраст примерно 30 лет) с жа-

ровой. По-видимому, с этим погребением связана и находка неподалеку бронзового проволочного браслета с заходящими друг за друга закругленными окончаниями. Погребение 1 — безинвентарное впускное жертвоприношение ребенка 1,5–2 лет. Погребение 2 (впускное) осуществлено в обширной прямоугольной яме. Погребение принадлежало взрослой женщине 25 лет, лежавшей вытянуто на спине с ЮЮВ ориентировкой.

В кургане, на краю юго-восточной полы зафиксирована круглая «жертвенная» яма, заполненная «жирным» черноземом, связанная, видимо, с основным погребением.

Наибольший интерес представляет впускное сарматское погребение. В нем обнаружены: намеренно и сильно поврежденный бронзовый литой котел, поломанное зеркало из серебристого сплава со штырем и валиком по краю диска, сероглиняный кувшин с ленточной ручкой и сливом, сероглиняная кружка с биконическим туловом, костяная пиксида для





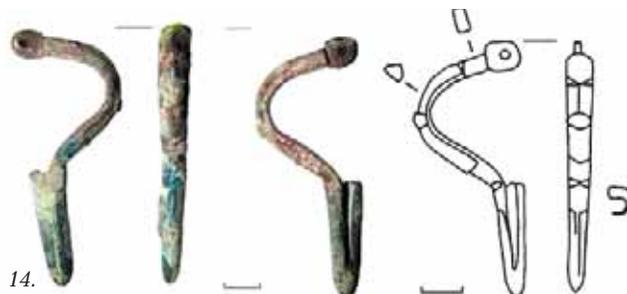
11.



13.



12.



14.

хранения мазей, украшений, гагатовые бусы. У котла лежали кости мелкого рогатого скота. Погребение датируется I в. н.э. Пиксида встречена в сарматском погребении лесостепного Дона впервые. Исследователи относят эти изделия к представительницам сарматской знати.

Примечательно, что в могильнике зафиксирован второй случай нахождения бронзового котла в женском погребении (два

16.



15.

сильно и намеренно разрушенных сосуда были обнаружены в кургане № 5).

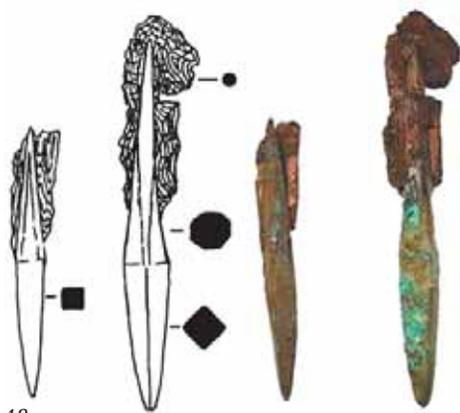
В Воробьевском районе исследованы два кургана (№№ 8 и 9) эпохи Великого переселения народов могильника 4 у с. Березовка, расположенного на высоком водоразделе, у места впадения р. Елизаветовка в р. Толучеевка (левобережье Среднего Дона). Обнаружено два погребения, осуществленные в катакомбных конструкциях, буквально залитых однородной глиной. Погребенные лежали вытянуто на спине, на органических подстилках с ВСВ и северной ориентировками. У шахт катакомб найдены принадлежности конской узды, а также фалары из бронзы, покрытые листовым серебром.

В кургане № 9 обнаружены два меча со штырем — наверху, каменный оселок, бронзовая

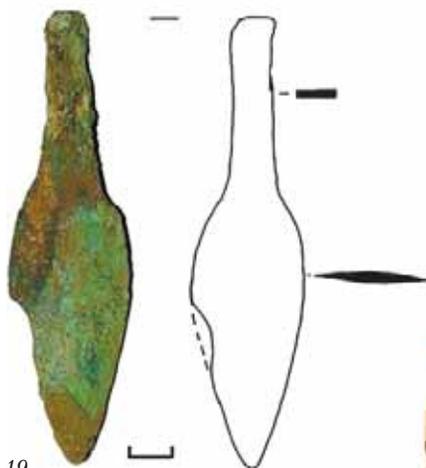
сильно и намеренно разрушенных сосуда были обнаружены в кургане № 5).



17.



18.



19.

фибула, круглая пряжка из металла, пять сосудов, среди которых гончарный сосуд и грубые лепные сосуды с примесью шамота, лепная толстостенная миска с костями овцы. В другом погребении — гончарный горшок, железный нож, мелкие серебряные украшения.

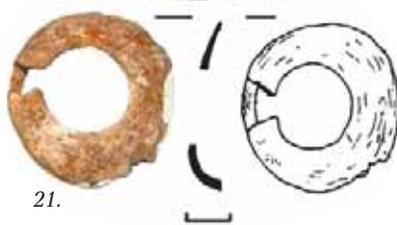
По фибуле погребение в кургане № 9 датируется концом IV в. н.э. — раннегуннским временем. Есть основания считать, что, к этому времени относится и весь могильник. Открытие и дальнейшее исследование курганного могильника эпохи Великого переселения народов позволит заполнить новую страницу аланской истории этой эпохи.

Археологическая экспедиция ООО «Терра» осуществила археологические раскопки курганов в зоне проведения подрядных работ по строительству и реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» (обход с. Лосево и г. Павловск). Работы являлись продолжением охранных раскопок, начатых на этом участке в 2016 г.

В ходе раскопок в Павловском и Верхнемамонском районах исследовано четыре кургана, в которых обнаружено 27 погребений. Курганы относились к разным археологическим культу-



20.

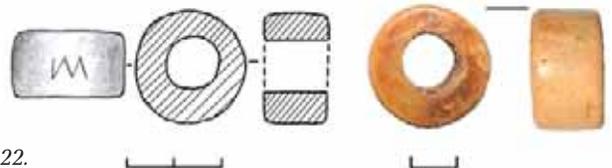


21.

рам эпохи бронзы. В кургане № 1 у с. Михайловка зафиксировано 15 погребений, соотносимых с началом развитого этапа срубной культуры поздней бронзы (XIV— начало XIII вв. до н.э.). Погребения индивидуальные, совершены в небольших и неглубоких прямоугольных с закругленными углами или овальных ямах. Скелеты лежали скорченно на левом боку по центру ямы, преобладает ориентировка на СВ, В и ВСВ. Единичны случаи деревянных перекрытий, подстилок. Погребальный инвентарь представлен исключительно керамикой, характеризующейся подавляющим большинством неорнаментированными банками, иногда со следами расчесов по внешней поверхности. Обнаруженные погребения по своим признакам более позд-

ние, нежели погребения, несущие на себе покровские признаки. В кургане покровские признаки выражены слабо и проявляют себя лишь в качестве реминисценций.

В кургане № 1 курганного могильника 2 у с. Гаврильские Сады овальной формы 36×46 м и высотой до 1,2 м обнаружено пять погребений. Основное парное погребение в квадратной яме на уровне материка, принадлежало позднейшим —



22.

*Новочигольский могильник:*

1. Курган № 9. Расчистка сарматского погребения (I в. н.э.)
2. Сарматское погребение (I в. н.э.)
3. Курган № 9. Сарматское погребение (I в. н.э.). Фрагменты бронзового литого котла
4. Курган № 9. Гагатовые бусы из сарматского погребения (I в. н.э.)
5. Курган № 7. Детское сарматское погребение. Гончарная кружка
6. Курган № 9. Сарматское погребение (I в. н.э.). Костяная пиксида
7. Курган № 9. Сарматское погребение (I в. н.э.). Сероглиняная кружка
8. Курган № 9. Сарматское погребение (I в. н.э.). Сероглиняный кувшин
9. Курган № 7. Детское сарматское погребение. Гончарный сосуд

*Курганы у с. Березовка:*

10. Процесс работы
11. Курган № 9. Аланское погребение конца IV в. н.э. Серебряное окончание ремня
12. Курган № 8. Украшения и принадлежности узды, фалары
13. Курган № 9. Аланское погребение (конец IV в. н.э.). Расположение меча, кинжала и оселка в погребении
14. Курган № 9. Аланское погребение (конец IV в. н.э.). Бронзовая фибула
15. Курган № 9. Аланское погребение (конец IV в. н.э.). Гончарный сосуд
16. Курган № 9. Аланское погребение (конец IV в. н.э.)
17. Курган № 9. Аланское погребение (конец IV в. н.э.). Лепная миска

*Курганный могильник 2 у с. Гаврильские Сады:*

18. Курган № 2. Древнеямное погребение 2. Бронзовые (медные?) «шила»
19. Курган № 2. Древнеямное погребение 5. Бронзовый (медный?) нож
20. Курган № 2. Древнеямное погребение
22. Курган № 2. Древнеямное погребение 2. Роговая втулка
21. Курганный могильник 2 у с. Лозовое. Курган № 1, погребение 3. Лепной сосуд и пряжка из раковины

раннекатакомбным древностям. Погребенные (ребенок и взрослый человек) лежали скорченно на спине и были ориентированы головой на запад. В погребении найдены листовидной формы медный (?) нож, металлическое четырехгранное шило, бронзовые (медные?) подвески. Нож относится по классификации С.Н. Корневского к группе 4. Ножи этого типа были широко распространены, начиная со второй половины III тыс. до н.э. у племен ямной, полтав-кинской, катакомбной и северокавказской культурах вплоть до конца бронзового века.

С северо-запада к раннекатакомбному кургану была осуществлена досыпка, связанная с устройством на краю его полы древнеямного погребения. При этом дернина, примыкавшая к первичной насыпи, была скрыта строителями древнеямного погребения не менее чем на 0,2–0,25 м. Погребальное сооружение окружал мощный вал из материкового суглинка, переходившего постепенно в тонкий слой. Форма выкида круглая, диаметр его составил до 8–9 м.

Обширная прямоугольная яма с закругленными углами имела ступеньку по периметру, кроме юго-западной торцевой стенки. Поперек ямы лежало перекрытие, состоявшее из крупных плах. Погребение было ограблено в древности. На органической подстилке обнаружены останки скелета мужчины (около 40 лет), судя по костям лежавшего вытянуто на спине, с ориентировкой на СВ. Около костей найдены два «шила» (стрекала?) квадратного сечения длиной без следов использования (трасологический анализ В.В. Килейникова) с деревянными овального сечения «рукоятями». В заполнении могилы, кроме того, найдены роговая круглая втулка и костяная бляшка дисковидной формы со следами линейных насечек металлическим ножом на одной из сторон.

Завершилось создание насыпи впуском в нее с юго-востока двух катакомбных погребений развитого этапа катакомбной культуры и досыпкой кургана с юго-востока.

Курган № 1 в курганном могильнике 2 у с. Лозовое содержал пять погребений, соотносимых с абашевской (доно-волжской абашевской по А.Д. Пряжину) культурой. Одно из хорошо сохранившихся погребений, осуществленное в прямоугольной яме с закругленными углами, принадлежало взрослому человеку, сопровождаемого лепным сосудом и круглой пряжкой из стенки раковины-перловицы.

В кургане № 1 у с. Гаврильские Сады исследовано два погребения. В наиболее информативном погребении 1 в прямоугольной яме с закругленными углами, ориентированной по линии ЮЮВ-ССЗ, обнаружены останки скелета, ориентированного головой на ЮЮВ. При погребенном находились два позднекатакомбных сосуда биконической формы, бронзовая биконическая бусина, бронзовая втулка для закрепления в ней деревянного «стержня».

# Археологические работы в Новохопёрском районе

*Р.С. Берестнев*



1.

Продолжены археологические работы по составлению карты археологических памятников Новохопёрского района Воронежской области. Экспедицией Воронежского областного краеведческого музея была проведена археологическая разведка по правому берегу р. Елань от пос. Елка до пос. Алексеевский Новохоперского района Воронежской области. В работах приняли участие научные сотрудники музея – мл. науч. сотрудник А.В. Деревянко, канд. биол. наук К.Ю. Водянов, а также студенты и магистранты исторического факультета Воронежского государственного университета под руководством д.и.н., проф. А.П. Медведева.

В июле-сентябре 2017 г. вся обследуемая территория была изучена пешими разведками. Использовались топографические карты масштаба 1:10000 и 1:25000, на которые в 50-е – 60-е гг. XX в. были нанесены некоторые из существовавших курганов, карты, составленные в ходе разведок 2012–2016 гг. Во время работ тщательно обследовалась пойма реки Елань и ее правый берег на уровне 1 и 2-ой надпойменных террас, осматривались обнажения и распашка. Для определения культурно-хронологической атрибуции бытовых памятников и их стратиграфии на поселениях закладывались шурфы размерами 1×2 м.

В результате разведки было открыто пять ранее неизвестных памятников: курганная группа 13 у пос. Елка; поселение Елка 4; поселения 3 и 4 у пос. Алексеевский; грунтовое погребение у пос. Елка, вошедшее в состав курганного могильника Елка 10. Хронологическая атрибуция памятников, судя по подъёмному материалу, находкам из



2.

3.

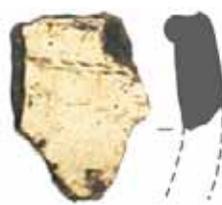




4.



5.



6.

1. Курганная группа 3 у пос. Алексеевский

2. Керамика из шурфа 3 на поселении 3 у пос. Алексеевский

3. Грунтовое погребение курганной группы Елка 10

4. Поселение 3 у пос. Алексеевский

5. Курган 3, доминирующий в курганной группе 3 у пос. Алексеевский

6. Находки из шурфа 3 на поселении 3 у пос. Алексеевский

шурфов и месторасположению укладывается в рамки катакомбной и срубной культур бронзового века. Также были обследованы 15 курганных групп и 3 поселения, выявленные Н.М. Савицким во время разведки 2012 г. — к.г. Елка 1–12, к.г. 2–4 у пос. Алексеевский; пос. Ёлка 1–3. Уточнены их планы, сняты географические координаты.

Таким образом, к настоящему моменту в Новохопёрском районе известно 128 памятников археологии. Работы по их выявлению и изучению планируется продолжить в ближайшие археологические сезоны.

# Новые памятники на территории музея-заповедника «Дивногорье»

С.И. Владимиров

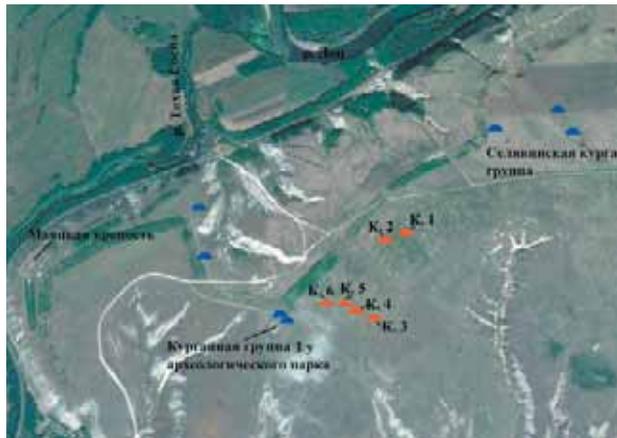


1.

Сотрудниками ГБУК «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье» совместно со студентами-практикантами ВГУ и ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского было проведено обследование левого берега р. Тихая Сосна и правобережья р. Дон в пределах Острогожского района, а также мониторинг плакорной части музея-заповедника в пределах Лискинского района. Цель проводившихся работ состояла в выявлении новых памятников и обследовании ранее выявленных.

В результате проведённых работ была обнаружена курганная группа, состоящая из шести насыпей. Она располагается на выположенной площадке между балкой Голая и склоном плато, выходящем к пойме р. Тихая Сосна и р. Дон. Размеры насыпей варьируются от 11 до 30 метров в диаметре и от 0,2 до 1,7 метра по высоте. Недалеко от выявленного памятника находятся курганная группа «Селявинская» и «Курганная группа 1 у археологического парка»,

2.

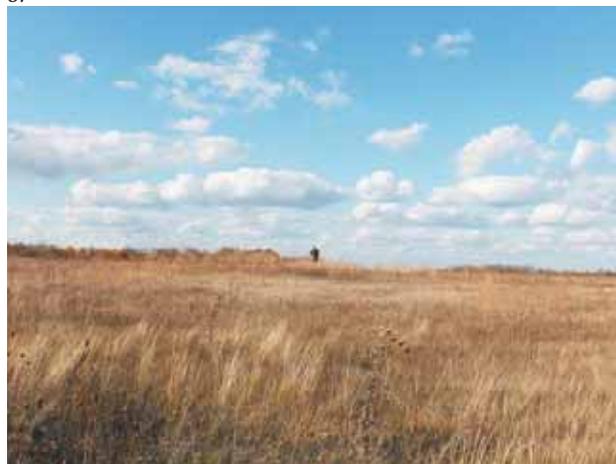


а также ряд одиночных курганов. Какой-либо подъёмный материал с территории рассматриваемого памятника отсутствует, что затрудняет хронологическую атрибуцию курганов.

В данный период обследованные курганы не испытывают антропогенное воздействие.

Выявленная в ходе разведки курганная группа дополняет имеющиеся сведения о заселённости территории в древности, а также дополняет карту археологических памятников музея-заповедника «Дивногорье».

3.



1. Курган 3, вид с юга

2. «Курганная группа 2 у археологического парка» и выявленные ранее курганы

3. Курган 1, вид с юга

# Научные работы ООО «Центра охранных археологических исследований»

Н.В. Горшкова, И.В. Федюнин, Т.Н. Федюнина



1.

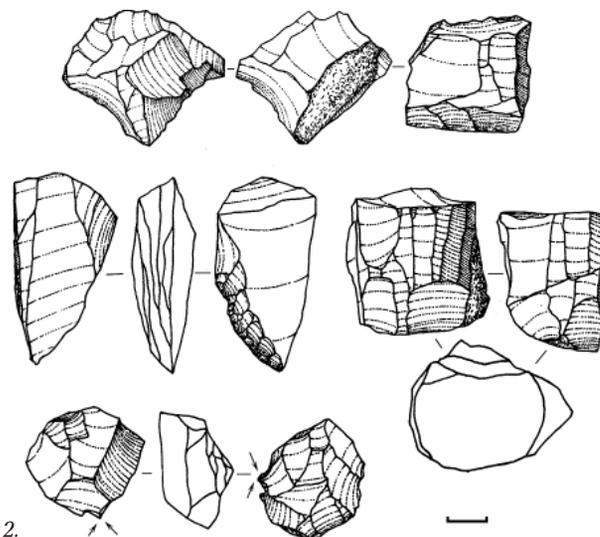
В отчётном сезоне сотрудниками ООО «Центр охранных археологических исследований» проводились археологические разведки и раскопки на территории Верхнехавского, Панинского и Новохоперского районов Воронежской области. Работы осуществлялись на основании Открытых листов №№ 596, 2282, 2283 И.В. Федюнина, Т.Н. Федюниной, Н.В. Горшковой.

В ходе разведки в бассейне р. Правая Хава от с. Никольское 1-е до с. Васильевка 1-я в Панинском, Верхнехавском районах Воронежской области Н.В. Горшковой было обнаружено шесть памятников: курганные могильники 1-3 у с. Михайловка 2-я, курганные могильники у с. Никольское 1-е и Никольское 2-е, а также одиночный курган у с. Дмитриевка. Все выявленные памятники подвержены антропогенному воздействию — распахке.

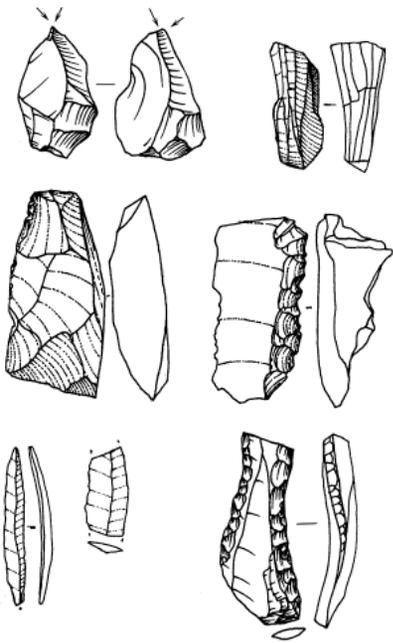
Археологической экспедицией под руководством Т.Н. Федюниной было проведено археологическое обследование территории водораздельного плато рек Савала и Хопер в приустьевой части р. Савала в Новохоперском районе Воронежской области. Были обследованы объекты археологического наследия «Курганный могильник Каменка 1» и «Курганный

могильник Каменка 2», составлены топографические планы памятников.

И.В. Федюниным были продолжены раскопки стоянки позднего мезолита Каменка 1 в Новохоперском р-не Воронежской обл. Работы проводились в центральной части берегового вала у старицы р. Савала, в северной части памятника, на



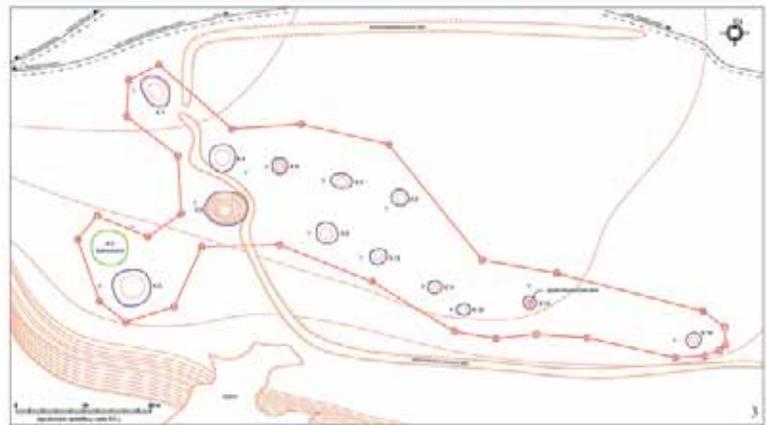
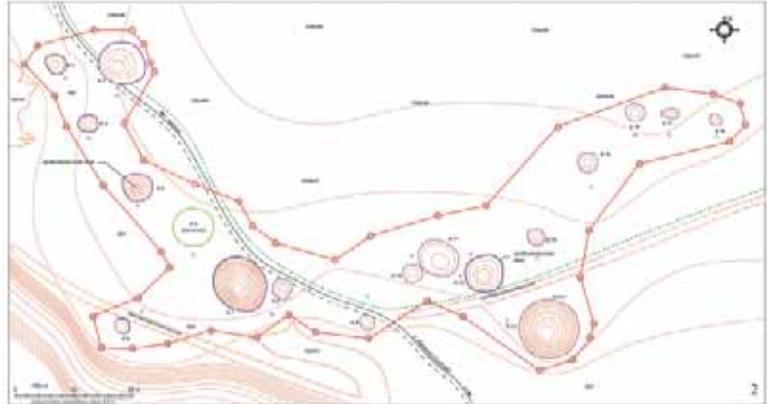
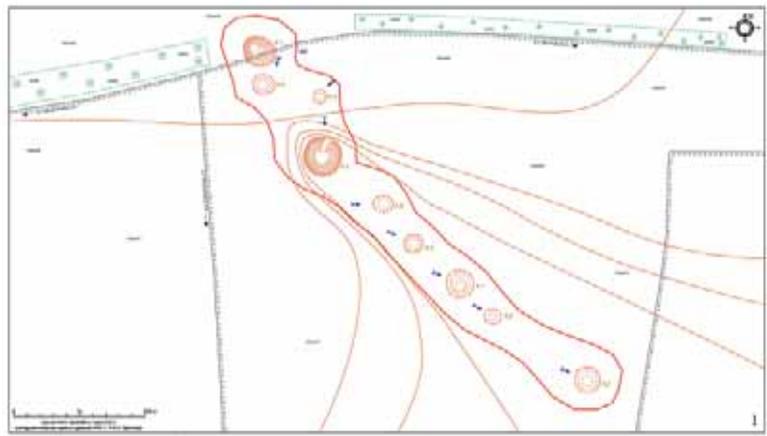
2.



3.

площади 30 кв.м. Работы осуществлялись силами школьного археологического лагеря Новохоперского района «Вглубь веков», с привлечением студентов, специализирующихся по археологии. Исследования проводились методом трехмерной фиксации всех находок при помощи тахеометра. В коллекции находок особого внимания заслуживает клад крупных орудий и заготовок. Полученная коллекция каменного инвентаря может быть доподлинно связана только с эпохой мезолита (неолитическая, либо иная, не диагностирующаяся примесь отсутствовала), относится к каменкской мезолитической культуре. По данным результатов палинологических исследований, формирование культурного слоя относится ко второй половине бореального периода голоцена.

4.



5.

1. Рабочий момент

2, 3. Образцы кремневых и кварцитовых находок

4. Клад песчаниковых заготовок и орудий *in situ*

Разведочные работы

5. Топографические планы памятников.

1 – Курганный могильник 1 у

с. Михайловка 2-я в Панинском р-не;

2 – Курганный могильник Каменка 1 в Новохоперском р-не;

3 – Курганный могильник Каменка 2 в Новохоперском р-не

# Исследования раннего верхнего палеолита на стоянке Борщево 5

С.Н. Лисицын



1.

Борщевский отряд Костенковской экспедиции ИИМК РАН вел раскопки многослойной стоянки Борщево 5, расположенной на территории Государственного археологического музея-заповедника «Костёнки». Работы проводились при поддержке Русского географического общества (РГО).

Многослойная стоянка Борщево 5 входит в комплекс памятников верхнего палеолита Костенковско-Борщевского палеолитического района. Памятник исследуется с 2002 г., содержит пять культурных слоев. В работах принимали участие волонтеры РГО (рук. П.М. Старовойтов), студенты САО СПб (рук. А.И. Кокарев); археологи: сотрудник ФГБУК «Российский этнографический музей» Н.А. Цветкова, сотрудник ФГБУК «Государственный исторический музей» Е.В. Кашина, гендиректор ООО «Сатор» В.В. Добышев.

В 2017 г. исследования велись на трех разных участках (общая вскрытая площадь 43 кв.м). Были обнаружены остатки I, IV и V слоев. Культурный слой I был представлен немногочисленными кремнями, относящихся к граветту, которые залегают в переложном виде. Уровень V-го слоя был отмечен зольным пятном и двумя осколками костей.

Наиболее яркие находки доставил IV культурный слой, изученный на площади 18 кв.м. Он залегал в нижней гумусированной костенковской толще, которая вмещает слои раннего верхнего палеолита. Были найдены костные остатки мамонта и лошади, отщепы и осколки, а также фрагмент резца

и два треугольных бифасиальных наконечника. Последние впервые позволяют однозначно отнести комплекс IV слоя стоянки Борщево 5 к стрелецкой археологической культуре. Оба треугольных наконечника представляют собой миниатюрные бифасы с прямо-слабовыпуклым основанием. Более круп-



2.



3.

ный из них имеет характерный для наконечников метательного вооружения излом острия пера.

Хронология IV культурного слоя Борщево 5 основывается на двух 14С датах: по углю 28750±2000 (SPb-312) из раскопа 2010 г. и по кости 34300±610 (UCIAMS-189586) из раскопа 2016 г. Первая датировка, очевидно, имеет неприемлемый доверительный интервал. Возраст 34 тыс.л.н. также несколько моложе геохронологической позиции. Аналогичные по залеганию материалы стрелецкой археологической культуры из V культурного слоя стоянки Костенки 1 имеют серию дат 39–43 тыс.л.н., а из III культурного слоя Костенок 12 – 35–36 тыс.л.н., что в целом позволяет относить данную индустрию к древнейшим верхнепалеолитическим индустриям Восточной Европы.

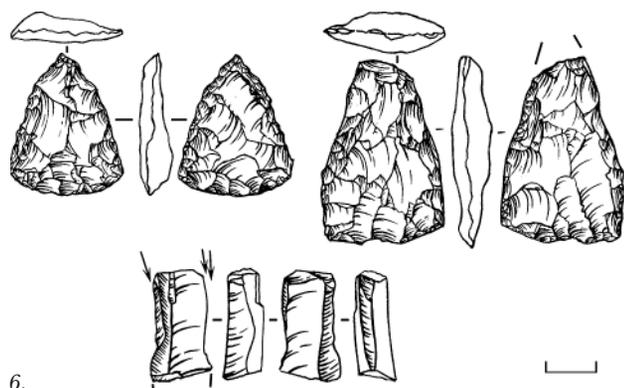
*Данная публикация выполнена в рамках программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук по теме государственной работы № 0184-2018-0012 «Древнейшие обитатели России и сопредельных стран: пути и время расселения, эволюция культуры и общества, адаптация к природной среде».*



4.



5.



6.

1. Панорама стоянки Борщево 5

Культурный слой IV:

2. Наконечник со сломанным пером

3. Наконечник целый

4. Находки в основании гумусированной толщи

5. Стрелецкий наконечник *in situ*

6. Наконечники стрелецкого типа и резец

# Исследование курганов в низовьях реки Елани

А.П. Медведев



5.



Работы Еланской археологической экспедиции Воронежского государственного университета и ООО НПЦ «Древности» проводились в низовьях р. Елань в Новохоперском районе Воронежской области. Помимо автора в них принимали участие: заместитель начальника экспедиции, к.и.н. Ю.П. Матвеев, д.и.н. И.В. Зиньковская, д.и.н. О.В. Скобелкин, к.и.н. В.В. Белоусов, к.и.н. Р.С. Берестнев, к.и.н. В.А. Гончаров, сотрудники Археологического музея ВГУ, аспиранты и магистры по кафедре археологии и истории древнего мира, студенты 1 курса, проходившие учебную археологическую практику. Завершено полное исследование двух курганных могильников: Елка 5 (в Правобережье Елани) и Сорокинский 3 (в Левобережье).





7.



8.



10.



9.



Курганная группа Елка 5 находится в пойме р. Елань (приток р. Савала, впадающий в р. Хопер). Раскопки этого памятника начаты в 2014 г. В отчетном полевом сезоне исследовано шесть курганов: №№ 9, 14–18. К началу раскопок они были почти полностью уничтожены распашкой. Насыпи сохранились на высоту от 0,25 до 1 м и имели диаметр 30–40 м. Следует отметить, что в курганах с глубокими катакомбными захоронениями грунтовые воды



11.



12.

стали заливать могильные ямы с уровня -1,2 м от современной поверхности. Поступление воды было столь интенсивным, что расчистку захоронений можно было проводить только после выкапывания экскаватором дренажных колодцев и откачивания воды при постоянно работающих насосах. Курганы №№ 9 и 14 содержали лишь погребения эпохи средней бронзы, совершенные в катакомбах. Они сопровождалась 1-2 лепными сосудами, орнаментированными оттисками тесьмы, круглой палочки, вдавлениями зубчатого штампа, образующими «елочку». Курган № 15 представлял кладбище семейно-родовой группы срубной культуры эпохи поздней бронзы второй половины II тыс. до н.э. Здесь открыто 22 захоронения. К этой же культуре относились все три погребения, исследованные в кургане № 18. Для срубных погребений характерно положение покойников скорченно, на левом боку, головой в северо-восточный сектор, руки сложены ладонями перед лицом. Они сопровождалась парой сосудов: острореберным или баночным перед лицом и небольшой баночкой в районе локтей. Острореберные сосуды украшены прочерченным, реже шнуровым орнаментом из треугольников и других фигур, иногда образующих сложные композиции. Баночные сосуды под венчиком орнаментированы рядами круглых или каплевидных вдавлений, оттисками крупнозубчатого штампа, но чаще неорнаментированы. На одном из сосудов встречена сложная орнаментальная композиция из т.н. срубных



13.

знаков. Среди керамических находок следует отметить необычный сосуд с ушками для подвешивания из срубного погребения 8 кургана № 15. Женские погребения имели украшения из бронзы (браслеты, височные кольца). Исследование курганного могильника Елка 5 завершено. За три сезона в нем раскопано 18 курганов, в которых исследовано 73 погребения, относящиеся к основным культурно-историческим общностям эпохи бронзы: ямной, катакомбной, абашевской и срубной.

Продолжены исследование могильника Сорокинский 3, расположенного на водоразделе р. Елань и Сухого Лога, где полностью раскопаны два кургана. Установлено, что курган под № 1 представлял естественное возвышение, в нем не обнаружено древних погребений. Курган № 4 высотой до 0,7 м при диаметре не менее 40 м был распахан практически до уровня могильных выкидов. В нем открыто 9 погребений срубной культуры середины II тыс. до н.э., по обряду близких захоронениям могильников Елка 1 и Елка 5, но отличающихся плохой сохранностью костяков. В насыпи кургана и погребениях встречены лепные остроредерные и баночные сосуды, а также сосудики небольших размеров, как правило, из детских погребений. Один из таких сосудиков имел сложную орнаментальную композицию. Лишь в одном срубном погребении (9) помимо керамики найден бронзовый браслет. Доисследованы участки насыпей курганов №№ 2 и 3, которые не удалось полностью раскопать в 2016 г. из поставленного на курганах забора геологического лагеря у пос. Сорокинский. Таким образом, курганный могильник Сорокинский 3 исследован полностью. В нем раскопано четыре кургана.

Всего в 2017 г. Еланской экспедицией открыто 42 погребения эпохи бронзы: три погребения катакомбной, три погребения абашевской, 35 погребений срубной культуры и одно разграбленное позднекочевническое (?). В ходе раскопок помимо археологических материалов получены новые антропологические, палеопочвенные и иные данные, необходимые для завершения проекта «Курганы в низовьях р. Елань».



14.

1. Стратиграфия насыпи кургана 9 могильника Елка 5

2. Бронзовый браслет, курган 4 могильника Сорокинский 3

3. Процесс выкапывания дренажного колодца для откачивания грунтовых вод

4. Погребение 1 в кургане 14 могильника Елка 5 после откачивания грунтовых вод и расчистки

5. Расчистка погребения 1 в кургане 14 могильника Елка 5, заливаемого грунтовыми водами

6. Лепной сосуд из катакомбного погребения 1 кургана 9 могильника Елка 5

7. Курган № 15 могильника Елка 5 после изучения срубных погребений

8, 14. Срубные сосуды из погребений кургана 4 могильника Сорокинский 3

9. Детское погребение 10 в кургане 15 могильника Елка 5

10. Лепной сосуд с ушками из срубного погребения 8 кургана 15 могильника Елка 5

11. Стратиграфия центральной части насыпи кургана 4 могильника Сорокинский 3

12. Срубные сосуды из погребений кургана 15 могильника Елка 5

13. Погребение 9 в кургане 4 могильника Сорокинский 3

# Раскопки поселения 2 у хутора Титчиха

А.Н. Меркулов, Н.Н. Белая, Д.А. Ковалев



1.

Археологическая экспедиция Воронежского государственного педагогического университета продолжила раскопки поселения 2 у хутора Титчиха в Лискинском районе Воронежской области. На памятнике двумя раскопами исследовано 400 кв. м.

Основную категорию находок на поселении составила керамика скифского времени. Большинство керамических сосудов — горшки с плавно отогнутой дуговидной в профиле шейкой и профилированным туловом. Наиболее популярным украшением среза их венчика были пальцевые защипы, но встречались и иные декоративные приемы: прямоугольные вдавления палочкой, орнаментация косыми насечками, декорирование пальцевыми вдавлениями сверху по срезу венчика. Некоторые горшки орнамента не имели. Следующей по популярности группой сосудов являлись миски, среди которых выделяются полусферическая посуда с ровно срезанным плоским венчиком и загнутым внутрь краем; с прямым и Т-образным венчиками, а также с выделенным ребром в верхней части корпуса и загнутым внутрь



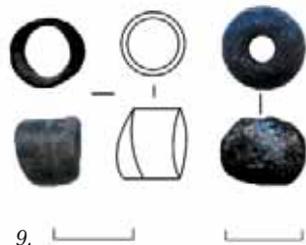
краем. Также в раскопе встречено несколько фрагментов лепных кувшинов и обломок миниатюрного лепного сосуда с прямым тонким венчиком. Кроме того, в слое найдены кости животных, фрагменты обмазки и осколки железной руды (гематит).

Обнаруженный орудийный комплекс включает в себя глиняные пряслица разнообразных форм, железные шилья и каменный оселок.

Элементы вооружения представлены находками разных эпох.

Скифским временем датируются два наконечника стрел, а также обломок острия колющего оружия. Оба наконечника имели плоскую головку, но черешок одного был втульчатый, а другого — плоским. К первым векам новой эры относится трехлопастный черешковый наконечник стрелы. К средневековью — наконечник стрелы с ромбовидным пером, квадратным в сечении черешком и упором для древка.

К разряду украшений следует отнести темно-синюю бусину из грязного стекла и



бронзовую пронизь два оборота. Они, вероятно, могут быть датированы скифским временем.

Особенно интересна находка семилучевого височного кольца с имитацией псевдозерненого орнамента с одной стороны щитка. В результате химического анализа был выявлен гетерогенный характер составляющих сплав материалов. На поверхности изделия преимущественно преобладает серебро, за которым в количественном отношении следует медь. Фиксируются относительно незначительные примеси кремния, свинца и олова. При этом в подлежащем слое картина обратная (превалирует медная основа по отношению к серебряной составляющей), а примеси отсутствуют вовсе.

Несмотря на то, что на поселении наряду с материалами скифского времени обнаружены единичные находки первых веков н.э., а также эпохи средневековья (IX–X вв.) керамический комплекс памятника характеризуется единством и относится к скифскому времени. Причем до настоящего момента в нём не встречено ни одного фрагмента сосуда, имеющего архаичные черты. Таким образом, имеющиеся к настоящему моменту данные позволяют предварительно обозначить время существования поселения в рамках IV– начала III вв. до н.э.

Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ проект № 17-31-01076

1. Общий вид поселения

2. Железный наконечник стрелы эпохи средневековья

3. Железный наконечник стрелы сарматского времени

4, 6. Железные наконечники стрел скифского времени

5. Височное кольцо (медный сплав) и каменный оселок

7. Меловое грузило

8. Керамические пряслица

9. Бронзовая пронизь и стеклянная бусина

10. Процесс расчистки объекта

11. Керамический горшок

12. Керамическая миска

# Разведка на территории природно-культурного комплекса «Дивногорье»

А.М. Родионов, Е.Ю. Захарова, А.Н. Бессуднов



На территории достопримечательного места федерального значения «Природно-культурный комплекс «Дивногорье», сотрудниками музея-заповедника «Дивногорье» совместно с ЛОНОО «Археолог» и ВГУ была проведена археологическая разведка с локальными земляными работами. В результате был обследован северо-восточный участок достопримечательного места расположенный между селом Селявное и хутором Вязники. Необходимость проведения работ возникла в связи с планируемым расширением карьера по добычи мела (ООО Крупенниковский меловой карьер).

В результате работы было выявлено четыре поселения (Селявное 1-4) относящиеся к эпохе бронзы, раннего железного века, мезолита. Помимо керамического материала были обнаружены индивидуальные находки: мотыга (или возможно рубящее орудие), выполненная на песчанике (Селявное 3), отщеп мелового кремня со следами утилизации, нательный серебряный крестик на медной цепочке производства начала XX в. (Селявное 4).

Выявленные поселения располагаются на мысах и предмысовых территориях. Ввиду склонового рельефа местности и близости материкового мела, голоценовый слой в основном не превышает 20 см. Стратиграфические слои, включающие культурные остатки, частично разрушены распашкой послевоенного времени, кроме того, ввиду мероприятий по укреплению

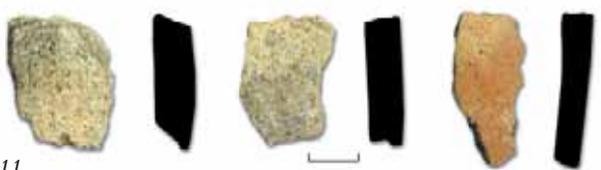




7.



10.



11.



8.



9.

склона, у подножия которого проходит линия железной дороги, возведенные меловые противозерозионные валы так же частично разрезают поселения. В свою очередь их наличие позволило собрать достаточное количество подъемного материала. Помимо археологического материала в значительном количестве встречаются свидетельства проходивших здесь в годы Великой Отечественной войны боев, гильзы и осколки снарядов.

1. Гончарный венчик с поселения Селявное 3
2. Поселение Селявное 1
3. Поселение Селявное 2
4. Поселение Селявное 3
5. Мотыга (рубящее орудие?) с поселения Селявное 3
6. Поселение Селявное 4
7. Участок обследования на карте
8. Процесс разбивки шурфа
9. Процесс укладки дёрна
10. Находки с поселения Селявное 4
11. Находки с поселения Селявное 3

# Разведочные работы ООО «Терра»

А.М. Скоробогатов



1.



2.

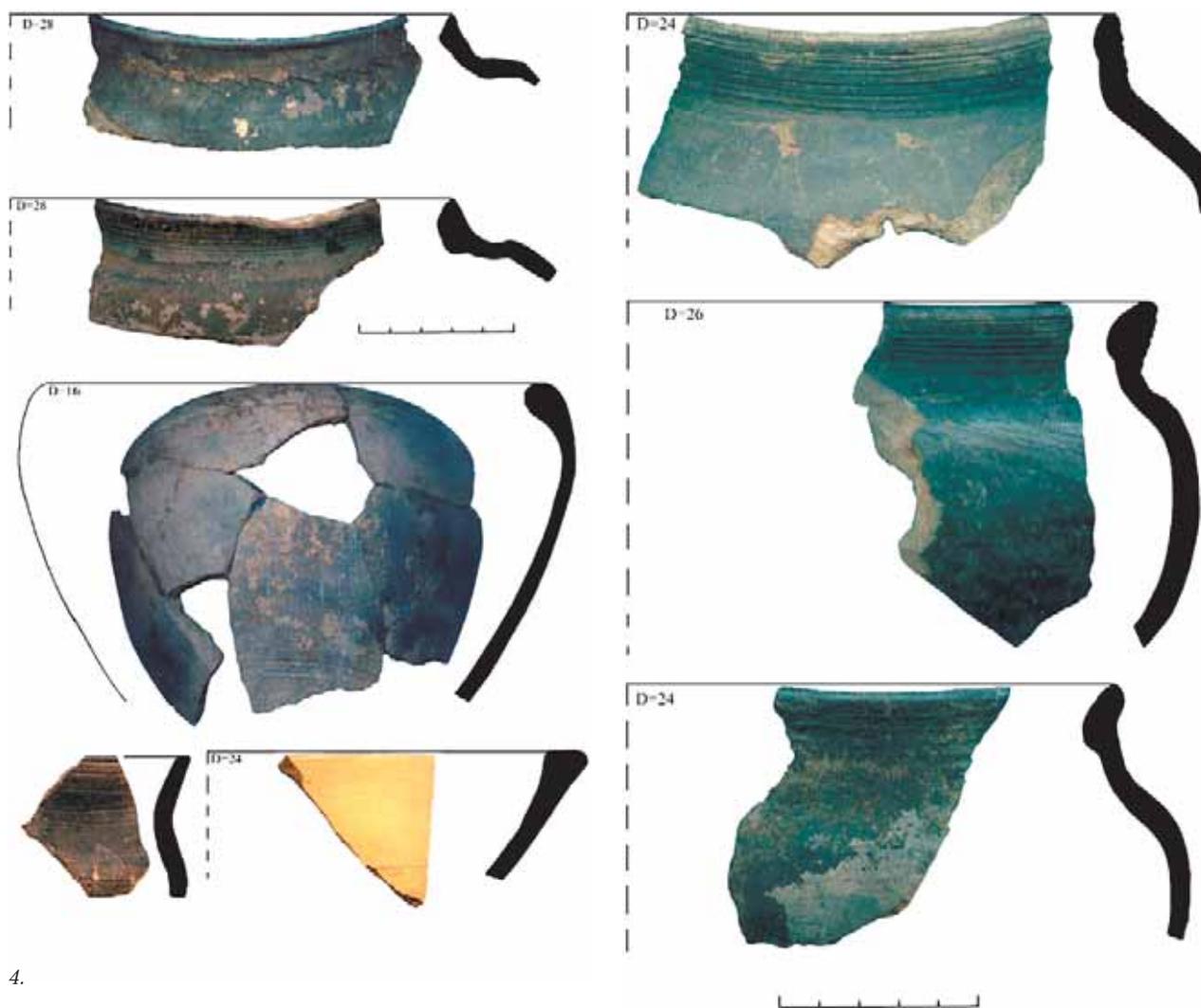


3.

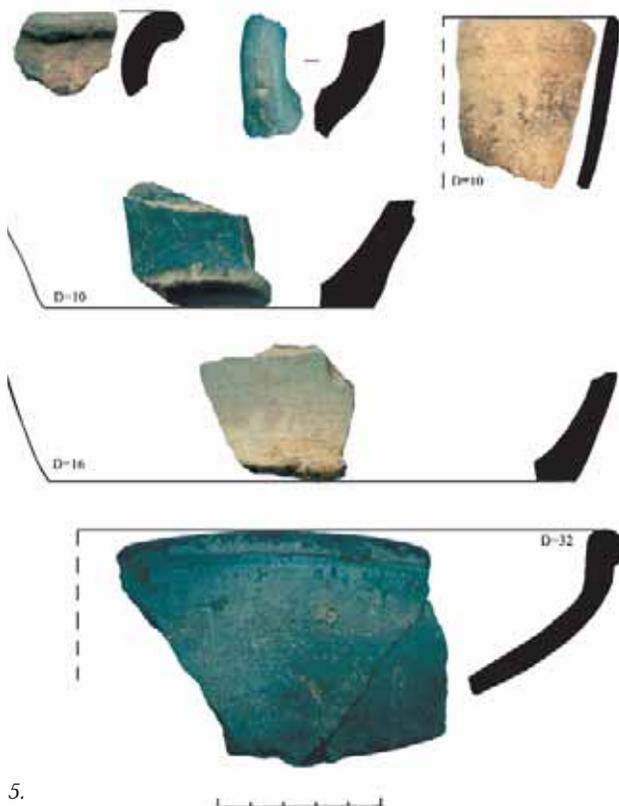
Сотрудниками ООО «Терра» проводились археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на территории Лискинского и Семилукского районов Воронежской области и городского округа города Воронеж. Все полевые работы были связаны с земельными участками, подлежащими хозяйственному освоению. В ходе работ было обследовано шесть земельных участков, из них два расположены на территории ОАН «Культурный слой города Воронеж».

Наиболее выразительный материал был выявлен в Центральном районе г. Воронежа, на объекте по ул. Пролетарская. В шурфе размером 2×2 м обнаружены лепная и гончарная керамика, изделия из стекла, кости животных.

Гончарная (круговая) керамика многочислен-



4.



5.

на, серого либо черного цвета, иногда — светло-серого или желтого (с глазурью), часто с нагаром, поверхности тщательно заглажены или залощены, либо покрыты темно-желтой глазурью. Основная масса находок датируется XVIII—XIX вв. Наличие лепной керамики свидетельствует о заселении данного места ранее, чем время первых поселенцев в г. Воронеже (конец XVI—XVII вв.), и может относиться к эпохе раннего железного века (середина — вторая половина I тыс. до н.э.).

По результатам проведенных археологических исследований для заказчиков были определены мероприятия по обеспечению сохранности ОАН «Культурный слой г. Воронежа».

1. Участок в Левобережном районе

2. Участок в Центральном районе

3. Участок объекта «Культурный слой г. Воронежа» в Центральном районе

4, 5. Лепная и круговая керамика с ОАН «Культурный слой г. Воронежа» на участке ул. Пролетарская

# Исследования курганов эпохи бронзы на юге Воронежской области

А.М. Скоробогатов



1.

Археологической экспедицией ООО «Терра» были продолжены охранно-спасательные раскопки курганов, попадающих в зону строительства окружной автодороги М-4 в Павловском районе. Автором было раскопано две насыпи, расположенные рядом с широко известным Павловским курганным могильником, в котором исследовано почти 60 курганов. В полевых работах активное участие принимали А.А. Смирнов, А.В. Чубов, В.Н. Недиков, И.Е. Палканов, Ю.В. Дюкарев, С. Сакалюк. Палеоантропологический анализ выполнен С.В. Васильевым, палеозоологический — Е.Ю. Яниш.

Курганный могильник 1 у с. Гаврильские Сады находится на левобережной второй террасе р. Гаврило (приток р. Осередь, Донское левобережье), состоит из десяти насыпей. В исследованном кургане № 10 находилось 13 погребений.

Насыпь была возведена над погребением № 10, окруженного кольцевым рвом с перемычкой диаметром 16 м. Предполагаемый диаметр первичной насыпи был не более 20 м, высоту первичной насыпи восстановить не удастся, но, вероятно, она была незначительна. Погребенный (мужчина 40–45 лет) находился в могиле катакомбной конструкции, на спине, со слегка скорченными к коленям ногами, го-



2.



3.

ловой на юг, возле головы располагалась раковина *Unio*, другой инвентарь не обнаружен. Судя по всему, основному погребению синхронно погребение № 11, которое также сооружено в яме катакомбной конструкции, на дне которой находились кости ног человека (ребенок 4–5 лет). Интересно, что фрагменты костяка располагались спиной ко входу. Погребения 10 и 11 совершены по ямно-катакомбной погребальной обрядности, и по имеющимся аналогиям датируются III тыс. до н.э.

Позже, в начальный период позднего бронзового века, над погребением № 10 было совершено погребение № 1. Каких-либо досыпок на уже существующую насыпь проследить не удалось. Судя по обряд-

4.





5.



6.

7.

8.

ности, погребение № 1 следует относить к покровскому типу памятников, с сохранением в керамике абашевских черт. Погребение можно датировать II тыс. до н.э.

Вторичная насыпь была воздвигнута над погребениями № № 2-9, 12-13. Вероятно, основным для данных захоронений является погребение № 4, от которого прослежен выкид, легший на край первичной насыпи. Погребения совершены по сходной обрядности: в небольших ямах, скорченно на левом боку, головой в восточную и СВ стороны света, при наличии одного-двух лепных сосудов. Эти погребения относятся к донской лесостепной срубной культуре и датируются II тыс. до н.э.

Курганный могильник 2 у с. Гаврильские Сады, находится на левобережной третьей террасе р. Гаврило. В исследованном кургане 2 диаметром 28 м при высоте 0,7 м находилось 31 погребение.

Погребения из кургана делятся на несколько групп: самые ранние — катакомбные (№ 5 и 6, безинвентарные, мужские, III тыс. до н.э.), над которыми была возведена первичная насыпь, размеры которой были не менее 12 м в диаметре. Основной массив погребений был совершен в эпоху поздней бронзы, и относится к срубной культуре (II тыс. до н.э.). Могильные ямы небольшие, без деревянных перекрытий, поза погребенных — скорченно на левом боку, головой на СВ. Погребальный инвентарь включает в себя лепную керамику, изредка — кости животных и металлические изделия (подвески, обломанное шило). При анализе планиграфии срубных погребений в кургане четко прослеживается тради-

ция совершения захоронений рядами, вытянутыми по линии СЗ-ЮВ. Можно предположить, что срубные погребения совершались в короткий хронологический отрезок времени, т.к. ни в одном случае не отмечено нарушения более ранних могильных ям более поздними. Из 28 срубных погребений четыре костяка мужских, три — женских, остальные принадлежали детям и подросткам. Самое позднее погребение в кургане было совершено в средневековье (№ 1, безинвентарное).

При исследовании курганов получена комплексная информация, пополняющая источниковую базу эпохи бронзы Среднего Подонья.

*Курганный могильник 1 у с. Гаврильские Сады:*

*1. Исследованный курган 10*

*6. Сосуды из погребения 13*

*Курганный могильник 2 у с. Гаврильские Сады:*

*2. Сосуды из погребения 13*

*3. Сосуд из погребения 17*

*4. Погребение 13 эпохи поздней бронзы*

*5. Процесс разбивки*

*7. Сосуд из погребения 27*

*8. Сосуд из погребения 23*

# Исследования в границах культурного слоя города Воронежа

И.В. Федюнин, М.А. Крючков, С.Н. Гапочка



1.

Сотрудниками ООО «Центр охранных археологических исследований» проводились охранные работы в пределах объекта археологического наследия «Культурный слой г. Воронеж». Исследования включали в себя археологические разведки и наблюдения по ул. Станкевича, д. 45, ул. Студенческая, д. 5, Фр. Энгельса, д. 59 и в переулке Детском, д. 31.

Обследование территории земельного участка по ул. Студенческая, д. 5 в г. Воронеж проводилось С.Н. Гапочкой (Открытый лист № 2372).

Основное количество находок, полученное с площади шурфа, составляют фрагменты железных изделий: обломок железных щипцов, навершие ножки мебели (?), фрагмент подковы, предметы из стекла и фарфора. Керамика, в основном, представлена черепками сероглиняной и коричневоглиняной посуды. Типологических различий между посудой, изготовленной по разной технологии, не выявлено. Образцы находок характерны для гончарной индустрии XIX вв.

Обследование участка по ул. Фридриха Энгельса, д. 59, в г. Воронеж проводилось на основании Открытого листа № 2560, выданного И.В. Федюнину. Заложенный шурф показал нали-



2.

чие археологических находок во вторичном залегании. Основное количество предметов представлено фрагментами коричневоглиняной керамики, фарфоровой посуды, в основном, тарелками с низкими бортиками. Присутствуют изделия с клеймом М.С. и И.Е. Кузнецова производства фабрик в Твери, Волхове и Киеве. Шесть предметов являются, вероятно, отходами производства перламутровых пуговиц. Обнаруженные находки характерны для XVIII — нач. XX вв.

Археологические наблюдения по ул. Станкевича, д. 45, в г. Воронеж проводилось на основании Открытого листа № 682, выданного И.В. Федюнину. Работы осуществлялись в пределах двух зон наблюдений — северной (общая площадь — 4300 кв.м) и южной (общая площадь — 1500 кв.м). В ходе работ было установлено, что культурный слой ОАН был переотложен многолетним антропогенным воздействием в XX в.; большую часть участков наблюдений занимал овраг, заполненный мусором второй половины XX в.

Единичные, наиболее ранние фрагменты

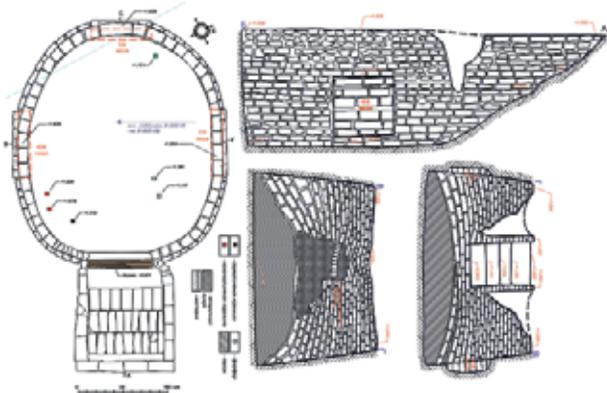


3.

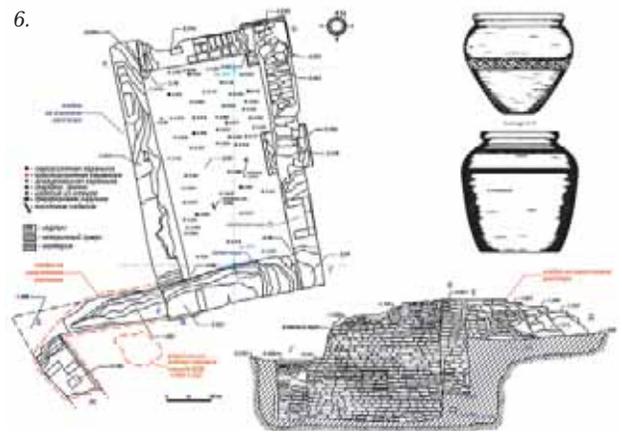


4.

5.



6.



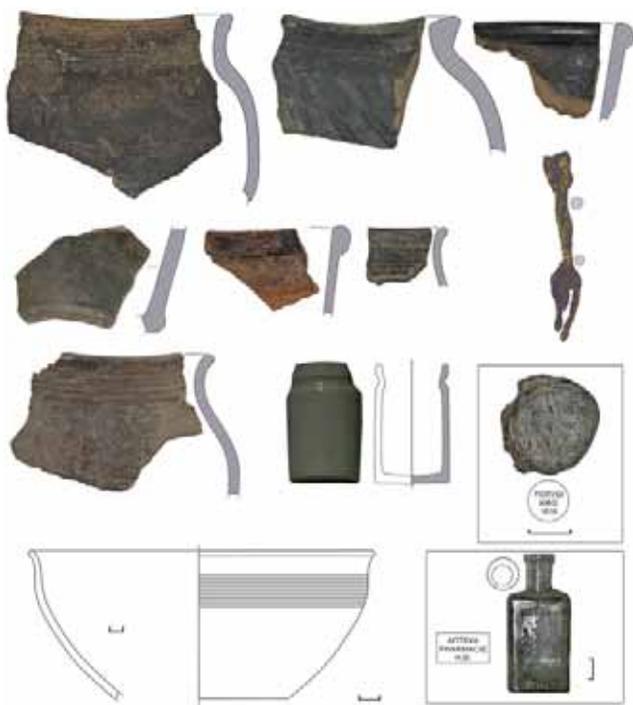


керамики относятся к раннему железному веку и средневековью. Основное количество находок представлено фрагментами сероглиняных, красноглиняных и коричневоглиняных сосудов, в меньшей степени — мореной (дымленой) керамикой. Единственная находка — обломок фигуры керамической собачки, покрытой желтой глазурью. Архитектурная керамика представлена находками печных изразцов.

В серии находок из фарфора и фаянса при всем ее разнообразии преобладают изделия с клеймом М.С. и И.Е. Кузнецова. Встречены фрагментированные тарелки, блюда, чашки, кружки, мелкая тара от пряностей. Предметы можно датировать 1889—1917 гг. Особняком стоит единственная находка фрагмента фарфорового лотка с нанесенными на обе его стороны правилами карточной игры со взятками. Здесь описываются правила одной из разновидностей игры «Вист», или «Винт», командной карточной игры, предшественницы бриджа и преферанса, известной с XVIII в.

Стеклянные бутылки представлены тарой от алкоголя, среди фармацевтической посуды преобладают флаконы аптеки Людвига Мюфке в Воронеже, прозрачные флаконы с изображением двуглавого орла. Находки из металла — кованые гвозди, фрагменты оловянного оклада иконы, медные монеты 1846 и 1842 г.

Объекты, углубленные в материк,



9.

представляет собой ямы строительного или хозяйственного происхождения и сооружения. Первое из них располагалось у западной стенки участка 3. Представляло собой погреб цилиндрической формы, верхняя часть которого, скорее всего, купольная, была уничтожена строительными работами в XX в. Имеющиеся находки позволяют датировать возведение сооружения периодом XIX вв., скорее всего, второй половиной столетия, с его функционированием до последней четверти XX в.

Еще одно сооружение имело в плане прямоугольную форму. Представляло собой кирпичную кладку, оставшуюся от цокольной части постройки жилого, либо производственного назначения, на глиняном растворе, к которой впоследствии была присоединена в продолжение южной стены кладка на известковом растворе. С определенной долей условности его можно связать с постройками купца Самофалова, известными по письменным источникам. Из заполнения постройки удалось собрать два развала сосудов.

Археологические наблюдения в пер. Детский, д. 31 в г. Воронеж проводилось на основании Открытого листа № 2444, выданного М.А. Крючкову. Общая вскрытая на памятнике площадь составила 372 кв. м. Зафиксированы углубленные в материк ямы, получена коллекция находок из керамики, стекла, фарфора и железа.

Наиболее древняя керамическая находка с площади наблюдения представлена стенкой лепного сосуда раннего железного века. Основное количество предметов, полученное с площади участка наблюдения, представлено фрагментами сероглиняных, красноглиняных и коричневоглиняных сосудов. Архитектурная керамика представлена находками печных изразцов. Обнаружены флаконы из прозрач-



10.

ного стекла с изображением двуглавого орла и надписью под ним «Pharmacie», а также с текстом русского перевода «аптека» над гербом. Данные находки были широко распространены в кон. XIX в — нач. XX в., вплоть до 1917 г. В ходе исследований были выявлены сооружения, углубленные в материк, — ямы хозяйственного назначения.

Изучение различных участков культурного слоя г. Воронеж в 2017 г. показало хорошую его насыщенность материалами; дальнейшие перспективы исследования связаны как с детализацией имеющейся информации по археологии г. Воронеж, так и с поиском следов более древних археологических эпох.

*1. Работы на ул. Станкевича, д. 45. Процесс зачистки*

*2. Работы по ул. Фридриха Энгельса, д. 59. Находки из слоя*

*3, 6. Работы на ул. Станкевича, д. 45. План, находки и фотография сооружения 2*

*4, 5. Работы на ул. Станкевича, д. 45. Фотография и план сооружения 1*

*7. Работы на ул. Станкевича, д. 45. Находки из слоя*

*8. Обследование земельного участка по ул. Студенческая, д. 5. Находки из слоя*

*9. Работы в пер. Детском, д. 31. Находки из слоя*

*10. Работы на ул. Станкевича, д. 45. Фрагменты гончарной посуды и игрушка из слоя*

# Работы на землеотводах ООО «Центра охранных археологических исследований»

И.В. Федюнин, М.А. Крючков, С.Н. Гапочка



1.

Сотрудниками ООО «Центр охранных археологических исследований» проводились охранные работы в разных районах Воронежской области на основании Открытых листов №№ 1184, 1712, 2004, 2207, 2372, 2560, 2287, выданных Министерством культуры РФ И.В. Федюнину, М.А. Крючкову, С.Н. Гапочке. Обследованию подверглись 22 участка, отводимых под строительство.

В результате работ были зафиксированы шесть памятников:

– ОАН «Курган у с. Монастырщина» в Богучарском районе, расположенный на высоком мысу первой террасы правого берега р. Дон;

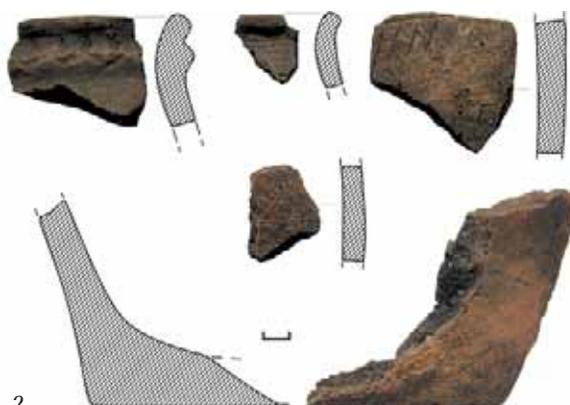
– ОАН «Одиночный курган 1 у с. Мечетка» в Бобровском районе, расположенный на высоком плато, образованном левым берегом р. Битюг и водоразделом рек Мечеть и Кисляй;

– ОАН «Одиночный курган 2 у с. Мечетка» в Бобровском районе, расположенный на высоком плато, образованном левым берегом р. Битюг и водоразделом рек Мечеть и Кисляй;

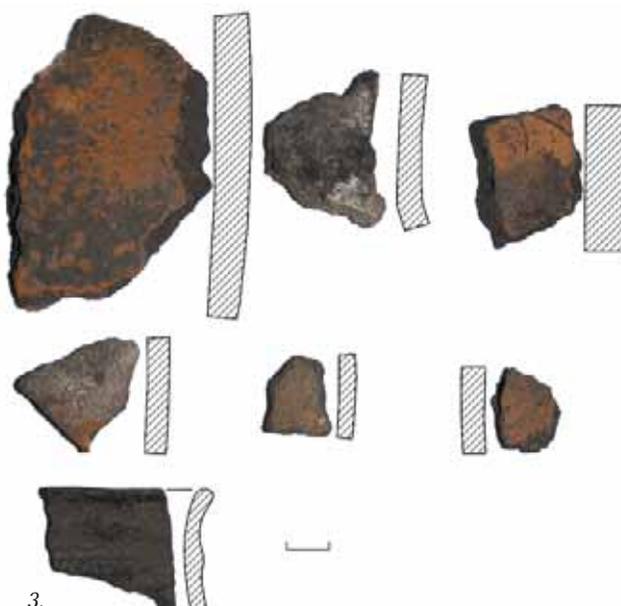
– ОАН «Одиночный курган 1 у пос. Красный» в Бобровском районе, расположенный на высоком водоразделе рек Мечеть и Кисляй;

– ОАН «Поселение Павловское 3» срубной культуры эпохи поздней бронзы в Павловском районе, занимающее мыс первой надпойменной террасы, образованный старичным меандром р. Осередь – левым притоком реки Дон;

– ОАН «Поселение 1 у 1-го отд. свх. Масловский» срубной культуры эпохи бронзы,



2.



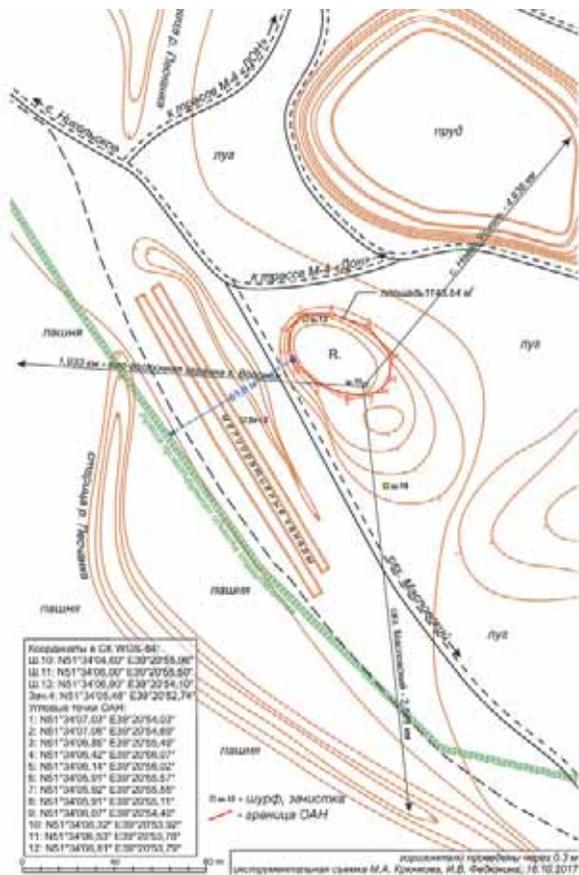
3.



4.



5.



6.

расположенное на небольшой, овальной в плане площадке на самой высокой точке первой террасы правого берега р. Песчанка в Новоусманском районе.

Результатами проведенных исследований стало выявление и предварительная характеристика археологических памятников, располагавшихся на прилегающих к участкам строительства территориям, определение перечня мероприятий по обеспечению их сохранности.

**1. Курганный могильник 1 у с. Михайловка  
2-я. Курган 4**

**2. Поселение Павловское 3. Подъемный материал эпохи бронзы**

**3. Поселение 1 у 1-го отделения совхоза Масловский. Керамика эпохи бронзы из шурфов**

**4. Курганный могильник Каменка 1**

**5. Поселение 1 у 1-го отделения совхоза Масловский. Общий вид**

**6. Поселение 1 у 1-го отделения совхоза Масловский. Топографический план**

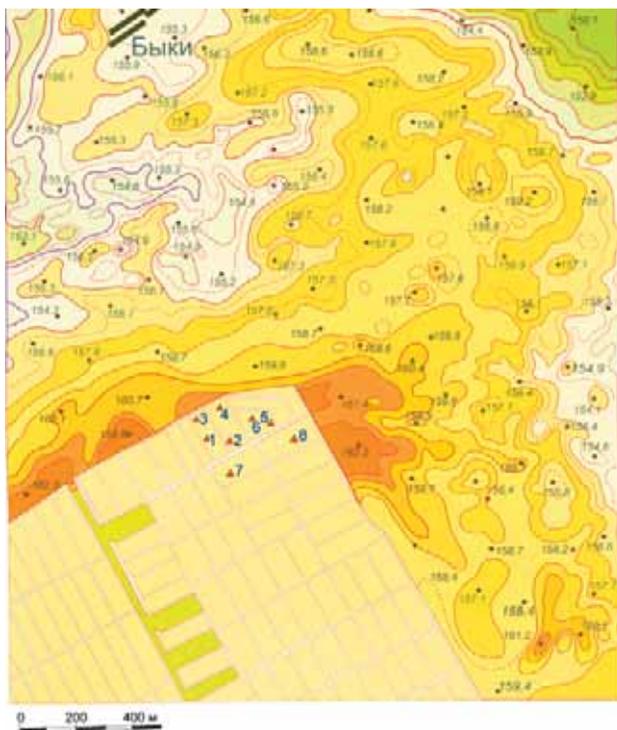




# **КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Археологические исследования на многослойной стоянке Быки 7

Н.Б. Ахметгалева, Н.Д. Бурова, М.Н. Кандинов



1.



2.

Экспедицией Курчатовского музея были продолжены раскопочные работы на верхнепалеолитической стоянке Быки 7, расположенной на левом берегу р. Сейм в 2,5 км от его современного русла (Ахметгалева, 2015). В отличие от известных памятников Русской равнины с мамонтовым хозяйством и круглогодичным обитанием на них первобытного человека, культурные слои этой стоянки оставлены небольшими коллективами охотников на копытных животных и имеют кратковременный сезонный характер.

На момент начала экспедиционных работ в 2017 г. на стоянке Быки 7 было известно три куль-

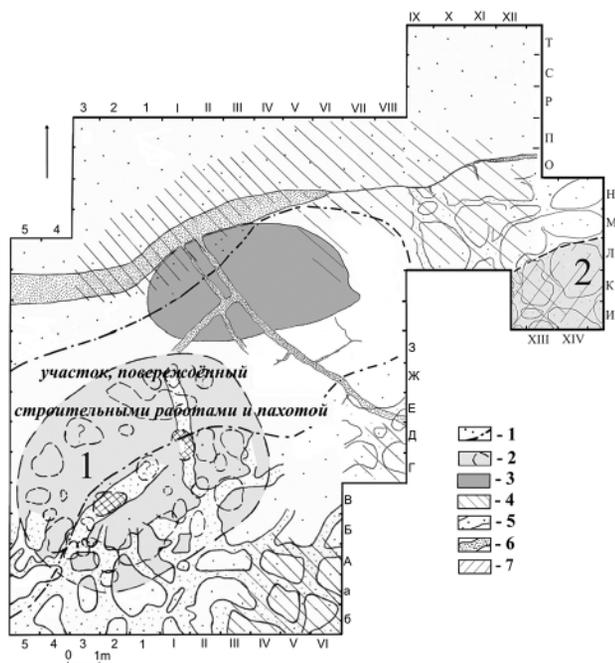


3.

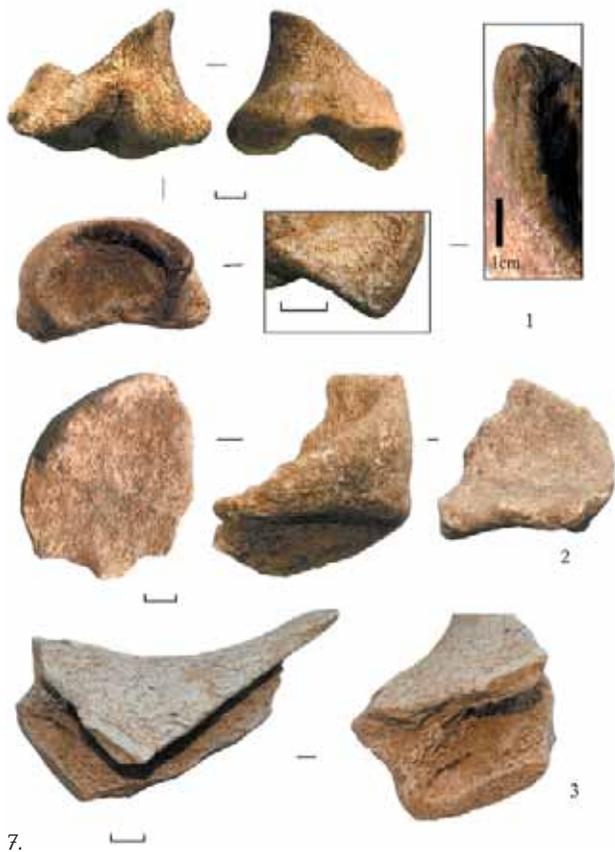


4.

турных слоя, имеющих разное пространственное расположение. Изучение самого нижнего II культурного слоя завершилось в 2008 г. Жилой, сильно повреждённый объект среднего I культурного слоя был исследован к 2005 г. Последние раскопки связывались только с изучением верхнего культурного слоя Ia.

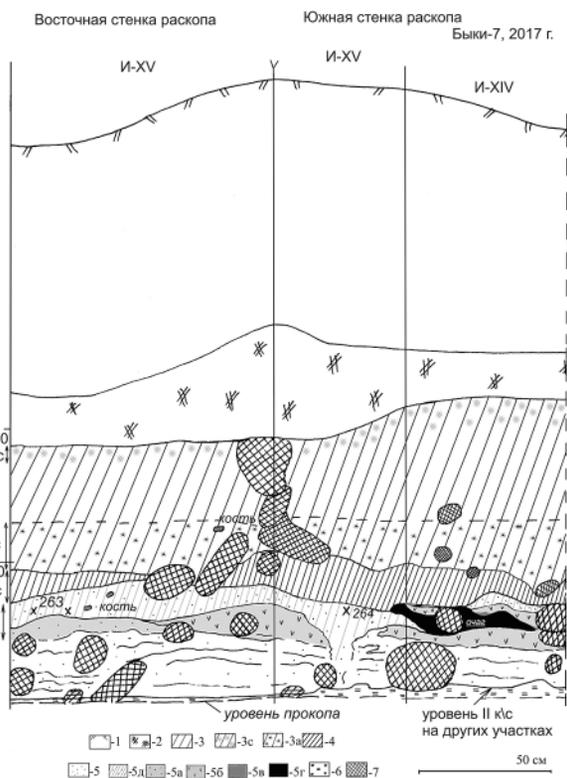


5.



7.

Вскрывалось всего 12 кв.м. Микростратиграфия памятника на вскрытом участке 2017 г. имела существенные отличия от ранее наблюдаемой. Тщательное их изучение привело к выводу, что мы наблюдаем четыре культурных слоя, из которых два впервые отмечены. Они получили обозначение Ic и Ib культурные слои. Самый нижний из известных, II культурный слой, на вскрытом участке отсутствовал. Ic культурный слой залегал над самым большим по пространственному распространению Ia культурным слоем. После десятилетнего перерыва вновь

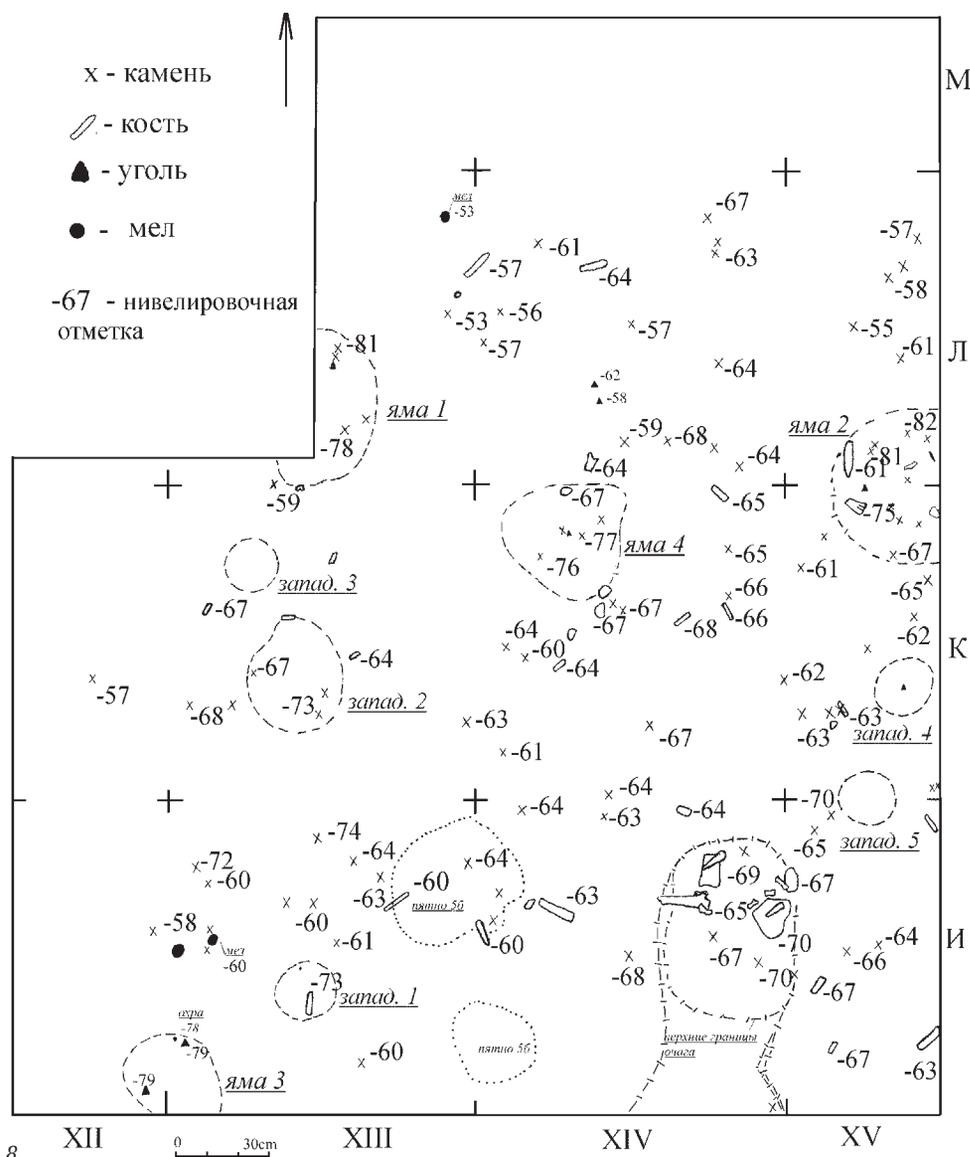
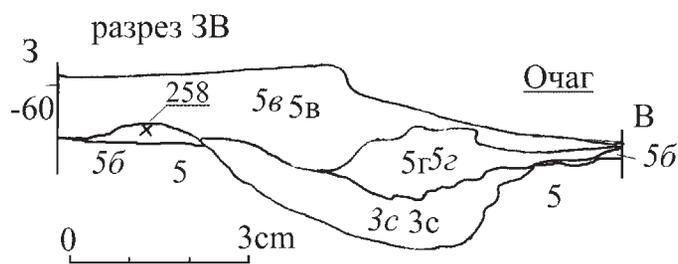


6.

были обнаружены культурные отложения, которые могут хронологически быть отнесены к I культурному слою: вскрыт небольшой сектор нового, второго жилого объекта с очагом и искусственными ямами. Два жилых объекта разделяют около 8 метров друг от друга стерильной в культурном отношении площади. Неожиданным явилось присутствие между Ia и I культурными слоями нового культурного слоя Ib.

Рассмотрим подробнее особенности стратиграфической колонки участка, на котором присутствуют остатки всех четырёх культурных слоёв, (сверху вниз, м): 1. Копаная неоднородная порода — 0,05–1,05 м; 2. Горизонт В современной почвы, коричневого цвета — 0–0,4 м; 3. Лёссовидная супесь серовато-бурого цвета. Мощность — 0–0,08 м. В верхней части выделен культурно-содержащий горизонт — Ic культурный слой (3с). В нижней части выделен культурный слой Ia. 4. Коричнево-бурая супесь с карбонатным псевдомицелием, более песчаная, чем слой 3. В ней залегает Ib культурный слой. Мощность — 0,10–0,25 м. 5. Серо-жёлтый мелкозернистый песок с линзами бурого песка. Мощность — 0,40–0,55 м. К верхней толще приурочены отложения I культурного слоя, и с данного уровня впущены объекты нового 2 жилого объекта.

Ic культурный слой. В этом году расщеплённые кремни фиксировались примерно на одном уровне сразу после снятия горизонта В современной почвы. Ранее отдельные находки в этом горизонте были редки. От Ia культурного слоя его отделяет 15–20 см стерильной толщи супеси. С 6 южных квадратов собрано 27 экз. расщеплённого кремня, включая орудия. Это два скребка и пластинка с ретушью на торце дистального конца.



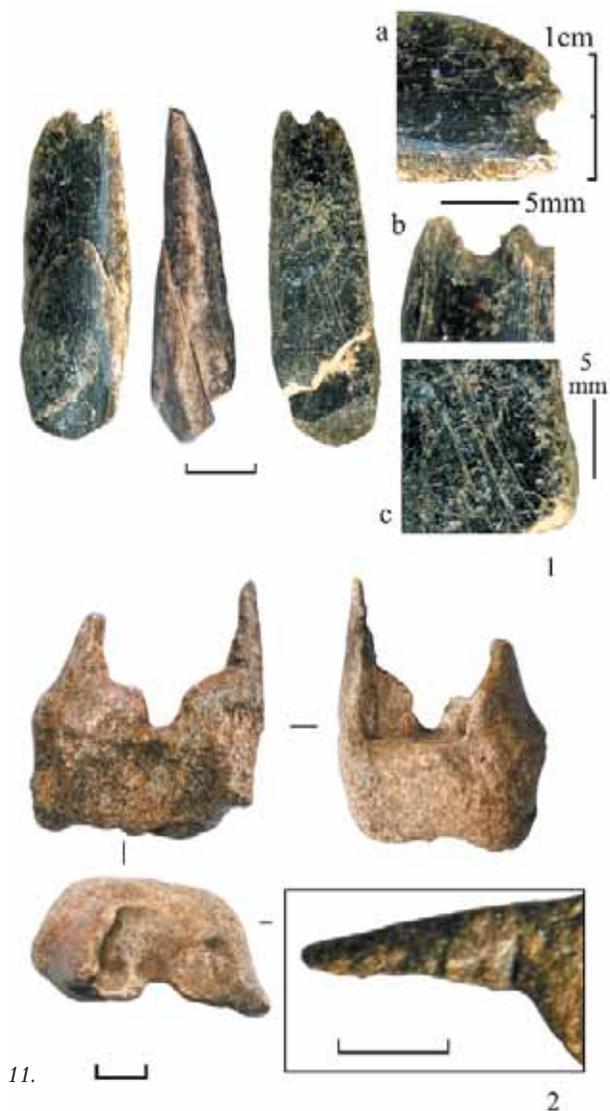
Ia культурный слой. Полученные по нему в предыдущие года радиоуглеродные даты расположены в диапазоне 14–17 тыс. лет. Находки залегают in situ в нижней толще лёссовидной серовато-бурой супеси, образуя единый горизонт. В 2017 г. изучался периферийный участок, отличающийся слабой окрашенностью зольной массой и большей мощностью вмещающих отложений. Osteологическая коллекция включает 132 экз., определимы только 10 костных фрагментов трубчатых костей лошади. Выделено 7 стержневидных фрагментов трубчатых костей копытного животного, полученных в ходе продольного раскалывания. Собрано 212 экз. расщеплённого кремня и один отщеп из кварцита. Морфологически выраженных орудий и их фрагментов в кремнёвом инвентаре 20 экз. Преобладают треугольные микролиты. Их 8 экз., из них треугольных острий с прямо тронкированным основанием среди них 5 экз., а треугольных острий с косо тронки-



рованным основанием — 3 экз. Есть 5 экз. скребков (с шипом, два укороченных, короткий, со скошенным лезвием) и один скребок-резец, единичен резец на сломе пластины. Коллекцию каменных изделий можно назвать достаточно типичной для данной стоянки и этого культурного слоя.

IV культурный слой тяготеет к верхней и центральной толще супесчаных отложений. Элементарный культурный наполнитель присутствовал в виде мельчайших кремнёвых чешуек и мелких фрагментов неопределимых костей, большого количества кусков мела диаметром около 1 см и менее, не встречающегося в естественном состоянии в данных отложениях. Среди артефактов присутствовали крупные фрагменты костных остатков трубчатых костей лошади со следами их дробления в целях добычи костного мозга и преднамеренного членения в целях получения заготовок для костяной индустрии. Единичны кости зайца и мамонта. Osteологическая коллекция в целом составляет 220 экз., из них 187 экз. — неопределимые мелкие фрагменты. 14 предметов отнесены к обработанной кости. Отметим два не встречающихся ранее изделий: на проксимальном конце лучевой кости лошади до основания были сколоты стенки диафиза и выбрана губчатая масса. Кромки изломов неровные. Назначение предмета не ясно. Впервые мы наблюдаем и обработку первой фаланги лошади. Губчатая масса полностью выбрана, поверхность сглажена. Стенки диафиза сколоты до основания за исключением остроконечного участка. Приострѐнный выступ диафиза подправлен поперечным скоблением. Впервые обнаружен и угловидный фрагмент тазовой кости лошади со следами производства четырёх парных пазов. Расщеплённого кремня — 265 экз. Морфологически выраженных орудий 7 экз. Это три скребка с дугообразным лезвием и один короткий скребок, треугольное остриѐ с прямо тронкированным основанием и обломом кончика, небольшое выемчатое орудие, медиальная часть пластины с альтернативной ретушью и ретушированием с брюшка поперечного сломо около ударного бугорка.

I культурный слой. Радиоуглеродные даты первого жилого объекта расположены в диапазоне 16—17 тыс. лет. В 2017 г. был вскрыт северо-западный сектор 2 жилого объекта с шестью искусственными ямами и очагом. Культурный слой перекрывал заполнение всех ям. Очаг имел округлую форму диаметром около 95 см в средней и нижней части и около 65 см в верхней части. Глубина его 10—12 см. В сечении очаг имел тарелковидную форму. Это первый очаг, не потревоженный строительными работами, и имеющий в своем заполнении не только мелкодисперсную массу, но и множество фрагментов костного угля. В южном направлении от него отходит полоса выброса или специальное канавовидное углубление для поддува шириной около 30 см. Точная конфигурация всего этого объекта (или двух?) пока не ясна. Все искусственные ямы располагаются концентрированно вокруг очага. Отдельно от них были обозначены



ны западины, которые отличались значительно меньшей глубиной и отсутствием крупных находок в них.

Osteологический материал представлен преимущественно фрагментами костей дикой лошади (384 экз.), тремя фрагментами рога и кости северного оленя, есть изделие из бивня мамонта, встречаются кости зайца. Большинство костей неопределимо из-за сильной фрагментации (339 экз.). Коллекция предметов обработанной кости составляет 14 экз. Они разнообразны и по представленным типам изделий, и по используемому сырью. Среди редких индивидуальных неутилитарных находок — овальная подвеска с просверленным отверстием из бивня мамонта размерами. Впервые найден предмет особой формы, функциональная и типовая принадлежность которого неизвестна, поскольку нет аналогов. Это преднамеренно отчленѐнный и сильно подработанный дистальный эпифиз лучевой кости северного оленя с двумя выструганными тупыми остриями из продольных выступов стенки диафиза кости. Одно остриѐ этого изделия обломано в древности. Собрано 368 экз. расщеплённого кремня и два мелких скола из кварцита. Определимых морфологически выраженных орудий в кремнёвом инвентаре 23 экз.

Преобладают треугольные микролиты. Их 10 экз. Часть из них фрагментировано, в том числе в результате метательного износа. Среди микролитов преобладают треугольные острия с косо тронкированным основанием. Их 7 экз. Треугольных острий с прямо тронкированным основанием 3 экз. Скребок 9 экз. Из них три двойных. Найден ретушный резец и выемчатое орудие. Присутствуют и такие редкие, но известные по материалам группы стоянок Быки, формы проколак как клювовидная на пластине и проколка с четырьмя жалами.

Заключение. Открытие двух новых культурных слоёв и палеолитических структур позволяет нам заново пересматривать целый ряд вопросов, связанных с вмещением разновременных культурных отложений в разные литологические слои. Вновь поднята проблема целенаправленного выбора определённого

#### **1. Месторасположение стоянок Быки.**

*Нумерация стоянок на карте соответствует их номеру*

#### **2. Ia культурный слой, Быки 7/2017**

#### **3. Южная и восточная стенки раскопа, Быки 7/2017**

#### **4. Ic культурный слой, Быки 7/2017**

**5. Схема взаимного расположения разных культурных слоёв стоянки Быки 7:** 1 – границы Ia культурного слоя; 2 – границы I культурного слоя; 3 – границы II культурного слоя; 4 – участки максимальной насыщенности Ia культурного слоя; 5 – границы мерзлотных деформаций II генерации; 6 – границы мерзлотных деформаций I генерации; 7 – распространение Ib культурного слоя; 8 – очаги I культурного слоя. Обозначения 1 и 2 обозначают номер жилого объекта I культурного слоя

**6. Обработанная кость со стоянки Быки 7, Ib культурный слой.** 1 – изделие из фаланги лошади; 2 – изделие из эпифиза лучевой кости лошади; 3 – фрагмент тазовой кости лошади со следами пазов

**7. Разрез стенки на участке раскопа Быки 7 в 2017 году.** Условные обозначения соответствуют описанию стратиграфической колонки; 7 – кротовины

**8. План северо-западного сектора нового жилого объекта I культурного слоя стоянки Быки 7 и разрез очага**

**9. Участок с очагом, I культурный слой стоянки Быки 7/ 2017**

#### **10. Ib культурный слой, Быки 7/2017**

**11. Обработанная кость со стоянки Быки 7, I культурный слой:** 1 – подвеска из бивня мамонта; 2 – вилкообразное изделие из лучевой кости северного оленя

места обитания первобытными группами. Новое жилище I культурного слоя расположено аналогично первому жилому объекту по отношению к древней природной западине и локализации участка обитания первобытных групп, оставивших культурные отложения верхних слоёв. Одновременно с этим, повторяется взаимосвязь расположения новых палеолитических структур и культурных горизонтов по отношению к древнему руслу р. Сейм.

В 2017–2018 гг. продолжалось изучение особенностей кремней стоянки минералого-петрографическим методом. Были изготовлены шлифы кремней из различных участков стоянки Быки 7. По составу все изученные кремни оказались кварц-халцедонового или халцедонового состава. Последние из них явно преобладают, однако кварц в них все равно присутствует, но в незначительном количестве. Все кремни скрытокристаллические, имеют гранобластовую микроструктуру и тонкофибровую ультрамикроструктуру, то есть – сферолитовое или микроглобулярное строение. Петрографическое изучение кремней стоянки Быки 7 показало не менее трёх вариаций сырья, связанных не с меловыми, как считалось ранее, а с верхнепалеогеновыми породами глауконитово-кремнистой формации. Соответственно, для кремней Быков было определено, что их месторождения расположены не в соседних регионах, как считалось ранее, а в пределах Курской области (Кандинов, 2018 – в печати). Так, выявлено сходное микроглобулярное строение кремней, найденных на Быках 7, слои I, Ia, Ib и местонахождения Крепна (Корневский район). Это тёмно-бурые (до почти чёрных в крупных образцах) разновидности кремня. Изученные кремни характеризуются постоянным присутствием в них однотипных органических остатков, характерных для палеогена. Пёстрые пятнисто-полосчатые кремни из Ia слоя наиболее соответствуют местонахождению в Малой Локне. В итоге можно сказать, что на стоянках Быки люди могли использовать местный кремень, находящийся в достаточном количестве в пределах 15–30 км от их стоянок.

*Археологические работы выполнены при поддержке проекта № 17-11-46601 е(р) РФФИ, петрографические исследования частично выполнены на средства гранта РФФИ № 16-06-00420, а также частично в рамках государственного задания Института истории материальной культуры РАН (№ 0184-2018-0004).*

#### **Литература:**

*Ахметгалева Н.Б.* Каменный век Посеймья: верхнепалеолитическая стоянка Быки 7. Курск, 2015. 254 с.

*Кандинов М.Н.* Минералогическое исследование кремней Курской области (археологические аспекты)// Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2018. № 1. (в печати).

# Археологические работы на поселении Комаровка 5

*Н.А. Биркина, Г.А. Камелина*



1.

В 2015–2017 гг. участниками экспедиции были осмотрены ранее известные и обнаружено несколько новых памятников (поселение Комаровка 5, селище Вишневка 1, поселение Серповка 2), на которых присутствовала керамика позднеримского времени.

Поселение Комаровка 5 наиболее перспективно для изучения. Памятник расположен на первой надпойменной террасе на краю неглубокой балки, ограничивающей поселение с запада. С востока поселение также ограничено небольшой заболоченной и покрытой густой растительностью ложбиной.

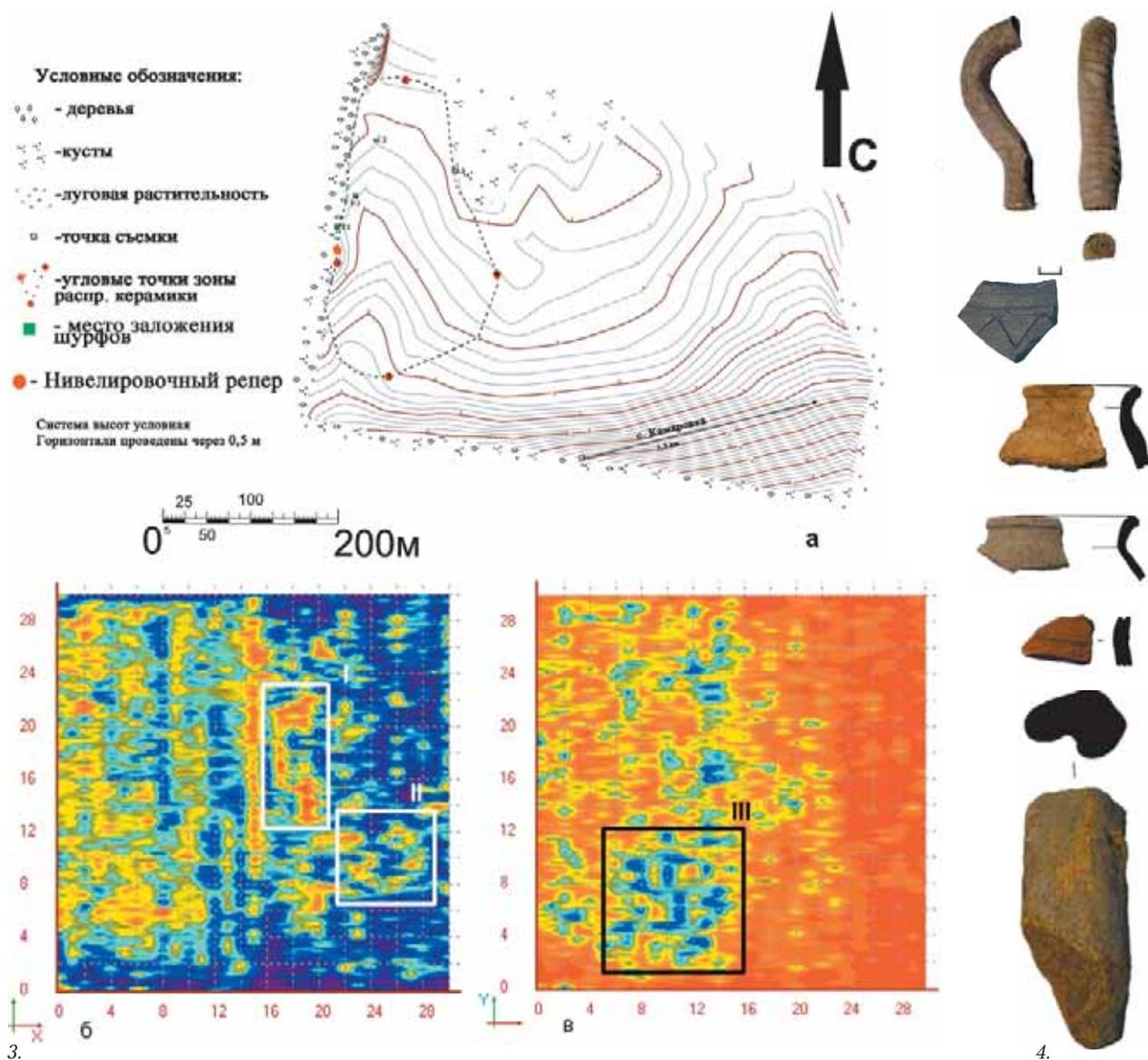
Границы поселения Комаровка 5 определены по подъемному материалу, площадь его составляет 12,2 тыс. кв.м. Мощность культурного слоя — 1,6–1,8 м. Характер подъемного материала позволяет говорить о двух хронологических этапах, связанных с юхновской и черняховской археологическими культурами.

В 2017 г. на памятнике были проведены геофизические обследования, выявившие аномалии, которые позволяют предполагать на глубине 0,54 м от дневной поверхности наличие двух объектов округлой и прямоугольной в плане формы. Однако эти данные требуют подтверждения археологическими раскопками.

Основная категория находок на памятнике (и в подъемном материале и в культурном слое) — фрагменты лепной и гончарной керамики. Гончарная керамика по своим формам, орнаментации и способу обработки внешней поверхности относится к черняховской археологической культуре. Выделяется две категории посуды — кухонная и столовая. Следующим по массовости материалом являются изделия из глины, связанные с ткачеством (ткацкие грузики и пряслица). Ряд находок: шлаки ме-



2.



таллов, стеклянный оплавок, фрагмент ошлакованной льячки, фрагменты крышек для тиглей и камень с натеком, похожим на шлаковую массу — вероятно, свидетельствуют о наличии литейного производства на поселении.

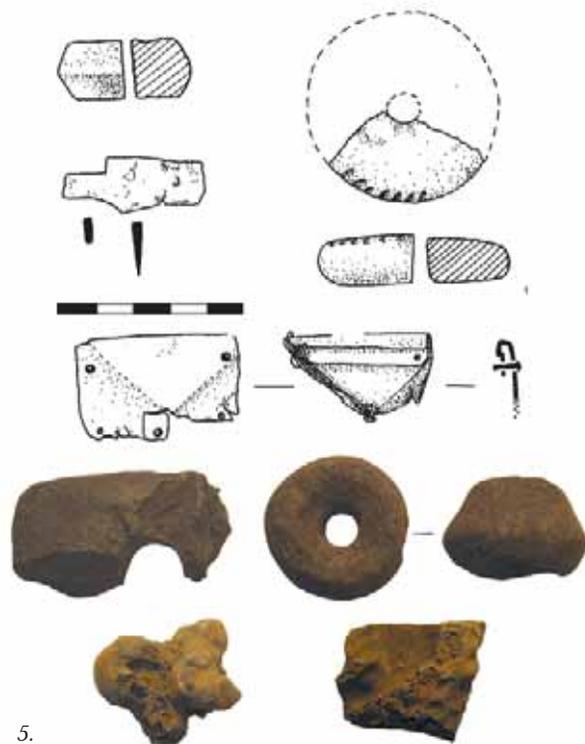
Среди прочего на памятниках были найдены железные ножи, пластины из цветного металла, точильные камни, оковка деревянного сосуда. О характере торговых связей позволяют говорить найденные здесь фрагменты стеклянных сосудов и узкогорлых светлоглиняных амфор.

**1. Поселение Комаровка 5**

**2. Фрагменты амфор и стеклянной посуды**

**3. Поселение Комаровка 5. а) топоплан памятника; б) аномалия на глубине 0,54 м; в) аномалия на глубине 1,43 м**

**4, 5. Индивидуальные находки и фрагменты керамики, найденные на поселении Комаровка 5**



# Обследование археологического комплекса у деревни Голубовка

С.Н. Головин



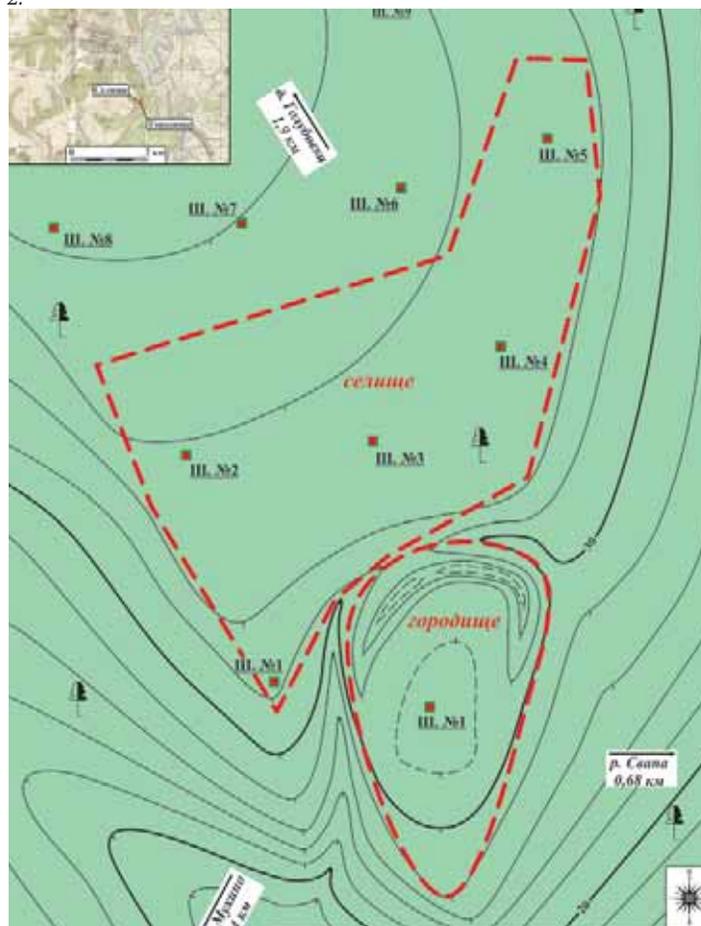
1.

Разведывательным отрядом Посемьской археологической экспедиции НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета были проведены работы на правом берегу р. Свапы, в Хомутовском районе Курской области. Их целью выступало уточнение границ и культурно-хронологических рамок археологического комплекса у д. Голубовка, состоящего из городища и селища.

Городище 2 Голубовка расположено в лесном массиве, на южной оконечности мыса правобережной террасы р. Свапы, образованного безымянным оврагом, впадающим в речную долину. Площадка подтреугольной в плане формы имела размеры 90×49 м и занимала 0,36 га. С напольной стороны сохранились остатки фортификаций в виде вала высотой до 4 м и рва глубиной 2–3 м. Склоны городища эскарпированы. В целях уточнения характера культурных напластований на памятнике заложен разведывательный шурф.

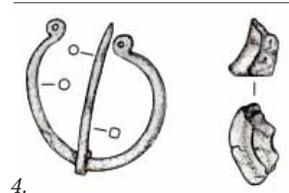
Севернее, к городищу примыкает неукрепленное селище. Оно расположено в 1,9 км к юго-востоку от д. Голубовка. Поверхность памятника относительно ровная, полностью заросшая крупными дере-

2.





3.



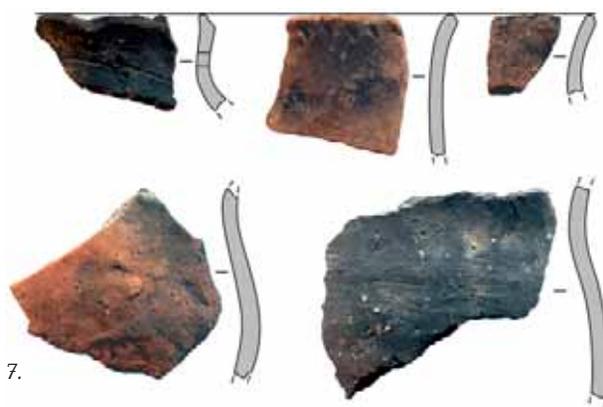
4.



6.



5.



7.



8.

вьями и кустарником. Для установления точных границ выявленного объекта культурного наследия, были заложены девять разведочных шурфов. Толщина культурного слоя составляет 0,25–0,35 м. Площадь селища в очерченных шурфовкой границах не превышает 1 га.

Набор признаков обнаруженных керамических изделий позволяет отнести памятники к древностям скифоидной археологической культуры (VII–V вв. до н.э.) и юхновской археологической культуры (V–III вв. до н.э.). Достоверно к юхновским материалам относятся обломки посуды со слюдой. Помимо керамики на селище были встречены железная подковообразная спиралеконечная фибула, аналогии которой прослеживаются, начиная с IX–X вв., и фрагмент глиняного конусовидного пряслица скифоидной культуры (VII–V вв. до н.э.). находка фибулы, вероятно, является случайной, так как на памятнике не обнаружено других поздних материалов.

1. Городище 2 Голубовка

2. Топографический план. Городище 2 Голубовка и селище Голубовка

3. Селище Голубовка

4. Селище Голубовка. Железная фибула и фрагмент глиняного пряслица

5. Селище Голубовка. Лепная керамика

6–8. Городище 2 Голубовка. Лепная керамика

# Исследования поселения киевской культуры Курбакино

В.В. Енуков, Р.С. Веретюшкин, Д.С. Горбунов



1.

Поселение располагалось в Железногорском районе Курской обл., на окраине ныне несуществующей д. Курбакино, на берегу левобережной балки Гнилой Лог, выходящей в долину р. Чернь (правый приток р. Свапа, Днепровский бассейн). Памятник был открыт весной 2017 г. в ходе разведочных работ, предшествующих возведению горнорудных сооружений ПАО «Михайловский горно-обогатительный комбинат». Осенью 2017 г. Посемьской экспедицией НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета были проведены охранные стационарные исследования на площади 2354 кв. м, в результате которых объект археологического наследия и примыкающая к нему территория были полностью изучены.

Поселение относится к киевской культуре. Центральным сооружением являлось жилище (яма 47), от которого сохранился котлован почти правильной квадратной в плане формы с размерами 5,4×5,6 м при глубине 0,6 м. С северо-северо-западной стороны имелась небольшая «полочка-ступенька», которая, вероятнее всего, являлась элемен-

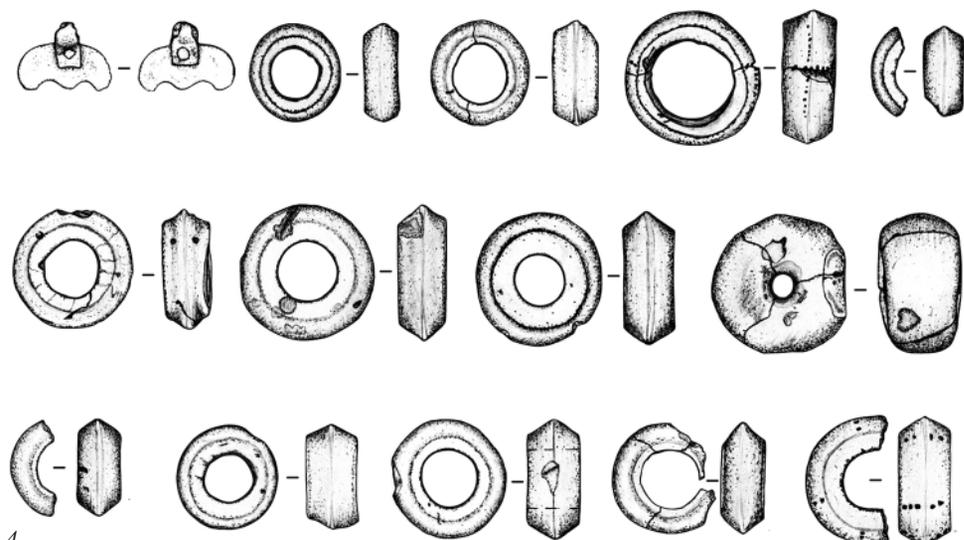
том входа. Материк в центре постройки был заметно прокален. Котлован сооружения пересекали расположенные на одной линии 3 крупные ямки от столбов, явно представлявшие собой опоры потолочных перекрытий или кровли. Ряд признаков реконструктивного характера (отсутствие столбовых ямок по краям котлована и хозяйственных сооружений в

2.

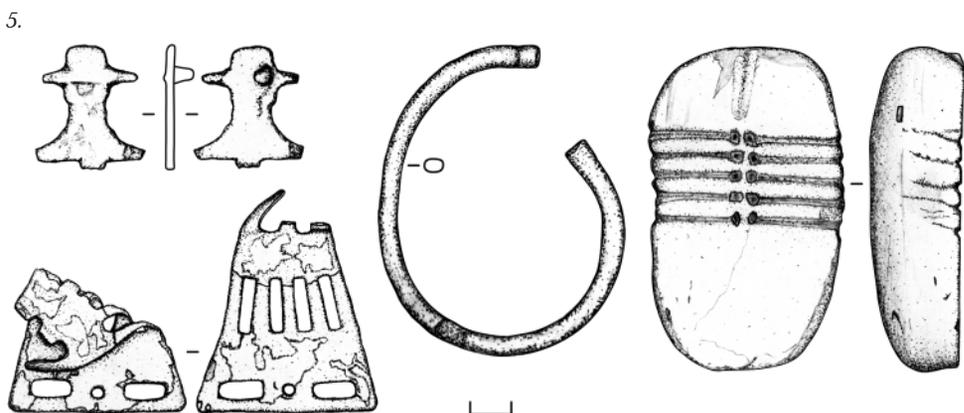




3.



4.

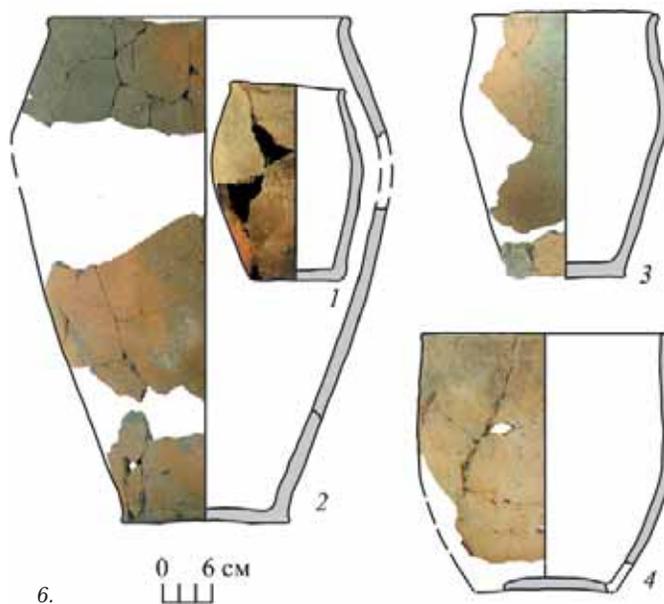


5.

непосредственной близости от него, наличие «ступеньки» входа) позволяют с большой долей уверенности полагать, что стены жилища имели срубную конструкцию и были возведены с отступом от его заглубленной части.

В заполнении помимо керамики были встречены следующие находки: бронзовая лунница, оплавленная стеклянная бусина, 13 глиняных пряслиц и обломки неопределенных металлических предметов. Подавляющее большинство пряслиц имели биконическую форму, заметное превышение максимального диаметра над их высотой и крупные отверстия. Такие предметы яв-

ляются маркерными для киевской культуры (Терпиловский, 1984. С. 33; Терпиловский, Абашина, 1992. С. 63, 64). Пряслица округлой формы известны как на киевских поселениях, так и на памятниках зубрицкой, черняховской и липицкой культур (Магомедов, 2015. С. 25). Особый интерес представляет бронзовая лунница, относящаяся к типу гладких. Подобные украшения датируются серединой IV — началом V вв. н.э. (Каргапольцев, Бажан, 1993. Рис. 1, 3).



6.

Вокруг жилища, но с отступом не менее 3 м, располагалась обширная зона с многочисленными хозяйственными ямами, которые в большинстве своем имели округлую в плане форму и, чаще всего, отвесные стенки, в отдельных случаях — с подбоями (всего 46). Помимо них было открыто еще 4 сооружения, которые выделялись своими размерами и формой. Подквадратные в плане котлованы ям 46 и 85 со стороной не менее 2,4 м имели глубину чуть больше 0,2 м. Яма 12 имела подпрямоугольную в плане форму, однако ее юго-западная часть была скруглена за счет того, что здесь, похоже, была вкопана бочка диаметром 1,5 м, немного прорезавшая дно сооружения. Размеры котлована составляли 2,9×1,8 м при максимальной глубине 0,4 м. Яма 13 была самым крупным хозяйственным объектом, стены которого имели столбовую конструкцию. Котлован сооружения имел в плане правильную прямоугольную форму с размерами 4,4×3,4 м при глубине до 0,3 м.

Находки из культурного слоя представлены створкой глиняной литейной формы, двумя бронзовыми браслетами из круглого дрота и фрагментом еще одного, синей стеклянной бусиной, имевшей в продольном сечении форму трапеции, железной подпружной пряжкой, обломками ножей и глиняных грузил, а также неопределенными фрагментами бронзовых и железных изделий с заметным преобладанием последних. Два предмета относятся к кругу украшений с выемчатыми эмалями, которые выходят из обращения во 2-й половине III — 3-й четверти IV вв. н.э. (Обломский, Радюш и др., 2007. С. 42). Это — небольшой обломок перекладчатой фибулы и почти целая трапециевидная фибула. К числу массовых находок относятся фрагменты керамики, причем из них в ряде хозяйственных ям удалось собрать археологические целые формы, кости животных и кусочки металлургических шлаков.

Поселение относится, судя по всему, к позднему (третьему) этапу киевской культуры (2-й половина

IV в. — 1-й половина V в. н.э.), причем находки с «узкой» датой позволяют сократить период его существования до середины — 3-й четверти IV в. Следует, однако, отметить, что в полученных материалах присутствуют некоторые архаичные черты, что наблюдается в наборе посуды. Помимо грубой лепной керамики с примесью шамота в тесте заметную его долю составляют обломки лучших по качеству теста сосудов с лощением, что считается наследием поздне-

зарубинецких традиций и характерной чертой раннего (первого) этапа в существовании киевской культуры. Кроме того, в керамическом комплексе исключительно редки фрагменты круговой черняховской посуды, что является обычным явлением для третьего этапа.

Курбакино представляет собой небольшое поселение, на котором в течение относительно недолгого времени проживала одна семья, покинувшая место своего обитания в сравнительно спокойной обстановке. На территории Курской области это — самый северный памятник киевской культуры из числа известных.

### Литература:

Каргапольцев С.Ю., Бажан И.А. К вопросу об эволюции трехрогих лунниц в Европе (III—VI вв.) // Петербургский археологический вестник. Вып. 7. 1993. С. 113—120.

Магомедов Б.В. Керамические пряслица черняховской культуры. Киев, 2015. 170 с.

Обломский А.М., Радюш О.А. и др. Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III — начало V в. н.э.) / Раннеславянский мир. Вып. 10. М., 2007. 320 с.

Терпиловский Р.В. Ранние славяне Подесенья III—V вв. Киев, 1984. 125 с.

Терпиловский Р.В., Абашина Н.С. Памятники киевской культуры. Киев, 1992. 224 с.

1, 3. Поселение в процессе раскопок

2. Жилая постройка (яма 47)

4. Находки из жилой постройки

5. Находки из культурного слоя

6. Лепная керамика из сооружений.

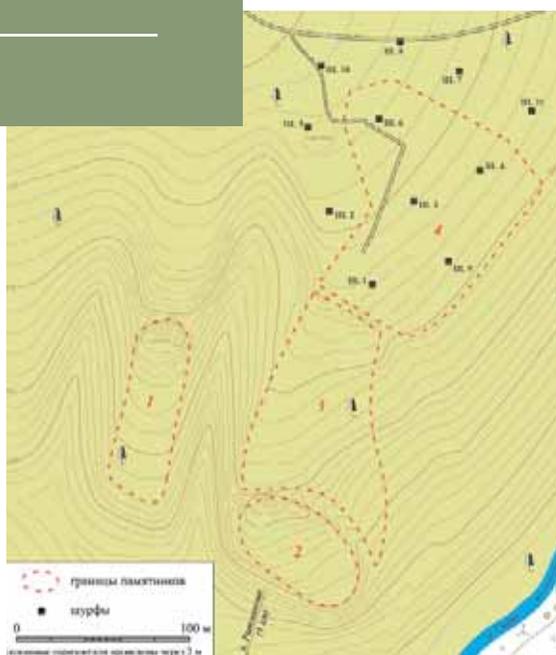
1 — яма 13; 2 — яма 48; 3 — яма 8; 4 — яма 85

# Обследование Ратмановского археологического комплекса

С.И. Жаворонков



1.



2.

Комплекс памятников у д. Ратманово Железногорского района Курской области состоит из двух городищ, двух селищ и курганного могильника. В 1950–1980-х гг. разведки здесь проводили А.Е. Алихова, Ю.А. Липкинг, А.И. Пузикова и П.Г. Гайдуков. В 2016 г. комплекс обследовался отрядом Посемьской археологической экспедиции, в декабре 2017 г. работы были продолжены с целью уточнения топографии поселений, а также границ и хронологии селища 2, выявленного разведкой 2016 г.

Селище 2 располагается под лесом на пологом склоне правого коренного берега р. Свапы, к ССВ от укреплений селища 1. Для определения границ поселения были заложены 11 шурфов размерами 1×1 м. В пяти шурфах присутствовали археологические материалы, в остальных следов древней жизнедеятельности зафиксировано не было. Уточненная площадь селища 2 достигает 1,5 га.

Материалы шурфов позволили установить культурно-хронологическую принадлежность памятника.

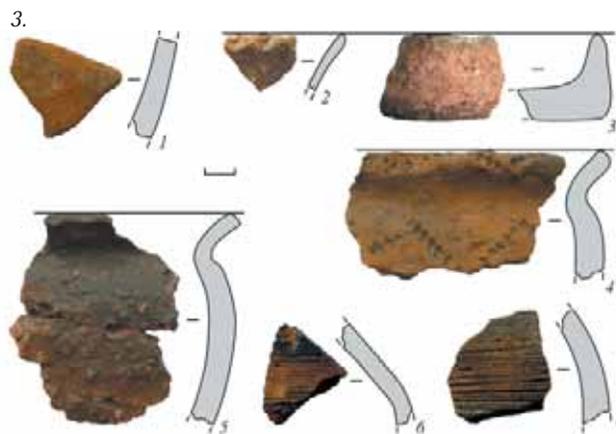
Поселение существовало в эпохи бронзы и раннего железа, однако жители этих периодов оставили единичные свидетельства своего пребывания. Пик заселения площадки селища, судя по многочисленным элементам материальной культуры (почти 80% от общего количества найденной керамики), приходится на IX–X вв. н.э., когда здесь проживали носители роменской археологической культуры. К этому времени, скорее всего, относятся и несколько фрагментов круговой посуды — керамические импорты из древнерусских центров. Кроме того, в нескольких шурфах встретились обломки жерновов из вулканического туфа, а в яме 1 из шурфа 1 (предположительно, постройке) — куски болотной руды.

Нельзя не упомянуть масштабы разрушения комплекса «черными копателями». Даже на введенном в научный оборот год назад селище 2 количество грабительских ям исчисляется десятками, не говоря уж о ранее известных памятниках. В подобной ситуации любые исследовательские мероприятия здесь приобретают характер необходимых.

1. Общий вид укреплений Ратманово, селище 1

2. План комплекса поселений у д. Ратманово. 1 – Ратманово, городище 2; 2 – Ратманово, городище 1; 3 – Ратманово, селище 1; 4 – Ратманово, селище 2

3. Ратманово, селище 2. Керамика из шурфов. 1 – лепная эпохи бронзы; 2 – лепная скифоидная; 3–5 – лепная роменская; 6 – раннекруговая; 7 – круговая



3.

# Работы Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН

О.А. Радюш



1.

Сейминско-Суджинская экспедиция продолжила работы по разведочному обследованию на территории Белгородской, Брянской, Курской, Орловской областей, проведены раскопки двух памятников в Курской и Брянской области.

На территории Белгородской области были зафиксированы новые и обследованы ранее известные поселения черняховской и киевской культур в Грайворонском и Белгородском районах на реках Оскол и в верховьях Северского Донца. Выявлены городища с материалами скифо-сарматского времени и эпохи переселения народов в Борисовском районе.

В Курской области разведки позволили выявить новые долговременные поселения черняховской культуры III–IV вв. у с. Скородное в верховьях р. Суджа в Большесолдатском районе, донные поселения финала черняховской культуры в Курском районе в пойме рек Курица и Сейм. Продолжилось обследование участков местности на реке Тускарь, Реут и Прутище, где также обнаружены поселения позднеримского времени. Подъемный

материал памятников довольно характерен: черняховская круговая керамика разных типов, фибулы и пряжки позднеримского времени, римские денарии. Зафиксировано одиночное урновое погребение колочинской культуры на реке Моква на окраине г. Курска. Продолжено обследование территории Хомутовского района, где были выявлены несколько поселений киевской и колочинской

культур в бассейне реки Сухая Амонька. Обследовано место находки клада связанного с ранним железным веком вблизи Курска на реке Сейм. Комплекс включавший два крупных бронзовых браслета, два наконечника дротиков и зеркало с боковой петлей был спрятан на окраине поселения ранее отнесенного к периоду поздней бронзы. В верховьях реки Оскол проведены работы на месте обнаружения сотрудниками поискового отряда «Курская дуга» Русского Географического общества под руководством Ю.А. Гарабурдо умбона и наконечника копья да-



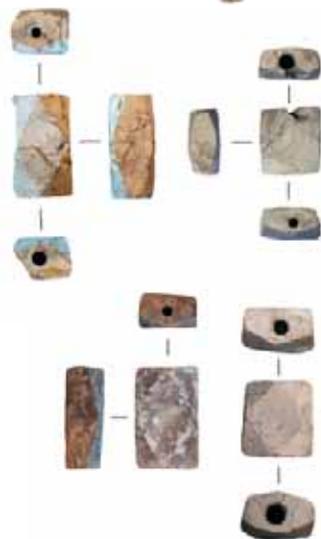
2.



3.



4.



5.



6.



7.

8.





9.



10.

тируемых рубежом эр, и находящих прямые аналогии на Мутинском воинском могильнике в Сумской области оставленном германцами. Вещи найдены на месте ожесточенных боев, и вероятнее всего были выброшены на поверхность еще во время строительства фортификационных сооружений, локализация непосредственного места погребения требует дальнейших исследований.

В 2017 г. продолжились раскопки базового памятника черняховской культуры на месте хутора Выдрин в Большесолдатском районе Курской области. В общей сложности к настоящему времени вскрыто 1800 кв.м. В 2017 г. работы проводились на западной оконечности памятника, где исследованы остатки открытых очагов вблизи построек, определена мощность культурного слоя и его распространение на площадке. Доисследовались участки основного раскопа I, где выявлена крупная заглубленная в материк постройка с многочисленными приямками, различные хозяйственные ямы. Большая часть массового материала относилась к круговой керамике черняховской гончарной традиции. Наибольшим успехом сезона можно считать открытие грунтового могильника связанного с поселением. На его территории собран многочисленный подъемный материал, включающий вещи из разрушенных распашкой кремаций: обломки сердоли-



11.



12.



13.



14.

ковых и стеклянных бусин, серебряные, железные и бронзовые фибулы и пряжки, фрагменты вторично обожжённой керамики. На площадке могильника М.Я. Кацем проведены геофизические исследования позволившие спланировать дальнейшие полевые исследования на памятнике. В.Г. Бездудным были проведены крупномасштабные геомагнитные исследования на ранее обнаруженном могильнике черняховской культуры Пены в Львовском районе Курской области, общая площадь съёмки составила 25 000 кв.м, а также продолжены геомагнитные и георадарные исследования на поселении Выдрин. В результате оконтурена зона древнего антропогенного воздействия и распространения погребений и культурного слоя могильника.

На территории Орловской области обследован микрорегион на реке Цон (левый приток



15.

Оки) в Урицком районе, где под залесенными участками выявлены многочисленные памятники от раннего железного века (городища с материалами юхновской культуры), поселения позднеперимского времени и эпохи переселения народов киевской и колочинской культуры, многослойные городища со слоями раннего железного века, переселения народов, роменского и древнерусского периодов, а также курганные могильники связанные



с ними. Наиболее выразительные материалы получены с поселения Мешково, ранее относимого к почепской культуре, но по результатам изучения 2017 г. установлено наличие наслоение различных культур — почепской, киевской, раннего этапа колочинской. Также значительный интерес представляют поселения Белолунино и Алексеевка с материалами раннего этапа колочинской культуры — V — начала VI вв.

На севере Орловской области обследовано место находки клада вещей финальной стадии развития вещей круга выемчатых варварских эмалей. Комплекс включал три треугольные фибулы с напаянной серебряной фольгой, одну крестовидную «окскую» фибулу, остатки цепей соединявших фибулы, а также мелкие серебряные подвески. На месте находки выявлены следы культурного слоя поселения, вероятно позднего этапа киевской культуры.

В Брянской области велись охранно-спасательные исследования на поселении раннего этапа колочинской культуры Новые Ивайтенки 1 в Унечском районе. Обследована площадь более 4 000 кв. м., выявлены остатки нескольких заглубленных в материк построек, хозяйственные ямы, три открытых очага со следами металлообработки. Материалы раскопа представлены развалом лепного горшка колочинского типа, инструментами связанными с металлообработкой, обломками клювовидных бляшек, трехлопастными стрелами, многочисленными фрагментами шлака и обломками железных криц, одна из находок может относиться к эпохе Древней Руси. Памятник по всей видимости являлся недолговременным поселением и датируется второй половиной V — началом VI вв. Во время обследования ближайших окрестностей памятника выявлены поселения датируемые X—XVII вв., а также селище киевской культуры IV в.

1. Раскопки поселения Новые Ивайтенки 1 в Брянской области

2. Горшок-урна и железная стрела из погребения колочинской культуры найденные на реке Моква

3, 8, 10. Исследования на поселении черняховской культуры у хут. Выдрин

4. Бронзовые браслеты, железные наконечники дротиков, зеркало из клада найденного у д. Пименово в Курском районе Курской области

5. Сердоликовые бусины, бронзовая пряжка, спинка от серебряной фибулы из подъемного материала на могильнике черняховской культуры Выдрин

6. Железный умбон и наконечник копья из кремации найденной в Курской области

7. Поселение Белолунино 1, Орловская область. Подъемный материал. Пряжка первой половины V в. н.э.

9. Селище у д. Мешково, Орловская область. Подъемный материал. Железная сьюльгама (первые века н.э.), бронзовые поясная накладка и наконечник пояса, серебряный язычок от пряжки с позолотой (вторая половина V— начала VI вв. н.э.)

11. Вещи финала эмалевого стиля из клада найденного в Орловской области. Тесло и обломок фибулы круга выемчатых эмалей, найденные возле места заложения клада

12. Проведение георадарного исследования на грунтовом могильнике Выдрин (В.Г. Бездудный)

13. Поселение Новые Ивайтенки 1, Брянская область. Горшок колочинского типа

14. Поселение Новые Ивайтенки 1, Брянская область. Матрицы накладок, трехлопастные стрелы, молоточек второй половины V— VI вв.

15. Поселение у хут. Выдрин. Горшок черняховской культуры

16. Поселение Новые Ивайтенки 1, Брянская область. Острие с кольцом X—XI вв.

17. Серебряные римские денарий из подъемного материала поселений Белолунино 1 и Алексеевка в Орловской области

18. Поселение Белолунино 1, Орловская область. Подъемный материал. Обломок клювовидной накладки второй половины V— начала VI вв.

19. Поселение Белолунино 1, Орловская область. Подъемный материал. Бронзовый пинцет V в.

# Комплексные исследования памятников у деревни Куриловка

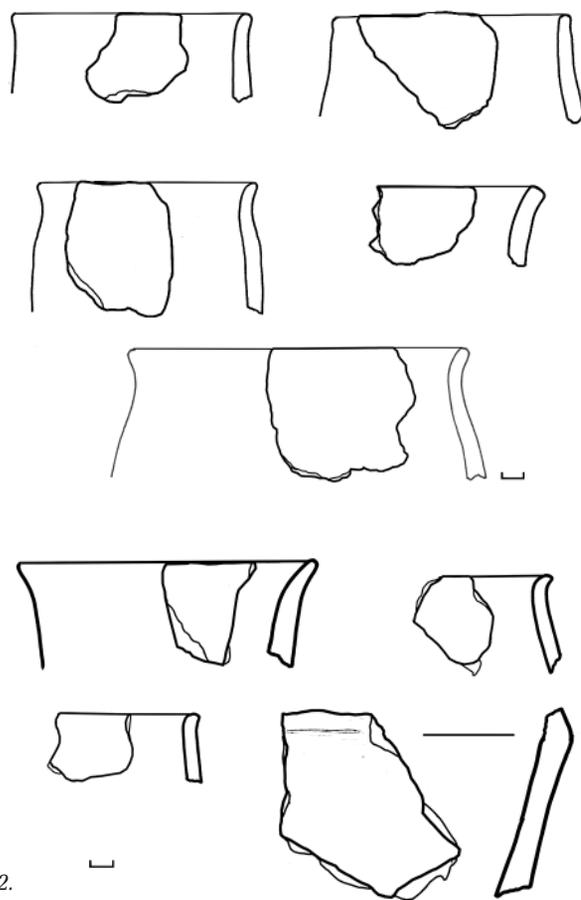
В.Е. Родинкова



1.

Суджанский отряд Института археологии РАН продолжил полевые исследования в нижнем течении р. Суджа и при впадении ее в р. Псел, в Суджанском районе Курской области. Работы носили разведочный характер. В них принимали участие сотрудники ИА РАН, НИИ археологии юго-востока Руси КГУ, студенты естественно-географического факультета КГУ и исторического факультета СПбГУ.

На многослойном поселении Куриловка 2, открытом в 2012 г. и исследовавшемся в 2015–2016 гг., и прилегающих к нему участках заложена серия шурфов. Они позволили уточнить характер, границы и мощность культурного слоя и получить предварительное представление о пространственной организации памятника. В частности, выявлены особенности распространения материалов, принадлежащих к различным этапам освоения останца, на котором расположено поселение. Изделия из кремня, а также немногочисленные фрагменты керамики эпох неолита и бронзы встречены по всей исследуемой площади. Находки и строительные объекты Нового и Новейшего времени тяготеют к высокой южной и юго-восточной частям останца. В шурфах, заложенных в наиболее низкой северной его части, материалы позднего периода представлены единичными артефактами, которые, вероятно, оказались перемещены распашкой. Здесь абсолютно преобладает лепная керамика «раннеславянского» типа с примесью крупного шамота в глиняном тесте. Шурфом 1 общей площадью 7 кв. м предположительно вскрыт объект, принадлежащий раннему этапу колочинской культуры. В верхней части заполнения этого объекта помимо характерного набора слабопрофи-



2.

лированных лепных сосудов зафиксирован ряд индивидуальных находок: изготовленные из сплавов на основе меди пронизка, три конусовидные подвески,



3.



4.



5.



6.



7.



8.

свернутые из тонких пластин, и маленькая деформированная трапециевидная подвеска; фрагмент глиняного биконического чернолощеного пряслица и фрагмент пряслица, вырезанного из стенки гончарного сосуда; фрагмент ручки раннесредневековой амфоры; железный псалий с отогнутым концом с полиэдрическим окончанием и массивным рифленным стержнем. Псалий принадлежит узде так называемой понтийской группы, наиболее близкие аналогии ему датируются серединой-третьей четвертью V в.\* Все перечисленные изделия в целом позволяют предварительно определять хронологию исследуемого объекта в рамках середины — второй половины V в. Раннеколочинский вещевой комплекс пока мало известен специалистам, поэтому изучение его, осо-

бенно в сочетании с набором керамических форм, представляет для отечественной раннеславянской археологии значительный интерес.

Наряду с археологическими работами на поселении Куриловка 2 проведены палеопочвенные исследования, осуществлявшиеся специалистами из ИГ РАН (С.А. Сычева), КГУ (Е.А. Батраченко), ИФХиБПП РАН (Л.Н. Плеханова). Получены данные, характеризующие процессы почвообразования и химический состав почв, важные для реконструкции окружающей среды и понимания специфики взаимодействия природы и человека в прото- и раннеславянский период.

\* Определение И.Р. Ахмедова, которого я благодарю за консультацию.



9.



10.



11.

#### *Поселение Куриловка 2:*

1. Участок проведения работ
2. Лепная керамика из шурфов
3. Фрагмент ручки амфоры
4. Шурф 1
6. Шурф 2. Железный нож
7. Шурф 1. Конусовидные подвески, пронизка, трапецевидная подвеска из заполнения
9. Шурф 14. Отбор почвенных проб

#### *10. Шурф 1. Железный псалий*

#### *Поселение Куриловка 4:*

5. Шурф 9. Лепная керамика
8. Подъемный материал. Железные ножи
11. Подъемный материал. Подвеска в форме меча, ворворка, фрагмент наперсного креста, V-образная пряжка

Для нижнего течения р. Суджа с помощью традиционной для гидрологических исследований методики были рассчитаны зоны затопления при разном уровне подъема паводковых вод (Родинкова, Исаев, Киселев, Дудин, 2017). Обследование не затопляемых в половодье участков поймы позволило выявить два новых памятника: поселение Куриловка 3, предварительно отнесенное к эпохе бронзы, и многослойное поселение Куриловка 4, содержащее материалы эпох неолита (?), средней бронзы (а возможно, и более ранних этапов бронзового века), второй-третьей четвертей I тыс. н.э., позднего Средневековья и Нового времени. Особенности пространственного распределения находок позволяют предположить, что в прото- и/или «раннеславянское» время данный участок мог быть связан с производственной деятельностью.

# Исследования городища Царский Дворец

Г.Ю. Стародубцев, А.В. Зорин



1.

Древнерусской экспедицией Курского государственного областного музея археологии были продолжены раскопки городища Царский Дворец (последняя треть XIV — первая треть XV вв.). В работах, помимо сотрудников музея, принимали участие исследователи ИИМК РАН, Государственного Эрмитажа, преподаватели и студенты СПбГУ, учителя и учащиеся школ Санкт-Петербурга. Городище расположено на правом коренном берегу р. Псёл около с. Гочево Беловского района Курской области и представляет собой мощный укрепленный пункт (замок), контролировавший въезд на поселение со стороны поймы р. Псёл, а также сухопутный путь, проходящий здесь ещё с XI в. Вероятно, оно было основано в качестве пограничной крепости Великого княжества Литовского вскоре после присоединения территории верхнего Псла в 1360-х гг.

Раскопки проводились на законсервированном в предыдущем сезоне раскопе VI площадью 124 кв.м. В ходе работ 2017 г. было доисследовано 7 захоронений (№№ 121, 124, 127, 130, 131, 137, 141), обнаруженных в 2015–2016 гг. (Стародубцев, 2015. Лл. 31–34, 37–38, 40–41; Стародубцев, 2016. Лл. 41–42, 44) и выявлено 2 новых погребения (№№ 150, 151). Из них 6 мужских, 2 — женских, 1 — неопределенное. Помимо этого открыты пятна ям 123,

133–137, а также завершено исследование ямы 122 (обнаружена в 2016 г.) (Стародубцев, 2016. Лл. 24) и постройки 6 (обнаружена в 2015 г.) (Стародубцев, 2016. Лл. 30–36), сгоревшей в пожаре.

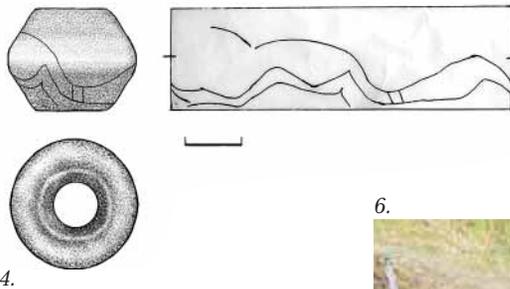
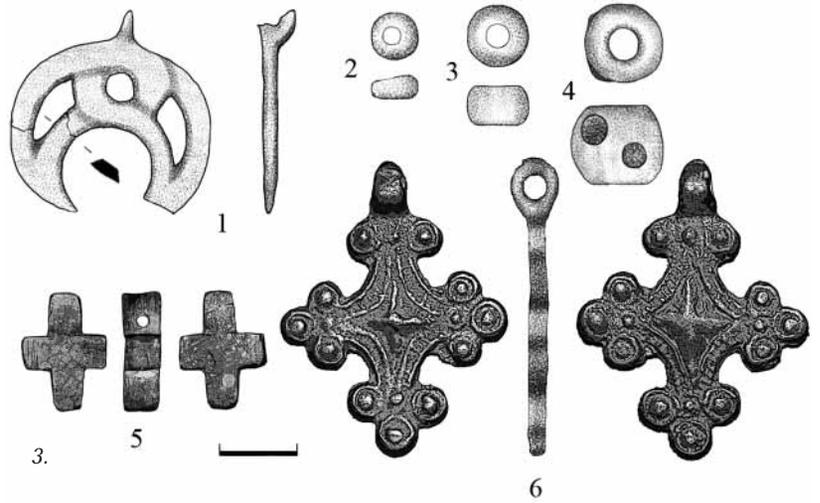
Раскопки постройки 6 позволяют предположить, что это остатки сгоревшего в пожаре отопляемого трехэтажного сооружения, имевшего заглубленный в площадку городища цокольный этаж, на третьем этаже которого в значительном количестве использовались железные и бронзовые гвозди разных размеров. Сооружение было вписано в линию укреплений, а внутреннее пространство сруба его внешней стены забутовано грунтом, взятым с территории поселения, а также осколками кварцита и мергеля.

Массовые находки на городище представлены фрагментами круговой керамики второй половины XIII–XIV вв., обмазки, мергеля и кварцита, мелкими углями, костями животных и человека, рыбой чешуей. Отмечены находки отдельных мелких обломков лепных и раннекруговых сосудов роменского типа, а также фрагментов лепной керамики периода раннего железного века.

Из индивидуальных находок обнаружены предметы из металла (серебра и железа), глины, стекла, кости и камня. Среди находок из металла: серебряные — лунница, нательный крестик, данги Бердибека (чекан Гюлистана, 759 г.х.



2.



4.



5.

2.

6.

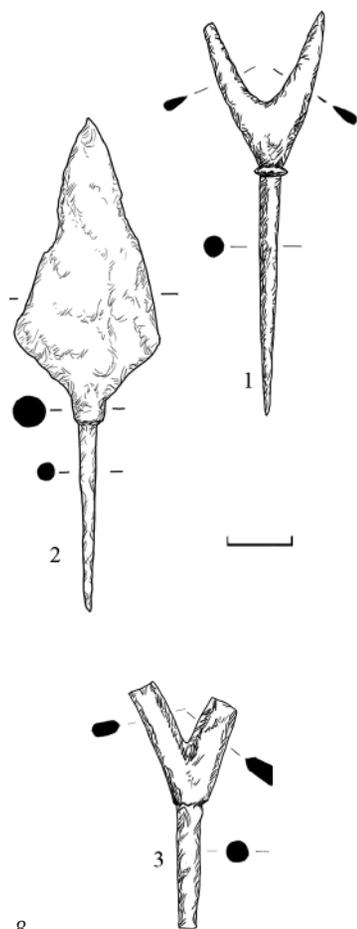


(1357/58 г.) и Тимур Кутлуга (чекан Крыма, 798 г.х. (1395/96 г.); и железные — гвозди и их обломки, наконечники стрел, игла, петля. Изделия из глины представлены пряслицем, обломками блоков, грузил и орнаментированного вдавлениями хлебца. Среди предметов из стекла — патинированные бусины и фрагмент браслета; из кости — планка с линейным орнаментом и обломки костей со следами обработки. находки из камня представлены нательным крестиком, орнаментированным шиферным пряслицем, обломками жернова и камня со следами обработки.

Среди наконечников стрел — двурогий срезень с упором (тип 60 вид 6 (Медведев, 1966. С. 72, табл. 23, 35; 26, 21), который датируется второй половиной XIII — первой четвертью XIV вв.; ромбовидный гнездовского типа (тип 41 вид 2 (Медведев, 1966. С. 65, табл. 18, 13; 20, 29, 33; 23, 38)), которые имели широкое распространение с середины XI



7.



8.

до XIV в. включительно и особенно широко употреблялись в XII–XIV вв.; и двурогий срезень с выпуклыми боковыми и вогнутыми режущими сторонами (тип 60 вид 3 (Медведев, 1966. С. 72, табл. 18, 35; 21, 5, 6; 23, 31–33), датирующийся серединой XI–XIV вв.

Исходя из стратиграфии и принимая во внимание датировку находок 2017 г., а также предыдущих сезонов, гибель городища Царский Дворец, вероятно, следует связать с военными действиями первой трети XV вв.

### Литература:

Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел VIII–XIV вв. // САИ, Е 1 – 36. М., 1966.

Стародубцев Г.Ю. Отчет о раскопках Гочевого городища 2 («Царский Дворец») (с. Гочево Беловского района Курской области) в 2015 г. // НА КГОМА. Д. I – 170.

Стародубцев Г.Ю. Отчет о раскопках на территории выявленного объекта археологического наследия «Гочево, городище 2 («Царский Дворец»)» около с. Гочево Беловского района Курской области в 2016 г. // НА КГОМА. Д. I – 176.

Стародубцев Г.Ю. Отчет о раскопках на территории выявленного объекта археологического наследия «Гочево, городище 2 («Царский Дворец»)» около с. Гочево Беловского района Курской области в 2017 г. // НА КГОМА. Д. I – 178.

### 1. Работы на городище Царский Дворец

2. Серебряный нательный крест в момент обнаружения

3. Индивидуальные находки.

1 – лунница;

2, 3 – бусина;

4 – глазчатая бусина;

5 – крест нательный;

6 – крест нательный (1 – серебро;

2–4 – стекло; 5 – шифер;

6 – серебро)

4. Шиферное орнаментированное пряслице

5. Серебряные монеты.

1 – данг (Бердибек, чекан Гюлистана, 759 г.х. (1357/58 г.);

2 – данг (Тимур Кутлуг, чекан Крыма, 798 г.х. (1395/96)

6. Исследование постройки 6

7. Раскопки ямы 122

8. Железные наконечники стрел.

1 – двурогий срезень с упором;

2 – наконечник стрелы ромбовидный гнёздовского типа;

3 – двурогий срезень с упором с выпуклыми боковыми и вогнутыми режущими сторонами





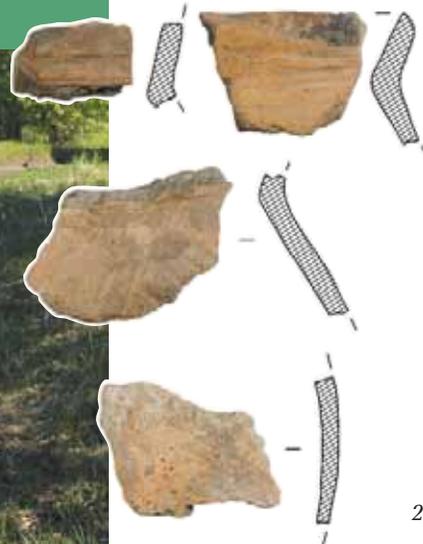
# **ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Разведочные работы на правом берегу реки Воронеж

*Е.Е. Батракова, И.Е. Бирюков,  
А.Н. Голотвин, Д.А. Чиликин*

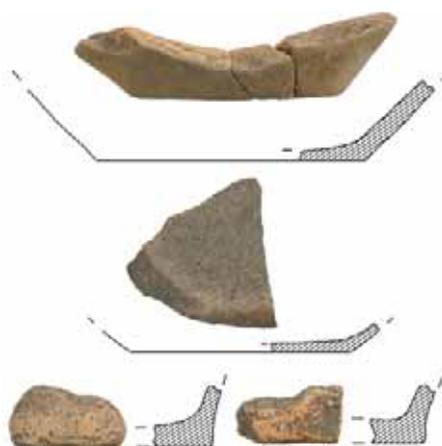


1.



2.

Продолжены исследования в правобережье реки Воронеж, начатые экспедицией НПО «Черноземье» в 2016 г. (Рязанцев М.С.). Работы проводились к северу от с. Вербилowo на высоком правом берегу реки, значительная часть которого поросла лесом. На этой территории исследования велись в 1988 г. (Кудрявцева Е.Ю., Ушков М.А.), известно небольшое городище городецкой культуры и ряд разновременных поселений. Нами обследовано восемь известных поселений, обнаружено одно новое, был заложен 21 шурф, уточнены границы и культурно-хронологическая принадлежность памятников. На трех поселениях есть материалы эпохи бронзы (воронежская, срубная и бондарихинская культуры II тыс. до н.э.): это лепная орнаментированная керамика, характерные элементы орнамента для воронежской культуры — прочерченные линии, часто расположенные в геометрической композиции. На восьми обследованных памятниках обнаружены материалы раннего железного века (горо-



3.

децкая культура I тыс. до н.э.) и культура сарматского времени (I—II вв. н.э.). К городецкой культуре относится лепная керамика, поверхность которой часто покрыта отпечатками рогожки. Керамика сарматского времени — лепная местная и импортная гончарная серо и красноглиняная посуда нижнедонского производства (миски, кувшины). Отметим плотное расположение памятников, археологические материалы присутствуют даже на небольших узких мысовых выступках, выхо-

дящих к реке, с резким перепадом высот. Отмечается преобладание материалов сарматского времени, которые образуют сгусток поселений. Подавляющая часть памятников — это слабо насыщенные находками кратковременные поселки.

4.



**1. Поселение База Бригантина 5**

**2. Поселение Вербилowo 17. Лепная керамика воронежской культуры эпохи бронзы**

**3. Поселение База Бригантина 5, Вербилowo 14. Керамика раннего железного века (I—II вв. н.э.)**

**4. Поселение Вербилowo 14**

## Охранные работы в исторических городах Липецкой области

*В.О. Гончаров, А.А. Дорошев, И.Е. Бирюков,  
И.Н. Масликова, Н.Е. Чалых*



1.



2.

Экспедиция НПО «Черноземье» проводила охранные работы и экспертизы земельных участков в гг. Липецк, Задонск и Лебединь. В городе Липецке обследован участок по ул. Чкалова, 10 (правобережье реки Воронеж), который входит в границы памятника Дикое З (открыт А.Ю. Клоковым в 1983 г.). Заложено шурф, собран подъемный материал, находки лепной керамики относятся к раннему железному веку (культура сарматского времени I–II вв. н.э.), находки гончарной керамики к новому времени (XVII–XIX вв.).

В Задонске обследован участок по ул. 25 лет Октября, входящий в границы памятника (участок 10 культурного слоя города Задонска) (открыт С.В. Уваркиным в 2006 г.). Заложено шурф, обнаружена гончарная керамика XVIII–XIX вв., уточнены границы.

В Лебедине обследовано два участка входящих в границы культурного слоя Лебедини (правобережье реки Дон). На ул. Ситникова, заложено шурф, обнаружена гончарная керамика древнерусского времени (XIII–XIV вв.); гончарная керамика, фаянсовая посуда, кованые железные гвозди нового времени (XVII–XIX вв.), медная монета 2 копейки 1797 г. (Павел I). Работы подтвердили наличие в южной части города на правом берегу реки Дон крупного поселения древнерусского времени.



3.

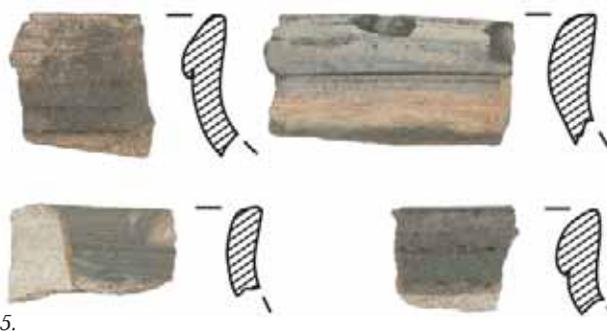




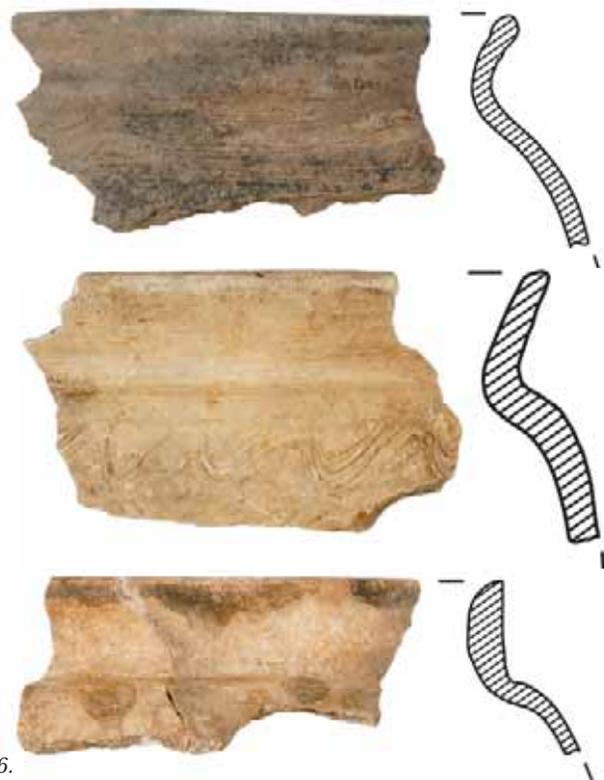
4.

Другой участок работ — центральная часть города (ул. Советская 17). Исследования проводились рядом с раскопом 2016 г. (С.В. Уваркин). Заложен шурф-раскоп (площадь 17 кв. м.) на месте планируемой пристройки к историческому зданию XIX в. В ходе работ обнаружены остатки пристройки (каменно-кирпичный фундамент), материалы XVIII—XIX вв. — гончарная керамика, стеклянная и фаянсовая посуда, ножка глиняного подсвечника, фрагменты косметических баночек, целый штоф стеклянный с клеймом 1852 г., голова глиняной игрушки, фрагменты часов.

Данные материалы дополняют данные о застройке участков города и материальной культуре жителей Лебедяни.



5.



6.

1. Ул. Советская, д. 17, г. Лебедянь. Ножка глиняного подсвечника

2. Ул. Ситникова, г. Лебедянь. Участок работ

3. Ул. Советская, д. 17, г. Лебедянь. Материалы нового времени XVIII—XIX вв. Голова глиняной игрушки, детали карманных часов, стеклянные пузырьки

4. Ул. Советская, д. 17, г. Лебедянь. Фундамент сооружения XIX в.

5. Ул. Чкалова, г. Липецк. Поселение Дикое 3. Гончарная керамика нового времени XVIII—XIX вв.

6. Ул. Ситникова, г. Лебедянь. Венчики древнерусского времени XIII—XIV вв.

# Раскопки на ул. Интернациональная в городе Лебедянь

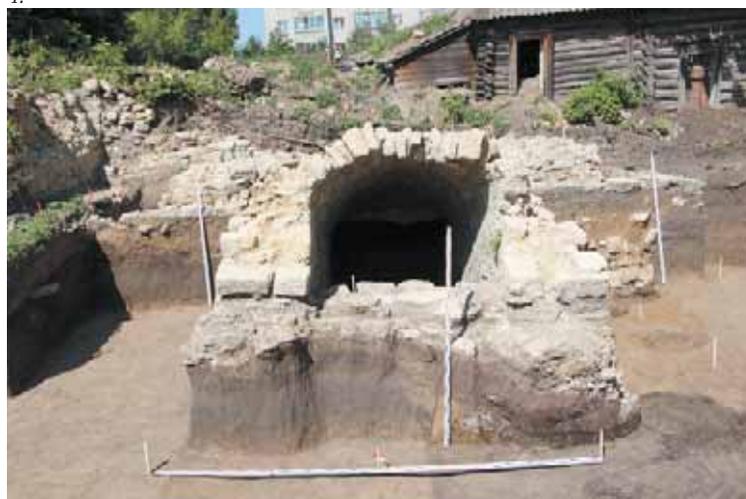
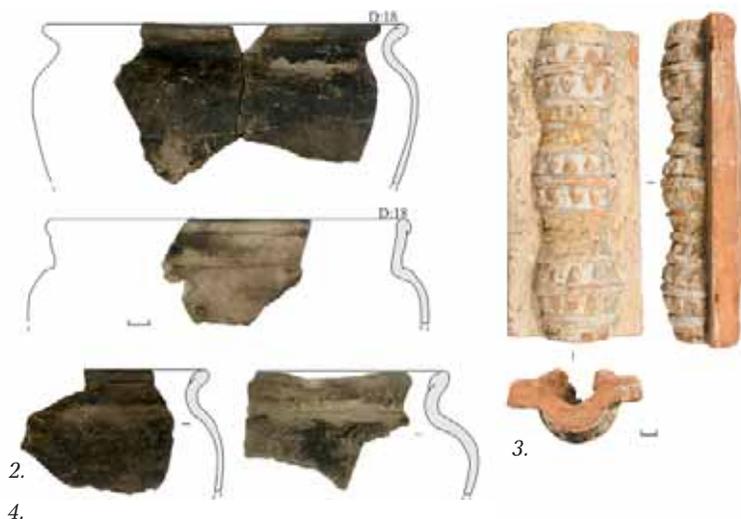
*В.О. Гончаров, А.А. Дорошев,  
И.Е. Бирюков, В.В. Скинкайтис*



1.

Экспедиция ООО НПО «Черноземье» провела охранные раскопки в городе Лебедянь по ул. Интернациональная, 37, 39 в границах объекта «Культурный слой города Лебедянь» на площади 1136 кв.м. Изучено 65 археологических объектов, связанных с функционированием города в XVIII–XX вв. (31 столбовая яма, 19 хозяйственных ям, 6 построек полуземлянок, остатки сарая (загона для скота), 7 фундаментов и один погреб XIX в.), исследована территория городской усадьбы, функционировавшая с XVIII по первую половину XX вв. Полуземлянки — это углубленные в материк котлованы, часто с отопительными устройствами (глиняные или каменные печи). Они датируются, начиная с XVIII в. Фундаменты более поздних домов из камня, правильной четырехугольной конструкции. Погреб использовался как свалка бытовых отходов после прекращения его функционирования в XIX в.

Весь обнаруженный керамический материал представлен тремя культурно-хронологическими группами. К первой самой малочисленной группе относится лепная керамика городецкой культуры раннего железного века (I тыс. до н.э.). Вторая группа керамики представлена фрагментами гончарных древнерусских горшков. Посуда изготовлена из светложгущихся





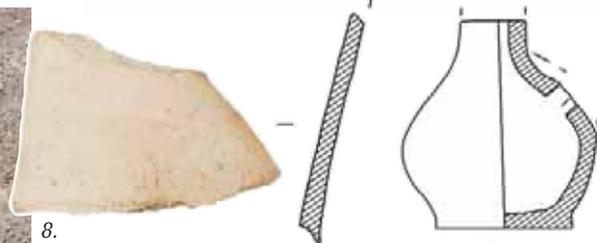
5.



6.



7.



8.



9.



10.



11.

глин. Для венчиков характерны в основном вертикальные и эсовидные формы. Орнамент зафиксирован в виде многорядной волны. По технико-морфологическим характеристикам древнерусскую посуду стоит датировать XIII в. К этому периоду относится одна постройка.

К третьей (самой многочисленной) группе принадлежит посуда позднего средневековья и нового времени. Посуда подразделяется на группы: светлоглиняная (64,8%), мореная (12,9%), чернолощенная и поливная. По функциональной принадлежности посуда представлена горшками, мисками, кувшинами, чашами и крышками. Самая многочисленная категория — горшки, венчики которых с вертикальной шейкой и



12.



13.



14.

с напылом внутрь. Отметим, что некоторые венчики имеют канавки по краю. Этот технологический прием встречается на посуде с XVII в. Орнамент в виде прореченных горизонтальных линий наносился на верхней части сосуда. Посуда нового времени достаточно типична для XVIII— начала XX вв.

В слое и заполнении объектов обнаружено около 250 индивидуальных находок из железа, цветных металлов, глины (прясла), стекла (бутылки из-под вина, минеральных вод, аптекарские и парфюмерные пузырьки), фаянса (косметические баночки), камня (точильные бруски), кости (рукоятки, проколка). Это предметы быта, украшения (бусы), детали одежды (пуговицы), инструменты (ножи, стамеска, долото, напильник, пробой), предметы личного благочестия (нательные кресты, иконка), монеты (медные и цветной сплав, середина XVIII— начало XX вв.), посуда (небольшие кружки, миски, сосуд для благовоний), игрушки, фрагменты строительных деталей (ограда, двери), детали облицовки крыш, стен и печей (печина, изразцы). Отметим находки целых ковшей (дерево, железо), фрагменты фаянсовых сосудов с надписями, в том числе «ЛЕО». Подавляющая часть находок относится к новому времени и связана с существованием города Лебедянь в XVIII— начале XX вв.



15.

16.

1. Каменный фундамент дома
2. Гончарная керамика древнерусского времени XIII вв.
3. Изразец печной (глина, глазурь)
4. Каменный погреб
5. Объекты 2 и 3 (постройки-полуземлянки)
6. Деревянный и железный ковши
7. Объект 4 (постройка-полуземлянка)
8. Фрагмент фаянсового сосуда с надписью «ЛЕО»
9. Сосуд для благовоний (светильник?)
10. Глиняная форма для отливки иконок
11. Стеклоянная бутылка из-под минеральной воды
12. Медная проколка и железный нож
13. Фрагмент светильника ?
14. Монеты, пуговицы и иконка
15. Гончарная керамика нового времени XVII— XIX вв.
16. Фрагмент игрушки и пряслица

# Археологические работы на Липецком городище

*В.О. Гончаров, М.В. Ивашов, И.Е. Бирюков*



1.



2.

3.

4.

Экспедицией ООО «Экспертиза Черноземья» проводились археологические раскопки на участке строительства жилого дома по ул. Трудовая, 28, расположенного в границах объекта культурного наследия федерального значения «Липецкое городище XIII в.» в г. Липецк. Общая площадь земельного участка 783 кв. м., площадь застройки 200 кв. м. С целью изучения культурного слоя заложен раскоп площадью 208 кв. м. В западной части раскопа до недавнего времени существовали строения: жилой дом и хозяйственные постройки, незаконченное строение из кирпича на высоком фундаменте. После сноса всех строений, площадка была подготовлена под раскоп, вынесены углы будущего дома.



5.



6.



7.



8.

Общая мощность культурных напластований 0,5–0,6 м в северо-восточной и южной части и 0,7–0,9 м в юго-восточной части, практически вся западная часть культурного слоя разрушена постройками, снесенными перед началом проведения работ.

В центральной части раскопа зафиксированы фундаменты снесенного ранее дома, который (по крайней мере, каменный фундамент) дореволюционной постройки, а пристройка относится к советскому периоду (вторая половина XX в.).

В площади раскопа, кроме остатков фундамента дома зафиксированы и несколько более древних сооружений: объект №1 – остатки постройки (сохранившиеся, изученные размеры 2×3 м), края которой выложены известняковыми камнями, в заполнении фиксировался слой горелого дерева, угля и обожженной глины. Северная часть постройки уничтожена, южная не вскрывалась. В заполнении обнаружены фрагменты лепной посуды раннего железного века, гончарной посуды древнерусского времени XIII–XIV вв. и XVII в. В южной части раскопа выявлена хозяйственная яма (объект №2), она неправильной формы, с округлыми углами размерами 1,3×1,5 м и глубиной около 0,65 м. Сверху над ямой были расчищены крупные известняковые камни. В заполнении выявлен разновременный керамический материал – фрагменты лепной посуды раннего железного века (сарматская культура) и несколько фрагментов гончарной посуды нового времени (XVIII–XIX вв.). К югу от ямы выявлены остатки двух столбовых ямок. Серия столбовых ямок (остатки изгороди?) зафиксированы, вытянутой цепочкой по линии северо-северо-восток – юго-юго-запад в направлении ещё одной ямы (объект №3). Яма, неправильной овальной формы имеет размеры 4×3,5 м. С восточной стороны к ней примыкает три столбовых ямки. Верхний слой заполнения ямы – современный бытовой мусор. В нижних слоях – выявлены находки раннего желез-

ного века и нового времени (XVIII–XIX вв.). Дно ямы (центральная и южная часть) выложено плоскими известняковыми камнями.

При вскрытии культурного слоя, в восточной и южной части раскопа были зафиксированы многочисленные свидетельства активной жизни населения на данном участке городища. Наиболее ранние материалы относятся к сарматской культуре раннего железного века. Это фрагменты венчиков, стенок и дниц от лепных сосудов с грубыми поверхностями, с костровым обжигом. Поверхности неорнаментированы, за исключением нескольких стенок, с «рогожным» орнаментом, которые относятся к городецкой культуре раннего железного века. Кроме лепной посуды, выявлены фрагменты гончарной посуды раннего железного века – это придонная часть серо-лощеной миски и несколько стенок красноглиняных амфор.

К древнерусскому времени (XIII–XIV вв.) относится небольшая, но достаточно показательная и интересная серия гончарной посуды. Это фрагменты венчиков, с отведенным краем, с внутренним наплы-



9.



10.

**1. Процесс работ**

**2. Фрагменты посуды древнерусского времени (XIII–XIV вв.)**

**3. Фрагменты импортной гончарной посуды раннего железного века**

**4. Фрагменты лепной посуды раннего железного века**

**5. Индивидуальные находки (монета, бусина, фрагмент костяной ручки)**

**6. Участок проведения работ на Липецком городище (фото 1980 г.)**

**7. Игральная кость – «бабка», залитая свинцом**

**8. Фрагменты посуды XIX – начала XX вв.**

**9. Раскоп до разбора объектов**

**10. Объект 2**

**11. Индивидуальные находки из глины (фрагменты игрушек и грузила)**

вом «под крышку», украшенные прочерченными линиями в виде волны, стенки с таким же орнаментом и днища. Все они изготовлены из плотного теста с примесью мелкого, просеянного песка.

Наибольшее количество находок связано с XVIII – началом XX вв. Фаянсовая посуда – тарелки, чашки, блюда, чайники, аптекарские баночки. На наш взгляд, интересен фрагмент фаянсового блюда с надписью «... на память Липецкъ», такие сувениры увозили отдыхающие на Липецком курорте. Стеклопосуда представлена бутылками, парфюмерными и аптекарскими пузырьками, баночками. Среди гончарной керамики преобладает поливная, серая и мореная посуда. Встречены горшки с различным оформлением края венчика, а также кувшины, миски, крышки.

Индивидуальные находки представлены предметами быта (кованные гвозди, нож, подковы, замок), глиняные рыболовные грузила от сетей, фрагмент костяной ручки, астрагал залитый свинцом для игры в бабки, медная монета 1797 г. времени правления Павла I, игрушками из глины, стеклянной бусины черного цвета. Интересна находка пушечного ядра.

Обнаруженные материалы и свидетельства дополняют наши представления о характере и мощности культурных напластований объекта культурного наследия федерального значения «Липецкое городище XIII в.» в г. Липецк.



11.

# Раскопки городища Подгорное

В.О. Гончаров, Г.Л. Земцов, Е.В. Фабрициус

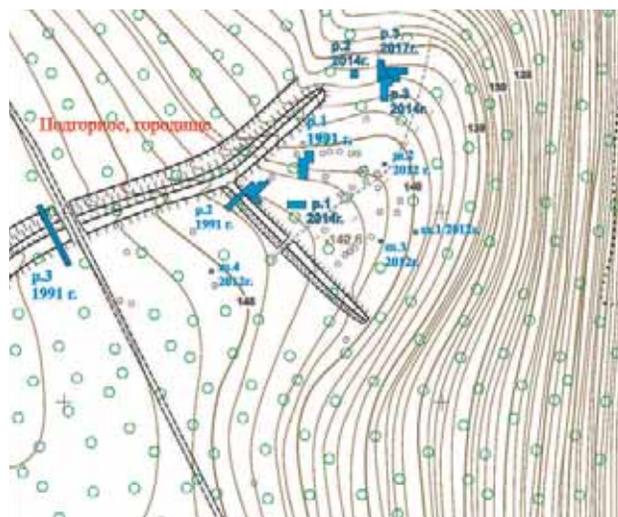


1.

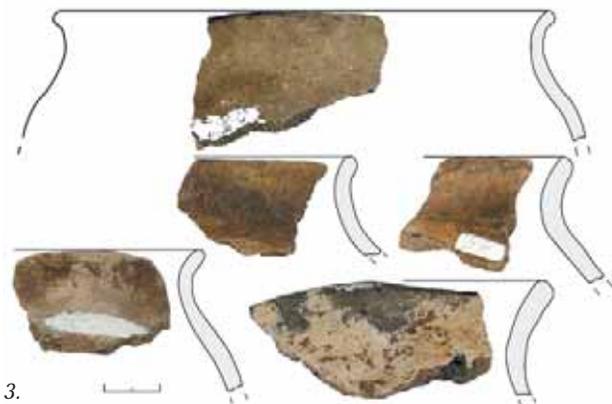
Городище Подгорное — один из крупнейших памятников археологии Липецкой области не только по площади, но и по научной значимости. Городище было открыто в 1979 г. А.П. Медведевым, под его же руководством стационарно изучалось в 1991 г. В 2014 и 2017 гг. памятник исследовался экспедицией Липецкой областной историко-археологической общественной организацией «Поиск». Отметим, что регулярно памятник «изучается» грабителями с металлодетекторами. Материалы раскопок 1991 и 2014 гг. опубликованы.

В 2014 г. на краю городищенской площадки были изучены остатки наземного сооружения (?) с высоким содержанием керамики мощинской культуры. Раскоп 2017 г. продолжил изучение данного участка. Культурный слой на памятнике представлен подзолистым черноземом, содержащим значительное количество находок. На площади 104 кв. м. было выявлено 1819 фрагментов керамики, 168 костей, 68 кусков обмазки, изделия из глины, металла и камня. Изучено три хозяйственные ямы с небольшим количеством материала в заполнении.

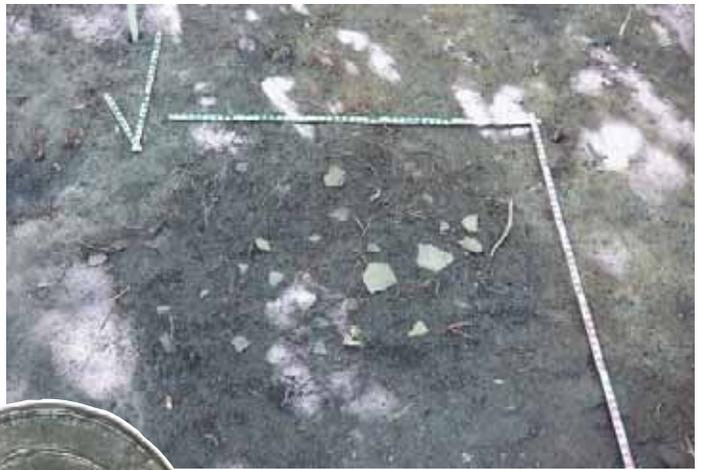
За исключением единичной находки каменного века, в раскопе были зафиксированы материалы сарматского (I — начало III в. н.э.) и гуннского (конец IV—V вв. н.э.) времени. Основная группа находок относится к гуннскому периоду и соотносится с группой памятников Верхнего Подонья типа Чертовицкое-Замятино. При этом, вновь достаточно



2.



3.

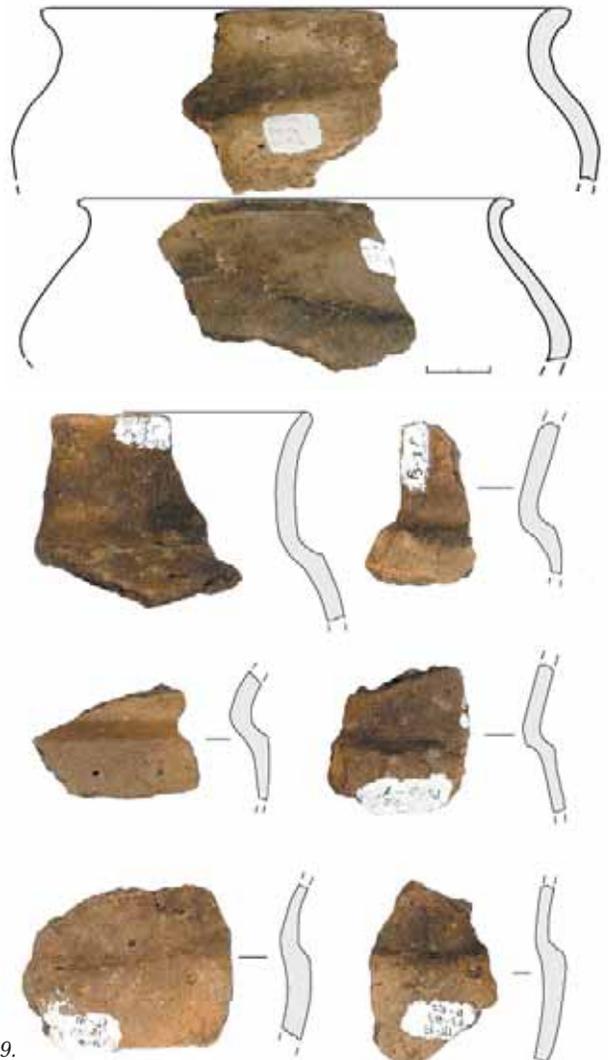


хорошо представлена керамика мощинской культуры. Среди индивидуальных находок следует выделить зеркало, орнаментированное рельефными концентрическими кругами, фибулу, обломок каменного молота, большое количество пряслиц и обломков глиняных грузил.



Раскопы 2014 и 2017 гг. были разбиты на периферии памятника, но дали достаточно интересный материал. Для последующих работ ставится задача изучения жилой части поселения гуннского времени.

*Работы проводились по гранту РФФИ 18-49-480006/18 «Междисциплинарное изучение археологических памятников середины III–V вв. н.э. на территории Липецкой области».*



1. Процесс работ на городище
2. Топографический план памятника
- 3, 9. Фрагменты керамики (тип Чертовицкое-Замятино)
4. Фибула
5. Зеркало
6. Скопление керамики над объектом
7. Обломок каменного шлифованного молота
8. Фрагменты керамики мощинской культуры

# Разведочные исследования в городе Липецке и Липецком районе

А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина



1.

Разведочным отрядом Липецкой областной научной общественной организации «Археолог» были проведены работы в черте города Липецк и Липецком районе Липецкой области.

На территории города Липецка был обследован памятник Ссёлки 11. Поселение расположено на северо-западной окраине одноименного села в Правобережном районе. Оно было выявлено в 1959 г. разведочным отрядом Верхнедонской археологической экспедиции ЛОКМ под руководством В.П. Левенка (пункт 100). В 1999 и 2000 гг. археологом ЛГПИ Е.Н. Мельниковым в охранных целях было заложено 3 раскопа общей площадью 58 кв. м. Они были приурочены к местам добычи песка местным населением. В ходе исследований получены значительные коллекции материалов срубной культуры эпохи бронзы, древнерусского периода, изучен участок поселка городецкой культуры эпохи раннего железного века (V–IV вв. до н.э.). В настоящее время карьер по добыче песка, зафиксированный Е.Н. Мельниковым значительно расширился и поглотил большую часть поселения. Теперь забор песка производится с применением тяжелой землеройной техники. Первый раз памятник был нами осмотрен в мае 2017 г., зафиксирован свежий карьер в его юго-западной части. По итогам визита было составлено письмо в Управление культуры и туризма Липецкой области о разрушении памятника археологии. Повторный осмотр в октябре того же года выявил новые ши-



2.

рокомасштабные разрушения: карьер распространился также на северную и северо-западную части поселения. Всего нами было произведено семь зачисток существующих обнажений культурного слоя, это помогло уточнить его мощность и границы распространения.

На сохранившихся участках культурный слой хронологически распределен неоднородно: в западной части нами были зафиксированы находки лепной керамики эпохи бронзы, тогда как в восточной части поселения получены преимущественно материалы нового времени XVIII–XIX вв. В этом отношении любопытно отметить обнаружение в этой части поселения двух фрагментов белоглиняной керамики характерной для XVII в. Возможно, в будущем здесь будут открыты объекты времени первоначального заселения края.



3.



4.



5.



6.

Таким образом, поселение может быть датировано от эпохи мезолита (9–7 тыс. до н.э.) до русского времени XVII–XIX вв.

В Липецком районе была обследована территория ландшафтно-биологического памятника природы «Озеро Лебяжье», названного так по одноименному водоему. На данном направлении маршрут разведки составил 4,5 километра, пролежавший в пойме левого берега реки Воронеж и первой надпойменной террасы. В ходе работ было заложено семь шурфов, два из которых дали материал. Всего было открыто четыре новых памятника археологии: два поселения и два местонахождения.

**1. Поселение Ссёлки 11. Карьер по добыче песка**

**2. Поселение Ссёлки 11. Игрушка, XVIII–XIX вв. и фрагмент венчика срубной культуры**

**3. Поселение Лебяжье Озеро 1. Восточная стенка шурфа**

**4. Поселение Ссёлки 11, подъемный материал. Керамика срубной культуры**

**5. Поселение Ссёлки 11. Фрагменты посуды нового времени и абашевской культуры**

**6. Поселение Лебяжье Озеро 1 (1-4): 1-2 – керамика раннего этапа льяловской культуры; 3 – керамика позднего этапа льяловской культуры; 4 – кремневая провертка. Поселение Лебяжье Озеро 2 (5-7): 5, 7 – керамика раннего этапа льяловской культуры, 6 – керамика среднедонской культуры**

Поселения: Лебяжье Озеро 1 (неолит-бронза, V–III тыс. лет до н.э.) и Лебяжье Озеро 2 (неолит, рубеж VI–V тыс. до н.э. – сер. V тыс. до н.э.). Местонахождения: Лебяжье Озеро 3 (неолит, рубеж VI–V тыс. до н.э. – сер. V тыс. до н.э.) и Лебяжье Озеро 4 (неолит-энеолит, IV–III тыс. до н.э.).

Поселение Лебяжье Озеро 2 является наиболее интересным памятником с точки зрения изучения контактов населения раннего этапа льяловской культуры с носителями традиций накольчатой керамики в середине V тыс. до н.э.

*Работа выполнена при поддержке фонда президентских грантов (проект № 17-1-005510) «Охрана, мониторинг и изучение археологического наследия Липецкой области».*

# Продолжение исследований поселения эпохи бронзы Ксизово 1

*М.В. Ивашов, Е.И. Гак*



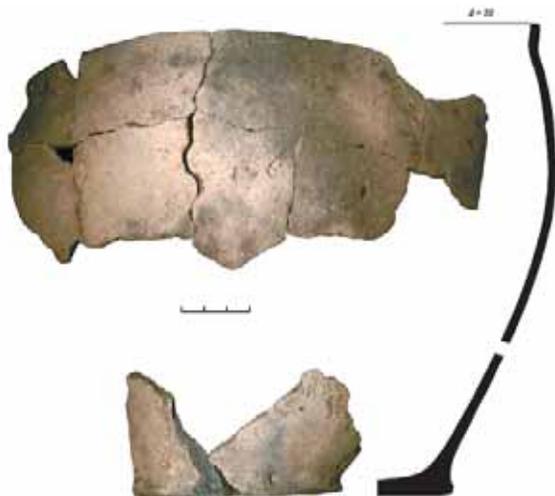
1.

Экспедицией «Экспертиза Черноземья» совместно с Верхнедонским отрядом Первобытной археологической экспедиции Исторического музея продолжены раскопки поселения эпохи средней бронзы Ксизово 1, расположенного в Задонском районе Липецкой области на размываемом крае первой террасы левого берега р. Снова (правый приток р. Дон). Главной целью являлось получение новых материалов среднедонской катакомбной культуры. Работы

носили научный и спасательный характер в связи с постепенным разрушением памятника рекой.

Поселение расположено на небольшом возвышении у подножья высокой террасы левого берега р. Снова, на крутом повороте реки. Слой скрыт мощными природными наносами и находится на высоте около 4 м от летнего уровня воды, ежегодно изучается с 2014 г. Раскоп 4 2017 г. Г-образной в плане формы, площадью 64 кв. м, примыкает к раскопу 1

3.

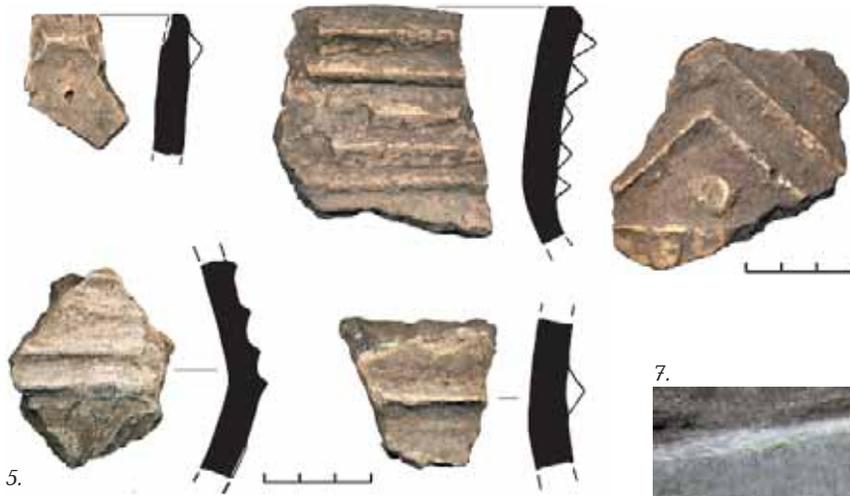


2.





4.



5.



6.



8.



7.



9.

(2014 г.) с севера и раскопам 2, 3 (2015–2016 гг.) с востока. Выбор участка проведения работ обусловлен распространением археологических объектов и находок (по данным предыдущих лет исследований), а также выравниванием общей конфигурации раскопанной площади. В результате получены «длинные» профили по северному и западному бортам. Природные отложения и погребенная почва над культуросодержащей толщей вскрывались экскаватором до глубины 1,5–1,6 м, ниже работы велись вручную. Культурные остатки, среди которых преобладают обломки лепной посуды и кости животных, выявлены на глубине от 1,7 до 2,9 м. Сверху в делювиальном слое на севере раскопа встречена керамика раннего железного века и прослежена канавка, заполненная супесчаными намывами. Залегавшие *in situ* отложения катакомбного поселка имели мощность 0,2–0,3 м. Зафиксировано два скопления, остальной массовый материал разрознен. Индивидуальные находки представлены в основном обломками абразивов и кремневых орудий. Отметим нахождение фрагментов литейной чаши с ошлаковкой края, рядом с которыми выявлен бронзовый всплеск. В северной части раскопа выявлен склон оврага, который, по-видимому, служил естественной границей поселения. Еще один интересный момент — расчистка развала сосуда срубной культуры на склоне оврага сверху затечного слоя катакомбного поселка.

В процессе работ с разных уровней раскопа взяты образцы почв для лабораторных исследований. С участков расположения объектов и скоплений грунт брался на флотацию, а угольки и кости животных — на радиоуглеродное датирование. Материалы работ подтвердили высокую степень информативности памятника. Особенности керамики и полученные ранее данные радиоуглеродного анализа позволяют датировать катакомбное поселение третьей четвертью III тыс. до н.э. Работы на памятнике предполагается продолжить, к 2017 г. на памятнике изучено около 350 кв.м.

#### *1. Общий вид поселения*

#### *2. Реконструкция развала сосуда срубной культуры из оврага*

#### *3. Развал сосуда срубной культуры*

#### *4, 9. Процесс изучения культурного слоя на разных этапах*

#### *5. Фрагменты посуды катакомбной культуры*

#### *6. Бронзовый всплеск *in situ**

#### *7. Верхняя часть оврага*

#### *8. Реконструкция литейной чаши*

# Разведочные исследования в бассейне реки Воронеж

*А.А. Куличков*



1.

Экспедицией Липецкой областной научной общественной организации «Археолог» проводились разведочные исследования в верхнем течении р. Воронеж в Мичуринском районе Тамбовской области и Добровском районе Липецкой области.

В Мичуринском районе работы проводились близ с. Старое Тарбеево, на правом и левом берегу р. Воронеж, а также по обоим берегам приустьевой части р. Алешня правого притока р. Воронеж. В результате разведки здесь были обследованы 11 памятников археологии, из них пять обнаружены впервые. На семи памятниках собраны материалы XII–XIV вв., среди них особое внимание стоит обратить на поселение Старое Тарбеево 4 (по нумерации В.П. Левенка – Подзорново 2), где было собрано значительное количество древнерусской керамики, а также обломки славянских сосудов третьей четверти I тыс.

На двух памятниках в шурфах и лисьих норах были

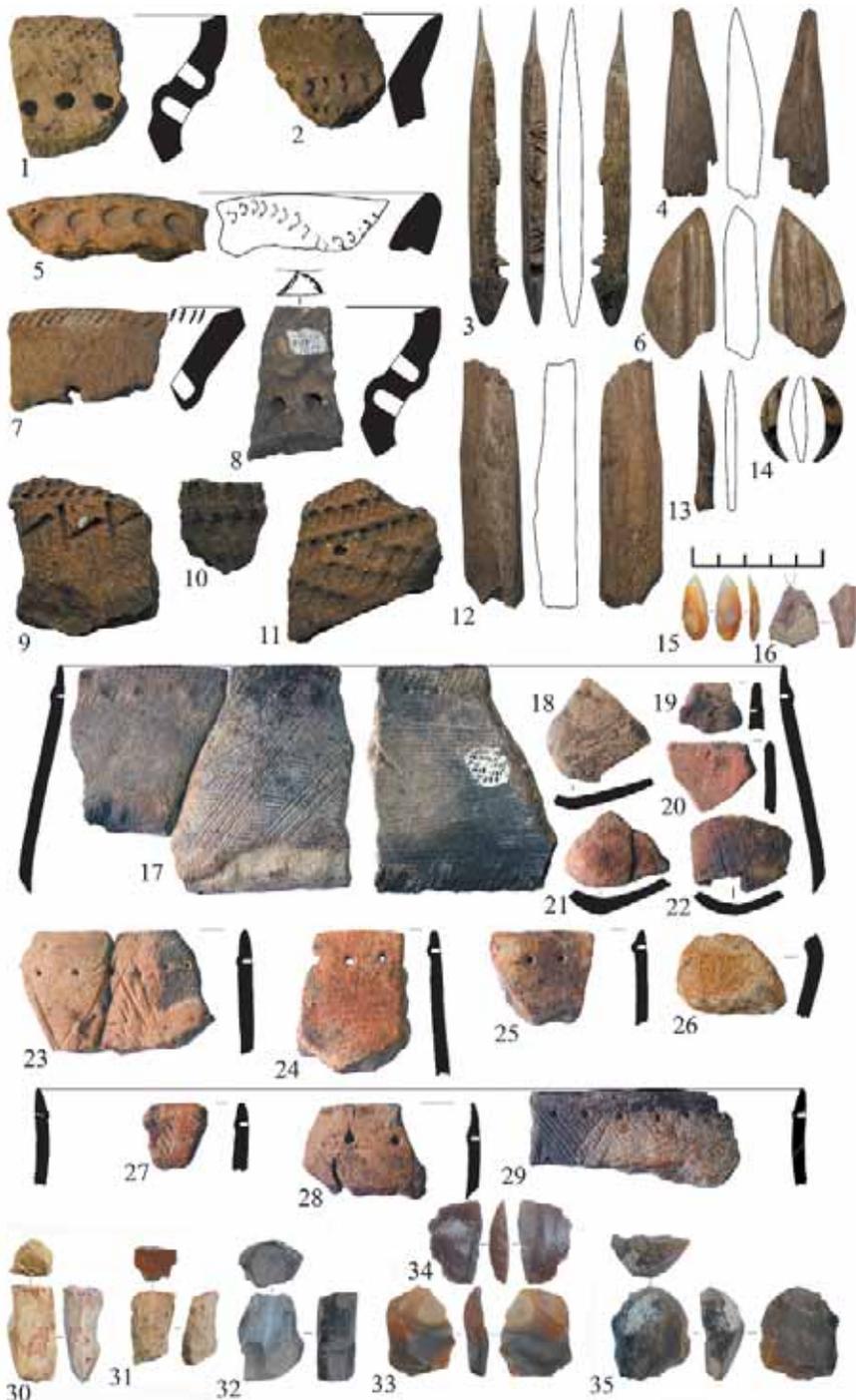
2.







5.



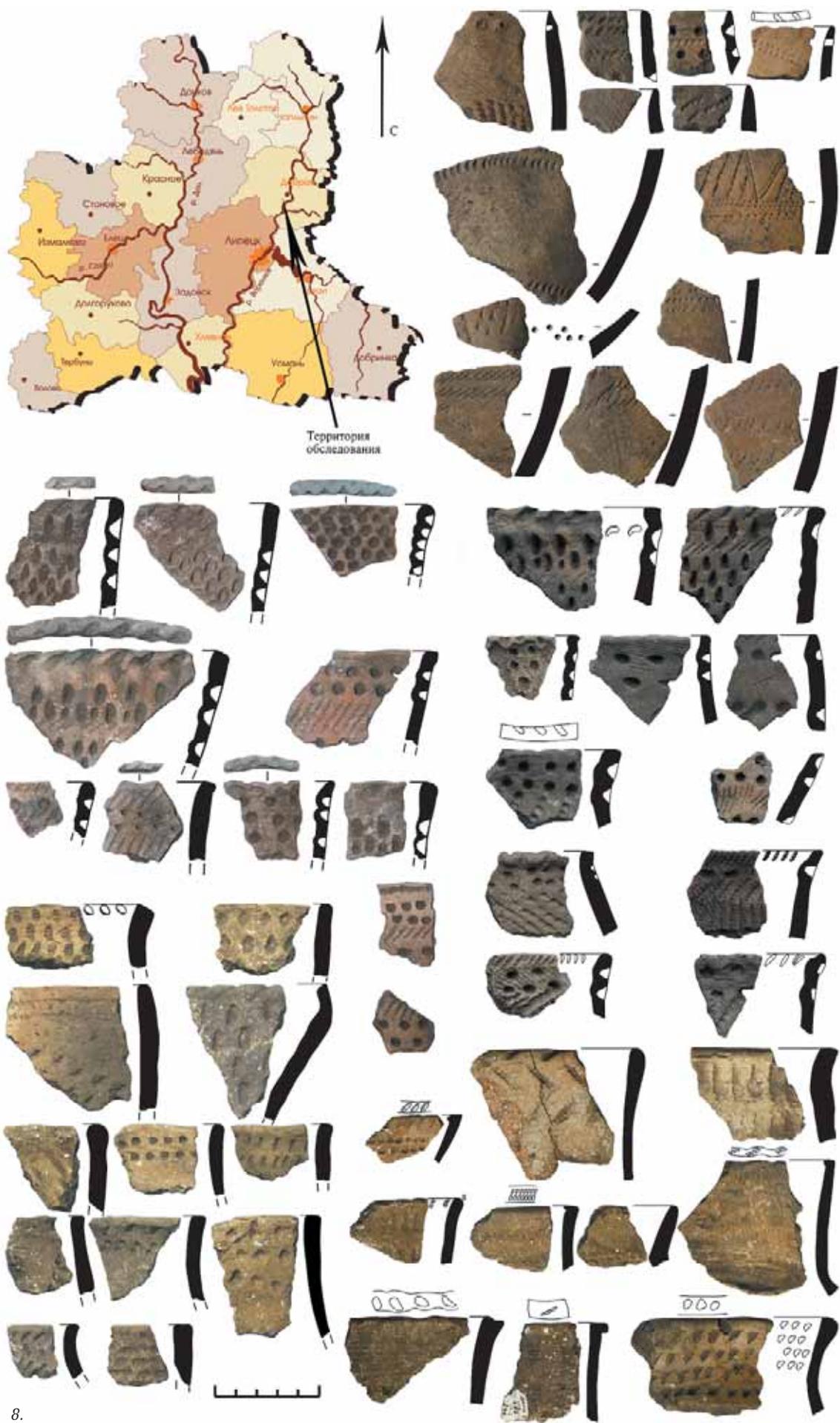
7.



6.

ника и в шурфе найдены фрагменты керамики среднедонской неолитической культуры, гребенчато-ямочной раннеяльловской керамики и ямочно-гребенчатой позднеяльловской, накольчато-ямочная керамики, а также материалы среднестоговской, репинской и катакомбной культур. Кроме того, были найдены кремневый отщеп, костяной гарпун, терочный камень и большое количество костей животных, рыб и птиц.

В Добровском районе разведочные исследования велись южнее с. Доброе, на правом берегу р. Воронеж. Здесь было обследовано три памятника: Доброе 7, Доброе 8 и Доброе 9. На поселении Доброе 7 было собрано достаточно большое количество



8.



9.



10.

находок эпохи неолита, энеолита, бронзового и раннего железного веков. В шурфе, заложенном на площади поселения, было обнаружено погребение эпохи бронзы. На поселении Доброе 8 в непотревоженном слое найдены материалы мезолита, а также большое количество материалов, относящихся к эпохе неолита — поздний этап льяловской культуры, энеолита — репинская культура, материалы эпохи бронзы и раннего железного века. На стоянке Доброе 9 (подробнее об её исследовании см. заметку в данном издании) впервые за время изучения среднедонской культуры выявлен несмешанный слой среднедонской культуры на территории бассейна Верхнего Дона.

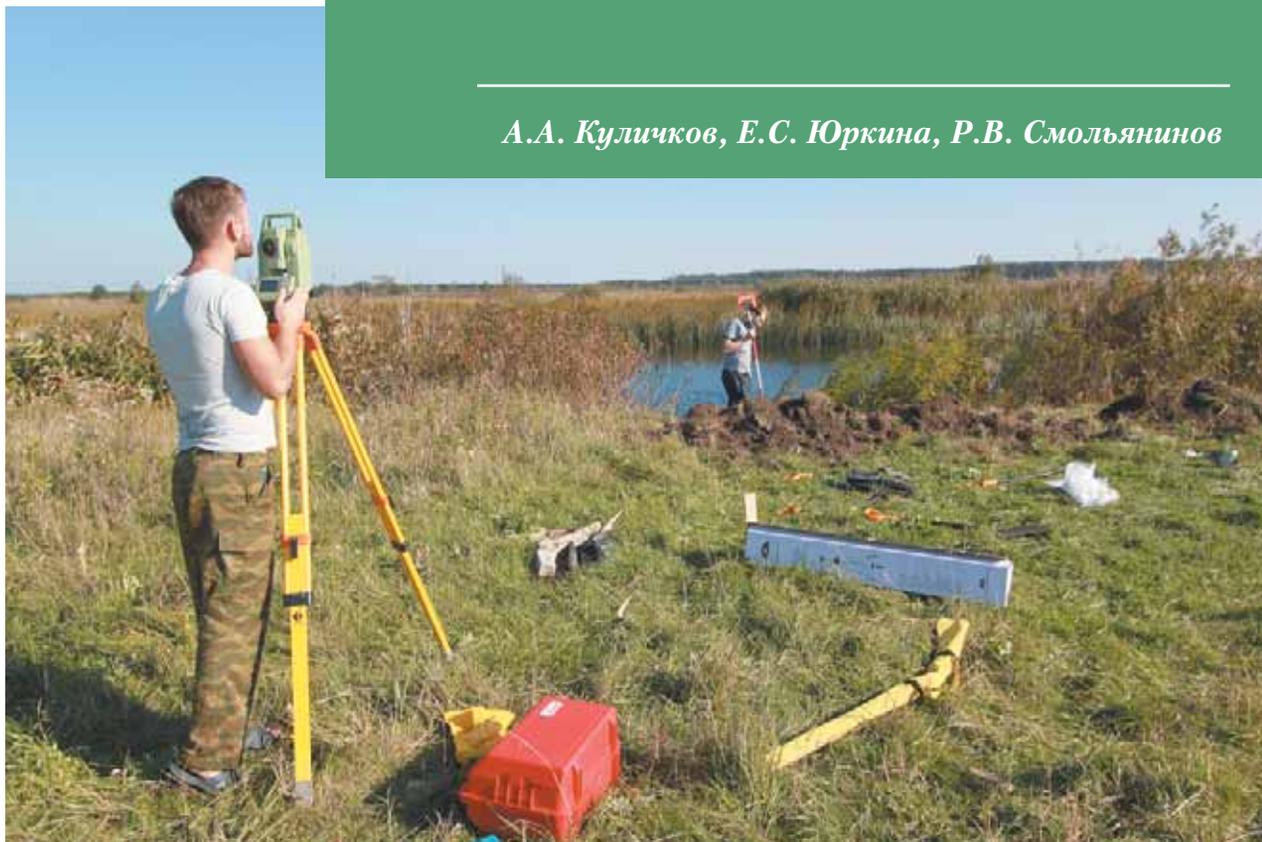
1. Поселение Старое Тарбеево 4
2. Поселение Доброе 9, разведочный раскоп
3. Поселение Доброе 7, грунтовое погребение эпохи бронзы
4. Карта Тамбовской области с обозначением места обследования. Фрагменты посуды: 2-22 — Поселение Старое Тарбеево 4; 23-24 — Поселение Новое Тарбеево 3; 25-43 — Поселение Старое Тарбеево 11
5. Поселение Доброе 7, сбор подъемного материала
- 6, 10. Материалы поселения Старое Тарбеево 11
7. Материалы поселения Доброе 7 (1-16, 30-35); керамика с поселения Доброе 9 (17-29)
8. Карта Липецкой области с обозначением места обследования. Керамика поселения Доброе 7
9. Поселение Доброе 9, начало работ
11. Материалы поселения Старое Тарбеево 10



11.

## Раскопки стоянки Доброе 9

А.А. Куличков, Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов



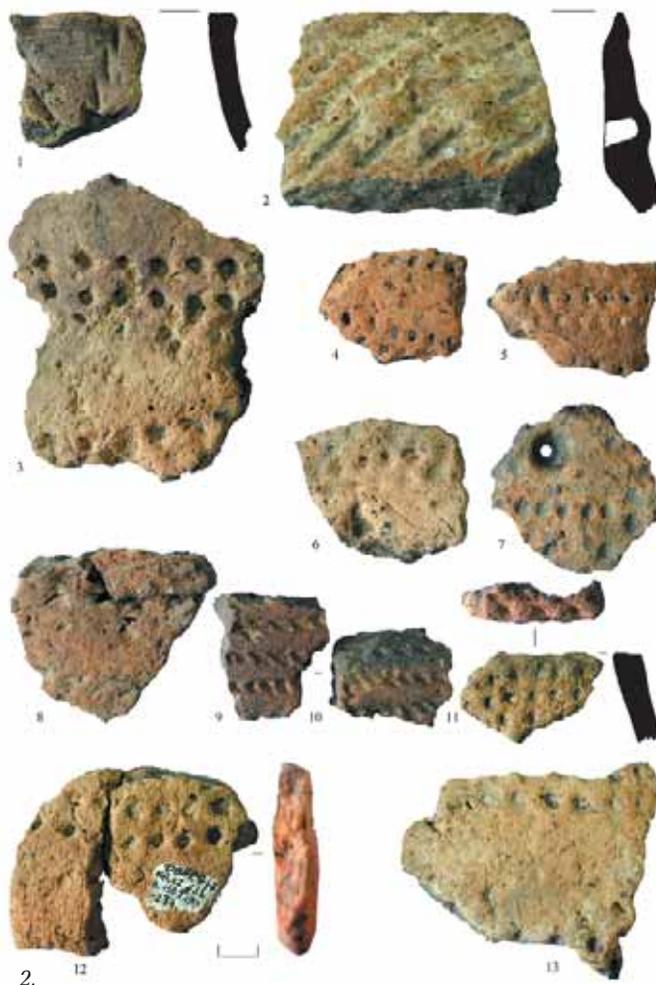
1.

В 2014 году А.А. Ключокотем в размывах берега р. Воронеж обнаружена раннеолитическая керамика у южной окраины с. Доброе Липецкой области на пойменном останце высотой 2 м над рекой. В разведочном шурфе площадью 4 кв.м. им был выявлен культурный слой с 11 фрагментами керамики среднедонской культуры и одной костью животного.

В 2017 г. на разрушающемся участке памятника А.А. Куличковым был заложен раскоп площадью 20 кв.м., в котором обнаружено 349 фрагментов керамики среднедонской культуры, 33 находки из камня и 37 из кости. Стало понятно, что впервые выявлен не смешанный культурный слой среднедонской культуры вмещающий в себя керамику, кости животных, изделия из камня.

Основная масса находок среднедонской культуры происходила из литологического слоя светлой супеси с нивелировочными отметками -150/-181 см (уровень песчаного материка), который располагался под слоем погребённой почвы вмещающим в себя находки среднедонской культуры с нивелировочными отметками -105/-145 см.

Нами были проанализированы фрагменты от 17 сосудов. В качестве исходного пластичного сырья для изготовления применялось сильно запесоченная илистая глина. Сырьё всех сосудов использовалось в естественном увлажненном со-



2.



3.



2 органический раствор

0 5 мм



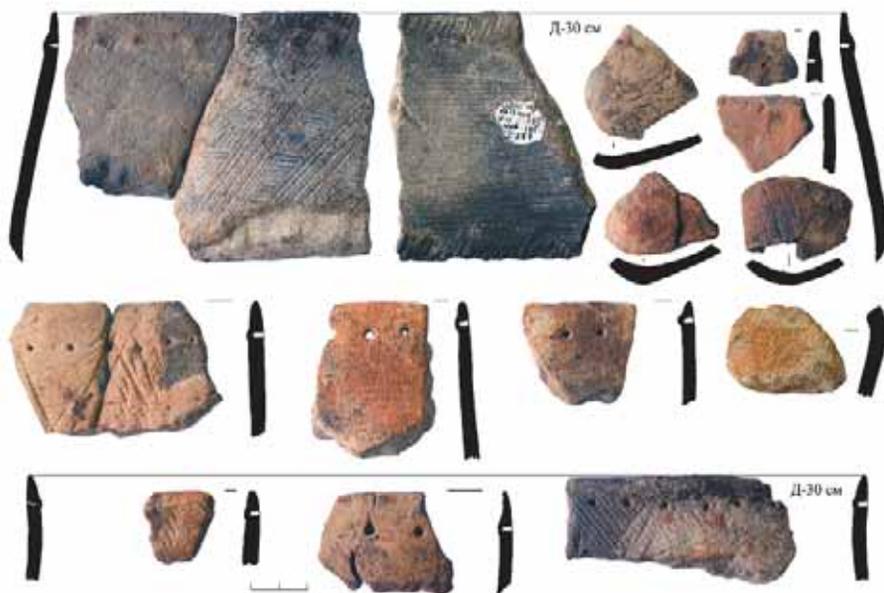
3 железистая частица

полости от выгоревших растений

4.



5.



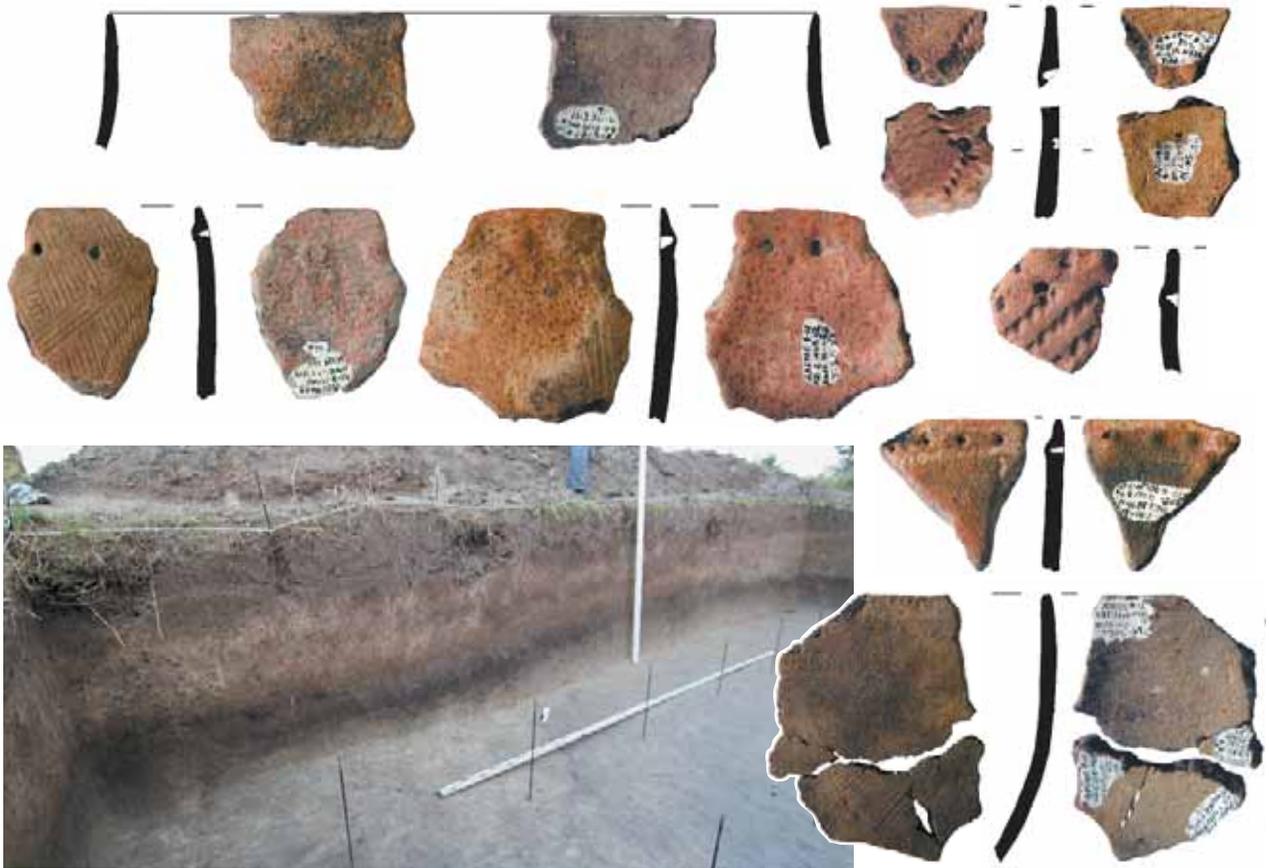
6.

стоянии, признаков дробления не зафиксировано. В тесто трёх из них в качестве искусственной примеси был добавлен органический раствор.

Выявлены признаки конструирования сосудов по ёмкостно-донной программе, кольцевым налепом из небольших лоскутков размеров от 1×1 до 1,5×1,5 см. Отмечен всего один способ обработки поверхностей — расчёсывание жёстким гребенчатым штампом.

Полученные данные позволяют предполагать костровой обжиг с недостаточно продолжительной выдержкой при температурах каления — 650–700°C, с резким повышением и последующим понижением температур, что отразилось в неравномерной толщине слоёв.

Элементы орнамента на керамике среднедонской культуры с поселения Доброе представлены наколами, гребенчатым штампом и прочерченными линиями. При этом доминирует накольчатая орнаментация.



7.

8.

Каменная часть коллекции содержит 33 находки, из которых 16 орудия. Основное количество артефактов изготовлено из местного кремня различных цветовых оттенков, в меньшей степени фиксируется галечный кремь, в единичных случаях — песчаник и кварцитопесчаник.

Продукты первичного расщепления представлены двумя нуклеусами, их использование было направлено на получение отщепов. При всей малочисленности коллекции, орудийный набор памятника представлен достаточно широко:

- одним наконечником треугольной формы с резко выраженными ассиметричными шипами и обломанным черешком, обработанный двусторонней отжимной ретушью;
- одним угловым резцом на среднем по величине отщепе, на сколе которого прослеживается дополнительная подработка;
- одним ножом на крупном отщепе подтреугольной формы;
- одним концевым скребком с прямым лезвием, 2/3 изделия которого по краям обработаны притупляющей ретушью;
- двумя проколками на отщепах. Вероятно, функции перфоратора выполнял ещё один пластинчатый отщеп, на котором визуально прослеживается на конце изделия приостраивающая ретушь.

Кроме того, обнаружено шесть полифункциональных орудий, сочетавших в себе несколько рабочих функций: по два — ретушер-струг, скребок-нож, резец-скобель, и по три: скребок-ретушер-про-

вертка, проколка-ретушер-скребок, резчик-проколка-струг.

Обнаружено также два фрагмента шлифовальных плит. Одна из песчаника размером — 8,7 см в длину, 8 см в ширину и до 1,4 см в толщину, вторая — из кварцитопесчаника в длину — 9,3 см, в ширину — 8 см, в толщину до — 1,6 см. В единичном экземпляре встречен обломок кремня со следами бифасиального скалывания. В полученной кремнёвой коллекции памятника доминирует ярко выраженная отщеповая технология изготовления орудий.

Эту коллекцию мы предварительно датировем концом VI — первой половиной V тыс. до н.э.

*Статья написана при поддержке гранта РФФИ 18-49-48004 р\_а «Поселение Доброе 9 в системе ранне-неолитических древностей лесостепного Подонья»*

### **1, 3. Процесс работ**

### **2. Керамика эпохи энеолита:**

**1, 3-13 — среднепетровская культура;**  
**2 — репинская**

### **4. Микроснимки изломов керамики среднедонской культуры**

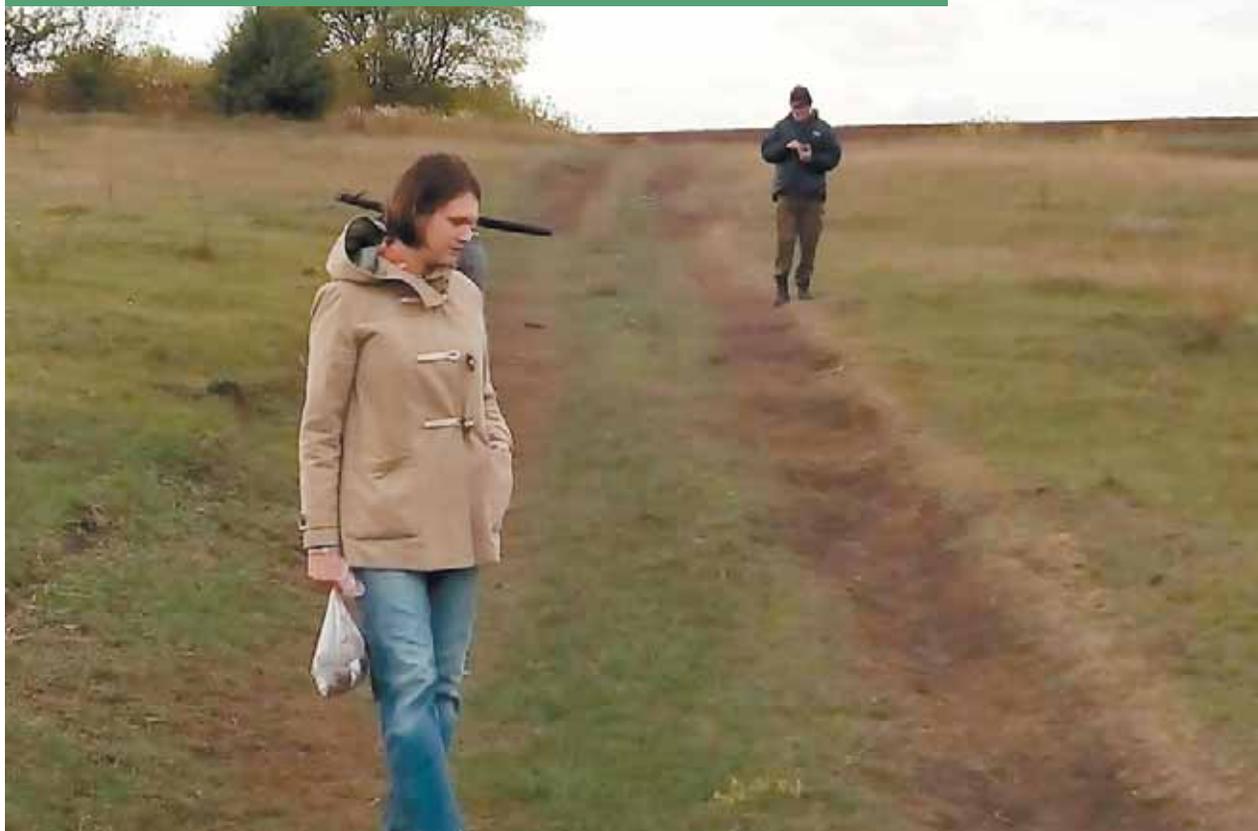
### **5. Каменный инвентарь**

### **6, 8. Керамика среднедонской культуры**

### **7. Стратиграфия раскопа**

# Разведочные работы в бассейне реки Ольховка

*В.Л. Мишин*



1.

Разведочным отрядом областного бюджетного учреждения культуры «Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области» проводились исследования в устье р. Ольховка в Хлевенском районе.

Река Ольховка протекает к югу от с. Дмитришевка по дну глубокой балки и является правым притоком р. Дон. Правый берег реки крут и частично облесён, достигает высоты до 18 м, местами встречаются выходы известняковых пород. Левый берег более пологий высотой до 15 м. Русло реки запружено в советское время, на сегодняшний день большая часть заболочена.

В процессе исследований были открыты шесть ранее неизвестных памятников археологии: многослойные поселения Дмитришевка 7-8 — материалы эпохи бронзы, эпохи раннего железного века, нового времени; поселения Дмитришевка 9-10 — материалы эпохи раннего железного века; поселения Дмитришевка 11-12 — ма-

териалы эпохи бронзы. Все памятники находятся на надпойменных террасах левого берега р. Ольховка, на высоте 7–15 м над урезом воды в реке.

В результате проведения археологических разведок можно сделать следующие выводы: на террито-

2.

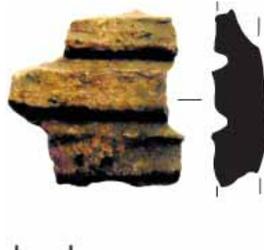




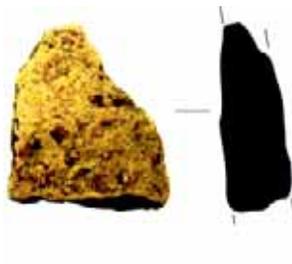
3.



4.



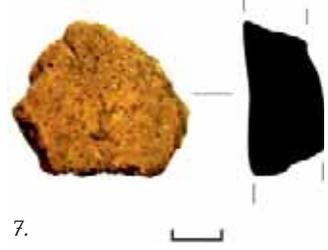
5.



6.



рии Дмитришевской сельской администрации, в бассейне р. Ольховка, за всю историю исследований выявлено 16 памятников археологии. Семь из них относятся



7.

к эпохе бронзы, пять памятников раннего железного века и четыре многослойных поселения, где присутствуют обе эпохи, а также материалы нового времени. Бассейн р. Ольховка представляет собой территорию, перспективную для изучения эпох бронзы и раннего железного века.

В заключении необходимо отметить, что данный район нуждается в дальнейшем более детальном рассмотрении с целью выявления и изучения новых памятников археологии.

*1. Процесс сбора подгъёмного материала*

*2. Стратиграфия зачистки*

*3. Осмотр обнажений*

*4, 6. Фрагменты сосудов эпохи бронзы*

*5, 7. Фрагменты сосудов раннего железного века*

# Раскопки курганного могильника у села Тюнино

А.В. Моисеев, И.А. Козмирчук



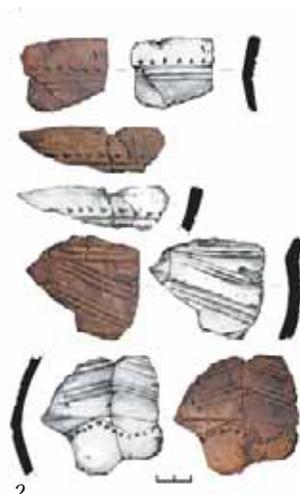
1.

Экспедиция «Фонда научного краеведения Липецкой области» провела археологические раскопки на курганном могильнике у с. Тюнино в Задонском районе (левый берег р. Дон).

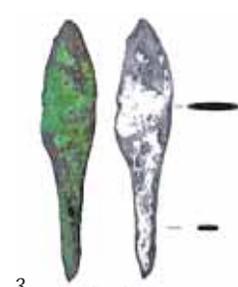
Было раскопано на снос две (№№ 10 и 11) частично разрушенные (предположительно в ходе археологических раскопок 1910 г. под руководством В.Н. Глазова) насыпи.

Насыпь кургана 10 имела округлую форму диаметром до 16,3 м и высотой 0,9 м. В центральной и северной частях кургана, как в насыпи, так и на уровне древней погребенной почвы, было выявлено 9 лепных сосудов и бронзовый нож, маркирующих местоположение неуглубленных в материк погребений и/или жертвенников, границы которых проследить не удалось.

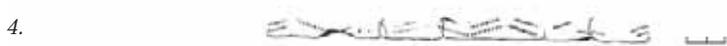
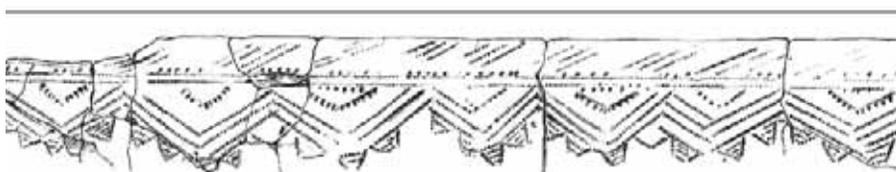
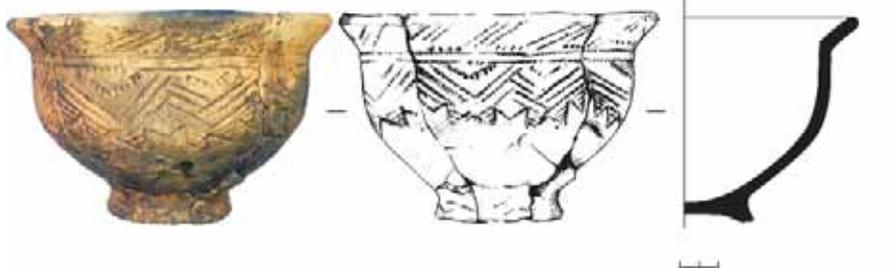
Все сосуды из кургана 10 относятся к абашевскому кругу древностей эпохи средней бронзы. Большинство из



2.



3.



4.



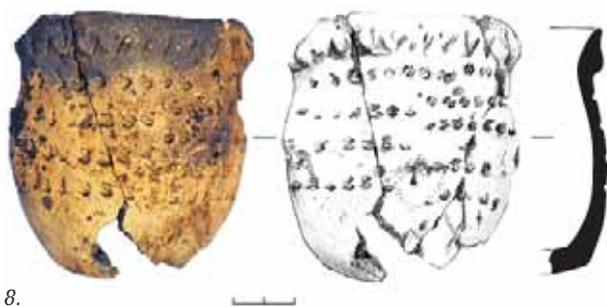
5.



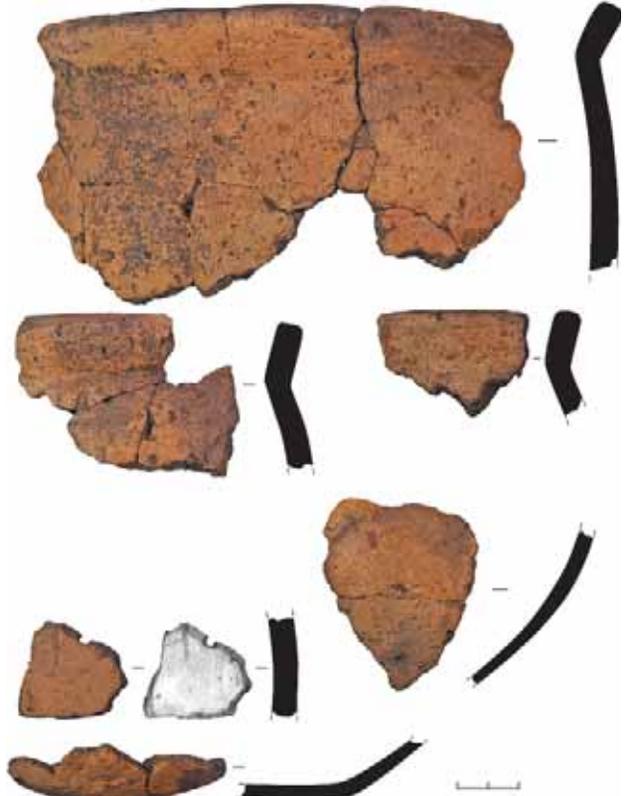
6.



7.



8.



9.

них колоколовидные, один — миниатюрный остророберный сосудик.

Насыпь кургана 11 также имела округлую форму диаметром до 19,4 м при высоте до 1 м.

Единственное, выявленное погребение 1 было совершено в углубленной в материк прямоугольной яме (с размерами 1,85×3,5 м при глубине до 1,2 м от уровня материка), ориентированной длинной осью по направлению север-юг и находившейся под центральной частью насыпи, с некоторым смещением к северу от центра. В заполнении ямы найден небольшой сосудик воронежской культуры эпохи средней бронзы. С этим же погребением, возможно, связан еще один сосуд, находившийся над ямой в насыпи (стоял на перекрытии?) имеющий в целом абашевский облик, включая орнаментацию, но редкую для абашевской культуры форму (на высоком поддоне).

Из насыпи кургана происходил еще один круглодонный лепной сосуд, сохранность которого не позволяет дать однозначную его культурно-хронологическую атрибуцию, а также несколько разрозненных фрагментов лепных сосудов катакомбного облика.

Проведенные исследования наглядно иллюстрируют перспективность (даже в условиях агрессивной почвенной среды, препятствующей сохранению какой-либо древней органики, в том числе и антропологических останков) изучения на снос курганов, ранее раскапывавшихся колодцами.

1. Курган 10

2, 5, 9. Фрагменты абашевских сосудов из кургана 10

3. Бронзовый нож из кургана 10

4. Абашевский сосуд из кургана 11

6. Сосуд 5 и бронзовый нож *in situ* в кургане 10

7. Погребение 1 в кургане 11

8. Сосуд воронежской культуры эпохи бронзы из погребения 1 в кургане 11

# Разведочные исследования в бассейне реки Воронеж

С.С. Симонов



1.



2.

Отрядом экспедиции Липецкой областной научной общественной организации «Археолог» в сотрудничестве с ОБУК «Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области» и ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет» проводились разведочные исследования в среднем течении р. Воронеж в Добровском районе. Эти исследования стали продолжением работ В.П. Левенка (1959 г.), А.Ю. Клокова (1982 г.), Р.В. Смольянинова (2001 г.), А.А. Клюкойты (2014 г.) и автора (2016 г.)

На участке у с. Доброе, включающем оба берега р. Воронеж, по распространению подъемного материала выявлено два поселения и три местона-

хождения керамики, а также повторно обследовано поселение Доброе 19. Находки с поселение Доброе 21 представлены керамикой эпохи бронзы (II тыс. до н.э.) и финала раннего железного века (III–VI вв. н.э.). На поселении Доброе 23 обнаружены немногочисленные материалы нового времени XVII–XIX вв., местонахождения Доброе 24 и Доброе 26 датируются эпохой бронзы, Доброе 25 – эпохой бронзы и нового времени XVIII–XIX вв. В пределах повторно обследованного поселения Доброе 19 был найден кремневый резец со следами утилизации, принадлежащий к эпохе камня и фрагменты керамики бронзового века и нового времени.

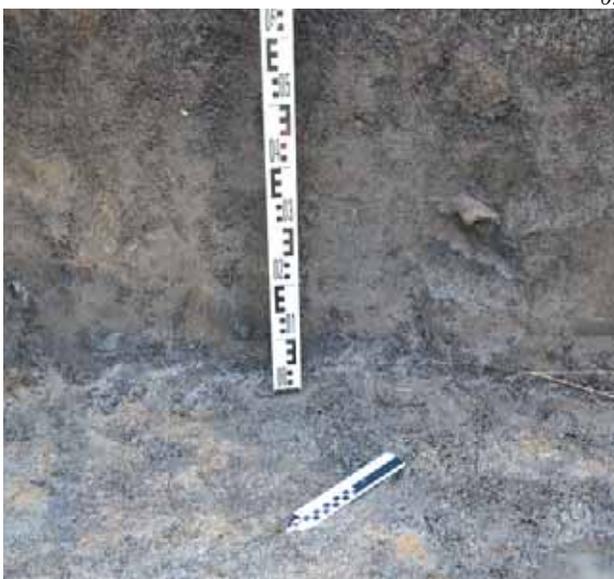




4.



5.



6.

Таким образом, в 2017 г. в среднем течении реки Воронеж выявлено два поселения и три местонахождения, датируемых от эпохи бронзы до нового времени, а также повторно обследовано поселение Доброе 19 с находками относящимся к каменному веку, эпохе бронзы и нового времени. Плотность памятников археологии свидетельствует о достаточно интенсивном освоении данной территории в различные исторические эпохи.

*1, 4. Поселение Доброе 19*

*2. Керамика поселения Доброе 19*

*3. Поселение Доброе 21*

*5. Поселение Доброе 26*

*6. Поселение Доброе 21, зачистка*

# Археологическая разведка в бассейне Быстрой Сосны

В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко



1.

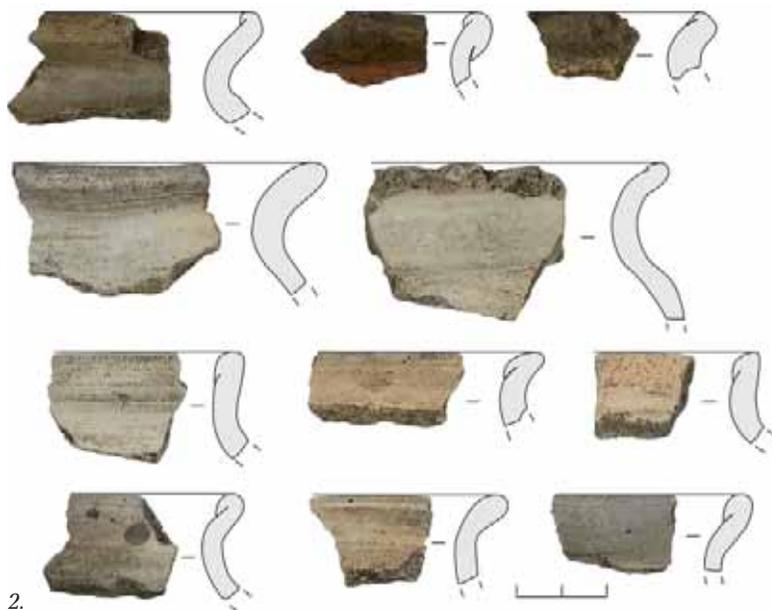
Сотрудниками ООО Научно-производственное объединение «Черноземье» проведена археологическая разведка на территории города Ельца, Елецкого и Измалковского районов. Работы выполнялись в рамках разработки научной темы «Древнерусская колонизация Верхнего Подонья (XI–XIV вв.)».

В общей сложности обследовано 6 участков, расположенных в долине Быстрой Сосны (правый приток Дона) и ее притоков – рек Воргол и Ясенок, ручья Хмелевой.

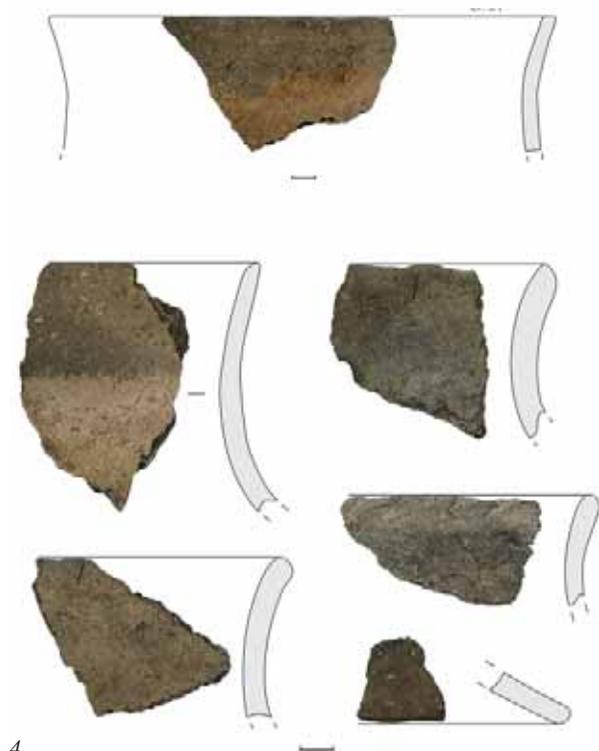
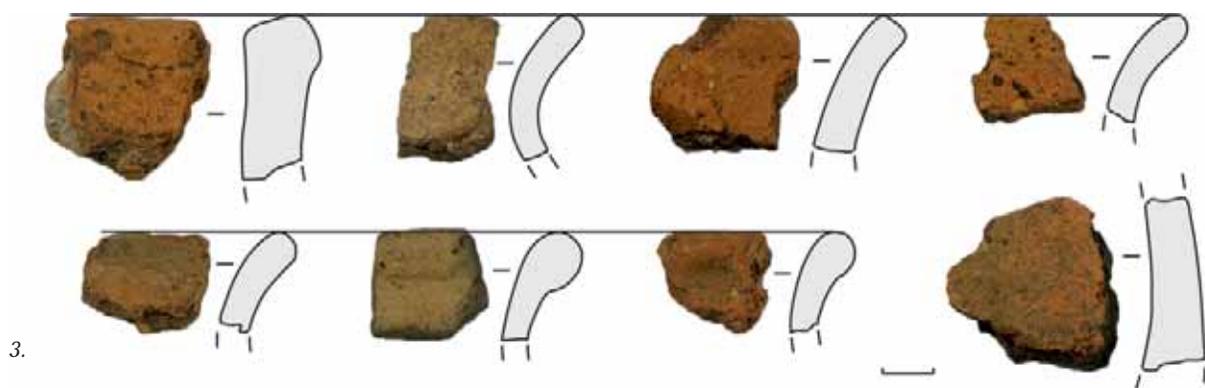
Цель разведки заключалась в поиске памятников XI – первой половины XII в., маркирующих первый этап колонизации региона в древнерусское время.

В результате работ повторно обследовано два селения: Ясенок 3 (памятники типа Каширка-Седелки, позднее средневековье – новое время) и Асламово 2 (срубная культура эпохи бронзы, древнерусская культура XIII–XIV вв.). Выявлено четыре поселения: Денисово 4 (памятники типа Каширка-Седелки), Денисово 3 (ранний железный век), Рябинки 7 (городецкая культура, позднее средневековье, новое время), Чернава 5 (срубная культура). Обнаружено два местонахождения: Денисово 2 (эпоха поздней бронзы – ранний железный век), Сергиевка 1 (эпоха поздней бронзы – ранний железный век).

Кроме того, установлено, что некоторые ранее известные памятники являются одним объектом. К таковым относятся поселения Лобановка 1 и Асламово 3, в результате ставшие поселением Лобановка 1 (эпоха бронзы, раннеславянское время), местонахождение Лобановка 2 и поселения Лобановка 3, Лобановка 4, являющие в действительности одним селением, названным Лобановкой 2-4 (эпоха камня, раннеславянское время), а также поселения Лавы 3, Лавы 4 и городище Лавы, представляющие собой единый Лавский археологический комплекс



2.



площадью 111 га (эпоха бронзы, ранний железный век, средневековье, новое время). На последнем памятнике зафиксировано разрушение культурного слоя на площади 17 га в результате разработки известнякового карьера. Вблизи уничтоженного участка найдена керамика преимущественно сарматского времени (II в. до н.э. — III в. н.э.), в обнажениях зафиксированы ямы с аналогичным материалом.

Отметим, что в результате разведки обследованы, главным образом, памятники раннеславянского времени горизонта Каширка-Седелки. Выявлена их концентрация в излучине Быстрой Сосны у села Асламово. Селища характеризуются слабо насыщенным, распространенным на значительную территорию культурным слоем до 10 га, в границах которого прослеживаются участки концентрации материала, связанные с местонахождением построек.

Таким образом, в процессе работ 2017 г. древнерусских памятников с характерной манжетовидной керамикой XI — первой половины XII в. не выявлено. Установлено, что значительные участки по берегам Быстрой Сосны в рассматриваемое время не были заселены. В 2018 г. поиск объектов этого куль-



5.

турно-хронологического горизонта предполагается продолжить в долине реки Воргол — левого притока Быстрой Сосны.

#### 1. Долина Быстрой Сосны

#### 2. Лавский археологический комплекс. Древнерусская керамика

#### 3. Поселение Лобановка 1. Лепная раннеславянская керамика

#### 4. Лавский археологический комплекс. Лепная керамика сарматского времени

#### 5. Схема Лавского археологического комплекса

# Разведочные исследования на объектах хозяйственного освоения

*Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина*

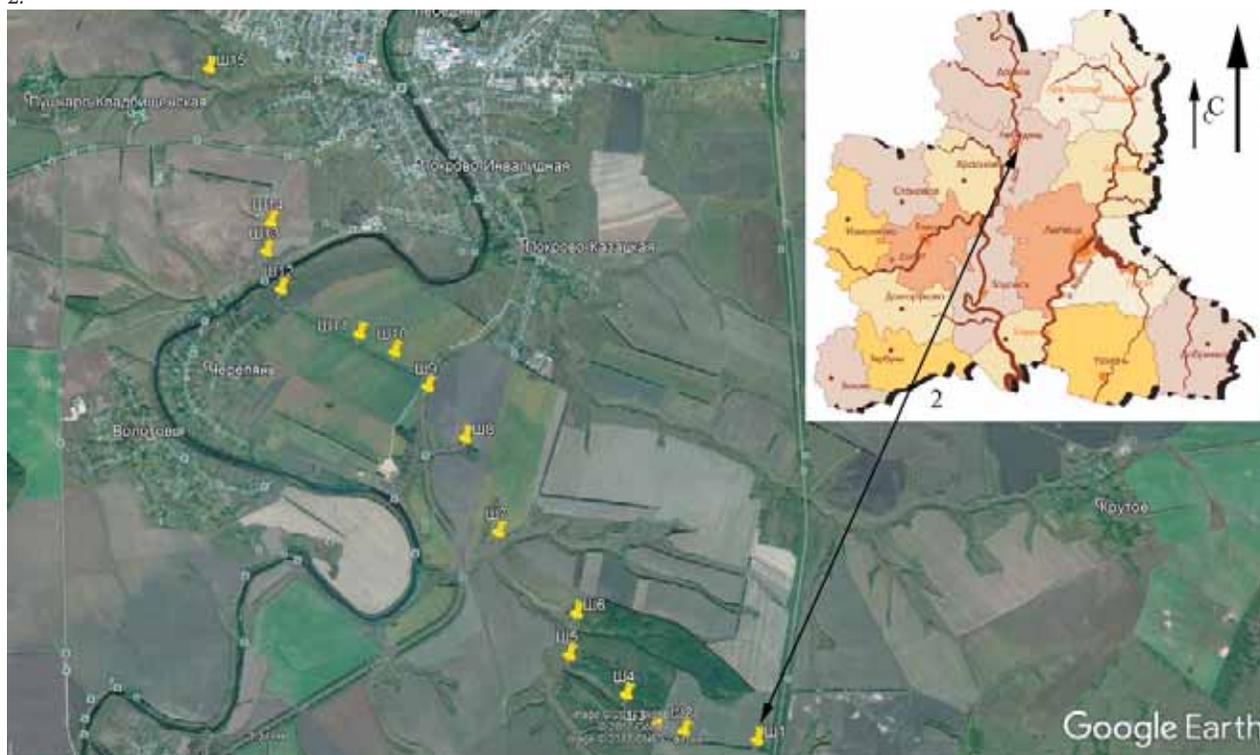


1.

Экспедицией ЛОНОО «Археолог» (Открытый лист № 2019) были проведены разведочные исследования на территории объекта строительства волоконно-оптической линии связи по объекту: «ЛКСС. Отвод ВОЛС от М12 к БС 48-228», расположенной по адресу: г. Лебедянь, ул. Мира, на территории Лебедянского района Липецкой области. На участке застройки заложено 15 разведочных шурфов размером 1×2 м. Объектов культурного наследия не обнаружено.

Также были проведены разведочные исследования (Открытый лист № 1521) на территории объекта археологического наследия «Культурный слой исторической части г. Липецка» на участке подключения к электросетям объекта по Петровскому проезду д. 1 и д. 16. На участке застройки заложено три разведочных шурфа размером по 2×2 м. В каждом из шурфов выявлены немногочисленные свидетельства хозяйственной деятельности населения г. Липецка во второй половине XIX в.

2.





3.



4.



5.

Наиболее насыщенным стал шурф 1. Он был заложен в нижней части траншеи на террасе левого берега р. Липовка высотой 11 метров над рекой. В верхних двух пластах наслоений выявлено 50 древних артефактов. Это изделия из стекла, сероглиня-

6.



ная, белоглиняная и поливная гончарная посуда. Железное изделие представлено одним кованым четырёхгранным гвоздём.

Культурный слой на данном участке практически полностью разрушен хозяйственной деятельностью во второй половине XX в.

*1, 4. Шурфы в Лебедянском районе*

*2. Схема заложённых шурфов в Лебедянском районе*

*Петровском проезд в г. Липецк:*

*3. Место закладки шурфа*

*5. Материалы из шурфа*

*6. Стратиграфия шурфа*

# Археологические исследования по ул. Валентина Скороходова, д.3 в г. Липецк

*Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков,  
Е.С. Юркина, Д.С. Осипов*



1.

Экспедицией ЛОНОО «Археолог» провели раскопки на выявленном объекте археологического наследия «Культурный слой исторической части города Липецка», расположенного по адресу г. Липецк ул. Валентина Скороходова, д. 3.

Раскопки обусловлены строительством здания гостиницы с кафе на площади 288 кв.м.

Подавляющее большинство находок относится к новому времени: XVIII — началу XX вв. К концу XIX — началу XX вв. относятся выявленный фундамент дома, сложенных из известняковых камней.

При раскопках получены многочисленные и разнообразные артефакты XVIII—XIX вв.: фаянсовая и стеклянная посуда, гончарная черноглиняная, белоглиняная и поливная керамика и многочисленные индивидуальные находки: монеты, предметы из железа (ножи, ложки, подковы, гвозди, накладка на лопату, кресало), романовские глиняные игрушки.

Основание культурного слоя датировано по многочисленным монетам от 1740 до 1767 гг.

Изюминкой раскопа стало наличие большого количества кожаной обуви. Основная часть собранной коллекции датированной  $\frac{3}{4}$  XVIII —  $\frac{1}{4}$  XIX вв. представляет собой разрозненные обувные детали, выброшенные на пу-



2.



3.

стырь, примыкавший к городской застройке. Анализ деталей позволил выявить преобладание низкой обуви рантовой конструкции, распространение которой началось после петровских реформ. В единственном числе зафиксирована вставка в носочную часть детальнокроеного поршня, редко встречающегося в русских городах европейской России. К специфике липецкой коллекции следует отнести и отсутствие на обуви металлических подковок. Для укрепления каблука местные сапожники пользовались гвоздями, которыми покрывалась вся площадь каблука.

Подавляющая часть обуви изготовлена из кожи крупного рогатого скота, выделанной по новой технологии с использованием хромового дубления и микральных, а не растительных, красителей\*.

\* Анализ образцов кожи выполнен сотрудником лаборатории физических методов Новосибирского института органической химии им. Н.Н. Ворожцова СО РАН Е.В. Карповой.



4.

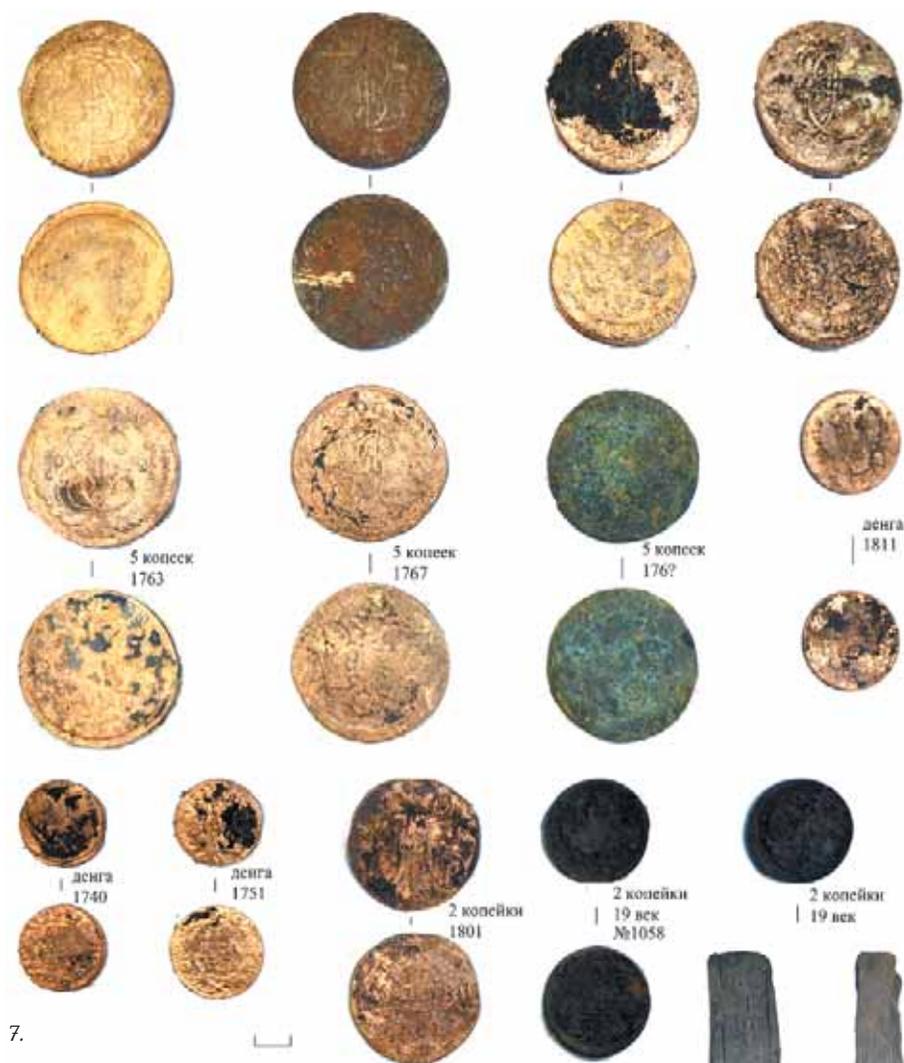
Также найдены рукавицы, все они принадлежат к типу одночастных, скроенных из сложенной вдвое заготовки, имевшей трапециевидную форму со скругленными передними концами сшитую выворотным швом. Отдельно выкроенный палец, представлял собой деталь с двумя симметричными дугообразными выступами, подкраивался к треугольно-



5.



6.



7.



8.



10.

му вырезу на внутренней стороне рукавицы.

В коллекции фрагментарно сохранившихся рукавиц сохранилась пара, украшенная геометрическим тисненым орнаментом, нанесенным по краю раструба. Отметим, что орнаментированные кожаные рукавицы встречаются значительно реже обычных рукавиц-голиц, использовавшихся в качестве рабочего инвентаря.

Валяная обувь. Найдено два крупных обрывка войлока, которые напоминают голенища валяной сапог. Говоря о валяной обуви следует отметить, что распространенное представление о их древности — ошибочно. В письменных источниках XVII в. упоминаются валяные коты (кенги) имевшие вид низкой валяной обуви с суконными голенищами. Тем не менее, самые ранние валенки (валяные сапоги с высокими голенищами) обнаруженные при археологических раскопках датированы рубежом XVIII—XIX —

началом XIX вв. Более ранних сведений об их существовании не прослеживается ни по этнографическим данным, ни по историческим документам, ни по археологическому материалу.

Позднюю датировку появления валенок косвенно подтверждает и находка с улицы Скороходова, где верхняя дата этой части культурного слоя датируется первой четвертью XIX в.

Особенностью раскопа также является наличие деревянных предметов. К ремесленному инвентарю предположительно можно отнести деревянные вальки, имеющий вид бруска с выступающей на торце круглой ручкой. Подобные приспособления, служившие для отбивания белья во время стирки, могли использоваться и для других целей, в частности для разминания волокна при валке валенок. Очень интересной находкой является деревянный стержень пятигранный с большим количеством насечек. Длина его 23,2 см. Есть предположение, что он использовался как «нос» или «бирка» — стержень для записи долгов или торговых расчётов.



11.



12.

1. Процесс работ
2. Индивидуальные находки из глины (игрушки, свистульки, погремушки)
3. Расчищенные фундаменты дома (конец XIX – начало XX века)
4. Деревянный “нос” или “бирка”
5. Индивидуальные находки из железа (костыль, ножи, кресало)
6. Фрагменты черноглиняной посуды
7. Медные монеты
8. Кожаная обувь, каблук, подметка
9. Изделие из дерева
10. Железный навесной замок и ядро
- 11, 12. Индивидуальные находки из металла

# Разведочные работы в бассейне реки Дон в Задонском районе

Д.А. Чиликин, И.Е. Бирюков, А.И. Дорошев



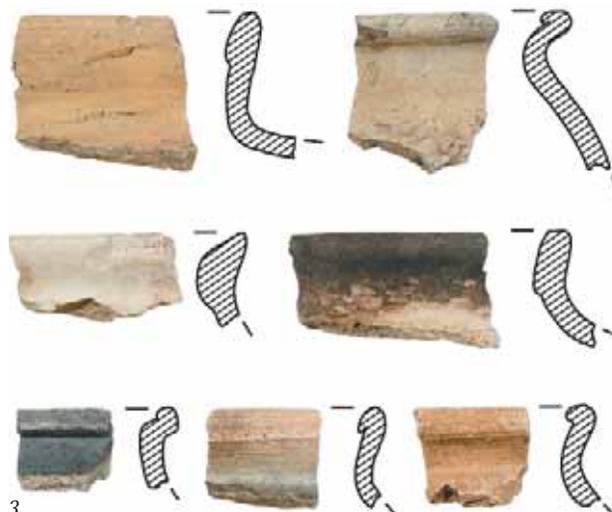
1.

Проводились исследования на двух участках: в районе «Острая Лука», в селе Нижнее Казачье (левый берег р. Дон) и в районе села Сцепное (река Снова, приток р. Дон), на основании Открытого листа на имя Д.А. Чиликина. В работах принимали участие археологи общественной организации «Истоки» Г.Л. Земцов и В.О. Гончаров. В районе села Нижнее Казачье проведено обследование местонахождения человеческих костей, которые происходят из небольшого котлована. Рядом известны два памятника, поселения раннего железного века (городецкая культура I тыс. до н.э.), древнерусского времени (XIII в.) и нового времени (XVIII–XIX вв.) Нижнее Казачье 1 и 2 (выявлены в 2002 г. Н.А. Тропиным). На широкой территории собрана лепная и гончарная керамика, зачищены стенки котлована. Обнаружены остатки разрушенного грунтового могильника (около 10 погребений) с ориентацией ям запад-восток. Могильник относится к древнерусскому времени и связан с расположенным рядом поселением. Наши работы позволили объединить два известных памятника в одно большое поселение Нижнее Казачье 1, которое находится на высоком берегу р. Дон.

Второй участок связан с бассейном р. Снова (приток ручей Гудовка), с его территории происходят ряд находок раннего железного века и гуннского времени. При обследовании северной части села и



2.

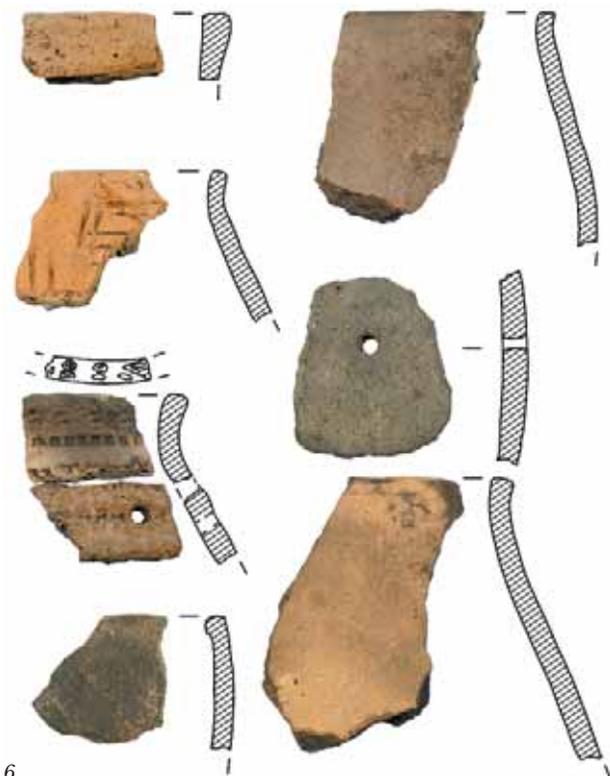


3.



4.

прилегающей территории вдоль левого берега ручья было заложено 10 шурфов. Выявлен один новый памятник — поселение Сцепное 5. Обнаружено много лепной и гончарной керамики, несколько находок из металла (подвеска с шишечками, кольцо-распределитель, обломок чугунного котла).  
Находки датируются: эпоха бронзы (абашевская и срубная культуры III—II тыс. до н.э.); ранний железный век (городецкая культура I тыс. до н.э., скифское время V—III вв. до н.э.; гуннское время (тип Чертовицкое-Замятино V—VI вв.) и новое время (XVIII—XIX вв.). Это новое поселение дополняет данные о заселении бассейна реки Снова, где уже известно несколько десятков разновременных памятников, часть из которых изучалась раскопками.



6.

#### Поселение Нижнее Казачье 1:

1. Котлован на месте грунтового могильника
2. Профиль ямы погребения 4
3. Гончарная керамика древнерусского времени.

#### Поселение Сцепное 5:

4. Общий вид поселения
5. Лепная керамика раннего железного века (1-3), находки из бронзы (4-5) и чугуна (6)
6. Лепная керамика эпохи бронзы

# Раскопки поселения Васильевский Кордон 27

С.В. Шемёнёв, Е.С. Юркина,  
Е.Ю. Янши, Р.В. Смольянинов



1.

Неолитический отряд экспедиции ЛОНОО «Археолог» и «Липецкого государственного педагогического университета имени П.П. Семенова-Тян-Шанского» провёл на основании Открытого листа № 943 раскопки памятника Васильевский Кордон 27 на правом берегу р. Воронеж у с. Преображеновка в Добровском районе на площади 64 кв. м. Ранее в 2016 г. Р.В. Смольяниновым было исследовано 67 кв.м.

2.



В этом году нам удалось исследовать участок, где располагались два древних сооружения (постройки 2 и 3) эпохи энеолита (середина IV тыс. до н.э.). Было обнаружено большое количество энеолитической керамики среднестоговской культуры и посуда ксизовского типа.

На поселении по костям крупных млекопитающих из культурного слоя и построек получена серия радиоуглеродных дат.

Постройка 2:

- 1 –  $4474 \pm 65$  BP (3712–3375 calBC) (SPB-2465);
- 2 –  $4557 \pm 55$  BP (3500–3090 calBC) (SPB-2102);
- 3 –  $4753 \pm 55$  BP (3643–3376 calBC) (SPB-2103);
- 4 –  $4711 \pm 60$  BP (3635–3370 calBC) (SPB-2105).

Постройка 3:

- 1 –  $4810 \pm 70$  BP (3712–3375 calBC) (SPB-2465);
- 2 (корова) –  $4750 \pm 70$  BP (3651–3371 calBC) (SPB-2466).

Культурный слой:

- 1 – (кость лося) –  $4588 \pm 65$  BP (3619–3095 calBC) (SPB-2464);
- 2 –  $4456 \pm 60$  BP (3347–2931 calBC) (SPB-2101).

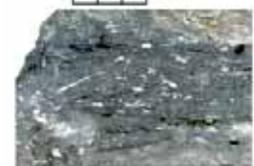
В северо-восточной части раскопа обнаружено погребение 3. Ранее в 2016 г. было исследовано ещё два погребения.



3.



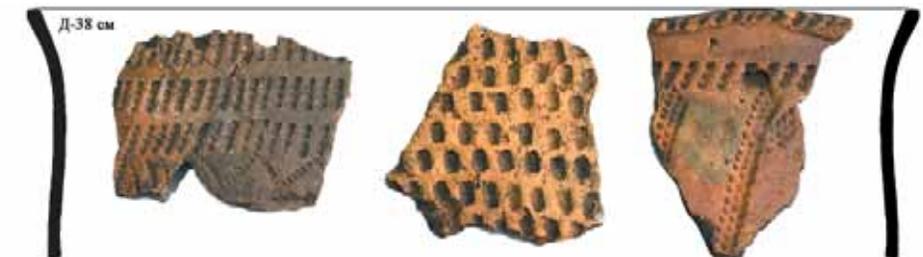
4.



5.

Погребение 3. Погребальная яма не фиксировалась. Захоронение взрослого человека с вытянутой на спине север-северо-восточной ориентировкой. Погребальный инвентарь не обнаружен. По костям человека получена радиоуглеродная дата —  $4256 \pm 60$  BP (3022–2636 calBC) (SPB-2467).

На данном памятнике обращает на себя внимание большое количество для Верхнего Дона кремнёвых орудий. Встречаются скребки, шлифованные тѣсла, ножи, провѣртки. Только в 2017 г. обнаружено 23 целых и обломков наконечни-



7.



8.



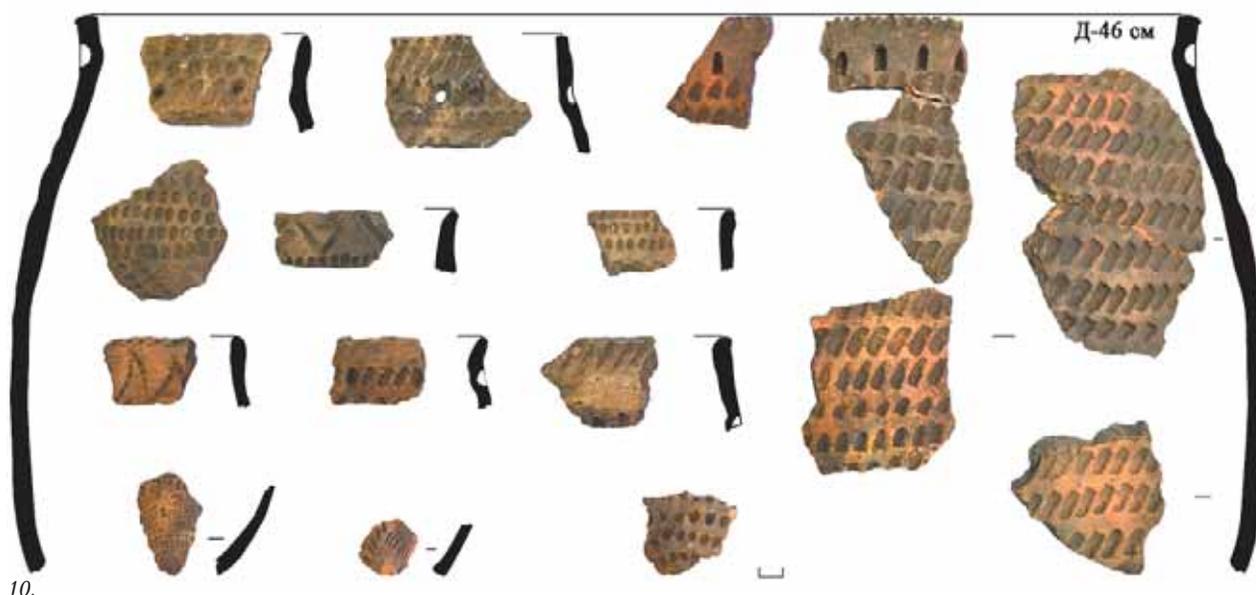
9.

ков стрел и дротиков, а общее их количество за два года исследований составило 42 экземпляра. В качестве сырья для изготовления наконечников использовались различные породы кремня и кварцита, отметим, что морфологически выделяемые нами дротики все изготовлены из валунного или высококачественного черного мелового кремня. В коллекции не обнаружено типичных форм каменных наконечников стрел и дротиков эпохи бронзы, а керамика этого времени представлена единичными фрагментами, мы считаем возможным, соотнести комплекс кремнёвого вооружения памятника с эпохой энеолита.

В ходе работ за 2016–2017 гг. было выявлено и исследовано 1674 фрагмента остатков животного происхождения (из них 1120 – млекопитающие, 339 – птицы, 54 – рыбы, 19 – рептилии и 142 – моллюски).

Изучение видового состава показало, что в материале присутствуют 9 видов млекопитающих, относящихся к 4 отрядам: Парнокопытные (*Artiodactyla*), Непарнокопытные (*Perissodactyla*), Хищные (*Carnivora*) и Грызуны (*Rodentia*). Кроме того, найдены остатки трех особей представителей подотряда мышеобразные (*Muomorphi*), не определяемые до вида. При этом лишь 5,9% определяемых до вида костей млекопитающих принадлежит домашним животным.

Здесь присутствуют кости таких домаш-



10.

них видов, как бык домашний (*Bos taurus* Linnaeus 1758), лошадь домашняя (*Equus caballus* Linnaeus 1758), а также овца (*Ovis aries* Linnaeus 1758) и, возможно, коза домашняя (*Capra hircus* Linnaeus 1758). Основная масса костей принадлежала животным крупного размера. По абсолютному количеству среди всех определимых костей преобладает лось (*Alces alces* Linnaeus 1758) — 15,0%, на втором месте с большим отрывом — бобр (*Castor fiber* Linnaeus 1758) — 2,4%. Кроме того, из диких млекопитающих выявлены кости медведя бурого (*Ursus arctos* Linnaeus 1758), кабана (*Sus scrofa* Linnaeus 1758), косули (*Capreolus capreolus* Linnaeus 1758) и мышевидного грызуна.

В материале присутствуют также кости рыб, птиц, рептилий и раковины моллюсков. Из птиц на данный момент определены кряква (*Anas platyrhynchos*) и чирки (*Anas* sp.). На исследуемом поселении в первую очередь добывали водоплавающих птиц, в добыче доминировала кряква. Кости птиц составили 24,9% от всех археозоологических остатков.

В материале присутствуют кости только одного вида рептилий — черепахи болотной *Emys orbicularis*, которые выявлены в незначительном количестве (1,4%). Охота на болотную черепаху возможна лишь в теплое время года, при температуре воздуха более +14°C, т. к. в холодное время года животные зарываются в ил и добыча их становится очень затруднена, а чаще невозможна.

В 2017 г. впервые на данном памятнике были найдены кости рыб (3,9%). Из рыб нами зарегистрированы представители 4 видов, относящихся к 4 отрядам: Карповые — плотва (*Rutilus rutilus* Linnaeus, 1758); Сомообразные (*Siluriformes*) — сом (*Silurus glanis* Linnaeus, 1758); Щукообразные (*Esociformes*) — щука (*Esox lucius* Linnaeus, 1758), Окунеобразные (*Perciformes*) — судак (*Sander lucioperca*, Linnaeus, 1758). Выловленные особи были средних для сво-

его вида размеров. Возраст рыб, и соответственно размер, которого они могли достичь к этому возрасту, позволяют предположить, что (по аналогии с другими памятниками и этнографическими данными) наиболее вероятно, эти рыбы были выловлены с помощью сетей с ячейей среднего и крупного размера. Об этом может свидетельствовать находки грузил с перехватами, сделанных из обломков керамической посуды. Несколько менее вероятным представляется использование гарпунов и острог, хотя среди находок, есть фрагмент костяного гарпуна и, вероятно, насад ещё одного.

*Работа выполнена при финансовой поддержке проекта РГНФ № 16-11-48602 е(р) «Поселение Васильевский Кордон 27 в системе древностей эпохи энеолита лесостепного Подонья», РФФИ (проект № 17-11-48602 е(р) «Поселение и могильник Васильевский Кордон 27 — контактная зона неолитического и энеолитического населения Верхнего Поволжья и Лесостепного Подонья», фонда президентский грантов (проект № 17-1-005510) «Охрана, мониторинг и изучение археологического наследия Липецкой области»*

### 1. Общий вид поселения с юга

### 2. Топографический план

### 3. Постройка 2

### 4. Погребение 3

### 5. Микроснимки изломов керамики

### 6. Керамика среднестоговской культуры

### 7, 10. Керамика ксизовского типа

### 8. Процесс просеивания грунта

### 9. Кремневые наконечники стрел и дротиков





# ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Архитектурно-археологические исследования НПЦ «Черноземье»

*С.И. Андреев, А.Н. Голотвин, А.И. Дорошев, А.А. Иншаков, А.В. Иншакова, А.А. Свиридов, А.А. Шарандина*



1.

Археологической экспедицией НПЦ «Черноземье» были проведены архитектурно-археологические исследования в Орловской области. Изучались объекты культурного наследия регионального значения: «Усадьба Тургенева Ивана Сергеевича: Церковь (Спаса Преображения)» в Мценском районе и краснокирпичный склеп по адресу: пгт. Кромы, ул. Карла Маркса, д. 3Б.

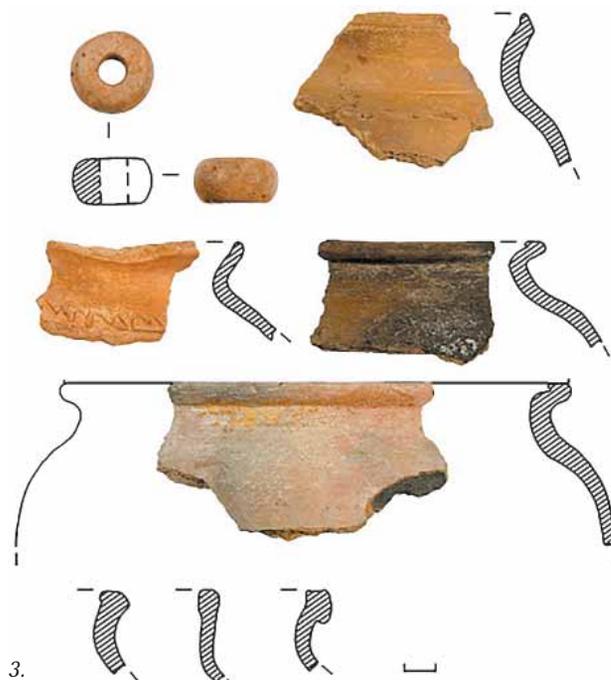
Первые документальные сведения о Спасском храме в с. Спасское появляются с 1780-х гг. — в эко-

номических примечаниях к Генеральному межеванию 1778–1796 гг. упоминается «Погост церкви Спаса Преображения Господня; три десятины, владения священнослужителей; на суходеле в погосте церковь деревянная».

Новая каменная церковь была построена Иваном Ивановичем Лутовиновым, дядей Варвары Петровны Тургеневой — матери Ивана Сергеевича Тургенева.



2.



3.

Храм возводился в комплексе с усадьбой и является одним из элементов большого усадебного ансамбля. Храм Спаса Преображения был закрыт в 1932 г.

В ходе архитектурно-археологических изысканий было заложено 7 шурфов. В результате работ изучено состояние фундаментов Спаса-Преображенской церкви и определены дальнейшие мероприятия по проведению реставрационных работ на территории объекта культурного наследия регионального значения: «Усадьба Тургенева Ивана Сергеевича: Церковь (Спаса Преображения)».

Краснокирпичный склеп по ул. Карла Маркса в пгт. Кромы был обнаружен при рытье траншеи под фундамент нового здания. Владелица земельного участка сообщила о находке в Управление по государственной охране объектов культурного наследия Орловской области.

При археологическом обследовании зафиксированы 6 траншей под ленточный фундамент. В стенках траншей и в их отвалах обнаружены керамика древнерусского XI—XIII вв. и нового времени XVIII—XIX вв., разрозненные человеческие кости, принадлежащие как минимум 10 индивидам, а также остатки храма во имя Святой Живоначальной Троицы: разрушенный склеп 2 и юго-западная часть склепа 1, поврежденного строителями.

В связи с нарушением целостности арочного перекрытия склепа 1 возникла вероятность их



4.



5.



6.



7.



8.

разрушения, поэтому было принято решение о его полном изучении. С этой целью заложен шурф площадью 20 кв. м, который примыкал к участку строительства с северо-восточной стороны.

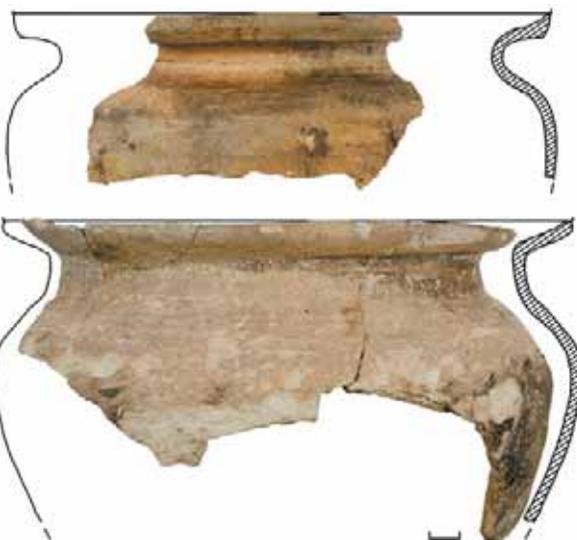
Склеп I представлял собой прямоугольное строение из красного кирпича размерами 4,4×3,4 м, высотой 1,5 м. В нем находились два захоронения в деревянных гробах, отгороженных друг от друга кирпичной стеной. Оба погребения ориентированы по линии северо-восток — юго-запад. Изначально было совершено захоронение мужчины монаха 55–60 лет (погребение 1). Остов скелета хорошо сохранился, в том числе волосяной и кожный покровы, а также одежда, обувь, деревянный крестик и бутылочка для масла. Впоследствии, гроб с погребением 1 был сдвинут к стене, возведена кирпичная перегородка и совершено подзахоронение женщины монахини 45–50 лет (погребение 2). В нем также обнаружены остатки одежды, обуви, деревянного крестика и бутылочки для масла. После изучения останки обоих



9.

погребений были перезахоронены на местном кладбище.

Подъемный материал собирался со всего участка. Выявленные находки представлены гончарной глиняной посудой XI–XIII вв. (48 экз.), гончарной глиняной посудой XVII–XX вв. (30 экз.), костями животных и глиняным пряслицем XII в.



10.

11.



*Усадьба И.С. Тургенева в с. Спасское-Лутовиново. Храм Спаса Преображения Господня:*

*1. Процесс исследования*

*2. Шурф 4. Северная стенка (фундамент храма)*

*4. Участок обследования, вид с юго-востока*

*5. Ортофотоплан с обозначением шурфов*

*Поселок городского типа Кромь, склеп:*

*3, 10. Древнерусская гончарная керамика и пряслице (XI–XIII вв.)*

*6. Погребение 1*

*7. Погребение 2*

*8. Участок до начала работ*

*9. Расчищенный свод склепа*

*11. Склеп после вскрытия свода*

# Поселение Сорокино 1 в верховьях реки Орлик (работы 2014–2017 гг.)

*Н.М. Савицкий, С.В. Уваркин, А.А. Остапенко,  
И.Е. Бирюков, А.А. Бессуднов, А.В. Белых,  
А.Н. Голотвин, А.А. Иншаков, В.В. Скинкайтис,  
Н.Е. Чалых, Ю.Г. Чендев*



1.

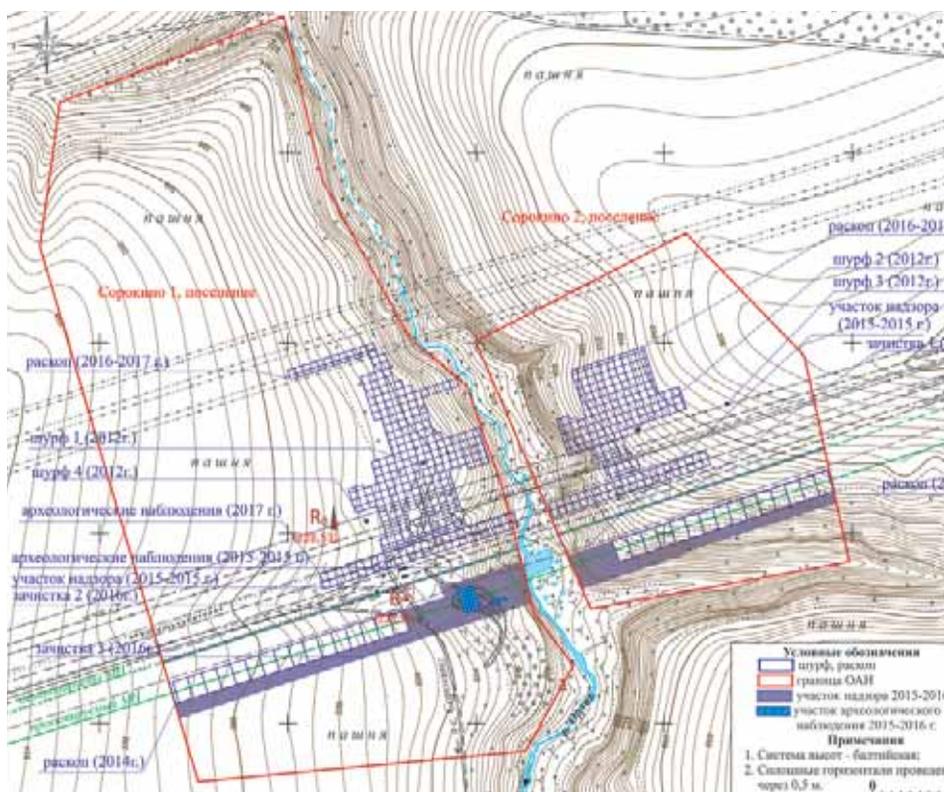
В 2014–2017 гг. проводились серия охранных археологических работ (раскопки и наблюдения) на многослойном поселении Сорокино 1 в Хотынецком районе. Памятник расположен в 700 м к С от СВ окраины д. Сорокиной и в 0,5 км к ЮВ от истока р. Орлик (левый приток р. Ока) и занимает участок надпойменной террасы правого берега реки на высоте от 3 до 20 м от уреза воды. Терраса имеет уклон в СВ направлении, к реке. С северной стороны поселение ограничено балкой. Значительная часть поверхности памятника распахивается. Площадь его 22,8 га. Селище было открыто в 2012 г. (Ивашов, 2012). Оно расположено в ЮЗ части «Земли Вятичей» (по Т.Н. Никольской). Памятник многослойный. Общая исследованная площадь – 28 854,27 кв. м (21 100 кв. м – раскопки).

Мощность культурного слоя на памятнике составляет от 0,2 до 1 м, в среднем 0,6 м. Основу культурного слоя составляет темно-серый гумусированный суглинок. Слой гумуса делится на две неравные части. Верхняя часть мощностью 0,15–0,3 м представляет собой современную пашню. Пашня выделя-

ется по светлому оттенку и более плотной структуре от нижележащего слоя. Нижняя прослойка гумусированного слоя, имевшая толщину 0,1–0,4 м, фиксировалась по более темному (темно-серому) цвету и имеет более рыхлую структуру, чем перекрывающий ее слой пахоты.



2.



3.



4.

Гумусный слой отделен от материка слоем «предматерикового» оподзоленного суглинка, мощностью в среднем 0,2 м. Материк представляет собой желтую глину. На материке местами зафиксированы борозды распашки, ориентированные в различных направлениях, в том числе пересекающие друг друга, что свидетельствует о многолетней интенсивной распашке культурного слоя памятника. Культурный слой насыщен массовым материалом в разной степени, как в отношении глубины залегания, так и в отношении планиграфии. Находки встречаются, главным образом, в 1 и 2-м пласте.

Первоначально в границах территории памятника существовала небольшая стоянка каменного века. В площади раскопов были обнаружены единичные кремневые изделия, большинство из которых изготовлены из качественного мелового кремня. По крайней мере часть предметов, покрытых густой белой патиной, можно предварительно отнести к эпохе верхнего палеолита — узкие длинные пластины с ре-

тушкой и их фрагменты, обломки скребков на пластинах, срединный резец, отщепы. Все пластины изготовлены в типично призматической технике, на сохранившихся площадках прослеживается пришлифовка кромки. Встречаются также изделия более поздних эпох, точную датировку которых установить проблематично из-за их малочисленности и простоты форм.

Следующий этап освоения данного пространства относится к эпохе раннего средневековья. Изучены остатки постройки и собрана коллекция керамики, которую можно связать с киевской культурой (первая половина II—III вв. н.э.). В единичных экземплярах встречены фрагменты украшений этого времени.

Наиболее массовые и выразительные напластования связаны с функционированием древнерусского селища.

Исследовано около 200 углубленных в землю объектов, которые можно интерпретировать как подпольные части жилых и хозяйственных построек раз-







15.

пора, наконечник пики и перекрестье сабли, а также пластины панцирного доспеха.

Всего коллекция индивидуальных находок древнерусского времени состоит из 585 предметов. Набор находок характерен для сельских поселений «Земли вятичей» второй половины XII — первой половины XIII вв. (см.: Никольская, 1981) Подавляющее большинство составляют изделия из железа — 69,6 %.

Обращает на себя внимание коллекция орудий сельскохозяйственного производства. Она включает в себя следующие предметы:

— пахотные орудия. Найдено два лемеха, оба втульчатые широколопастные с плечиками, с элементами асимметрии, с наварью вдоль лезвия. Подобные мощные наконечники с широкой втулкой появляются в XII в. Б.А. Колчин отмечал, что все операции при производстве лемехов не требовали высокой квалификации и могли производиться деревенскими кузнецами (Колчин, 1953. С. 86—89). Плужный нож найден в одной яме с лемехом.

— орудия для уборки урожая. В первую очередь, это серпы. Найдено 7 целых и 3 обломка. Наши экземпляры нельзя строго отнести ни к новгородскому, ни к московскому типу, что характерно для серпов, происходящих с территории «Земли вятичей», это отмечала Т.Н. Никольская (Никольская, 1981. С. 240—244). Найдено также две целых косы-горбуши



16.



17.

и три обломка. Коса не использовалась для уборки урожая, а только для сенокосения. Находки кос более редки, чем находки серпов. По классификации В.П. Левашовой, наши экземпляры относятся к среднерусскому типу.

Очень показательны условия находок целых орудий сельскохозяйственного производства. Один лемех и плужный нож найдены в заполнении подпольной части постройки, вероятно, хозяйственного назначения. Второй лемех обнаружен в тайнике, располагавшемся в западном углу подпольной части богатой жилой постройки (объект 27). Тайник представлял собой подбой в стену ямы на 10 см ниже уровня ее дна на глубину 30 см. Вместе с лемехом



18.



19.



20.



21.

найдена пика, а у северо-восточной стенки подпола под сгоревшими брусками найден серп. Пять серпов и скобель найдены на дне выкопанной, но еще не обожженной зерновой ямы. Коса-горбуша вместе с оселком обнаружена в неглубокой (0,08 м в материке) круглой яме диаметром 0,57 м.

Условия нахождения орудий сельскохозяйственного производства свидетельствуют о том, что большая их часть была «спрятана» владельцами, вероятно, в момент опасности.

Довольно значительную группу находок составляют предметы снаряжения всадника и верхового коня и предметы вооружения — 29 предметов: обрывки кольчуги (4 экз.), пластины панцирного доспеха (2 экз.), обломки шпор (2 фрагмента — петля типа 3 по А.Н. Кирпичникову (Кирпичников, 1973. Рис. 38) и колесико), части удила (5 экз., в основном, грызла с взаимно перпендикулярными петлями). Отметим также серию наконечников стрел (13 экз.), обломок пера копья и пику. К этой же группе находок можно отнести 1 целую и 2 обломка подков и подковные гвозди (23 экз.), а также разнообразные пряжки от ременной гарнитуры и язычки от них (21 экз.).

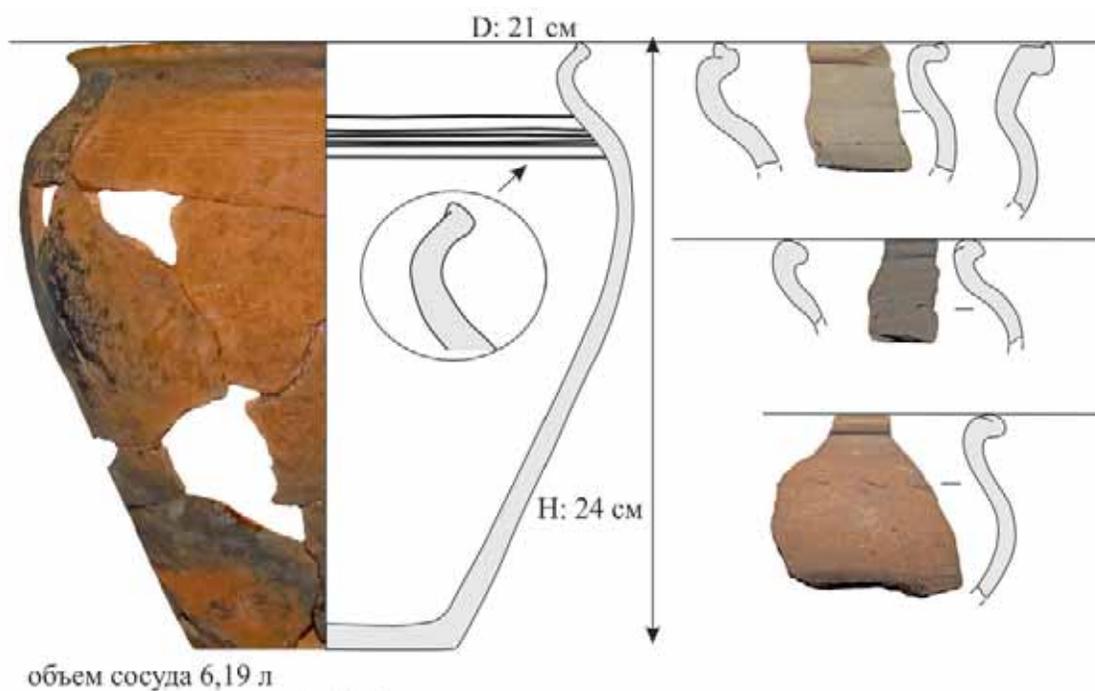
Интерес представляет находка 2-х целых цилиндрических замков, 2-х обломков корпуса и 9-ти пружин от подобных замков, а также 3-х целых ключей и одного обломка. Все они относятся к типам Б (распространены в XII—XIII вв. и доживают до середины XIV в.) и В (складывается во второй половине XII в. и исчезает из употребления в начале XV в.) по Б.А. Колчину (Колчин, 1982. С. 160, рис. 3).

Среди других изделий из железа разнообразные ножи (в том числе 2 хирургических), швейные иглы, шилья, пробой, дужки от деревянных ведер, инструменты, пружинные ножницы, два калачевидных с язычком кресала и т.п.

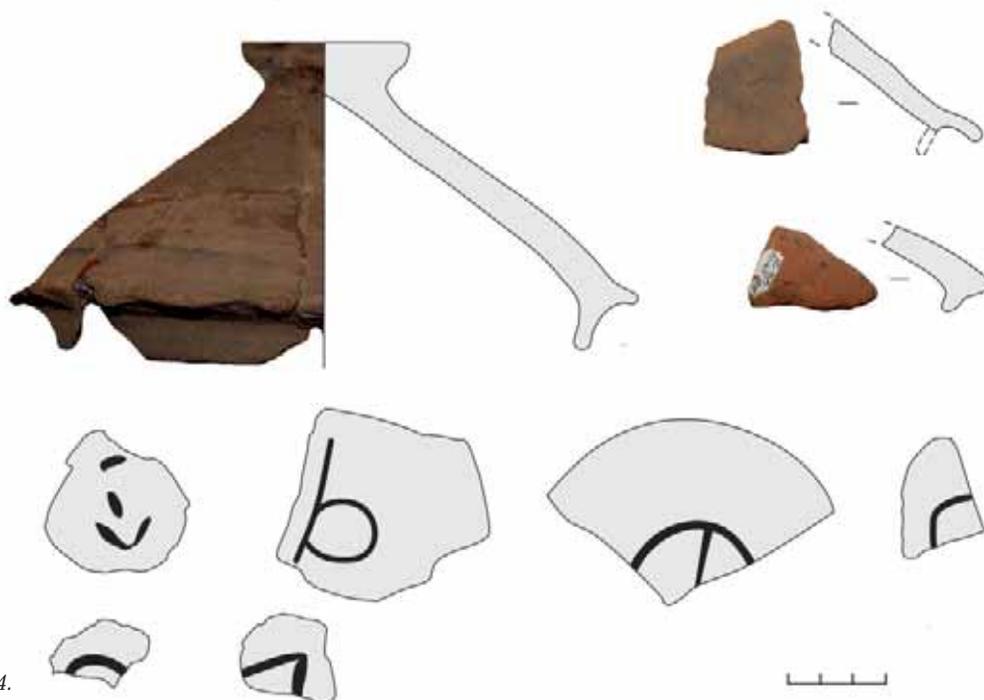
Изделия из стекла составляют 7,8% от общего количества находок и представлены, в основном, фрагментами браслетов (46 экз.). Преобладают крученые. Отметим обломок крученого браслета, изготовленного из прозрачного стекла желтого цвета с красной филигранной нитью и фрагмент фиолетового витого браслета. Находки бусин единичны (6 экз.).

Предметов, преимущественно украшений, изготовленных из цветного металла, немного — 6,8%. В коллекции представлены перстни: решетчатые разных типов (4 экз.) рубчатые (2 экз.), широкосредин-



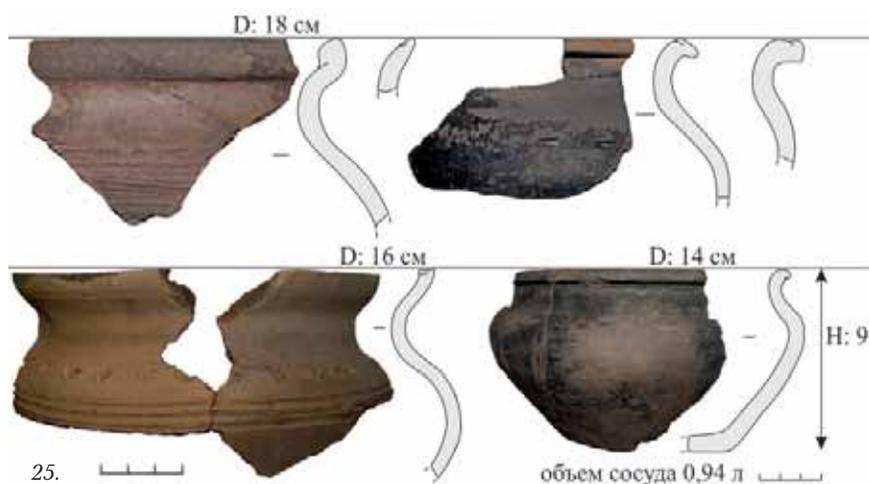


объем сосуда 6,19 л



24.

чая с X и до конца XII в. (Седова, 1981. С. 144). К этой же группе находок примыкает обломок ажурного ремного разделителя. Подобные разделители известны на территории «Земли вятчей», их находки концентрируются в районе Верхней Оки (Равдина, С. 107; Зайцева, Сарачева, 2011. С. 250). Р.Л. Розенфельд, на основании материалов курганов у с. Битягово, полагает, что разделители данного ти-



25.

объем сосуда 0,94 л

па использовались для крепления поясной сумки (Розенфельдт, 1963. С. 219). Подобный разделитель, но целый был найден в 2014 г. на поселении Сорокино 2 (Сарапулкина, 2015).

В единичных экземплярах встречены следующие предметы: четырехконечный равносторонний с шариками на концах и ромбом в средокрестии крест; шаровидный бубенчик с щелевидной прорезью и тройным рельефным пояском; монетовидная привеска плохой сохранности, изготовленная из белого металла (свинцово-оловянистый сплав?). На лицевой стороне помещено изображение восьмилепестковой розетки, выполненное ложной зернью.

Изделия из камня составляют 7,2 % от общего количества индивидуальных находок. Они представлены преимущественно оселками, но найдено также три пряслица, изготовленных из розового овручского пиррофиллита и нательный крестик.

2,9 % находок изготовлено из глины. В подавляющем большинстве это пряслица.

Только одна находка изготовлена из рога. Это заготовка наборного двустороннего трапецевидного гребня. Подобные изделия в середине XII в. сменяют цельные гребни и бытуют на протяжении XII—XIII вв. (Колчин, 1982. С. 165).

В изученной площади зафиксированы следы ремесленной деятельности. О существовании железоделательного производства свидетельствует скопление шлаков и криц. Найдены также следы ювелирного производства — обломки тиглей, выплески металла, проволока, обрезки пластин. Их немного, они рассредоточены по площади раскопа, скорее всего, это было домашнее ремесло.

Керамический комплекс древнерусского времени селища Сорокино 1 насчитывает около 42 тыс. фрагментов. Обжиг посуды происходил исключительно в окислительной среде. Большая ее часть изготовлена из красных глин без искусственных отощителей (98%). Отличительными чертами этой продукции являются мылкие внутренние и внешние поверхности. Фрагменты белоглиняных сосудов с примесью песка представлены небольшим количеством находок (2%).

При морфологическом анализе верхних

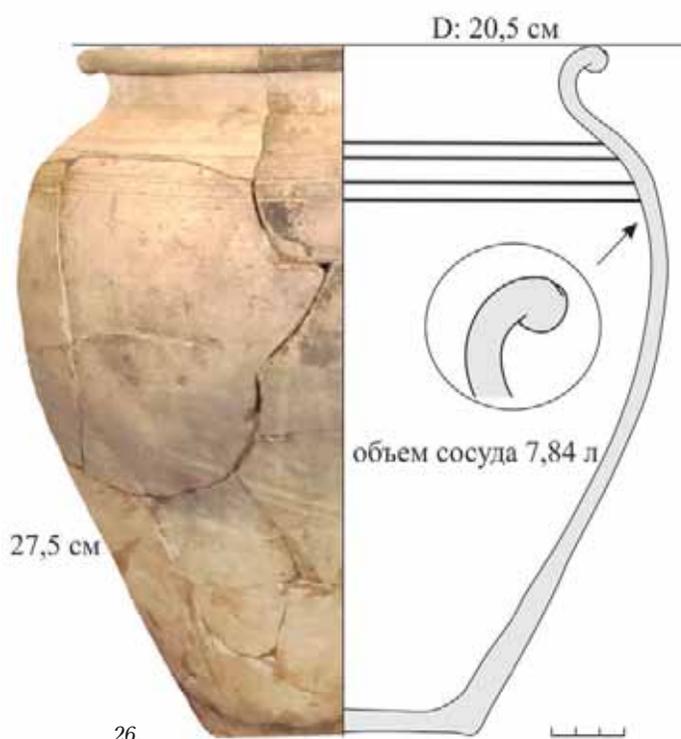
профильных частей древнерусской посуды селища Сорокино 1 был выявлен 41 тип в соответствии с типологией В.Ю. Ковалева (Коваль, 2004. С. 60—62).

В ассортименте венчиков первое место занимают вытянутые и S-видные формы. Их доля составляет 61%. Подобная керамика наиболее характерна для 2-й половины XII — 1-й половины XIII вв. Анализ керамики позволяет датировать основной период жизни на памятнике не ранее 1-й половины XIII в. Верхние хронологические рамки бытования селища Сорокино 1, вероятнее всего, стоит с позиций корректности обозначить серединой XIII в.

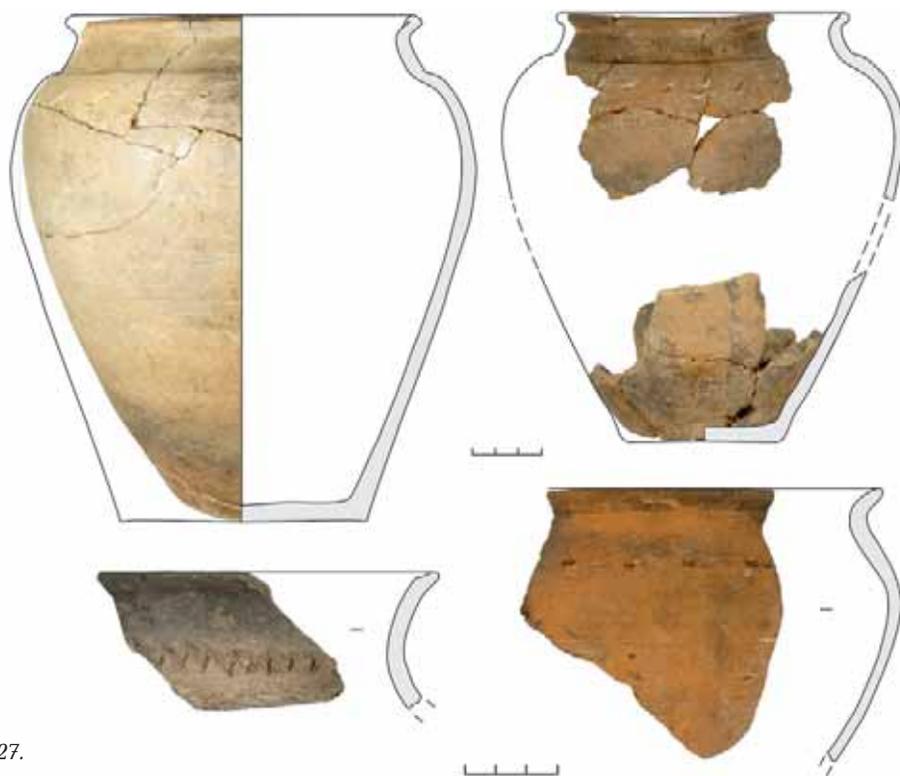
Декор практически во всех случаях располагался в верхней части сосуда и наносился в основном палочкой, в редких случаях — гребенкой. Из всего керамического набора орнаментировано около 13% посуды. Чаще всего использовалась линия, доля которой составляет около 70%. Этот прием декорирования является типичным для памятников Верхнего Дона и Рязанской земли в домонгольское время. Оттиски в виде волны достигают 20%. Значительным своеобразием отличается одна из ее разновидностей, напоминающая «семечковидные» вдавления, которая, как правило, характерна для памятников Поднепровья (Никольская, 1987). Вполне возможно, что появление такого декора могло быть сопряжено с использованием гончарного круга более быстрого вращения или с переселением небольшой группы южнорусского населения. По предварительным наблюдениям, волнистый орнамент следует рассматривать как один из основных признаков южнорусской керамической традиции. Наряду с этим встречаются насечки (1%) и различные комбинации декоров: насечки + линия (2%) и линейно-волнистый (2,5%).

Донца сосудов селища Сорокино 1 демонстрируют, что мастер, в основном, использовал в качестве подсыпок на гончарном круге золу и песок. Стоит упомянуть, что некоторые донца имели следы клеймения рисунки в виде окружности и изображение птичьей лапки или стилизованный знак Рюриковичей (?).

Что же касается функциональной принадлежности керамики, то ее можно отнести к кухонной посуде. В нашем случае на это указывают следы нагара, присутствующие



26.



27.

в основном на верхних частях сосудов. Скорее всего, расположение его определялось метрическими характеристиками продукции. Так, например, можно проследить зависимость размещения нагара от размеров горшков: мелкие формы покрыты им по всей поверхности, в отличие от более крупных, на которых закопчен только верх.

Кроме горшков, в керамическом наборе селища Сорокино 1 присутствуют красноглиняные крышки конической формы. Скорее всего, они предназначались для сосудов с «цилиндрическими» венчиками. Важно отметить, что этот вид посуды традиционно характерен для домонгольского времени на территории Древней Руси (Коваль, 2004, С. 66, рис. 5, 8). Особый интерес представляет практически полностью реконструированная крышка с ручкой. Диаметр у ее основания составляет 15 см. Следует отметить, что только нижняя ее часть подверглась обтачиванию на гончарном круге.

В сравнении с другими памятниками Поочья местные ремесленники отдавали предпочтение красножелезным глинам, которые не отличались высоким качеством. По всей видимости, выбор исходного сырья для изготовления гончарной продукции в первую очередь определялся не мастером, а подручной ископаемой базой. Существенный процент слабопрофильных частей сосудов говорит о постепенной смене домонгольских традиционных форм на более упрощенные, которые в дальнейшем получили широкое распространение в золотоордынское время. Картину, сопоставимую с полученной, можно наблюдать на памятниках Юго-Восточной Руси 1-й половины XIII в.

В целом, керамический комплекс селища Сорокино 1 отображает тенденцию, характерную для других памятников Юго-Востока Древней Руси 1-й половины XIII в., на которых фиксируется изменение гончарной традиции в сторону упрощения и стандартизации. Необязательно это явление рассматривать в контексте этнокультурных изменений: скорее всего, оно могло являться эволюцией производства, приведшей в дальнейшем к унификации продукции.

Интересные результаты дали исследования палеопочвенных индикаторов состояния природной среды на поселении Сорокино 1 и в его окрестностях. Были уста-

новлены изменения растительности и почв, происходившие в голоцене под влиянием природных и антропогенных факторов.

Выявлено климатогенно обусловленное чередование фаз остепнения и облесения изучаемой территории. Остепнение в бореальном периоде голоцена сменилось распространением широколиственных лесов в оптимуме голоцена (середина атлантического периода), а в конце атлантического периода снова возник тренд остепнения ландшафтов, отразившийся на активизации в почвенных профилях деятельности слепышей. Остепнение долинно-речного ландшафта в малый климатический оптимум голоцена сменилось лесными обстановками в последовавший малый ледниковый период. Судя по анализу разновозрастных фитолильных комплексов, позднеголоценовый характер лесов, произрастававших на изучаемой территории, отражал более прохладные климатические условия (смешанные леса из лиственных и хвойных пород) по сравнению с более теплыми условиями оптимума голоцена с распространением широколиственных лесов без примеси хвойных деревьев.

В период существования древнерусского поселения окружающая среда испытывала разнообразные антропогенные воздействия. Находки фитолильных культурных злаков свидетельствуют о существовании пашен поблизости от поселения. По признакам почвы в днище палеоложбины, погребенной под слоем гумусированного мелкозема, было установлено, что в период функционирования поселения по днищу ложбины проходила тропа к речной пойме. Постоянное вытаптывание растительности тропы и прилегающих склонов способствовали развитию эрозионно-ак-

кумулятивных процессов, что нашло отражение в погребении ложбины под слоем однородного гумусированного суглинка еще в период функционирования поселения.

В современный период хозяйственного освоения территории (последние столетия) произошло замещение лесов сельскохозяйственными угодьями (пашнями, сенокосами, выгонами). Смена условий почвообразования, обусловленная вырубкой леса и формированием сенокосного и пахотного угодий более 230 лет назад, привела к очерноземливанию почв указанных участков. На водораздельных склонах под пашней темно-серые лесные почвы трансформировались в черноземы оподзоленные, а черноземы оподзоленные склонов речной долины под сенокосом местами трансформировались в черноземы выщелоченные.

Подводя некоторые итоги изучения древнерусского селища Сорокино 1, для более ранних периодов получено не достаточно материалов, можно предположить его датировку в пределах второй половины XII — первой половины XIII вв. Во многих постройках отмечены следы пожара. Этот факт, а также значительное количество находок в сооружениях, «спрятанные» сельскохозяйственные орудия, наличие костяков в хозяйственных ямах, предметы вооружения свидетельствуют о том, что поселение могло погибнуть во время военного столкновения в первой половине XIII в.

#### Литература:

- Арциховский А.В. Курганы вятичей. М., 1930.
- Енукова О.Н. Домостроительство населения междуречья Сейма и Псла в IX—XIII вв. Курск, 2007.
- Зайцева И.Е., Сарачева Т.Г. Ювелирное дело «Земли вятичей» во второй половине XI—XIII в. М., 2011.
- Ивашов М.В. Отчет об археологическом обследовании земельного участка по объекту: «Зона строительства магистрального нефтепровода "Куйбышев-Унеча-Мозырь-1" 1101—1083 км» на территории Хотынецкого района Орловской области в 2012 году. Ростов, 2012
- Кирпичников А.Н. Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX—XIII вв. // САИ. Вып. Е 1-36. Л., 1973.
- Коваль В.Ю. Керамика Ростиславля Рязанского: новые данные по хронологии // Археология Подмосковья: мат. науч. сем. М., 2004. С. 58—88.
- Колчин Б.А. Чёрная металлургия и металлообработка в Древней Руси // Материалы и исследования по археологии СССР. № 32. М., 1953.
- Колчин Б.А. Хронология новгородских древностей // Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982.
- Никольская Т.Н. Земля вятичей. М., 1981.
- Равдина Т.В. Типология и хронология лопрастных височных колец // Славяне и Русь. М., 1968.
- Розенфельдт Р.Л. Битяковские курганы. // СА, 1963. № 4.
- Сарапулкина Т.В. Технический отчет о проведении спасательных научно-исследовательских археологических работ (раскопки поселения Сорокино 2, Хотынецкий район

Орловской области) по объекту: «Реконструкция участка МН «Куйбышев-Унеча-Мозырь-1» 1064—1083км». Липецк, 2014. // Архив ООО НПО «Черноземье»

Сафарова И.А. Некоторые итоги изучения стеклянных браслетов из раскопок в Твери (по материалам работ 1979—2007 гг.) // Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Выпуск 8. Тверь, 2015. С. 15—25.

Седова М.В. Ювелирные изделия Древнего Новгорода (X—XV вв.). М., 1981.

Уваркин С.В. Отчет о проведении археологических раскопок на выявленном объекте археологического наследия поселении «Сорокино 1» в зоне реконструкции магистрального нефтепровода «Куйбышев-Унеча-Мозырь-1» на участке 1064—1083 км в Хотынецком районе Орловской области. Т.1—3. Липецк, 2015 // Архив ИА РАН

1. Раскоп 2014 года
2. Кремневое орудие
3. Топографический план памятника с изученными участками
4. Кремневые орудия и пластины
5. Состав находок по материалу
6. План объекта 27. Подпол жилой постройки
7. Обгоревшие деревянные конструкции в объекте 27
8. Кремневые пластины
9. Пряжки. Железо
10. Наконечники стрел. Железо
11. Обрывки кольчуги и пластины панцирного доспеха. Железо
12. Удила и фрагменты шпор. Железо
13. Серпы и скобель «in situ»
14. Ножницы и кресала. Железо
15. Плужный нож и лемех. Железо
16. Фрагменты браслетов. Стекло
17. Ключ и цилиндрические замки. Железо
18. Перстни. Медный сплав
19. Височные кольца. Медный сплав
20. Браслеты. Медный сплав
21. Пряжки и разделитель. Медный сплав
22. Нательный крестик, бубенчик и подвеска. Цветной металл
23. Нательный крестик. Камень. Пряслица. Пирофиллит. Заготовка для гребня. Рог
- 24-27. Древнерусская керамика





# **РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции

В.И. Завьялов, В.В. Судаков, О.А. Фатюнина



1.



2.

Переяславль-Рязанская археологическая экспедиция РИАМЗ и ИА РАН продолжила исследования культурного слоя на Введенском раскопе в южной части Кремля Переяславля Рязанского. Площадь раскопа увеличена до 336 кв.м. Основные работы были сосредоточены на вновь прирезанной площади. За сезон снято 60 см напластований (пласты 1–3). Первый пласт на всей площади представлен слоем современного строительного мусора. Под ним располагался серый супесчаный слой со значительной примесью кирпичной крошки, щебня, обожжённой глины, угля. Лишь в нижней части второго пласта слой становится тёмно-коричневым, количество поздних примесей уменьшается.

На уровне 3 пласта в северо-восточной части раскопа вскрыто сооружение № 5. От него сохранились фрагменты обгорелых брёвен и развал обожжённой глины — остатки печи. Бревна постройки располагаются по направлению ССВ-ЮЮЗ. Юго-восточная часть постройки нарушена поздней траншеей. Под развалом печи обнаружено скопление зерна пшеницы.



3.

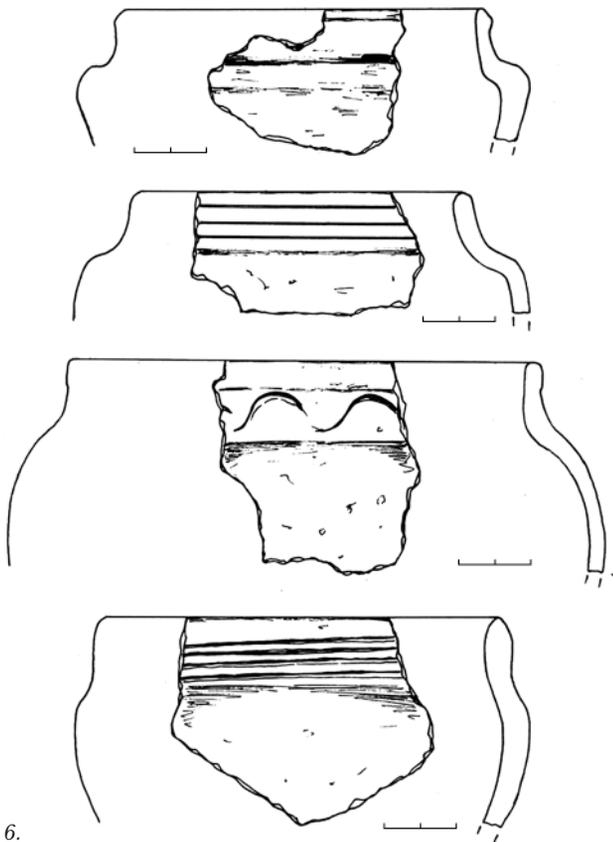
В юго-западной части раскопа собрано большое количество отходов косторезного производства, что в совокупности с находками 2016 г. позволяет с большой долей уверенности говорить о существовании на этой территории косторезного производства, специализировавшегося на обработке костей лошади.



4.



5.



6.



7.

Основная часть керамического материала из 2–3 пластов укладывается в рамки XVI в. Интересен комплекс детских глиняных игрушек. Он включает три целые свистульки-уточки, многочисленные фрагменты погремушек и фигурок-коников, расписанных белым и красным ангобом.

Среди предметов из кости следует выделить резную пластину из рога (олень или лось). В верхней части пластины вырезано лицо бородатого мужчины с птицами (?) по краям. Ниже пластина покрыта кошачьим орнаментом.

Обратная стороны пластины гладкая, отсутствуют отверстия или какие-либо другие элементы крепления.

Из металлических предметов представляют интерес две металлические набивные пластины, по

форме напоминающие обувные стельки. Обе стельки на правую ногу. В пластинах пробит ряд отверстий, диаметром от 2 до 16 мм. Это позволило определить артефакты как антипрокольные стельки, используемые в спецобуви.

В целом, несмотря на сильную нарушенность слоя современным антропогенным мусором, можно говорить о формировании культурных напластований третьего пласта, в основном, в XVI в. Выделение сооружений даже в слоях, где дерево сохраняется в виде тлена, позволяет надеяться, что в нижележащих горизонтах можно будет выделить усадебные комплексы, что, в свою очередь, позволит говорить о планировке южной части Кремля Переяслава Рязанского.

### 1. Процесс работ

### 2. Глиняные свистульки

### 3. Заготовки из кости и отходы косторезного производства

### 4. Процесс расчистки сооружения № 5

### 5. Резная пластина из рога

### 6. Керамические формы из пласта 3

### 7. Скопление зерна в сооружении № 5

# Исследование древнерусского города Глебов на реке Воже

Д.А. Иванов



1.

В 2017 г. Вожская археологическая экспедиция ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» продолжила охранные исследования на т.н. «Восточном посаде» летописного рязанского города Глебов, расположенного в с. Глебово-Городище Рыбновского района на территории достопримечательного места «Поле Вожской битвы».

Глебов единственный раз упоминается в «Списке русских городов дальних и ближних» среди рязанских городов. Город состоял из обнесенного дугообразным валом и рвом детинца и неукрепленных посадов. Площадь укрепленной части города составляла всего 1,65 га, площадь селищ-посадов, почти со всех сторон окружавших город, около 38 га.

«Восточный посад» расположен к востоку от земляных укреплений Глебова на высоком (до 15 м) и обрывистом берегу р. Вожа. С 2011 г. на памятнике ведутся охранно-спасательные работы на участке, активно разрушающемся водной эрозией.

Работы 2017 г. велись на раскопе 1, к которому была сделаны две прирезки: участок 8, площадью 44 кв. м и участок 9, площадью около 38,5

кв. м. В итоге общая площадь раскопа 1 составила около 664,5 кв. м.

Культурный слой на участке 8 не превышал 50 см. Под дерном залегал слой темно-серого пахотного суглинка мощностью до 20 см с вкраплениями мелких угольков, прокаленной и обожженной глины. Ниже залегал слой темно-серого суглинка не тронутого распашкой, который подстилался предматериковым светло-коричневым суглинком.

Массовый и вещевой материал относится к трем основным этапам заселения этого участка: времени первой волны славянской колонизации на Среднюю



2.

Оку (IX–X вв.), древнерусскому периоду (конец XII–XIV вв.) и позднему средневековью (XVI–XVII вв.). Единичными находками керамики фатьяновско-балановской культуры представлена эпоха бронзы.

В группу находок, отнесенных к концу IX–X в., входят фрагменты лепных грубых горшков, почти лишенных орнаментации, стеклянные многочастные бусины, спиралевидная бронзовая пронизка, заготовка амулета из клыка медведя с начатой конической сверлиной и фрагмент круглой бляшки с пуансонным орнаментом.

К истории древнерусского Глебова относится вещевой материал, в основном, представленный бытовыми предметами и украшениями, такими как: глиняная посуда, ножи, гвозди, скобы, пробой, пряслица, кре-



3.



4.



5.



6.



7.



8.

9.

сальные камни, стеклянные и каменные бусины, многочисленные фрагменты стеклянных браслетов, фрагменты стеклянных перстней, булавка «пус йеппи». Интересны находки двух каменных крестов-тельников XIII в., двух пиррофиллитовых пряслиц, костяной игровой бабки, фрагментов хоросов, решетчатого и печатного фигурносрединного перстня.

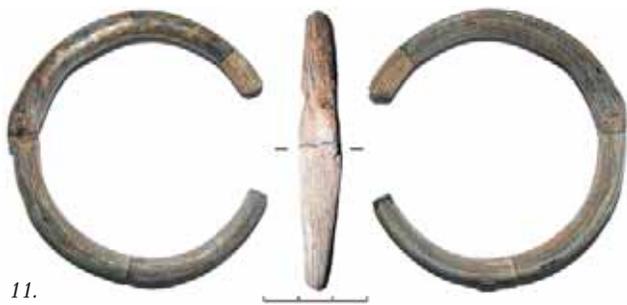
В отдельную группу выделены находки, связанные с ювелирным производством. Это фрагменты глиняных тиглей, в некоторых случаях с остатками металла, выплески самого металла, крестовидный свинцовый слиток, заготовка литейной формы в виде квадратного глиняного бруска и обломки различных украшений, в основном вятического круга (семилопастные височные кольца, решетчатые перстни), которые могли использоваться в производстве в качестве лома цветного металла. Из находок XVI–XVII вв. можно отметить подковные гвозди и медную монету.



10.

На участке 8 выявлено 18 заглубленных в материк объектов в виде столбовых, хозяйственных и подпольных ям. Наибольший интерес представляют остатки двух построек конца XIII – первой половины XIV в. Одна из них (яма 300) жилая наземная с глинобитной печью имела прямоугольный подпол размером около 3,2×3,6 м. Почти половину объема подпола занимают три широкие ступеньки, спускающиеся в заглубленную на 1,0 м прямоугольную камеру размером 3,2×2,05 м. На уровне пола вдоль стенок камеры бы прослежена канавка от основания деревянной опалубки.

Вторая постройка (яма 298) имела хозяйственное назначение. От неё сохранился прямоугольный в плане котлован размером 2,05×2,5 м, глубиной 37–40 см, ориентированный по сторонам света. В



11.



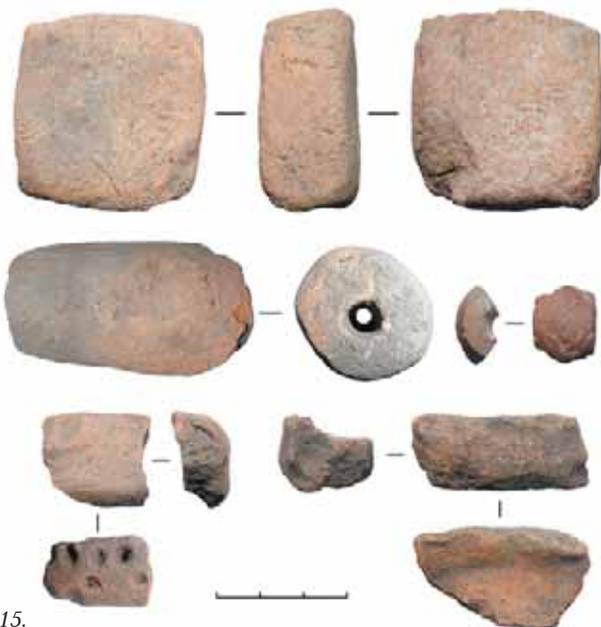
12.



северной части котлована располагалась, вероятно, зерновая яма — яма округлой формы с подбоем размером 1,2×1,4 м, глубиной до 1,1 м.

На участке 9 культурный слой по большей части был смыт и местами мощность его не превышала 4—10 см. В материке были выявлены 9 объектов. Наиболее крупные из них — это две неглубоких хозяйственных ямы конца XIII — начала XIV в. и овальная в плане яма XVI в. размером 2,78×1,95 м.

Из находок можно отметить железное прямоугольное кресало, нож для раскряжки кожи, глиняное пряслице, покрытое салатовой глазурью и прекрасно сохранившийся ромбовидный вытянутый наконечник стрелы XV—XVII вв.



15.



13.



14.

1. Общий вид Глебова с посадками и место раскопа 2017 г.

Раскоп 1, участок 8:

2, 5. Изделия из цветного металла

3. Стеклянные бусины

4. Яма 300, общий вид

7, 10. Изделия из камня

9. Изделия из кости

11. Стеклянный браслет

12. Стеклянные перстни и вставка

13. Яма 298, общий вид

14. Фрагменты тиглей

15. Изделия из глины

Раскоп 1, участок 9:

6. Общий вид материка

8. Изделия из железа

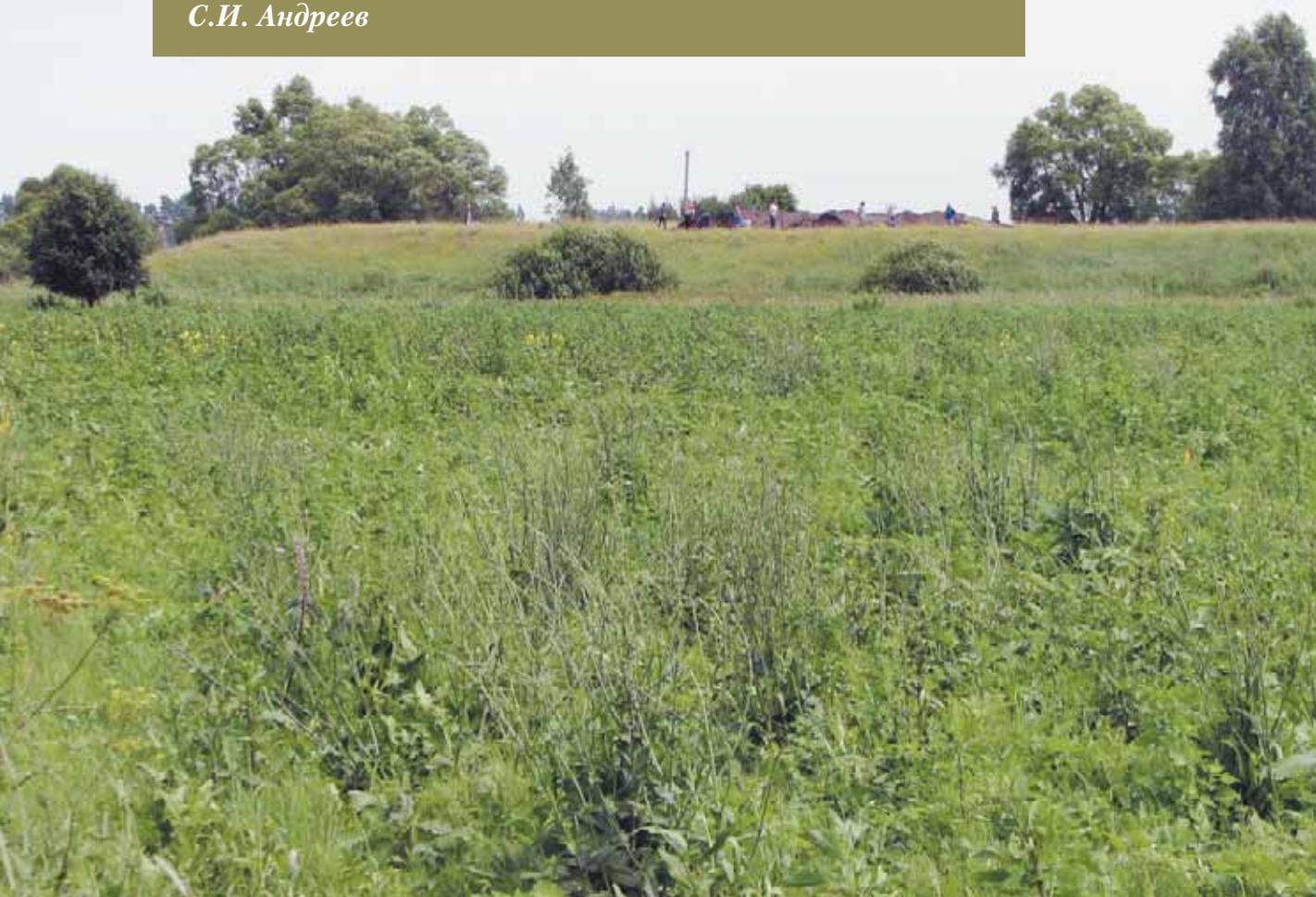




# **ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Новые исследования поселения Екатериновка 3

С.И. Андреев

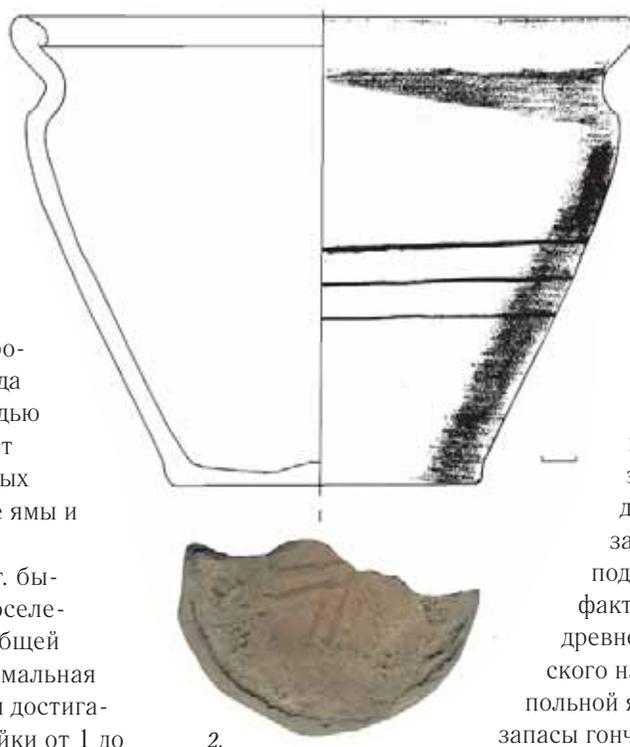


1.

Археологической экспедицией Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина были проведены раскопки поселения 3 у с. Екатериновка в Пичаевском районе.

Ранее, в 2015 г. в северной части поселения уже проводились исследования, тогда был заложен раскоп площадью 524 кв.м. В результате работ выявлены остатки двух жилых сооружений, хозяйственные ямы и многочисленные находки.

Таким образом, в 2017 г. было продолжено изучение поселения, был заложен раскоп общей площадью 228 кв.м., максимальная мощность культурного слоя достигает 0,6 м, а в районе постройки от 1 до



2.

1,8 м. Исследованы остатки одного наземного сооружения, развал печи, подпольной и припечной ям, многочисленные хозяйственные и столбовые ямы. Во всех случаях ямы относятся к эпохе средневековья.

Результатом исследований 2017 г. стало выявление системы и типа домостроения на поселении в эпоху средневековья, определение основных видов занятий местного населения, подтверждён установленный факт совместного проживания древнерусского и древнемордовского населения; так же в подпольной яме жилого дома найдены запасы гончарной глины. Поэтому

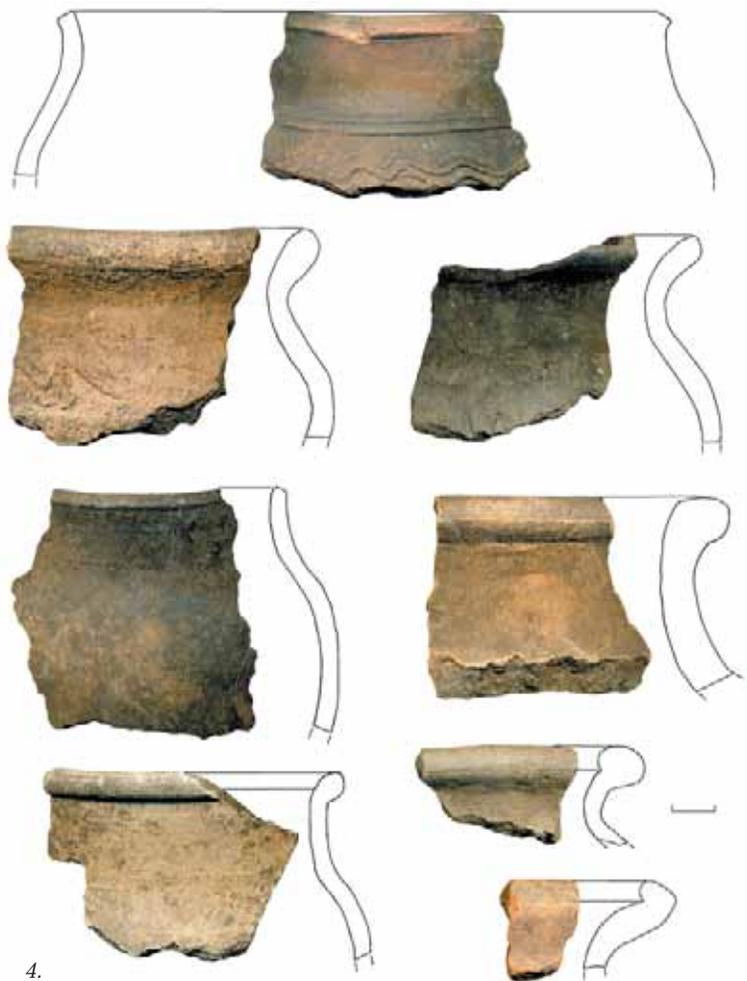


3.

возможно предположить, что этот дом был жилищем гончара.

По типам керамики и некоторым датировочным вещам начало жизни на поселении относится к середине XIII в. и связан он с появлением на этой территории древнемордовского и древнерусского населения. При этом, самым важным является установленное присутствие в комплексе древнерусских вещей предметов древнемордовской культуры. Это, прежде всего, керамика и некоторые индивидуальные находки, в частности застёжки-сюльгамы, являющиеся этноопределяющим предметом. Эти находки являются ярким свидетельством присутствия на поселении не только русского, но и мордовского этносов. Причину такого симбиоза ещё предстоит установить.

Поселение перестало существовать во второй половине XIV в., когда оно было покинуто своими жителями, унёсшими с собой весь свой скарб. Часть построек была ими сожжена. Причину ухода можно связать с двумя факторами: с изменениями природно-климатических условий, вызвавших похолодание климата и подъём уровня вод, что сделало невозможным проживание на данном месте и с начавшейся в Орде Великой замятней — пери-



4.



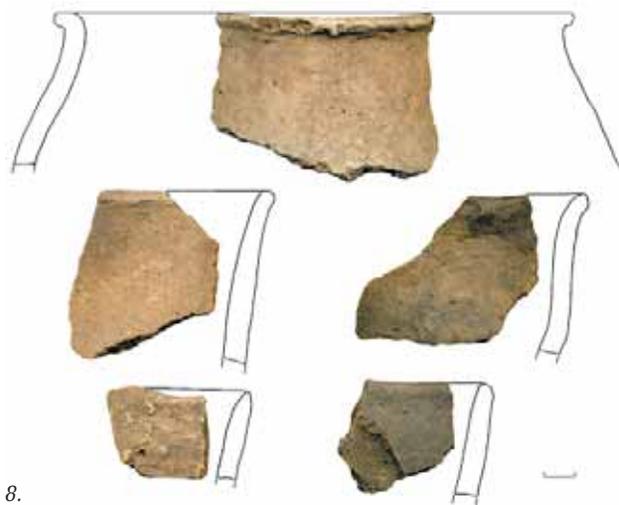
5.



6.



7.



8.

ода внутренней борьбы, негативно сказавшейся на территориях Рязанского княжества, непосредственно примыкавших к территории Золотой Орды. Больше жизнь на этом месте не возобновлялась.

Находки на территории усадьбы наконечников стрел, щита, кольчуги, топора, седельного кольца, поясной гарнитуры, характерные для вооружённого всадника, свидетельствуют о несении её владельцем военной службы. О сравнительно высоком достатке хозяев усадьбы говорят найденные здесь ювелирные изделия, нательные кресты, энколпионы, монеты. О развитии ремесле жителей посёлка свидетельствуют многочисленные находки предметов быта из глины, железа, кости.

Само нахождение древнерусского поселения с представителями воинского сословия, развитой ремесленной деятельностью (включая торговлю, ювелирное ремесло) на столь удалённой от принятой ранее территории рязанского княжества требует пересмотра устоявшихся границ княжества, как минимум для XIV в.

Кроме того, отметим высокий статус самого посёлка: сбор подъёмного материала позволил выявить уличную планировку, места скопления шлаков цветных и чёрных металлов, т.е. места их плавки. Однако, имеющиеся письменные источники не дают конкретной информации об этом месте. На основании полученных археологических данных можно утверждать, что поселение возникло примерно в середине XIII в. как опорный пограничный пункт Рязанского княжества на границе с Золотой Ордой, позже с улусом Мохшы. До этого на этом месте ни русское, ни мордовское население не проживало. Возможно, здесь находились чиновники, ведавшие таможенным сбором т.к. в непосредственной близости находились караванные пути.

1. Общий вид поселения

2. Реконструкция развала древнерусского сосуда

3. Развал печи после зачистки материка

4. Фрагменты круговой древнерусской посуды

5. Подпольная яма постройки после расчистки

6. Бронзовая бляшка с эмалью и позолотой

7. Анонимный недатированный дирхам, чеканен в Укеке в конце XIII – начале XIV в.

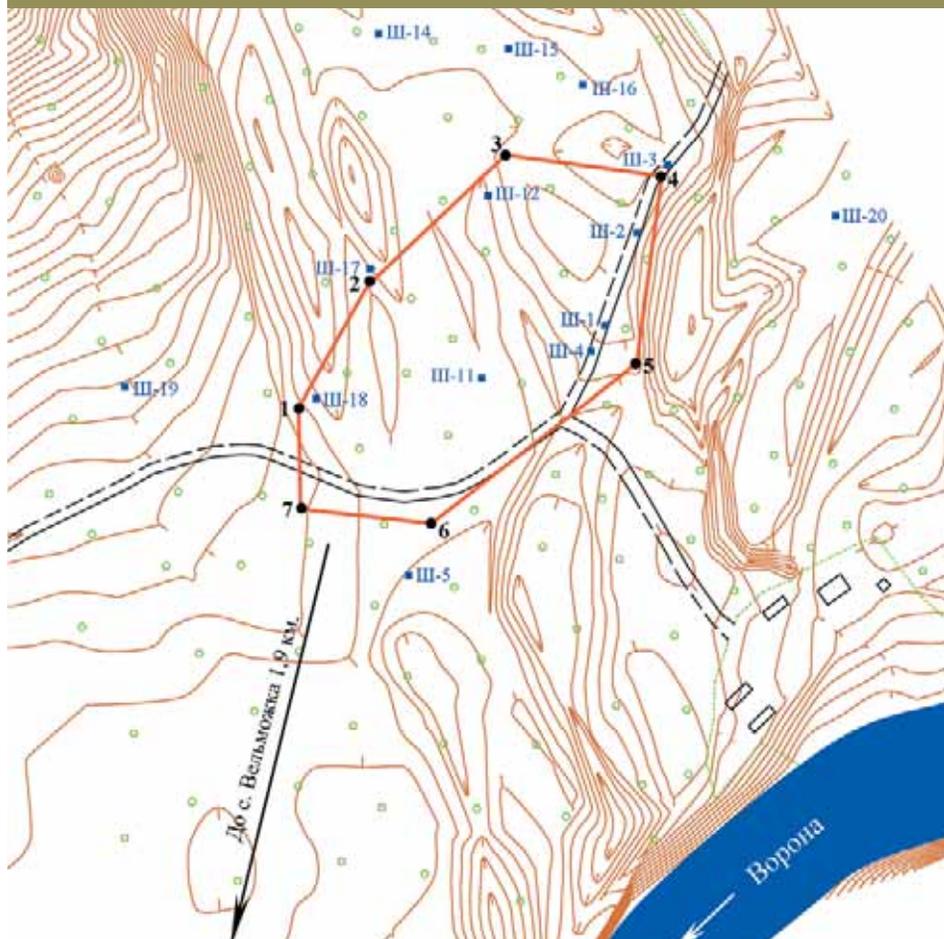
8. Фрагменты лепной древнемордовской посуды

# Поселение 1 у села Вельможка

В.О. Гончаров, Н.Б. Моисеев



1.



2.

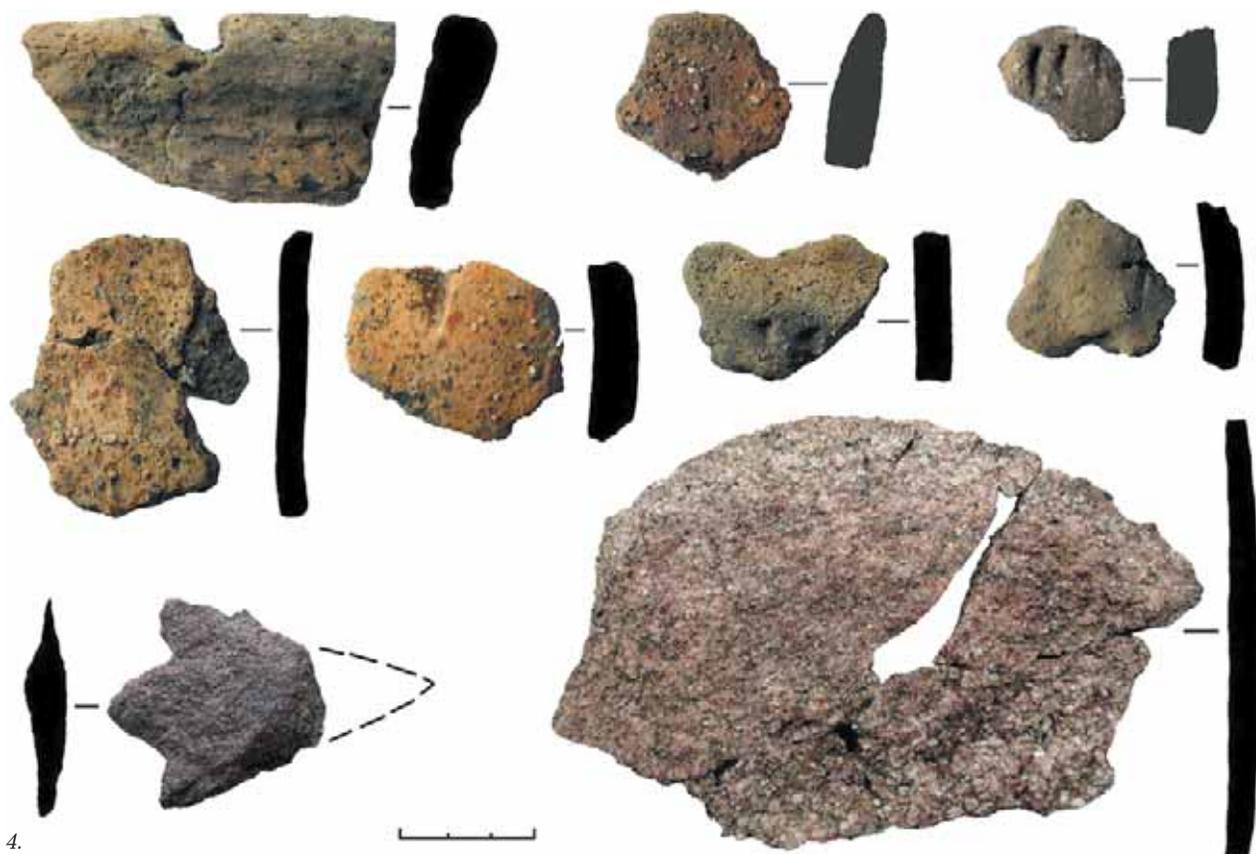
Археологическая экспедиция ООО НПО «Черноземье» под руководством В.О. Гончарова совместно с ТОГБУК «Центр по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области» провела разведки на участке хозяйственного освоения на территории Гавриловского района Тамбовской области. Здесь, на правом берегу р. Ворона, в 1,9 км к северу — северо-востоку от с. Вельможка заложено 20 разведочных шурфов, в 6 из которых обнаружены материалы поселения. Поселение многослойное, размером около 75×145 м, в настоящее время полностью находится под лиственным лесом.

Наиболее ранние материалы относятся к неолиту (III тыс. до н.э.). Это не только керамика, но и каменный наконечник дротика, каменная пластина. В бронзовом веке здесь жили представители срубной культуры (II тыс. до н.э.).

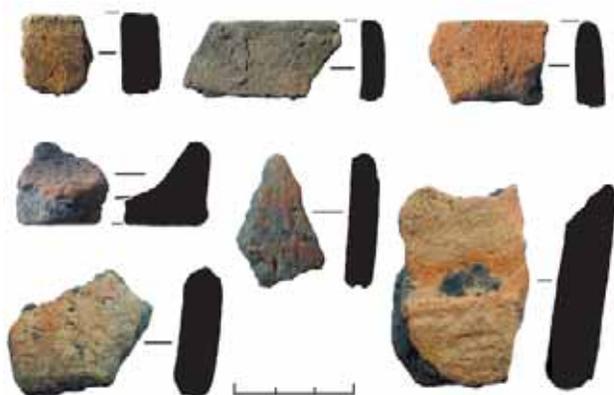
Многочисленны средневековые материалы. Среди них фрагменты керамической посуды,



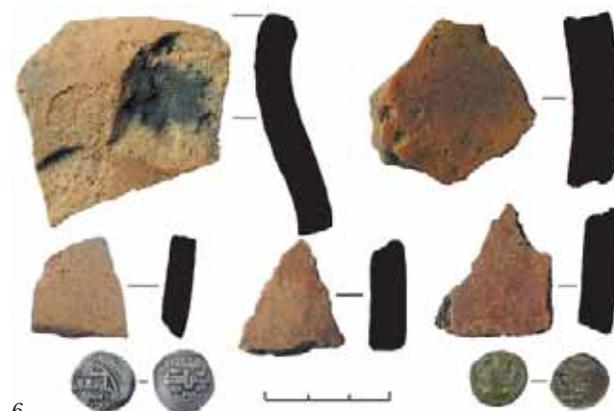
3.



4.



5.



6.

железные шарнирные ножницы с несомкнутыми кольцами, а также фрагменты болгарско-татарской керамической посуды золотоордынского времени, две монеты. Одна монета серебряная — золотоордынский данг, диаметром 1,7 см, весом 1,5 г. Имеет надписи на арабском языке. На одной стороне:

«Султан Верховный Мухамед Узбек хан». На другой стороне Символ веры — «Нет Бога кроме Аллаха и Мухамед его пророк» и круговая легенда: «Чеканена в Сарае в (цифры года, на монету не попали) году». Выпускалась в Сарае в период 727–729 г.х. (1327–1331 гг. н.э.).

Вторая монета медная — золотоордынский пул диаметром 1,5 см, весом 1,6 г. На одной стороне, вероятно, изображение птицы влево. На другой надписи на арабском языке. «Чекан Мохши год 723» (1321 н.э.). Монеты определял Л.Б. Добрымислов.

Таким образом, в верхнем течении р. Вороны открыто новое многослойное поселение, существовавшее в эпоху палеометалла и в средневековье. Находки монет и отдельных фрагментов керамики позволяют утверждать, что поселение активно функционировало в золотоордынский период (XIV в.).

1. Фрагменты средневековых сосудов

2. Топографический план поселения

3. Железные ножницы

4. Фрагменты неолитических сосудов и каменных орудий

5. Фрагменты сосудов бронзового века

6. Фрагменты болгарско-татарских сосудов и золотоордынские монеты XIV в.

# Исследования Тамбовской археологической экспедиции

Н.Б. Моисеев



1.

Археологическая экспедиция ТОГБУК «Центр по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области» под руководством Н.Б. Моисеева провела разведки ранее известного поселения 1 у с. Кулеватово и охранные раскопки курганного могильника 1 у п. Доброе Начало.

Поселение 1 у с. Кулеватово Сосновского района открыто в 1939 г. П.П. Ивановым. В начале 2000-х гг. у северной окраины поселения была построена база отдыха. В 2017 г. сбором подъемного матери-

ала и закладкой 16 шурфов определены границы поселения, выяснено время его существования. Поселение размером 150–220×370 м находится в 1,7 км к востоку от с. Кулеватово. Площадка с востока и юга ограничена поймой руч. Рудаска, с запада оз. Орехов Затон, с севера базой отдыха. Поверхность большей части находится под сосновым лесом.

Разведками выяснено, что поселение многослойное. В неолите, энеолите и в бронзовом веке засе-



2.



3.



4.



5.

лялась западная часть поселения. В средневековье (VIII—XIII вв.) большая часть территории была освоена мордвой-мокшей, которая продолжала здесь жить вплоть до XVIII в. С XVI в. на поселении появляются следы русского населения, и оно какое-то время было мордовско-русским. В дальнейшем русское население стало преобладать вследствие активной ассимиляции мордвы, и так поселение просуществовало до XIX в.

Парные курганы 1 у п. Доброе Начало открыты Н.Б. Моисеевым в 2011 г., в 2017 г. полностью исследованы. Курганы расположены на водораз-

дельном плато левого берега р. Карачан и правого берега руч. Сухой Карачан, в 2,1 км к юго-востоку от п. Доброе Начало Жердевского района.

В кургане 1 высотой 1,3 м и диаметром 35 м обнаружено два захоронения, разрушенных норами животных и ямами.

Погребение 1 представляет собой захоронение черепа, в перевернутом положении, обращенного глазницами на северо-восток. Под черепом лежал фрагмент ручки керамического сосуда раннего железного века. В 45 см к востоку — юго-востоку находился мелкий кремневый отщеп. Научным сотрудником Центра физической антропологии Института этнологии и антропологии РАН, к.и.н. Е.П. Китовым сделаны определение, что череп из погребения принадлежит женщине, биологический возраст которой, можно определить в пределах 35—40 лет.

Не исключено, что в насыпь кургана было совершено ритуальное захоронение одной только головы, что уже неоднократно встречалось в насыпях курганов Тамбовской равнины (Моисеев, 1989. С. 12; 1991. С. 24; 1992. С. 15).

В 650—705 см к югу от центра кургана на уровне -82 обнаружены зола, угли, битые кирпичи, тлен



6.



7.



8.

дерева, железная окалина. Наиболее крупный фрагмент кирпича, шириной 13,4 см и высотой 8,9 см относится к т.н. стандарту «Государев кирпич», имевшему размеры 7×3×2 вершка. Такие кирпичи в Российском государстве имели хождение с 1584 г. по 1847 г. Все это находилось в яме размером около 4×4 м и глубиной до 3 м (если учесть высоту кургана до активной распашки). Размеры ямы соответствуют размерам становой межевой ямы XVIII в. (шириной по 2 сажени и глубиной 1,5 сажени) (Свод законов Российской империи, 1857. С. 106). В этом документе предписывалось класть в межевые ямы уголья и дикие камни, а перед ямами ставить столбы утвердительных меж (Там же. С. 107). Видимо найденный тлен дерева сохранился от такого столба. По другим источникам в межевые ямы клали «уголье, бересту, черепа, кирпичи» (Николев, 1884. С. 48, 49, 50), «изгарину железную» (Строительная книга города Пензы. 1898. С. 40).

От погребения 2 сохранились только бедренная кость и большеберцовая кость левой ноги взрослого человека, лежавшие параллельно, не в анатомической последовательности.

В кургане 2 высотой 1,2 м и диаметром 30 м обнаружено 1 разрушенное норой погребение, от которого сохранился только фрагмент большеберцовой кости человека и небольшой фрагмент коричневатого тлена органической подстилки на дне могильной ямы.

Кроме того, на расстоянии от 3 до 4 км от исследованных курганов открыты четыре курганных могильника: парные курганы 2 у п. Доброе Начало, курганный комплекс 1 у п. Доброе Начало (7 насыпей, на одной из которых обраны материалы срубной культуры бронзового века), парные курганы 1 у д. Сушково, курган 2 у п. Красный Курган.

### Литература:

*Моисеев Н.Б.* Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции 1989 года // Архив ИА РАН. Р-1. № 13527.

*Моисеев Н.Б.* Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции 1991 года // Архив ИА РАН. Р-1. № 16109.

*Моисеев Н.Б.* Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции 1992 года // Архив ИА РАН. Р-1. № 17531.

*Николев И.Н.* Материалы, относящиеся к истории Тамбовского края (По документам Московского архива Министерства Юстиции). Вып. 1. Тамбов, 1884.

Свод законов Российской империи. Том десятый. Часть III. Законы Межевые. — СПб, 1857.

Строительная книга города Пензы. — М., 1898.

### Поселение 1 у с. Кулеватово:

#### 1. Общий вид поселения

3. Фрагменты неолитического, энеолитических сосудов и сосудов бронзового века, кремневая проколка

6. Фрагменты венчиков гончарных сосудов, пряслице и сетевые грузила XVII–XIX вв.

7. Фрагменты сосудов, стюльгамы и керамической поделки средневековой мордвы-мокши

#### Парные курганы 1 у п. Доброе Начало:

2. Курган 1. Погребение 1. Фрагмент ручки керамического сосуда и кремневый отщеп

4. Курган 1. Вид с северо-востока

5. Курган 1. Погребение 1

8. Курган 2. Вид с юга — юго-запада

# Археологические разведки в Тамбовском районе

А.А. Остапенко, Н.Б. Моисеев



1.

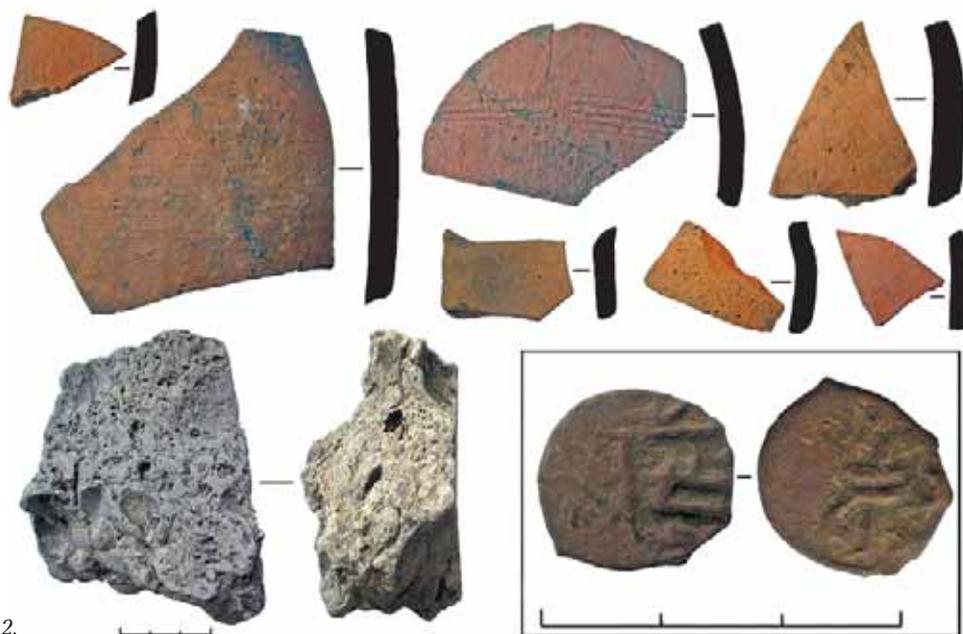
Археологическая экспедиция ООО НПО «Черноземье» под руководством А.А. Остапенко совместно с ТОГБУК «Центр по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области» проводила разведки на территории Тамбовского района. В 2017 г. определены границы известного ранее поселения 4 у с. Бокино, впервые открыто пять курганных могильников.

Поселение открыто в 1959 г. Т.Б. Поповой, отнесшей его к срубной культуре бронзового века (Попова, 1959). В 1969 г. А.Д. Пряхин открыл поселение примерно в 1 км к югу от с. Бокино, что соответствует северной части рассматриваемого поселения. Его размеры он определил 30×80 м. Кроме керамики срубной культуры А.Д. Пряхин отметил «фрагменты стенок с красными и коричневыми поверхностями...» (Пряхин, 1969. С. 17). Не исключено, что это была средневековая керамика золотоор-

дынского времени, которая нам часто попадалась в шурфах.

В 2004 г. С.И. Андреев писал о находках на поселении у с. Бокино 8 серебряных и восьми медных монет XIV в, шесть из которых удалось атрибутировать (Андреев, Романцов, 2004. С. 193). Нет сомнения, что эти находки сделаны на поселении 4.

Поселение, размером 60–170×990 м, находится на левом берегу р. Цны, в 1 км к югу от с. Бокино. На поселении заложено 16 шурфов, выполнена за-



2.

чистка обнажения, собран подъемный материал.

Наиболее ранние материалы относятся к бронзовому веку. Это фрагменты керамических сосудов абашевской культуры и срубной культуры, кремневый скребок.

Средневековые материалы встречаются на всей территории. Среди них фрагменты средневековой русской керамической посуды, фрагменты болгарско-татарской керамической посуды золотоордынского времени, фрагмент плиты из ракушечника, монета. Монета медная — золотоордынский пул, диаметром 1,4×1,6 см, весом 1,75 г. Надписи на арабском языке: на аверсе «Чекан Мохши, 753», на реверсе «16 пул (данг)». Время соответствует 1351 г. н.э., правление хана Джанибека. Монету определял Л.Б. Добромислов.

В результате проведения археологических разведок в 2017 г. определены границы территории известного раннее поселения 4 у с. Бокино. По материалам, найденным в шурфах и поднятых с поверхности можно сделать следующие выводы. Основная часть поселения датируется (XIV в.) и относится к древнерусскому времени. Северная и южная части поселения заселялись в более раннее время (бронзовый век). Насыщенность культурного слоя слабая. Создается впечатление, что поселение было недолговременным (от 50 до 100 лет) и состояло из 1 ряда с 8–10 домами.

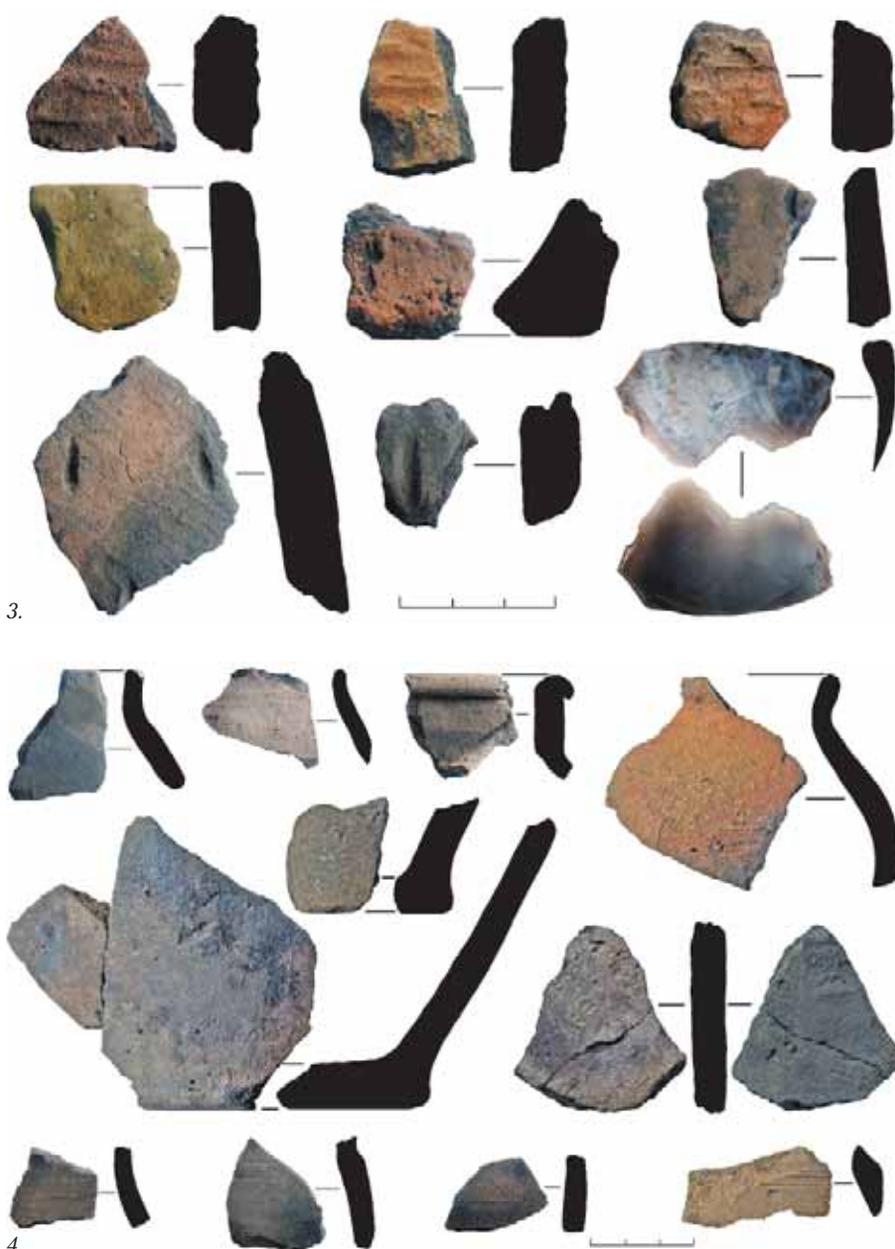
Курганные могильники открыты на левобережных водораздельных возвышенностях р. Цны и р. Челновой. Это курган 1 у с. Полковое, курган 1 у п. Мирный, Курган 2 у п. Селезневский, парные курганы 1 у п. Селезневский, Курган 1 у п. Пудовкин.

В дальнейшем работы планируется продолжить.

#### Литература:

Андреев С.И., Романцов А.Н. Находки средневековых монет в Тамбовской области // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Т. 1. Тула, 2004

Попова Т.Б. Отчет о работе Тамбовской археологической экспедиции 1959 года // Архив ИА РАН. Р-1. № 1908



Пряхин А.Д. Отчет археологической экспедиции Воронежского государственного университета и университетского отряда Воронежской новостроечной лесостепной экспедиции о работах в 1969 г. по обследованию памятников неолита — поздней бронзы // Архив ИА РАН. Р-1. 4302

#### Поселение 4 у с. Бокино:

##### 1. Общий вид поселения

2. Фрагменты болгарско-татарских сосудов золотоордынского времени, фрагмент ракушечника, медная монета

3. Фрагменты сосудов и кремневый скребок бронзового века

4. Фрагменты средневековых русских сосудов

# Исследование «Матырского городка» (городища Яблоновец)

*М.С. Рязанцев, А.Н. Голотвин,  
А.Е. Тамбовский, В.В. Скинкайтис*



1.

Городище Яблоновец, которое соотносится с Матырским городком Козловского участка Белгородской черты, расположено в Петровском районе, в излучине р. Матыра, в месте, где река вместе с одноименным притоком образует узкий водораздел шириной около 300 м. Памятник занимает коренной правый берег реки высотой 14–20 м от уровня поймы, в 3 км к северо-западу от тока с. Яблоновец, в 1,8 км к северо-востоку от места впадения р. Плавица, в 3,25 км к югу от места впадения р. Шехмань. Городище представляет собой подпрямоугольную площадку примерно 40×40 м, с трех сторон ограниченную валом и рвом. Ширина рва составляет 8–10 м, глубина – до 1,5 м. Ширина вала 4–5 м, высота до 1 м. Интересна юго-западная часть укреплений, проходящая по пологому склону балки, который был эскарпирован. Из конструктивных особенностей укреплений отметим лишь зафиксированные по углам площадки ямы округлой формы, разной глубины и размеров, предварительно связывающиеся с остатками башен. С северо-восточной стороны фиксируется узкий вход.

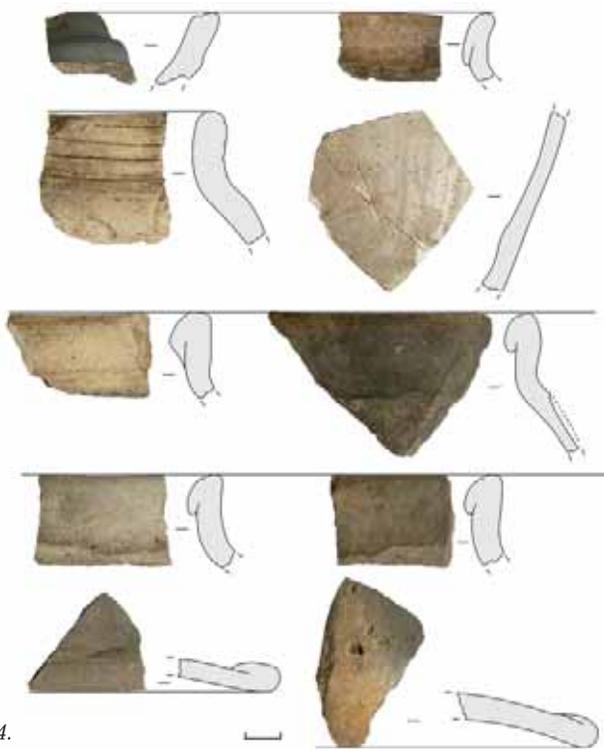
Выявлен памятник в 1990 г. экспедицией ВГУ под руководством М.В. Цыбина, и определен как «остатки сторожевого поста». В заложенном шурфе были обнаружены фрагменты гончарной керамики, отнесенные к XVII в. (Цыбин, 1991. С. 4). Однако, начиная с 70-х гг., на протяжении почти 20 лет городище систематически осматривалось членами архео-

2.

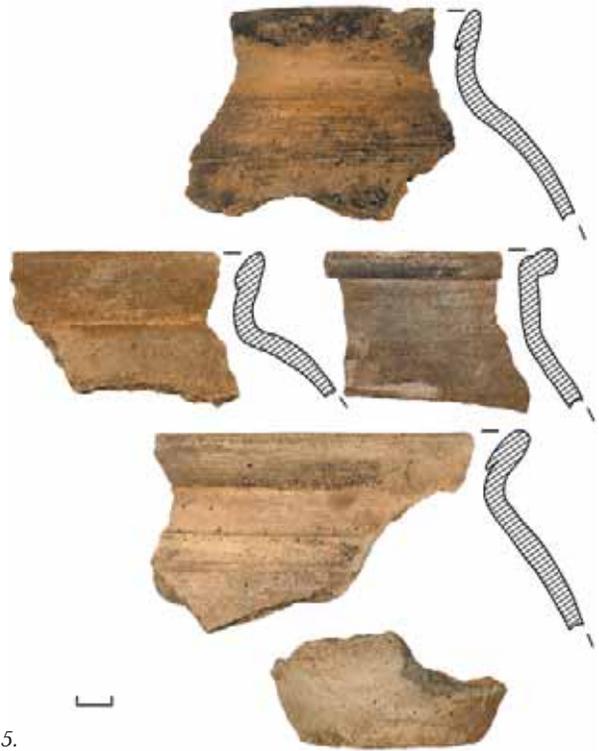




3.



4.



5.

лого-краеведческого кружка Яблонецкой средней школы. Ими собрана серия находок, все из которых, в том числе и материалы XVII в., были отнесены к древнерусскому времени. Учитывая, что территория памятника задернована, с их деятельностью можно связывать некоторые разрытия в центральной части площадки (Гульшин, 2009. С. 241).

Исследование городища продолжено в 2017 г. совместной экспедицией ООО «Археологический парк «Аргамач» и Научно-производственного объединения «Черноземье», в рамках разработки научной темы «Археологическое изучение северо-восточного фаса Белгородской черты». Раскопом площадью 64 кв. м изучена площадка городища.

В результате раскопок получены материалы эпохи неолита, древнерусского времени и XVII в.

С эпохой неолита связано несколько не выразительных фрагментов керамики и находки из кремня. Наиболее насыщенный слой датируется XIII—XIV вв. Встречена представительная серия русской средневековой керамики, большая часть из которой относится к так называемой белоглиняной гладкой. К этому времени принадлежит и пряслице из стенки сосуда.

Основной же целью исследований являлось изучение напластований, связанных с Матырским городком, который составлял отдельный элемент обороны Козловского участка Белгородской черты.

Козловский участок имел протяженность около 90 км и граничил с Тамбовским валом и Симбирской чертой. Он располагается в Мичуринском и Никифоровском районах Тамбовской области. Берет свое начало у р. Челновая, идет вдоль р. Польной



6.



7.

Воронеж до ее слияния с Лесным Воронежем и заканчивается в Добровских лесах. Административным центром линии был г. Козлов (современный Мичуринск) построенный в 1636 г. Восточную часть участка занимает «Козловский вал», который протягивается от р. Польной Воронеж к р. Челновой на протяжении почти 29 км. В состав его укреплений входили 2 жилых городка — Бельский и Челнавский, четыре земляных и около 70 других элементов фортификации. По письменным источникам подсчитать точное количество «городков» затруднительно, т.к. вал неоднократно ремонтировался и перестраивался. Входил в рассматриваемую систему укреплений и отдельно стоящий «Урляпов вал» — сооружённый в

излучине р. Польной Воронеж недалеко от с. Новое Хмелевое. Его длина около 2 км, в структуру входит земляной городок и «башни» (Загоровский, 1969. С. 233—239; Кошелев, 1958. С. 233—239).

«Матырский острог» построен в августе 1644 г. для защиты старинных боярских и монастырских вотчин. Он должен был перекрыть один из главных путей проникновения татар на козловские места, поэтому его вынесли в «Поле» на 40 верст. По данным письменных источников Матырский городок имел вид прямоугольника, высокую острожную стену и четыре башни, одна из которых проезжая.

На всем протяжении его существования в Разрядный приказ непрерывно поступали челобитные об его уничтожении. Дело в том, что гарнизонной смене приходилось добираться до острожка практически весь день, а в «Поле» на них часто нападали татары. В итоге, в марте 1647 г. воевода козловский воевода Боборыкин, опросив служилых людей и выяснив бесполезность городка, принял решение разметать укрепления (Мизис, 2012. С. 221—225).

Таким образом, городок просуществовал только 3 года, что делает его культурный слой уникальным источником.

В связи с этим, задачей изучения культурного слоя ставилось определение археологических маркеров XVII в., прежде всего керамики. Количество материалов XVII в., как и ожидалось, оказались незначительным. Здесь определенной проблемой стало отчленение керамики XVII в. от русской посуды XIII—XIV вв.

Керамический материал полученный при раскопках городища Яблоновец в основном соотносится с русской посудой XIII—XIV вв. и лишь его незначи-



8.

тельная часть, примерно 1/10 принадлежит к керамической традиции XVII в.

Древнерусская керамика изготовлена в большей степени из светложгущихся глин с примесью мелкого песка. Венчики имеют вертикальные и эсвидные формы с различными оформлением края. Декорировалась данная посуда преимущественно линией и волной по тулову.

Для керамики XVII в., как правило, характерны вертикальные формы. При этом на некоторых из них фиксируется желобок по краю венчика. Данный технологический прием был наиболее популярен для 1-й половины XVII в. Также в керамическом наборе найдена небольшая серия позднесредневековых крышек.

Небольшое количество индивидуальных находок связано не столько с небольшой площадью раскопа, сколько с активной деятельностью здесь кладовщиков. Однако, даже на сильно разграбленном участке нам удалось зафиксировать одну из отличительных черт городков защитных Черт — наличие предметов вооружения. В раскопе были зафиксированы несколько пуль. Все они относятся к типу так называемых «секанцов» — снаряды, изготовленные без изменения температурного режима. Свинцовую проволоку рубили на куски, затем обкатывали на твердой поверхности. По весо-размерным характеристикам они относятся к разделу 1 — боезапас для мелкокалиберных ружей, либо дробь.

Один экземпляр, видимо, относится к бракованному изделию группы 1 (снаряды, изготовленные методом литья расплавленного металла в формы — пулелейки).

На участке производства работ крупных археологических сооружений не выявлено. Отметим несколько столбовых ям и остатки очага.

Работы по изучению Матырского городка будут продолжены, планируется исследование системы укрепления городища.

#### Литература:

*Гульшин И.Ф.* Новые археологические находки на Яблоновском городище в Тамбовской области // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 4. Липецк, 2009. С. 241–244.

*Загоровский В.П.* Белгородская черта. Воронеж, 1969. 295 с.

*Коселев В.И.* По Белгородской черте. Козловский вал. Историческая справка // Известия ВГПИ. Т. XXVI. Воронеж, 1958. С. 133–173.

*Мизис Ю.А.* Воевода Московского царства (Р. Ф. Боборыкин на государевой службе). Тамбов, 2012. 368 с.

*Цыбин М.В.* Отчет об археологических исследованиях в 1990 г. // Архив ИА РАН. 1991. Р-1. № 15291.

1. Вид на городище с юга

2. Ситуационный план

3. Процесс разбивки раскопа

4. Гончарная посуда середины XVII в.

5. Гончарная посуда XIII–XIV вв.

6. Раскоп после зачистки по материковому основанию

7. Индивидуальные находки из слоя

8. Процесс работ





# **ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ**

# Архитектурно-археологические исследования

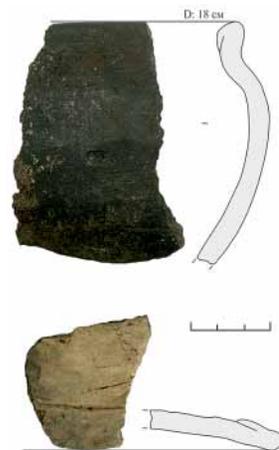
*С.И. Андреев, А.Н. Голотвин,  
С.В. Уваркин, А.А. Иншаков*



1.

Экспедицией НПЦ «Черноземье» проводились архитектурно-археологические исследования ОКН регионального наследия «Дом Кучина Е.К. последней четверти XIX в.», расположенного в границах ОАН «Исторический культурный слой г. Тулы XVI–XVIII вв.» по адресу ул. Советская/ул. Металлистов д. 1/25 и археологическое обследование усадьбы А.С. Хомякова в с. Обидимо в зоне строительства объекта: «Наружные сети водоснабжения, расположенные по ул. Колхозная, Заречная, Садовая, Школьная, пер. Луговой в с. Обидимо» городского округа г. Тула.

Основной целью изучения ОКН «Дом Кучина Е.К. последней четверти XIX в.» было получение информации о характере и состоянии фундаментов здания на предпроектной стадии. Исходя из этого, определялось место закладки шурфов, их количество и размеры. В изысканиях принимали участие инженеры и архитекторы ООО «АК-Проект». В результате работ было заложено 6 шурфов размером 1,5×1,5 м и 1,5×2 м по периметру и внутри здания, изучены фундамент и остатки культурного слоя, получена серия находок, характеризующая материальную культуру жителей Тулы XVIII–XIX вв. В результате работ было установлено, что культурный слой на данном участке либо уничтожен, либо находится в переотложенном состоянии.



2.

В задачи археологической разведки на территории усадьбы А.С. Хомякова в с. Обидимо входило обследование участка под строительство водопровода, уточнение границ и культурно-хронологической атрибуции ранее известных ОАН. Закладывались шурфы, производились работы по топографической съемке плана усадьбы.

Деревня Обидимо Нюховского стана Тульского уезда упоминается начиная с первой четверти XVI в. Позднее она принадлежала Нарышкиным. С К.А. Нарышкиным связывают возникновение церкви Рождества Пресвятой Богородицы. Точная дата постройки храма не установлена, но исходя из стиля, которому принадлежит здание, специалисты относят его к так называемому «нарышкинскому барокко». В 1858 владельцем усадьбы стал самый известный из рода Хомяковых — Алексей Степанович — выдающийся русский общественный деятель, идеолог движения славянофильства, философ, публицист, поэт.

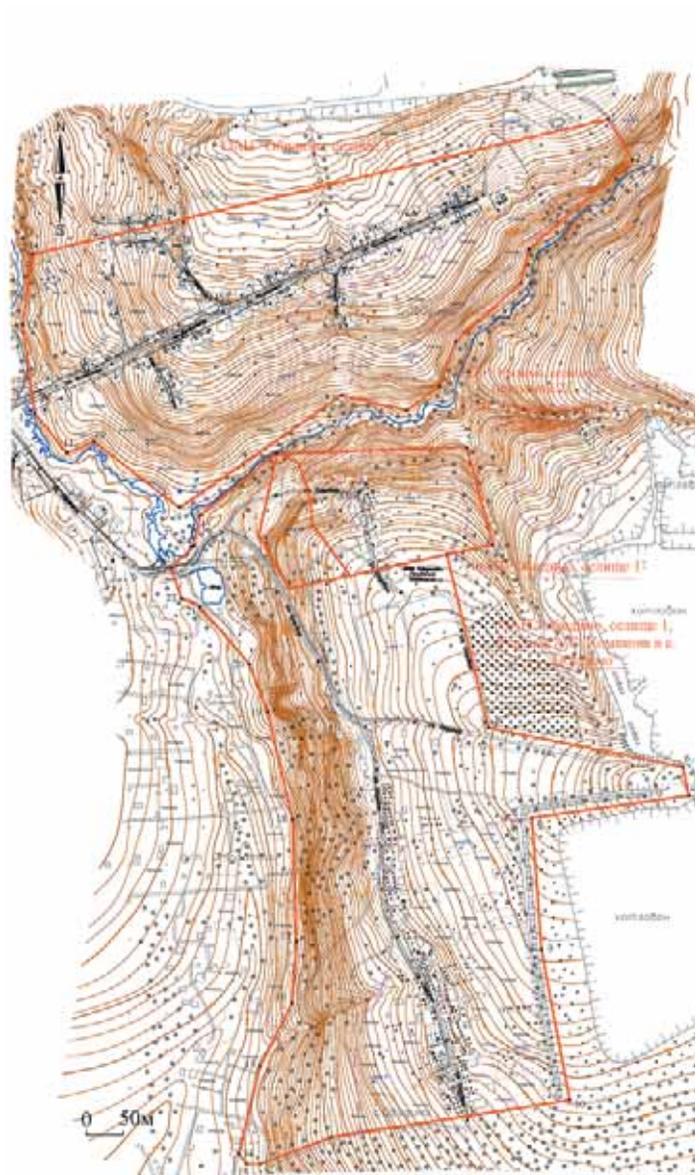
В 1992 г. был разработан проект зон охраны памятников истории и культуры с. Обидимо. В рамках этой работы проведено натурное обследование усадебного комплекса, составлены паспорта на отдельные элементы исторической застройки. К моменту проведения вышеуказанных работ были утрачены все усадебные



3.



4.



6.



5.



7.

постройки, кроме церкви, дома священника и некоторых хозяйственных построек, погибло большое количество старовозрастных деревьев.

В рамках этих же исследований Тульской археологической экспедицией при Научно-производственном центре по охране памятников истории и культуры проводились и работы по установлению зон охраны памятников археологии в с. Обидимо (Гриценко, 1992.). Было выявлено 3 поселения, представляющих собой единый археологический комплекс с. Обидимо XVI–XVIII вв., а также стоянка каменного века. Поселение Обидимо 1 датировано XVI–XVII вв.



8.



9.

В процессе археологических изысканий 2017 г. проведено обследование земельного участка площадью около 77 га. Осуществлен мониторинг ОАН «Обидимо. Селище 1» и «Обидимо. Селище 3». Заложено 17 шурфов. В результате проведенных исследований был выявлен культурный слой XVI–XIX вв., который связан с историей с. Обидимо и расположенной здесь усадьбой А.С. Хомякова. С учетом ранее установленных границ памятников определена территория объединенного объекта археологического наследия, который получил название «Обидимо. Селище 1. Усадьба А.С. Хомякова в с. Обидимо». Результатом работ стала разработка мероприятий по обеспечению сохранности объектов археологического наследия.

*Дом Е.К. Кучина, последняя четверть XIX в., г. Тула:*

1. Участок проведения работ
2. Гончарная посуда из шурфа 2
3. Шурф 1. Ортофотография южной стенки (фундамент дома)
5. Находки из шурфа 2
7. Процесс закладки шурфа 1

*Усадьба А.С. Хомякова в с. Обидимо:*

4. Памятная табличка «На этом месте стоял дом А.С. Хомякова...»
6. Топографический план
8. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы
9. Процесс фиксации границ
10. Усадебная обваловка

10.



## Археологическая разведка в Щекинском районе

*А.М. Воронцов, Е.В. Столяров, К.А. Столярова,  
И.Г. Бурцев, Ю.Ю. Петров*



1.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были проведены разведочные исследования в Щекинском районе Тульской области — бассейн среднего течения р. Упы и территория Тульских за-сек. Разведка проводилась с целью продолжения сплошного археологического обследования Тульско-Крапивенского микрорегиона.

Особое внимание было уделено детальному обследованию ранее выявленных и поиску новых оборонительных сооружений Засечной черты в рамках проведения в 2020 г. мероприятий по празднованию 500 лет Тульского кремля как начала создания Большой засечной черты.

Обследование проводилось пешим маршрутом в форме линейной (овражно-балочная система) и площадной (обследование и выявление оборонительных сооружений Засечной черты) разведки.



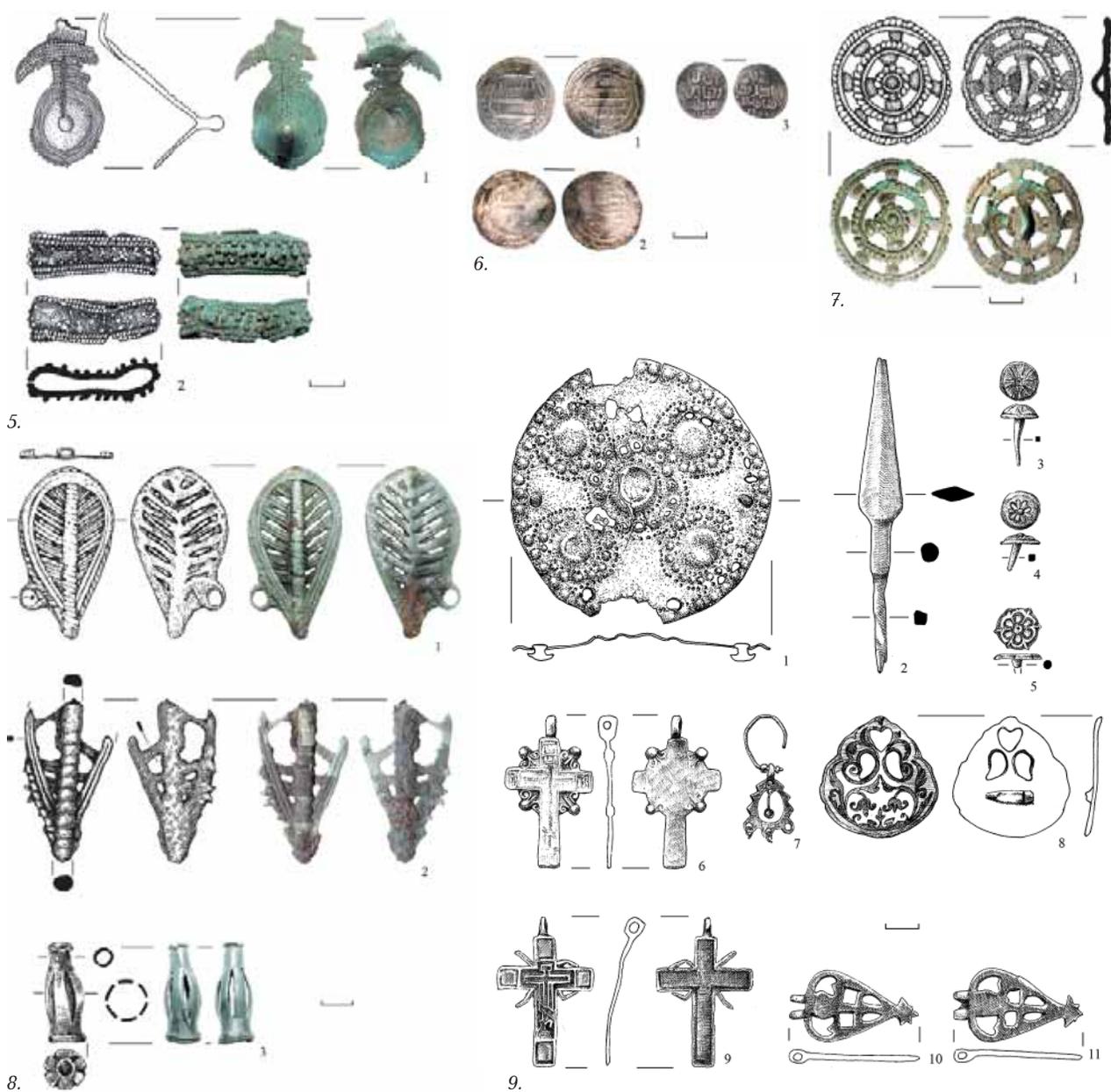
2.



3.



4.



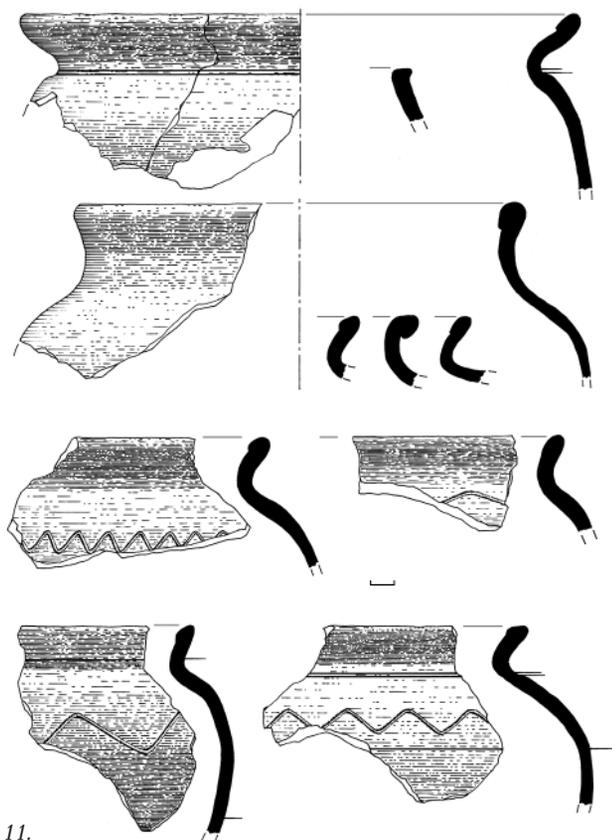
На разветвленной овражно-балочной системе правого берега р. Воздремок (правый приток р. Солова, левого притока р. Упа, правого притока р. Ока) в районе д. Воздремо выявлены девять селищ — селище 3 (памятники типа Упа 2), 3А (мощинская культура), 4 (памятники типа Упа 2, мощинская культура), 5 (памятники типа Упа 2), 6 (памятники типа Упа 2), 7 (памятники типа Упа 2), 8 (памятники типа Ново-Клейменово), 9 (памятники типа Упа 2, Ново-Клейменово), 10 (памятники типа Упа 2, мощинская и роменская культуры). На селище 7, с помощью информации, полученной от краеведов из г. Щекино, было локализовано место грабительской находки клада дирхамов VIII–X вв.

На территории Тульских засек, в рамках программы изучения оборонительных сооружений Засечной черты были обследованы городище 2 у с. Супруты (XIV–XV вв.), оборонительное сооружение 7 у д. Орлово (Орлов городок, XVII в.) и выявлен острожек у «Орловых ворот» (XVII в.), расположенный в 1,5 км к северу от Орлова городка.

Остроги — основное укрепление для защиты проходов через Засечную черту (ворот и проломов). Специальные земляные «опасные» городки были необходимы для размещения вблизи ворот войск, предназначенных для отражения набегов. Исследованные оборонительные сооружения Засечной черты (городок и острожек) известны по письменным источникам XVII в. городище 2 у с. Супруты, исходя из особенностей фортификации, представляет собой средневековую крепость XIV—XV вв., которая предшествует оборонительным сооружениям Засечной черты.

Исследованиями на городище у с. Селиваново (городище Курган), расположенном на левом берегу р. Упа при устье р. Солова, было установлено, что во время планировочных работ, связанных с возведением оборонительных укреплений Засечной черты XVII вв. — «городка земляного», площадка памятника была отсыпана 1,5 м слоем материкового суглинка. Под ним были выявлены хорошо сохранившиеся законсервированные слои, относящиеся к мощинской культуре и памятникам типа Ново-Клейменово. Очевидно, именно это укрепление описано в «Засечной книге» и дозорах 1638 г.: «А позади села Селиванова полянами до лесного завалу с версту, по конец полян у завалу зделан городок земляной да башня, около городка 54 сажени, опричь башни».

В ходе работ на правом берегу р. Упа, в районе с. Супруты, выявлены два селища — селище 5 (памятник типа Упа 2 и мощинская культура) и селище 6 (мощинская культура).



11.

На правом берегу р. Упа, в устье р. Мошена (правый приток р. Упа, правого притока р. Ока), в районе д. Большое Тризново обследованы — поселение 1 (памятник типа Упа 2), поселение 2 (неолит, эпоха бронзы, памятник типа Упа 2); выявлены — поселение 3 (вторая половина I тыс.) и селище 3 (вторая половина I тыс.). На правом берегу р. Каменка (правый приток р. Упа, правого притока р. Ока), в районе д. Каменка выявлено селище 3 (XVI в.).

Результатом работ стало выявление на территории Щекинского муниципального района Тульской области 15 памятников археологии. Для ранее известных памятников была уточнена их культурно-хронологическая принадлежность и сняты современные топографические планы.

В дальнейшем планируется продолжение полевых, архивных и музейных изысканий, публикация результатов работ. Перспективной темой исследований является комплексное историко-археологическое изучение оборонительных сооружений Тульской засечной черты, возобновленное в начале 2000-х гг. И.Г. Бурцевым и М.Б. Коноревым.

1. Городище Селиваново, вид с востока

2. Городище Селиваново, шурф

3. Селище Воздремо 3А. 1-2 — фибулы группы Альмгрен VII; 3 — лунница круга восточноевропейских выемчатых эмалей

4. Селище Воздремо 4. 1-3 — двучленные прогнутые подвязные фибулы; 4 — двучленная фибула со сплошным приемником

5. Селище Воздремо 5. 1 — умбоновидная привеска; 2 — кольцо с ложной зернью

6. Селище Воздремо 7. 1-2 — арабские дирхамы IX в.; 3 — поокское подражание Джучидам, имитирующее данги Токтамыша, рубеж XIV—XV в.

7. Поселение Большое Тризново 1. Нашивная ажурная бляшка

8. Селище Супруты 5. 1-2 — листовидные ажурные навершия булавок; 3 — колокольчатая привеска

9. Острожек у «Орловых ворот». Комплекс находок XVII вв.

10. Селище Супруты 6. 1 — треугольная фибула круга восточноевропейских выемчатых эмалей; 2-3 — фибулы группы Альмгрен VII

11. Городище 2 у с. Супруты. Круговая белоглиняная керамика XIV—XV вв.

# Археологические исследования на ул. Хворостухина в городе Тула

*М.В. Ивашов, Е.А. Макеева, А.В. Ерохин,  
М.В. Квитницкий, А.А. Иншаков, С.В. Уваркин*



1.

Экспедицией ООО НПЦ «Черноземье» проводились археологические исследования (раскопки и наблюдения) на месте строительства новой автомобильной дороги по ул. Хворостухина в г. Тула. В ходе работ было раскопано 8432 кв.м выявлено и исследовано 347 археологических объектов (столбовых и хозяйственных ям, погребов, котлованов жилых, хозяйственных и производственных помещений) различных исторических периодов и отдельные находки артефактов, характеризующих различные историко-культурные горизонты:



2.

1) эпоха бронзы, представлена находками обработанных кремневых орудий и одиночными фрагментами лепной керамики.

2) ранний железный век, связан с одиночными находками лепной керамики.

3) эпоха русского средневековья XIII—XIV вв., представлена находками отдельных предметов, исследованными столбовыми и хозяйственными ямами.

4) культурный горизонт 1-й половины XVII в. — начала XVIII в., связан с находками как отдельных предметов, так и исследованными производствен-

3.



4.

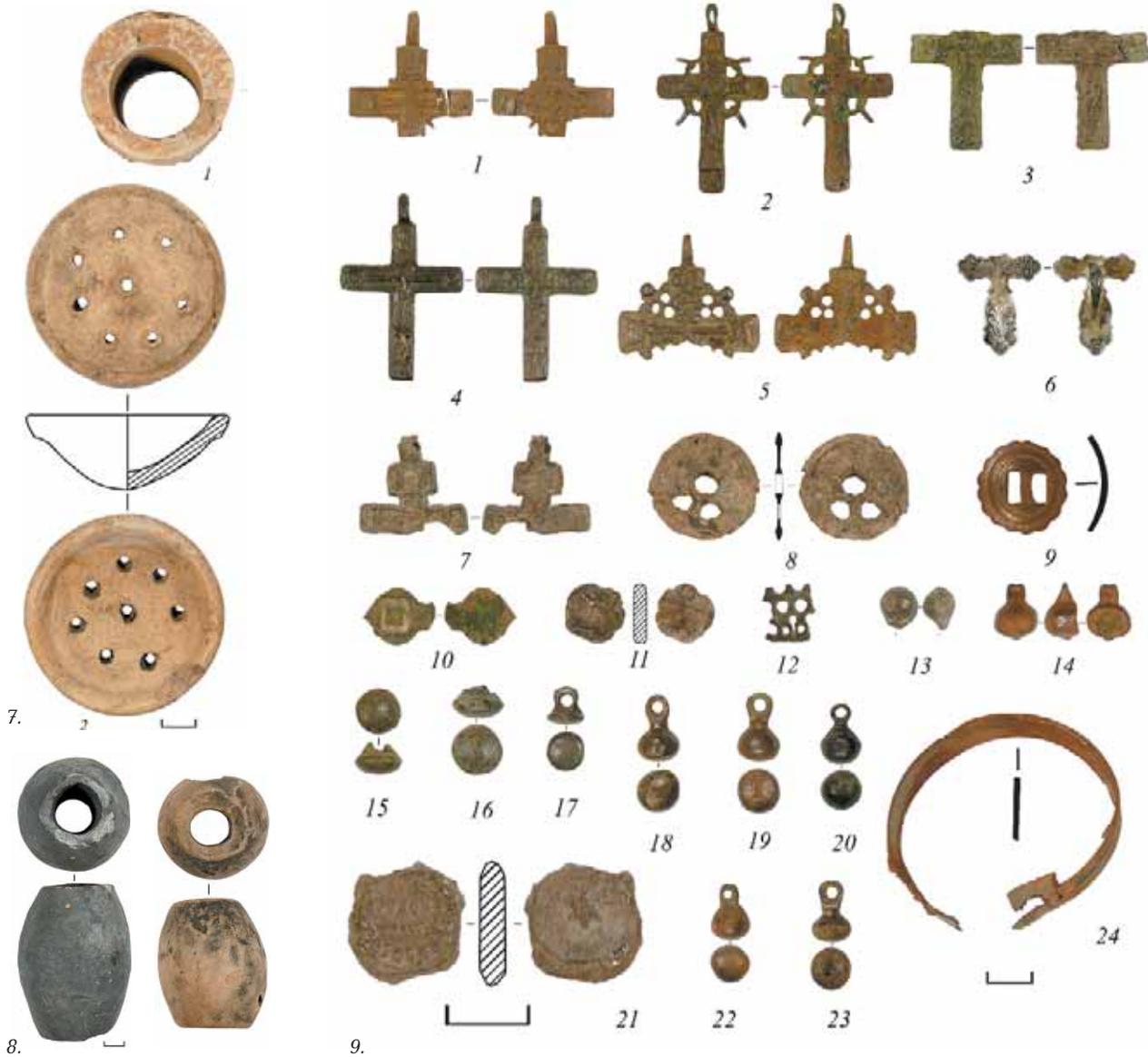




5.



6.



ным кузнечным комплексом, столбовыми и хозяйственными ямами, подполами жилых и хозяйственных построек.

5) культурный горизонт середины – 2-й половины XVIII в., связанный с отдельными находками, исследованными производственным кузнечно-слесарным комплексом, столбовыми и хозяйственными ямами, погребом, подполами жилых и хозяйственных построек с каменной облицовкой стен.

6) культурный горизонт 1-й половины XIX в., связанный с находками отдельных предметов, исследованными столбовыми и хозяйственными ямами.

7) культурный горизонт 2-й половины XX в. связанный с траншеями современных коммуникаций, исследованными столбовыми ямами и ямами невыясненного назначения.

Культурный слой в зоне исследований в основном содержал находки конца XVII–XVIII вв. Этим



10.

же временем датировался и основной массив исследованных объектов. К XVIII в. относятся котлованы и/или подполы построек. Встречается круговая керамика и индивидуальные находки, относящиеся к широкому хронологическому отрезку конца XVI—первой половины XVII вв. Интересной особенностью слоя являются находки выщелоченных створок раковин моллюсков *Uppia* либо беззубок которые, вероятно имеют происхождение с р. Упы и использовались (не постоянно) местным населением в XVII—XVIII вв.

В ходе исследований удалось проследить уличную застройку вдоль левого берега руч. Щегловка (приток р. Упы) известного по письменным источникам



11.



12.

1. Селище Глушана 1. Участок проведения работ

2. Фрагмент горшка (XVII в.) из объекта 33

3. Объект 93 (яма хозяйственного назначения) в процессе исследования

4. Объект 120 (кузня) в процессе исследования

5. Объект 22 (подпол жилой постройки) в процессе исследования

6. Объект 22 после исследования

7. Находки из глины

8. Глиняные рыболовные грузила

9. Изделия из цветных металлов: 1-7, 10 – Нательные крестики и их фрагменты; 8 – предмет; 9 – бляха-пуговица от конской упряжи; 11, 21 – пломбы; 12 – обломок решетчатого перстня; 13 – пуля; 14-20, 22, 23 – пуговицы; 24 – фрагмент сосуда? 1-5, 9-10, 12, 14-20, 22-24 – медный сплав; 6 – серебро, позолота; 7, 8, 11, 13, 21 – свинец

10. Объект 123 (подпол жилой постройки) в процессе исследования

11. Объект 123 после исследования

12. Изделия из железа: лошадиные подковы, подпружная пряжка, фрагмент гранаты

населенным пунктом «Глушана». Судя по датированным находкам поселение на этом участке существовало в первой половине XVIII в. У некоторых построек этого времени зафиксированы следующие конструктивные особенности — стены облицованы преимущественно либо деревянным срубом или известняковым камнем. Часть сооружений имело водоотводные каналы.

Любопытна находка кузницы этого времени. Она располагалась из-за пожароопасного производства на удалении от поселения, в овраге, где имелся близкий доступ к воде. В заполнении постройки обнаружены кузнечные заготовки, ломанные крестики, готовая продукция и плавильный тигель. Расчищены и остатки печи-горна, в которой плавился и калился металл.

Таким образом, в процессе работ обнаружены материалы и культурные напластования относящиеся к эпохе бронзы, раннему железному веку и русско-му средневековью XIII—XIV вв. При этом большая часть артефактов и остатков строительных сооружений связана с поселением XVI—XVIII вв.

# Раскопки на поселении Упа 2 в черте города Тулы

А.М. Колоколов, М.С. Грищук, А.И. Крухмаль



1.

Отряд Тульской археологической экспедиции Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» под руководством научного сотрудника А.М. Колоколова проводил научно-исследовательские спасательные археологические работы на выявленном объекте археологического наследия «Тула. Селище «Упа 2».

В центральной части селища Упа 2, к югу и востоку от раскопа 2016 г., были заложены раскопы 4, 5 и 6 общей площадью 7754 кв. м. Полученная керамическая коллекция и индивидуальные находки, свидетельствуют о нескольких этапах бытования памятников: эпоха камня (неолит), I в. до н.э. — I в. н.э. (памятник типа Упа 2) и эпоха Великого переселения народов (IV–V вв., поселение типа Чертовицкое-Замятино). В пахотном горизонте найдено небольшое количество круговой керамики XIV–XV вв., объектов этого времени изучено не было. На участке раскопа 6 изучен один объект XVIII–XIX вв.

Поселение расположено на левом, пойменном берегу р. Упы, на высоте 3–7 м над урезом воды и имеет размеры 500×125 м. Северо-восточная часть памятника уничтожена котлованом, вырытым в 1970-е гг. для нереализованного проекта по выпрямлению русла р. Упы. В месте расположения памятника река делает резкий изгиб (Кривая лука, судя по названию расположенной напротив деревни, а ныне району Тулы «Криволучье»). Поселение было открыто в 1987 г. Р.В. Кляниным, в 1994–1996 г. на нем проводились небольшие раскопочные исследования, общей площадью около 300 кв.м (Т.В. Наумова, Р.В. Клянин, А.М. Воронцов). В 2016 г. проводились спасательные археологические раскопки под руководством Е.В. Столярова, площадь раскопа составила 5040 кв. м, кроме того были уточнены границы памятника.

В ходе исследований было выявлено большое количество археологических объектов: 149 хозяйственных, 1249 столбовых ям и пять котлованов построек. Согласно планиграфии раскопа, основная часть объектов расположена в северной части раскопа 5 и северо-западной части раскопа 4. Данные



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.



9.

планиграфические особенности подтверждают ранее установленные границы распространения культурного слоя. Культурный слой имеет мощность 0,3–0,6 м, долгое время подвергался распашке.

Коллекция полученная в ходе исследований насчитывает 117 индивидуальных находок.

Эпоха неолита представлена набором кремневых орудий, полученных при переборке слоя, а так

же скоплением керамики с ромбо-ямочным и ямочно-гребенчатым орнаментом, характерной для деснинской неолитической культуры.

Эпоха раннего железного века представлена многочисленными находками глиняных пряслиц, рыболовных грузил и множеством развалов лепных сосудов, которые располагались в небольших (0,3–0,4 м в диаметре) ямах. Внутри сосуда, при расчистке, обнаруживался развал глиняного грузила. В одном из подобных сосудов, на участке раскопа 6, был обнаружен фрагмент медного украшения, изготовленного по восковой модели.

Наиболее яркие и многочисленные находки относятся к эпохе Великого переселения народов (материалам памятников типа Чертовицкое-Замятино, IV–V вв.). Среди них можно выделить находку геральдической пряжки (в данный момент находится на реставрации), целого миниатюрного сосуда, большого количества керамических пряслиц, в том числе биконических и чернолощенных. Все котлованы построек и большая часть хозяйственных ям относятся к данному периоду.

Период XVIII–XIX вв. представлен серией кованых гвоздей и находкой пряжки от конской упряжи, обнаруженные в заполнении хозяйственной ямы.

**1. Поселение Уна 2, вид с запада**

**2. Кремневые орудия эпохи неолита**

**3. Пряслице раннего железного века, фрагменты украшения, изготовленного по восковой модели**

**4. Топографический план поселения Уна 2 и окрестностей**

**5. Яма с расчищенным развалом горшка типа Уна 2**

**6. Котлован жилой постройки эпохи Великого переселения народов**

**7. Фрагменты лепных сосудов эпохи неолита**

**8. Лепной горшок типа Уна 2**

**9. Лепные сосуды и пряслица эпохи Великого переселения народов**

# Раскопки на селище Себино 2 Куликова поля

А.Н. Наумов, Т.В. Наумова



1.



2.



3.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного музея-заповедника «Куликово поле» были продолжены археологические полевые работы на посаде Пустого Красного городища на Куликовом поле.

Объектом работ 2017 г. стало селище Себино 2. Археологический памятник расположен в 2 км северу от с. Себино Кимовского района Тульской области и является частью застройки древнерусского археологического комплекса, включающего городище и его посад из трех селищ. Селище имеет площадь около 12 га, расположено на участке высокого коренного правого берега р. Мокрой Таболы и датируется XII–XIV вв.

Раскопки велись в южной части памятника на мысу высокого коренного правого берега р. Мокрой Таболы и безымянной балки. Поводом для раскопок стала находка здесь в 2010 г. местными краеведами крестообразной серебряной подвески оклада иконы XIV в. со вставками из сердолика и горного хрусталя.

Общая площадь исследований составила 432 кв. м, мощность культурного слоя — до 0,4 м. Перед началом работ территория исследований была изучена с помощью геофизической разведки.

В ходе исследований была раскопана часть усадебной застройки селища с двумя строительными периодами: конец XIII — первая половина XIV вв. и вторая половина XIV — начало XV вв. Среди объектов были обнаружены пять хозяйственных построек с заглубленными подполами, зерновая яма, погреб с ледником. С северо-запада участок застройки был ограничен пологим врезом в речной берег. Присутствие на территории раскопа небольшого количества металлургического шлака, клада кузнечных изделий делает возможным предположение, что в площадь раскопа попала часть усадьбы, связанной с кузнечным ремеслом.

Керамический материал этого времени представлен фрагментами круговой гончарной керамики из беложгущихся глин. Среди форм круговой посуды



4.



5.

встречены в основной массе фрагменты белоглиняных горшков различных форм и пропорций, сформованных на медленно вращающемся гончарном круге. Венчики сосудов имеют различные профили. Большинство венчиков были слабо профилированы и, как правило, имели завернутый внутрь сосуда черновой край с образованием овального в разрезе валика и неглубокой канавки. По верхней части тулова горшки были украшены линейным и волнистым орнаментом. На немногочисленных фрагментах стенок встречен орнамент, выполненный зубчатым колесиком. Донца горшков не имеют закраин и



6.



7.



8.



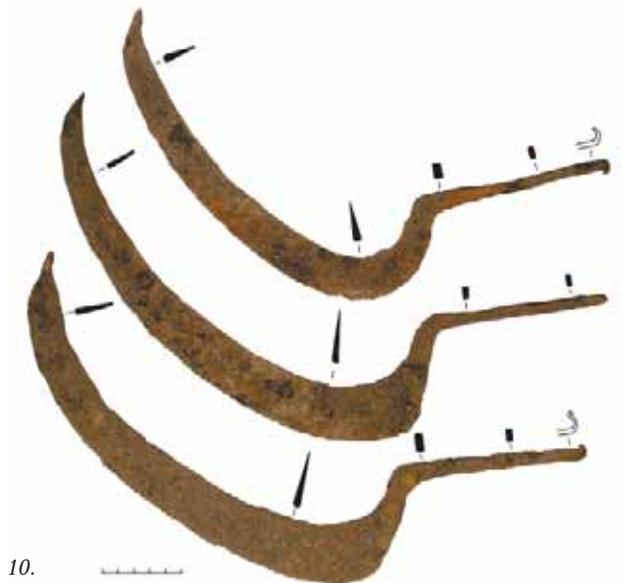
9.

сформованы на песчаной подсыпке. Часть донцев имеет донные клейма. Среди керамического материала был обнаружен фрагменты ручки, крышки сосудов, фрагмент гофрированной шейки кувшина.

Наиболее интересные находки представлены бронзовой пронизкой, фигурной ременной накладкой с двумя штифтами для крепления. В этой группе выделяются два фрагмента бронзовых зеркал и два нательных креста XIV — первой половины XV вв. Первый из них кривоночный с округлым углом в средокрестии, второй — четырехночный равнобедренный с крестообразным углубленным ковчезцем в средокрестии и треугольным завершением лопасти. Средокрестие заполнено желтой эмалью. К этой группе примыкает фрагмент овальнощиткового бронзового перстня с округлым медальоном на щитке залитым желтой эмалью и рельефным изображением свастики. Не меньший интерес представляет серебряная монета, которая предварительно определена как верхнеокское подражание конца XIV — начала XV вв. золотоордынскому дирхему правления хана Джанибека.

В восточной части раскопа на пустом участке был обнаружен интересный вещевой клад в виде связки из трех железных целых серпов. Все серпы имели нарезку по лезвию. Рукояти серпов были составные, из щечек, которые фиксировались с тыльной части фигурным загибом железного черенка.

О посещении этого места в более ранние эпохи (III—V вв. н.э.) свидетельствуют немногочисленные кремневые артефакты и фрагменты лепной керамики киевской культуры.



10.



11.

1. Селище Себино 2, вид с противоположного берега р. Мокрая Табола

2. Крестообразная серебряная подвеска оклада иконы XIV в. (находка 2010 г.)

3. Топографический план

4. Процесс работ

5. Фрагмент бронзовой ременной накладки

6. Панорама раскопа после его окончания

7. Индивидуальные находки. 1-2 — Бронзовые нательные крестики; 4, 6 — фрагменты бронзовых зеркал; 5 — серебряная монета, верхнеокское подражание ордынским дирхемам; 3 — фрагмент овальнощиткового бронзового перстня

8. Находка вещевого клада in situ

9. Котлован хозяйственной постройки первой половины XIV в. с ледником

10. Серпы из вещевого клада

11. Бронзовое изделие и пронизка

# Археологические разведки на землеотводах в городе Тула

А.А. Остапенко, Е.А. Макеева



1.

Авторами проведены археологические разведки в городе Туле на участках, предназначенных для жилищного строительства, строительство объектов социальной инфраструктуры, комплексного благоустройства и реконструкции исторических территорий.

А.А. Остапенко выполнены разведки на двух земельных участках, находящихся в районе дома № 16 по ул. Сойфера и дома № 1 по ул. Октябрьской.

Участок по ул. Сойфера площадью 0,64 га локализуется в историческом квартале, ограниченном улицами Сойфера (Рубцовской), Лейтейзена (Грязевской), Коминтерна (Новопавшинской) и Халтурина (Серебрянской). Освоение этой территории началось во второй половине XVIII в. В процессе шурфовки установлено, что отложения на глубину до 1 м образованы строительным мусором XX в. Ниже до 1,5 м лежит культурный слой XIX — начала XX в. Под ним прослеживается почвенный слой, не содержащий археологических находок, залегающий до глубины 2 м от современной поверхности.

Участок по ул. Октябрьской (Миллионной) площадью 0,6 га находится напротив Тульского кремля в



2.

историческом районе Заречье. В ландшафтном отношении участок расположен на пойменном понижении, образованном впадением реки Тулицы в Упу. Судя по историческим картам, часть участка до XVIII в. могла быть занята руслом реки (в настоящее время русло Упы находится в 40–50 м к юго-западу). На картах XIX — первой половины XX в. на этом месте показаны пустоши, занятые луговой растительностью.

На участке заложен шурф размерами 4×2 м. Шурф пройден на глубину 2,8 м от современной поверхности. Отложения на всю толщу представлены переотложенным грунтом, содержащим строительный мусор и предметы второй половины XX в. На уровне 2,8 м от современной поверхности вышли грунтовые воды. Попытка их откачать не удалась. В связи с этим было выполнено бурение по углам шурфа еще на 1 м. В кернах прослеживался только переотложенный слой. Стратиграфия, выявленная в шурфе, сформировалась во второй половине XX в. в результате строительства набережной, прокладки коммуникаций и последующем благоустройстве территории.

Е.А. Макеевой выполнены разведки на земельных участках в районе дома



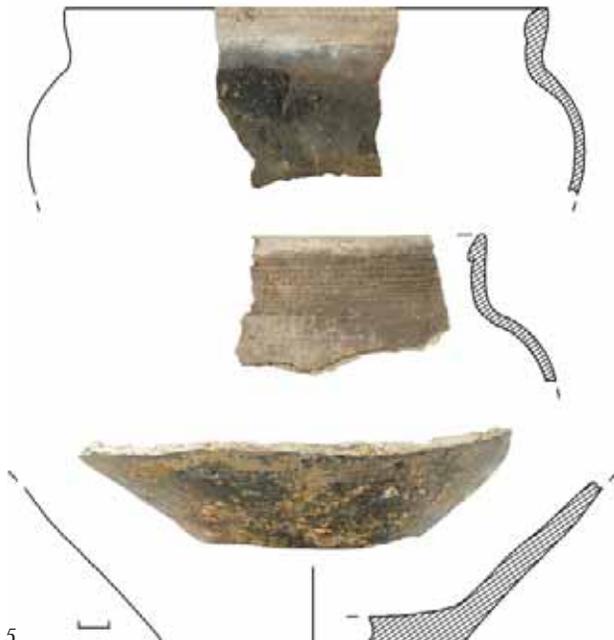
3.

№ 18 по Красноармейскому проспекту, в районе дома № 64 по Набережной Дрейера и по трассе ул. Металлистов в связи с разработкой проекта ее комплексной реконструкции.

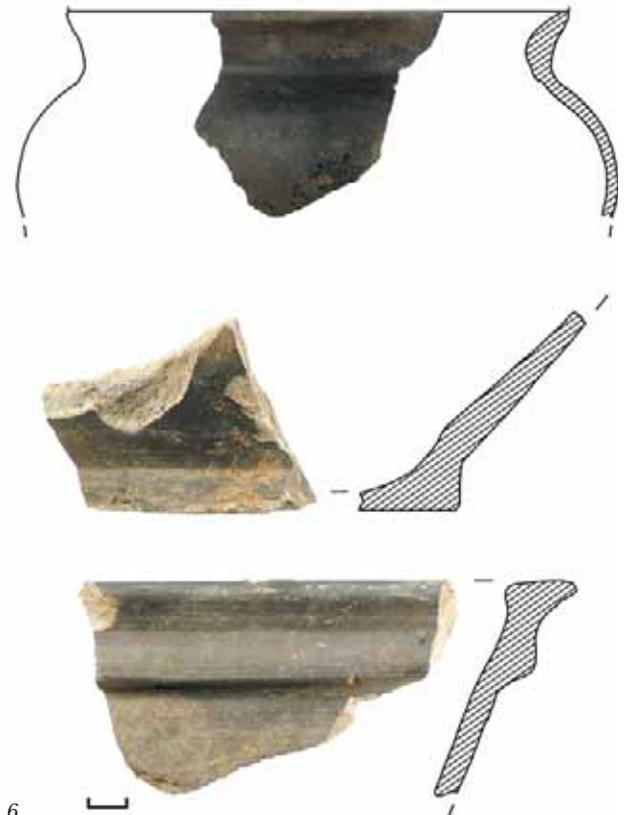
Участок по Красноармейскому проспекту площадью 1,4 га находится в историческом квартале, ограниченном улицами Сойфера (Рубцовской), Лейтейзена (Грязевской), Халтурина (Серебрянской) и Красноармейским проспектом (Томилинской). Освоение этой территории началось во второй половине XVIII в. В процессе работ заложен шурф размерами 4×4 м. Стратиграфия представлена по всему профилю переотложенным балластным грунтом в виде прослоек серого суглинка, желтого суглинка, песка с включениями извести, красного кирпича, красной кирпичной крошки, белого щебня. Нижележащий слой представлен темно-серым и серым суглинком с вкраплением древесного тлена и угля. Шурф пройден на глубину 2,4 м от современной поверхности. Дальнейшая



4.



5.



6.



7.

разработка оказалось невозможной из-за выхода грунтовых вод, попытка откачать которые оказалась безуспешной. В балластном слое выявлены фрагменты гончарной посуды, стеклянных бутылок, железных гвоздей, черепицы. Материалы относятся к XIX — началу XX в.

Участок по набережной Дрейера площадью 0,18 га находится в районе Тульского сахарного завода примерно в 30—40 м от русла Упы. В границах участка заложен шурф размерами 2×2 м. Стратиграфия шурфа представлена тремя горизонтами. Сверху лежит балластный слой в виде серого суглинка с включениями красной кирпичной крошки, щебня и желтого песка мощностью около 1,4 м. Ниже идет серая супесь, вероятно, аллювиального происхождения мощностью около 0,5 м. Под ней — почвенный слой в виде темно-серого суглинка мощностью 0,4 м. Ниже материковый слой темно-коричневого суглинка с вкраплениями темно-коричневого ила. Шурф пройден на глубину около 2,8 м от современной поверхности. Находки выявлены только в балластном слое. Они представлены керамикой и железными предметами конца XIX—первой половины XX в.

**1. Процесс закладки шурфа на пр. Красноармейский, д. 18**

**2. Стратиграфия шурфов на ул. Металлистов**

**3. Стратиграфия шурфа на набережной Дрейера, д. 64**

**4. Ситуационный план обследованных участков на схеме объекта археологического наследия «Исторический культурный слой г. Тулы XVI—XVIII вв.»**

**5. Фрагменты керамики нового времени из шурфа 1 на ул. Металлистов**

**6. Фрагменты керамики нового времени из шурфа на пр. Красноармейский, д. 18**

**7. Стратиграфия шурфа на ул. Октябрьской, д. 1**

Шурфовка на улице Металлистов (Пятницкой) проводилась с целью сбора данных для разработки проектной документации по обеспечению сохранности объекта археологического наследия «Исторический культурный слой г. Тулы XVI—XVIII вв.» перед комплексной реконструкцией исторического квартала, расположенного к западу от Тульского кремля. В процессе работ заложено два шурфа размерами 2×2 м.

Шурф 1 расположен в сквере у памятника С.И. Мосину, выявлены отложения мощностью до 2,7 м. Шурф 2 находится на пересечении ул. Металлистов и Союзной (Жигалинской), выявлены отложения мощностью до 4,1 м.

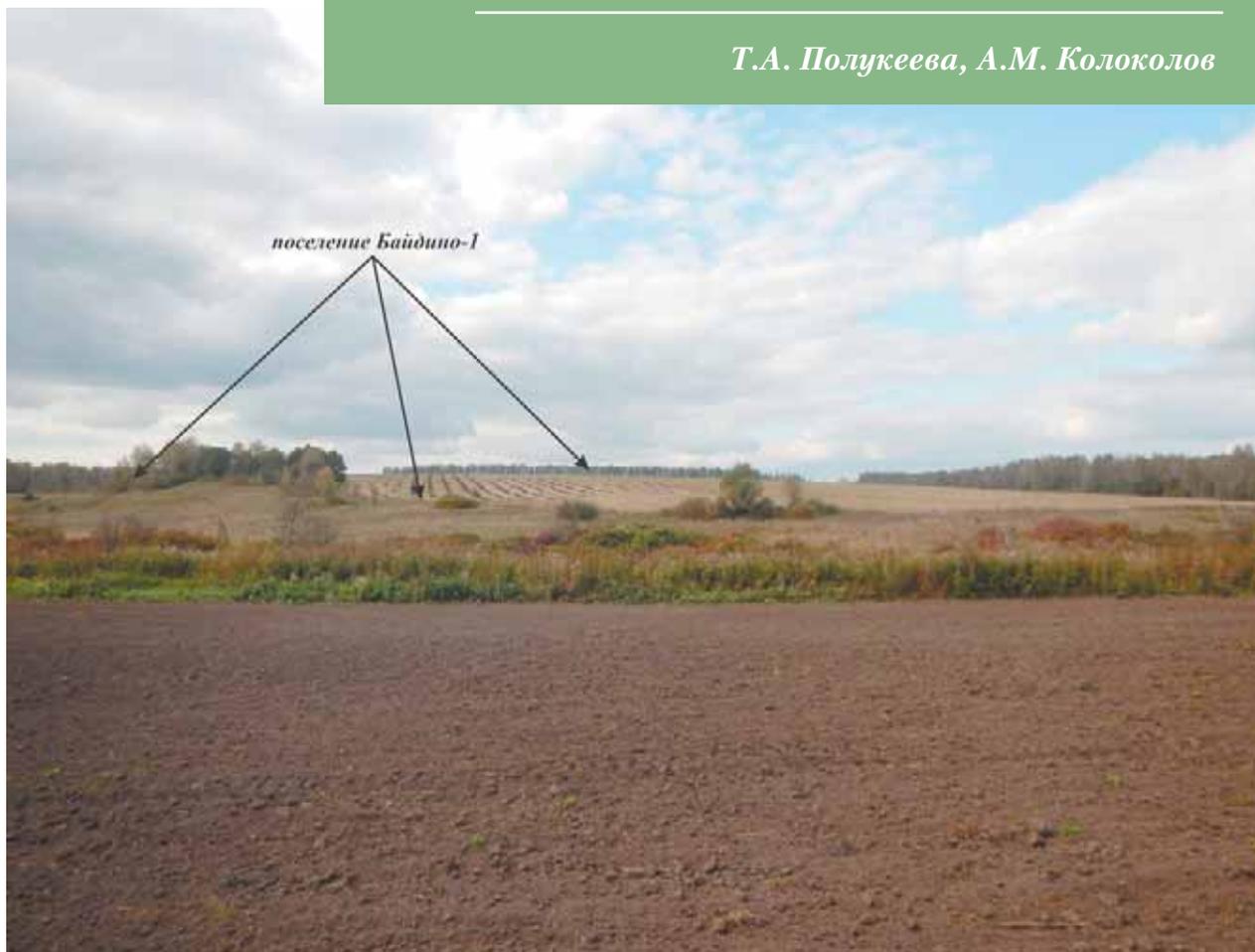
В шурфах прослеживается стратиграфия, представленная 3 горизонтами. Верхняя часть профиля на глубину от 1,5 до 2,2 м сложена строительным мусором XIX—XX вв. В этом горизонте обнаружены фрагменты керамики XVII—XX вв. в переотложенном состоянии. Его подстилает плотный темно-коричневый гумусированный суглинок мощностью от 0,3 до 1 м, датированный второй половиной XVII — первой половиной XVIII в. Под ним прослеживался плотный серый слабо гумусированный суглинок мощностью 0,3—1 м. В шурфе на пересечении с ул. Союзной в горизонте 3 выявлены материалы второй половины XVII в. В шурфе у памятника С.И. Мосину в этом слое обнаружен фрагмент лепной керамики раннего железного века и обломок древнерусской круговой посуды XIII—XIV вв.

В результате шурфовки на ул. Металлистов установлено, что структура и сохранность культурного слоя на данной территории соответствует общей стратиграфической ситуации, зафиксированной в западной части исторического острога Тулы. Культурный слой разделяется на три горизонта. В нижней части лежит плотный темно-серый гумусированный суглинок, содержащий материалы XVII в., а также предметы раннего железного века и древнерусского времени в нижней части. Мощность слоя варьируется от 0,15 до 1 м. Его перекрывает темно-коричневый (или темно-бурый) гумусированный суглинок с находками XVIII — первой трети XIX в. Мощность слоя доходит до 1,5—2 м, его верхняя часть чаще уничтожена при позднейшем строительстве. Наиболее поздний горизонт представлен строительным мусором XIX—XX вв., образовавшимся при сооружении каменных зданий и прокладке коммуникаций. Его мощность варьируется от 1,35 до 2,2 м, в среднем составляя 1,5—2 м.

По результатам разведочных работ на землеотводах разработаны проекты по обеспечению сохранности объекта археологического наследия «Исторический культурный слой г. Тулы XVI—XVIII вв.». Выполнение спасательных археологических мероприятий, предписанных указанными проектами, значительно расширит источниковую базу изучения истории и культуры Тулы в эпоху средневековья и нового времени.

# Разведочные исследования в Арсеньевском районе

Т.А. Полукева, А.М. Колоколов



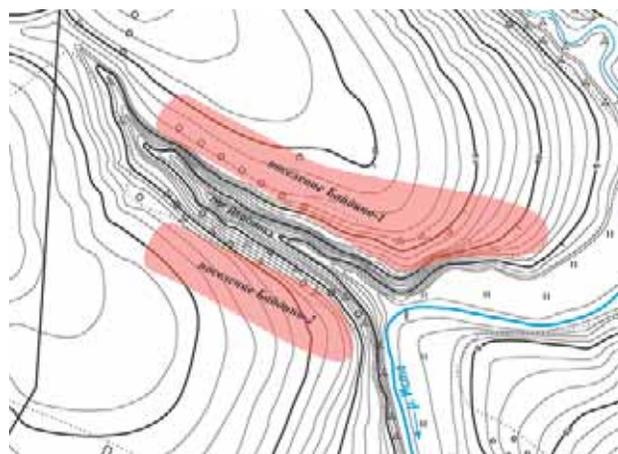
1.

Отрядом Тульской археологической экспедиции Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле» под руководством Т.А. Полукеевой проводились разведочные исследования в Арсеньевском районе с целью выявления новых памятников археологии.

Объектом исследования стала местность, располагающаяся по берегам лога Дербинка — правого притока р. Иста (правый приток р. Ока). Верховье лога расположено в 200 м севернее деревни Варварино, низовье — у впадения в р. Иста в 400 м к северу от деревни Байдино. Поселения обнаружены на левом и правом берегах лога Дербинка.

В результате исследований было выявлено два объекта историко-культурного наследия: поселения Байдино 1 и Байдино 2.

Поселение Байдино 1 расположено на левом берегу лога Дербинка при впадении в р. Иста (бассейн Оки), в 0,7 км к северу от деревни Байдино. Поселение расположено на высоте 12 м над руслом р. Иста. Площадь распространения подъемного материала около 130 тысяч кв. м. На исследуемом памятнике выявлено два выраженных скопления археологического материала. На поселении представле-



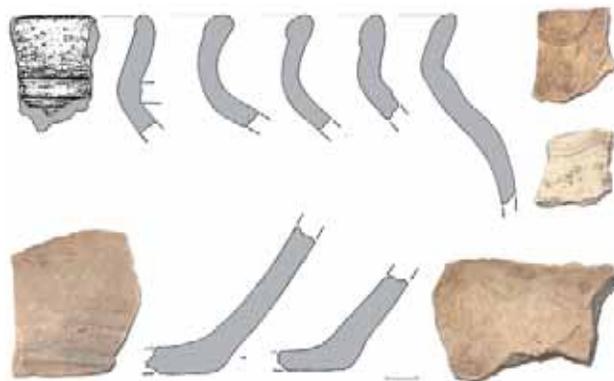
2.



3.



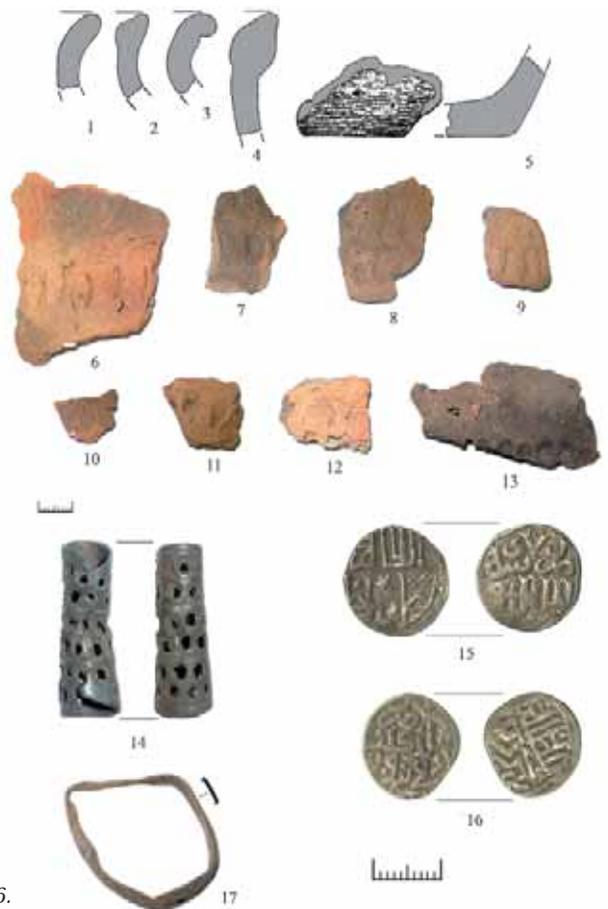
4.



5.

ны материалы эпохи раннего железного века (конец I тыс. до н.э. — нач. I тыс. н.э.), XV—XVI вв.

Поселение Байдино 2 расположено на правом берегу лога Дербинка при впадении в р. Иста (бассейн Оки), в 0,4 км к северу от деревни Байдино. Поселение расположено на высоте 7 м над руслом р. Иста. Площадь распространения подъемного материала около 38 тысяч кв.м. На поселении представлены материалы раннего железного века (конец I тыс. до н.э. — нач. I тыс. н.э.), XIV—XV вв.



6.

1. Поселение Байдино 1. Вид с левого берега р. Иста

2. Топографический план. Поселение Байдино 1 и Байдино 2

3. Поселение Байдино 1. Фрагменты лепных сосудов типа Уна 2

4. Поселение Байдино 2. Вид с левого берега р. Иста

5. Поселение Байдино 1. Фрагменты круговых позднесредневековых сосудов

6. Поселение Байдино 2 Подъемный материал.  
1-5 – Фрагменты круговых позднесредневековых сосудов;  
6-13 – фрагменты лепных сосудов типа Уна-2; 14 – фрагмент решетчатого перстня;  
15 – монета дирхем Золотая Орда, Джанибек (741-758 г.х.), чекан Сарай ал-Джадид, 747 г.х. (1345 г.); 16 – монета дирхем Золотая Орда, Бердибек-хан (758–760 г.х.), чекан Гюлистан, 759 г.х. (1357–1358 гг.); 17 – кольцо из цветного металла

## Информация об авторах



### **АЛИЕВ**

*Талех Мохубат оглы,  
ООО «Белгородская  
археологическая экспертиза», Белго-  
род, РФ*



### **АНДРЕЕВ**

*Сергей Иванович,  
кандидат исторических наук, Там-  
бовский государственный универси-  
тет им. Г.Р. Державина, Тамбов, РФ*



### **АХМЕТГАЛЕЕВА**

*Наталья Борисовна,  
кандидат исторических наук, «Кур-  
чатовский краеведческий музей»,  
Курчатов, РФ, achmetga@mail.ru*



### **БАТРАКОВА**

*Елена Евгеньевна,  
ООО «Экспертиза Черноземья»,  
Липецк, РФ.*



### **БЕЛАЯ**

*Наталья Николаевна,  
кандидат исторических наук,  
Российский фонд фундаментальных  
исследований, Москва, РФ*



### **БЕЛЫХ**

*Алексей Владимирович,  
ООО «Археологический парк «Арга-  
мач», Елец, РФ*



### **БЕРЕЗУЦКИЙ**

*Валерий Дмитриевич,  
кандидат исторических наук, Воро-  
нежский государственный педагоги-  
ческий университет, Воронеж, РФ,  
berezyski1@rambler.ru*



### **БЕРЕСТНЕВ**

*Роман Сергеевич,  
Воронежский областной краевед-  
ческий музей, Воронеж, РФ, roman.  
berestnev2016@yandex.ru*



### **БЕССУДНОВ**

*Александр Александрович,  
кандидат исторических наук,  
Институт истории материальной  
культуры РАН, Санкт-Петербург,  
РФ*



### **БЕССУДНОВ**

*Александр Николаевич,  
кандидат исторических наук,  
Липецкий государственный педаго-  
гический университет, Липецк, РФ,  
bessudnov\_an@mail.ru*



### **БИРКИНА**

*Наталья Александровна,  
Государственный исторический му-  
зей, Москва, РФ, dulebova\_natalya@  
mail.ru*



### **БИРЮКОВ**

*Игорь Егорович,  
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ.*



### **БИШУТИН**

*Максим Александрович,  
Институт археологии РАН, Москва,  
РФ*



### **БУРОВА**

*Наталья Дмитриевна,  
Институт истории материальной  
культуры РАН, Санкт-Петербург,  
РФ, ikb@mail.ru*



### **БУРЦЕВ**

*Игорь Геннадьевич,  
Государственный военно-историче-  
ский и природный музей-заповедник  
«Куликово поле», Тула, РФ*



### **ВЕРЕТЮШКИН**

*Роман Сергеевич,  
НИИ археологии юго-востока Руси  
Курского государственного универ-  
ситета, Курск, РФ*



### **ВЛАДИМИРОВ**

*Сергей Игоревич,  
кандидат исторических наук, При-  
родный, архитектурно-археологиче-  
ский музей-заповедник «Дивногорье»,  
Воронеж, РФ*



### **ВОРОНЦОВ**

*Алексей Михайлович,  
кандидат исторических наук, Госу-  
дарственный музей-заповедник «Ку-  
ликово поле», Тула, РФ, amvorontsov@  
gmail.com*

**ГАК****Евгений Игоревич,**

кандидат исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ.

**ГАПОЧКА****Сергей Николаевич,**

кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ

**ГОЛОВИН****Сергей Николаевич,**

НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ

**ГОЛОТВИН****Александр Николаевич,**

кандидат исторических наук, ООО «Археологический парк «Аргамач», Липецк, РФ

**ГОНЧАРОВ****Владимир Олегович,**

ЛОИАОО «Поиск», Липецк, РФ, v9513021568@gmail.com

**ГОРБУНОВ****Дмитрий Сергеевич,**

НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ

**ГОРШКОВА****Наталья Васильевна,**

ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ

**ГРИЩУК****Максим Степанович,**

Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ГУРЬЯНОВ****Валерий Николаевич,**

Брянский государственный университет им. академика И.Г.Петровского, Брянск, РФ, gurian032@yandex.ru

**ДОРОШЕВ****Андрей Игоревич,**

ООО «Экспертиза Черноземье», Липецк, РФ, sheg87@yandex.ru

**ЕНУКОВ****Владимир Васильевич,**

доктор исторических наук, профессор, Курский государственный университет, Курск, РФ

**ЕРОХИН****Александр Валерьевич,**

ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ

**ЖАВОРОНКОВ****Сергей Иванович,**

НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, Курск, РФ

**ЖЕЛУДКОВ****Андрей Сергеевич,**

Липецкая областная научная общественная организация «Археолог», Липецк, РФ

**ЗАВЬЯЛОВ****Владимир Игоревич,**

доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ.

**ЗАХАРОВА****Елена Юрьевна,**

доктор исторических наук, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ

**ЗЕМЦОВ****Григорий Леонидович,**

кандидат исторических наук, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семенова-Тянь-Шанского, Липецк, РФ

**ЗОРИН****Александр Васильевич,**

кандидат исторических наук, Курский государственный областной музей археологии, Курск, РФ

**ИВАНОВ****Дмитрий Александрович,**

Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, Рязань, РФ

**ИВАШОВ****Максим Валентинович,**

кандидат исторических наук, ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ



**ИНШАКОВ**  
Александр Андреевич,  
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ



**ИНШАКОВА**  
Анна Владимировна,  
СПОК «Елецкий Стан», Елец, РФ



**КАМЕЛИНА**  
Галина Алексеевна,  
Государственный исторический музей, Москва, РФ,  
kamgalina@yandex.ru



**КАНДИНОВ**  
Михаил Николаевич,  
кандидат геологических наук, Научно-исследовательский институт и музей антропологии им. Анучина МГУ, Москва, РФ



**КВИТНИЦКИЙ**  
Максим Валерьевич,  
Независимый исследователь, Киев, Украина



**КОВАЛЕВ**  
Дмитрий Анатольевич,  
Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ



**КОЗМИРЧУК**  
Игорь Анатольевич,  
Фонд научного краеведения Липецкой области, Липецк, РФ



**КОЛОКОЛОВ**  
Александр Михайлович,  
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ.



**КОНОНЕНКО**  
Александр Александрович,  
ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ.



**КРУХМАЛЬ**  
Артём Игоревич,  
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ.



**КРЮЧКОВ**  
Максим Александрович,  
ООО «Центр охранных археологических исследований», Воронеж, РФ



**КУДРЯШОВ**  
Александр Геннадьевич,  
ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ.



**КУЛИЧКОВ**  
Алексей Александрович,  
Липецкая областная научная общественная организация «Археолог», Липецк, РФ



**ЛИСИЦЫН**  
Сергей Николаевич,  
кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, РФ



**МАКЕЕВА**  
Елена Алексеевна,  
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ



**МАСЛИКОВА**  
Ирина Николаевна,  
ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ



**МЕДВЕДЕВ**  
Александр Павлович,  
доктор исторических наук, профессор, Воронежский государственный университет, Воронеж, РФ



**МЕРКУЛОВ**  
Александр Николаевич,  
кандидат исторических наук, Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, РФ



**МИНЕНКО**  
Владимир Владимирович,  
Институт археологии РАН, Москва, РФ



**МИШИН**  
Виктор Леонидович,  
Государственная дирекция по охране культурного наследия Липецкой области, Липецк, РФ

**МОИСЕЕВ**

*Александр Вадимович,*  
Фонд научного краеведения Липецкой области, Липецк, РФ

**МОИСЕЕВ**

*Николай Борисович,*  
Центр по сохранению и использованию историко-культурного наследия Тамбовской области, Тамбов, РФ

**НАУМОВ**

*Андрей Николаевич,*  
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**НАУМОВА**

*Татьяна Владимировна,*  
кандидат исторических наук, Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**ОСИПОВ**

*Дмитрий Олегович,*  
доктор исторических наук, Государственный исторический музей, Москва, РФ

**ОСТАПЕНКО**

*Александр Алексеевич,*  
кандидат исторических наук, ООО НПЦ «Черноземье», Липецк, РФ

**ПЕТРОВ**

*Юрий Юрьевич,*  
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ.

**ПЕТЮШКО**

*Дмитрий Александрович,*  
Брянский областной центр историко-культурного наследия, Брянск, РФ

**ПОЛУКЕЕВА**

*Татьяна Александровна,*  
Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», Тула, РФ

**РАДЮШ**

*Олег Александрович,*  
Институт археологии РАН, Москва, РФ

**РАЗУМОВ**

*Иван Николаевич,*  
кандидат социологических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ

**РОДИНКОВА**

*Власта Евгеньевна,*  
кандидат исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, РФ

**РОДИОНОВ**

*Антон Михайлович,*  
кандидат исторических наук, Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье», Воронеж, РФ

**РЯБЧЕВСКИЙ**

*Николай Геннадиевич,*  
Брянский государственный университет им. академика И.Г.Петровского, Брянск, РФ

**РЯЗАНЦЕВ**

*Михаил Сергеевич,*  
ООО «Археологический парк «Аргамач», Липецк, РФ

**САВИЦКИЙ**

*Николай Михайлович,*  
кандидат исторических наук, Воронежский институт МВД России

**СВИРИДОВ**

*Алексей Андреевич,*  
ООО «Экспертиза Черноземья», Липецк, РФ

**СИДОРЕНКО**

*Татьяна Евгеньевна,*  
кандидат исторических наук, ООО «Белгородская археологическая экспертиза», Белгород, РФ

**СИМОНОВ**

*Сергей Сергеевич,*  
Липецкая областная научная общественная организация «Археолог», Липецк, РФ

**СИРОШТАН**

*Иван Иванович,*  
Институт археологии РАН, Москва, РФ



**СКИНКАЙТИС**  
**Витас Володимиро,**  
 ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ



**СКОРОБОГАТОВ**  
**Андрей Михайлович,**  
 кандидат исторических наук, ООО  
 «Терра», Воронеж, РФ



**СКРЕБЦОВА**  
**Валерия Викторовна,**  
 ООО «Белгородская археологическая  
 экспертиза», Белгород, РФ



**СМОЛЬЯНИНОВ**  
**Роман Викторович,**  
 кандидат исторических наук, Липец-  
 кий государственный педагогический  
 университет, Липецк, РФ



**СТАРОДУБЦЕВ**  
**Геннадий Юрьевич,**  
 кандидат исторических наук, Кур-  
 ский государственный областной  
 музей археологии, Курск, РФ



**СТОЛЯРОВ**  
**Евгений Васильевич,**  
 кандидат исторических наук, Госу-  
 дарственный военно-исторический  
 и природный музей-заповедник «Ку-  
 ликово поле», Тула, РФ



**СТОЛЯРОВА**  
**Кристина Александровна,**  
 Государственный военно-историче-  
 ский и природный музей-заповедник  
 «Куликово поле», Тула, РФ



**СУДАКОВ**  
**Василий Васильевич,**  
 Рязанский историко-архитектурный  
 музей-заповедник, Рязань, РФ



**ТАМБОВСКИЙ**  
**Александр Евгеньевич,**  
 ООО «Археологический парк «Арга-  
 мач», Елец, РФ



**УВАРКИН**  
**Степан Викторович,**  
 ООО НПО «Черноземье», Липецк,  
 РФ



**ФАБРИЦИУС**  
**Екатерина Владимировна,**  
 Липецкий государственный педаго-  
 гический университет им. П.П. Семе-  
 нова-Тян-Шанского, Липецк, РФ



**ФАТЮНИНА**  
**Олеся Александровна,**  
 Рязанский историко-архитектурный  
 музей-заповедник, Рязань, РФ



**ФЕДОНИН**  
**Роман Александрович,**  
 Институт археологии РАН, Москва,  
 РФ



**ФЕДЮНИН**  
**Иван Владимирович,**  
 кандидат исторических наук, ООО  
 «Центр охранных археологических  
 исследований», Воронеж, РФ



**ФЕДЮНИНА**  
**Татьяна Николаевна,**  
 кандидат исторических наук, ООО  
 «Центр охранных археологических  
 исследований», Воронеж, РФ



**ЧАЛЫХ**  
**Надежда Евгеньевна,**  
 ООО «Экспертиза Черноземье», Ли-  
 пецк, РФ, [nechalih@yandex.ru](mailto:nechalih@yandex.ru)



**ЧЕНДЕВ**  
**Юрий Георгиевич,**  
 доктор географических наук, Бел-  
 городский государственный нацио-  
 нальный исследовательский универ-  
 ситет, Белгород, РФ



**ЧЕРНЫХ**  
**Евгений Владимирович,**  
 ООО «Белгородская археологическая  
 экспертиза», Белгород, РФ



**ЧИЛИКИН**  
**Дмитрий Александрович,**  
 ООО НПО «Черноземье», Липецк, РФ



**ЧУБУР**  
**Артур Артурович,**  
 кандидат исторических наук, Брян-  
 ский государственный университет  
 им. академика И.Г.Петровского,  
 Брянск, РФ

**ШАРАНДИНА**

*Анна Анатольевна,*  
ООО «Археологический парк «Аргамач», Елец, РФ

**ЮРКИНА**

*Елизавета Сергеевна,*  
Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семёнова-Тянь-Шанского, Липецк, РФ

**ШЕМЕНЁВ**

*Сергей Викторович,*  
Липецкая областная научная общественная организация «Археолог», Липецк, РФ

**ЯНИШ**

*Евгения Юрьевна,*  
кандидат биологических наук, Институт зоологии им. И.И. Шмальгаузена НАН Украины, Киев, Украина

**ШИНАКОВ**

*Евгений Александрович,*  
доктор исторических наук, Брянский государственный университет им. академика И.Г.Петровского, Брянск, РФ, [shinakov@mail.ru](mailto:shinakov@mail.ru)

## СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

**ВГПУ** – Воронежский государственный педагогический университет

**ВГУ** – Воронежский государственный университет

**ИА РАН** – Институт археологии Российской академии наук

**ИГ РАН** – Институт географии Российской академии наук

**ИИМК РАН** – Институт истории материальной культуры Российской академии наук

**ИФХиБПП РАН** – Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения Российской академии наук

**КГУ** – Курский государственный университет

**ЛГПУ** – Липецкий государственный педагогический университет

**ЛОИАОО «Поиск»** – Липецкая областная историко-археологическая общественная организация «Поиск»

**ЛОНОО «Археолог»** – Липецкая областная научно-общественная организация «Археолог»

**НА КГОМА** – Научный архив Курского государственного областного музея археологии

**РГО** – Русское географическое общество

**РИАМЗ** – Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник

**САИ** – Свод археологических источников

# СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	3
<b>Белгородская область</b>	5
<i>Т.М. Алиев.</i> Исследования грунтового могильника скифского времени Захарово 1	6
<i>А.А. Кононенко.</i> Разведочные работы на территории Белгородской крепости	8
<i>А.А. Кононенко.</i> Исследования селища Белый Плес 1 в Вейделевском районе	10
<i>А.Г. Кудряшов.</i> Исследования селища Ильины в Старооскольском городском округе	12
<i>А.Г. Кудряшов.</i> Раскопки стоянки Колосково 3 в Валуйском районе	13
<i>Т.Е. Сидоренко.</i> Раскопки на территории Валуйской крепости	15
<i>В.В. Скребцова.</i> Археологическая разведка в бассейне реки Халань	18
<i>Е.В. Черных.</i> Археологическая разведка в бассейне реки Донецкая Сеймица	19
<b>Брянская область</b>	21
<i>В.Н. Гурьянов, Е.А. Шинаков, А.А. Чубур, Н.Г. Рябчевский.</i> Спасательные раскопки на Петровской горе в Брянске	22
<i>В.Н. Гурьянов, Е.А. Шинаков.</i> Раскопки курганов в Елисеевичих	26
<i>Д.А. Петюшко.</i> Разведочные работы в селе Овстуг Жуковского района	28
<i>И.Н. Разумов, В.В. Миненко, М.А. Бишутин, Р.А. Федонин.</i> Обследование городищ раннего железного века в бассейне Верхней Десны и Судости	30
<i>И.И. Сироштан, В.В. Миненко, И.Н. Разумов, М.А. Бишутин, Р.А. Федонин.</i> Охранные раскопки на посаде древнерусского города Вщиж	34
<b>Воронежская область</b>	37
<i>В.Д. Березуцкий.</i> Археологические исследования экспедиции «Возвращение к истокам» и ООО «Терра»	38
<i>Р.С. Берестнев.</i> Археологические работы в Новохопёрском районе	43
<i>С.И. Владимиров.</i> Новые памятники на территории музея-заповедника «Дивногорье»	45
<i>Н.В. Горшкова, И.В. Федюнин, Т.Н. Федюнина.</i> Научные работы ООО «Центра охранных археологических исследований»	46
<i>С.Н. Лисицын.</i> Исследования раннего верхнего палеолита на стоянке Борщево 5	48
<i>А.П. Медведев.</i> Исследование курганов в низовьях реки Елани	50
<i>А.Н. Меркулов, Н.Н. Белая, Д.А. Ковалев.</i> Раскопки поселения 2 у хутора Титчиха	54
<i>А.М. Родионов, Е.Ю. Захарова, А.Н. Бессуднов.</i> Разведка на территории природно-культурного комплекса «Дивногорье»	56
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Разведочные работы ООО «Терра»	58
<i>А.М. Скоробогатов.</i> Исследования курганов эпохи бронзы на юге Воронежской области	60
<i>И.В. Федюнин, М.А. Крючков, С.Н. Гапочка.</i> Исследования в границах культурного слоя города Воронежа	62
<i>И.В. Федюнин, М.А. Крючков, С.Н. Гапочка.</i> Работы на землеотводах ООО «Центра охранных археологических исследований»	66
<b>Курская область</b>	69
<i>Н.Б. Ахметгалеева, Н.Д. Бурова, М.Н. Кандинов.</i> Археологические исследования на многослойной стоянке Быки 7	70
<i>Н.А. Биркина, Г.А. Камелина.</i> Археологические работы на поселении Комаровка 5	75
<i>С.Н. Головин.</i> Обследование археологического комплекса у деревни Голубовка	77
<i>В.В. Енуков, Р.С. Веретюшкин, Д.С. Горбунов.</i> Исследования поселения киевской культуры Курбакино	79
<i>С.И. Жаворонков.</i> Обследование Ратмановского археологического комплекса	82
<i>О.А. Радюш.</i> Работы Сейминско-Суджинской экспедиции ИА РАН	83
<i>В.Е. Родиноква.</i> Комплексные исследования памятников у деревни Куриловка	88
<i>Г.Ю. Стародубцев, А.В. Зорин.</i> Исследования городища Царский Дворец	91
<b>Липецкая область</b>	95
<i>Е.Е. Батракова, И.Е. Бирюков, А.Н. Голотвин, Д.А. Чиликин.</i> Разведочные работы на правом берегу реки Воронеж	96
<i>В.О. Гончаров, А.А. Дорошев, И.Е. Бирюков, И.Н. Масликова, Н.Е. Чалых.</i> Охранные работы в исторических городах Липецкой области	97
<i>В.О. Гончаров, А.А. Дорошев, И.Е. Бирюков, В.В. Скинкайтис.</i> Раскопки на ул. Интернациональная в городе Лебедянь	99
<i>В.О. Гончаров, М.В. Ивашов, И.Е. Бирюков.</i> Археологические работы на Липецком городище	102
<i>В.О. Гончаров, Г.Л. Земцов, Е.В. Фабрициус.</i> Раскопки городища Подгорное	105
<i>А.С. Желудков, Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина.</i> Разведочные исследования в городе Липецке и Липецком районе	107
<i>М.В. Ивашов, Е.И. Гак.</i> Продолжение исследований поселения эпохи бронзы Ксизово 1	109
<i>А.А. Куличков.</i> Разведочные исследования в бассейне реки Воронеж	112
<i>А.А. Куличков, Е.С. Юркина, Р.В. Смольянинов.</i> Раскопки стоянки Доброе 9	117

<i>В.Л. Мишин.</i> Разведочные работы в бассейне реки Ольховка . . . . .	120
<i>А.В. Моисеев, И.А. Козмирчук.</i> Раскопки курганного могильника у села Тюнино . . . . .	122
<i>С.С. Симонов.</i> Разведочные исследования в бассейне реки Воронеж . . . . .	124
<i>В.В. Скинкайтис, А.А. Остапенко.</i> Археологическая разведка в бассейне Быстрой Сосны . . . . .	126
<i>Р.В. Смольянинов, Е.С. Юркина.</i> Разведочные исследования на объектах хозяйственного освоения . . . . .	128
<i>Р.В. Смольянинов, А.С. Желудков, Е.С. Юркина, Д.С. Осипов.</i> Археологические исследования по ул. Валентина Скороходова, д.3 в г. Липецк . . . . .	130
<i>Д.А. Чиликин, И.Е. Бирюков, А.И. Дорошев.</i> Разведочные работы в бассейне реки Дон в Задонском районе . . . . .	134
<i>С.В. Шемёнёв, Е.С. Юркина, Е.Ю. Яниш, Р.В. Смольянинов.</i> Раскопки поселения Васильевский Кордон 27 . . . . .	136
<b>Орловская область</b> . . . . .	141
<i>С.И. Андреев, А.Н. Голотвин, А.И. Дорошев, А.А. Иншаков, А.В. Иншакова, А.А. Свиридов, А.А. Шарандина.</i> Архитектурно-археологические исследования НПЦ «Черноземье» . . . . .	142
<i>Н.М. Савицкий, С.В. Уваркин, А.А. Остапенко, И.Е. Бирюков, А.А. Бессуднов, А.В. Белых, А.Н. Голотвин, А.А. Иншаков, В.В. Скинкайтис, Н.Е. Чалых, Ю.Г. Чендев.</i> Поселение Сорокино 1 в верховьях реки Орлик (работы 2014–2017 гг.) . . . . .	145
<b>Рязанская область</b> . . . . .	157
<i>В.И. Завьялов, В.В. Судаков, О.А. Фатюнина.</i> Работы Переяславль-Рязанской археологической экспедиции . . . . .	158
<i>Д.А. Иванов.</i> Исследование древнерусского города Глебов на реке Воже . . . . .	160
<b>Тамбовская область</b> . . . . .	165
<i>С.И. Андреев.</i> Новые исследования поселения Екатериновка 3 . . . . .	166
<i>В.О. Гончаров, Н.Б. Моисеев.</i> Поселение 1 у села Вельможка <i>Н.Б. Моисеев.</i> Исследования Тамбовской археологической экспедиции . . . . .	171
<i>А.А. Остапенко, Н.Б. Моисеев.</i> Археологические разведки в Тамбовском районе . . . . .	174
<i>М.С. Рязанцев, А.Н. Голотвин, А.Е. Тамбовский, В.В. Скинкайтис.</i> Исследование «Матырского городка» (городища Яблоновец) . . . . .	176
<b>Тульская область</b> . . . . .	181
<i>С.И. Андреев, А.Н. Голотвин, С.В. Уваркин, А.А. Иншаков.</i> Архитектурно-археологические исследования . . . . .	182
<i>А.М. Воронцов, Е.В. Столяров, К.А. Столярова, И.Г. Бурцев, Ю.Ю. Петров.</i> Археологическая разведка в Щекинском районе . . . . .	185
<i>М.В. Ивашов, Е.А. Макеева, А.В. Ерохин, М.В. Квитницкий, А.А. Иншаков, С.В. Уваркин.</i> Археологические исследования на ул. Хворостухина в городе Тула . . . . .	188
<i>А.М. Колоколов, М.С. Грищук, А.И. Крухмаль.</i> Раскопки на поселении Упа 2 в черте города Тулы . . . . .	191
<i>А.Н. Наумов, Т.В. Наумова.</i> Раскопки на селище Себино 2 Куликова поля . . . . .	193
<i>А.А. Остапенко, Е.А. Макеева.</i> Археологические разведки на землеотводах в городе Тула . . . . .	196
<i>Т.А. Полукеева, А.М. Колоколов.</i> Разведочные исследования в Арсеньевском районе . . . . .	199
Информация об авторах . . . . .	201
Список принятых сокращений . . . . .	206

Научно-популярное издание

ООО НПО «Черноземье» ООО «Экспертиза Черноземья»  
СПОК «Елецкий стан» Археологический парк «Аргамач»

## АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ

2017

Ответственный редактор-составитель — М.В. Ивашов

Макет и оформление — Е.В. Лутохина  
Обработка фотографий — С.И. Лутохин

Подписано в печать 1.12.2018 г. Формат 80×60/8. Печать офсетная.  
Бумага мелованная матовая 115 г/кв.м. Печ. л. 26. Тираж 1000.  
Заказ № 13423, Отпечатано в ООО «Типография», г. Воронеж, ул. Славы, 13а.

