

**Отзыв на автореферат диссертации  
Радюша Олега Александровича  
на тему:  
«Вооружение и кавалерийское снаряжение населения западной  
части Восточной Европы (II в. до н.э. – V в. н.э.)»  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.3 Археология**

Представленная работа посвящена большой и важной теме – вооружению и кавалерийскому снаряжению черняховской и киевской культур, а также предшествующих им обществ. Несмотря на такое определение географических рамок – «западной части Восточной Европы», речь идет о лесостепной и лесной зонах, автор не касается степной зоны и номадов. Он исследует феномен «лесных» культур.

В первой главе анализируется историография проблемы. Вторая и третья главы посвящены вооружению в лесостепных и лесных культурах предримского, раннеримского и позднеримского периодов Восточной Европы. В четвертой главе рассматриваются кавалерийское снаряжение и конская узда I-V вв. В структуре диссертации важна пятая глава, где автор исследует культурный контекст вооружения в структуре погребального обряда восточноевропейских культур позднеримского времени. В итоговой главе мы видим развитие вооружения и кавалерийского снаряжения во II в. до н.э. – V в. н.э. на территории западной части Восточной Европы.

Автор поставил перед собой масштабную и амбициозную задачу и успешно решил ее на 480 страницах своей работы.

Автор досконально знает материал, включая самые последние открытия. Он всегда на острие актуальных исследований. Им проведена каталогизация всех имеющихся на данный момент находок предметов вооружения и кавалерийского снаряжения, а также их размещение на карте. К числу достоинств работы относится хорошее знание Олегом Александровичем литературы по проблеме, в том числе европейской литературы на английском, немецком и других языках.

Автор показывает самобытный мир культур лесной зоны в одном из своих ярчайших проявлений – в военном деле. И хотя мы видим влияние степной зоны, но даже военное и политической доминирование номадов здесь не так заметно. Два мира – степной ираноязычный и лесной, со своими традициями, сталкиваются, и военный потенциал населения черняховской культуры позволяет им уверенно противостоять степной угрозе – но только до гуннского нашествия.

Отдавая должное уровню работы – а она определенно является рубежной для данной области исследований, следует обратить внимание на дискуссионные моменты в автореферате диссертации.

Определенное противоречие содержится в предмете исследования – говоря о киевской культуре и черняховской культуре как главных объектах исследования, автор определяет хронологические рамки как II в. до н.э. – V в. н.э. Но, как известно, черняховская культура появляется в III в. н. э. Автор обращается к проблеме истоков, которые он определяет в 4 века, предшествующих черняховской и киевской культурам. Таким образом, анализ истоков явления приводит его к изучению 400-летнего периода. Правомерна ли такая постановка проблемы? Здесь я скорее склонен согласиться с автором и с его позицией (хотя Олег Александрович несколько увлекается, доходя до II в. до н.э. в своем стремлении решить поставленные вопросы). Он показывает широкое полотно развития вооружения на протяжении шести веков в лесной зоне Восточной Европы, при этом включая в свой обзор материалы, культурно относящиеся к кругу рассматриваемых им явлений, но территориально за них выходящих (например, умбоны щитов из Танаиса III в.).

Я обращаю внимание на область социальной археологии, которую автор *volens nolens* затрагивает. Понятие «дружиная культура» (с. 4), атрибутами которой автор считает всадничество, рога для питья, нагайки, шпоры, детали конской узды, вызывает вопросы. Дружина как явление известна нам по данным письменных источников - дружина русских летописей, *comitatus* Тацита (Tac. Germ. 13-14), *Gefolgschaft* в немецкой литературе. Из последних исследований по теме следует обратить внимание на подробный разбор понятия дружины в применении к Древней Руси, из которой становится ясна неоднозначность этого понятия и сложность интерпретации этого явления для эпохи, насыщенной письменными источниками (Стефанович П.С. Бояре, отроки, дружины. Военно-политическая элита Руси в X–XI веках. М.: Индрик, 2012. С. 45-262). Применение этого понятия для обществ, известных нам в основном по археологическим данным, дискуссионно. Работа Олега Александровича – археологическая, а изучение таких явлений как «дружина», «элита», «престижная культура», «военное сословие» относится к сфере истории и антропологии. Анализируя вооружение и культурный, а также – так или иначе – социальный контекст явления, автор оперирует понятиями «воинское сословие», «дружиная организация», которые требуют отдельного обоснования. Например, автор сообщает, что распространение шпор дает начало дружинной организации (с. 11), но это утверждение нуждается в аргументации. Шпоры могут быть символом принадлежности к воинскому сословию и высокого статуса на фоне общей ситуации в лесной зоне (с. 12),

поскольку феномен всадничества в лесной и лесостепной зоне является, видимо, элитарным феноменом. Но эти тезисы требуют развертывания.

Указанные замечания обращают внимание на системные проблемы отечественной археологии, когда блестящее знание материала (а в данном случае уровень владения материалом и знания археологических комплексов автором может быть охарактеризовано именно этим словом) сопровождается недочетами, связанными с историческим контекстом тех или иных археологических явлений, осмысливанием социальных и политических процессов в изучаемых культурах.

Эти замечания нисколько не умаляют достоинств исследования. Оно выполнено на высоком уровне, вносит значимый вклад в археологическую науку и является знаковым в своей области – изучении лесной зоны Восточной Европы раннего железного века. Я считаю, что работа «Вооружение и кавалерийское снаряжение населения западной части Восточной Европы (II в. до н.э. – V в. н.э.)» является научным исследованием, соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.3 «Археология».

Евгений Викторович Довченков,  
к.и.н., заведующий кафедрой археологии и истории Древнего мира  
Института истории и международных отношений,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования "Южный федеральный университет"

Адрес: 344006, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.  
Садовая, д. 105/42

Номер телефона: +78633051990

Номер faxa организации: +78632638723

Электронная почта организации: info@sfedu.ru

20.05.2022г

