

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
«Институт археологии Крыма РАН»



д.и.н. В. В. Майко

«05» марта 2026 г.

295007, Республика Крым, г Симферополь,  
пр-т Академика Вернадского, д. 2.  
+7 (3652) 549 116, +7 (3652) 248 179  
arc.crimea2@gmail.com  
<https://iak-ran.ru>

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Анастасии Витальевны Письмаровой  
«БУСЫ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ДНЕПРА И ДНЕПРОВСКОГО  
ЛЕВОБЕРЕЖЬЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И  
КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ В VI–VII ВВ.»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.3 – Археология

Для объективного освещения исторических процессов, имевших место в VI–VII вв. н. э. в Поднепровье, большое значение имеют археологические материалы. Особый интерес представляют так называемые древности антов – самобытный вещевой комплекс, наиболее ярко представленный в серии раннесредневековых кладов. Изучение кладов «древностей антов» длится более века и является важным направлением в археологии раннего Средневековья Восточной Европы. Накоплен значительный опыт по систематизации металлических украшений и разработки хронологии вещевого комплекса днепровских кладов. При этом, входившие в состав кладов бусы как самостоятельная категория находок изучены недостаточно, что, вкупе с информативностью этого типа артефактов для характеристики материальной культуры раннесредневекового населения Поднепровья, и

обуславливает актуальность выполненного Анастасией Витальевной Письмаровой исследования.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, включающего 317 наименований, и пяти приложений (общий объем – 290 страниц).

Во Введении обоснована актуальность исследования, определены цель и научно-исследовательские задачи, необходимые для ее достижения, объект и предмет исследования, охарактеризованы географические и хронологические рамки (с. 4-14). Автором сформулировано 4 положения, выносимых на защиту. Среди них особое внимание заслуживают: выделение при помощи статистических методов наиболее распространенных типов бус, характерных для раннесредневековых днепровских кладов I группы («структурного ядра бусинных наборов»), а также прослеженные автором по наборам бус культурно-экономические связи населения Среднего Поднепровья в VI–VII вв., включающие северное (янтарь из Прибалтики), средиземноморское (полихромные стеклянные бусы) и восточное (коралл с Каспия) направления (с. 12-13).

В Главе 1 подробно освещена история изучения днепровских кладов. Рассмотрены различные интерпретации их культурной принадлежности, проблемы хронологии, вопрос о характере кладов и причин их сокрытия. А. В. Письмаровой совершенно справедливо отмечено, что изучение днепровских раннесредневековых кладов остаётся актуальным направлением в археологии раннего средневековья Поднепровья (с. 15-40).

В Главе 2 охарактеризовано современное состояние исследований раннесредневековых бус Европы, показана сложная эволюция научных подходов и методологических принципов (с. 41-66). Автор оправдано не стала останавливаться подробно на детальной истории исследования бус, выделив фундаментальные работы, определившие методологические основы изучения бус как археологического источника с высоким информативным потенциалом.

В Главе 3 представлена типология 4680 бусин из стекла и природных материалов, включая фрагменты (Приложение А, таблица А.2), из 11 кладов I группы (Приложение Б, таблица Б.1), а также проанализированы особенности всего комплекса бус (с. 67-97). А. В. Письмаровой выделено 68 типов украшений (Приложение А, таблица А.10), различающихся формой, материалом, цветом, декором и технологией изготовления. Для стеклянных бус дополнительно оценивалась прозрачность материала. Подробно изучена техника изготовления каждого типа бус. При этом автор опиралась на принципы изучения, разработанные З. А. Львовой (Львова, 1979; 1980)

применительно к стеклянным бусам и М. М. Леммлейном (Леммлейн, 1947; 1950) – в отношении бус из природных материалов.

Проанализировав выделенные типы бус, А. В. Письмарова выявила ряд характерных особенностей, отличающих данный комплекс украшений и определяющих его специфику в контексте раннесредневековых европейских материалов (с. 91-96). Морфологический анализ позволил автору выявить единство производственных традиций в изготовлении стеклянных бус, а единообразие составных элементов миллефиори и сходное цветовое решение различных категорий украшений дало возможность предположить существование определенного производственного центра или мастерской, продукция которых поступала в Поднепровье (с. 97). А. В. Письмарова отметила и почти полное отсутствие каменных бус, что нетипично для данного периода в других регионах и может свидетельствовать об особенностях местной культурной традиции или о специфике экономических связей.

Глава 4 посвящена статистическому анализу устойчивых комбинаций типов бус с применением методов корреляционных плеяд и граф-анализа и определения структурного ядра украшений (с. 98-108). В результате автору удалось выявить важные закономерности в структуре комплексов украшений и позволило идентифицировать плеяду 5 как структурное ядро наборов бус. Концентрация в этой плеяде семи из девяти наиболее широко распространенных типов бус свидетельствует о ее ключевой роли в формировании украшений рассматриваемого периода (Приложение В, таблица В.14).

В Главе 5 набор бус из кладов Мартыновского типа рассмотрен в контексте экономических и культурных связей (с. 109-138). Автором выявлен широкий круг аналогий изученным бусам, определены хронологические рамки их бытования, рассмотрены возможные пути проникновения на территорию Среднего Поднепровья и вопросы происхождения сырья. Заслуживает внимания наблюдение автора о том, что «наиболее четкие хронологические ориентиры дают бусы миллефиори и полиэдрические экземпляры с накладными глазками» (с. 114). Отмечено, что ключевые типы бус демонстрируют включенность Среднего Поднепровья в обширную общеевропейскую систему культурных контактов от Британских островов до Восточной Европы.

Сравнительный анализ бус из днепровских раннесредневековых кладов I и II хронологических групп позволил А. В. Письмаровой проследить определенные изменения в системе культурных связей населения Среднего Поднепровья на протяжении VI–VII вв. Структурное ядро наборов бус,

представленное янтарными изделиями, бусами миллефиори, полиэдрическими украшениями с накладными глазками и массовыми стеклянными изделиями (Приложение В, таблица В.14), отражает многовекторный характер внешних связей населения региона. Присутствие янтарных украшений свидетельствует об устойчивых торговых контактах с северным направлением, вероятнее всего, с Прибалтикой. Концентрация полихромных стеклянных бус в памятниках Юго-Западного Крыма позволило исследовательнице предположить ключевую роль этого региона в качестве транзитного центра для распространения византийских импортов в славянские центры Поднепровья (с. 137).

По наборам бус из кладов II группы второй половины VII – первой половины VIII в., А. В. Письмарова отмечает полное изменение эстетических предпочтений и источников поступления импортов, что, по ее мнению сопоставимо с более широкими историческими процессами – прекращением византийско-антского союза в 610-х годах, появлением на днепровском Левобережье нового славянского населения и формированием археологических культур нового типа (с. 137-138).

В Заключении обобщены результаты проведенных исследований (с. 139-148). В приложениях даны таблицы со сводными данными, измерениями и статистикой (Приложение А), карты (Приложение Б), иллюстрации (Приложение В), каталог бус из днепровских раннесредневековых кладов типа Мартыновского (Приложение Г), а также альбом фотографий и рисунков бус из днепровских раннесредневековых кладов типа Мартыновского (Приложение Д). Все приложения информативные, наглядно иллюстрирующие изложенный в текстовой части материал. Особенно отметим подробный каталог бус, сопровождаемый иллюстрациями высокого качества.

При всех достоинствах работы, следует высказать ряд замечаний.

1. Вне поля зрения автора остались свинцовые бусы. Речь идет о находках из Гапоновского клада – дисковидных бусинах и составных усечено-конических пронизях (Гавритухин, Обломский, 1996. С. 16. №№ 53; 54). Свинцовые полые усеченные конусы исследователи обычно относят к деталям конской сбруи или к украшениям женского головного убора, служившим для оттягивания концов полотнища (Щеглова, 1998. С. 300). Однако подобные изделия из убора коня – ворворки, имели большие размеры и использовались набором из 1-2 экземпляров. В Гапоновском клада их найдено 153 экземпляра. Кроме того, в погребениях крымских готов, к которым А. В. Письмарова неоднократно обращается как к источнику для аналогий, однотипные изделия зафиксированы *in situ* в области шеи вместе с

бусами шейного ожерелья (реконструкция Э. А. Хайрединовой одного из таких ожерелий приведена в Приложении В диссертации – см. рис. В.22б, 2) (Хайрединова, 2017. С. 241. Рис. 5, 2).

2. По мнению А. В. Письмаровой, различия в типологическом составе наборов бус и стилистических особенностей украшений днепровских раннесредневековых кладов I и II групп отражают кардинальную трансформацию системы внешних связей: от византийско-средиземноморского направления к центральноевропейскому, связанному с влиянием Аварского каганата (с. 137). С «аварским влиянием» исследователь связывает бусы с выпуклыми глазками, помещенными внутрь кругов из накладных стеклянных нитей (Приложение В, таблица В.44: Б:1, 4; В:1), округлые близкие к шаровидной форме образцы с выпуклыми двуслойными глазками (Приложение В, таблица В.44: Г: 12, 16; Д: 12, 14, 16), с глазками и волнистой линией (Приложение В, таблица В.44: Б: 2; Д: 16), удлинено-цилиндрические бусины со спиральным «прочёсанным» орнаментом (Приложение В, таблица В.44: А: 15, Д: 11) (с. 134). Однако все перечисленные типы полихромных бус характерны и для ожерелий второй половины VII в. крымских готов (в качестве примера см.: Хайрединова Э.А. Ожерелья с крестами последней четверти VI-VII вв. из некрополя Эски-Кермена // Владимирский сборник. Материалы международных конференций «I и II Свято-Владимирские чтения». Калининград: издательский дом Рос-Доафк, 2016. С. 295. Рис. 3) и жителей Боспора. В данном случае речь должна идти не об «аварском влиянии», а об общей моде, существовавшей в Византии и на сопредельных территориях.

3. Не соответствует реалиям и тезис автора о прекращении функционирования ряда крымских могильников в конце VII в. (с. 135-136). На сегодняшний день лишь два могильника – Скалистое и Лучистое раскопаны большими площадями, и оба продолжали функционировать после VII в. (Скалистое – до конца IX в., Лучистое – вплоть до третьей четверти XVIII в.). На остальных могильниках открыты небольшие участки, по которым трудно судить о времени существования всего памятника.

4. У автора сложилось неверное представление о распространении стеклянных бус в Крыму, поскольку ею использованы лишь материалы готских могильников Юго-Западного Крыма, что и понятно – они наиболее полно опубликованы. При этом большие торговые и производственные центры, расположенные на полуострове – Херсон и Боспор, вообще остались без внимания исследователя. И если материалы из Херсона не опубликованы, то находки из погребений боспорян введены в научный оборот, и по ним можно говорить о сходстве наборов бус с изучаемым автором комплексом

(см.: Некрополь византийского Боспора. Раскопки 2007-2009 гг. в Босфорском переулке / А. И. Айбабин, Э. А. Хайрединова, А. В. Смокотина, В. Ю. Радочин. Симферополь : Антиква, 2023. С. 90, 92-93. Ил. 64. Рис. 17; 50; 64; 79; 93; 95; 106 и т.д.). К готам Юго-Западного Крыма бусы (особенно стеклянные) поступали через главный византийский город-порт в Крыму – Херсон, с которым у местного населения существовали тесные экономические связи и была налажена торговля. Трудно представить, что готы Юго-Западного Крыма играли «роль посредника между Византией и славянскими центрами Поднепровья» (с. 135). В погребениях крымских готов с начала VII в. массово появляются фибулы и украшения круга древностей антов, тогда как в самих древностях антов нет вещей, характерных для крымских готов (больших пряжек, двупластинчатых фибул, серег с многогранником и т.п). Сомнительно, что крымские готы обменивали бронзовые украшения на бусы. Логичнее предположить, что славяне, как и крымские готы, приобретали бусы напрямую из византийских центров. Письменная традиция изобилует свидетельствами о совместных набегах славя и авар на византийские провинции Подунавья.

Указанные замечания не умаляют высокого уровня проделанной автором работы. В целом, работа представляет собой оригинальное, самостоятельное и актуальное научное исследование, в котором вводится в научный оборот новый археологический материал.

Результаты выполненных автором исследований могут быть использованы для характеристики материальной культуры «антов», изучения технологии мелких ремесел, а также при реконструкции исторических событий на территории Среднего Поднепровья в раннем Средневековье. Бусы являются информативным археологическим источником, позволяющим дополнить имеющиеся представления об экономических и культурных связях населения Среднего Днепра и Днепровского Левобережья в раннем Средневековье. Результаты статистического анализа, выполненного исследователем, демонстрируют возможности применения количественных методов для изучения археологических комплексов и выявления скрытых закономерностей в массовом материале. Выделение структурного ядра и периферийных элементов в наборах бус открывает новые перспективы для понимания принципов формирования украшений из бус в раннесредневековой культуре Поднепровья.

Особую ценность работе придает то обстоятельство, что в ней учтен, а следовательно и сохранен для будущих поколений исследователей материал из новейших раскопок Суджанского отряда ИА РАН под руководством В. Е. Родинковой, пропавший при разрушении музея во время трагических

событий 14 марта 2025 г Составленный А. В. Письмаровой детальный каталог бус из днепровских кладов с качественными иллюстрациями является полноценной источниковой базой и будет востребован в дальнейших археологических и исторических исследованиях по материальной культуре раннего Средневековья.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации и отражает ее структуру

Основные результаты диссертации отражены в 9 публикациях А.В. Письмаровой, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертационная работа А. В. Письмаровой полностью соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, автор диссертации достойна присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Отзыв подготовлен заместителем директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии Крыма РАН», заведующей отделом средневековой археологии ИАК РАН, кандидатом исторических наук Эльзарой Айдеровной Хайретдиновой. Отзыв обсужден на заседании отдела средневековой археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии Крыма РАН» (Протокол №2 от 5.03.2026 г).

Заведующая отделом средневековой археологии  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
«Институт археологии Крыма РАН», к.и.н.

Э. А. Хайретдинова

Ученый секретарь Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
«Институт археологии Крыма РАН», к.и.н.

В. П. Власов

*Подписи Э.А. Хайретдиновой и В.П. Власова  
подтверждены  
Ведущим специалистом  
по кадрам  
05.03.2026*



*В.И. Мичке*