

Отзыв

на автореферат диссертации А.В. Письмаровой
«Бусы населения Среднего Днепра и Днепровского Левобережья как
показатель экономических и культурных связей в VI–VII вв.»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Бусы днепровских раннесредневековых кладов, которым посвящена диссертация А.В. Письмаровой, до сих пор практически не привлекали специального внимания исследователей. В комплексах, выявленных до 1990-х годов, они были немногочисленны или отсутствовали вовсе. Лишь в XXI в. усовершенствование методик полевых работ и детальное обследование мест находок позволили установить, что бусы из стекла и природных материалов – одна из массовых категорий украшений, перспективных для реконструкции культурно-исторической ситуации в Поднепровье в раннесредневековое время. Исследование А.В. Письмаровой, по сути, систематизирует, обобщает и вводит в научный оборот новый археологический источник, и в этой связи важность и востребованность его результатов несомненны.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и источников, а также приложений, включающих таблицы с количественными и хронологическими данными, карты, изображения бус с территории Поднепровья и их аналогов, каталог и альбом иллюстраций – фотографий и рисунков – изделий из кладов круга «древностей антов» I группы (типа Мартыновского).

Во введении обозначены актуальность, научная новизна и значимость работы, определены ее цель и задачи, охарактеризованы территориальные и географические рамки, методы и источниковая база, перечислены положения, выносимые на защиту, отмечен личный вклад автора и приведены данные об апробации результатов исследования.

Глава 1 представляет собой обширный историографический обзор, разделенный на две части. В первой отражены взгляды исследователей на наиболее дискуссионные проблемы интерпретации кладов «мартыновского» типа. Такими проблемами А.В. Письмарова считает культурную принадлежность, датировку и причины сокрытия комплексов. Во второй части охарактеризована история вещеведческого изучения «древностей антов» и отдельных входящих в них категорий предметов.

В главе 2, также разделенной на две части, рассматривается актуальное состояние дел в области исследования бус как источника по раннесредневековой археологии Восточной и Западной Европы

соответственно. Изложение в этой главе гораздо более персонифицировано, внимание в основном уделяется обсуждению личного вклада того или иного специалиста в развитие представлений о бусах как категории массового материала и методах их анализа.

Вообще главы 1 и 2 демонстрируют, что А.В. Письмарова владеет не только литературой, посвященной бусам, непосредственному объекту ее интереса. Она хорошо знакома с широким кругом публикаций, отражающих современный этап изучения феномена днепровских раннесредневековых кладов, т.е. с тем контекстом, в который должны вписываться результаты анализа бусинного материала. Такой подход позволяет более полно раскрыть возможности этого материала для понимания исторической картины не только в Поднепровье но и Восточной Европе в целом.

В разделенной на три параграфа главе 3 предложена классификация 4608 экземпляров бус из 11 комплексов типа Мартыновского, включающая 68 типов. В основу членения положено сочетание морфологических (цвет, форма, характер декора) и технологических (способ изготовления тулова и декоративных элементов) признаков. Охарактеризован массив днепровских находок, выявлены их отличия от синхронных наборов из других регионов. Таковыми, по мнению А.В. Письмаровой, являются абсолютное преобладание стеклянных изделий и их зелено-черная цветовая гамма. Важным представляется вывод о единстве производственных традиций и возможном существовании специализированных центров, ориентированных на население Поднепровья. К сожалению, однако, сами выделенные типы бус, хотя бы в сжатом и обобщенном виде, в автореферате не описаны, что препятствует возможности опираться на него при типологизации конкретного материала.

Глава 4 содержит результаты применения к бусам статистических методов анализа. Выделен базовый набор типов, наиболее часто встречающийся в комплексах, и более вариативная «периферия». Следует согласиться с А.В. Письмаровой в том, что подобная структура отражает существование определенных культурных норм, с одной стороны, и относительной свободы при формировании индивидуальных наборов украшений, с другой.

В пяти параграфах объемной главы 5 проведен разносторонний анализ бус как элемента раннесредневековой материальной культуры Поднепровья. Показано, что они вписываются в широкий контекст европейских аналогов, хотя и обладают локальными особенностями. Время формирования наборов из кладов типа Мартыновского определено в рамках второй половины VI – первой половины VII в., что согласуется с общей хронологией «древностей

антов» I группы. Отмечено, что возможные источники сырья и пути поступления бус на Днепр свидетельствуют о включенности этого региона в глобальную систему связей, охватывавшую территории от Прибалтики до Средиземноморья, Прикаспия и Среднего Востока. Акцентируется ключевая роль Юго-Западного Крыма как транзитного центра и посредника в отношениях Византии и племен Поднепровья. На основе кардинальных различий между бусинными комплексами кладов I и II групп сделан вывод о культурной переориентации днепровского населения в VII в. с византийско-средиземноморского направления на аварско-центральноевропейское.

В заключении еще раз кратко изложены основные положения и суммированы выводы диссертации.

Говоря о работе А.В. Письмаровой в целом, следует подчеркнуть, что впервые создана опирающаяся на значительный массив находок типология бус важнейшего для эпохи раннего Средневековья региона, которая стала эффективным инструментом исследования и создания исторических реконструкций. Конечно, следует иметь в виду, что анализируемая выборка в значительной мере происходит из кладов Суджанского региона, то есть, строго говоря, может отражать локальные особенности комплекса, культурные связи и эстетические предпочтения местного населения. Представляется, однако, что про взвешенном подходе, который продемонстрирован в диссертации, экстраполяция сделанных выводов на более широкий материал вполне оправданна.

В тексте автореферата имеется небольшое количество недочетов, носящих преимущественно технический характер. Это, в частности, опечатки в названиях комплексов, имен и фамилий исследователей, не всегда точное в деталях отражение точек зрения (например, о военной нестабильности как результате столкновения славянских группировок в VII в.), терминологическая нечеткость (непонятная дифференциация терминов «классификация» и «типологизация»). Эти замечания, однако не касаются принципиальных моментов и не влияют на общую высокую оценку исследования. Структура работы продумана, изложение четкое и логичное, сделанные заключения обоснованы. Автореферат отражает структуру работы и основные ее положения и выводы.

Результаты диссертации освещались на ряде научных конференций и отражены в девяти публикациях, в том числе в четырех статьях, вышедших в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация А.В. Письмаровой является самостоятельно выполненной законченной научно-квалификационной работой, которая имеет большое

практическое значение и позволяет по-новому взглянуть на историческое прошлое одного из ключевых регионов раннесредневековой Европы. Она полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Анастасия Витальевна Письмарова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Родинкова Влада Евгеньевна,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Отдела археологии эпохи Великого переселения народов
и раннего Средневековья ИА РАН

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук
117292, Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19,

<https://archaeolog.ru/>

E-mail: ia.ras@mail.ru

+7 499 126 47 98

25.03.2026.

