

Отзыв на автореферат диссертации А.В. Письмаровой
«Бусы населения среднего Днепра и днепровского Левобережья как показатель
экономических и культурных связей в VI-VII вв.». М., 2006. 36 с.

Работа посвящена рассмотрению бусинового набора из комплексов «антских кладов» и синхронных им древностей.

Диссертация состоит из Введения, 5 глав, Заключения, списка источников и литературы, и Приложений с таблицами, картами и иллюстрациями.

Сами клады известны давно (А.А. Спицын), но долгое время «обсуждались» в виде не очень научных теорий. Принципиальные изменения произошли лет 30 назад, с публикацией коллекции Мартыновского клада (Л. Пекарская, Д. Кидд), свода Г.Ф. Корзухиной и Гапоновского клада (И.О. Гавритухин, А.М. Обломский и коллектив авторов). Изменилось само понимание этих находок (О.А. Щеглова, Ф. Курта), увеличивается количество известных комплексов, при этом основной акцент в исследованиях смещен в сторону хронологии, исторических процессов, а самой изученной категорией остаются фибулы, далее поясная гарнитура (А.В. Скиба) и мелкие украшения (Я.В. Володарец-Урбанович). Бусы практически выпали из поля зрения, в том числе и ввиду (кажущейся) малочисленности. Кроме раздела в издании Гапоновского клада (А.В. Мастыкова) и публикации янтарных бус (Я.В. Володарец-Урбанович), специализированных работ по бусам из «антских кладов» не было.

Формулировки Объекта, Предмета, Цели и Задач, в целом, возражений не вызывают. Но есть некоторое не объясненное в тексте автореферата противоречие: бусы зафиксированы и в 1-й, и во 2-й группах кладов (стр. 3), а в работу включены только бусы из 1-й группы (стр. 5). Причины отбора именно этого списка кладов понятны (стр. 6), но причины исключения кладов 2-й группы – нет.

Введение имеет традиционную структуру и полно отражено в автореферате.

Глава 1, «История изучения днепровских раннесредневековых кладов», посвящена не столько бусам, сколько кладам в целом. Во 2 главе, «Состояние исследований раннесредневековых бус Европы», представлен довольно обширный историографический обзор изучения бус. Можно немного оспорить равновесность 1-го и 2-го параграфов. Отечественные работы по бусинной проблематике не изолированы от зарубежных, находятся в общем русле исследований, используют «чужой» накопленный опыт и методы. Выделение в самостоятельный блок именно зарубежных публикаций не представляется необходимым. Тем более, что он получился весьма маленьким.

Основная часть диссертации начинается с 3-й главы: «Классификация бус из днепровских раннесредневековых кладов типа Мартыновского». Сама типология основана на технологии изготовления. Автором изучено 4,5 тыс. бус, выделено почти 70 типов. Важен параграф 3, в частности наблюдение, что сокращение общего количества янтарных бус в памятниках со 2 пол. VII в. может указывать на время формирования наборов из «антских кладов» ранее этого рубежа (стр. 22-23). Значимо наблюдение над цветовыми предпочтениями, характеризующими специфику цветовой схемы одежды именно этого населения на фоне «соседей».

4-я глава, «Статистический анализ устойчивых комбинаций типов бус», показала технические сочетания типов в наборах, а причины этого раскрыты в 5-й главе, «Наборы бус из кладов типа Мартыновского в контексте экономических и культурных связей», в частности, в 3 и 4 параграфах. Очевидно, что наборы сборные, происхождение типов различно. Что обосновывается и картографированием типов и групп (параграфы 1, 4). Среди Положений, выносимых на защиту (положение 3), автор уверенно выделяет прибалтийское происхождение янтаря. Однако в параграфе 5.3 приводятся возражения против этого. Утверждать именно «прибалтийскость» янтаря (стр. 9, 28) оснований в настоящий момент недостаточно. Относительно коралловых бус есть технологическая особенность: экземпляры из современных кораллов должны иметь специально сверленный,

очевидно, прямой канал, тогда как ископаемые формы имеют канал естественный, обусловленный ростом коралла, очевидно, изогнутый. Из текста автореферата не ясно (стр. 29), фиксируется ли этот признак на бусах из кладов, и учтен ли в работе. Жаль, что бусы не позволяют уточнять датировку «антских кладов» в целом (стр. 27), однако мы наконец имеем строго подтвержденный вывод об этом. 5-й параграф главы формально выходит за рамки исследования, но наглядно показывает динамику развития и этой группы украшений (стр. 31), и убора в целом.

В Заключении подведены итоги исследования.

Список публикаций по теме диссертации соответствует требованиям ВАК РФ.

Автореферат отражает структуру диссертации, ее положения и выводы.

Исследование «Бусы населения среднего Днепра и днепровского Левобережья как показатель экономических и культурных связей в VI-VII вв.» является самостоятельно выполненной законченной научно-квалификационной работой, полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Анастасия Витальевна Письмарова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

н.с. Удмуртского федерального
исследовательского центра Уральского
отделения РАН (Институт истории, языка и
литературы), к.и.н.
426004, Ижевск, Ломоносова, 4
Тел.: (3412) 68-52-94
E-mail: adm@udman.ru
Сайт: <http://udnii.ru/>

А.А. Красноперов

3 апреля 2026

ПОДПИСЬ

Красноперов АА

УДОСТОВЕРЯЮ



А.А. ХРОМЕЕВА О.С.