

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Остапенко Сергея Николаевича

«Экономические отношения на Боспоре VI–II вв. до н.э.»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.3. Археология

Диссертация С.Н. Остапенко посвящена изучению экономических отношений на Боспоре Киммерийском в VI–II вв. до н.э. Ее тема является, несомненно, актуальной. Без изучения экономических отношений невозможно оценить ни особенности развития Боспорского государства, ни его роль в экономике античного мира. Вопросы экономического развития Боспора также тесно связаны с изучением его политической истории и специфики политического устройства, характера взаимоотношений с варварскими племенами Северного Причерноморья и античными государствами Причерноморья и Средиземноморья.

Следует признать, что характеристика экономического развития Боспорского государства сопряжена с целым рядом сложностей, возникающих на пути исследователей. Эти трудности связаны, прежде всего, с необходимостью обобщения и анализа огромного материала, накопленного в ходе раскопок поселений и некрополей Боспора, использования комплексного подхода, подразумевающего привлечение самых различных категорий источников и результатов исследований специалистов, работающих в различных научных сферах, а также материалов и результатов исследований по экономическому развитию других регионов античного мира. Диссертант прекрасно осознает это и очень убедительно демонстрирует актуальность темы, избранной им для своего исследования.

Несомненна и научная новизна исследования. Впервые в таком масштабе и в отношении сразу всех основных отраслей боспорской экономики на высоком научном уровне применены комплексный и междисциплинарный подходы

Хорошо продуманной является структура диссертационного исследования, безусловно, отвечающая поставленным цели и задачам. Первая глава посвящена сельскому хозяйству Боспора, вторая – торговле и денежному обращению, третья – ремесленному производству.

Автор использует значительную источниковую базу и прекрасно знаком с новейшими исследованиями, связанными как с изучением истории и экономики античного Боспора, так и с экономики античного мира в целом.

Сделанные С.Н. Остапенко выводы в целом не вызывают сомнений и хорошо обоснованы, проблемы экономического развития Боспорского государства проанализированы им на высоком научном уровне, автор дает возможность по-новому взглянуть на целый ряд проблем. Нет сомнений, что материалы диссертации будут востребованы в научно-исследовательской, педагогической и музейной деятельности.

Вместе с тем, в некоторых случаях, на мой взгляд, требуются или уточнения, или более взвешенная оценка, касающаяся отдельных вопросов.

Так, диссертант пишет о том, что найденный на памятниках местных племен Прикубанья амфорный материал не позволяет говорить об объемах потребления продукции. Безусловно, делать какие-то выводы об абсолютных объемах потребляемой продукции, поставившейся в амфорах, мы не можем. Вместе с тем амфорный материал из комплексов меотских грунтовых могильников дает достаточно объективное представление об объемах в сравнительном аспекте, позволяя судить о том, продукция каких центров ввозилась на меотские территории более интенсивно. С этой точки зрения, именно при сравнительной оценке импорта, вполне правомерно делать выводы об объемах потребляемого меотами вина.

При характеристике экспортного потенциала Боспора, на наш взгляд, автор не учитывает то зерно, которое боспорские купцы получали путем натурального обмена от местных племен Прикубанья. Разумеется, мы не можем точно сказать, какую долю экспортируемого Боспором хлеба оно составляло, но это должна была быть весомая часть и ее, безусловно, необходимо принимать во внимание. Об этом свидетельствует и интенсивный импорт, прежде всего амфорный, фиксируемый на меотских территориях, и высокое плодородие и большая площадь черноземных зон, освоенных меотами Прикубанья, и стремление Спартокидов к контролю над племенами Прикубанья, начиная с вмешательства их в дела Синдского царства, и близость по времени резкого увеличения количества амфор в меотских могильниках и объемов экспорта зерна боспорского зерна, что согласуется и с имевшим место после этого началом чеканки золотых боспорских статеров.

Следует также отметить, что если говорить о местных племенах Прикубанья, с которыми Боспор был связан наиболее тесно, нам неизвестны какие-то надежно зафиксированные случаи неоднократного использования амфор в течение десятилетий. Теоретически, конечно, в каких-то случаях это возможно, однако следует отметить, что основная часть амфор на меотских территориях происходит из погребальных комплексов меотских грунтовых могильников, и для них нам не известны такие примеры; в основном

амфоры попадали в меотские погребения через достаточно короткий срок после их поступления к меотам.

Также, на мой взгляд, не совсем правильно считать, что по амфорным комплексам нельзя говорить о торгово-экономических контактах местных племен со средиземноморскими и причерноморскими центрами. О таких контактах вполне можно говорить, просто указывая, что они, безусловно, были не прямыми, а косвенными и осуществлялись через боспорские города, о чем и пишет подавляющее большинство исследователей.

Высказанные замечания касаются только некоторых деталей и в значительной степени связаны с дискуссионными вопросами.

Диссертация С.Н. Остапенко, судя по автореферату, является профессионально и на высоком научном уровне выполненной работой, соответствует требованиям «Положения о присуждении научных степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, заслуживает высокой оценки, а ее автор, безусловно, достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Доцент кафедры всеобщей истории
и международных отношений ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
кандидат исторических наук

17.11. 2022

В.В. Улитин

350040, Краснодарский край, город, Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149
<https://kubsu.ru/> e-mail: rector@kubsu.ru телефон: +7(861) 219-95-02

