

«Утверждаю»

И.о. заместителя генерального
директора по науке
Федерального государственного
Бюджетного учреждения культуры
«Государственный исторический музей»



Иванова Е.Е.

«27» июня 2025 года

109012, Москва, Красная пл., 1

Email: shm@shm.ru, <http://www.shm.ru>

Тел.: 8 (495) 692-56-60, 8 (495) 692-38-83

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Д.А. Кубанкина

«Историческая топография золотоордынского города Укек»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.3 – Археология

Диссертационное исследование Д.А. Кубанкина является сильным комплексным исследованием, посвященным памятнику со сложной историей изучения, сложной планиграфической и стратиграфической структурой. Поэтому выбор исследователем именно этого аспекта предметом своего изучения является очевидным и необходимым. Сильные эрозийные процессы, строительство железной дороги и пренебрежительное отношение к его сохранности во многом привели к тому, что огромное количество информации было утеряно, забыто или просто физически утрачено в силу обрушения частей средневекового города в реку. Поэтому консолидация в одном диссертационном исследовании самых разнообразных аспектов жизни средневекового золотоордынского города Укека это актуальная и необходимая работа. Автором был scrupulously собран и обработан

достаточно представительный массив археологических данных и архивных материалов конца XIX начала XX века, а также накоплен археологический материал собственных многолетних раскопок на этом памятнике. Все эти факторы делают работу Д.А. Кубанкина, безусловно, **актуальной**.

Научная новизна и важность выводов автора диссертационного исследования очевидна. Исследователем впервые не только анализируется общая топография города, проводится районирование, но и изучается и анализируется каждый объект, который либо раскопан впервые самим автором диссертации, либо раскопан повторно по следам исследователей предшествующего столетия. Этот подход дал возможность Д.А. Кубанкину воссоздать 51 объект городской застройки. Все это привело диссертанта к важным историческим выводам касающихся реальной площади городища, характера его застройки, локализации различных типов сооружений.

Одной из главных компонент **личного вклада автора** в диссертацию является то, что исследователь в течении своих многолетних археологических раскопок создал себе источниковую базу на основе которой и была написана диссертация.

Д.А. Кубанкиным была разработана стратиграфическая шкала культурных слоев памятника, логичная и простая в применении она может использоваться и будущими исследователями. Хронологическая схема развития города, представленная автором, основанная на комплексном рассмотрении источников, может применяться и другими историками и археологами для анализа развития других золотоордынских городов и при их раскопках. Эти факторы и являются уже осуществленным воплощением **практического применения** диссертации.

Структура диссертации логична и обоснована, состоит из трех глав с параграфами и приложений.

Первая глава работы посвящена топографическому и стратиграфическому анализу археологического памятника – Увекского городища. Д.А. Кубанкиным было заложено XIX раскопов в

противоположных частях городища в результате чего были локализованы три зоны памятника и характерный для этих зон тип застройки.

Не совсем понятно почему автор диссертации, начав собственные раскопки на памятнике начал нумерацию своих раскопов с номера «I», ведь согласно его же историографической справке первые раскопки на Увекском городище были начаты Л.Л. Голицыным и С.С. Краснодубровским еще в 1891 году. И если принять во внимание, что работы XIX века носили показательный характер, то, например раскопки уже начала XXI века (Р.А. Сингатулин) должны были иметь сквозную нумерацию. Также на странице 59 автором делается заключение о том, что «срединная зона...вероятно...является центром города». Судя по описаниям автора там было сосредоточено большое количество разных производств, которые по аналогии с другими золотоордынскими городами должны быть расположены ближе к окраинам. Хотя, возможно, в этом особенность Укека или же это был центр города, но не все время его существования, а лишь на определенном этапе.

В остальном структура построения, содержание и заключительные выводы к главе 1 вопросов не вызывают.

Во второй главе автор анализирует более детально элементы городской застройки и составляющие ее сооружения. По очень скудно сохранившимся сведениям удалось восстановить возможные элементы фортификационных сооружений, бани и мавзолеи – как доминанту городской планировки Укека, сооружения религиозного и гражданского назначения. По сведениям диссертанта на территории города существовало (возможно не единовременно) 4 общественные бани (стр. 102). Кажется в этом случае необходимы уточнения, почему все 4 бани относятся автором к категории общественных, ведь полноценно раскопана была лишь одна баня, «мамайская баня» (баня №1) в конце XIX века. Могли ли они быть частными, усадебными?

Д.А. Кубанкиным были проанализированы и жилые дома от немногих сохранившихся усадеб. Их насчитывается всего пять, однако все они олицетворяют специфические строительные традиции, характерные именно

для этого памятника с широким географическим кругом аналогий. Удивляет отсутствие заглублённых в землю жилищ – землянок и полуземлянок, а также отапливаемых канов. Эти элементы выступают визитной карточкой домостроительства на золотоордынских памятниках юга Нижнего Поволжья, а Укек расположен гораздо севернее и его климат, вероятно, был с более холодными и продолжительными зимами. Возможно у исследователя есть логичное объяснение этой специфической особенности домостроительства Укека.

Заключительная глава диссертации посвящена периодизации развития территории средневекового города на основе нумизматических данных. Причем автор делает акцент именно на монетах из раскопок, а не из сборов, что делает данный аспект исследования еще более обоснованным. По хорошо стратифицированным монетам удалось локализовать районы, где сохранились слои раннего Укека, развитого города и позднего города периода междоусобицы. Безусловно монеты и импортные находки дают лишь частичное представление о развитии города, но в современных условиях и это очень значительно.

Заключение автора диссертации является логичным и обоснованным итогом проделанной работы и полностью подытоживает промежуточные выводы, полученные в ходе проведения исследования.

Таким образом, считаем, что цели и задачи, заложенные автором диссертации, можно считать полностью выполненными. Представленные выше замечания носят частный дискуссионный характер и могут быть опровергнуты в ходе будущих раскопок автора работы и их последующей публикации. Автореферат отражает основные положения проведенной диссертационной работы и дает полное представление о работе в целом. Диссертантом подготовлены 53 печатных работы по теме исследования, из которых девять выполнены в рекомендованных ВАК научных изданиях. Публикации соискателя отражают основные научные составляющие диссертации.

Диссертация Д.А. Кубанкина на тему: «Историческая топография золотоордынского города Укек» соответствует требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук и отвечает критериям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук старшим научным сотрудником отдела археологических памятников Исторического музея Е.М. Болдыревой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании проблемного совета отдела археологических памятников Исторического музея 21 июля 2025 г., протокол №4.

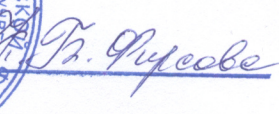
Зав. отделом археологических памятников
Федерального государственного бюджетного
учреждения культуры

«Государственный исторический музей»



К.Б. Фирсов




УДОСТОВЕРЯЮ