

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Д.А. Кубанкина «Историческая топография золотоордынского города Укек», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология

Диссертационная работа Дмитрия Александровича Кубанкина посвящена актуальной проблеме научной реконструкции исторической топографии крупного нижневолжского золотоордынского города Укека. Эта тема рассматривалась автором в ходе его многолетних научных полевых и кабинетных исследований.

Избранная проблематика изучается с опорой на материалы как собственных раскопок диссертанта, так и полевых исследований предшественников, накопленных в период с XIX в. вплоть до современности.

Кандидатская диссертация Д.А. Кубанкина и многочисленные работы, опубликованные им ранее, будут очень важны для дальнейших археологических исследований и всестороннего изучения материалов Увекского городища.

Научная новизна диссертационной работы вытекает из того, что впервые был привлечен к анализу весь имеющийся корпус археологических источников об исторической топографии Увекского городища. Автором были проанализированы имеющиеся данные по теме диссертации, причем основные выводы им были сделаны на базе собственных исследований (раскопок и шурфов). Впервые были выделены отдельные районы городища и установлены хронологические периоды существования каждого из них. Была точно установлена как современная площадь Увекского городища (230 га), так и площадь Укека в золотоордынскую эпоху (300 га), с учетом затопленной Волгоградским водохранилищем части.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений, терминов, а также приложений, включающих список картографированных монетных находок, таблицы и иллюстрации.

Автор предложил во введении свою периодизацию истории изучения исторической топографии Укека, выделив четыре хронологических периода (с. 3-5). Основа периодизации представляется абсолютно верной, однако вызывают некоторые вопросы хронологические границы между выделенными этапами. Граница второго и третьего периодов обозначена как 1931-1932 гг., как время сворачивания краеведческого движения в РСФСР. На наш взгляд, правильнее было бы в качестве границы второго и третьего этапов в истории изучения исторической топографии Увекского городища указать не разгром краеведения в нашей стране, а прекращение на многие десятилетия раскопок Укека (1923 г.), которые затем были возобновлены лишь в XXI в. Граница третьего и четвертого периодов указана как 1989-1990 гг., хотя, думается, правильнее было бы ее указать как 1993 г. – год

возобновления после длительного перерыва полноценных археологических разведок на Увекском городище.

Первая глава диссертации посвящена анализу топографии и стратиграфии Увекского городища. Автор выделяет три территориальных зоны Укека, уделяет внимание изменению его ландшафта и выделенным горизонтам культурного слоя. Однако не совсем корректно указана датировка выделенных слоев. Так, слой 1 в одном случае датируется в пределах «XIII в. и начала XIV в. до 1310-х гг.» (с. 8), в другом случае – XIII в. (с. 16), а в третьем случае точнее и правильнее - 1250-1310 гг. (с. 10). Слой 2 в одном случае датируется «XIV в. начиная с 1310-х гг.» (с. 8), в четырех других – просто XIV в. (с. 10, 16-17, 19), хотя корректнее его было бы датировать 1310-1395 гг., поскольку сам автор диссертации ограничивает хронологические рамки существования города Укека 1250-ми – 1395 гг. (с. 5).

Во второй главе рассматриваются городская застройка и сооружения Укека, уделено внимание фортификации, благоустройству города, ремесленным мастерским, баням, жилищам, культовым сооружениям и некрополям.

Третья глава посвящена периодизации развития городской территории с опорой на имеющиеся нумизматические материалы.

Первый из выделенных хронологических периодов развития Укека, на наш взгляд, следовало бы отделить от второго не переходом власти от Токты к Узбеку, т.е. 1312-1313 гг. (с. 15-17), а 1310 г., поскольку для периодизации на базе нумизматических материалов важнейшим хронологическим рубежом является унификационная реформа Токты 710 г.х. (1310-1311 гг.), изъывшая из обращения монеты всех предшествующих выпусков и заменившая их новыми.

В тексте автореферата есть не совсем корректное указание на то, что «в 1253 г. в каком-то безымянном поселке переправился через Волгу и направился в ханскую ставку Гильом Рубрук» (с. 15). Рубрук действительно упоминает «новый поселок» на Правобережье Волги, который можно связывать с городом Укеком, однако пишет «мы спустились на корабле от этого поселка до двора Бату» (Джиованни дель Плано Карпини. История монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в восточные страны / Редакция, вступительная статья и примечания Н.П. Шастиной. - М.: Географгиз, 1957. - С. 118), что свидетельствует о поездке на корабле вниз по Волге от поселка, а не просто о переправе через реку.

Автор отмечает, что в 1290-1310 гг. Укек чеканит собственную монету (с. 17). Действительно, монеты укекской чеканки, несущие имя золотоордынского хана Токты (1291-1312), могли чеканиться только в период его правления, однако хронологическая атрибуция анонимных недатированных монет Укека является более сложной, наиболее вероятной представляется их чеканка в 1266-1312 гг. (Недашковский Л.Ф.

Золотоордынский город Укек и его округа. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. - С. 25-26).

Отметив, что монеты чеканки Укека часто встречаются на территории современных Самарской, Ульяновской и Пензенской областей, автор диссертации предполагает, что «вероятно, эти земли входили в зону экономического, а возможно, и административного влияния Укека» (с. 17). Следует отметить, что монеты укекской чеканки, обнаруженные в Ульяновской области, в публикациях не отмечены, в то же время монеты Укека найдены, помимо перечисленных субъектов Российской Федерации, также на территории Республики Татарстан, Саратовской, Волгоградской и Астраханской областей (Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа... - С. 20-25). Наличие находок монет укекской чеканки в значительных количествах практически на всей территории золотоордынского Поволжья, думается, вряд ли свидетельствует о вхождении этого огромного региона в зону административного и даже экономического влияния Укека; скорее всего, эти находки говорят лишь о торговых связях поволжских центров Улуса Джучи в последней трети XIII – начале XIV в.

Период наивысшего территориального роста Укека в автореферате отнесен к 1313–1359 гг., которые названы периодом правления Узбека и Джанибека (с. 17), что не совсем верно, поскольку Джанибек, правивший после своего отца Узбека, умер в 1357 г., которым лучше было бы и ограничить характеризуемый период расцвета города. Вряд ли верным является предположение автора диссертации о том, что административная роль города становится в эпоху его расцвета существенно меньше, чем в предыдущий период (с. 17) - данное предположение основано лишь на отсутствии монетной чеканки в Укеке и наличии ее в Мохше в этот период; более вероятным представляется, что Укек и Мохша имели разные административно подчиненные территории (Саратовское Поволжье и мордовские земли соответственно), на границы которых вряд ли могло как-то повлиять прекращение или начало монетной чеканки в одном из этих крупных городов.

Не совсем ясна источниковая база следующего положения автореферата: «С приходом к власти Узбека меняются кардинальным образом маршруты сезонного передвижения ханской ставки. Теперь вместо движения с юга на север вдоль Волги и обратно ханская ставка движется с востока на запад – в сторону Маджар. Значение переправы в Укеке существенно понижается» (с. 17). Нижнее Поволжье, включая его северные районы, в правление Узбека, несомненно, входило в маршрут кочевания ханской ставки: арабский географ Абу-л-Фида в сочинении, написанном в правление Узбека, приводит сведения, что орда царя татар доходит при перекочевках до Укека, а арабский путешественник Ибн Баттута, странствовавший по Золотой Орде в 1333-1334 гг., сообщает, что на одном из этапов перекочевки между ставкой Узбека и городом Булгаром было всего

десять дней пути (Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. - СПб.: Тип. имп. АН, 1884. - Т. I / Извлечения из сочинений арабских. – С. 296).

Не очень удачным является словосочетание «средняя мощность залегания» (с. 18), примененное по отношению к горизонту культурного слоя – правильное говорить о средней мощности горизонта слоя.

Можно оспорить положение диссертанта о том, что прямых данных о взятии Укека Тамерланом нет, есть лишь информация о разграблении его округа (с. 18). Шереф ад-дин Йезди прямо пишет, что войска Тимура, «поспешив по пятам неприятелей, дошли до Укека» (Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1941. - Т. II / Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузенем и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным. - С. 178). Слова Низам ад-дина Шами о том, что Тимур «вслед за врагами дошел до области Укек... Разграбив всю ту область, (войска) взяли много добычи» (Там же. – С. 121), а также Шереф ад-дина Йезди о набеге на «(земли) Укека... со всем к ним принадлежащим и относящимся» (Там же. – С. 185) также не оставляют сомнений в разгроме Укека войсками Тамерлана.

В автореферате указано, что в Укеке «монет чекана 1370-х гг. не встречено» (с. 18); вероятно, имеются в виду монеты с точно известным местом находки, поскольку с Увекского городища происходят монета Каганбека 777 г.х. (1375-1376 гг.), две монеты Мухаммеда-Буляка (1370-1380) и анонимная монета Мохши 777 г.х. (1375-1376 гг.) (Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа... - С. 18, 209-210). Корректнее было бы указать в тексте не то, что вместо монет 1370-х гг. использовались «надчеканы на монетах 1350–1360-х гг.» (с. 18), а то, что использовались «монеты 1350-х – 1360-х гг. с надчеканами».

Автор автореферата отмечает, что «в 1395 г. завершается период централизованной власти в Укеке и его округе. Город постепенно приходит в запустение, поскольку находится в открытой степи и беззащитен при отсутствии сильной власти хана. Поэтому население его покидает. Но переправа здесь остается известной, как и название самого города» (с. 19). Имеющиеся данные говорят о быстром и стремительном полном прекращении жизни в Укеке и его округе – ни одной джучидской монеты, чеканенной после 797 г.х. (1395 г.), на археологических памятниках этого региона не найдено (Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа... - С. 168). Укек действительно упоминается в письменных источниках XV-XVI вв., опирающихся на предшествующую нарративную традицию, но не понятно, какие данные имеются о переправе в районе Увекского городища после прекращения жизни на нем.

В заключении, характеризуя Укек, автор автореферата делает вывод, что «город значительно уступает по площади таким джучидским мегаполисам, как Селитренное, Царевское, Болгар, Азак. Можно признать удачным определение «город средней величины», использованное по

отношении к Укеку Ибн-Баттутой» (с. 19). Площадь Селитренного городища составляет около 14 кв. км, Царевского и Болгарского – более 4 кв. км, Азака – 4,5 кв. км. Укек с площадью 3 кв. км не сильно отставал от перечисленных действительно крупнейших золотоордынских городов, так что он был среди городов Улуса Джучи явно городом крупным; площадь малых городов Нижнего Поволжья в золотоордынское время составляла от 10 до 100 га (Недашковский Л.Ф. Золотоордынские города Нижнего Поволжья и их округа. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2010. - С. 15, 166, 223, табл. 5).

Знакомство с авторефератом диссертационного исследования Д.А. Кубанкина и многочисленными работами, опубликованными им ранее, позволяет говорить о верности основных выводов. Диссертация «Историческая топография золотоордынского города Укек» является самостоятельной и завершенной работой. Ее результаты будут иметь большое значение при дальнейшем изучении Увекского городища. Основные положения автореферата были отражены в статьях автора (включая 9 работ в журналах, входящих в список ВАК), апробированы в выступлениях на всероссийских и международных научных конференциях.

Автореферат свидетельствует, что диссертация Д.А. Кубанкина полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Дмитрий Александрович Кубанкин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Профессор кафедры археологии
и реставрации наследия
Казанского (Приволжского)
федерального университета,
доктор исторических наук



Л.Ф. Недашковский

Адрес места работы: 420132, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18; тел.: (843)292-09-83; сайт: <https://kpfu.ru/>; e-mail: Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru

12.08.2025.

