

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Д.А. Кубанкина
на тему: «Историческая топография золотоордынского
города Укек», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

В настоящее время золотоордынская археология активно развивается и это позволило открыть миру яркие образцы урбанистических процессов, происходивших на территории Евразии в XIII-XIV вв. Благодаря исследованиям археологов удалось выявить средневековые города с обширной округой. Накопленный археологический материал ставит перед исследователями актуальную задачу обобщения полученных в ходе раскопок данных. Одним из таких примеров является представленная к защите диссертация Д.А. Кубанкина. Автор обратился к малоизученной и важной проблеме, в процессе изучения которой представил уникальные материалы по истории золотоордынского города Укека. Диссертационная работа основывается на комплексном изучении и обобщении археологических, архитектурных, архивных, картографических, литературных и других источников. Это позволяет представить облик города и его функции, выделить индивидуальные черты и общие закономерности их развития. Важное место в работе занимает изучение стратиграфии, что даёт возможность проследить в культурных отложениях памятника 150 лет истории города Укека.

Следует также отметить, что в исследовании Д.А. Кубанкина впервые предпринята попытка воссоздать целостную картину истории средневекового Укека. Рассмотрение указанной проблемы в таком аспекте даёт возможность проанализировать значительный по объёму археологический материал.

Вместе с тем, автор не претендует на окончательное решение проблемы, а предлагаемая к защите диссертация является лишь попыткой её комплексного анализа. Тем более, что исследователь отмечает наличие некоторых пробелов в изучении Укека и особенно это касается его исторической топографии.

Архитектоника диссертации подчинена решению поставленных автором задач. Исследование состоит из введения, трёх глав, поделённых на параграфы, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, а также приложения, состоящего из иллюстраций и таблиц.

Во введении работы аргументированно определены цель и задачи, объект и предмет, территориальные и хронологические рамки, научная новизна, методология и методика исследования, практическая значимость диссертации, апробация результатов, анализ достижений и неизученных вопросов в освещении проблемы. Автор логично выстраивает структуру диссертации и раскрывает узловые вопросы, обозначенные в названиях глав и параграфов.

Рассматривая степень изученности представленной в диссертации темы, Д.А.Кубанкин отмечает, что в истории изучения Укека выделяется четыре этапа, каждый из которых характеризуется особенностью исследовательских задач и организации научных изысканий под руководством известных российских учёных.

Первый этап изучения городища (1826-1886 гг.) относится ко времени до основания Саратовской учёной архивной комиссии и связан с именами Х.М.Френа, Г.С.Саблукова, П.А.Пономарёва. В это время локализуется место расположения памятника, определяется его планиграфия, осуществляется сбор письменных источников и коллекции артефактов.

Особо информативным являлся второй этап изучения средневекового города (1886-1931 гг.). Его результативность связана с созданием Саратовской учёной архивной комиссии (1886 г.), которая сворачивается после принятия решения IV Всероссийской краеведческой конференции и

постановления СНК РСФСР от 30 марта 1931 г. В это время получен объёмный материал по исторической топографии Укека. К 1890 г. относится первое монографическое издание «Укек» подготовленное Л.Л.Голициным и С.С.Краснодубовским. Диссертант отмечает, что проводившиеся в то время раскопки отличались низким уровнем научной фиксации, но сопровождались повышенным интересом со стороны местного сообщества. Особую роль в изучении Укека в это время сыграл А.А.Спицын, начавший целенаправленный сбор коллекции золотоордынских предметов из этого городища. Если на первом этапе удаётся определить примерные границы, а также выявить два крупных скопления археологического материала на памятнике, то на втором уже предпринимаются попытки локализовать отдельные районы. Заслугой второго периода является подготовка обобщающих монографий по результатам раскопок: «Укек Саратовский по данным истории и археологии» (А.А.Кроткова) и «Приволжские «Помпеи» (Ф.В.Баллода). С Укекского городища собрана крупная коллекция, пополнившая фонды Саратова, Санкт-Петербурга, Москвы, Казани.

Третий этап изучения (1932-1989 гг.) выделяется полным отсутствием исследований Укека. На финальном этапе этого периода была застроена почти вся площадь памятника, а Укек не отражался на страницах научных изданий в качестве объекта исследования.

Четвёртый этап (с 1990 г и по настоящее время) отмечен увеличением интереса к средневековой истории города. Он ознаменовался небывалым подъёмом полевых исследований связанных с постоянным наблюдением за производством строительных работ на его территории. Автор отмечает, что для современных раскопок характерна высокая методичность.

Важным событием этого времени является защита в 1998 г. кандидатской диссертации, а в 2000 выход из печати монографии Л.Ф.Недашковского «Золотоордынский город Укек и его округа». Данная работа явилась наиболее полным исследованием по городищу. Однако Л.Ф.Недашковский, введя в научный оборот многочисленный

археологический материал, практически не касался вопросов исторической топографии Укека. В связи с этим особую важность для рассматриваемой диссертации представляет статья Н.М.Малова «Археологические объекты и историческая топография золотоордынского города Укек», в которой тезисно выделена история изучения городища и отмечены основные выявленные археологические объекты.

Следует отметить, что автор диссертации с 2005 г. по настоящее время осуществляет экспедиционные исследования на территории Укека (с 2014 г. работы проводятся совместно с Институтом археологии им. А.Х.Халикова). Им заложено 19 раскопов в различных частях города общей площадью около 3000 кв.м. Полевая работа носит комплексный характер (к ней привлечены нумизматы, антропологи, археозоологи, палеоботаники, керамологи, геологи) и сопровождается активной выставочной и публикационной деятельностью диссертанта. В целом использованная автором источниковая база позволяет диссертанту достигнуть цели и решить поставленные им задачи.

В первой главе «Планиграфия и стратиграфия Увекского городища» обращает на себя внимание широкое и обоснованное применение в исследовании разнообразных источников, нередко впервые вводимых автором в научный оборот. В четырёх параграфах («Прибрежная зона», «Центральная зона», «Окраины» и «Изменение ландшафта городища и стратиграфия памятника») диссертанту удалось привлечь обширный комплекс как опубликованных, так и не изданных материалов, раскрывающих ранее не известные страницы истории Укека. Историческая топография средневекового города рассматривается автором как результат отношений объектов человеческой деятельности в сочетании с элементами рельефа (т.е. с естественными условиями). Изучение исторической топографии Укека позволяет определить заселённую площадь города в различные периоды его существования, исследовать характер городской застройки, проследить изменения ландшафта, сравнить его с другими золотоордынскими центрами Поволжья. Можно было бы добавить в

приложение маленькую сводную таблицу, где бы указывались площади джучидских городов и ссылки на публикации. Это бы еще более усилило тезис об Укеке, как «городе средней величины».

Вторая глава («Городская застройка и сооружения Укека») содержит важные сведения об отдельных сооружениях городища. В пяти разделах представлена информация о фортификации города, его благоустройстве и ремесленных сооружениях, банях, жилищах, мечетях, церквях, мавзолеях и некрополях. При описании северо-западного некрополя и других рекомендую дать 2–3 предложения о типичных ориентациях, инвентаре, датирующих признаках (если есть), чтобы связать их с периодизацией.

В третьей главе («Периодизация развития городской территории») в трёх разделах представлены данные об основании и становлении (на протяжении 1250-1312 гг.) города как крупного административного центра. Период наивысшего территориального роста Укека автор относит к 1313-1359 гг., а период упадка – к 1359-1395 гг. Иногда в тексте встречаются датировки Укека 1250–1390-ми гг., при этом автор отмечает, что город существовал до 1395 г. Предлагаем унифицировать формулировку окончания жизни города (лучше в пользу «до 1395 г.») и один раз пояснить источник жёсткой даты. Аргумент про «наиболее узкое русло у Укека» звучит убедительно. Но его можно усилить одной цифрой: сравнить ширину Волги возле Укека и на 7 км южнее (даже оценочно) или дать схему профиля.

В заключение диссертации подводятся основные итоги и делаются выводы, представляющие научный интерес и новизну, результаты исследования характеризуются обоснованностью и логичностью выводов. Изученные объекты позволили определить площадь Укека в 300 га, из которых 70 га прибрежной территории в настоящее время затоплено. Исходя из этого Укек можно отнести к числу золотоордынских городов «средней величины», как это и отмечал Ибн Батута. Планиграфия Укека подчинялась макрорельефу правого берега, и он был вытянут на 3,5 км вдоль Волги. Возникновение города (1250-1260 гг.) связано с расположенной в данном

месте переправе через Волгу в ханскую ставку. Наибольшей значимости Укек достигает при хане Токте (1291-1312), когда здесь чеканится монета. Историческое ядро располагалось в южной части городища, примыкающей к прибрежной зоне.

Представленное Д.А. Кубанкиным к защите диссертационное исследование является первой обобщающей работой, в которой на основе критического анализа археологических, архивных и исторических источников рассматривается топография и стратиграфия памятника, обширная музейная коллекция предметов материальной культуры, происходящих из комплекса архитектурных объектов Укекского городища. При этом выполненное автором обобщение широкого круга научных знаний междисциплинарного характера позволяет определить основные этапы развития города.

Структура и содержание автореферата диссертации соответствуют её содержанию.

В целом рассматриваемая диссертация заслуживает высокой оценки. Д.А. Кубанкин успешно достиг поставленных задач, создав самостоятельное оригинальное научное исследование, отличающееся комплексным подходом к избранной теме. Выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и логичны, вытекают из всего содержания текста работы.

Материалы и положения диссертации будут использованы при проведении общих и специальных исследований по истории и археологии Золотой Орды, в учебной и преподавательской деятельности, в музейной работе.

Основные результаты диссертации достаточно полно освещены в публикациях соискателя, в том числе в 9 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование Д.А. Кубанкина на тему «Историческая топография золотоордынского города Укек» и автореферат соответствуют

квалификационным требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым, к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а соискатель Кубанкин Дмитрий Александрович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Сектора архитектурной археологии
Федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный Эрмитаж»

В.Л. Мыц

20 августа 2025 г.

Россия, 190000, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 34.
+7 (812)710-98-45
<https://www.hermitagemuseum.org/scientia@hermitage.ru>

Подпись доктора исторических наук,
ведущего научного сотрудника
Сектора архитектурной археологии
Государственного Эрмитажа
Заверяю:

Подпись руки Мыца В.Л. заверено

