

«Утверждаю»

Заместитель генерального директора по науке
Федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный исторический музей»

к.и.н. Яновский А.Д.

«10» сентября 2026 г.

109012, г. Москва, Красная пл., 1,

Email: shm@shm.ru, <http://www.shm.ru>

Телефон: 8(495) 692-56-60, 8(495) 692-38-83



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу **А.М. Колоколова**

на тему: **«Этнокультурная ситуация в верховьях Оки и Дона в VIII – первой
половине XI века»**, представленную на соискание ученой степени кандидата

исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Диссертационная работа Александра Михайловича Колоколова посвящена сложной и дискуссионной проблеме восточноевропейской археологии – динамике славянского освоения Верхнего Поочья и Верхнего Подонья и эволюции роменской археологической культуры. Особую актуальность работе придает детальное рассмотрение финала мощинской культуры (середина VII в.) и так называемой хронологической «лакуны» VIII века, которая долгое время оставалась белым пятном в региональной историографии.

Научная новизна исследования заключается в масштабной систематизации и введении в научный оборот широкого пласта новых археологических материалов (включая результаты раскопок последних лет). Автор, развивая и трансформируя концепцию А.В. Григорьева, предлагает целостную картину развития этнокультурной ситуации в макрорегионе, опираясь на строго выверенную стратиграфию, планиграфию и детальный анализ вещевой коллекции. Высокая достоверность выводов соискателя базируется на солидной источниковой базе, репрезентативности выборки артефактов и глубоком владении методологией современного археологического анализа. Теоретическое значение диссертации определяется созданием обновленной хронологической и пространственной модели славянского расселения в верховьях Оки и Дона. Предложенная автором внутренняя периодизация памятников позволяет скорректировать существующие исторические схемы. Практическая значимость работы очевидна: ее материалы могут быть непосредственно использованы при написании обобщающих трудов по истории и

археологии Восточной Европы раннего средневековья, при создании музейных экспозиций, а также в лекционных курсах вузов.

Рецензируемая работа состоит из двух томов. Первый том – из Введения, шести глав, Заключения и списков археологических коллекций, архивных источников и литературы, научных публикаций и списка сокращений. Во второй том включены три Приложения – Сводная таблица полевых исследований с XIX века по 2025 год, Каталог памятников VIII – 1-й половины XI в. верховьев Оки и Дона, Каталог опорных комплексов – и Альбом иллюстраций.

Во введении соискателем традиционно обосновывается актуальность избранной темы, определяются пространственно-временные рамки – Верхнее Поочье и Верхнее Подонье в границах VIII – середины XI вв. – формулируются цель и конкретные задачи работы, фиксируются научная новизна и методологические основы исследования.

Глава 1 посвящена детальному критическому анализу истории изучения раннесредневековых древностей в макрорегионе верховьев Оки и Дона. Автор последовательно рассматривает этапы накопления археологического материала – от первых фиксаций памятников в XIX – начале XX вв. до масштабных концептуальных обобщений рубежа XX–XXI вв. (связанных с именами Т. Н. Никольской, А. В. Григорьева и др.). Особое внимание здесь уделено эволюции взглядов на хронологию роменской культуры.

Глава 2 представляет собой краткую характеристику комплекса письменных источников, в которых содержится информация об этнокультурных процессах на территории изучаемого региона. Констатируется скудность такого рода данных, что делает археологические материалы «практически единственным источником для реконструкции этнокультурной ситуации в междуречье Оки и Дона на рубеже тысячелетий» (С. 38).

Глава 3 посвящена сложной проблеме выделения в изучаемом регионе древностей VIII века. Автор приходит к выводу, что наиболее ранний этап славянского освоения начинается во второй половине VII в. продолжается в VIII в. и связан с носителями древностей волынцевского типа. Помимо представителей культур славянского круга на территории региона фиксируются остатки населения, жившего здесь в середине III – середине VII в. (мощинская культура).

Глава 4 сфокусирована на подробной характеристике поселений и материальной культуры славянского населения региона в IX – первой половине X века. Основой для формирования этнокультурной ситуации в это время являются древности роменской археологической культуры, которая сложилась на территории Днепровского Левобережья

в первой половине IX века. Рассмотрены географические и топографические характеристики поселений, отмечено почти полное отсутствие укреплений, возведенных в IX – первой половине X века, охарактеризованы жилые и хозяйственные постройки, а также объекты производственного назначения. Основное внимание в этой главе уделено характеристике керамического и вещевого комплексов. Предметы, входящие в вещевой комплекс – украшения и детали костюма, атрибуты воинской культуры, орудия труда и предметы домашнего обихода – автор диссертации рассматривает, группируя «по происхождению» и выделяя изделия «восточнославянского/восточноевропейского, североевропейского, степного и финно-угорского происхождения» (С. 107). Данный подход кажется не совсем верным. Более того при характеристике ряда предметов, в первую очередь украшений, автор сам подчеркивает, что некоторые предметы характерны не только для восточнославянских древностей. Например, трапециевидные привески с пуансонным орнаментом известны как в составе славянских, так и салтово-маяцких и финно-угорских древностей VIII–X веков (С. 108). Также не совсем понятно, почему бусы рассматриваются в группе восточнославянских по происхождению предметов, учитывая их широкое распространение и на памятниках салтово-маяцкой археологической культуры (С. 115–120). При рассмотрении массива наконечников стрел автор изначально делит их на наконечники восточноевропейского, североевропейского и степного круга древностей (2026. С. 146). При этом восточноевропейскими наконечники определяются по факту их обнаружения на территории расселения восточных славян и финно-угорских народов, без углубления в изучение вопроса, откуда они появились здесь, а лишь предполагая их местное происхождение (С. 158). В этой связи хочется отметить, что, с нашей точки зрения, более правильно рассматривать предметы, первично группируя их не по «этническому/территориальному» принципу, а исходя из функциональной нагрузки – украшения, предметы вооружения и т.д. А уже затем, в рамках типологизации, анализировать территориальное распространение и возможную «этническую привязку».

Также кажется необходимым скорректировать некоторые определения автора, касающиеся ряда категорий предметов и отдельных находок:

- С. 111 – автор причисляет к типичным предметам славянского круга древностей IX – первой половины X века застёжку с округлой рамкой, украшенной по внешнему кругу восемью пирамидками псевдозерни, ссылаясь для обоснования ранней даты, в частности, на находку на пос. Горбово. Но данная застёжка найдена в пахотном слое, что не позволяет однозначно определять ее хронологию. Более того, в работе В.А. Мальм (1967. С. 171-172) можно найти аналогии подобной застёжке, происходящие из курганов второй половины XI – XII вв. Московской, Брянской и Смоленской областей;

- С. 120 – автор повторяет ошибку А.В. Григорьева, который отнес овальную фибулу к типу 51S по типологии Я. Петерсена, датировав ее первой половиной X в. (Григорьев, 2005. С. 165). На самом деле фибула относится к типу 51C и датируется второй половиной X в.
- С. 126 – фрагмент накладки на сумку, с нашей точки зрения, стоит рассматривать в рамках влияния древнерусской культуры на материальную культуру местного населения и относить ко времени не ранее второй половины X века;
- С. 142 – при рассмотрении составных гребней более актуальной кажется типология О.И. Давидан (Давидан, 1962, 1968), основанной на материалах Старой Ладogi, что не отрицает при этом необходимости вписать материал в более широкий европейский контекст;
- С. 144 – автор предлагает включать в состав воинского снаряжения *предметы вооружения, детали поясного набора и амуницию боевого коня*. Но за рамками работы остается рассмотрение вопроса, являются ли находки предметов, входящих в эту категорию, свидетельством существования у населения верховьев междуречья Оки и Дона вооруженных отрядов (дружины), сражающихся на боевых конях;
- С. 161 – обломок топора, обнаруженный в районе д. Орлово, скорее всего, относится к эпохе Великого переселения народов (см. *Bartosz Kontny Goths' idigenous weapon? Wielbark Culture Axes from the Roman Period // Praehistorische Zeitschrift 2026; 101(2). Fig. 1, 1-4*).
- С. 165 – автор предлагает рассматривать топор типа IV (по типологии А.Н. Кирпичикова) с городища Супруты в рамках североевропейского круга древностей, датирова его первой половиной X века. С нашей точки зрения топоры типа IV – это явление уже древнерусской археологической культуры и вопрос о времени их появления требует значительно большей проработки.

Глава 5 охватывает период со второй половины X до середины XI века. Соискатель фиксирует здесь кардинальные изменения в системе расселения и структуре материальной культуры. В главе продемонстрирован и детально аргументирован процесс постепенной трансформации и финального замещения местных роменских традиций единой древнерусской культурой, что знаменовало собой включение верховьев Оки и Дона в орбиту влияния Древнерусского государства.

Глава 6 посвящена погребальным памятникам IX – первой половины XI века. В ней собрана и подробно изложена вся имеющаяся на данный момент информация о погребальном обряде, а также сделаны выводы об отсутствии надежных погребальных комплексов среднего и позднего периодов славянской колонизации региона и невозможности на данном этапе исследований выстроить непрерывную цепочку развития

погребального обряда от ранних славянских трупосожжений на стороне до поздних древнерусских ингумаций в подкурганных ямах.

В Заключение диссертантом сформулированы основные выводы, полностью отражающие решение поставленных во введении задач.

Указанные для главы 4 замечания имеют частный характер, не затрагивают концептуальных основ работы и не снижают общего высокого научного уровня проведенного исследования.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы на практике при составлении научных и научно-популярных работ по средневековой археологии и истории Восточной Европы, при подготовке и преподавании общих и специальных курсов для студентов исторических факультетов вузов, в музейной и просветительской работе.

Основные положения и выводы диссертации полностью отражены в 43 публикациях, из них 12 статей опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат диссертации полностью отражает структуру, основное содержание и результаты диссертации.

Диссертация А. М. Колоколова «Этнокультурная ситуация в верховьях Оки и Дона в VIII – первой половине XI века» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне и вносящим весомый вклад в изучение процессов этно- и культурогенеза в одном из ключевых регионов славянской колонизации. Работа полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Колоколов Александр Михайлович, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником отдела археологических памятников Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» Сергеем Юрьевичем Каиновым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании проблемного совета отдела археологических памятников ГИМ «1 сентября 2026 г., протокол № 12».

Заведующий отделом
археологических памятников
Федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный исторический музей»



Подпись К.Б. Фирсова

УДОСТОВЕРЯЮ

К.Б. Фирсов