

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В.П. Колосова

«Мирмекий IV – I вв. до н.э.: стратиграфия, хронология и периодизация»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.3. Археология.

Данный реферат представлен на 19 страницах, которые содержат краткое авторское изложение диссертационного исследования на тему: «Мирмекий IV – I вв. до н.э.: стратиграфия, хронология и периодизация». Сама диссертация представлена в 2-х томах (401 стр.), из которых первый том (111 стр.) посвящен собственно диссертации, а второй (290 стр.) – Приложениям 1-5. Автореферат отражает содержание первого, исследовательского тома. Второй том, который для диссертации является хоть и очень важным, но техническим, в автореферате упомянут там, где необходимо.

Первый том (Диссертация) состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений, списка использованных архивных материалов и литературы. Каждая из глав разбита на параграфы – первая и четвертая на три, вторая и третья на два.

Во введении, помимо собственно введения в тему работы и некоторых предварительных данных, обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень разработанности, определены цели и задачи работы. Кроме того, определены объект исследования, предмет работы, хронологические рамки и методы исследования, источниковедческая база. Далее автор показывает, в чем новизна данной работы и какие положения он выносит на защиту, показывает, в чем теоретическая и практическая значимость работы, какова степень достоверности полученных результатов, в чем личный вклад автора и т.д. Данная часть работы выполнена качественно, четко, и вопросов не вызывает.

Первая глава «Критический обзор историографии и археологических источников» состоит из введения, где дается общее описание участка и современные представления о хронологии напластований и конструкций, а также определяются цели и задачи данной главы. Далее, согласно этим целям и задачам, глава разбивается на составляющие «1.1 - Этапы археологических изысканий; 1.2 Верификация археологических источников; 1.3 Причины формирования противоречивой хронологической схемы» и в конце делается заключение по данной главе, где автор ставит под вопрос ключевые положения традиционной хронологической модели, указывает, в чем именно заключаются расхождения разных моделей, и определяет, что «устоявшаяся хронологическая схема

участка И, долгое время служившая основой для периодизации Мирмекия, требует серьезного пересмотра».

Вторая глава посвящена анализу стратиграфии и археологического материала. В вводной части к этой главе автор определяет цели и задачи этой главы, рассматривает исходные гипотезы и исследовательские задачи, описывает методы своей работы в данном случае, определяет источники и в частности, «Археологические источники для анализа хронологии зольника II» и «Археологические источники для анализа хронологии строительных остатков эллинистического времени центральной части участка И». основную часть этой главы автор делит на два параграфа: «Анализ стратиграфических комплексов» и «Синхронизация стратиграфических горизонтов зольника II и напластований над застройкой». Эта глава так же заканчивается разделом, где подводятся итоги работы автора в данной главе. Автор показывает, что анализ дал возможность как выявить этапы формирования зольника II, так и приблизиться к пониманию условий формирования культурных напластований в центральной части участка. Что важно, автор такие выводы на каждом этапе исследований подробно обосновывает.

Глава третья называется «Пересмотр хронологии и планировки участка И: роль зольника II в трансформации системы застройки» как и остальные, эту главу можно условно разбить на «введение», в котором обосновываются цели и задачи для данной части исследования, двух параграфов «Стратиграфические горизонты и строительные периоды» и «Эволюция застройки: пространственная реконструкция». В конце главы даются выводы.

Автор справедливо указывает, что «участок И представляет ключевой объект для изучения эволюции планировочной структуры городища, а зольник II служит важным маркером хронологических изменений» и на основании проведенного анализа делает выводы, что «Исследование участка И и роли зольника II в трансформации системы застройки позволило пересмотреть традиционные представления о развитии этого района городища».

Глава четвертая. «Городская структура Мирмекия в IV–I вв. до н.э.: синхронизация данных по ключевым участкам». Эта глава также делится на введение, в котором автор ставит цели и задачи, определяет методы и источники. Она также делится на параграфы: «Хронология и периодизация периферийных районов; Синхронизация и реконструкция; и Пространственная организация». В целом эта глава подводит итоги предыдущих исследований, а также структурирует и синхронизирует данные по разным участкам с данными, полученными в главах 2–3 по участку И и зольнику II. Эта глава является «кульминацией» данного исследования. В заключении к данной главе автор повторяет основные выводы.

Основная часть исследования заканчивается Заключением, где автор подводит итоги проведенным исследованиям, повторяет и, отчасти, развивает и усиливает выводы, сделанные ранее в заключительных частях к каждой из глав. Автором реконструированы основные этапы развития города:

Вторая половина IV - рубеж IV-III вв. до н.э. – восстановление после разрушений середины IV в. до н.э., формирование зольников, строительство укреплений; первая половина III в. до н.э. – пик активности (активный рост зольников, возведение хозяйственных сооружений); Середина III – начало II в. до н.э. – расширение зольников, перепланировка центра; II-I вв. до н.э. – снижение строительной активности, трансформация оборонительной системы.

Исследование выявило эволюцию уличной сети от регулярной классической к хаотичной (с элементами регулярной) эллинистической планировке, обусловленную ростом зольников и многочисленными перестройками. Полученные данные создают новую основу для понимания пространственного и функционального развития Мирмекия в эллинистический период.

Автор обоснованно отмечает, что проведённое исследование представляет собой первую комплексную ревизию традиционной хронологической схемы Мирмекия, основанную на системном анализе всего корпуса археологических источников – от архивных материалов середины XX века до данных новейших раскопок, и отмечает, что результаты работы не только принципиально меняют понимание ключевых этапов развития городища в эллинистический период, но и демонстрируют насущную необходимость пересмотра устоявшихся в науке концепций.

С методологической точки зрения, системный анализ массового археологического материала с применением современных методов систематизации и статистики превращает пересмотр полевой документации прошлых десятилетий из гипотетического в научно обоснованный и практически осуществимый элемент объективной хронологической реконструкции. Конкретными достижениями стали впервые проведённая комплексная статистическая обработка около 800 амфорных клейм и тысяч фрагментов керамики, успешное применение методики процентной сериации и «ладьевидных диаграмм» для визуализации стратиграфического распределения находок, а также доказательство эффективности параллельного учёта как по «условно целым сосудам», так и по процентному распределению фрагментов.

Работа насыщена разной информацией, автор проработал дневниковые записи, отчеты, коллекции керамики и клейм, как опубликованные, так и те, которые оказались для него доступными в музейных хранилищах. Для удобства читателя и для того, чтобы работа

была более понятной, автор подготовил шесть приложений, сформированных в том 2. Приложение 6 – Альбом иллюстраций – позволяет визуализировать то, о чем автор говорит в своей работе.

Данная работа мне показалась очень серьезной, структурированной, а выводы обоснованными. Автор проделал колоссальную работу, и в результате мы можем во многом по-новому посмотреть на историю Мирмекия эллинистического периода. К «особенностям» этой работы можно отнести то, что эта работа сложна для восприятия, ее нельзя просто «просмотреть», в нее необходимо погрузиться и автор выступает не только в роли рассказчика, но и ведущего, который позволяет читателю «самому» прийти к выводам, к которым приходит и автор. На мой взгляд, это является важным плюсом.

Автореферат полностью отражает содержание диссертационного исследования и никаких замечаний к автореферату нет.

В заключение хочется сказать, что судя по содержанию автореферата, цели и задачи, поставленные автором в диссертационном исследовании, выполнены полностью и на высоком уровне, соответствующем предъявляемым к таким квалификационным работам требованиям. Полученные результаты станут чрезвычайно важным звеном в дальнейшем изучении как самого Мирмекия, так и истории и археологии Боспора. Все это позволяет рассмотреть ее в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Научный сотрудник Отдела классической археологии  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Института археологии Российской академии наук,  
кандидат исторических наук  
117292 Москва, ул. Дм. Ульянова, 19  
<https://archaeolog.ru/sudarev@list.ru>

Н.И. Сударев

