

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук**

Колосова В.П.

«Мирмекий IV – I вв. до н.э.: стратиграфия, хронология и периодизация»

Представленный автореферат составляет 19 страниц, включая список публикаций по теме, насчитывающий 18 работ, из них 5 из списка ВАК. В нём раскрыта актуальность исследования, степень разработанности темы, хронологические и территориальные рамки, применяемые методы, источниковедческая база работы. Основной задачей данного исследования является верификация археологических данных на основе многолетних раскопок городища Мирмекий и установление точной хронологии и последовательности сооружения археологических комплексов. Несмотря на то, что этим вопросам было посвящено большое число публикаций различных исследователей, их наблюдения и выводы не складываются в единую картину, в связи с наличием многочисленных противоречий. Выяснить причины такой ситуации и найти возможные решения и пытается автор автореферата.

Диссертация В.П. Колосова посвящена достаточно изученному периоду в истории городища Мирмекий – позднеклассическому и эллинистическому периоду. Слои этого времени были исследованы на большой площади в ходе работ экспедиции В.Ф. Гайдукевича и стали своеобразной «визитной карточкой» раскопок этого ученого. Впоследствии к материалам этого времени обращались в своих диссертациях Е.В. Грицик, Д.Е. Чистов и другие исследователи. Между тем, представленная диссертация, судя по автореферату, является в некотором смысле уникальным явлением по объёму изученного материала и методическому подходу, который позволил посмотреть на хорошо известный памятник под новым углом, что делает работу не только самостоятельной и нужной, но, скорее явление исключительным, разрешившим, наконец, целый ряд вопросов, которые

удалось только поставить предыдущим исследователям.

В автореферате кратко изложена структура и содержание представленной работы. Во вступлении автор обозначает рамки диссертационного исследования. В первой главе кратко рассматривается история изучения слоёв и комплексов Мирмекия, относящихся к интересующему хронологическому этапу, а также разъясняются причины противоречий в разработанных хронологических схемах памятника. Во второй главе кратко описываются стратиграфические комплексы городища, а также разбирается соотношение этих построек и напластований зольника II. Третья глава представляет собой подробное исследование стратиграфической и планиграфической ситуации на участке И, которая позволяет по-новому взглянуть на развитие открытых здесь построек и собственно зольника II. В четвёртой главе разбирается развитие других раскопанных районов Мирмекия в рассматриваемый период, а также реконструируется общая история памятника в это время.

В целом, автореферат свидетельствует о том, что представленное исследование является собой пример прекрасной научной работы по анализу материала, обнаруженного при раскопках памятника. Автор применяет статистические методы, используя амфорные клейма в качестве хронологических реперов. Такой подход позволяет прийти к выводам, базирующемуся на всём объёме открытого материала, а не на отдельных его особенностях, что приводило более ранних исследователей к ошибочным, а порой даже противоречивым выводам. Огромный объём обработанного материала и тщательность его проверки вызывают уважение как к самой работе, так и к представленным выводам.

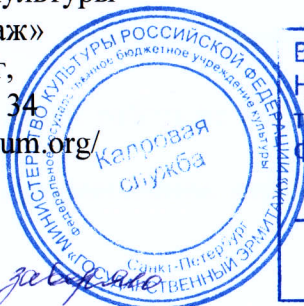
С большинством сделанных автором выводов можно полностью согласиться. Это и отсутствие существенных хиатусов в развитии городища в классическое-эллинистическое время, и картина постепенного засыпания помещений зданий в центральной части раскопа

И слоями зольника, и передатировка строительства оборонительной системы эллинистического Мирмекия. Во многом эти выводы исправляют ошибки в интерпретации результатов археологических исследований памятника и, по всей видимости, соответствуют его реальной истории. Многие наблюдения основаны на самостоятельных наблюдениях В.П. Колосова, более десятилетия участвовавшего в раскопках городища Мирмекий в качестве начальника участка и самостоятельно исследовавшего ряд комплексов, о которых идёт речь. Выводы работы подтверждаются многочисленными публикациями автора и апробированы докладами на представительных археологических конференциях.

К автореферату можно высказать только незначительные замечания. Например, на странице 13 указаны этапы формирования застройки на участке И. При этом, период второй половины I в. до н.э. именуется «римским», а I-III вв. н.э. «позднеримским». Стоит ли говорить, что такое наименование периодов совершенно не соответствует общепринятой хронологии. Если вторую половину I в. до н.э. в Средиземноморье можно считать римским временем, то отсчёт позднеримского периода обычно начинают с середины III в. н.э., а то и с рубежа III-IV вв., т.е. времени прекращения существования античного Мирмекия. В этом отношении автору стоит более внимательно следить за предлагаемой терминологией.

Несмотря на это представленный текст производит очень хорошее впечатление и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к автореферату диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Зав. Сектором Отдела античного мира
федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный Эрмитаж»
190000 г. Санкт-Петербург,
Дворцовая Набережная, д. 34
<https://www.hermitagemuseum.org/>
+7 (812) 570-47-58
butyagin@gmail.com



Бутягин А.М.

Верно	
Начальник сектора	
трудовых отношений Кадровой службы	
ФГБУК «Государственный Эрмитаж»	
	Ю.А. Резепкина
(подпись)	(Ф.И.О.)
« 01 »	10 2016 г.

Подпись Бутягина А.М. заверяю