

ОТЗЫВ

официального оппонента

на рукопись и автореферат диссертации на соискание ученой степени

доктора исторических наук

Гаврилова Константина Николаевича

«ВЕРХНИЙ ПАЛЕОЛИТ БАССЕЙНА ДЕСНЫ И СРЕДНЕГО
ПОДНЕПРОВЬЯ: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И ВАРИАБЕЛЬНОСТЬ
МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ»

Специальность 5.6.3–археология

Изучение верхнепалеолитических памятников Русской равнины за последние десятилетия далеко шагнуло вперед. Помимо продолжающихся раскопок опорных памятников и открытия новых стоянок, значительные успехи достигнуты в области абсолютного датирования и комплексного изучения палеосреды позднего плейстоцена.

Автор представленной к защите работы на протяжении нескольких десятилетий успешно ведет полевые изыскания на Десне. Наряду с раскопками стоянки восточного граветта Хотылево II, им изучен ряд разновременных пунктов находок в окрестностях с. Хотылево.

Актуальность выбранной К.Н. Гавриловым темы не вызывает сомнения. Основные обобщающие работы по верхнему палеолиту Русской равнины относятся к 70-80м годам прошлого века. Эти труды были основаны на доминировавшей в отечественной археологии палеолита локально-культурной концепции. Между тем, в настоящее время вопросы развития верхнепалеолитической культуры выглядят более сложными чем следование со ступени на ступень, или деление на разграниченные культурные образования. Наряду с широкими общеевропейскими культурными

явлениями, наблюдается региональная специфика, порой принимающая формы, близкие к археологическим культурам.

Автор поставил перед собой впечатляющую задачу – обобщить огромный объем фактических данных по верхнему палеолиту крупного региона, расположенного в центре Русской равнины, и охватывающего бассейн Десны и среднего Днепра.

Научная значимость работы определяется фундаментальностью рассматриваемых проблем – К.Н. Гаврилов решил проследить характер культурной изменчивости восточного граветта и эпиграветта, изучить стилистику произведений палеолитического искусства, проанализировать структуру стоянок и рассмотреть вопрос о характере сооружений из костей мамонта.

Рассматриваемая диссертация состоит из текста объемом 384 страницы, 17 таблиц и альбома иллюстративного материала (142 рисунка).

Во введении к работе (с. 3-17) К.Н. Гаврилов определяет задачи исследования и обрисовывает основную источниковую базу. Первая глава диссертации (с. 18-45) содержит обзор истории изучения древнекаменного века региона. Особое внимание в разделе уделено дискуссиям относительно места стоянки Хотылево II в структуре восточноевропейского верхнего палеолита.

Во второй главе (с. 46-83) К.Н. Гаврилов останавливается на вопросах хронологии и периодизации верхнего палеолита Десны и Поднепровья. Анализ распределения радиоуглеродных датировок позволяет автору прийти к выводу о непрерывности заселения региона в поздневалдайское время и наличие памятников, свидетельствующих об обитании здесь человека в максимум последнего оледенения.

Далее следует третья глава (с. 84-99), в которой мы находим характеристику немногочисленных памятников ранней поры верхнего палеолита Десны, относящихся к брянскому времени. В основном речь идет о 3 культурном слое стоянки Хотылево VI, но сюда включены также находки из

нижнего слоя пункта Д стоянки Хотылево II и городища Кудеярка. Культурную принадлежность комплексов еще предстоит выяснить.

Центральное место в работе занимает четвертая глава (с. 100-157), посвященная характеристике восточноевропейского граветта. Автор подробно рассматривает материалы основных памятников этой поры – Бердыж, Авдеево, Хотылево II, Октябрьское II, Пушкари I, Ключсы, Погон. Помимо сравнительного типологического анализа каменного инвентаря, в главе подобно проанализирован стиль и контекст женских статуэток костенковского и гагаринско-хотылевского типов.

При том внимании, которое К.Н. Гаврилов уделяет контексту находок, кажется странным, что в работе не упомянута диссертация Т.Н. Дмитриевой «Опыт выработки конкретно-исторического подхода к реконструкции тотемизма по археологическим источникам позднего палеолита», посвященная в том числе планиграфическому распределению предметов неутилитарной деятельности в двух комплексах верхнего культурного слоя Костенок I.

В пятой главе (с. 158-216) К.Н. Гаврилов останавливается на описании находок со стоянки Хотылево II как памятника восточного граветта. Дана подробная характеристика стратиграфии памятника, планиграфии отдельных пунктов стоянки, каменного инвентаря, изделий из кости и бивня, статуэток.

Шестая глава работы (с. 217-260) посвящена восточноевропейскому эпиграветту. Сравнительный анализ кремневого инвентаря приводит автора к мысли об отсутствии в массиве памятников комплексов со специфическими типами, которые могли бы послужить основой для выделения археологических культур. В то же время намечаются сходные по деталям инвентаря парные группы (Мезин-Бармаки, Тимоновка-Юдиново, Межиричи-Добраничевка).

В отличие от средиземноморского эпиграветта, для памятников Русской равнины не свойственна нарастающая к финалу плейстоцена тенденция к массовой геометризации форм изделий. Исключение составляет группа

стоянок Быки, в инвентаре которых представлена серия характерных треугольников. По-видимому, в данном случае речь идет об отдельной археологической культуре.

Далее автор задается вопросом о генезисе эпиграветта. Если в случае средиземноморского эпиграветта преемственность между граветтом и эпиграветтом очевидна, то сложнее обстоит дело на востоке Европы. В поисках истоков эпиграветта К.Н. Гаврилов обращается к произведениям искусства, особенно к орнаментальным композициям на бивнях из Оболони и Киево-Кирилловской стоянки. Вместе с тем, нельзя не отметить, что развитие художественного творчества может протекать в определенной мере автономно от изменений в кремневом инвентаре.

Далее следует седьмая глава (с. 261-306), посвященная структурам обитания памятников. Автор предлагает типологию основных видов очагов, описывает ямы, жилые западины, скопления находок, вертикально поставленные кости, костные конструкции и т.д.

В восьмой главе (с. 307-327) К.Н. Гаврилов подходит к рассмотрению дискуссионного вопроса о реконструкции скоплений костей мамонта, обычно обозначаемых как «жилища аносовско-мезинского типа». Автор справедливо указывает на недостатки применявшейся методики раскопок, когда сложно построенные трехмерные объекты изучались исключительно в горизонтальном плане. «Несмотря на длительную историю исследований жилищ аносовско-мезинского типа, археологическая изученность этих объектов остается недостаточной. Ни для одного из этих скоплений не имеется ни единого естественного разреза, по которому можно было бы судить о характере накопления археологического материала в его пределах» (с. 310).

К.Н. Гаврилов приводит ряд аргументов, говорящих не в пользу распространенной версии использования костной конструкции в качестве жилища. Автор отмечает отсутствие следов необходимого для поддержания костей деревянного каркаса в виде столбовых ямок. Сохранность костей в

различных частях сооружения одинаковая и следов погрызов очень мало, что говорить в пользу быстрого перекрытия конструкции землей.

Экспонируемые в музее-павильоне на стоянке Юдиново остатки костяной конструкции наглядно демонстрируют, что данное сооружение было с какой-то целью воздвигнуто палеолитическими людьми уже после накопления культурного слоя стоянки и знаменовало собой последний эпизод пребывания здесь человека. По мнению К.Н. Гаврилова, подобные структуры имели скорее всего ритуальный, а не утилитарный характер и в этом с ним можно согласиться.

Наконец, в заключении (с. 328-338) автор кратко формулирует основные выводы проделанной работы.

Диссертацию завершает список использованных архивных источников (с. 339-341) и библиография (с. 342-383), к качеству составления которой есть некоторые претензии. Для ряда статей и книг не указаны страницы.

Важной частью диссертации является альбом иллюстративного материала и таблицы со списком радиоуглеродных датировок и информацией о составе находок.

Некоторые использованные в работе типологические термины вызывают вопросы. Например, в тексте нет определения «приспособленных скребков» (с. 172, рис. 86). Усеченные ретушью пластины почему-то именуются «транке» (табл. 5, рис. 98). Даже если использовать кальку с французского, то это «тронке» (tronqué). Долотовидное орудие по-французски называется *pièce écaillée*, а не *pièce ecaille* (с. 172, рис. 87). Упомянем также странную тягу К.Н. Гаврилова к сокращениям в таблицах и подписях к иллюстрациям («Р.-Скр.», «пластина с подтеской УБ», «черешок атипичного НБВ», «МОП», «НКТ» и т.д.). Кстати, в подписях к таблицам иногда вместо обычного указания на категории орудий даны общие формулировки типа «каменный инвентарь», «предметы со вторичной обработкой», «некоторые изделия из кремня» и др.

Эти мелкие замечания ни в коей мере не снижают общую высокую оценку диссертационного сочинения как фундаментального труда, посвященного

ключевым вопросам современной археологии палеолита. Диссертация К.Н. Гаврилова подводит итоги успешной многолетней работы автора в области исследования палеолита Десны. Выводы диссертации основаны на опыте изучения большого массива материалов, проработанных автором в хранилищах Москвы, Санкт-Петербурга, Брянска и Киева.

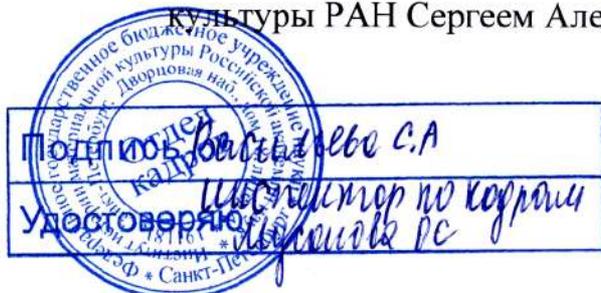
Основные положения автора относительно культурно-хронологического членения верхнего палеолита региона представляются обоснованными. Новизна диссертации заключается также в предпринятом К.Н. Гавриловым критическом анализе проблемы так называемых «жилищ из костей мамонта», красочные реконструкции которых кочуют из одного учебника в другой. Автор работы справедливо отмечает, что только полевое исследование подобных объектов на современном методическом уровне способно пролить свет на реальное использование данные загадочных объектов.

Автореферат диссертации полно отражает основное содержание и структуру рецензируемой работы.

Результаты проведенных исследований представлены в 40 публикациях, в том числе двух монографиях и 23 статьях, вышедших в свет в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация Гаврилова Константина Николаевича, представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 археология, является оригинальным научным исследованием, полностью соответствующим по своему содержанию и научной значимости всем критериям паспорта специальности 5.6.3 – археология, исторические науки, и требованиям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Отзыв на диссертацию К.Н. Гаврилова составлен доктором исторических наук, главным научным сотрудником, заведующим Отделом палеолита и научным руководителем Института истории материальной культуры РАН Сергеем Александровичем Васильевым 14 июля 2025 г.



Васильев Сергей Александрович

14 июля 2025 г.

Научный руководитель, заведующий Отделом палеолита
 Доктор исторических наук, специальность 07.00.06 - археология
 Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
 «Институт истории материальной культуры РАН»
 Почтовый адрес: 191186 Россия. С.-Петербург, Дворцовая наб., 18
 Телефон: +7 (812) 571-50-92
 Факс: +7 (812) 571-62-71
 WWW: <http://www.archeo.ru>
 E-mail: admin@archeo.ru