

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук Константина Николаевича Гаврилова
«Верхний палеолит бассейна р. Десны и Среднего Поднепровья: преемственность и
вариабельность материальной культуры»
Исторические науки: специальность 5.6.3. Археология**

Диссертационная работа Константина Николаевича Гаврилова посвящена проблеме вариабельности восточного граветта и восточного эпиграветта, преемственности между этими культурными традициями на территории бассейна р. Десны и Среднего Поднепровья. Ее актуальность не вызывает сомнений. Последние исследования обобщающего характера по верхнему палеолиту этого региона относятся к 1980-м годам прошлого века (Рогачев, Аникович 1980; Soffer 1985). С этого времени не только был существенно пополнен круг источников, открыты новые памятники, получены новые данные о возрасте стоянок позднего плейстоцена в бассейне Верхнего и Среднего Поднепровья, но в отечественной археологии изменилась сама парадигма оценки развития культуры верхнего палеолита. Методологический подход К.Н. Гаврилова к изучению остатков материальной культуры базируется на синтезе отдельных, непротиворечащих друг другу положений концепций стадиялизма и культурализма. Представленное к защите диссертационное исследование представляет собой, пожалуй, первый опыт обобщения материалов по палеолиту Верхнего и Среднего Поднепровья, опирающийся на результаты детального типологического анализа сразу нескольких, самостоятельных видов археологических источников — каменной индустрии, костяных изделий, предметов искусства малых форм, костно-земляных конструкций, поселенческой структуры. Их типологическая оценка дана в контексте современных данных по хронологии и периодизации верхнего палеолита Поднепровья и «культурной системы координат» древнего каменного века Восточной и Центральной Европы (стр. 6).

Одно из центральных мест в диссертационном исследовании занимает проблематика восточного граветта. Содержание работы убеждает в том, что она хорошо знакома диссертанту, и он прекрасно владеет всем объемом фактологических данных, относящихся не только к материалам деснинского региона, но и в целом всей Восточной и Центральной Европы. Следует особо отметить, что значимые материалы и данные для решения вопроса генезиса и вариабельности восточного граветта Русской равнины были получены Константином Николаевичем в ходе его собственных многолетних комплексных полевых исследований стоянки Хотылево 2 (с. 49-56). Опираясь, в том числе, на результаты этих работ автором были сделаны важные заключения — о стоянке Хотылево 2 как особом культурном варианте восточного граветта, о таксономическом соответствии вариабельности культуры восточного граветта Русской равнины подобной вариабельности культуры данной культурной традиции в Центральной Европе (с. 13).

К числу наиболее важных положений, рассмотренных в диссертации, на мой взгляд, следует отнести также вопросы о непрерывности заселения центральной части Русской равнины в поздневалдайское время и генезисе восточного эпиграветта на этой территории. Последний, несомненно, станет предметом наиболее активных дискуссий. Приведенные аргументы в пользу такой преемственности представляются вполне резонными. Насколько можно судить из

текста речь идет не о прямой генетической связи между восточным граветтом и восточным эпиграветтом центра Русской равнины, а о преемственности более общего и сложного характера. Последняя проявилась и в подходе к созданию вкладышей для костяного оружия, и иконографии сюжетов в искусстве малых форм, и некоторых видах орнаментации, и конструктивных принципах при создании сооружений из костей мамонтов. Однако, некоторое удивление вызывает то, что при обосновании данного положения не в полной мере использованы имеющиеся в распоряжении диссертанта свидетельства подобной преемственности в традициях средней и поздней поры на территории Верхнего и Среднего Подесенья — материалах стоянки Хотылево 2 и памятников поздней поры верхнего палеолита этого региона.

Автореферат диссертации К.Н. Гаврилова полностью соответствует содержанию диссертации, написан понятным языком (в тексте имеется ряд досадных опечаток). Основное содержание диссертации полностью раскрыто в автореферате и статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах из списка ВАК, двух монографиях и большой серии статей. Считаю, что диссертационная работа К.Н. Гаврилова является оригинальным научным исследованием, отвечающим квалификационным требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям, а ее автор К.Н. Гаврилов заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

Кандидат исторических наук
по специальности 5.6.3 – «Археология»,
Заведующий отделом археологии
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Музей антропологии и
этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера)
Российской Академии наук

Адрес места работы:

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.3.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской Академии наук, Отдел археологии

E-mail: gak@kunstkamera.ru; тел.: +7-812-328-08-12

Хлопачев Геннадий Адольфович

25.09.2025 г.

