

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Фатюниной Олеси Александровны
«Кожевенно-сапожное ремесло Переяславля Рязанского второй половины XIV –
XVI в. (комплексное исследование)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3 Археология

Работа О.А. Фатюниной, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность 5.6.3 – археология), посвящена комплексному изучению одного из ремесел населения столицы Рязанского княжества в XIV – XVI в., а именно кожевенно-сапожного дела Переяславля Рязанского. Данное исследование действительно актуально, т.к. за последние десятилетия вырос интерес к изучению средневекового кожевенно-сапожного дела не только как отдельного вида ремесленной деятельности. В связи с появлением и распространением новых методов исследования археологических материалов, связанных с работой кожевенных и сапожных производств, существенно изменилось отношение к этим находкам, т.к. в значительной мере увеличилась их источниковая ценность и научная информативность, а также возможность влиять на решение самых разных исследовательских вопросов. Интерес к данной теме проявился, в частности, и в череде сравнительно недавно защищенных кандидатских и докторских диссертационных работ (Курбатов, 1997; 2012; Осипов, 2003; 2012; Валиев, 2010). Благодаря работам Александра Валентиновича Курбатова и Дмитрия Олеговича Осипова мы хорошо представляем такую отрасль производства средневековой Руси и России Нового времени, как выделка кожи и изготовление из нее различной продукции. Однако их работы основаны на материалах ремесленных центров центральной и северной части Древней Руси, а данных по кожевенно-сапожному ремеслу южных пограничных со Степью регионов, таких как Рязанское княжество, до настоящего времени не было. И в этом плане диссертационное исследование Олеси Александровны Фатюниной, следуя в фарватере современных научных тенденций, существенно расширяет и географически дополняет ареал работ по данной теме. Проанализированный и систематизированный ею материал позволяет уменьшить пробел в наших знаниях о ремесленном производстве Переяславля Рязанского и наметить новые возможности для определения области контактов между населением Рязанского княжества и соседних с ним южных регионов, которые обладали в исследуемый период несомненным историко-культурным своеобразием.

Представленная диссертация выполнена в двух томах, где первый том (основным объемом 161 стр.) состоит из введения, шести глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений и терминологического словаря. Все приложения в виде статистических таблиц, каталога или описи находок и иллюстраций (86 илл.), дополняющих основной текст работы, выведены во второй том. Списки источников и литературы содержат 50

наименований отчетов и 369 опубликованных работ, что указывает на глубокие знания диссертантом материалов по исследуемой теме и тщательную проработанность литературы.

Во Введении определяется актуальность, новизна, научная и практическая значимость исследования, формулируются цель и задачи работы, указываются географические и хронологические рамки, методика и источники и т.д. Целью исследования, определенной автором, является «реконструкция организации кожевенно-сапожного ремесла в Переяславле Рязанском, выявление его характерных черт и региональных особенностей на основании изучения всех материалов, сопутствующих кожевенно-сапожной ремесленной деятельности». Соглашаясь в целом с такой постановкой цели исследования, тем не менее следует сказать следующее. На наш взгляд, организация какой-либо трудовой деятельности является более глобальным и сложным явлением, включающим не только набор технологических операций, анализ сырья, инструментария и готовой продукции, но целый ряд аспектов, которые можно анализировать только в рамках изучения социальной сферы: организация мастерских, передача производственного опыта и обучение, налаживание производственной цепочки от поступления сырья до сбыта продукции и т.д. Реконструировать эти вопросы только исходя из археологического материала вряд ли представляется возможным, или по крайней мере достаточно затруднительно. Автор работы несомненно правильно делая упор на проведении именно «комплексного междисциплинарного исследования» данной темы и применении комплексного подхода, тем не менее, сама же свидетельствует о довольно ограниченном характере письменных и этнографических источников, средневековых изобразительных материалов применительно к рязанскому региону, что ставит на первое место в изучении вопросов кожевенно-сапожного производства Переяславля Рязанского археологические коллекции. Таким образом, формулировка цели, несмотря на понимание, что автор имел в виду определение состояния кожевенно-сапожного дела в Переяславле Рязанском, требовало бы некоторой корректировки.

Для раскрытия цели сформулированы восемь задач. Все они связаны прежде всего с раскрытием различных производственных и технологических моментов кожевенно-сапожного дела. Вместе с тем, среди задач исследования отсутствуют те, которые должны отражать источниковедческую и историографическую часть работы (главы 1 и 2). Некоторые из задач следовало бы объединить и сформулировать приближенно названиям глав, что, на наш взгляд, позволило бы обеспечить более полное соответствие задач структуре работы и раскрытию ее исследовательской цели. В предложенном автором виде такая формулировка задач исследования требует определенной доработки. Создается впечатление, что главы выстроены традиционно для диссертационных исследований, а задачи сформулированы отдельно с учетом специфики материала и работы с ним. Тем не менее, необходимо отметить, что объем каждой главы сбалансирован и выдержан, параграфы в них четко выстроены.

Заслуживает отдельного упоминания и является безусловным вкладом Олеси Александровны авторская методика анализа средневековых кожаных предметов со следами инструментария и отпечатков зубов на поверхности находок. Автору удалось не только их выявить, но и по технологическим признакам определить для каких операций и при каких условиях они образовались. Использование новых методов на основе разработанных методик анализа находок, как нам представляется, является результатом личного участия диссертанта в археологических раскопках на участках с «мокрым» культурным слоем, и тщательной и скрупулезной полевой и камеральной обработки органических находок на протяжении 18 полевых сезонов.

В первой главе в соответствующих параграфах анализируются археологические, письменные и этнографические источники, в том числе выходящие за территориальные рамки исследования. О.А. Фатюниной выделяются два этапа накопления археологического материала по теме исследования. Использованные в диссертационном исследовании археологические источники насчитывают более 56 тысяч предметов, которые вместе с тщательной полевой фиксацией является существенной источниковой базой данной работы, а ее результаты достоверными. Анализ письменных источников позволил автору выявить количество торговых лавок по отдельной специализации и установить фамилии собственников, конечно, для более близких к верхней хронологической границе, а также времени, выходящих за рамки диссертационного исследования. Большинство привлеченных сведений Переписных и Писцовых книг относятся к XVII-XVIII вв. и напрямую не относятся к периоду диссертационного исследования, т.е. к XIV – XVI вв., хотя ретроспективно могут быть использованы. В качестве примера автор в том числе использует этнографические данные по народам севера, хотя для Переяславля и Рязанского княжества как южного пограничного региона Руси было бы логично привлечение источников по кожевенно-пошивочному делу Золотой Орды, а также соседних с Рязанским княжеством народов (мордва, чуваша и т.д.), а для позднего средневековья и Нового времени – материалы южных и восточных регионов России. Это, на наш взгляд, позволило бы наметить взаимные влияния и заимствования способов выделки и приемов изготовления изделий у разных народов.

Вторая глава, посвященная историографическому обзору, превосходно проработана. Здесь нашли отражение не только зарубежные и отечественные публикации, но и оценен вклад двух выдающихся исследователей по кожевенно-сапожному ремеслу Руси – А.В. Курбатова и Д.О. Осипова, коими они безусловно являются. Из третьего параграфа главы, где уделено внимание изучению кожевенно-сапожного дела непосредственно Переяславля Рязанского, становится понятно о назревшей необходимости данной работы.

Глава 3, общим объемом 8 страниц, рассматривает методику работ с находками из кожи. Здесь объяснены применяемые на сегодняшний день в отечественной науке методические рекомендации по обработке археологической кожи с раскопов, выработанные на основе дискуссий и личных наработок А.В.

Курбатова и Д.О. Осипова. Кроме того, имеется и личная авторская методика по фиксации следов инструментов и отпечатков зубов на поверхностях кожаных предметов, что является заслугой Олеси Александровны. Вместе с тем, подобный раздел, возможно, не следовало выделять в отдельную главу, а стоило включить в виде параграфа во вторую, тем более, что там рассматривались проблемы создания методик по фиксации и обработки археологической кожи.

Глава 4 посвящена технологическим приемам и операциям, применяемыми ремесленниками Переяславля Рязанского при выделке кожи и работы с ней. По вопросам видового состава кожевенного сырья, диссертант приводит общие сведения по другим русским городам, а для Переяславля «пригодные для анализа образцы позволили установить наличие кожи козы и коровы» без количественных показателей, что объясняется немногочисленностью определяемых образцов и субъективностью случайной выборки (с.72). Тем не менее, хочется возразить, что даже определяемые фрагменты археологической кожи из такого огромного массива археологического материала (более 56 тыс. единиц кожаных предметов) могли бы показать в процентном соотношении превалирование отдельного видового состава сырья в целом, или применение конкретного сырья для различных типов обуви, в частности.

Относительно вопросов археологической локализации кожевенных и сапожных мастерских представляется противоречивым и слабо аргументированным предположение Олеси Александровны о том, что массовые отходы сапожного производства свидетельствует о наличии мастерской или мастерских на участке Кремля Переяславля Рязанского, исследованного Житным раскопом, «но однозначно определить их конкретную локализацию затруднительно» (с.80), как и на других раскопанных частях. Хотя выше (с.76) автор приводит аргументы других исследователей, что наличие только кожаных предметов, пусть даже в массовом количестве, или только инструментов кожевников и сапожников, не является свидетельством наличия мастерских. Для их локализации представляется необходимым наличие совокупности археологических находок: это и инструментарий, и обрезки раскроя, и детали готовых изделий, и следы ремонта на них и т.д.

Параграф 4.4, рассматривающий следы инструментов и зубов ремесленников на коже, является новацией автора. Диссертант по характеру отпечатков на поверхности кожаных изделий выделяет технологическое, придавливание, функциональное и эксплуатационное их образование. Однако, не совсем понятно разделение функционального и придавливания для сложения вдвое, которые исходя из объяснения специфики относятся к одной категории. Положительным моментом исследования является наблюдение автора о наличии на негативах кожаных изделий следов разметки выкраиваемой детали.

Пятая глава посвящена классификации и реконструкции кожаной обуви Переяславля Рязанского. Среди выделенных типов обуви отмечены немногочисленные фрагменты поршней, детали туфель, полусапожек, и «подавляющее большинство обнаруженных в Переяславле Рязанском обувных деталей относится к сапогам». Из текста диссертации осталось непонятным,

сколько же всего деталей идентифицировано как сапожные? Кроме того, в работе не удалось найти объяснения параметров выделения сапожных и полусапожных подошв. Вызывают вопрос атрибуции четырех голенищ, определенных как детали полусапожек, в связи с отсутствием детской обуви.

Некоторой корректировки требует тезис о появлении обувных подковок второй половине XVI в., что связано с развитием наборного каблука. Вероятно, диссертант имела в виду время их появления на территории средневековой Руси, т.к. в золотоордынских городах врезные обувные подковки с острыми шипами на концах и по центру дуги широко распространяются в XIV в. В Болгаре они исчисляются сотнями, и как правило, относятся к позднезолотоордынскому времени (40- гг. XIV – 30-е гг. XV вв.).

Глава 6 «Кожаные изделия Переяславля Рязанского» посвящена описанию всего остального разнообразия кожаных изделий, происходящих с раскопок Переяславля Рязанского. Здесь приведен весь ассортимент хорошо проиллюстрированных кожаных изделий населения средневекового города, даже выявлены весьма интересные и редкие находки – ладанка, монашеский пояс, плетеный крест, параман и прочее. Вместе с тем, остается не объясненным разделение кожаных изделий на обувь и «всего остального». Нам представляется очевидным, что эти главы стоило бы объединить.

В Заключении приводятся основные выводы работы.

Второй том диссертации, представляющий собой хорошо иллюстративное приложение облегчает восприятие материала, и служит ярким свидетельством огромного и скрупулезного труда.

Подводя итоги рассмотрения диссертационного исследования О.А. Фатюниной, нельзя не отметить, что автор провела большую работу: тщательно проанализировала, систематизировала и обобщила большое количество археологического материала, в основном, полученного с раскопок при непосредственном участии самого автора. Необходимо отметить и вклад диссертанта в методику изучения археологической кожи, активное использование естественнонаучных методов. Все это вместе взятое позволило О.А. Фатюниной прийти к убедительным выводам и вынести на защиту новые положения, успешно подкрепленные фактическим материалом.

Приведенные выше замечания не являются критичными и не умоляют качество работы. Диссертационное исследование О.А. Фатюниной представляет собой законченную научную работу. Исследование проведено на высоком научном уровне с применением современных исследовательских инструментов. По теме диссертации у автора имеется 11 публикаций, в том числе 3 статьи в журналах из реестра ВАК и глава в коллективной монографии. Текст автореферата соответствует основному тексту диссертации.

Диссертация О.А. Фатюниной «Кожевенно-сапожное ремесло Переяславля Рязанского второй половины XIV – XVI в. (комплексное исследование)» соответствует критериям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней» к работам, представляемым к защите на соискание ученой степени

кандидата исторических наук. О.А. Фатюнина достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. археология.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
отдела средневековой археологии
Обособленного структурного подразделения
ГНБУ «Академия наук Республики
Татарстан» «Институт археологии
имени А.Х. Халикова
Академии наук Республики Татарстан»

420012, Республика Татарстан,
г. Казань ул. Бутлерова, д. 30.
<http://archtat.ru>; тел: 8(843)236-55-42;
e-mail: arheotat@mail.ru

17.05.2024 г.

