

ОТЗЫВ
официального оппонента
на рукопись диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
Берлизова Александра Николаевича
«Погребальные обряды населения Азиатского Боспора VI–IV в. до н.э.»,
Специальность 5.6.3. Археология

Диссертация А.Н. Берлизова посвящена изучению погребальных традиций населения Азиатского Боспора на протяжении примерно трех столетий (VI–IV вв. до н.э.). С начала Великой греческой колонизации земли Таманского полуострова и значительной части Анапского района занимали греки – переселенцы в первую очередь из Ионии (но не только), которые основали здесь ряд полисов, сохранявших свою независимость вплоть до конца V в. до н.э., после чего вошли в состав Боспорского государства Спартокидов.

Так как колонизация происходила не из одного центра, а из нескольких, а кроме того в этих разных полисах для разных категорий умерших практиковались различные погребальные обряды и практики, то на территории Азиатского Боспора мы сталкиваемся с существенными различиями греческих погребальных традиций как между погребениями каждого отдельного некрополя, так и в еще большей степени – между некрополями территории Таманского полуострова и сопредельных территорий. Кроме того, уже на ранних этапах существования население греческих колоний вступало в разнообразные контакты с автохтонным населением Западного Прикубанья и Закубанья. Очень вероятно, что некоторые представители этих племен могли входить в состав населения греческих колоний, что, в свою очередь не могло не повлиять на погребальные обряды и традиции, распространенные в тех или иных некрополях. В свою очередь в рамках конкретных некрополей и в целом на Азиатском Боспоре продолжалось развитие и трансформация погребальных обрядов, что в конечном итоге приводило к их заметному изменению.

Таким образом, объект исследования, выбранный диссертантом, чрезвычайно сложный и многоплановый. При изучении погребальных обрядов, традиций и практик учитываются десятки, а порой и сотни различных признаков, причем они не всегда одинаковые для разных некрополей. Кроме того, количество погребений, использованных в разных частях диссертационного исследования А.Н. Берлизова, в зависимости от информативности для тех или иных поставленных вопросов, колеблется от четырех с половиной до полутора тысяч. Задача усложняется тем, что для большого количества погребений, особенно из материалов раскопок XIX и начала XX веков информация разрозненная и не полная. В данной ситуации практически невозможно систематизировать данные этих источников, дать их объективную оценку и предложить историческую интерпретацию без использования средств математической статистики и современных

компьютерных технологий. Они в полной мере используются в исследовании А.Н. Берлизова.

Для реализации основной цели исследования в его работе последовательно решается ряд задач, что отражено в структуре работы. Она состоит из введения, четырех глав и заключения. Основную часть работы дополняют списки литературы и сокращений, а также приложения (1–6), в которых представлены в виде таблиц, карт и схем-рисунков исходные данные, собранные диссертантом в публикациях, но главным образом в архивных фондах, статистические расчеты (графики, диаграммы), территориальное распределение вариантов погребальных обрядов по трем периодам и др.

Во введении формулируются основная цель и конкретные задачи исследования, обосновывается ее актуальность, характеризуется степень разработанности темы исследования, оговорены территориальные и хронологические ее рамки и методологические принципы.

В первой главе выделены основные направления отечественной и зарубежной античной тафологии, осуществлены систематизация и оценка трудов, посвященных погребальным традициям, определены различные методические подходы к изучению погребальных обрядов. Автор делает вывод о необходимости комплексного анализа материала некрополей, чего ранее, за редкими исключениями, не делалось.

Во второй главе содержится подробная информация о каждом из некрополей Азиатского Боспора, определены возможности использования накопленного археологического материала для последующего сравнительного анализа погребальных памятников. Всего в работе использованы материалы 24-х грунтовых и курганных некрополей Азиатского Боспора, они сопоставлены с материалами некрополей Пантикапея и Нимфея, а также других причерноморских полисов и полисов метрополии; кроме того использованы данные 42-х могильников негреческих соседей боспорских греков. Автор делит некрополи Азиатского Боспора на три группы в зависимости от степени их информативности. К первой отнесены некрополи Фанагории, Кеп, Гермонассы, а также Тузлинский, Волна 1, Артющенко 2 и Виноградный. Ко второй – некрополи Синдской гавани/Горгиппии, у пос. Пересыпь и у мыса Панагия. Остальные отнесены к третьей группе недостаточно исследованных и малоинформативных памятников, хотя их материалы также принимаются в расчет.

Пожалуй, самой важной частью исследования является третья глава «Анализ погребальных обрядов некрополей Азиатского Боспора VI – IV вв. до н.э.». Она делится на пять параграфов, первый из которых посвящен методике исследования данного вопроса. Далее рассмотрены особенности эволюции погребальных традиций, специфика обрядов,

обусловленная полом или возрастом погребенного. Проведена классификация погребальных традиций на основе наиболее представительных и устойчивых признаков и их сочетаний. В заключительном разделе приведен сравнительный анализ погребальных обрядов в разных некрополях.

В заключительной, четвертой, главе сделана попытка рассмотреть особенности погребальных традиций Азиатского Боспора VI–IV вв. до н.э. по периодам. Автор указывает на то, что специфика данного источника не позволяет прямо соотносить с полученными благодаря ему данными события и процессы политической или экономической истории региона. В то же время он отмечает, что изменения погребальных обрядов и традиций косвенно отражают исторические события, изменения идеологии и т.д., а также изменения этнополитической ситуации, демографические и социальные и другие процессы. Действительно, в ряде случаев автору удается соотнести изменения погребальных традиций во времени и распределение их на карте относительно важнейших городских центров с данными других источников. Несмотря на то, что эта часть работы наиболее сложная и даже спорная, она представляет особый интерес.

В заключении подводятся основные итоги проделанной работы и формулируются общие выводы.

Работа автора содержит много интересных наблюдений и выводов. Приведу некоторые только в качестве примера – в работе их существенно больше. Так, автор справедливо отмечает, что погребальные обряды колоний не всегда являются точным «слепок» с погребальных обрядов метрополии: когда их удастся сопоставить, то уже на раннем этапе отмечаются существенные различия. Интересно его предположение о том, что часть подкурганых погребений принадлежали не полисной, а общегосударственной элите Боспора. Кроме того, автор обратил внимание на то, что оружие, в частности защитный доспех, шлемы, панцири и т.д. в подкурганых погребениях IV в. до н.э. концентрируются на некрополе Фанагории и почти не представлены в некрополях Кеп, Тузлы и других: предположительно это отражает концентрацию представителей элиты именно в Фанагории. Удачным кажется и сравнение некрополей Синдской Гавани и Горгиппии и выделение существенных различий между ними.

В целом автор проделал очень большую и сложную работу по сбору, систематизации и анализу очень большого массива информации. Полученные данные занесены в электронную базу данных и ГИС систему. Автор максимально использовал полученную основу для исследований, и это дало очень интересный результат. Работа является самостоятельной, оригинальной и выводит такой сложный объект исследования, как погребальные памятники Азиатского Боспора, на новый аналитический уровень.

К сожалению, работа не лишена и недостатков. Прежде всего, в ней много повторов, она недостаточно хорошо вычитана и содержит стилистические и грамматические ошибки. Есть и некоторые фактические неточности. Например, автор постоянно говорит о некрополях «полуострова Абрау» используя это название как синоним Анапского района, Синдики и т.д. Однако полуостров Абрау – это совершенно конкретный и довольно небольшой регион, и многие «варварские» некрополи, о которых говорит автор, к этому полуострову отношения не имеют (см. например табл. 6, Т.3, стр.40-41, 56, 60, 63 и т.д.). Не очень понятно, что конкретно имеет в виду автор, часто упоминая «предметы ритуального назначения». Следовало бы определить, что он вкладывает в это понятие.

Автору необходимо проверить все ссылки и выверить библиографию. В диссертации есть ссылки на работы, которые не включены в список литературы. Наоборот, в списке литературы есть работы, на которые нет ссылок. Есть ссылки на работы, не имеющие отношения к делу. Целый ряд ошибок есть в ссылках на работы турецких авторов. Так, он неоднократно упоминает диссертацию Пелин Таш 2016 года, но почему-то всегда пишет фамилию автора заглавными буквами как сокращение (TAŞ), а месяц защиты диссертации июнь (Haziran) принимает за название города (на самом деле должно стоять Denizli). Фамилии двух соавторов он нередко принимает за двойную фамилию одного автора (Bakır-Anlağan, Boysal-Öğün). Говоря о раскопках Клазомен, ссылается на статьи о Теосе. При этом в списке литературы есть книга о Теосе 2021 года, однако она выпущена не под авторством, а под редакцией М. Кадиоглу; в тексте при этом не упоминается ни сама книга, не содержащаяся в ней статья о некрополе Теоса.

Впрочем, речь идет о технических ошибках, которые не влияют на в целом положительную оценку этой работы. Хочется пожелать ее скорейшей публикации в качестве монографии, и при ее подготовке к печати, конечно, эти огрехи необходимо выправить.

Основные положения диссертации прошли необходимую апробацию: по ним сделано 12 докладов на научных конференциях и опубликовано 19 научных статей, из них 4 в журналах, входящих в перечень ВАК.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основное содержание и структуру рецензируемой диссертации.

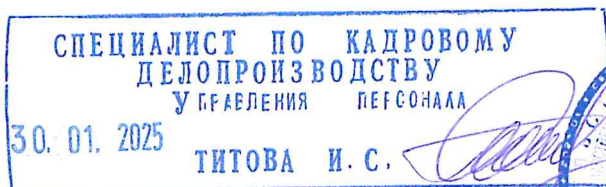
В заключение следует сказать, что диссертация Александра Николаевича Берлизова, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – «Археология», является оригинальным научным исследованием, которое полностью соответствует по своему содержанию и научной значимости всем критериям паспорта специальности 5.6.3 – Археология и требованиям, предъявляемым к

кандидатским диссертациям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней». Автор диссертации Александр Николаевич Берлизов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

A. Ив

20/01/2025

Официальный оппонент: Иванчик Аскольд Игоревич, руководитель Центра античной и восточной археологии Института классического Востока и античности Факультета гуманитарных наук НИУ «Высшая школа экономики», член-корреспондент РАН, доктор исторических наук (07.00.03 – всеобщая история)
105066, г. Москва, Старая Басманная ул., 21/4
Служебный телефон +7 (495) 772-95-90*23471
Служебный адрес электронной почты aivanchik@hse.ru



Подпись заверяю

