

Отзыв

на автореферат и диссертацию О.С. Белявской
«Хронология ременных гарнитур Южного Приуралья III – рубежа VII и VIII вв.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.3. – Археология

Диссертация состоит из Введения, 4-х глав, Заключения, Списков использованных источников, литературы и сокращений, и текстовых, таблитчатых и иллюстративных Приложений. Понятно сформулированы Предмет и Цель исследования. Не вызывает сомнений актуальность исследования – работа такого масштаба, сквозь культурные границы, еще не проводилась.

В технической 1-й главе в механической последовательности по культурам и по хронологии публикации работ процитированы многочисленные и разнообразные мнения относительно хронологии археологических культур региона и поясной гарнитуры в частности. Этому разделу очевидно не хватает авторских оценок и более строгого отбора публикаций. Всерьез удивляет отсутствие в обзоре работ В.Ю. Малашева, как по поясным деталям вообще (2000), так и по региону, обсуждаемому в этой диссертации (2013д; 2014). Диссонансом выглядит несколько пренебрежительная оценка методики М.Б. Щукина (стр. 73), особенно на фоне обширных пассажей из Р.Д. Голдиной (особенно стр. 69 – о «методе Ефименко»), которые того явно не заслуживают.

В главе 2 представлена авторская типология деталей ременных гарнитур. В целом она получилась стройная и равномерная, однако сразу заметна проблема усложненной кодировки («IIA.I.Ia2», «IIB.1.1162», и тому подобные), и полное отсутствие соотнесения с общепонятными типологиями В.Ю. Малашева для ранних, А.И. Айбабина (например) для поздних, или, хотя бы, с какими-то местными (напр., Т.И. Останиной) типологиями. Это бы существенно облегчило текст.

Наибольшее внимание привлекают взаимосвязанные 3 и 4 главы. Согласно процедуре избранного метода – сериации – были выделены хронологические индикаторы. Но далеко не каждый из них обладает самостоятельным хронологическим значением. Так XII-7 могут выступать в качестве индикаторов синхронизации комплексов, но хронологии у этого типа накладок не существует. Нет «своей» хронологии у XII-3, XII-8, XII-9, XII-10, XII-38, XII-39. Они датируются лишь в рамках эпохи, и имеют скорее культур-идентифицирующее, чем хронологическое значение. XII-13 напрасно названы «лапчатыми», тем более, что приведенный в качестве образцового на рис. 62: 13 экземпляр является исключительным. Но в целом получившиеся (рис. 63) группы выглядят компактными и их выделение объективно.

В 4-й главе на основании проделанной выше работы обсуждаются датировки каждого памятника в отдельности, и автор полемизирует с ранее высказывавшимися оценками, иногда радикально пересматривая даты. Хотя некоторые выводы (напр., «наиболее ранние комплексы (2 пол. VI – нач VII в.) носителей кушнаренковской культуры ...» (стр. 308)) остались консервативно-традиционными, реальный материал позволяет в них усомниться, и отнести к более раннему времени.

Текстовое приложение описывает всю привлеченную автором базу, в таблицы сведены данные по сочетаниях типов деталей поясной гарнитуры в закрытых комплексах.

Работа сопровождается обширным графическим приложением, материал в котором сгруппирован по комплексам.

Текст диссертации, характеристика источниковой базы, иллюстрации, список собственных публикаций автора, убеждают в самостоятельности проведенной работы. Очевидно, что диссертантом лично просмотрен в коллекциях и прорисован огромный объем материала.

Важно, что работа охватывает не одну археологическую культуру (что делалось уже неоднократно), а значительные временной промежуток, с одной стороны, позволяющий проследить динамику изменений, с другой, нивелирующий постоянную проблему узости восприятия «только своего».

Работа «Хронология ременных гарнитур Южного Приуралья III – рубежа VII и VIII вв.»

УДМФИЦ УрО РАН