

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию Беляевой Елены Владимировны «Ашельские памятники
Закавказского нагорья в контексте раннего палеолита сопредельных
территорий Кавказа и Ближнего Востока», представленную
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.3. Археология

Диссертация Е.В. Беляевой является законченным научным исследованием, в котором проанализированы и обобщены материалы собственных многолетних исследований раннего палеолита Закавказья. Более 70 лет, со времени публикации М.З. Паникиной и С.А. Сардаряном ашельских материалов местонахождения Сатани-дар в Армении, древнейшие археологические памятники Кавказа занимают одну из первых позиций в списке хрестоматийных объектов евразийского палеолита. Обнаруженные здесь архаичные галечные индустрии олдаванского облика, уникальные серии антропологических образцов ранних гомининов, превосходно сохранившиеся останки ранне- и среднеплейстоценовой фауны, выразительные коллекции ашельского инвентаря и другие атрибуты кавказского раннего палеолита прочно вошли в основной фонд мирового археологического наследия. Благодаря этим материалам, Кавказ традиционно рассматривается как один из основных источников информации для разработки вопросов первоначального заселения человеком территории Евразии.

Вместе с тем значительное расширение в последнее время тематики исследований кавказского палеолита привело к постановке новых задач, разработке междисциплинарных направлений, совершенствованию методики исследования. На этом фоне тема, избранная диссидентом, весьма актуальна: археологические материалы древнейших комплексов Закавказского нагорья имеют первостепенное научное значение, они являются одним из ключевых

источников для понимания культурно-исторических процессов в эпоху раннего палеолита на востоке Европы и в западной части Азии.

В течение последних 15 лет российскими археологами совместно с армянскими коллегами в рамках полевых изысканий международной палеолитической экспедиции проведены комплексные исследования серии новых раннепалеолитических объектов Закавказского нагорья. Необходимо отметить, что Е.В. Беляева принимала непосредственное участие в междисциплинарных полевых исследованиях в высокогорной части Армении. Итоги этих исследований стали важной составной частью эмпирической базы диссертации – центральное место в работе занимают материалы стратифицированных многослойных ашельских комплексов.

Обращает на себя внимание высокий профессиональный уровень, который демонстрирует соискатель в ходе своих исследований. Е.В. Беляева свободно оперирует фактическим материалом, как в области археологии, так и в отношении геологии и палеогеографии изучаемого региона. Она прекрасно ориентируется в особенностях кавказско-ближневосточного палеолита и понимает конкретные задачи евразийского палеолитоведения. В своей работе автор опирается на тот огромный опыт и достижения, которые накопили предшествующие поколения исследователей древнейшей истории Кавказа. Суждения коллег по проблемам каменного века рассматриваются соискателем всегда уместно, в корректной научно-дискуссионной форме. Можно констатировать, что Е.В. Беляева зарекомендовала себя как один из ведущих специалистов в области изучения кавказского палеолита, обладающая фундаментальной профессиональной подготовкой и широким научным кругозором.

Оценивая диссертацию Е.В. Беляевой по разделам, прежде всего, следует отметить тщательную проработку методических вопросов, представленную в главе 1. Стремление автора основательно и детально разобраться во всем сделанном ранее, привело в итоге к написанию

оригинального, насыщенного фактическим материалом очерка истории становления методов изучения и реализации подходов к интерпретации индустриальных вариантов кавказских ашельских комплексов. Методическая часть работы читается с несомненным интересом, она имеет не подсобный, вводный характер, а представляет собой полный обзор доступной информации, включающий анализ последовательного развития методических приемов изучения европейского и ближневосточного ашеля.

Заметное внимание в диссертации уделено вопросам хронологии и палеогеографии исследуемых раннепалеолитических объектов, которым посвящена глава 2. Опираясь на работы специалистов, автор, подробно рассмотрел биостратиграфические и радиометрические характеристики четвертичных отложений, включающих раннепалеолитические остатки. Сопряженный анализ практически всех известных к настоящему времени естественнонаучных данных позволил Е.В. Беляевой проследить процесс воздействия различных природных факторов на сохранность плейстоценовых сedиментов, дать палеогеографическую интерпретацию разнообразным палеонтологическим материалам, обосновать периодизацию развития ашельских индустрий и определить границы основных хронологических интервалов. Предложенная в работе схема периодизации ашельских комплексов обеспечена возрастными оценками, полученными физическими методами датирования. Эти хронометрические показатели хорошо согласуются между собой и служат надежными маркерами для хронологической интерпретации археологических материалов. В целом периодизационная шкала раннего палеолита Закавказского нагорья представлена в работе с необходимой четкостью и детальностью.

Основное место в диссертации занимает развернутая характеристика закавказских ашельских комплексов, представленная в главах 3–7. Археологические материалы практически всех многослойных памятников представлены в стратиграфической последовательности с детальным

литологическим и биостратиграфическим обоснованием, подкрепленным данными физических методов датирования. Анализ строения и залегания осадка в многослойных стратиграфических колонках позволил дифференцировать основные типы осадконакопления, выраженные в разных темпах аккумуляции литологических и культуро содержащих отложений. Детальное изучение характера распространения находок послужило обоснованием определения пунктов обитания ашельских людей.

Раннепалеолитические индустрии анализируются в диссертации с использованием в необходимой полноте возможностей технологического, типологического и статистического методов. Следует отметить подробное и вместе с тем лаконичное описание каменных изделий и тех группировок, которые были выделены внутри категорий инвентаря. Систематизация материала проведена на уровне современных методов обработки палеолитических артефактов в соответствие с последовательными этапами утилизации камня первобытным человеком. Для каждой индустрии подробно рассмотрены приемы первичного расщепления, специфика вторичной обработки и морфологические особенности каменного инвентаря. Благодаря строго построенной иерархии классификационных признаков, анализ наборов каменных артефактов сохраняет необходимую четкость и стройность на протяжении всей описательной части диссертации. Большое количество литолого-стратиграфических схем, высококачественных фотографий и выразительных рисунков каменных изделий, представленных в альбоме иллюстраций (том 2 диссертации), заметно повышают информативность описания.

Детальная качественная оценка технокомплексов, подкрепленная соответствующей статистической характеристикой разных групп каменного инвентаря, позволила обосновать специфику индустриальных вариантов закавказского ашеля на ранней и поздней стадиях развития. Здесь также необходимо отметить интересный технико-типологический сюжет, связанный

с дискретностью карахачского раннеашельского технокомплекса, развивавшегося автохтонно и не имевшего как местной генетической основы, так и последующего развития в позднеашельских индустриях Кавказа.

Определяя место закавказских индустрий в раннем палеолите кавказско-левантийского региона, Е.В. Беляева вполне обоснованно рассматривает стратиграфическую последовательность закавказского ашеля, как одну из самых представительных культурно-хронологических колонок регионального развития раннепалеолитических индустрий. Хронологическая протяженность раннего палеолита в стратиграфической совокупности закавказских многослойных комплексов охватывает, хотя и с продолжительными интервалами, период от стадии 62 до стадии 9 кислородно-изотопной шкалы океанических осадков. Благодаря этим материалам временные границы закавказского ашеля были заметно расширены и удревнены. Вместе с тем, необходимо отметить, что с учетом данных о становлении и распространении ашельских традиций в восточной части Африки, на Кавказе и Ближнем Востоке, достаточно дискуссионной остается предложенная автором диссертации оценка возраста нижней хронологической границы раннеашельских комплексов Закавказского нагорья.

Особое внимание в работе уделено проблеме истоков и развития закавказских ашельских традиций, которой посвящена глава 8. Выяснение генетической подосновы ашельских комплексов традиционно является одним из наиболее дискуссионных вопросов европейского палеолитоведения. В диссертации всесторонне рассмотрены археологические аспекты проблемы возникновения и выяснения путей и форм распространения раннепалеолитических традиций на территории Кавказа и Ближнего Востока. В то же время в работе практически не затронуты вопросы филогенеза предполагаемых носителей этих традиций. Хотя, следует отметить, что это отдельный блок вопросов, касающихся проблемы происхождения и развития

раннеплейстоценовых и среднеплейстоценовых групп гомининов, который предполагает специальное тематическое исследование.

Несомненный интерес представляют вопросы становления позднего ашеля на территории Закавказского нагорья. Предполагается, что формирование позднеашельских индустриальных традиций имело, скорее всего, автохтонный характер, в котором ключевую роль играло местное вулканическое плитчатое сырье. Этот процесс активизировался в периоды наиболее благоприятных ландшафтно-климатических обстановок, которые во второй половине среднего плейстоцена соответствуют эпохам морской изотопной стадии 9 и, возможно, МИС 11.

К сожалению, в диссертации общая характеристика становления и развития позднеашельских технокомплексов в граничных районах Европы и Азии ограничивается в восточном направлении материалами из северо-западных районов Иранского нагорья. Не менее интересной представляется также картина распространения ашельских традиций в западном секторе Центральной Азии. Так, оценка технико-типологических особенностей ашельских индустрий с местонахождений Восточного Прикаспия несомненно усилило бы аналитическую часть диссертации.

В остальном концептуальные разделы диссертации выполнены исчерпывающе скрупулезно и отметить какие-то недоговоренности и пропуски должного информационного контекста, на котором затем строятся выводы, достаточно сложно. Поэтому определяющее заключение диссертации выглядит обоснованным и убедительным.

Завершая оценку диссертации, хочется отметить высокий научный уровень данного исследования. Для него характерны масштабность постановки задач, четкость и корректность методических подходов к их решению. Автор продемонстрировал комплексный анализ, совмещающий теоретические достижения древнейшей археологии с практикой лабораторных и полевых изысканий. Такой подход делает основные выводы автора

убедительными и показывает возможности существенного увеличения информации при многостороннем анализе палеолитических источников. Это касается не только новых материалов, полученных диссертантом в ходе многолетних экспедиционных исследований, но и коллекций, дополнительные информационные возможности которых после их публикации казались ограниченными.

В целом, несмотря на некоторые замечания, которые, впрочем, носят рекомендательный характер, работа Е.В. Беляевой является оригинальным научным исследованием и представляет собой неоспоримый вклад в общий фонд древнейшей истории Евразии. Диссертацию можно рекомендовать как необходимое пособие для всех, кто работает в области евразийского палеолитоведения. В практическом значении материалы и выводы, представленные в этом исследовании, несомненно будут востребованы в преподавательской и музейной деятельности, а также в учебных пособиях по древнейшей отечественной и зарубежной истории.

Основные положения диссертационной работы неоднократно обсуждались и были поддержаны на международных, всероссийских и региональных конгрессах, симпозиумах и конференциях, в том числе на Всероссийских археологических съездах. Выносимые на защиту материалы и выводы диссертации отражены в 62 научных публикациях на русском, английском и французском языках, из них 19 – опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций. Две монографии Беляевой Е.В. (одна в соавторстве) «Ранняя преистория Кавказа» (СПб, 2006) и «Ашельские памятники Закавказского нагорья» (СПб, 2022) соответствуют основным целям диссертационного исследования и уже получили многочисленные положительные отзывы коллег.

Автореферат полно и достоверно отражает содержание, структуру и основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Беляевой Елены Владимировны на тему «Ашельские памятники Закавказского нагорья в контексте раннего палеолита сопредельных территорий Кавказа и Ближнего Востока» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» и критериям паспорта специальности 5.6.3. Археология (исторические науки), а ее автор, Беляева Елена Владимировна, заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент

главный научный сотрудник, заведующий отделом археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук,

член-корреспондент РАН, доктор исторических наук М.В. Шуньков

23 ноября 2023 г.

М.В. Шуньков



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии и этнографии
Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН)
пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090
E-mail: iaet@archaeology.nsc.ru. тел.: 8 (383) 330-05-37.

ПОДПИСЬ М.В. ШУНЬКОВА
23.11.2023
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАМП. ИАЭТ СО РАН
И.А. КРИВКОВА

