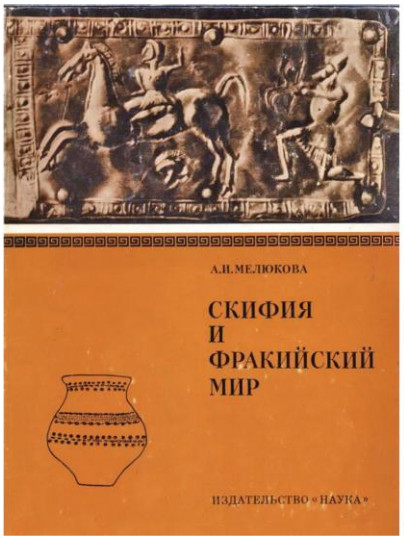
SCYTHIA SARMATIA

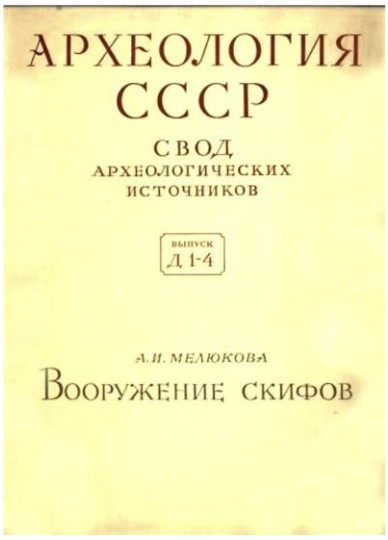
Отдел скифо-сарматской археологии Института археологии РАН

Круглый стол «СКИФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

Мероприятие состоится 17 ноября 2026 года, по адресу: Москва, ул. Кржижановского, 14/2, 4 этаж, конференц-зал. Начало заседания в 11. 00. Доклады предусмотрены как в очном, так и в онлайн-формате.







Круглый стол посвящён 105-летию *Анны Ивановны Мелюковой* (1921–2004), выдающегося исследователя скифской культуры и вооружения, археологических культур раннего железного века Балкано-Карпатского региона и Северо-Западного Причерноморья. Тематика докладов сотрудников научных и образовательных учреждений Москвы, Санкт-Петербурга и Ростова-на-Дону находится в русле основных направлений научной деятельности А. И. Мелюковой и является результатами дальнейшей разработки важнейших тем археологии Юго-Восточной Европы.

ПРОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЙ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО (*Вальчак С. Б.* (ИА РАН, Москва))

1. *Кашуба М. Т.* (ИИМК РАН, Санкт-Петербург). **Фракийский мир: исследования А. И. Мелюковой и современный научный дискурс**

2. *Белая Н. Н.* (РЦНИ, Москва). **Обзор личного архива А. И. Мелюковой: по материалам Научно-отраслевого архива ИА РАН**

3. *Лукьяшко С. И.* (ДГТУ, ЮНЦ РАН, Ростов-н/Д). **Начальный этап этнической истории скифов.**

4. *Кузнецова Т. М.* (ИА РАН, Москва). **Звучал ли рифлёный диск из скифского кургана «Огуз»? (целое или половина)**

5. *Вальчак С. Б.* (ИА РАН, Москва). **Памятники предскифского периода в Приднестровье: археологическая и радиоуглеродная датировка**

6. *Синика В. С.* (Приднестровский гос. ун-т, Тирасполь). **Скифский курган 1 могильника «Восток» у г. Слободзея в Нижнем Поднестровье**

7. *Губарев И. В.* (ДГТУ, Ростов-н/Д). **Фракийские элементы в лепной керамике Елизаветовского городища.**

8. *Ворошилов А. Н. (*ИА РАН, Москва). **Наследие А. И. Мелюковой и актуальные вопросы систематизации скифских акинаков**

9. *Русаков М. Ю., Русакова А. А.* (ЮНЦ РАН, ДГТУ, Ростов-н/Д). **Новые данные о колчанных наборах из комплексов раннескифского времени на Нижнем Дону.**

10. *Блохин Г. О., Володин С. А.* (ИА РАН, Москва). **Втоки древкового оружия скифского времени из памятников междуречья Днепра и Дона: опыт типологии и проблемы интерпретации**

ОБСУЖДЕНИЕ И ДИСКУССИИ

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ

Кашуба М. Т.

Фрако-скифские исследования А. И. Мелюковой и современный научный дискурс

В исследованиях А. И. Мелюковой представлена панорама взаимодействия скифского и фракийского миров широкого временного охвата (12–3 вв. до н.э.) на территории Карпато-Балканском региона и Северного Причерноморья. Важные обобщения знаний дореволюционного и советского периодов развития отечественной археологии были даны в авторской интерпретации, которую она последовательно отстаивала. Направления исследований времени выхода фракийцев и скифов на историческую арену развиваются и сегодня, но «предыстория фракийцев» в Северном Причерноморье претерпела существенные изменения. Тем не менее, исследования А. И. Мелюковой существенно расширили данные по фракийскому присутствию к востоку от Карпат и остаются актуальными в современном учебно-научном дискурсе.

Белая Н. Н.

Обзор личного архива А.И. Мелюковой: по материалам Научно-отраслевого архива ИА РАН

Личный фонд А.И. Мелюковой в Научно-отраслевом архиве ИА РАН — ценнейший комплекс источников по археологии степной Евразии и античного мира. В составе фонда — полевые отчёты, дневники раскопок, чертежи и фотографии памятников, материалы к публикациям, а также рукописи статей и монографий. Особую ценность представляют рабочие материалы по памятникам скифского времени и фракийского мира: подборки находок, аналитические таблицы, варианты реконструкций. Помимо научного наследия, фонд содержит документы служебной и общественной деятельности, переписка с коллегами. Материалы фонда незаменимы как для изучения научного пути А.И. Мелюковой, так и для работы по темам, связанным с культурами раннего железного века Евразии: в них содержатся не только итоговые выводы, но и промежуточные наработки, полевые наблюдения и аргументация, важные для новых интерпретаций.

Лукьяшко С. И.

Начальный этап этнической истории скифов

Происхождение народа не может быть сведено к формированию его материальной культуры. Этнология в процессе этногенеза выделяет два этапа (В. П. Алексеев, Л. Н. Гумилев). Первый этап собственно этногенез, формирование этнического ядра, второй этап этнотрансформации происходящие в ходе миграций и завоеваний. которые приводят к формирование основных признаков этноса. Существующие в отечественной литературе гипотезы происхождения скифов автохтонная и миграционная являются не двумя версиями одного и того же процесса, а двумя его этапами: ранний формирование этнического ядра, второй этнотрансформации в ходе обретения нового пространства, к тому же эти этапы географически разделены.

Начальный этап формируется на основе тотемных групп (С. А. Семенов-Зусер). Таких групп было как минимум две – «волка» и «оленя». А. М. Хазанов допускал, что их было больше, до семи. Именно в клане волка историческая традиция видит тотемное ядро будущего скифского этноса. Археологические свидетельства связывают территорию обитания этой группы с Южным Приуральем и Северным Казахстаном (Я. Лукпанова, С. Ю. Гуцалов). Что соответствует лингвистическим наблюдениям (Э. А. Грантовский, С. В. Куланда). Механизм формирования этноса на основе тотемной группы наблюдался С. П. Толстовым на примере сложения тюркского этноса (С. П. Толстов). Начальной точкой отсчета являются возрастные классы молодежи, выселенные за пределы экономического ядра общины. Ряд косвенных фактов подтверждают эту версию сложения

этнического ядра скифского этноса и соотносится географически с пространством от Нижнего Поволжья и Южного Приуралья, а на Востоке до Арала.

Кузнецова Т. М.

Звучал ли рифлёный диск из скифского кургана «Огуз»? (Целое или половина)

Анализируется визуальное сравнение огузского рифлёного диска с боковой ручкой и музыкальных зеркал-погремушек, предпринятое Л. И. Бабенко. Оценивается сопоставление, которое привело к предположению о том, что в кургане Огуз найдена половина некомплектного «двухслойного» изделия, которая должна была стать оборотной стороной музыкального зеркала.

Отмечается спорность этой атрибуции, наличия «двухслойных» причерноморских зеркал и вероятности их генезиса от зеркал-погремушек из курганов различных кочевнических культур IV в. до н.э.: сарматской (Мечетсай, Яковлевка-2), пазырыкской (Пазырык), каменской (Локоть-4а, Рогозиха-1), неопределённой (случайная находка со Среднего Урала), через их «упрощённые варианты» из алтайских и уральских курганов VI–V вв. до н.э. Предлагается решение вопроса и высказывается предположение о возможном использовании предметов, имевших круглый диск с двухсторонним рифлением.

Вальчак С. Б.

Памятники предскифского периода в Приднестровье: археологическая и радиоуглеродная датировка

Памятники эпохи поздней бронзы и раннего железного века в Северо-Западном Причерноморье, в том числе, и степные погребения предскифского периода (IX-VII вв. до н.э.), исследовались А. И. Мелюковой в поле и были одним из направлений её научных интересов. Исследовательницей была создана периодизация археологических культур и групп памятников региона, основанная на тщательном анализе археологического материала, которая заложила основы для его дальнейшего изучения и корректировки хронологических схем. В последние десятилетия, для таких корректировок в работах многих исследователей (явно или подспудно) приоритетными стали результаты радиоуглеродных анализов, которые не согласуются с принятыми ранее схемами эволюции типов многих ключевых категорий артефактов и погребального обряда.. Подобный подход зачастую объявляется единственно верным и, по сути, свершившейся парадигмой, что не может быть безоговорочно принято.

Доклад посвящён рассмотрению целого ряда фактов конфликтных ситуаций, возникающих между периодизациями, в основу которых положены данные радиоуглеродных анализов, с одной стороны, и сравнительно-типологического метода, с другой. В основу доклада положены новые материалы раскопок коллег из Приднестровья и их аналитической обработки совместно с автором.

Синика В. С.

Скифский курган 1 могильника «Восток» у г. Слободзея в Нижнем Поднестровье

В 2026 г. сотрудниками научно-исследовательской лаборатории «Археология» Приднестровского государственного университета начато исследование курганного могильника «Восток» у г. Слободзея на левобережье Нижнего Днестра. Раскопаны три скифских кургана. Насыпь № 1 была сооружена над двумя сооружениями. В первом были погребены двое взрослых людей, во втором — лошадь и собака. Обе ямы были перекрыты деревом на уровне древнего горизонта, затем над ними с опорой на материковый выкид была возведена сложная деревянная конструкция и подожжена. Размеры центрального погребения не имеют аналогов среди скифских погребений Северо-

Западного Причерноморья. Несмотря на ограбление, помимо костей овцы и лошади от напутственной пищи, в могиле были найдены фрагменты железного ножа с костяной рукоятью, фрагменты железных скоб от деревянных блюд, фрагменты шести греческих амфор (в том числе трёх клеймёных), гончарный унгвентарий и золотые бляшки. Курган был сооружён в самом конце IV в. до н.э. Материалы, полученные при исследовании насыпи, представляют значительный интерес для изучения процесса трансформации классической скифской культуры в позднескифскую в Северо-Западном Причерноморье, а также для решения важных вопросов хронологии скифских памятников.

Губарев И. В.

Фракийские элементы в комплексе лепной керамики Елизаветовского городища и могильника.

Лепная керамика, являясь наиболее устойчивым к воздействию извне продуктом деятельности народа, способна длительное время хранить в себе специфические этнокультурные черты. Чем и вызывает особый интерес у исследователей.

Комплекс лепной керамики количественно преобладает среди находок на территории Елизаветовского городища. Вплоть до третьей четверти IV в. до н.э. он составляет более 55 % от общего числа керамических находок, а после этой даты опускается всего до 15 %, что связывается с функционированием Большой греческой колонии.

Среди представленного многообразия фрагментов лепной керамики выделяются сосуды, которые могли создаваться под влиянием фракийской культуры. При этом, важно подчеркнуть, что их количество ожидаемо невелико, несмотря на наличие в елизаветовских материалах иных следов влияния гето-фракийского мира, например, однолезвийных мечей. Указанные обстоятельства подтверждают достоверность выводов, сделанных А. И. Мелюковой, о слабости контактов скифов с гето-фракийским миром вплоть до последней трети-конца IV в. до н.э. На первый план выходят северокавказские и кизил-кобинские влияния.

Ворошилов А. Н.

Наследие А.И. Мелюковой и актуальные вопросы систематизации скифских акинаков

Совершенствование классификационной схемы для мечей и кинжалов, принадлежащих к скифским древностям, имеет вековую историю. Еще в начале XX века М. И. Ростовцев попытался применить принцип группировки акинаков основанный на выделении двух групп признаков. Эта идея получила развитие в работе В. Гинтерса. В более отчетливой и строгой форме этот принцип группировки скифских мечей и кинжалов был использован в типологической схеме В. А. Городцова. Именно к ней восходит ставшая классической типология А. И. Мелюковой, принятая многими поколениями исследователей древностей скифской эпохи. Несмотря на выход в свет многих десятков работ, посвященных клинковому оружию скифской эпохи, основные выводы этого исследования в плане разработанной классификации категории мечей и кинжалов скифского типа, и в отношении установленных основных тенденций их развития до сих пор остаются в значительной степени актуальными. Не преуменьшая огромного значения труда Анны Ивановны Мелюковой, остающегося на протяжении многих десятилетий едва ли не самым востребованным в скифологии, следует признать, что за десятилетия, прошедшие с момента выхода в свет указанной типологии, открыты новые яркие памятники, многократно вырос корпус клинкового оружия скифского типа, заметно совершеннее стала хронология скифских древностей, в том числе мечей и кинжалов. Эти обстоятельства когда-то подтолкнули А. Ю. Алексеева к известного рода «модернизации» классификационной схемы А. И. Мелюковой, с целью последующего перехода от эмпирических типов к типам культурным. Почти вековой опыт систематизации акинаков, воплотившийся в прикладных классификациях А. И. Мелюковой и К. Ф. Смирнова,

«культурной» классификации А. Ю. Алексеева, подходах Д. А. Топал и других современных исследователей безусловно, является основанием для формирования универсальной классификации. Актуальность более совершенной «прикладной» классификации данной категории археологического материала, наиболее полно отражающей современное состояние накопленной источниковой базы, чем та, что была разработана Анной Ивановной Мелюковой более чем полвека назад, в настоящее время явно ощущается.

Русаков М. Ю., Русакова А. А.

Новые данные о колчанных наборах из комплексов раннескифского времени на Нижнем Дону

В данной статье проанализированы колчанные наборы раннескифского времени с территории Нижнего Дона, которые ранее были опубликованы частично и не становились предметом отдельного исследования. Уточнены типология отдельных наконечников стрел и хронология наборов.

Блохин Г. О., Володин С. А.

Втоки древкового оружия скифского времени из памятников междуречья Днепра и Дона: опыт типологии и проблемы интерпретации

Со времени публикации фундаментального труда А. И. Мелюковой «Вооружение скифов» прошло уже более полувека. За прошедшее время источниковая база многократно расширилась, были написаны сотни статей и книг. Однако ни одна из публикаций не пыталась подойти к новому комплексному обобщению наших знаний о древковом вооружении населения степей и лесостепей Восточной Европы скифского времени. Выходившие обобщающие работы по вооружению либо уделяли мало внимания этой категории оружия, либо синтезировали данные по отдельным регионам или памятникам, практически не выходя за установленные пределы и не ставя целью пересмотреть имеющиеся положения. Втоки древкового вооружения при этом оказывались в работах, пожалуй, наиболее обделенными исследовательским интересом.

Представляемый доклад не претендует на большие обобщения в рамках всей скифской культуры, однако делает первую попытку выйти при анализе данной категории предметов за пределы одного региона скифской лесостепи. На основании изучения представительной выборки будет предложен актуализированный вариант типологии втоков древкового оружия (копья, дротики). Также будет поставлен вопрос о неоднозначности трактовок определенных типов втоков как принадлежащих исключительно одному из типов вооружения.