

РОССИЙСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

**Всероссийская научная конференция с международным участием  
«ВЕК АРХЕОЛОГИИ: ОТКРЫТИЯ – ЗАДАЧИ – ПЕРСПЕКТИВЫ»**

при поддержке  
ФОНДА «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА»  
РОССИЙСКОГО ФОНДА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
(проект № 19-09-20031)

10–11 апреля 2019 г.  
в Выставочном центре Государственного исторического музея  
по адресу: Москва, пл. Революции, д. 2/3, 2-й этаж

**ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ С АННОТАЦИЯМИ ДОКЛАДОВ**

**10 апреля (среда)**

**10:00 Торжественное открытие конференции и выставки «ВЕК АРХЕОЛОГИИ»,  
подготовленной совместно с Государственным историческим музеем**

Демонстрация документального фильма об Институте археологии РАН

Приветствия почетных гостей конференции

**Кофе-брейк**

**12:00 Утреннее заседание**

**Ведущие заседания – Николай Андреевич Макаров, Владимир Анатольевич  
Лапшин**

**Деревянко Анатолий Пантелеевич (ИАЭТ СО РАН, Новосибирск, Россия)**  
Новейшие открытия на Алтае и распространение рода Номо в Евразии

Доклад посвящен новейшим палеогенетическим и антропологическим данным, свидетельствующим, что носителем палеолитических традиций на Алтае был ранее неизвестный науке ископаемый человек, названный по месту обнаружения антропологических останков в Денисовой пещере человек алтайский или денисовец. Популяция денисовцев существовала на Алтае вместе с наиболее восточной группой неандертальцев, выявленной по данным анализа останков ископаемого человека из пещер Окладникова, Чагырской и Денисовой.

**Кузьминых Сергей Владимирович (ИА РАН, Москва, Россия), Белозёрова Ирина  
Валентиновна (ГИМ, Москва, Россия)**

У истоков Института археологии РАН (по материалам Отдела письменных источников Государственного исторического музея)

Московские археологи 20–40-х гг. XX столетия и прежде всего поколение, пришедшее в науку после революции, являются воспитанниками двух научных школ 1-го Московского государственного университета – археологической В.А. Городцова (А.В. Арциховский, А.Я. Брюсов, М.Е. Фосс, С.В. Киселев, Д.А. Крайнов, Е.И. Крупнов, А.П. Смирнов, Б.А. Рыбаков и др.) и палеоэтнологической Б.С. Жукова (О.Н. Бадер, М.В. Воеводский, С.П. Толстов, Е.И. Горюнова, А.В. Збруева, А.Е. Алихова и др.). Большую роль в их профессиональном образовании и становлении сыграли также ученые более старшего поколения. Доклад знакомит с материалами периода постоянных видоизменений структур и ликвидаций научно-исследовательских учреждений Москвы (Московская секция РАИМК– Московская секция ГАИМК– Московское отделение ГАИМК– Московское отделение ИИМК АН СССР; институт археологии и искусствознания Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук; ГАХН), когда самым надежным пристанищем для археологов служили Государственный исторический музей и Институт и Музей антропологии МГУ. Благодаря дружеской спайке, ученики Городцова и Жукова с меньшими потерями, чем ленинградские коллеги, пережили эпоху «великого перелома», насаждения псевдомарксистской социологии и репрессий, сохранив верность исследовательским направлениям научных школ, получившим развитие в послевоенный период в рамках ИИМК АН СССР – ИА АН СССР – ИА РАН.

**Лапшин Владимир Анатольевич (ИИМК РАН, Санкт-Петербург, Россия)**

Исследования ГАИМК-ИИМК РАН на Северо-Западе России

Доклад посвящен общим итогам археологических исследований ГАИМК-ИИМК РАН на территории Северо-Запада Российской Федерации.

**Далли Ортвин (Германский археологический институт, отделение в Риме, Италия)**

Так называемая “греческая колонизация”: взгляд с Востока и Запада

Так называемая “греческая колонизация” давно стала ключевой темой в работах российских и европейских исследователей, но ее постановка со временем изменилась.

В начале колонизация рассматривалась преимущественно с “западной” точки зрения, причем важное место отводилось вопросам архитектуры и топографии греческих городов. Обширные исследовательские проекты затрагивали проблемы греческого градостроительства, храмовой архитектуры и укреплений. Лишь позже был разработан иной подход, с акцентом на отношения греков с коренным населением. Таким образом, признавалось, что “греческие города” были не только собственно греческими, поддерживавшими тесный контакт с другими полисами; они были частью специфической культурной среды, оказавшей важное влияние на их культурное развитие.

В то же время следует учесть и роль естественных наук, открывших ученым новые методологии исследования городов. В ряде стран – например, в англоязычных государствах, Германии и Италии – идет активный спор о том, можно ли реконструировать этнические группы, существовавшие в прошлом. Этот спор особенно важен для анализа ранней стадии т.н. “греческой колонизации”. Показательно также, что изменились термины в которых описываются и исследуются культурные контакты. В 1990-е речь шла об аккумуляции, критиковались термины “колонизация” и “эллинизация” как основанные на

невариативных моделях мышления. Сегодня нам стали более ясны сложные модели анализа социальной деятельности, связанной с материальной культурой.

Мы говорим и о новом поле исследования, которое открывает нам культурная география. Современные исследователи видят в Средиземном море пространство коммуникации и связи между народами, но не только пространство. После падения "железного занавеса" возникли проекты, основанные на тесном сотрудничестве таких стран, как Россия, Украина и Грузия. Исследовательские центры – например, отдел Евразии Немецкого археологического института – установили тесный контакт с коллегами в России и юго-восточной Европе. В свою очередь, это помогло понять богатый опыт анализа проблем "греческой колонизации" в России, где исследовательский интерес сформировался значительно раньше, чем, например, в Германии.

В ходе дискуссии были подняты многие вопросы – с одной стороны, затрагивающие сложности взаимоотношений поселений, городов и их регионального окружения, а с другой, различия между моделями мышления, которые создает в нас образование или интеллектуальная среда. В результате этого сложилась прекрасная возможность дискуссии о Средиземном и Черном морях как коммуникативных пространствах.

В своем докладе я остановлюсь на ключевых аспектах исследования так называемой "греческой колонизации" в Германии и России и проиллюстрирую их примерами конкретных локаций – Таганрога, Березани, Метапонта и Амастуолы (Южная Италия).

### **Дискуссия, обсуждение докладов**

**13:30 Обеденный перерыв**

**15:00 Дневное заседание**

**Ведущие заседания – Михаил Васильевич Шуньков, Петр Григорьевич Гайдуков**

**Демуть Жан-Поль (Парижский университет, Франция)**

Археология настоящего и будущего: взгляд из Франции

Археология существует не только для того, чтобы осчастливить археологов и наполнить витрины музеев "сокровищами". Она, как хорошо известно – главный путь к пониманию долгой истории человечества. За последние десятилетия накоплен впечатляющий объем информации – от открытий древнейшего человека (homo naledi, денисовец, флоресский человек т.д.) до новых знаний о многих обществах прошлого. Некоторые из наших открытий затрагивают ключевые проблемы развития обществ – например, происхождение оседлого земледелия и победы над природой, или истоки социального неравенства, или генезис городов и государств, или различные формы борьбы с властью. Еще один важный вопрос – коллапс обществ прошлого (индская цивилизация, майя, миссисипская или даже рапануйская культура) – коллапс, который был нередко связан с экологическими проблемами. Все эти проблемы представляют археологам отличную возможность продолжить дискуссию о настоящем и будущем социумов.

**Байтанаев Бауыржан Абишевич (ИА КН МОН РК, Алматы, Казахстан)**

Археология Казахстана: итоги и перспективы

С конца XX в. по сегодняшний день археология Казахстана прошла достойный путь развития. При этом с 1991 по 1997 гг. можно назвать периодом адаптации к новым

условиям рыночной экономики, с 1997 по 2004 – годами стабилизации, с 2004 по сегодняшний день – периодом прорыва, обеспеченного экономическим ростом Республики Казахстан и Государственной программой «Культурное наследие», «Рухани жангыру» и "Семь граней Великой степи".

### **Энговатова Ася Викторовна (ИА РАН, Москва, Россия)**

Академическая археология и сохранение археологического наследия России

Система спасательных археологических исследований складывалась в Советском Союзе в 1920 – начале 1930-х гг. Во многом это было обусловлено начавшимся масштабным строительством. Определяющая роль в спасательной археологии на протяжении XX в. принадлежала академической науке. В настоящее время спасательные исследования составляют бóльшую часть археологических работ. В докладе освещается роль РАН в научной регламентации всех полевых исследований, проведении экспертиз и разработке археологических методик.

### **Шуныков Михаил Васильевич (ИАЭТ СО РАН, Новосибирск, Россия)**

О первоначальном заселении Сибири

Материалы древнейших палеолитических местонахождений Сибири свидетельствуют, что её первоначальное заселение происходило с юго-запада, с низкогорных и предгорных районов Алтая. Первое появление здесь гомининов, находившихся на стадии *Homo erectus*, произошло около 800 тыс. л.н. Установлено, что первоначальное заселение Алтая человеком проходило в благоприятных климатических условиях. В это время здесь произрастали березовые и сосновые леса с наличием темнохвойных пород и широколиственных видов.

### **Кофе-брейк**

### **Васильев Сергей Александрович (ИИМК РАН, Санкт-Петербург, Россия)**

Петербургская школа изучения палеолита: итоги и перспективы

Доклад содержит обзор формирования и развития петербургской школы археологии древнекаменного века, анализ современного состояния дел и перспектив исследований. В настоящее время ИИМК РАН успешно продолжает изучение нижнего палеолита Кавказа, среднего и начала верхнего палеолита на Русской равнине, ведет раскопки многослойных памятников Костенок, поиск древнейших следов расселения человека в Арктике, работы на стоянках бассейна Верхнего Енисея. Наряду с полевыми изысканиями, развивается функциональное исследование каменных индустрий, создаются труды обобщающего и методического плана.

### **Хлопачёв Геннадий Адольфович (Кунсткамера, Санкт-Петербург, Россия)**

Открытия и перспективные направления изучения памятников палеолитического искусства в российской археологии в конце XX – начале XXI века

Памятники палеолитического искусства — самостоятельный археологический источник изучения древнейшей истории человечества. В конце XX – начале XXI в. отечественными археологами был открыт целый ряд уникальных памятников

искусства малых форм на граветийских стоянках Русской равнины, новые наскальные палеолитические рисунки в Каповой пещере. Результаты их анализа, в том числе полученные с использованием новейших естественно-научных методов исследования, позволили существенно уточнить современные представления о культурно-хронологических, типологических, стилистических особенностях древнего изобразительного искусства.

**Гаврилов Константин Николаевич (ИА РАН, Москва, Россия)**

Женский образ в искусстве малых форм верхнего палеолита на Русской равнине

Доклад посвящён сравнительному анализу памятников искусства малых форм из раскопок верхнепалеолитических стоянок, расположенных на территории Русской равнины. Рассматриваются вопросы классификации, иконографии и семантики женского образа, воплощенного в графике и мелкой пластике. Проводятся типологические параллели между произведениями искусства, выполненными в реалистической и обобщенно-схематической манере. Анализируется археологический контекст женских статуэток и антропоморфных фигурок.

**Дискуссия, обсуждение докладов**

**Праздничный фуршет**

**11 апреля (четверг)**

**10:00 Утреннее заседание**

**Ведущие заседания – Леонид Андреевич Беляев, Андрей Николаевич Мазуркевич**

**Соловьева Наталья Федоровна (ИИМК РАН, Санкт-Петербург, Россия)**

Открытие уникальной специализированной мастерской эпохи раннего энеолита в Каракумах

Сенсацией в среднеазиатской первобытной археологии стало открытие специализированной мастерской по изготовлению мелкой глиняной пластики эпохи раннего энеолита (рубеж V–IV тыс. до н.э.) на поселении Йылгынлы-депе в Туркменистане. Комплекс мастерской включает: помещение для лепки поделок, ёмкость для их сушки, комнаты с печами для обжига и большой двор. Количество найденных поделок (более 2000) значительно превосходит нужды одной семьи, следовательно, есть основания говорить об их производстве для нужд общины поселка, то есть о разделении труда в раннем энеолите.

**Мазуркевич Андрей Николаевич (ГЭ, Санкт-Петербург, Россия)**

Исследования неолитических озерных поселений Подвинья: смена парадигм

В середине прошлого столетия были открыты свайные поселения на Северо-Западе России. Это открытие определило одно из направлений эрмитажной археологии на многие десятилетия. В докладе будут рассмотрены результаты мультидисциплинарных исследований нескольких поколений отечественных ученых. Полевые работы на различного типа памятниках позволяли апробировать различные геофизические, геохимические, подводные и другие методики

исследования культурных слоев. Выбранная стратегия детального исследования археологических микрорегионов позволила создать культурно-хронологические схемы, на основании которых возможно по-новому взглянуть на процессы неолитизации Восточной Европы, на модели адаптации к меняющимся экологическим нишам в среднем голоцене, на периодизацию археологических культур.

**Шишлина Наталья Ивановна (ГИМ, Москва, Россия), Калинин Павел Иванович (ФИЦ ПНЦБИ РАН, Пущино, Россия), Терещенко Елена Юрьевна (НИЦ “Курчатовский институт”, Москва, Россия)**

Каменные изделия Бородинского клада эпохи бронзы: результаты анализа минерального состава и интерпретация

Доклад знакомит с результатами новейших культурно-исторических, археологических, геохимических и физических исследований каменных изделий Бородинского клада начала II тыс. до н.э. Эти исследования позволили определить, что два топора сделано из серпентина, три топора и три навершия булав - из жадеита. Месторождения серпентина широко распространены в Евразии, жадеит встречается крайне редко, и к середине III тыс. до н.э. практически выходит из употребления. Определение пород камней, из которых сделаны топоры и навершия булав позволили уточнить «биографию» клада и связать его отдельные компоненты.

**Добровольская Мария Всеволодовна (ИА РАН, Москва, Россия)**

Изотопные исследования: пути реконструкции природных и антропогенных ландшафтов древности и средневековья

Изучение изотопного состава углерода и азота органических материалов вошло в практику археологии уже несколько десятилетий тому назад и положило начало палеодиетологическому направлению исследований и индивидуальным реконструкциям пищевых моделей людей и животных из археологических памятников от палеолита до средневековья. Сегодня изотопный анализ позволяет изучать климатические изменения, хозяйственную деятельность человека, повышать достоверность радиоуглеродных дат. Сведения об изотопном составе стронция в окружающей среде и археологических материалах стали инструментом изучения миграций, торговых и культурных связей. Эффективность и достоверность реконструкций основывается на знании изотопных характеристик в современных природных и антропогенных ландшафтах и экосистемах, а также четкости формулировки вопроса, адресуемого к конкретным материалам.

**Коробов Дмитрий Сергеевич (ИА РАН, Москва, Россия)**

От археологического картографирования к пространственной археологии – 100 лет развития картографического метода в археологических исследованиях

Использование пространственного анализа в археологии имеет длительную историю; оно началось задолго до внедрения компьютеров и появления ГИС. В докладе рассматривается развитие археологического картографирования, берущего начало в написанных более ста лет тому назад работах Г. Коссинны и А.А.

Спицына и активно развивающегося в настоящее время с помощью геоинформационных компьютерных технологий.

## **Кофе-брейк**

### **Полосьмак Наталья Викторовна (ИАЭТ СО РАН, Новосибирск, Россия)**

Кочевники на Шелковом пути

Доклад посвящен результатам археологических исследований памятников кочевников Центральной Азии (Алтай, Монголия, северо-Западная Индия) за последние тридцать лет.

### **Канторович Анатолий Робертович (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия), Маслов Владимир Евгеньевич (ИА РАН, Москва, Россия)**

Скифский элитный могильник Новозаведенное-III на Ставрополье: четыре сезона исследований

Доклад посвящен материалам исследований Ставропольской археологической экспедицией кафедры археологии МГУ курганного могильника Новозаведенное-III, существенно расширяющим представление о длительности и характере пребывания скифов в Центральном Предкавказье. Раскопанные курганы содержали ранее не известные в этом районе элитные погребения конца V – IV в. до н.э., относящиеся к эпохе «скифской классики» и продолжающие погребально-поминальную традицию и архитектуру местных аристократических курганов эпохи «скифской архаики» (VII–VI вв. до н.э.).

### **Зайцев Юрий Павлович (Музей Неаполь Скифский, Симферополь, Россия)**

Монументальная «античная» архитектура IV–III вв. до н.э. в курганных некрополях Центрального Крыма. Первые результаты и перспективы исследований

Доклад знакомит с первыми результатами исследований экспедицией историко-археологического музея-заповедника «Неаполь Скифский» самого крупного в Крыму комплекса из трех скифских курганных некрополей, насчитывающем не менее 1200 насыпей. Центральным является аристократический некрополь Ак-Кая/Беш-Оба. По предварительным результатам, наиболее ранние погребения комплекса датируются концом V – началом IV в. до н.э., основное их количество относится к середине – третьей четверти IV в. до н.э., присутствуют и погребальные конструкции и захоронения (в том числе царского ранга) III–I вв. до н.э. Яркой особенностью некрополей является серия монументальных склепов «фракийского» или «боспорского» типа прекрасной сохранности, с элементами, неизвестными на территории Боспора (колонна, ложные купола, имитация «ложного» свода).

## **Дискуссия, обсуждение докладов**

**13:30 Обеденный перерыв**

**15:00 Дневное заседание**

**Ведущие заседания – Владимир Валентинович Седов, Владимир Юрьевич Коваль**

## **Блэйль Ральф (Музей земли Шлезвиг-Гольштейн, Шлезвиг, Германия)**

Археология славян на севере Германии

На северо-востоке Германии, в междуречье Эльбы и Одры, славянские поселения существовали с VII по XII века н.э. Археологические находки последних десятилетий пролили новый свет на их историю. Из более 600 известных укреплений в этом районе раскопаны лишь несколько. Вблизи балтийского побережья под скандинавским влиянием возникли поселения, занимавшиеся морской торговлей. Доклад открывается общим обзором итогов полевых исследований, после чего наше внимание будет сосредоточено на хорошо известной ученым и имевшей важное значение крепости Старгард/Ольденбург в нынешней земле Шлезвиг-Гольштейн.

Как писал хронист Адам Бременский, те, кто хотел морем добраться до Волина в устье Одры, должен был сесть на корабль в Старгарде. Старгарде был местом пребывания правителей вагров и первой епископской кафедры в землях ободритов. Само расположение поселения, а также информация из хроники Адама, стали поводом для того, чтобы искать в Старгарде/Ольденбурге следы морской торговли. В восточной части укрепления был раскопан двор правителя, а на нем – останки здания, которое в первые три периода своей истории было большим залом, а в четвертый и пятый – вероятно, церковью, т.к. внутри него и вдоль южной стены было найдено множество могил. Церковь и кладбище были уничтожены огнем, что можно связать с восстанием славян в 983 году. Это событие завершило первый период истории Ольденбургской епархии. Примерно в это время на месте бывшего алтаря церкви появилась двухметровая каменная плита с отверстием в середине – отверстием, куда, очевидно вставлялась статуя некоего божества.

В то время, как эти находки доказали, как христианское, так и языческое присутствие в Старгарде, другие подтвердили его роль важного центра морской торговли. Дальнейшие исследования запланированы на будущие годы.

## **Макаров Николай Андреевич (ИА РАН, Москва, Россия)**

Общество и культура Северо-Восточной Руси X–XII веков: современный археологический взгляд

Современное историческое видение общества и культуры Северо-Восточной Руси X–XII вв. опирается на мощную историографическую традицию XIX–XX вв. В основе этого видения – понимание Северо-Восточной Руси X–XI вв. как архаичной по своему социально-экономическому укладу периферийной области, культурное своеобразие которой определялось «долгим язычеством» и финскими корнями ее средневековых насельников. Главная действующая сила, обеспечивающая историческое развитие Северо-Восточной Руси, – города и институты княжеской власти, преодолевающие сопротивление консервативной «земли». Существенные элементы этой традиционной картины при характеристике ситуации XII в. – противоборство князя и старого боярства, и противоборство «старых» и «новых» городов.

Археологические материалы, собранные в результате систематического обследования сельских территорий центра Волго-Клязьменского междуречья, существенно обновили источниковую базу для изучения исторической ситуации X–XII вв. на землях Северо-Восточной Руси. Они впервые позволяют, с одной стороны, надежно реконструировать макропроцессы, общую динамику расселения и



характер культурных трансформаций, с другой стороны, – предметно рассмотреть социальный облик погребальных памятников и поселенческих комплексов.

В докладе представлены некоторые результаты систематизации и анализа археологических материалов Суздальского Ополя. Главные узлы расселения и формирования новых социальных отношений на землях Волго-Клязьминского междуречья в X–XI вв. – «большие поселения», выделяющиеся своим благосостоянием и включенностью в международную торговлю. Суздальская земля на первых этапах своего формирования, таким образом, не моноцентрична, социальная элита присутствует на целом ряде поселений. Не позднее начала XI в. княжеская власть устанавливает контроль над «большими поселениями». Сельские территории Суздальской земли, таким образом, – место формирования поселений различного социального облика. Существенно, что поселения XII в. с «усадьбами знати» в Суздальском Ополе, как и большие поселения более раннего времени, памятники, без видимых в современном ландшафте следов земляных укреплений. Укоренившиеся в историографии средневековой Руси представления о городищах как единственных возможных местах размещения усадеб знати требуют коренного пересмотра.

**Гиппиус Алексей Алексеевич (НИУ ВШЭ, Москва, Россия)**

Письменная культура Древней Руси по археологическим данным: что нового?

В докладе будет очерчен круг вопросов изучения древнерусской письменности, ведущая роль в постановке и решении которых принадлежит археологическим данным, а также предложен обзор наиболее значительных письменных памятников, обнаруженных в ходе археологических раскопок последних лет.

**Кофе-брейк**

**Гайдуков Петр Григорьевич, Седов Владимир Валентинович (ИА РАН, Москва, Россия)**

Археология Великого Новгорода в изучении культуры средневековой Руси

Доклад посвящен вкладу академической археологии в исследования средневекового Новгорода. Широкомасштабные археологические раскопки, проведенные совместно кафедрой археологии МГУ им. М.В. Ломоносова и Институтом археологии во второй половине XX – начале XXI в., позволяют судить о возникновении и развитии средневекового мегаполиса. Но градостроительная и социальная реконструкция города пока находятся на начальной стадии. Между тем выявленные раскопками городские кварталы с основными градостроительными опорными точками и местоположением каменных храмов (в том числе и ныне существующих) дают возможность для серьезных реконструкций и основательных выводов.

**Беляев Леонид Андреевич (ИА РАН, Москва, Россия)**

Монастыри Московской Руси: этапы археологического изучения и современное состояние

Научное исследование монастырей Москвы как объектов археологии началось на рубеже 1970–1980-х гг. За истекшие 40 лет это направление прошло ряд стадий, монастыри были признаны особым видом памятников археологического наследия,

разработаны новые методики полевого исследования и комплексного анализа материалов. Существенно изменилось представление как об истории самих монастырей, так и города Москвы, а также – всей Московской Руси. Доклад содержит обзор этапов развития направления и состояния исследований в настоящий момент.

**Дискуссия, обсуждение докладов**

**Фуршет**