

**Отзыв на диссертацию Ершова Ивана Николаевича «Формирование и развитие Смоленска досер. XIII в. по данным археологии» М., 2018. 320 стр. с приложениями и илл., представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук.**

Возобновление Институтом археологии интенсивных археологических исследований в Смоленске после масштабных работ экспедиции МГУ, возглавляемой Д.А. Авдусиным во второй половине XX в., делает безусловно актуальной тему начального развития Смоленска по данным археологии, тем более, что именно это период и стал предметом оживленной дискуссии.

Мне, как «неофициальному оппоненту», приходилось не раз выступать в этой дискуссии и, после ознакомления с текстом диссертации, представленным на защиту, я с удовлетворением должен заметить, что большая часть сделанных тогда замечаний была учтена И.Н. Ершовым.

В отзыве «неофициального оппонента» я посчитал необходимым предложить некоторые соображения, касающиеся в основном историографии проблемы. Эти замечания следовало бы, на мой взгляд, учесть при доработке текста для публикации, которая мне представляется вполне актуальной.

Уже во второй строке диссертации говорится о древности Смоленска, упомянутом в летописи в 882 г.: учитывая условность дат начального летописания, лучше говорить, что Смоленск упомянут «под» 882 г. (сбивает с толку и ссылка на ПВЛ. Т. 1 – цитируется Лаврентьевская летопись: Полн. собр. русских летописей - ПСРЛ. Т. 1).

Диссертант прав, когда указывает на длительность дискуссии о соотношении Гнёздова и Смоленска в историографии – первой в цитируемой литературе упомянута статья И.И. Ляпушкина 1971 г. (С.5 диссертации). Можно заметить, что в более широких - древнерусских рамках эта проблема была поставлена Б.А. Рыбаковым еще в 1966 г. При обсуждении проблемы становления городов уже в 1970-е гг. В.Л. Янин напомнил мне и Т.А. Пушкиной, что началом общей дискуссии следует считать его и М.Х. Алешковского статью «Происхождение Новгорода» (1971). Последняя работа была учтена при обсуждении методологических проблем возникновения города в главе 1, параграф 1; можно было бы добавить и обзорный раздел по проблеме градообразования М.А. Сагайдака и соавторов для 1 тома История Русского искусства (М., 2007). Задолго до Н.В. Лопатина в 1979 г. я и Т.А. Пушкина предположили, что угасание торгово-ремесленных поселений возле Смоленска, Новгорода и др. было связано с размещением в древнерусских городах сыновей Владимира Святославича (ср. с 17). Ничем не подкрепленной представляется

гипотеза И.Я Фроянова и его последователей о формировании некоей местной городской знати с опорой на летописные известия (с. 21): «старцы градские» и т.п. - характерный для начального летописания библеизм, перенос книжных фразеологизмов в регистр исторических реалий недопустим. Ремарки диссертанта о «немногочисленности» скандинавского компонента в Гнёздове и возможностях «силового переформатирования элиты» (=завоевания?) (с.22) представляются излишними при современном состоянии дискуссии.

Естественными при работе с обширным корпусом источников являются недочеты в упоминаниях авторов и т.п. (Н.А. Асташова на с. 85; Staeserna с. 84), нет в списке литературы работы: Ситий, 2013. В приложении 5 чередуются обозначения A.D. – н.э.

В целом диссертация представляется фундаментальным исследованием исторических основ формирования Смоленска, а И.Н. Ершов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология..

Петрухин В.Я.  
д.и.н., профессор НИУ ВШЭ,  
г.н.с. Института Славяноведения РАН



*Подпись В.Я. Петрухина удостоверено*

