

ОТЗЫВ

на диссертацию

Суханова Евгения Владимировича

по теме: «Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.06 – археология. М., 2018.

Том 1: 164 с. Том 2: 205 с., 186 рис. Том 3: 96 с., 40 табл.

Диссертационная работа Е.В. Суханова представляет собой первое обобщающее исследование основной категории находок – амфорного материала – обнаруженного в ходе многолетних раскопок на салтово-маяцких памятниках Среднего и Нижнего Дона. Коллекция керамических изделий, изученная соискателем *de visu*, составляет фрагменты от 422 средневековых амфор, происходящие с 17 бытовых памятников. Также автором изучены (в основном по публикациям) 197 амфор (*de visu* лишь 64) с 49 памятников VIII–X вв. на территории Восточноевропейской равнины. Помимо этого, в различных пунктах Крымского полуострова отобраны 10 образцов глин.

Работа состоит из введения, в котором обоснованы актуальность и практическая значимость избранной темы; здесь же сформулированы цели и задачи исследования, охарактеризована источниковая база и изложены методические принципы; шести основных глав (главы, в которых раскрыты история изучения раннесредневековых амфор в СССР и России, источники и методы исследования, и четырех глав, представляющих анализ форм раннесредневековых амфор, их хронологию, состав минерального сырья а также вопросы поступления и хронологические рамки амфор на территории Среднего и Нижнего Подонья) и заключения, подводящего основные итоги исследования.

Диссертация включает в себя список использованных архивных материалов из 19 номеров, список использованной литературы (292 наименования), а также иллюстративный материал (237 иллюстраций и 40 таблиц).

Цели, задачи, актуальность исследования, научная новизна и структура работы возражений не вызывают. Они дают автору возможность полноценно раскрыть тему и ввести в научный оборот новые материалы, связанные с производством, распространением и использованием раннесредневековых амфор. Тем более что ряд постулатов диссертации прошли апробацию в опубликованных работах Е.В. Суханова.

Однако не могу не высказать целый ряд возражений по работе.

Анализ источников потребовал от диссертанта не только тщательности и скрупулезности, но и привлечения в качестве аналогий амфорам Среднего и Нижнего Дона материалов большинства синхронных памятников Крыма и Тамани. Но автор сам признает – 2/3 этого материала используется им по публикациям (причем иллюстрации зачастую самого разного качества), в итоге он получает лишь *“самое общее представление о вместимости емкостей «причерноморских» амфор”* (С. 49). Здесь достаточно обратиться к опыту изучения античных амфор (да и вообще современной амфорологии), чтобы убедиться в необходимости работы непосредственно с сосудами.

Считаю, что использование Е.В. Сухановым в его работе иллюстративного материала публикационного характера не может представляться оправданным, особенно при морфологической систематизации.

Приведу примеры. Автор обращается к иллюстрациям амфор из моей книги, посвященной средневековой Фанагории (М., 2012), а также к их метрическим размерам, приведенным (не в полном возможном объеме относительно линейных размеров) в одной из таблиц. Однако для изучения этих сосудов *de visu* не требуется совершать дальних поездок – коллекция керамики из раскопок средневековой Фанагории находится на хранении в ГИМе, а также в «Музее амфор» при Московском дворце пионеров. При этом чертежи сосудов (выполненные А.П. Абрамовым) хранятся в Архиве ИА РАН.

Еще более удручающая ситуация с использованием амфор из моей книги о раннесредневековой Таматархе (М., 2008), в которой вообще отсутствуют метрические данные тарной керамики (в большинстве своем хранится в Таманском археологическом музее). Это, однако, не мешает Е.В. Суханову использовать рисунки и фотографии (в формате до 6-4×4-3 см) для своих расчетов.

Таким же образом соискатель поступает и с другими публикациями, рисунки из которых использует в диссертации (Кепы, Фанагория, Артезиан, Тиритака, Лучистое, Херсонес и пр.). Возникает резонный и риторический вопрос – насколько наблюдения и выводы соискателя по метрико-морфологическим характеристикам амфорной тары соответствуют действительности!?

Как мне представляется, в подобной методике работы трудно признать провозглашенный в диссертации постулат, предполагающий *“всесторонний анализ причерноморских амфор”* (С. 7).

Серьезным методическим просчетом автора является оставленная в стороне коллекция керамики Волго-Донской экспедиции, находящаяся на хранении в Государственном Эрмитаже, в которую входят амфоры из раскопок важнейшего памятника – Саркела–Белой Вежи, проводимых под руководством М.И. Артамонова. Это тем более странно, что автор в своем исследовании активно привлекает материалы из раскопок Правобережного Цимлянского городища, которые было бы крайне заманчиво сопоставить с амфорами из раскопок Саркела. Приходится констатировать, что без работы в фондах Эрмитажа с материалами Левобережного Цимлянского городища, диссертационная работа Е.В. Суханова по заявленной теме не может считаться полноценно выполненной.

Вызывает вопрос и термин *“условно целые амфоры”* – автором не оговаривается при морфологической систематизации этого материала отсутствие таких важных типобразующих признаков как горло, венчик, ручки.

Диссертант правильно указывает, что при производстве раннесредневековых амфор в Крыму продолжалось развитие различных ранневизантийских гончарных традиций изготовления керамической тары. Однако до сих пор не известно, на какие именно византийские стандарты метрологии, а также каких именно средиземноморских центров ориентировались крымские гончары при изготовлении своей тарной продукции. По этой причине все предлагаемые Е.В. Сухановым метрические расчеты (в первую голову тех амфор, с которыми он работал лично) более чем предварительны и не могут в настоящее время быть приняты за окончательные при изучении этих групп керамики. Помимо этого необходимо отметить, что существует французская программа вычисления объема амфор, прежде всего происходящих из раскопок средиземноморских центров. Автор если и знает о ней, то в тексте не упоминает. Однако пользоваться ею исследователям средневековой амфорной тары более чем предпочтительно.

По непонятной причине вне поля зрения Е.В. Суханова осталось монографическое исследование И.А. Баранова, посвященное раннесредневековой Таврике (Киев, 1990), в которой подробно рассмотрены амфоры из закрытых комплексов поселения Тау-Кипчак (посл. четв. VII – сер. X вв.), в ней же предлагается хронологическая характеристика салтовомаяцких памятников Крыма. Подобным образом проигнорированы работы В.И. Баранова.

Относительно 10 образцов глин, отобранных в южном Крыму и выступающих в качестве важнейшего источника работы диссертанта. В отсутствие картографических данных эти образцы производят впечатление случайного отбора. Автор не объясняет, почему отобрано именно 10 образцов, которых, безусловно, недостаточно для формулировки далеко идущих выводов. При этом нельзя сказать и того, что выделенные автором условные районы добычи сырья (С. 98) являются чем-то новым и ранее не известным в науке. Удивительно, что в работе Е.В. Суханова совершенно

проигнорированы амфоры, непосредственно происходящие из раскопок гончарных печей на территории южного берега Крыма.

Укажу, автор не знаком и с работой коллектива авторов (Т.Н. Смекалова и др., СПб., 2000), посвященной магнитометрическому изучению гончарных печей средневековой Таврики. Между тем именно в этом монографическом исследовании составлена археологическая карта целого ряда средневековых гончарных центров полуострова, обращение к которой позволило бы Е.В. Суханову увеличить количество отобранных образцов глин. Впрочем, автор сам отмечает, что его данные недостаточны для однозначных выводов (С. 129).

При работе с исследованием минерального сырья раннесредневековых амфор странным видится игнорирование работ В.В. Булгакова, в частности посвященных опыту петрографической характеристики различных групп амфор X–XIII вв.

И последнее. При всем моем глубоком уважении к официальным оппонентам диссертационного исследования Е.В. Суханова – А.З. Винникову и В.В. Майко, вызывает, по меньшей мере, недоумение, отсутствие среди оппонентов диссертационной работы, такого признанного исследователя средневековой амфорной тары как А.В. Сазанов!

Можно констатировать, что диссертация Е.В. Суханова – научно-исследовательская работа, в которой только намечено решение актуальных научных задач. Тем не менее, представленная работа еще далека от своего завершения. Как мне представляется, основные постулаты исследования вынесенные на защиту, объяснены не до конца (в частности, собственно торговые контакты населения Подонья в Крымском полуострове). Перед нами лишь попытка изучения одной из категорий массового керамического материала. Причем хронология и периодизация форм раннесредневековых амфор, развитие их морфологии (С. 77–88) – не более чем попытка, сугубо предварительная. Полагаю, что диссертанту просто не хватило времени для расширения своей источниковой базы, заложения более весомого

фундамента под выводы, изложенные в работе, прежде всего за счет обращения к материалу *de visu*. Остается надеяться, что это в обязательном порядке будет сделано Е.В. Сухановым в дальнейшем.

Таким образом, приходится заключить, что диссертационная работа Е.В. Суханова по теме «Амфоры как источник для изучения торговых контактов населения салтово-маяцкой культуры Среднего и Нижнего Дона» только может претендовать на роль исследования, проведенного на современном научном уровне. Тем не менее, это обобщающая работа, сделанная с репрезентативным по объему материалом (касательно памятников Среднего и Нижнего Дона). Можно полагать, что диссертация Е.В. Суханова отвечает требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Научный сотрудник
Отдела средневековой археологии
Института археологии РАН



к.и.н. Чхаидзе В.Н.

12.11.2018.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук
117036, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19
<http://www.archaeolog.ru>, ia.ras@mail.ru +74991264798



Суханов Е.В. Подпись
отдела кадров ИА РАН